



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/020/2013.

Iktatószám: Vj/020-29/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a B. S. ügyvezető által képviselt Weltimmo S.r.o. (Szlovákia, 594505 Komarno, Eötvösa 57/20) I. r. és az Experient Entertainment Ltd. (Of Suite 15, Oliaji Trade Centre, Victoria, Mahe, Seychelles) II. r. eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt folyamatban volt versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése tárgyában folytatott utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az I. r. eljárás alá vont a Vj/122-183/2010. számú határozatban előírt kötelezettségeket nem teljesítette, mert a tevékenysége során továbbra is:

- a) figyelmen kívül hagyta a szolgáltatásával kapcsolatban megfogalmazódott fogyasztói panaszokat,
- b) kereskedelmi gyakorlata kapcsán részben figyelmen kívül hagyta a honlapokat 2009. augusztus 14. előtt üzemeltető vállalkozások által alkalmazott általános szerződési feltételek egyes pontjainak érvénytelenségét kimondó bírósági ítéletet,
- c) a honlapokon hirdető személyekkel kapcsolatot felvenni szándékozó fogyasztókat megtévesztésre alkalmas módon tájékoztatta egyes, a honlapokon szereplő ingatlanok hirdetéseinek aktualitásáról,
- d) a honlapokon hirdető fogyasztók előtt elhallgatta a velük a hirdetéssel összefüggésben kapcsolatot felvenni szándékozó személy regisztrációs kötelezettségét,
- e) agresszív kereskedelmi gyakorlat tanúsításával törekedett a fogyasztókat rávenni a velük szemben a honlapokon elhelyezett hirdetések kapcsán támasztott követelések teljesítésére.

Az eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy az I. r. és II. r. eljárás alá vontak nem hajtották végre azon versenytanácsai rendelkezést sem, amely szerint kötelesek lettek volna közzétenni a Vj/122-183/2010. számú határozat rendelkező részének a jogsértést megállapító, a bírság összegét és a jövőre vonatkozó eltiltást tartalmazó, valamint a jogorvoslati kitanítást tartalmazó részét teljes terjedelemben, kommentár nélkül egy-egy alkalommal a Magyar Nemzet és a Népszabadság című napilapokban.

Az eljáró versenytanács a kötelezettségek nem teljesítésére figyelemmel megindítja a határozatban foglalt kötelezettségek végrehajtását, és az eljárás alá vontak költségére

közzéteszi a Vj/122-183/2010. számú határozatának rendelkező részét, továbbá végrehajtási bírságot szab ki a Weltimmo S.r.o. I. r. eljárás alá vonttal, valamint a Weltimmo S.r.o. vállalkozás törvényes képviselőjével, Benkő Sándorral szemben.

A Weltimmo S.r.o. I. r. eljárás alá vontat napi 30.000 Ft, míg Benkő Sándort, a Weltimmo S.r.o. ügyvezetőjét napi 20.000 Ft végrehajtási bírság megfizetésére kötelezi, amely összeg az önkéntes teljesítésre nyitvaálló 15 napot követően akként változik, hogy a Weltimmo S.r.o. I. r. eljárás alá vont esetében napi 50.000 Ft-ra, míg Benkő Sándor esetében napi 30.000 Ft-ra emelkedik.

A közzététellel kapcsolatos költségekről és azok viseléséről az eljáró versenytanács külön végzésben később hoz döntést.

Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a közzététel végrehajtásának elrendelése sérti, a sérelemtől szerzett értesüléstől számított három nap alatt jelen végzéssel szemben végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

A jelen végzéssel szemben fellebbezésnek helye nincs, annak a végrehajtási bírságot megállapító része ellen bírósági felülvizsgálat kérhető, amelyet a versenyhatóságnál kell benyújtani a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve a kézhezvételtől számított 8 napon belül.

A végrehajtási bírságot a kötelezettek a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számlájára kötelesek megfizetni.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. február 18-án indított utóvizsgálatot a Weltimmo S.r.o. és az Experient Entertainment Ltd. (a továbbiakban: I. és/vagy II., r. eljárás alá vont/ak) ellen annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vontak teljesítették-e a korábban Vj/122/2010 számon folyamatban volt versenyfelügyeleti eljárás során hozott 183. számú határozatban foglaltakat.
2. A fenti számon folytatott versenyfelügyeleti eljárásban a 2011. december 20-án kelt Vj/122-183/2010. számú határozatában a GVH eljáró versenytanácsa megállapította, hogy a Weltimmo S.r.o az általa 2010. május 30. és 2010. szeptember 26. között, illetőleg az Experient Entertainment Ltd. az általa 2009. augusztus 14. és 2010. május 29., illetve 2010. szeptember 27. és 2011. július 31. között üzemeltetett www.ingatlandepo.com, www.ingatlanbazar.com és www.ingatlanbazar.net internetes oldalak működtetésekor a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak, amikor
 - a) figyelmen kívül hagyták a szolgáltatásukkal kapcsolatban megfogalmazódott fogyasztói panaszokat,
 - b) kereskedelmi gyakorlatuk kapcsán figyelmen kívül hagyták a honlapokat 2009. augusztus 14. előtt üzemeltető vállalkozások által alkalmazott általános szerződési feltételek egyes pontjainak érvénytelenségét kimondó bírósági ítéletet,

- c) a honlapokon hirdető személyekkel kapcsolatot felvenni szándékozó fogyasztókat megtévesztésre alkalmas módon tájékoztatták egyes, a honlapokon szereplő ingatlanok hirdetéseinek aktualitásáról,
- d) a honlapokon hirdető fogyasztók előtt elhallgatták a velük a hirdetéssel összefüggésben kapcsolatot felvenni szándékozó személy regisztrációs kötelezettségét,
- e) agresszív kereskedelmi gyakorlat tanúsításával törekedtek a fogyasztókat rávenni a velük szemben a honlapokon elhelyezett hirdetések kapcsán támasztott követelések teljesítésére.

A Versenytanács megtiltotta a Weltimmo S.r.o és az Experient Enterteiment Ltd. részére a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a határozat kézhezvételét követően.

A Versenytanács kötelezte a Weltimmo S.r.o-t és az Experient Enterteiment Ltd.-t, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Vj/122-183/2010. számú határozat rendelkező részének a jogsértést megállapító, a bírság összegét és a jövőre vonatkozó eltiltást tartalmazó, valamint a jogorvoslati kitanítást tartalmazó részét teljes terjedelemben, kommentár nélkül egy-egy alkalommal jelentessék meg a Magyar Nemzet és a Népszabadság című napilapokban, legalább 10 x 10 cm méretű hirdetésben.

A Versenytanács kötelezte továbbá a Weltimmo S.r.o-t 1.100.000 Ft (azaz Egymillióegyszázezerforint), az Experient Enterteiment Ltd.-t pedig 4.500.000 Ft (azaz Négymillióötszázezer forint) bírság megfizetésére.

3. Eljárás alá vontak képviselője 2010. december 28-án (és 2011. január 6-án) vette át az eljáró versenytanács Vj/122-183/2010. sz. határozatát, amely ellen 2011. január 25-én jogorvoslattal élt. Ebben kérte a GVH határozatának megváltoztatását és a végrehajtás felfüggesztését.
4. A Fővárosi Bíróság a végrehajtás felfüggesztése tárgyában 2012. február 13-án hozott 16.K. 31.438/2012/2 számú végzésével a bírságra vonatkozóan a kérelmet elutasította, míg a GVH határozatának közzétételre vonatkozó rendelkezésének végrehajtását felfüggesztette.

A Fővárosi Ítéltábla mindkét fél fellebbezése folytán meghozott jogerős végzésében a 2012. július 5-én kelt, 2.Kpkf.50.365/2012/4 számú végzésével az első fokú bíróság végzését megváltoztatta, és a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet teljes egészében elutasította.

5. Az eljárás alá vontak a bírságot nem fizették meg, amire tekintettel a GVH 2012. augusztus 3-án kelt 213. számú végzésével elrendelte a határozat szerinti versenyfelügyeleti bírság végrehajtását, amely eljárás azonban az eljárás alá vontak külföldi székhelyére tekintettel még folyamatban van.
6. Ugyancsak folyamatban van az ügy érdemi bírósági felülvizsgálatára indult eljárás. Az első fokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 16.K. 28.340/2013/26. számú, 2014. június 12-én kelt ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Az ítélet nem jogerős.
7. A versenyfelügyeleti eljárásban az utóvizsgálat elrendelésére azért került sor, mert a beérkezett nagy mennyiségű panasz alapján feltételezhető volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a határozatban foglalt, fentiekben részletezett kötelezéseket nem

teljesítették. A fentiek teljesítésének ellenőrzése céljából a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálatot rendelt el, amely nem terjed ki a bírság megfizetésére.

8. A Gazdasági Versenyhivatal 2012. évben közérdekű keresetet indított az eljárás alá vontakkal szemben. Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék (ügyiratszám: 15.G.40.138/2012/8) a keresetnek helyt adott, megállapította, hogy az alperesek által alkalmazott, meghatározott szerződési feltételek fogyasztói szerződés részévé váló rendelkezései az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek.

Az alperesek fellebbezése folytán másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 2013. december 12-én tartott tárgyalásán (ügyszám: 14.Gf.40.166/2013) hozott végzésével megállapította, hogy az első fokú eljárás során is kötelező lett volna az alperesek részére a jogi képviselőt, és erre tekintettel az első fokú bíróság fenti ítéletét hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította, az ügyben újabb első fokú tárgyalásra még nem került sor.

II.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

9. A rendelkezésre álló információk szerint a honlapok üzemeltetését 2012 januárjában már ismét a Weltimmo S.r.o. végezte, a www.ingatlanbazar.net oldal azonban jelenleg már nem üzemel. Az eljárás alá vontak 2013. évben elért gazdasági eredményeiről nem áll semmilyen adat rendelkezésre, a legutolsó ismert adatok a 2010. gazdasági évre vonatkoznak.
10. A GVH a versenyfelügyeleti eljárásban az utóvizsgálat elrendelésével egyidejűleg a Vj/20-1/2013. számú végzésében adatok benyújtására kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat a kötelezések ellenőrzése céljából, akik azonban nem tettek eleget az adatszolgáltatási kötelezettségüknek. A GVH megkereste a határozatában megadott két napilap kiadóját annak érdekében, hogy a közzétételi kötelezettség teljesítését igazolják. Az adatszolgáltatások szerint az eljárás alá vont vállalkozások a hirdetések közzétételére vonatkozó kötelezettségüknek nem tettek eleget.¹
11. Az I.r. eljárás alá vont ügyvezetője címén a GVH felhívásait, értesítéseit, illetve az előzetes álláspontot átvette, a II. r. eljárás alá vont azonban ismert címén a küldemények átvételét visszautasította. A hatályos kézbesítési szabályok értelmében a kézbesítés szabályosnak tekintendő.
12. GVH-hoz az elmúlt időszakban számos panasz érkezett az eljárás alá vontak tevékenységével kapcsolatban. Tekintettel a vizsgált panaszokra, azok többek között azt bizonyítják, hogy a Weltimmo S.r.o. 2012 augusztusától milyen számú, stílusú leveleket küldött a fogyasztóknak/szerződő feleknek. A panaszokból megállapíthatóan ezen panaszok legalább egy része az eljárás alá vont vállalkozások előtt is ismert volt.

A panaszokat a vizsgáló anonimizáltan átemelte a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé.²

¹ Ld.: a Vj/20-5/2013. és a Vj/20-7/2013. számú iratokat.

² Ld.: a Vj/20-13/2013. számú iratot.

13. 2012 augusztusában az alábbi tartalommal kaptak leveleket a panaszosok a GVH-hoz beérkezett panaszok alapján:³

„melléklet van, töltsse le!

Sajnálattal vettük tudomásul, hogy jogelődünkkel kötött szerződés szerinti hirdetési díj kiegyenlítésére a mai napig nem tett lépéseket.

Felszólítom, hogy tartozását - peres eljárás elkerülése érdekében - haladéktalanul rendezze a következő bankszámlaszámra:

Weltimmo S.R.O Szlovákia VOLKSBANK Komarno (Külföldre történő utalás) SK23 3100 0000 0042 4007 5405 (IBAN) Swift (BIC): LUBASKBX

A megjegyzés rovatba kizárólag a befizető azonosítót... szíveskedjen feltüntetni!

Nem fér kétség ahhoz, hogy e levelünk hatására - ellenérdekeltségi köröktől - ismételten tanácsokat kap, hogy a követelésünk nem jogos, nem kell a szolgáltatási díjat kifizetnie.

Tájékoztatjuk, hogy ennek elbírálása viszont nem az "akármilyen" jogcímen bejegyzett egyesületek szervezőinek a feladata.

A jogosság, vagy jogtalanság megítélésére kizárólag a Bíróság jogosult!

Tapasztalatunk az eddigi esetekben az, hogy a velünk kapcsolatban állt ügyfeleinket ezek az egyesületek - mint az a példa esetben is kiderült - téves jogi tanácsokkal (fórumokon keresztül) támogatták, de amikor a bíróságon az általuk "támogatott" ügyfél pert vesztett, továbbiakban már vele nem foglalkoztak, a téves tanácsaik következménye miatt már nem álltak sorba a perben megítélt szolgáltatási díj és az általuk közvetve okozott - egyébként jelentős - perbeli költségek megfizetése érdekében.

Ez a feladat maradt az általuk tévesen tájékoztatott ügyfél vállán.

E tények megítélésünk alapján nem publikusak és - felülbírlva az eddigi bírósági jogerős ítéleteket - továbbra azt az álláspontjukat terjesztik, hogy a követelésünk nem jogos.

Nekik semmi sem drága.

Kénytelenek vagyunk ismételten egy bírósági ítélet csatolásával igazolni Ön előtt, hogy a mellékelt esetben is, az eljáró bíróság azt állapította meg, hogy jogos az ügyfelünktől a megrendelt szolgáltatásért hirdetési díjat kérnünk.

A fent említett személyek minden bizonnyal ismételten azt fogják állítani, hogy a mellékelt anonimizált ítélet hamisítvány és arra hívják fel az Ön figyelmét, hogy ne fizessen (mint ahogy ezt eddig is tették).

Ne kerülje el figyelmét, hogy a jogosság vagy jogtalanság elbírálása kizárólag a bíróság hatáskörébe tartozik!

Ezt a tevékenységet más szervezet (még magát Fogyasztóvédelmi Egyesületnek nevező szervezet - jogi tudásában megkérdőjelezhető tagjai) sem végezhetik, a bíróság ítéletét nem bírálhatják fölül, bíróság hatáskörébe tartozó dolgokról nyilatkozatot sem tehetnek.

E - általunk megnevezni nem kívánt - egyesületeknek persze eddig nem került semmibe Önt - téves jogi értelmezésüknek köszönhetően - rossz tanácsokkal ellátni, hiszen ezt eddig következmények nélkül teheték.

³ Ld.: a P/1342/2012., P/1362/2012. és a P/340/213. számú panaszokat.

A következmény az Öné.

A szándékunk Önnel szemben a peres eljárás elkerülése, ezért Tisztelettel kérjük figyelmesen olvassa el a mellékelt ítéletet és döntsön ezután, hogy az Ön esetében mi a helyes megoldás!

Jelen levelünket nem szántuk fenyegetésnek, zaklatásnak (mint ahogy azt a fent jelzett érdekeltségi kör mondaná). A lépéseik előre kiszámíthatóak már.

Reméljük, hogy nem is ezt a következtetést vonja le, viszont amennyiben tartozását ezután sem rendezi, úgy sajnálattal kénytelen vagyunk Önnel szemben követelésünket továbbiakban is fenntartani, és annak behajtása érdekében jogi lépéseket kezdeményezni.

Bírósági ítélet megtekintése

Amennyiben időközben rendezte a hirdetési díjat, úgy kérem, szíveskedjék ezt a levelet tárgytalannak tekinteni!

A behajtás érdekében a rögzített adatait - a hatályos adatvédelmi törvényeknek megfelelően - adatbázisunkban tároljuk, annak törlésére - akár kérés ellenére - sincs lehetőségünk.

A fizetendő összeg vonatkozásával vegye fel ügyfélszolgálatunkkal a kapcsolatot honlapunkon keresztül.

Tisztelettel:

Weltimmo S.r.o.”

14. 2012 októberében, 2013 januártól májusig, havonta némileg eltérő szöveggel, de a fenti levélhez hasonló hangvételű és tartalmú levelet küldött a korábbi ügyfeleinek a Weltimmo S.r.o. azzal, hogy mindegyikben megjelölte a nyilvántartott tartozás összegét, magyarországi számlaszámot a befizetéshez, a befizetendő alapösszeget, amellyel az adott partner elkerülhette (volna) a pereskedést, illetve a behajtó cégnek történő engedményezést. Tájékoztatta őket az öt éves elévülési idővel kapcsolatban. Egyes esetekben felajánlotta a három részben történő teljesítés lehetőségét is.
15. A hivatkozott levelek közül a 2013. februárban küldött levelekben a következőt is írta Weltimmo S.r.o.:

„Hivatkozással többszöri felszólításunkra, sajnálattal kellett megállapítanunk, hogy tartozását cégünknek a mai napig nem fizette meg. A tartozás megfizetésének elmaradása esetén kénytelenek leszünk követelésünket hivatalos eljárásban érvényesíteni, és jogos igényünket ily módon kielégíteni.

A tartozás megfizetésére biztosított 3 napos határidő eredménytelen eltelte után fizetési meghagyást kezdeményezünk, mely eljárásban már igényt tartunk a késedelmi kötbérre, valamint az eljárás miatt keletkezett további költségeinkre is.

A követelésünk jogosságát az eddig jogerőre emelkedett bírósági ítéletek meg erősítették.

3 napon belül tartozását kötbér és pótlékmentesen is megfizetheti!

Az Ön által fizetendő összeg: ... Ft.”

16. A 2013. márciusi levelében azt is megírta ügyfeleinek, hogy „Továbbá tájékoztatjuk Önöket, hogy a Gazdasági Versenyhivatal ellenünk indított perében született ítéletet a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezte”.
17. A GVH megvizsgálta az eljárás alá vontak által a legutóbbi időkben alkalmazott általános szerződési feltételeket (ÁSZF), amelyet az eljárás során három változatban ismert meg. Az ÁSZF-ekkel kapcsolatban a következők állapíthatók meg.
18. Az alábbiakban az **Általános Szerződési Feltételek** releváns részei kerülnek rögzítésre, a szerződés létrejöttére, tartalmára, szerződés lezárására, felmondásra vonatkozó 6. pontok, majd a kötbért és késedelmi pótlék kikötéseket tartalmazó 9. pontok, továbbá a záró rendelkezéseket tartalmazó 12. pontok.
19. Általános Szerződési Feltételek (Weltimmo S.R.O.), releváns rendelkezések,

2013. február 18.

<http://ingatlandepo.com/index.php?page=menu&i=9>

6. Szerződés létrejötte, tartama, szerződés lezárása, felmondás:

- a. A Jogviszony a Megbízó ajánlata és annak a Megbízott részéről történő elfogadással jön létre.
- b. A szerződés határozott időre jön létre mely tartama 6* 30 nap.

Amennyiben a Megrendelő 6 hónapon belül, vagy annak elteltével nem tesz lépést a hirdetés törlésére és az a 6. hónap végén aktív hirdetésként szerepel a rendszerben, úgy a szerződés határozatlan idejűvé alakul, mely szerződés ekkor már mindkét fél részéről bármikor felmondható.

Nem vonatkozik a 6 hónap határozott idejű tartam a Megbízó első, 30 napon belül általa igazoltan törölt hirdetésére, mely alapján a hirdetési felület további biztosítása is megszűnik.

A Megbízott a b. pont alapján minimum 6 hónapra biztosítja a hirdetési felületet, de a hirdetés bármikor aktiválható, inaktiválható a 6 hónapon belül, amennyiben a Megbízó kéri azt a kapcsolattartó falon keresztül. 6 hónapon túl a hirdetési felület biztosítása a hirdetés törléséig biztosított.

- c. Egy hirdetési felülethez csak egy db ingatlanhirdetés kapcsolható.
- d. A felmondást Megbízónak feladata ellenőrizni, hogy az megérkezett-e a Megbízottnak (elektronikus tértivevényt kap).

9. Kötbér és késedelmi pótlék kikötések:

- a. A Megbízott kötbérre jogosult a Megbízó bármely szerződési pontjának megszegése esetén.
- b. A kötbér összege alapesetben 200 Euro,
- c. Amennyiben a hirdetési díj behajtása iránt eljárást kell indítani, a kötbér összege további 300 Euro.
- d. A kötbér összege abban az esetben, ha Megbízó a 10/c pontot sérti, 500 Euro, ha ezt "nagy közönség" előtt teszi (30 főnél több személy előtt), a kötbér összege 1000 Euro.

- f. Fizetési késedelem esetén a Megbízó a kötbéren felül késedelmi pótlékot köteles fizetni, mely mértéke évi 39% a meg nem fizetett hirdetési díj után.
- g. Megbízó károkozása esetén - legyen az erkölcsi, vagy anyagi jellegű, úgy kötbér összege nem számít be az esetleges kártérítés összegébe.
- h. A kötbér esedékessége a szerződési pont megsértésének napja, - függetlenül attól, hogy a Megbízott észlelte a jogsértést, vagy nem - megfizetési határideje az esedékességtől számított 8 napon belül.
- i. A határidőben meg nem fizetett kötbér összegére, mint pénztartozásra is a 9/f pontban rögzített késedelmi pótlékot köteles fizetni.

11. Felelősség kizárása:

- a. A Megbízott oldalain elhelyezett hirdetések, reklámok vagy egyéb anyagok tartalmáért és aktualitásáért kizárólag a hirdetés feladóját vagy annak Megbízóját terheli a felelősség.
- b. Mivel a Megbízott nem tudja ellenőrizni a Megbízó által feltöltött hirdetés valóságát és jogszerűségét, így a felek kizárják a Megbízott felelősségét mindazon károkért és hátrányokért, amelyek az oldalain elhelyezett információkból származnak, illetve következhetnek, beleértve a harmadik félnek okozott károkat is.
- c. Ezen károkért kizárólag a hirdetést elhelyező személy (Megbízó), köteles helytállni. Megbízott semmilyen felelősséget nem vállal a rendszer használatából adódó károkért, illetve bármely más fél zavaró megnyilvánulásáért vagy viselkedéséért, bármilyen jogsértésért, beleértve itt a szellemi és anyagi tulajdonjogokat is.
- d. Mivel az Üzemeltető a Szolgáltatást adott állapotban nyújtja, felek kizárják a technikai hibából eredő károk esetén a Megbízott felelősségét a hirdetési díjon felüli összegekre, viszont ha a rendszerkimaradás miatt bizonyos ideig a honlap nem lenne elérhető, úgy a Megbízott köteles a kieső időszakot díjmentesen pótolni a Megbízó részére, amennyiben erre a Megbízó igényt tart.
- e. Megbízó a szolgáltatást kizárólag saját felelősségére használhatja.

12. Záró rendelkezések

- a. Amennyiben e szerződés valamely pontja - valamilyen oknál fogva - érvénytelennek válna, az nem érinti a szerződés többi részét.
- b. Amennyiben a jelen Szerződés bármely rendelkezése érvénytelennek vagy kikényszeríthetetlennek bizonyulna, úgy annak helyébe olyan rendelkezés lép, amely az érvénytelen vagy kikényszeríthetetlen rendelkezés célját érvényesen, a lehető legjobban megközelítő gazdasági hatást vált ki.
- c. A Szerződési Feltételek és a díjak változtatásának jogát Megbízott fenntartja, viszont minden hirdetésre a hirdetés feladásakor érvényes szerződési feltételek és díjak az irányadóak.
- d. Az aktuális szerződés a honlapról letölthető, a Megbízó számítógépén elmenthető, archiválható, kinyomtatható, de kizárólag a célnak megfelelően használható fel.

Mint Megbízó tudomásul veszem, hogy a "feltételeket elolvastam és elfogadom" négyzet kipipálásával, valamint a "Feltöltöm" gombra kattintással kifejezett nyilatkozatom adom arról, hogy a fent rögzített feltétekkel, valamint az általam a hirdetésben rögzített tartalommal szerződési ajánlatot teszek a Megbízott által kínált alapszolgáltatás, valamint az általam bejelölt Extra szolgáltatások megjelenítésére.

20. A Weltimmo S.r.o. némi eltéréssel használta az általános szerződési feltételeit 2013. február 18-i ingatlanbazar.hu honlapon, és ezekkel egyezően a 2013. május 13-án közzétett két (ingatlandepo.com és ingatlanbazar.hu) honlapon is. Ezek az alábbi nem lényegi változásokkal alkalmazta a fenti ismertetett általános szerződési feltételeket.

Az ÁSZF 6. pontjának szövege a további változatokban a következőket tartalmazta:

„A hirdetés törlésére a 6 hónapon belül is van lehetőség, a Megbízó írásbeli kérése esetén (kapcsolattartó fal).

Ez esetben viszont a Megbízottat teljes 6 hónapra megilleti a hirdetési díj. *A Megbízott nem zárkózik el attól, hogy csökkentse a hirdetési díjat arra az időszakra, amíg a hirdetés a honlapon valóban megjelent, amennyiben a Megbízó a kérés elküldése előtt, vagy azzal egy időben az addig igénybevett Szolgáltatás ellenértékét, valamint az addig keletkezett összes költséget - maradéktalanul - megfizette. (Ennek hiánya esetén a hirdetési díj csökkentésre nincs lehetőség). A szolgáltató továbbra is biztosítja a hirdetési felületet, így a hirdetés bármikor aktiválható a 6 hónapon belül, amennyiben a Megbízó kéri azt a kapcsolattartó falon keresztül.*”

III.

Jogi háttér

21. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 76. §-a (2) bekezdése alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tarthat a versenytanács határozatával befejezett ügyben - a határozatban foglalt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A (4) bekezdés d) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a (2) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában végzéssel megindítja a végrehajtást. (Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti bírság vonatkozásában a végrehajtást már a - Tpv. 89. §-a alapján - a 2012. augusztus 3-án kelt Vj/122-213/2010. számú végzésével elrendelte.)
22. A Tpv. 95/B. §-ának (3) bekezdése alapján a jelen eljárásban alkalmazandó, 2012. február 1-jétől hatályos Tpv. 89. § (2) bekezdése értelmében a vizsgáló, illetve – az eljáró versenytanács döntése tekintetében – az eljáró versenytanács hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a 76. § (4) bekezdésének d) pontjában meghatározott esetben, vagy – az (1) bekezdés szerinti esetben – a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem, vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A végrehajtási

eljárás a végrehajtás megindításáról szóló végzésnek a kötelezettel való közlésével indul meg.

23. A Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. A (2) bekezdés alapján az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet. A (3) bekezdés értelmében a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől, a megemelt összegű végrehajtási bírságot pedig a teljesítési póthatáridő lejártától a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. A (4) bekezdés alapján a végrehajtási bírságot mind a vállalkozással, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni. Az (5) bekezdés akként rendelkezik, hogy a végrehajtás megindításától, illetve a teljesítési póthatáridő lejártától számított, teljesítés nélkül eltelt minden egyes hónapot követő napon az adott teljesítés nélkül eltelt hónapra eső végrehajtási bírság, illetve megemelt összegű végrehajtási bírság esedékessé válik. A (6) bekezdés szerint a teljesítés hónapjában a teljesítés napjáig terjedő időre eső végrehajtási bírság, illetve megemelt összegű végrehajtási bírság a teljesítés napján válik esedékessé.

A Tpvt. 90/A. §. (1) bekezdése értelmében a teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság, az esedékessé váló eljárási vagy végrehajtási bírságot is ideértve, valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék behajtása iránt a Gazdasági Versenyhivatal a végrehajtási eljárás megindítását követően haladéktalanul megkeresi az adóhatóságot. A (2) bekezdés kimondja, hogy a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.

A Tpvt. 91. § (1) bekezdése szerint a végrehajtás foganatosítása során hozott törvénysértő döntés vagy intézkedés miatt végrehajtási kifogás a kifogásolt döntésről, illetve intézkedésről való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő három napon belül, de legkésőbb a döntés közlésétől, illetve az intézkedéstől számított egy hónapon belül terjeszthető elő. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanácsnak a végrehajtási eljárásban hozott döntésével szembeni bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről a bíróság soron kívül határoz. A (4) bekezdés rögzíti, hogy a végrehajtási kifogásra az e §-ban foglalt eltérésekkel megfelelően alkalmazni kell a 82. § rendelkezéseit.

A Tpvt. 82.§. (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt megengedi. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el. Az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A (3) bekezdés kimondja, hogy a vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést, illetve az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közlésétől számított nyolc napon belül az

ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.

IV.

Jogi értékelés

24. A Versenytanács Vj/122-183/2010 számú határozata szerint az eljárás alá vontak magatartása a jelen végzés 2. pontjában foglalt magatartásokra tekintettel volt jogsértő.

Az utóvizsgálat megállapítása szerint az eljárás alá vontak magatartásával kapcsolatban a versenytanácsi határozat meghozatalát követően nagyszámú panasz érkezett.

Tekintettel arra, hogy a határozat kézhezvételét követően a honlapokat (ismételten) a Weltimmo S.r.o. működtette, a jogsértő magatartás további folytatásától való eltiltásra vonatkozó rendelkezés teljesítésének ellenőrzése az I. r. eljárás alá vont tekintetében értelmezhető. A határozat rendelkező részének közzétételére vonatkozó kötelezettség teljesítése ugyanakkor független a honlapok üzemeltetőjének, a szolgáltatás nyújtójának személyétől, így annak kapcsán mindkét eljárás alá vont magatartása vizsgálendő.

25. A fogyasztói panaszok figyelmen kívül hagyása.

A GVH-hoz érkezett újabb panaszok arról számoltak be, hogy a hirdetés nem törölhető, és a panaszosok fizetési felszólítást kaptak, amelyben tájékoztatták őket arról, hogy a korábbi ingyenes hirdetésük fizetőssé vált, és a hirdetés tovább fut, egészen addig, míg a fennálló tartozását az ügyfél meg nem fizeti.

A panaszosok egy része részletesen leírta, hogy megpróbálták az eljárás alá vontakkal felvenni a kapcsolatot, de az eredménytelen maradt.

Ennek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az I. r. eljárás alá vont nem változtatta meg magatartását a panaszos fogyasztókkal szemben, vagyis továbbra is figyelmen kívül hagyja a szolgáltatással kapcsolatos fogyasztói panaszokat.

26. Az általános szerződési feltételek egyes pontjainak érvénytelenségét kimondó bírósági ítéletet figyelmen kívül hagyása

A Csongrád Megyei Bíróság 7.G. 40.258/2009/19. számon hozott ítélete (Vj-122-035/2010. számon csatolva) az Expent Business Club Kft. I. rendű és a Győrfi-Fuvar Teherfuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. II. rendű alperesek⁴ ellen általános szerződési feltételek megtámadása iránt indított perben megállapította, hogy a 2009. május 30. napján hatályban volt internetes hirdetési szolgáltatás igénybevételére vonatkozó és az azt megelőző időszakban hatályos ÁSZF 3., 4. és 5. pontjainak az alábbiakban idézett rendelkezése valamennyi, ezen időpontot megelőzően az I. rendű alperessel szerződő félre kiterjedő hatállyal érvénytelen.

27. Az érvénytelen rendelkezések a következők:

- Az ÁSZF 3. pontjának azon feltétele, amely szerint „Ha a megrendelt szolgáltatást a Szolgáltató nem, vagy nem a megrendelt módon tudja végrehajtani a szerződő felek

⁴ A perben vizsgált időszakban a hivatkozott perbeli alperesek üzemeltették a jelen ügyben az eljárás alá vontak által használt honlapokat, és részben azonos tulajdonosi körhöz tartoztak.

között a szerződés a csökkentett szolgáltatásra jön létre, külön megállapodás nélkül is. A megrendelő már most kifejezett hozzájárulását adja, hogy a szerződés akár csökkentett tartalommal is létrejöhessen.”

- Az ÁSZF 4. pontja szerinti azon kikötés, amely szerint a szerződés, „nem lehet rövidebb attól az időponttól, míg a Megrendelő maradéktalanul el nem számolt az igénybe vett hirdetési időszakokra vonatkozó díjakkal, illetve azok járulékaival. Megrendelő már most kifejezetten nyilatkozik arról, hogy folyamatban tartja a szerződést, mindaddig, amíg szolgáltatóval maradéktalanul el nem számolt. A hirdetést felhelyező személy, függetlenül attól, hogy az ingatlan tulajdonosa, vagy nem, készfizető kezességét vállal az esetleges hirdetési díj és annak járulékaik megfizetésére, amennyiben megbízója nem fizetné meg teljes egészében a Szolgáltató felé a szolgáltatás ellenértékért.”
- Az ÁSZF 5. pontjában írt azon rendelkezés, melynek értelmében a „Szolgáltató semmilyen felelősséget nem vállal a rendszer hibájából adódó károkért ... Felek kizárják a technikai hibából eredő károk esetén a szolgáltató felelősségét.”

28. A Vj/122-183/2010. számú versenytanácsi határozatban is idézett fenti, 2009. május 30. napján hatályban volt (korábbi) ÁSZF érvénytelenített rendelkezéseivel kapcsolatban megállapítható, hogy

- a korábbi ÁSZF 3. pontja nem található meg sem a 2013. februári, sem a májusi ÁSZF-ekben,
- a korábbi ÁSZF 4. pontjával kapcsolatban az eljáró versenytanács álláspontja az, hogy formálisan az eljárás alá vont az érintett rendelkezéseket megváltoztatta az új ÁSZF-ek 6. pontjában, de a nagyszámú panasz arra utal, hogy a rendszer működésének elve nem változott, és a szerződés megszüntetésének a gyakorlatban ténylegesen akadályai vannak: a 30 napon belüli megszüntetés sok esetben eredménytelen volt (ugyanakkor a 6 hónapon belüli megszüntetés esetén jogszerű a teljes határozott időtartamra vonatkozó díj igény),
- a korábbi ÁSZF 5. pontjával kapcsolatban az eljáró versenytanács álláspontja az, hogy az I. r. eljárás alá vont fenntartotta azt az érvénytelennek nyilvánított ÁSZF rendelkezést, hogy a Szolgáltató (*Megbízott*) a technikai hibából eredő károkért (d. pont) nem vállal felelősséget. (2013. februári és a májusi ÁSZF-ek 11. pontja).

29. A honlapokon hirdető személyekkel kapcsolatot felvenni szándékozó fogyasztók megtévesztése

A GVH-hoz ezen tényállással kapcsolatban nem érkeztek további konkrét panaszok, és az eljárás alá vontak sem nyilatkoztak arról, hogy ebben a tekintetben miként módosították gyakorlatukat. Mivel azonban a GVH-hoz érkezett fogyasztói panaszok alapján látható, hogy a fogyasztók számos esetben szándékaik ellenére sem tudták törölni hirdetéseiket a honlapról, így feltehetően továbbra is jelentős számú, már nem aktuális hirdetés volt elérhető a portálokon.

30. A honlapokon hirdető fogyasztókkal kapcsolatos elhallgatásos megtévesztés

A GVH-hoz ezen tényállással kapcsolatban nem érkeztek panaszok, és egyéb forrásból sem áll rendelkezésre információ az érdeklődés regisztrációhoz kötöttségével, illetve az erről szóló tájékoztatással kapcsolatban. Az eljárás alá vontak nem nyilatkoztak arról, hogy ebben a tekintetben miként módosították gyakorlatukat. Mivel azonban a rendelkezésre álló fogyasztói panaszok alapján arra lehet következtetni, hogy a rendszer egészének működése – egyes ÁSZF-rendelkezések módosulása ellenére – sem változott, az eljáró versenytanács szerint alappal valószínűsíthető, hogy a kapcsolatfelvétel regisztrációhoz kötöttsége tekintetében kifogásolt megtévesztő gyakorlat továbbra is fennáll. Ezt alátámasztja, hogy a honlapon a hirdetővel való kapcsolatfelvétel linkre kattintva jelenleg is az alábbi üzenet olvasható: „Töltse ki adatait, és a feltételek elfogadása után, az Ön elérhetőségeit postázzuk az ingatlan hirdetőjének! Kérjük, hogy valós adatokat adjon meg, hogy a hirdető fel tudja venni Önnel a kapcsolatot!” A megadandó adatok között a következők szerepelnek: név, pontos cím, telefonszám, e-mail cím.

31. Agresszív kereskedelmi gyakorlat tanúsítása

A GVH-hoz érkezett panaszok alapján megállapítható, hogy oly módon törekedett az I. r. eljárás alá vont a fogyasztókat rávenni a velük szemben a honlapokon elhelyezett hirdetések kapcsán támasztott követelések teljesítésére, amely révén a Weltimmo S.r.o. pszichés nyomásgyakorlást tanúsított.

A versenytanácsi határozat ezen szempontból releváns pontjai az alábbiakban tételesen kerülnek értékelésre.

32. A Vj/122-183/2010 számú versenytanácsi határozat szerint a fogyasztók felé irányuló, a fizetésre ösztönző kommunikációkban az ott vizsgált időszakban megjelent az a jogsértőnek minősülő érvelés, amely szerint a fogyasztónak csak akkor van lehetősége a hirdetés törlésére és a szerződéses kötelemből való szabadulásra, ha megfizeti fennálló tartozását.⁵ A fogyasztók – az eljárás alá vontakkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat révén keletkezett tartozására vonatkozó – fizetési hajlandóságát, a fizetésről való döntést alkalmas befolyásolni az, hogy az eljárás alá vontak a fizetési felszólítások, felhívások után is több száz forint költséget számítanak fel, miközben az elektronikus úton megvalósuló levelezésnek ilyen költsége nincs. Az eljárás alá vontak gyakorlata alkalmas nyomást gyakorolni a fogyasztókra azáltal, hogy a fizetés további megtagadásához (függetlenül annak jogos vagy jogszerűtlen voltától) a követelés összegének növekedését kapcsolja.⁶ Egy ilyen jellegű felhívás alkalmas arra, hogy a fogyasztói döntési folyamatot annak megalapozottsága szempontjából kedvezőtlenül lerövidítse, miközben a Hajdúszoboszlói Városi Bíróság a 4.P. 20.423/2010/11. számú ítéletében szintén arra a következtetésre jutott, hogy a fizetési felszólítás, avagy fizetési emlékeztető sem szolgáltatásként, sem szerződést biztosító mellékkötelezettségként, de még költségként sem vehető figyelembe, mivel közismert tény, hogy az elektronikus levelezésnek egyébként nincs költsége, míg az előbbieket hiányában azért sem ellenszolgáltatás nem köthető ki és önmagában újabb fizetési kötelezettséget sem keletkeztethet.⁷

⁵ Ld.: a versenytanácsi határozat 176. pontját.

⁶ Ld.: a versenytanácsi határozat 177. pontját.

⁷ Ld.: a versenytanácsi határozat 178. pontját.

33. Az eljáró versenytanács jelen utóvizsgálati eljárásban megállapította, hogy a postai költségek ugyan nem jelennek meg a szövegben, de utalás történik a peres eljárás magas költségeire, ami az eljáró versenytanács szerint hasonló megítélés alá esik, mint a levelezési költség, sőt, mivel összegében jelentősebb, így a fogyasztóra nézve nagyobb fenyegetést jelent.
34. A határozat szerint a fentiekkel összefügg, hogy a fogyasztóknak megküldött levelekben visszatérően megjelenik annak közlése, hogy ha a fogyasztó rövid időn belül (pl. 3 napon belül) rendezi tartozását, akkor ezt pótlékoktól, pluszköltségektől, késedelmi kötbértől mentesen teheti meg. Egy ilyen jellegű felhívás alkalmas arra, hogy a fogyasztói döntési folyamatot annak megalapozottsága szempontjából kedvezőtlenül lerövidítse.⁸
35. Az utóvizsgálat során a panaszokból megállapítható volt, hogy a 3 napos határidő a tartozás rendezésére a 2013 februárjában kiküldött tájékoztatókban továbbra is olyan nyomásgyakorlást jelentett a fogyasztóra nézve, hogy csak akkor szabadul a kötelezettségeitől, ha 3 napon belül megfizeti az általa egyébként el nem ismert tartozást, ellenkező esetben jogi eljárásokkal kell szembenéznie.
36. A határozat megállapítása szerint a fogyasztók a részükre megküldött fizetési felhívások, levelek alapján arra a megalapozatlan következtetésre juthattak, hogy az eljárás alá vontak által támasztott követelések jogszerűségét a hatóságok is elismerik.⁹ Az eljáró versenytanács megállapította, hogy ez a megtévesztő helyzet az utóvizsgálat során vizsgált időszakban is fennállt. A GVH-hoz több olyan panasz érkezett, ami az agresszivitásra vonatkozik, illetve a tényállásban hivatkozott tájékoztató levelek, felszólítások alapján ugyanerre az álláspontra lehet jutni az alkalmazott felszólító hangnem, a bíróság, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, az ÉTOSZ és a GVH szerepének jellemzése, illetve az azok döntéseivel kapcsolatos egyéb megállapítások kapcsán.
37. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a GVH közérdekű keresete tekintetében a GVH-hoz 2013 márciusában beérkező panaszok alapján a fogyasztóknak szóló tájékoztató levélben, felszólításban a valósággal ellentétesen szerepel az, hogy „Továbbá tájékoztatjuk Önöket, hogy a Gazdasági Versenyhivatal ellenünk indított perében született ítéletet a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezte.” Az első fokú bíróság ugyanis 2012. április 27-én kelt ítéletében a GVH keresetének helyt adott, melyet a másodfokú bíróság – eljárási hiba folytán – csak 2013 decemberében helyezett hatályon kívül, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezve, amely megismételt eljárásban az első fokú bíróság még nem tartott tárgyalást.
38. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Weltimmo S.r.o. az agresszív kereskedelmi gyakorlat folytatásától való eltiltásra vonatkozó kötelezettségének sem tett eleget.

A GVH a Vj/122-183/2010 számú határozatában kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat a határozat rendelkező részének megfelelő közzétételére is. A vállalkozások azonban azt nem tették közzé, amit a napilapok kiadójától beszerzett nyilatkozatok igazolnak.

⁸ Ld.: a versenytanács határozat 178. pontját.

⁹ Ld.: a versenytanács határozat 186. pontját.

V.

Összegzés

39. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Vj/122-183/2010 számú határozatban előírt kötelezettségeket nem teljesítették teljes körűen.
40. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseibe ütköző megtiltott magatartást a honlapokat a határozat meghozatalát követően és jelenleg is üzemeltető Weltimmo S.r.o. tovább folytatta az alábbi körben:
- továbbra is figyelmen kívül hagyta a szolgáltatással kapcsolatban megfogalmazódott fogyasztói panaszokat,
 - kereskedelmi gyakorlata kapcsán továbbra is – részben – figyelmen kívül hagyta az ÁSZF-ekkel kapcsolatban hozott bírósági ítéletet, amely az alkalmazott általános szerződési feltételek egyes pontjainak érvénytelenségét mondta ki, és változatlan tartalommal alkalmazta az ítéletben jogerősen érvénytelennek minősített ÁSZF rendelkezések egyes pontjait, vagy formálisan ugyan módosított az ÁSZF-en, de a ténylegesen tanúsított magatartása nem változott,
 - változatlanul agresszív kereskedelmi gyakorlat tanúsításával törekedett a fogyasztókat rávenni a velük szemben a honlapokon elhelyezett hirdetések kapcsán támasztott követelések teljesítésére,
 - nem változtatott a honlapokon hirdető személyekkel kapcsolatot felvenni szándékozó fogyasztók tájékoztatása körében az egyes, a honlapokon szereplő ingatlanok hirdetéseinek aktualitásával kapcsolatos gyakorlaton,
 - továbbra is elhallgatta a honlapokon hirdető fogyasztók előtt a velük a hirdetéssel összefüggésben kapcsolatot felvenni szándékozó személy regisztrációs kötelezettségét.
41. Az eljárás alá vontak nem tettek eleget továbbá annak a kötelezettségüknek, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Vj/122-183/2010. számú határozat rendelkező részének a jogsértést megállapító, a bírság összegét és a jövőre vonatkozó eltiltást tartalmazó, valamint a jogorvoslati kitanítást tartalmazó részét teljes terjedelemben, kommentár nélkül egy-egy alkalommal jelentessék meg a Magyar Nemzet és a Népszabadság című napilapokban, legalább 10 x 10 cm méretű hirdetésben. Rögzíti az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtás felfüggesztésére irányuló jogorvoslati kérelmet a bíróságok már jogerősen elbírálták, és elutasították az eljárás alá vontak ez irányú kérelmét.
42. Az eljáró versenytanács a fentiekre figyelemmel - a versenyfelügyeleti bírság önálló végrehajtásától függetlenül – az utóvizsgálati eljárás alapján elrendeli a „meghatározott cselekmény” végrehajtását, vagyis a 183. sorszámú határozat rendelkező részének közzétételét, valamint végrehajtási bírságot szab ki a Weltimmo S.r.o. z I. r. eljárás alá vontal és a Weltimmo S.r.o. vezetőjével szemben az eltiltott magatartás folytatása miatt, és a bírság összegét a Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint állapította meg. A hivatkozott törvényhely (4) bekezdése értelmében a végrehajtási bírságot mind a vállalkozással, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni. A végrehajtási bírság összegének megállapítása során a Weltimmo S.r.o. tekintetében arra

volt figyelemmel az eljáró versenytanács, hogy a jogsértő magatartástól való eltiltást a Weltimmo S.r.o.-nak kellett volna végrehajtania, mivel a honlapokat a határozat meghozatalakor és jelenleg is ő üzemeltette. Tekintettel arra, hogy a Weltimmo S.r.o. törvényes képviselője Benkő Sándor, így ügyvezetőként az eljárás alá vont vállalkozás magatartásáért felelősséggel tartozik. A végrehajtási bírság napi tételének megállapításánál a Versenytanács figyelembe vette, hogy a kötelezett az előírt igazolási és közzétételi kötelezettségeinek teljesítése iránt semmilyen intézkedést nem tett.

43. Mindezen körülmények alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a végrehajtási bírság összegét a Weltimmo S.r.o. esetében a Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése alapján kiszabható legnagyobb napi tétel felénél magasabb összegben határozza meg. Amennyiben a végzés kézhezvételétől számított 15 nap során a kötelezések megfelelő teljesítését igazoló bizonyíték nem érkezik a Versenytanácshoz, a végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében a bírság napi összege a maximumra emelkedik. Benkő Sándor ügyvezető esetében közvetett felelősségére tekintettel ugyanezen logika alapján, de alacsonyabb összegben határozta meg a bírság összegét.

VI.

Eljárási kérdések

44. A jelen ügyben az eljáró versenytanács – az alapügyben kifejtettekkel egyezően – megállapította a magyar hatóság joghatóságának és a GVH hatáskörének fennállását az Fttv. 1. § (2) bekezdése és 10. § (3) bekezdése alapján. Az utóvizsgálat tekintetében a GVH hatáskörét a Tpvt. 76. §-a alapozza meg.
A GVH illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.
45. A végzés közzétételre vonatkozó része elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul, a végrehajtási kifogás előterjesztését a Tpvt. 91. §-ának (1) bekezdése teszi lehetővé.
46. A Tpvt. 91. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanácsnál, a végrehajtási kifogást a bíróság bírálja el peren kívüli eljárásban. A Ket. 152. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtási kifogásnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya.
47. A végzésnek a végrehajtási bírságot kiszabó rendelkezése ellen, amely a jogsértő magatartás megszüntetésének megtörténteig áll fenn, a Tpvt. 82. §. (2) bekezdése alapján van helye bírósági felülvizsgálatnak.
48. A végrehajtási bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a kötelezett neve, valamint a befizetés jogcíme (végrehajtási bírság).

49. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a bírságfizetési kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetén a lejárttá vált végrehajtási bírság behajtását a Gazdasági Versenyhivatal az adóhatóság útján fogatosítja. Mindaddig, amíg a kötelezett a végrehajtási bírság megfizetésére irányuló kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget, a Gazdasági Versenyhivatal a végzés kézhezvételét követő minden egyes hónap végén intézkedik az addig meg nem fizetett végrehajtási bírság fogatosítása iránt.

Budapest, 2014. július 4.

dr. Berki Ádám s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

Váczai Nóra s.k.
versenytanácsstag