

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245 Budapest 5. Pf. 1036

Ügyszám: Vj/32/2013.

Iktatószám: Vj/32- 33 /2013.

A Gazdasági Versenyhivatal a MEDI-COM SMLLC (4000 Plovdiv, Mali Bogdan 21. Bulgária) fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. Tényállás, az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal a Licitia Kft. (8400 Ajka, Csingeri u. 3.) és a Telestore Hungary Kft. (8400 Ajka, Tölgyfa u. 5. 2. lház 1.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben 2013. április 12-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a TERRAMAGON +Plus és TERRAMAGON +7 elnevezésű mágneses készülékek népszerűsítése során a termék használatától várható, megjelenített előnyök (pl.: „Ha a mindennapi munka végeztével fáradtak vagy idegesek vagyunk, a megfelelő program használatával gyorsan regenerálódhatunk.”; „javítja, frissíti a memóriát”; „csökken a fáradékonyság”), a termékeknek tulajdonított egészségre ható állítások (pl.: „A Terramagon pulzáló mágnessterápiás derékalj az alábbi esetekben alkalmazható eredményesen: Frontérzékenység, Klima”), és gyógyhatások (pl.: „A Terramagon pulzáló mágnessterápiás derékalj az alábbi esetekben alkalmazható eredményesen: szív-érrendszeri betegségek, légzőrendszeri betegségek, mozgásszervi és ízületi problémák...”)) kellően megalapozottak-e.

A vizsgálat tárgyát képezte továbbá, hogy a nevezett mágnes terápiás készülékekkel kapcsolatban közzétett állítások azt sugallják a fogyasztók számára, hogy a készülékek orvostechnikai eszköznek minősülnek, holott valószínűsíthető, hogy ilyen tényleges minősítéssel azok nem rendelkeznek. Minderre tekintettel felmerült, hogy a nevezett készülékek forgalmazása jogszerűen történik-e.

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a TERRAMAGON +PLUS és TERRAMAGON +7 elnevezésű termékek értékesítési ára huzamosabb ideig

kedvezményes volt, így felmerülhet, hogy az eljárás alá vontak megtevesztik a fogyasztókat a termék kedvezményes ára, és a biztosított kedvezmény valós mértéke tekintetében.

A fenti magatartásokkal az eljárás alá vont vállalkozások a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában és az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg), bj) alpontjában, az Fttv. mellékletének 9. pontjában, valamint az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállások valószínűsíthető megvalósításával megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel a Licitia Kft.-t a 2013. május 15-én kelt Vj/32-5/2013. számú végzésével. A végzés tekintetében a kézbesítési vélelem 2013. május 31-én beállt, melyről a 2013. június 5-én kelt Vj/32-10/2013. számú értesítést a vizsgáló a vállalkozás székhelyére és a vállalkozás ügyvezetőjének lakcímére is kézbesítette. A vállalkozás ügyvezetője az értesítést a tértivevény tanúsága szerint 2013. július 3-án átvette, azonban a Vj/32-5/2013. számú végzésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesítette.

A Gazdasági Versenyhivatal a Licitia Kft.-t 1.000.000 Ft, azaz egymillió forint eljárási bírság megfizetésére kötelezte, mivel a Vj/32-5/2013. számú végzésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget. Az eljárási bírságról szóló végzés megküldésre került a Licitia Kft. székhelyére és törvényes képviselőjének lakcímére, azonban a végzések mindkét címről „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza. Az eljárási bírságot kiszabó végzést minderre tekintettel 2013. augusztus 28-án kézbesítettnek tekintette a Gazdasági Versenyhivatal. A kézbesítési vélelem beálltáról szóló 2013. szeptember 4-én kiadott Vj/32-19/2013. számú értesítést a Gazdasági Versenyhivatal megküldte a Licitia Kft. székhelyére és törvényes képviselőjének lakcímére, valamint a Licitia Kft. cégnyilvántartásban fellelhető elektronikus levelezési címére. A postai úton kiadott értesítések mindkét címezettől „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

A 2013. augusztus 30-án érkezett beadványában arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a Licitia Kft. megszűnt, jogutódja a bulgáriai székhelyű Medi-COM SMLLC. A 2013. szeptember 26-ai cégmáslat tanúsága szerint a Licitia Kft. 2013. szeptember 12-én megszűnt, jogutódja a Medi-COM SMLLC.

Ezért a Gazdasági Versenyhivatal a Tptv. 53. §-a (2) bekezdés alkalmazásával a 2013. október 9-én kelt Vj/32-21/2013. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba a MEDI-COM SMLLC-t a megszűnt eljárás alá vont vállalkozás jogutódjaként ügyfélként bevonta. Az eljárásba történő bevonásról szóló végzést a jogutód vállalkozás 2013. október 21-én átvette.

A Gazdasági Versenyhivatal ezt követően a benyújtott iratok alapján észlelte, hogy a MEDI-COM SMLLC és a Telestore Hungary Kft. eljárás alá vont vállalkozások között gazdasági kapcsolat – egyetlen honlap adás-vételi szerződésen túl – nincs. A két vállalkozás az alkalmazott kereskedelmi kommunikációját egymástól függetlenül alakította ki és folytatta, melyre figyelemmel megállapítható volt, hogy az ügy az egyes ügyfelek tekintetében önállóan is elbírálható.

Ezért a Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. 70. §-a (5) bekezdésének alkalmazásával a 2013. október 28-án kelt Vj/32-24/2013. és Vj/32-25/2013. számú végzéseivel az eljárást önálló eljárásokra bontotta, a MEDI-COM SMLLC-vel szemben az eljárást a Vj/32/2013. számon folytatta tovább.

A kereskedelmi kommunikáció feltárása érdekében a Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel a MEDI-COM SMLLC-t a 2013. november 20-án kelt Vj/32-28/2013. számú végzésével. Tekintettel arra, hogy a címzettől sem a küldemény, sem a végzés átvételét igazoló tértivevény nem érkezett vissza, így arra vonatkozóan nem áll a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére információ, hogy a címzett az adatkérő végzést átvette volna.

A kommunikáció feltárása érdekében a Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel a kereskedelmi kommunikáció egyes elemeit bonyolító Centrsource SA-t a 2013. november 22-én kelt Vj/32-29/2013. számú végzésével. A svájci székhelyű vállalkozás a végzést 2013. december 2-án átvette, azonban az abban foglaltakat a mai napig nem teljesítette.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A Tpvt. 60/A. §-a szerint az eljárásnak a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján történő megszüntetéséről hozott végzést a bejelentővel is közölni kell.

A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Licitia Kft. a www.pulzaloderekalj.hu domain 2012. december 28-ai eladását követően tovább folytatta volna a TERRAMAGON +Plus elnevezésű termék értékesítését, valamint az sem, hogy a nevezett termék valóban jelenleg is létező és forgalomban lévő készüléknek tekinthető. Ezen túl, a Licitia Kft. jogutódja, a bulgáriai székhelyű MEDI-COM SMLLC a neki címzett adatszolgáltatási felhívásnak nem tett eleget, így arra vonatkozóan sem áll közvetlen információ rendelkezésre, hogy a vállalkozás a vizsgált magatartást a TERRAMAGON +Plus elnevezésű készülékkel kapcsolatban változatlan tartalommal folytatná, és ilyen információ más forrásból sem szerezhető be.

A Licitia Kft. kereskedelmi kommunikációjának kialakításában közreműködő svájci székhelyű Centrsource SA az adatszolgáltatási felhívásnak szintén nem tett eleget.

Az egyéb forrásból beszerezett információk alapján a TERRAMAGON +Plus elnevezésű készülékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció csak korlátozottan beazonosítható. Így a Gazdasági Versenyhivatal álláspontja szerint, még ha ezen időszakra vonatkozóan a Licitia Kft. felelőssége megállapítható is lett volna, tekintettel arra, hogy a bolgár jogutód elérhetetlen, a jogutód esetleges felelősségének megállapítása sem vezetne eredményre.

Arra vonatkozóan sem áll rendelkezésre adat, hogy bármely más vállalkozás a vizsgálattal érintett termék forgalmazását folytatná, továbbá, jelen eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal az eljárás résztvevőitől kért iratokat, adatokat máshonnan beszerezni nem tudja. Mindezekre figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal megállapította, hogy a vizsgálat során beszerezett bizonyítékok alapján a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, továbbá nem valószínűsíthető, hogy az eljárás folytatásától olyan eredmény várható, mely a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdésében meghatározott eljárásindítási követelmények fennállását igazolhatná.

Figyelembe véve továbbá, hogy arra vonatkozóan sem merült fel adat, tény, vagy egyéb körülmény, mely azt igazolná, hogy a MEDI-COM SMLLC a Licitia Kft. magatartását a TERRAMAGON +Plus elnevezésű készülékkel kapcsolatban változatlan módon, akár a magyar, akár az Európai Unió más polgárai irányába, változatlan tartalommal folytatná, nem állapítható meg az sem, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által vizsgált magatartás határon átnyúló jellegű volna, és ezért a

fogyasztóvédelmi hatóságok közötti együttműködés keretében az ügy átadása lenne szükséges.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontján alapul.

I V . E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpvt. 82. §-ának (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, minthogy vele a végzést a Tpvt. 60/A. §-a alapján közölni kell. A Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. §-ának (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. §-ának (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpvt. 82. §-ának (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. §-ának (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. §-ának (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyegzéssel.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2014. március 11.

P.h.

Kapja:

1. MEDI-COM SMLLC
2. bejelentő