



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1245, Budapest 5. Pf. 1036

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/72/2013.

**Iktatószám:** Vj/72-7/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. I.G. ügyvéd (I. Ügyvédi Iroda, cím: ) által képviselt **LX-Line Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (1145 Budapest, Uzsoki u. 36/A) vállalkozással szemben megtévesztő reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárás során eljárási bírság kiszabásáról szóló vizsgálói végzéssel szemben benyújtott jogorvoslati kérelem tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a vizsgáló 2013. november 15-én kelt, Vj/72-002/2013. számú eljárási bírságot kiszabó végzését megsemmisíti és a vizsgálót új eljárásra utasítja.

E végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemben lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A tényállás megállapításának alapjául szolgáló körülmények**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. szeptember 20-án indított Vj/72/2013. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást az **LX-Line Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (a továbbiakban: **LX-Line** vagy kérelmező) ellen megtévesztő reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt.
2. A GVH 2013. szeptember 20-án kelt, Vj/72-001/2013. számú végzésben arra kötelezte a kérelmezőt, hogy 15 napon belül küldje meg a GVH részére a végzésben szereplő kérdésekre adott válaszokat. A Vj/72/2013. számú valamint Vj/72-001/2013. számú végzéseket a kérelmező képviselőjében B. B. vette át 2013. szeptember 23-án.

3. Az adatszolgáltatásra kötelező végzés teljesítési határideje 2013. október 8-án járt le, ezen időpontig a kérelmező adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesítette, határidő-hosszabbítási kérelmet nem terjesztett elő.
4. A kérelmező jogi képviselőjének előadása szerint 2013. november 7-én telefonon jelezte a vizsgálónak, hogy adminisztratív tévedés miatt nem észlelte a vállalkozás az adatszolgáltatásra kötelező végzést és egyúttal ígéretet tett arra, hogy 2013. november 12-éig megküldi az adatokat a GVH-nak.
5. Az adatszolgáltatás 2013. november 15. napjáig nem érkezett meg a GVH-hoz, ezért a vizsgáló 2013. november 15-én kelt, Vj/72-002/2013. számú végzésével 300.000 Ft eljárási bírságot szabott ki a kérelmezővel szemben, mert a vizsgáló álláspontja szerint a kérelmező magatartása az eljárás elhúzását eredményezte. Mivel az eljárási bírságot kiszabó végzéshez tartozó tértivevényről hiányzott az átvétel időpontja, a GVH a postát tájékoztatás-kérés céljából megkereste. A posta 2013. december 3-án kelt, Vj/72-006/2013. számú iratban arról tájékoztatta a GVH-t, hogy az eljárási bírságot kiszabó végzés 2013. november 19-én B. B. alkalmazott jogosulatlan átvevő részére került kézbesítésre. A posta egyúttal csatolt az átvevőtől B. B.-től egy 2013. december 2-án kelt nyilatkozatot, melyben B. B. a küldemény átvételét elismeri. A posta tájékoztatta a GVH-t, hogy a küldemény kézbesítése azért történt szabálytalanul, mert B. B.-nek, a Kft. alkalmazottjának érvényes meghatalmazása a küldemény átvételére nem volt.
6. A kérelmező Vj/72-003/2013. számú adatszolgáltatását 2013. november 18-án adta postára, mely 2013. november 19-én érkezett meg a GVH-hoz. A kérelmező adatszolgáltatásához csatolta [az ügyvéd neve] ügyvéd részére szóló meghatalmazást.

## II.

### Az LX-Line jogorvoslati kérelme

7. A kérelmező az eljárási bírságot kiszabó végzéssel (a továbbiakban: Végzés) szemben 2013. november 29-én benyújtott Vj/72-005/2013. számú fellebbezéssel élt.
8. A kérelmező a fellebbezésben kérte, hogy az eljáró versenytanács a Végzésben kiszabott bírságot engedje el, illetve amennyiben az eljáró versenytanács a bírság elengedésére nem lát lehetőséget a bírság összegét jelentősen csökkentse.
9. A kérelmező fellebbezésében kifejtette, hogy az adatszolgáltatásra kötelező végzés „sajnálatos” adminisztratív tévedés miatt nem került az LX-Line-nál határidőben iktatásra, azonban ennek észlelését követően a kérelmező telefonon haladéktalanul jelezte a vizsgálónak a mulasztást és egyúttal további rövid határidőt kért az adatszolgáltatás pótlására. A fellebbezésben a kérelmező előadta, hogy a mulasztás észlelését követően haladéktalanul megkezdte az információk begyűjtését, azonban figyelemmel arra, hogy a társaság ügyvezetője gyakran Németországban tartózkodik a hiány pótlása az előzetesen jelzetthez képest további néhány napot vett igénybe, így végül a 2013. november 15-én elkészült adatszolgáltatást 2013. november 18-án adták postára.
10. Az adatszolgáltatás postai feladása időpontjának bizonyítására a kérelmező a postai feladóvevény másolatát csatolta.
11. A kérelmező fellebbezésében ismertette, hogy a Végzést 2013. november 19-én vette kézhez, e körben hangsúlyozta, hogy az adatszolgáltatást a Végzés kézhezvételét

megelőzően önként teljesítette. A kérelmező felhívta a GVH figyelmét arra, hogy az előírt 15 napos határidő helyett a felhívás észlelését követő 10 napon belül eleget tett az adatszolgáltatási kötelezettségnek.

12. A fellebbezésben kifejtette, hogy álláspontja szerint az érintett adatszolgáltatás jelentős részben olyan adatokra vonatkozott, melyeket a kérelmező a versenyfelügyeleti eljárást megelőző eljárásban a GVH rendelkezésére bocsátott, ezért nem ért egyet a GVH azon álláspontjával, hogy a magatartása az eljárás elhúzását eredményezte.
13. A kérelmező fellebbezésében megjegyezte, hogy a versenyfelügyeleti eljárást megelőző eljárásban több alkalommal a kérelmező önként válaszolt a GVH adatszolgáltatásra vonatkozó felhívására, mely álláspontja szerint bizonyította együttműködési hajlandóságát, annak ellenére, hogy ezen adatszolgáltatási felhívások nem teljesítése a GVH tájékoztatása szerint semmilyen szankciót nem vonhatott volna maga után.

### **III.**

#### **Jogi háttér**

14. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 28. §-ának (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal eljárására a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvénynek (a továbbiakban: Tpv.) a III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.
15. A Tpv. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv.-ben szabályozott kivételekkel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
16. A Tpv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
17. A Ket. 61. §-ának – a Tpv. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
  - a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
  - b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
  - c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.
18. A Ket. 66. §-ának (1) bekezdése szerint, aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. A Ket. 66. §-ának (4) bekezdése első fordulata és a Tpv. 57. §-ának (1) bekezdése értelmében az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő nyolc napon belül lehet előterjeszteni, azonban az elmulasztott határnaptól, illetve az elmulasztott határidő utolsó napjától számított két hónapon túl igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. Ugyanezen törvényhely (5) bekezdése kimondja, hogy a határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

19. A Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.
20. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdés szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi. Ezen törvényhely (2) bekezdése szerint a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el. Az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
21. A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének g) pontja szerint az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.
22. A Ket. 105. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az elsőfokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt. A Ket. 105. §-ának (4) bekezdése szerint a megismételt eljárásban az elsőfokú döntést hozó hatóságot a másodfokú végzés rendelkező része és indokolása köti.

#### IV.

#### Jogi értékelés

23. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fellebbezés az alábbi indokokra tekintettel alapos. A kérelmező az adatszolgáltatásra kötelező végzés kapcsán arra hivatkozik, hogy „*egy sajnálatos adminisztratív tévedés*” folytán azt nem iktatta. A kérelmező a fellebbezésben ugyanakkor nem fejti ki, hogy az adminisztratív tévedés alatt mit ért. Ebben a körben nem tisztázott, – a posta arra vonatkozó tájékoztatására figyelemmel, hogy az eljárási bírságot kiszabó végzést a kérelmező olyan alkalmazottja vette át, akiknek érvényes meghatalmazása a küldemény átvételére nem volt –, hogy az adatszolgáltatásra kötelező végzés kézbesítése szabályszerű volt-e, melyet ugyanazon alkalmazott vett át, mint az eljárási bírságot kiszabó végzést. Másként a rendelkezésre álló adatok alapján nem tartható fel, hogy az esetleges kézbesítési szabálytalanság és a kérelmező által hivatkozott adminisztrációs hiba között van-e okozati összefüggés, mely esetlegesen az adatszolgáltatásra kötelező végzés késedelmes teljesítéséhez vezethetett. Mindezen körülményeket a megismételt eljárásban a vizsgálónak a kérelmező nyilatkozatának beszerzésével kell tisztáznia.
24. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az „adminisztratív” tévedésének észlelését követően 2013. november 7-én haladéktalanul jelezte a vizsgálónak telefonon a mulasztását és határidő-hosszabbítás kérése mellett ígéretet tett az adatszolgáltatás rövid határidőn belül

történő teljesítésére. E körben az eljáró versenytanács felhívja a vizsgáló figyelmét, hogy míg a teljesítési határidő lejártá előtt az adatszolgáltatásra kötelezett indokolással ellátott, az adatszolgáltatás teljesítésére meghatározott határidő hosszabbítása iránti kérelmet nyújthat be, addig a teljesítési határidő eredménytelen lejártát követően az adatszolgáltatásra kötelezett – az elmulasztott adatszolgáltatás egyidejű pótlásával, – igazolási kérelmet terjeszthet elő a Ket. 66. §-ának és a Tpvt. 57. §-ának rendelkezéseire figyelemmel a mulasztásról való tudomásszerzést követő 8 napon belül.

25. Tekintettel tehát arra, hogy az első fokú döntés meghozatalát követően új tények merülhettek fel, ezért az eljáró versenytanács a Ket. 105. §-ának (2) bekezdésének alkalmazásával a rendelkező rész szerint döntött.

## **V.**

### **Egyéb eljárási kérdések**

26. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Grt. 24. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
27. A Tpvt. 48. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A Tpvt. 48. § (2) bekezdése szerint ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat.
28. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Ket. 98. §-ának (3) bekezdésén és a Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. december 10.

dr. Tóth András sk.  
a Versenytanács elnöke  
előadó versenytanácstagként  
eljárva

dr. Miks Anna sk.  
versenytanácstag

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina sk.  
versenytanácstag