

**NYILVÁNOS VÁLTOZAT!**

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/82/2013.

Iktatószám: Vj/82-72/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a Riba Róbert ügyvezető által képviselt **Első Magyar Karbongazdálkodási, Megújuló Energetikai, Egészségmegőrzési és Ingatlanhasznosítási Technológiákat Fejlesztő Innovációs Projekt Kft.** (2089 Telki, Tulipán utca, hrsz.: 551.);
- a dr. H. I. ügyvéd által képviselt **AGRO.bio Hungary Kereskedelmi és Gyártó Kft.** (9700 Szombathely, Hollán Ernő u. 21.);
- a Dr. Danka Ügyvédi Iroda által képviselt **AGROVA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 6. I. em. 2.a.)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben megtévesztő reklám tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az **Első Magyar Karbongazdálkodási, Megújuló Energetikai, Egészségmegőrzési és Ingatlanhasznosítási Technológiákat Fejlesztő Innovációs Projekt Kft.** 2013. január 1-jétől 2013. augusztus 25-ig megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott

- tevékenységének minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozatra hivatkozással történő népszerűsítése során, valamint
- akkor, amikor azt ígérte a projektpartnereknek, hogy az általuk vállalt talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlat megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését az emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezetéből biztosítja számukra.

E jogsértés miatt az eljáró versenytanács kötelezi az **Első Magyar Karbongazdálkodási, Megújuló Energetikai, Egészségmegőrzési és Ingatlanhasznosítási Technológiákat Fejlesztő Innovációs Projekt Kft.-t** 1.000.000,- – azaz egymillió – Ft bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének

365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t.

- I. Az eljáró versenytanács az **AGRO.bio Hungary Kereskedelmi és Gyártó Kft.**-vel és az **AGROVA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**-vel szemben a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.
- II. Az eljáró versenytanács az **Első Magyar Karbongazdálkodási, Megújuló Energetikai, Egészségmegőrzési és Ingatlanhasznosítási Technológiákat Fejlesztő Innovációs Projekt Kft.** tekintetében a 2012. év és a 2013. augusztus 26-a és 2013. október 30-a közötti kommunikációs gyakorlatának vizsgálata vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

A versenyfelügyeleti eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. október 30-án versenyfelügyeleti eljárást indított az **Első Magyar Karbongazdálkodási, Megújuló Energetikai, Egészségmegőrzési és Ingatlanhasznosítási Technológiákat Fejlesztő Innovációs Projekt Kft.**-vel szemben (a továbbiakban: EMK), mert észlelte, hogy az általa kidolgozott és koordinált „*Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással*” elnevezésű projektet (a továbbiakban: projekt vagy karbonprogram) valószínűsíthetően megtévesztő módon népszerűsítette a potenciális projektpartnerek (mezőgazdasági termelők, gazdálkodók) számára, mivel
 - valószínűsíthetően valótlan tényről állított, amikor tevékenységét minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozatra hivatkozással népszerűsítette, amely a rendelkezésre álló adatok alapján 2013. január 1-jétől érvénytelen, illetőleg

2.

- valószínűsíthetően megtévesztő tájékoztatást adott akkor, amikor azt ígérte a projektpartnereknek, hogy az általuk vállalt talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlat megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését az emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezetéből biztosítja számukra,
2. A GVH szerint ezen magatartásával az EMK valószínűsíthetően megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grt.) 12. §-a (1) bekezdésében előírt tilalmat.
 3. A GVH észlelte továbbá, hogy az EMK honlapján közzétett információk alapján az EMK a következő, [a projekt során] felhasználható organikus tápanyagot gyártó partnercégekkel áll kapcsolatban:
 - AGRO.bio Hungary Kft. - BactoFil talajerő-pótló
 - Agrova-Bio Kft. - Phylazonit baktériumtrágya
 - BÉKEH Kft. - algás növénykondicionáló levéltrágya
 - Bio-Nat Kft. - Mikro-Vital baktériumtrágya
 - Chem-Trade Kft. - BIOREX folyékony baktérium készítmény
 - GEOSAN Kft. - GeoAgit-CNPK-1 baktériumtrágya
 - Kovács Tibor - Biofluid tápoldat
 - Sym-Bio-Tech Kft. - Microbion, EM talajkondicionálók
 - Variplast Magyarország Kft. - BIOPLASMA termékcsalád¹
 4. Mivel a GVH előtt ismert volt, hogy egyes, az EMK honlapján megjelölt vállalkozások részt vettek a projekt népszerűsítésében, valószínűsítette, hogy valamennyi, az EMK honlapján megnevezett partnercég a vizsgált magatartás részese volt, és ügyfelek körében megtévesztő tájékoztatást közvetítettek a karbonprogramban való részvétellel elérhető előny vonatkozásában.
 5. A fent kifejtett okokból kifolyólag a GVH 2013. október 30-án a versenyfelügyeleti eljárást nemcsak az EMK-val, hanem az AGRO.bio Hungary Kereskedelmi és Gyártó Kft., az „AGROVA-BIO” Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.¹, a BÉKEH Biotechnológiákat értékesítő, Új Környezetvédelmi Energetikai Eljárásokat, Ingatlanokat Hasznosító és Üzemeltető Kft., a BIO-NAT Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Kft., a CHEM-TRADE Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a GEOSAN Környezetvédelmi Kft., K.T. SYM-BIO-TECH Kutató-Fejlesztő, Termelő és Kereskedelmi Kft., valamint a VARIPLAST Magyarország Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vállalkozásokkal szemben is megindította.
 6. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vontak által közzétett, a „*Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással*” elnevezésű projektet népszerűsítő tájékoztatás vizsgálatára, 2012. január 1-jétől az ügyindítás napjáig, azaz 2013. október 30-ig.
 7. A BÉKEH Biotechnológiákat értékesítő, Új Környezetvédelmi Energetikai Eljárásokat, Ingatlanokat Hasznosító és Üzemeltető Kft., a BIO-NAT Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Kft., a CHEM-TRADE Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a GEOSAN Környezetvédelmi Kft., K.T., a SYM-BIO-TECH Kutató-Fejlesztő, Termelő és Kereskedelmi Kft., valamint a VARIPLAST Magyarország Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vállalkozások tekintetében a GVH 2014. október 10-én kelt, Vj/82-54-60/2013. sz. végzésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette.

¹ A vállalkozás megnevezése 2013. november 27-től AGROVA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. elnevezésre változott.

8. A vizsgáló 2014. október 10-én kelt, Vj/82-61/2013. sz. alatt a Versenytanács elé terjesztette a vizsgálati jelentést és a versenyfelügyeleti eljárás iratanyagát, ezzel a versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján versenytanácsai szakaszba került.
9. Az eljáró versenytanács 2014. november 12-én Vj/82-62/2013. sz. alatt közölte előzetes álláspontját az eljárás alá vont vállalkozásokkal.

II.

Az eljárás alá vontak

II. 1. Első Magyar Karbongazdálkodási, Megújuló Energetikai, Egészségmegőrzési és Ingatlanhasznosítási Technológiákat Fejlesztő Innovációs Projekt Kft. (röviden EMK)

10. Az EMK főtevékenységét tekintve egyéb természettudományi, műszaki kutatással, fejlesztéssel foglalkozik. (Vj/82-53/2013.)
11. A 2013. évi beszámoló kiegészítő melléklete szerint az EMK a 2010. évben alakult, meghatározott cél elérésére. A létrehozás célja olyan környezettudatos gazdálkodási rendszer kialakítása a mezőgazdaságban, amellyel széndioxid-kibocsátást tud megtakarítani. Az EMK olyan területi egységet választott mintaként, amellyel olyan nagyságrendű CO₂ megtakarítást tud elérni, ami már a nemzetközi karbongazdálkodási piacon is jelentős mértéket képviselhet. Kezdetben öt év időtartamra egy millió tonna CO₂ megtakarítást tervezett mintegy huszonötezer hektár szántóterületen. Megtakarítási programja három területet érint. Az egyik terület a talajművelés-mód váltás, a második elem olyan irányú technikák alkalmazásának szorgalmazása, amelyek során a szármaradványok visszakerülnek a talajba a talajélet megőrzése s fenntartása érdekében. A harmadik elem pedig a környezetkímélő, organikus talaj- és növénykondicionáló anyagok használatának támogatása a rendszerben. Az EMK igen jó tapasztalatokat gyűjtött a gazdálkodók visszajelzései alapján is, ez megerősítette azt a szándékát, hogy a programot folytassa és kiterjessze. Az EMK a beszámolási időszakban rendszeres gazdasági tevékenységet székhelyén kívül nem folytatott. (Vj/82-53/2013.)
12. Az EMK 2013. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 123.222.000,- Ft volt. (Vj/82-53/2013.)

II. 2. AGRO.bio Hungary Kereskedelmi és Gyártó Kft. (a továbbiakban: AGRO.bio)

13. Az AGRO.bio-t 2001. február 15-én jegyezték be a cégnyilvántartásba. A vállalkozás főtevékenysége vegyestermékkörű nagykereskedelem. (Vj/82-53/2013.)
14. Az AGRO.bio 2013. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 1.138.370.000,- Ft volt. (Vj/82-53/2013.)

II. 3. AGROVA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (korábbi megnevezése: „AGROVA-BIO” Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a továbbiakban: AGROVA)

15. Az AGROVÁ-t 2004. január 21-én jegyezték be a cégnyilvántartásba. Főtevékenységét tekintve egyéb termék ügynöki nagykereskedelmével foglalkozik. (Vj/82-53/2013.)
16. Az AGROVA 2013. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 980.140.000,- Ft volt. (Vj/82-53/2013.)

III.

A feltárt tényállás

III. 1. A karbonprogram ismeretetése

17. A karbonprogram részletei az EMK honlapján (www.karbonprogram.hu) közzétett információk – így egyebek mellett a Karbongazdálkodási Együttműködési Megállapodás és a projekt tervdokumentuma –, valamint az EMK versenyfelügyeleti eljárás során tett nyilatkozatai alapján kerülnek ismertetésre.
18. A **Karbongazdálkodási Együttműködési Megállapodás** preambuluma szerint (Vj/82-28/2013.):

„A Projektvezető a 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” elnevezésű együttes megvalósítási projekt (a továbbiakban: Projekt) elindítását kezdeményezte a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban, amelyre vonatkozóan 2012. május 17. napján megkapta az illetékes miniszter Jóváhagyó Nyilatkozatát.

A Projekt célja a fosszilis eredetű műtrágya felhasználás 50%-os kiváltása biológiai eredetű tápanyagokkal, valamint ezzel együtt alkalmazandó művelésváltás megvalósítása.

A projekt révén a gazdálkodó a technológiaváltás következtében költségcsökkentést és hozamnövekedést érhet el, javulhat az általa művelt talajok minősége, illetve csökkentett műtrágya felhasználással jelentős pénzügyi megtakarítás realizálható.

A felvállalt kötelezettségek révén hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió (ÜHG-kibocsátás) csökkentés érhető el.”

19. Az EMK 2013. április 3-án kelt (a partnereinek e-mail-ben megküldött és a honlapján is közzétett) tájékoztató levele alapján megállapítható, hogy az együttes végrehajtási projekt keretében a krediteket átvevő ország Ausztrália lett volna. (Vj/82-16/2013.)
20. Az Együttműködési Megállapodás főbb pontjai az alábbiak.

➤ **A megállapodás tárgya**

A felek a megállapodással olyan gazdasági együttműködésre vállalnak kötelezettséget, amelynek keretében a projektpartner a használatában álló földterületen a projektvezető által meghatározott technológia alkalmazásával, és az általa biztosított organikus anyagok felhasználásával CO₂-emisszió megtakarítást érhet el. Ennek eredményeként – a szükséges elvégzendő monitoring és hitelesítési tevékenységet követően – létrejön a piaci értékkel rendelkező és értékesíthető CO₂e kredit, melynek a tulajdonjoga kizárólagosan a projektvezetőt illeti meg. (1.1. pont)

➤ **A megállapodás érvényessége**

A felek a megállapodást az aláírástól számított 5 mezőgazdasági év időtartamra kötik meg, amely [folyó év] szeptember 1-től [5. év] augusztus 31-ig terjed. (4.1. pont)

➤ **A projekt megvalósításának alapjául szolgáló organikus tápanyagok biztosítása**

A projektvezető kötelezettséget vállal arra, hogy a műtrágya-használatot részlegesen kiváltó organikus tápanyagokat a szükséges mennyiségben a szállító közreműködésével biztosítja a projektpartner részére. (2.2. pont)

A projektvezető az általa kijelölt logisztikával megbízott szervezet közreműködésével biztosítja az organikus tápanyagokat a projektpartner részére. A projektpartner a jelen megállapodás

elválaszthatatlan részét képező, külön megkötésre kerülő szállítási szerződésben rögzített menet szerint köteles az organikus anyagokat megrendelni. (1.2. pont)

A Karbongazdálkodási Program megvalósítása keretében, az elérni kívánt CO₂ kibocsátás csökkentés érdekében az alábbi organikus tápanyagok felhasználását javasolja az EMK. (5. számú melléklet)

Megnevezés		Felhasználási javaslat (l/ha)	Ár Ft/ liter	Ár Ft/ha
Növény-kondicionáló	Bioplasma algastrágya	10	600,-	6 000,-
	Biofluid	10	600,-	6 000,-
Talaj-kondicionáló	GeoAgit	10	600,-	6 000,-
	Phylazonit	10	600,-	6 000,-
	Bactofil	10	630,-	6 300,-
	Mikrovital	1	6 000,-	6 000,-
	Biorex	1	6 000,-	6 000,-
	EM-1	30	n.a.	n.a.
	Microbion	10	600,-	6 000,-

➤ A projektpartnereket megillető bevétel

A projektvezető a talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközöket biztosíthat projektpartner számára maximum 3 400 Ft/ha/év értékig, amennyiben arra a projektpartner igényt tart. Ha a projektpartner ezt nem igényli, mert megfelelő eszközzel rendelkezik a talajlejárás szakszerű és monitoring által igazolt elvégzéséhez, akkor külön megállapodás alapján jogosult 3 400 Ft/ha+Áfa szolgáltatási díj leszámolására projektvezető felé, az első év lezárása után. (1.2. pont)

A megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítése esetén a Projektpartner, a Szolgáltatási szerződéssel összhangban számlát állít ki a Projektvezető felé a technológiaváltásból eredő növénytermesztési szolgáltatási feladatok elvégzése címén 12 000 Ft/ha+Áfa értékben. (2.2. pont)

Amennyiben a projektpartner a 2. számú mellékletben szereplő technológiai követelményeket betartja a karbongazdálkodási programba bevont területein és ez a monitoring során hitelt érdemlően teljesítettnek bizonyul, akkor min. 10 l/ha lombtrágya és min. 1 l/ha baktériumtrágya felhasználás esetén „Technológiaváltásból eredő növénytermesztési feladatok elvégzése” címen 12 000 Ft/ha+ÁFA összeget számlázhat le projektvezető felé. (5. számú melléklet)

➤ A projektvezetőt megillető bevétel

A projekt megvalósítása eredményeként – a szükséges elvégzendő monitoring és hitelesítési tevékenységet követően – létrejövő üvegházgáz (ÜHG) emisszió megtakarítás, illetve CO₂e kreditek tulajdonjoga kizárólagosan a projektvezetőt illeti meg. (1.1. pont és 2.5. pont)

A projektvezető ennek alapján saját nevében jogosult a CO₂e kredit értékesítése tárgyában harmadik személyekkel szerződést kötni, melyből származó bevétel teljes egészében a projektvezetőt illeti meg. (2.5. pont)

➤ A megállapodás meghiúsulása esetén járó kötbér

Amennyiben a jelen megállapodásban meghatározott projekt a projektpartnernek felróható okból hiúsul meg egészben vagy részben, és annak eredményeként nem jön létre értékesíthető CO₂e kredit, illetve nem az előzetesen kalkulált (±10 %) mennyiségű CO₂e kredit jön létre, a projektpartner köteles a projektvezetővel egyeztetett módon és mennyiségben származványt beforgatni és/vagy

plusz területet bevonni, ennek elmaradása esetén a projektvezető részére a kiesett CO₂e kredit mértékéhez igazodó megíúsulási kötbért fizetni. A megíúsulási kötbér mértéke a vállalt CO₂e csökkentés és megvalósított CO₂e csökkentés különbségének CO₂e tonnánként 2 750 Ft áron számolt értéke. (3.2. pont)

Amennyiben a megállapodást a projektvezető a projektpartner szerződésszegése miatt azonnali hatállyal felmondja, a projektvezető ezen felül jogosult a projektpartnerrel szembeni megíúsulási kötbér és kártérítés iránti igényét érvényesíteni. (4.5. pont)

21. A 2012 januárjában kelt **„Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” projekt projekt-tervdokumentuma** értelmében a projekt célja, hogy *„a projektvezető a klímabarát mezőgazdasági stratégia alkalmazásáért cserébe tőle független mezőgazdasági termelőket, gazdálkodókat a jelenlegi jövedelem színvonallal azonos és a klímabarát, fenntartható technológiaváltáshoz szükséges bevételekhez juttassa (a projekt profitot/bevételt nem termelő projekt típus). [...] A környezet- és klímabarát mezőgazdasági technológiaváltás lényege, hogy az EU Közös Agrárpolitika által megfogalmazott követelményeken túl, a gazdálkodók olyan talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlatot vállaljanak fel, amelynek megvalósítása révén a felhasznált fosszilis eredetű műtrágya mennyisége átlagosan 50 kg/ha 'N' hatóanyaggal csökkenthető, a talaj tápanyagmegtartó képessége a korábbi gyakorlathoz képest jelentősen javítható, illetve a talaj szénvesztése hektáronként cc. 2 tonna/ha/év mennyiséggel csökkenthető. A felvállalt kötelezettségek (átlagosan 50 kg biológiai eredetű, nitrogén hatóanyagra kivetített tápanyag-utánpótlás és művelési gyakorlat megváltoztatása) révén a gazdálkodók hektáronként 4-9 tonna CO₂e-emisszió vagy ÜHG csökkentést érhetnek el, mely emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezete biztosítja a fenti vállalások megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését. A II projekt tehát az emisszió megtakarítási bevételek terhére történő technológiai fejlesztés céljából jön létre, az emisszió csökkentési program során kizárólag a CO₂ értékesítésből származó bevétel kerül felhasználásra. Egyéb bevétele a menedzsment tevékenységet végző Első Magyar Karbongazdálkodási Kft.-nek a programhoz kapcsolódóan nem keletkezik. A CO₂ bevételek teljes mértékben felhasználásra kerülnek a gazdák részére kifizetett 'emisszió-csökkentő környezetvédelmi szolgáltatások' megvásárlása során.”*
22. Az EMK előadta, hogy a karbonprogram három területet érint. Az egyik terület a talajművelés-mód váltás, amelynek az a lényege, hogy valamennyi talajművelési eljárás - tárcsázás, talajlazítás, stb. - a műveléssel egy menetben kerüljön lezárásra annak érdekében, hogy a talaj karbontartalma ne a légkörbe kerüljön, hanem a talajban maradjon. A második elem olyan irányú technikák alkalmazásának bevezetése, amelyek során a szármaradványok visszakerülnek a talajba a talajélet megőrzése és fenntartása érdekében. A harmadik elem pedig a környezetkímélő, organikus talaj- és növénykondicionáló anyagok használatának támogatása oly módon, hogy a korábbi gyakorlathoz képest a műtrágya-felhasználás csökkentése mellett olyan talajkondicionáló baktériumkészítményeket alkalmazzanak a gazdák, amelyek segítik a szármaradványok lebomlását és egyúttal nitrogénmegkötő tulajdonságukkal segítsék a talajerő visszapótlását is. Szintén rendkívül fontos a lombtrágyák, ezek közül is elsősorban az algás készítmények használata, amelyek elősegítik a föld feletti növényi részek fejlődését, egészségesebb, jobb minőségű termények előállítását, és megnövelik a növények stressztűrő képességét. (Vj/82-28/2013.)
23. Az EMK azzal kapcsolatban, hogy mi motiválhatta a projektpartnereket a karbongazdálkodási együttműködésben való részvételre, az EMK a következőket emelte ki: (Vj/82-27/2013.)
- a magyar gazdák mindig környezettudatosan viselkedtek, védve ezzel saját megélhetési alapjukat;

- a részvétel több gazdasági előnnyel jár, mivel hozzájárul a talaj termőképességének, humusztartalmának és vízgazdálkodásának javulásához;
 - csökkennek a termelési költségei: a forgatásos talajművelés számának csökkentése, valamint a nitrogén műtrágyának a jelentősen olcsóbb algastrágyával és baktérium trágyákkal történő részleges helyettesítése költségcsökkentő tényezők.
24. Az EMK arra vonatkozóan, hogy a mezőgazdasági tevékenységből származó emisszió-csökkentés **igényel-e külön specializációt** a karbongazdálkodási piac szereplői részéről, kiemelte, hogy a projektben való részvétel feltétele a technológiaváltás megvalósítása, a projekt PDD-ben előírt eljárások bevezetése és folyamatos, hosszabb távú alkalmazása (minimum 5 év). Az eljárások megvalósításához megfelelő tárgyi eszközök (talajművelés gépei, alga és baktérium trágyák) beszerzése és használata is szükséges, az EMK szerint specializációról csak ilyen értelemben beszélhetünk. (Vj/82-27/2013.)
25. A GVH azon kérdésére, miszerint ismeretei szerint **az EMK-n kívül Magyarországon mely vállalkozások foglalkoznak még hasonló tevékenységgel**, az EMK előadta, hogy a mezőgazdaság és az élelmiszeripar számos területén (növénytermesztés, állattenyésztés, erdészet, feldolgozóipar, stb.) történik szén-dioxid kibocsátás, amely területeken szintén adott a lehetőség a szén-dioxid emisszió csökkentését célzó projektek kidolgozására és bevezetésére. Az EMK nem érdekelt valamennyi fenti szegmensben, ekképpen nem is rendelkezhet részletes adatokkal az ebben a körben tevékenykedő más gazdálkodókról. Ugyanígy nincs információja arról, hogy az EMK által vezetett projekt módszertani előírásának keretén belül más vállalkozás foglalkozik-e hasonló tevékenységgel. (Vj/82-27/2013.)
26. Az EMK **a projekt input anyagait** partneri cégeken keresztül biztosítja a termelőknek. A beszállító partnerek kiválasztásánál nem volt és ma sincs kizárólagosság, a beszállítói körből nincsen senki sem kizárva. A beszállítói listára való felkerülés feltétele, hogy a beszállító a projekt célkitűzéseinek megvalósulását biztosító terméket gyártson (alga és/vagy baktériumtrágya) valamint, hogy a termék rendelkezzen a szükséges hatósági engedélyekkel és a beszállító tegye lehetővé az EMK-nak a termékek minőségi ellenőrzését a projekt monitoring előírásainak megfelelően. Az EMK itt utal arra, hogy a nitrogén műtrágya helyett alkalmazott alga és/vagy baktériumtrágya használatával érhető el a szén-dioxid kibocsátás jelentős csökkentése és ennek megfelelően csak ezek használatával valósulhatnak meg a projekt célkitűzései és a PDD módszertani előírások, amelyet mind a minősítő, mind a hitelesítő szervezetek megvizsgálnak és értékelnek. (Vj/82-27/2013.)
27. Valamennyi gyártó, aki ezeknek a szempontoknak megfelel és megállapodást köt az EMK-val, az beszállítói partnerként részt vehet a projektben. A kritériumoknak megfelelő beszállítók között nem volt kiválasztási procedura, mivel a feltételeknek megfelelő jelentkezők a projekt részesévé váltak. (Vj/82-27/2013.)
28. A beszállítók termékei a terméktől függően lehetnek egymás helyettesítői vagy kiegészítői. Pl. egyik algastrágya egy másik algastrágya készítménynek helyettesítője lehet. Egy baktérium trágya az összetételétől függően egy másik készítménynek helyettesítője és kiegészítője is lehet. (Vj/82-27/2013.)
29. A termelő a karbongazdálkodási együttműködési megállapodás aláírásakor kötelezettséget vállal arra is, hogy a megállapodás mellékletében felsorolt beszállítóktól szerzi be a szükséges input anyagokat. A megfelelő termékek használatának hiányában a monitoring során a szén-dioxid kibocsátás csökkenés nem ellenőrizhető, és ennek megfelelően a szén-dioxid megtakarítás a termelőre (projektpartnerre) vonatkozóan sem verifikálható. (Vj/82-27/2013.)
30. A beszállítók listája azonban nem végleges, az folyamatosan bővíthet a fentiekben kifejtettek szerint. Amennyiben a partner bejelenti, hogy ő korábban más, a listán nem szereplő gyártótól szerezte be az input anyagokat, akkor az adott termék – amennyiben az a projekt célkitűzéseinek megfelel – és a gyártó felkerül a beszállítói listára, és így a partner nem követ el semmilyen szerződésszegést. Ha a termelők nem a megfelelő anyagokkal és technológiával dolgoznak, úgy sem a monitoring, sem hitelesítés nem tud megvalósulni, vagyis kvázi az egész projekt okafogyottá és céltalanná válik, ezért nyilvánvalóan

szükséges volt szankciót beépíteni a projektpartnerekkel kötött szerződésbe, amelynek részleteit az együttműködési megállapodás 3.2 pontja rögzíti. (Vj/82-27/2013.)

31. A karbongazdálkodási együttműködési megállapodás 6.3. pontja rendezi a projektvezető, vagyis az **EMK felelősségének** kérdését is, mely kimondja, hogy bármely fél a Ptk. szerződésszegéssel és szerződésen kívül okozott károk megtérítésére vonatkozó rendelkezései szerint kártalanítani köteles a másik felet a jelen megállapodással összefüggésben a másik félnek felróhatóan okozott károkért. (Vj/82-27/2013.)
32. A projekt bevezetésének immár három éves gyakorlati tapasztalata azt igazolja, hogy a termelőknek a technológiaváltás, a projekt előírásainak bevezetése nem jelent többletköltséget, hanem éppen ellenkezőleg, amint az a karbongazdálkodási együttműködési megállapodás preambulumban is megfogalmazást nyert: a projekt révén a gazdálkodó a technológiaváltás következtében költségcsökkentést és hozamnövekedést érhet el, javulhat az általa művelt talajok minősége, illetve a csökkentett műtrágya felhasználással jelentős pénzügyi megtakarítás realizálható. (Vj/82-27/2013.)
33. Az EMK előadta, hogy még nem került sor a projekt keretében elért széndioxid emisszió csökkentés hitelesítésére, amelynek oka az, hogy a projekt PDD (módszertan) hitelesítése a nemzetközi önkéntes piacon még folyamatban van. Az elért szén-dioxid kibocsátás csökkenés hitelesítésére pedig csak a mérési módszer hivatalos elismerését követően kerülhet sor, amelyet a Gold Standard nemzetközi hitelesítő cég végez majd. A Gold Standard visszajelzése szerint a PDD nemzetközi hitelesítése rövidesen megtörténik, a többszörös késedelmet a hitelesítési eljárás bonyolult, komplex volta okozta. Ezen körülmények alapján a projekt keretében nem történhetett még meg szén-dioxid kvótaértékesítés. Ennek megfelelően egyik projektpartner sem kapott még a környezetvédelmi tevékenységéért költségtérítést, mivel annak megállapodás szerinti előfeltételei még nem következtek be. Az EMK-nak ezidáig sem **meghiúsulási kötbér-, sem kártérítési igénye** nem merült fel egyik projektpartnerrel szemben sem. (Vj/82-27/2013.)

III. 2. A CO₂-kvóta piac ismertetése

A) Az államközi kvótapiac

34. Az első környezetvédelmi világkonferenciára 1992-ben, Rio de Janeiro-ban került sor, ahol az ENSZ tagállamai klímaváltozási keretegyezményt fogadtak el. Ehhez kapcsolódóan azonban csak 1997-ben, Kiotóban születtek meg az első konkrét kibocsátás-csökkentési ígérek (az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve).
35. A Kiotói Jegyzőkönyv, vagy ahogyan a köztudatban inkább elterjedt, a Kiotói Egyezmény átlagosan 5,5%-os üvegházhatású gáz kibocsátás-csökkentést ír elő az 1990-es szinthez képest az iparosodott államok számára. A kibocsátás-csökkentés eltér, a nemzetek fejlettsége szerint és országonként differenciált.
36. Hazánkban a szerződést az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezményben Részes Felek Konferenciájának 1997. évi harmadik ülészakán elfogadott Kiotói Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2007. évi IV. törvény hirdette ki.
37. A Kiotói egyezmény alapvetően három piaci mechanizmust rögzít:
 - Együttes végrehajtás (Joint Implementation, JI);
 - Tiszta fejlesztési mechanizmus (Clean Development Mechanism, CDM);
 - Kibocsátási jogok kereskedelme (Emissions Trading).
38. Az aláíró országok kibocsátás kereskedelmi rendszert (Emissions Trading Scheme, ETS) hoztak létre annak érdekében, hogy az ÜHG kibocsátások mérséklését a legkisebb költség ráfordítással lehessen

elérni a megújuló energiaforrások felhasználásának és a technológiák hatásfok növelésének ösztönzésén keresztül. A kibocsátás kereskedelmi rendszer a fenti mechanizmusokra építkezik.

39. Az **Együttes Végrehajtás (Joint Implementation, JI)** a Kiotói Egyezmény vagy Jegyzőkönyv egyik rugalmas mechanizmusa, amely az aláíró országok vállalásainak nemzetközi környezetben való teljesítését segíti: az ÜHG kibocsátás csökkentését vállaló legfejlettebb országok szintén fejlett országokban kibocsátás-csökkentést eredményező beruházást hajtanak végre.
40. A beruházás eredményeként elért ÜHG kibocsátás-csökkentésnek megfelelő emissziós egységeket, a kibocsátás-csökkentési egységeket (Emission Reduction Unit, ERU, avagy hétköznapi kifejezéssel CO₂ kvótát) a beruházó kapja meg.
41. Az emissziós egységeket később az adott ország vagy vállalata a kiosztott összes kvótájának meghatározott hányadában beszámolhatja a kötelezettségeinek teljesítésére vagy szabadon kereskedhet vele.
42. A Rugalmas Mechanizmusokon belül az Együttes Végrehajtási projektek a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiában megjelölt célok végrehajtását szolgálják és főként a következő területeken támogathatók: energiahatékonyság javítása, biogáz gyűjtése, hasznosítása, szélenergia és geotermális energia hasznosítása, erdőtelepítés. A hazai Együttes Végrehajtás (JI) projektek kapcsán a magyar állam lényegében kibocsátási egységekkel (CO₂ kvótával) támogatja a külföldi beruházó segítségével létrejött hazai üvegházhatású gáz kibocsátás-csökkentést, a projekt megtérülését. A létrehozott szabályrendszer alapján csak olyan beruházások kerülhetnek JI projektként jóváhagyásra, melyek megvalósítása egyébként nem lenne gazdaságos (pénzügyi adicionalitás) vagy egyéb nehezen leküzdhető akadályokba ütközne (jogi adicionalitás).
43. Magyarországon a jogszabályi háttérrel az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezmény kihirdetéséről szóló 1995. évi LXXXII. törvény, a fentiekben hivatkozott 2007. évi IV. törvény, az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keret rendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény és az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 323/2007. (XII.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) adja.
44. A Magyarország területén megvalósuló **együttes végrehajtási projektek jóváhagyásának az eljárására** vonatkozó rendelkezéseket a Vhr. 10-11. §-a tartalmazza. A Vhr. 10. § (1) bekezdése értelmében a Magyarországon megvalósuló együttes végrehajtási projekt támogatására irányuló kérelmet a miniszter által vezetett minisztériumnak (a továbbiakban: minisztérium) a 2. mellékletben meghatározott projektleírás szerint kell nyújtani.
45. A minisztérium a kérelem hiánytalan benyújtása esetén a benyújtásától számított 8 napon belül nyilvántartásba veszi az együttes végrehajtási projektet. Amennyiben a kérelem nem felel meg a követelményeknek, a minisztérium 15 napos határidővel hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.
46. A miniszter a kérelem hiánytalan benyújtásától számított 45 napon belül a Projektleírás alapján támogató nyilatkozatot (a továbbiakban: **Támogató Nyilatkozat**) ad ki az együttes végrehajtási projektre, vagy elutasítja azt.
47. A Szállító miniszteri jóváhagyás céljából a Támogató Nyilatkozat kézhezvételétől számított hat hónapon belül elektronikus úton és írásban nyújthatja be az együttes végrehajtási projekt tervdokumentumát (a továbbiakban: Tervdokumentum) a miniszternek.
48. A miniszter a hiánytalan beküldéstől számított 130 napon belül a Tervdokumentum alapján jóváhagyó nyilatkozatot (a továbbiakban: **Jóváhagyó Nyilatkozat**) ad ki az együttes végrehajtási projektre, vagy a Tervdokumentumot elutasítja.
49. **A miniszter a Jóváhagyó Nyilatkozattal az együttes végrehajtás projektet a Jegyzőkönyv 6. cikkével összhangban levőnek ismeri el. A Jóváhagyó Nyilatkozatot a miniszter a kérelmező által kért időtartamra, legfeljebb azonban 2012. december 31-éig adta meg.**

50. A 2012. december 31. és 2015. december 31. közötti időszakra a nemzetközi kötelezettségvállalásokkal összhangban adható ki vagy hosszabbítható meg Jóváhagyó Nyilatkozat. A 2012. december 31-ig bejegyzett együttes végrehajtási projektből származó kibocsátás-csökkentési egység az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában való részvételről szóló törvény szerint számítható be a visszaadásra irányuló kötelezettség teljesítése során. Ez utóbbi, a Vhr. 11. §-a (10a) bekezdése szerinti rendelkezést *az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában való részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól* szóló 410/2012. (XII. 28.) Korm. rendelet 30. §-a hirdette ki, és 2013. január 1-től hatályos.
51. Összefoglalva a fentieket, együttes végrehajtási projekt csak az illetékes minisztérium [jelenleg az NFM] által kiállított Jóváhagyó Nyilatkozat birtokában működhet, a projekt Szállítóját [jelen esetben az EMK] csak ezen dokumentum birtokában van felhatalmazva arra, hogy részt vegyen olyan tevékenységekben, melyek kibocsátás csökkentési egységek (ERU) létrehozására, átadására vagy Vevő általi megvételére vezet, összhangban a Kiotói Jegyzőkönyv 6. cikk (3) bekezdésével.

B) Az önkéntes karbonpiacon való értékesítés folyamata

52. Az **önkéntes karbonpiacon való értékesítés folyamatát** az EMK az alábbiak szerint ismertette: (Vj/82-27/2013.)
53. A globális szén-dioxid kereskedelem működését az 1997-ben elfogadott Kiotói Jegyzőkönyv alapozta meg. Ez alapján két földrajzi vonatkozásukban elkülönülő karbon piaci mechanizmus jött létre: a JI és a CDM. Ezek szolgáltatták az alapot az önkéntes projekt alapú karbon piac megszületéséhez, amely Nyugat-Európában – főként az Egyesült Királyság, Németország és Svájc területén – 2003-2005 között jött létre. Az önkéntes karbon piacon vállalatok és magánszemélyek önkéntes alapon támogatnak olyan megújuló zöld projekteket melyek hitelesített és ellenőrzött módon bizonyították, hogy hozzájárulnak a szén-dioxid kibocsátás elkerüléshez vagy csökkentéshez. Ezek a projektek önkéntes karbon krediteket (más néven kibocsátás csökkentési egységeket VER, CER, stb.) bocsáthatnak ki, melyeket a vállalatok és magánszemélyek megvásárolhatnak így támogatva az adott projektet. Az önkéntes karbon piac lényege abban áll, hogy az mindenki számára elérhető.
54. A **minősítés folyamata** az adott minősítő szervezettől függ. A karbon kreditek minőségi osztályba sorolhatók, mind projekt típus, gazdasági, szociális és környezeti hozzáadott érték alapján, ezért az eltérő standardok alkalmazása elengedhetetlen. Lévé, hogy az egyes minősítő szervek eltérő szabványrendszer alapján minősítik a karbon krediteket, a különböző minősítések különböző értéket képviselnek a piacon. A legelterjedtebb nemzetközi minősítési szabványok a VCS (Voluntary Carbon Standard), a Gold Standard és a SocialCarbon.
55. A retrospektivitást, azaz a korábban megkezdett projektek visszamenőleges minősítését minden minősítő eltérő mértékben engedélyezi. Például a Gold Standard a földhasználati módszertanok vonatkozásában 2 éves retrospektivitást engedélyez. Az egyazon időszakra jutó kibocsátás csökkentés azonban minden esetben csak egyszer számolható el.
56. A **hitelesítő és a minősítő intézetek szerepével** kapcsolatosan az EMK előadta, hogy a piacon megkülönböztetnek minősítő (certification) és hitelesítő (audit) szervezetet. A minősítő szervezet (pl.: Gold Standard) alkotja azt az eljárást és szabályrendszert, hogy egy projekt milyen feltételek szerint bocsáthat ki az adott minősítésnek megfelelő kreditet. A hitelesítő szerv (pl.: Bureau Veritas) pedig egyrészt ellenőrzi, hogy az adott projekt betartotta-e a minősítő előírásait (validációs folyamat), másrészt tanúsítja, hogy a kibocsátás csökkentés minden kétséget kizárólag megtörtént, és a mennyiségre vonatkozó kalkuláció helyes (verifikációs folyamat).

57. A szigorú minősítő szabványok alapján meghatározott minősítési rendszer kialakításával bizonyított a valódi és mérhető kibocsátás-csökkentést eredményező projektek jelenléte a piacon. A minősítés és a hitelesítés, valamint a hivatalos regisztráló szervnél történő bejegyzés hiányában a karbon kredit értéktelen, és azt tilos karbon-ellentételezési, azaz semlegesítési célra felhasználni.
58. Ami a **lehetséges vásárlókat** illeti, az önkéntes piac annak jellegéből fakadóan mindenki számára elérhető. Alapvetően mégis a legnagyobb multinacionális cégek képviselik a piac vevői oldalának nagy részét. Ennek oka, hogy ők már saját folyamataikon is érzik a globális klímaváltozás súlyát mind ökológiai, mind pedig gazdasági szempontból. Az EMK előadta, hogy napjainkban azonban egyre több kis- és középvállalkozás ismeri fel az önkéntes karbon ellentételezésbe rejlő marketing és kommunikáció előnyöket, illetve a karboncsökkentés pozitív gazdasági hatásait (ti. kevesebb karbonkibocsátás kevesebb energiafelhasználást jelent).
59. Ezen túlmenően a magánszemélyek növekvő tábora választja a környezetvédelmi projektek támogatására az önkéntes karbon piacot. Ennek oka, hogy a kreditvásárlás a projektfinanszírozások legtranszparenssebb, legbiztonságosabb és legigazságosabb formája, mivel mindenki a saját környezetterhelésének („karbonlábnyomának”) mértékéig támogat projektet kreditvásárlással.
60. A GVH **potenciális versenytársakra** vonatkozó kérdésére az EMK előadta, hogy karbonkreditek értékesítésével, projektfejlesztéssel és bróker tevékenységgel több kisebb-nagyobb cég foglalkozik a nemzetközi önkéntes piacon. Ezek a cégek a piacgazdasági fejlettségre tekintettel főleg Nyugat-Európában vannak jelen. A kelet-közép-európai régióban a – három országban jelen lévő – CSG a piacvezető.
61. A **kreditek piaci árát** alapvetően meghatározza a projekt fajtája (nap, szél, erdősítés, mezőgazdaság, stb.), projekt földrajzi elhelyezkedése, a kreditkibocsátás időszaka (vintage), a kreditek minősítése (Gold Standard, VCS, Plan Vivo, stb.), az adott projekt társadalmi, ökológiai hozzáadott értéke, a vásárolni kívánt kreditek mennyisége és természetesen a kereslet-kínálat piaci alakulása. Ezen tényezők sokasága és különbözősége miatt konkrét árakat meghatározni nem, csak becsülni lehet.
62. A kreditek piaci árára vonatkozó becslésre példa:
- Gold Standard kredit, kibocsátás: 2013, Mezőgazdasági projekt, magas társadalmi érték, Magyarország: 7-15 EUR között;
 - VCS kredit, kibocsátás: 2009, szélerőmű, alacsony társadalmi érték, Kína: 1,5-3 EUR között.
63. Az **önkéntes karbonpiacra vonatkozó szabályozás részleteit** az EMK az alábbiak szerint ismertette. Az önkéntes karbonpiacot a piac résztvevői (minősítők, regiszterek, egyesületek) szabályozzák az ENSZ (UNFCCC) és az IETA iránymutatásai alapján. Központosított törvényi szabályozás csak az önkéntes piac egy szűk szegmensére (JI, CDM) létezik az EU direktívákkal összhangban minden EU tagország esetén. Ennek oka, hogy az ezekből a projektekből származó kreditek bevíhetők (voltak) a kötelező piaci rendszerbe (EU-ETS).
64. A projekteknak szigorú feltételeknek kell megfelelniük ahhoz, hogy karbon kreditet ír hassanak jóvá egy bizonyos időszakot követően. Ezek közül a legfontosabb az addicionalitás, vagyis az, hogy egy projekt csak akkor válhat jogosulttá karbonkreditek kibocsátására, ha az a kredit felhasználásából származó bevétel nélkül nem tudna megvalósulni. Hazai viszonylatban még nem volt példa projektfejlesztésre, azonban egyre gyorsabban nő azon multinacionális valamint kis- és középvállalkozások száma, akik önkéntes piaci karbon kreditek vásárlásával járulnak hozzá a globális ökoszisztéma fenntarthatóságához. (Vj/82-27/2013.)

III. 3. Az EMK kommunikációja

65. Az EMK nyilatkozata szerint a vizsgált időszakban, azaz 2012. január 1-jétől 2013. október 30-ig az alábbi kommunikációs eszközöket vette igénybe abból a célból, hogy a társaság egészéről és annak tevékenységéről tájékoztatást nyújtson a leendő üzleti partnereknek: (Vj/82-16/2013.)
- Az EMK **saját honlapja** (<http://karbonprogram.hu/>) 2013. márciusban jött létre, az EMK hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a honlap általános jelleggel mutatja be a társaságot és annak működését, eredményeit, így nem kizárólagosan a vizsgálat tárgyává tett projekt népszerűsítésére jött létre, illetve a megadott reklámköltség sem tekinthető kizárólagosan az ezen projekt hirdetésére fordított költségnek.
 - Az EMK **két tájékoztató levelet** küldött ki e-mail-en keresztül a szerződő feleknek. A tájékoztató levelek a honlapon is megjelentek. Az EMK ezzel kapcsolatban előadta, hogy a két tájékoztató levél sem kifejezetten a projektet hirdeti és a jelen eljárásban hivatkozott, „valószínűsíthetően megtévesztő tájékoztatás” nem is szerepel bennük. Az első, 2013. április 3-án a honlapon közzétett levélben a már szerződött gazdálkodókat tájékoztatta arról, hogy a karbongazdálkodási program folytatódik, majd 2013. augusztus 26-án arról, hogy az EMK a továbbiakban az önkéntes karbonpiacon folytatja a tevékenységét.
 - Az EMK a 2013. szeptember 19-én tartott Országos Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Kiállításon is részt vett, erre az alkalomra készített **szórólapot**.
 - A fentiekén túlmenően az EMK a munkatársai közreműködésével **személyesen kereste fel a gazdálkodókat** 2012 januárjától, mivel az együttműködés részleteinek megvitatása, egyeztetése csak személyesen, hozzáértő kollégák közreműködésével volt elképzelhető. Az EMK hangsúlyozza, hogy 2012. januártól ezen cégekkel csak tárgyalásokat, egyeztetéseket kezdeményezett, a megállapodások tényleges aláírására csak 2012 augusztusától került sor.
66. Az EMK előadta, hogy kizárólagosan a fent nevezett kommunikációs eszközöket használta fel, vagyis az EMK megbízásából, illetve érdekében semmilyen egyéb formában nem került sor semmilyen kommunikációs anyag elkészítésére sem a szóban forgó projekt, sem az EMK tevékenységének általános bemutatásával kapcsolatban. Az EMK nyilatkozata szerint a projekt reklámozásának időtartama alatt a megjelölt kommunikációs eszközök, tájékoztatások tartalmán nem változtatott. Az EMK nyilatkozata szerint a jelen ügyben eljárás alá vont többi vállalkozás saját ügyfeleinek körében történő semmilyen reklámtevékenységében nem vett részt, nincs tudomása arról, hogy ők milyen módon, milyen eszközökkel népszerűsítik tevékenységüket, arra ráhatása nem is lehet, így kifejezetten elhatárolta magát az általuk használt bármilyen kommunikációs eszköz tartalmától vagy a nevezett vállalkozások nyilatkozataitól.
67. Az EMK által használt reklámeszközökön az alábbiakban jelzett tájékoztatások jelentek meg a jelen eljárásban vizsgált minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozatra történő hivatkozással, valamint a projektben való részvétel miatt keletkezett többletköltségek ellentételezését illetően.

Az EMK által használt reklámeszközök	
Megjelenési jellemzők	A hirdetés tartalma
saját honlap www.karbonprogram.hu	http://karbonprogram.hu/ Európában méretét és minőségét tekintve egyedülálló kezdeményezés az Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft. projektje. A Nemzeti

	Fejlesztési Minisztérium támogatásával beindított program előtt újabb lehetőség nyílt meg. A svájci székhelyű The Gold Standard Foundationnel, a világ egyik legnagyobb karbonkredit-hitelesítő intézményével – a Carbon Solutions Kft. közreműködése mellett – megkötött együttműködési megállapodásnak köszönhetően az EMK immár az önkéntes karbonpiacon is értékesítheti karbonkvótáit, mi több, a The Gold Standard Foundation a szerződéskötést megelőzően előállított krediteket 2011-ig visszamenőleg is hitelesíti. Ez az együttműködés a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kvótaértékesítés, amely kulcsa a fenntartható gazdálkodásnak, így a projekt sikerének, már nem csak államközi, hanem a szabad és a változásokra hatékonyan, illetve rugalmasan reagáló piaci keretek között is értékesíthető. A partneri megállapodás értelmében az értékesítés 2013. októberében megkezdődik. A magyar gazdák csak jól járhatnak ... Az EMK által szervezett projekt különlegessége, hogy a fenntartható mezőgazdasági technológia alkalmazásán túl a program megvalósítása révén csökkentett üvegházhatású gáz (ÜHG)-kibocsátás piacosítható, azaz karbonkreditek formájában eladható. ... A nemzetközi előírások szerint az árbevétel összegét zöld beruházásokra – a karbongazdálkodás fejlesztésének finanszírozására, megújuló energiával működtetett öntözőrendszerek kialakítására, stb. – kell fordítani. A karbonkreditek értékesítését követően tehát lehetőség nyílik az innovációs technológiai fejlesztések megvalósítására. <u>http://karbonprogram.hu/bemutakozas/a-ceg</u> Cégünket, az Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft.-t 2010-ben alapítottuk azzal a céllal, hogy minél szélesebb körben elterjesszük az általunk kialakított környezettudatos gazdálkodási rendszert, amely a helyes talajművelést és az organikus talaj- és növénykondicionáló tápanyagok alkalmazását ötvözi a programban résztvevő mezőgazdasági termelők támogatását lehetővé tevő pénzügyi konstrukcióval. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával beindított program kidolgozásában cégünk szakemberein kívül nemzetközileg elismert kutatók, tudósok vettek részt. <u>http://karbonprogram.hu/bemutakozas/a-karbonprogram</u> Programunkban az egyedi az, hogy a megvalósítása által csökkentett ÜHG kibocsátás piacosítható, vagyis a keletkezett CO2-kreditek eladhatók. Az előírások szerint az árbevétel összegének minimum 50%-át zöld beruházásokra kell fordítani. Programunk esetében az árbevétel — a projekt működtetéséhez szükséges költségek, vagyis a felhasznált környezetkímélő anyagok és a helyes talajművelést elősegítő eszközök finanszírozásán felül a zöld
--	--

	gazdaság fejlesztését szolgáló programokban kerül felhasználásra, kiemelten kezelve a karbonprogramba beépített szivattyútelepek energiaellátásának biztosítását és fejlesztését. <u>http://karbonprogram.hu/szolgaltatasok</u> Szolgáltatásaink A „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” elnevezésű együttes végrehajtási (JI) projekt keretén belül a kitűzött célok megvalósítása érdekében cégünk, mint projektvezető vállalja, hogy a programhoz csatlakozó gazdálkodók, vagyis projektpartnerek rendelkezésére bocsátja a szakemberek által kifejlesztett technológiát, és biztosítja részükre az organikus tápanyagokat, valamint – igény szerint – a talajkarbon megőrzéséhez szükséges technológiai eszközöket.
Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” című projekt tervdokumentum a (PDD) – EMK Kft. (az EMK honlapján elérhető)	Általános információk A Projekt célja, hogy a Projektvezető a klímabarát mezőgazdasági stratégia alkalmazásáért cserébe tőle független mezőgazdasági termelőket, gazdálkodókat a jelenlegi jövedelem színvonallal azonos és a klímabarát, fenntartható technológiaváltáshoz szükséges bevételekhez juttassa (a projekt profitot/bevételt nem termelő projekt típus). ... A felvállalt kötelezettségek (átlagosan 50 kg biológiai eredetű, nitrogén hatóanyagra kivetített tápanyag-utánpótlás és művelési gyakorlat megváltoztatása) révén a gazdálkodók hektáronként 4-9 tonna CO₂-emisszió vagy ÜHG csökkentést érhetnek el, mely emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezete biztosítja a fenti vállalkozások megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését. A JI projekt tehát az emisszió megtakarítási bevételek terhére történő technológiai fejlesztés céljából jön létre, az emisszió csökkentési program során kizárólag a CO₂értékesítésből származó bevétel kerül felhasználásra. Egyéb bevétele a menedzsment tevékenységet végző Első Magyar Karbongazdálkodási Kft.-nek a programhoz kapcsolódóan nem keletkezik. A CO₂ bevételek teljes mértékben felhasználásra kerülnek a gazdák részére kifizetett 'emisszió-csökkentő környezetvédelmi szolgáltatások' megvásárlása során.
Karbon-gazdálkodási Együttműködési Megállapodás (az EMK honlapján elérhető)	A Projektvezető a 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” elnevezésű együttes megvalósítási projekt (a továbbiakban: Projekt) elindítását kezdeményezte a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban, amelyre vonatkozóan 2012. május 17. napján megkapta az illetékes miniszter Jóváhagyó Nyilatkozatát. A megállapodás tárgya: 1.1. A Felek jelen megállapodással olyan gazdasági együttműködésre vállalkoznak kötelezettséget, amelynek keretében a Projektpartner a

	használatában álló földterületen a Projektvezető által meghatározott technológia alkalmazásával, és az általa biztosított organikus anyagféleségek felhasználásával CO₂-emisszió megtakarítást érhet el. A Projektvezető az általa kijelölt logisztikával megbízott szervezet közreműködésével biztosítja az organikus tápanyagokat a Projektpartner részére. A Projektpartner a jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képező külön megkötésre kerülő Szállítási szerződésben rögzített menet szerint köteles az organikus anyagokat megrendelni. Az organikus tápanyagok elszámolása jelen megállapodás 4. számú mellékletében, valamint szintén a Szállítói szerződésben rögzítettek alapján történik Projektvezető a talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközöket biztosíthat Projektpartner számára maximum 3.400 Ft/ha/év értékig, amennyiben arra Projektpartner igényt tart. Ha a Projektpartner ezt nem igényli, mert megfelelő eszközzel rendelkezik a talajlezárás szakszerű és monitoring által igazolt elvégzéséhez, akkor külön megállapodás alapján jogosult 3.400 Ft/ha +Áfa szolgáltatási díj leszámlázására Projektvezető felé, az első év lezárása után. A Szállító a leszállított organikus tápanyagokat a számla kibocsátástól számított 30 napos fizetési határidővel leszámlázza Projektpartner részére. A megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítése esetén a Projektpartner, a Szolgáltatási szerződéssel összhangban számlát állít ki a Projektvezető felé a technológiaváltásból eredő növénytermesztési szolgáltatási feladatok elvégzése címén 12.000 Ft/ha+Áfa értékben.
„Szén-dioxid égen földön” c. cikk Agroinform 2013. év 1. szám (az EMK honlapján elérhető)²	Programunk úgy segíti elő a környezettudatos gazdálkodásra való áttérést, hogy az alkalmazása által csökkentett üvegházhatású gáz kibocsátás – a Kiotói Jegyzőkönyv értelmében – piacosítható, vagyis a keletkezett CO₂-kreditek eladhatók, és az árbevétel a rendszerbe visszaforgatható. A második évben mintegy 150.000–250.000 hektárra tudjuk növelni a területet, amelyre vonatkozóan a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium már ki is adta a Támogató Nyilatkozatot. Jelenleg a program révén gazdaságonként 15.400 Ft/hektár összeget tudunk a környezetkímélő gazdálkodás minél szélesebb körű elterjesztése érdekében a rendszerbe visszaforgatni. Egész eddigi munkásságom a környezetvédelem jegyében zajlott, a CO₂

² Az Agroinform Kiadó & Nyomda Kft. tájékoztatása szerint az AGROINFORM szaklap 2013. évi 1. számában megjelent „Szén-dioxid égen, földön” című publikációt nem külső vállalkozói rendelésre, hanem maguk készítették, tehát a cikk riport, nem pedig vállalkozó által megrendelt PR cikk. (Vj/82-47/2013. számú irat 1. és 2. pont)

	megtakarítás is elsősorban, mint környezetvédelmi kérdés keltette fel a figyelmemet. Az a szemlélet vezetett, hogy ha valamibe befogunk akkor az a környezettudatos gazdálkodást szolgálja. Ha ez a gazdálkodási forma többlet anyagi eredményt is hozhat annak, aki ebben tevékenykedik, az véleményem szerint csak plusz motiváció lehet a környezettudatosság érdekében. Úgy gondolom, hogy azok a gazdálkodók, akik részt vesznek egy CO₂ megtakarítási rendszerben – ahol a megtakarítás egy karbongazdálkodási folyamat alapjául szolgálhat –, a törekvéseik elismeréséül jogosultak részesülni annak hasznából is. Azok a környezettudatos gazdák, akik vállalják, hogy programunkban részt vesznek, ezt elősegítendő részesülnek a CO₂-kreditek értékesítéséből származó bevételből olyan formában, hogy a rendszerbe visszaforgatott 70%-ból finanszírozásra kerülnek a felhasznált organikus anyagok és a helyes talajművelést segítő eszközök. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által elfogadott, valamint a Vidékfejlesztési Minisztérium, mint szakhatóság részéről támogatott monitoring rendszerünk kialakítása során fokozott figyelmet fordítottunk arra, hogy mind a hazai, mind az európai uniós szabályozási rendszerrel kompatibilissé tegyük.
Tájékoztató levél e-mail-ben megküldve, honlapra kihelyezve 2013. április 3.	Hivatkozva az Önök és az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. között létrejött Karbongazdálkodási együttműködési megállapodásra, az alábbiakról szeretnénk tájékoztatni: A KARBONGAZDÁLKODÁSI PROGRAM MEGVALÓSÍTÁSA VÁLTOZATLANUL, A SZERZŐDÉSES FELTÉTELEKNEK MEGFELELŐEN FOLYTATÓDIK! 2013. március végéig közel 200 ezer hektárra, több mint 500 partnerrel került megkötésre érvényes megállapodás. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2012. december 28-án adta ki 250.000 hektárra a Támogató Nyilatkozatot az EMK Kft. által 2012. november 16-án benyújtott Előzetes engedélyeztetési dokumentáció elfogadásával. (lásd: Kapcsolódó dokumentumok). Ennek megfelelően cégünk benyújtotta a 250.000 hektárra vonatkozó részletes tervdokumentumot. A 25.000 hektáros mintaprojekt első éve (2011-2012) sikeresen lezárult. A független hitelesítő szervezet, az IMSYS Kft. által 206 ezer tonna széndioxid-megtakarítás hitelesítésre került. Az Imsys Kft. jelentését és cégünk összefoglaló éves jelentését határidőn belül, 2012. november 14-én benyújtottuk a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak. A Minisztérium december 14-én értesített bennünket arról, hogy hiánypótlás vált szükségessé, a kreditek elszámolásához az átvevő ország, jelen esetben az ausztrál kormány felhatalmazó levelét is be kell nyújtanunk. A dokumentumot haladéktalanul beszereztük és továbbítottuk is a Minisztérium felé. A Kiotói Jegyzőkönyv 2012. december 8-án 2020-ig meghosszabbításra

	került. A program működtetése biztosított, a szükséges finanszírozás összetett forrásokból, a brüsszeli irányelveknek megfelelően történik.
Tájékoztató levél, e-mail-ben megküldve, honlapra kihelyezve 2013. augusztus 26.	Európában méretét és minőségét tekintve egyedülálló kezdeményezés az Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft. projektje. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával beindított program előtt újabb lehetőség nyílt meg. A svájci székhelyű The Gold Standard Foundationnel, a világ egyik legnagyobb karbonkredit-hitelesítő intézményével - a Carbon Solutions Kft. közreműködése mellett - megkötött együttműködési megállapodásnak köszönhetően az EMK immár az önkéntes karbonpiacon is értékesítheti karbonkvótáit, mi több, a The Gold Standard Foundation a szerződéskötést megelőzően előállított krediteket 2011-ig visszamenőleg is hitelesíti. Ez az együttműködés a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kvótaértékesítés, amely kulcsa a fenntartható gazdálkodásnak, így a projekt sikerének, már nem csak államközi, hanem a szabad és a változásokra hatékonyan, illetve rugalmasan reagáló piaci keretek között is értékesíthető. ... A programhoz csatlakozó termelők olyan talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlatot vállaltak, amelynek során a szerves anyag mennyisége átlagosan 50 kg/ha „N” hatóanyaggal csökkenthető, ugyanakkor a talaj tápanyagmegtartó képessége jelentősen javítható, míg a szénvesztése kb. 2 tonna/ha/év mennyiséggel csökkenthető, ez a program eredményeként 8 tonna szén-dioxid/hektár/év megtakarítást jelent. Az EMK által szervezett projekt különlegessége, hogy a fenntartható mezőgazdasági technológia alkalmazásán túl a program megvalósítása révén csökkentett üvegházhatású gáz (ÜHG)-kibocsátás piacosítható, azaz karbonkreditek formájában eladható. ... A nemzetközi előírások szerint az árbevétel összegét zöld beruházásokra - a karbongazdálkodás fejlesztésének finanszírozására, megújuló energiával működtetett öntözőrendszerek kialakítására, stb. - kell fordítani. A karbonkreditek értékesítését követően tehát lehetőség nyílik az innovációs technológiai fejlesztések megvalósítására. A mintaprojekt 25 ezer hektáron indult Észak-Magyarország és Közép-Dunántúl térségében, s a 2011-12-es mezőgazdasági évben a tervezett 200.000 tonna CO₂ megtakarítás helyett 206.000 tonna került hitelesítésre.
Szórólap 2013. szeptember 19.	Cégünket, az Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft.-t 2010-ben alapítottuk azzal a céllal, hogy minél szélesebb körben elterjesszük az általunk kialakított környezettudatos gazdálkodási rendszert, amely a helyes talajművelést és az organikus talaj- és növénykondicionáló tápanyagok alkalmazását ötvözi a programban résztvevő mezőgazdasági termelők támogatását lehetővé tevő pénzügyi konstrukcióval. Programunkban az egyedi az, hogy a megvalósítása által csökkentett

	ÜHG kibocsátás piacosítható, vagyis a keletkezett CO₂-kreditek eladhatók. A mintaprojekt 25 ezer hektáron indult Észak-Magyarország és Közép-Dunántúl térségében, s a 2011-12-es mezőgazdasági évben 206 000 tonna CO₂ megtakarítás került hitelesítésre. Az első év tehát sikeresen zárult, és 2012 őszén már több mint 150 000 hektáron kezdődött meg a helyes szántóföldi termelés a karbonprogram keretén belül. A svájci székhelyű The Gold Standard Foundationnel, a világ egyik legnagyobb karbonkredit-hitelesítő intézményével – a Carbon Solutions Kft. közreműködése mellett – a nyáron megkötött együttműködési megállapodásnak köszönhetően az EMK immár az önkéntes karbonpiacon is értékesítheti karbonkvótáit, mi több, a The Gold Standard Foundation a szerződéskötést megelőzően előállított krediteket 2011-ig visszamenőleg is hitelesíti. Az ütemterv szerint az első évben előállított kreditek előértékesítése október elején megkezdhető.
--	--

68. Az EMK a **minisztériumi jóváhagyó nyilatkozat** kérdésében előadta, hogy az illetékes minisztérium [a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium] a Vhr. 10. §-ának (5) bekezdése alapján első alkalommal 2011. július 20-án adta ki az EMK részére a projektre vonatkozó Támogató nyilatkozatát. A Vhr. 11. § (1) bekezdése alapján ezen Támogató nyilatkozat kézhezvételétől számított 6 hónapon belül kellett a jogszabály szerinti tervdokumentációt benyújtani, ahhoz, hogy az együttes végrehajtási projekt keretében történő tevékenységhez az illetékes minisztérium Jóváhagyó nyilatkozatot is kiadjon. Ezt a Jóváhagyó nyilatkozatot az EMK meg is kapta 2012. május 17-én, amelynek lejáratát megelőzően, a jogszabályok szerinti eljárás rendet követve ismételt benyújtotta a Támogató nyilatkozat kiadásához szükséges iratokat, sőt, már a Jóváhagyó nyilatkozathoz szükséges PDD tervdokumentáció is benyújtásra került. Ezt a Támogató nyilatkozatot az EMK újfent megkapta 2012. december 28-i keltezéssel.
69. Az EMK előadta, hogy mindezek alapján tény az, hogy az EMK 2011-ben már Támogató nyilatkozattal, majd 2012. május 17-től érvényes Jóváhagyó nyilatkozattal rendelkezett, vagyis abban az időszakban, amikor az EMK ténylegesen felvette a kapcsolatot a partnerekkel és a megállapodások aláírására került sor, akkor ténylegesen rendelkezett Jóváhagyó nyilatkozattal, így az akkori körülményeknek mindenben megfelelő tájékoztatást nyújtott a gazdálkodóknak. Az EMK előadta, hogy időközben 2012. december elején meghosszabbították a Kiotói Jegyzőkönyv érvényességét, ám egyértelmű volt, hogy számos jogszabályt meg kell változtatni, újabbakat kell alkotni és így az állami szférában az együttes végrehajtás (Joint Implementation, JI) keretében belátható időn belül nem várható a kibocsátás-csökkentési egységek értékesítése a jogszabályi keretek hiánya és az államközi piacon produkált rendkívül alacsony eladási ár miatt. (Vj/82-16/2013.)
70. A fentiek hatására az EMK felgyorsította a tárgyalásokat az önkéntes karbonpiac képviselőivel, és 2013 júliusában aláírt egy együttműködési megállapodást a világ egyik legismertebb és legjelentősebb karbon kredit minősítőjével (hitelesítőjével), a svájci székhelyű The Gold Standard Foundation-nel. Ezen megállapodás alapján jelenleg is folyamatban van a Gold Standard szerinti módszertan kidolgozása, és a 2011-12-es évben előállított kreditek újrahitelesítése.
71. Az EMK előadása szerint ekkor döntött úgy, hogy kilép az állami karbonpiacról és a magánszférában folytatja tovább tevékenységét, ezért - a Jóváhagyó nyilatkozat kiadásához szükséges PDD tervdokumentáció benyújtása ellenére - a folyamatot leállította, mivel annak továbbvitele szükségtelenné vált. Ezek alapján az EMK kilépett az együttes végrehajtás és a nemzetközi (államok közötti) együttműködés kereteiből, vagyis a továbbiakban sem a 2007. évi LX. törvény, sem a Vhr. – annak 1. §-

a (1) bekezdés a), illetve b) pontja alapján – hatálya nem terjed ki az EMK-ra. Az EMK tevékenysége tehát 2013. január 1-jétől nem az együttes végrehajtás keretében zajlik és nem is az UNFCCC által igazolt karbon kreditek (CER) létrehozására törekszik, hanem az államközi piactól teljesen elkülönült megállapodás keretében egy független szervezet, a Gold Standard Foundation által hitelesített a karbonkrediteket. (Vj/82-16/2013.)

72. Az EMK előadta, hogy a projektpartnereket a 2013. augusztus 26-án kelt, a honlapján közzétett és e-mail útján megküldött tájékoztató levelekben tájékoztatta minderről; az EMK-nak pedig 2013. január 1. napjától nincsen szüksége minisztériumi Jóváhagyó nyilatkozatra a tevékenysége ellátásához. Mindezek alapján továbbra is akként nyilatkozik, hogy álláspontja szerint a projekt keretében tett bármilyen tájékoztatása a valóságnak és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelő volt, nem alkalmazott megtévesztő vagy megtévesztésre alkalmas állításokat, nyilatkozatokat.
73. A GVH azon kérdésére, hogy az EMK által is ismertetett bizonytalan jogszabályi környezet és a Vhr. 11. §-a (10) bekezdése ismeretében mi indokolta, hogy az EMK a projektpartnerekkel öt mezőgazdasági év időtartamra szóló megállapodásokat kötött, az EMK előadta, hogy a projekt kezdeményezésének elsődleges célja a környezetvédelem, a mezőgazdaság területén bekövetkező szén-dioxid emisszió csökkentés elérése. Egy ilyen projekt megindítása, lebonyolítása és működtetésre jelentős szervező munkát igényel, amely csak hosszútávon szervezhető és kezelhető, továbbá már a projekt kezdetén ismeretes volt az, hogy az emisszió kibocsátás csökkentéséből keletkező kreditek értékesítése mind az állami, mind az önkéntes piacon megoldható. Természetesen a minisztériumi jóváhagyó nyilatkozat megszerzésével egyértelmű volt, hogy az EMK is az állami szférában fog tevékenykedni, ugyanakkor a szükséges jogszabályi háttér kialakításának hiánya miatt kényszerült abba a helyzetbe, hogy átlépjen az önkéntes piacra. Az EMK előadta, hogy a jogalkotók ilyen irányú késedelme egyrésztől nem kalkulálható, másrésztől az EMK önhibáján kívüli körülmény. (Vj/82-27/2013.)
74. Az EMK szerint az önkéntes piacon való részvétel éppen azt hivatott szolgálni, hogy a projekt keretében megvalósított rendszer továbbra is zavartalanul működhessen. Az ötéves megállapodás megkötését indokolta az is, hogy a gazdasági tevékenység során számított éves kibocsátás megtakarítási értékek öt év átlagában adnak megbízhatóbb eredményt. A kibocsátási alapszint meghatározásánál a projekt módszertani előírása is a megelőző öt év gazdálkodási gyakorlata alapján évenként számított kibocsátási értékek átlagát veszi alapul. Az ötéves szerződéskötési periódus tehát elsősorban a projektre vonatkozó módszertani előírás kérdése volt. A JI mechanizmus már nem vonatkozik a projekt keretében elért szén-dioxid kibocsátás csökkentési tevékenységre. A vonatkozó jogszabályok értelmében a kiotói megállapodást aláíró tagállam csak abban az esetben értékesíthet a részére megállapított, de fel nem használt szén-dioxid kvóta keretből, amennyiben az értékesített kvóta mögött olyan nemzeti projekt áll, mely az azzal azonos mértékű valós kibocsátás csökkenést eredményez. Ebben lett volna egyik résztvevő az EMK által szervezett projekt. Ez azonban meghiúsult, ezért tért át az EMK az önkéntes piaci értékesítésre, vagyis a minisztériummal nincsen semmilyen szén-dioxid kvóta szállítására vonatkozó semmilyen érvényes megállapodás, ezért a projekt keretében elért szén-dioxid kibocsátás csökkentés értékesítésére sem vonatkoznak a JI mechanizmus szabályai. (Vj/82-27/2013.)
75. Ami a **többletköltségek fedezetének biztosítását** illeti, az EMK előadta, hogy az ügyindító végzésben ismertetettekkel, miszerint az EMK „a projektpartnerek által vállalt talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlat megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését az emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezetéből biztosítja” szó szerint megegyező tartalmú tájékoztatás sem tájékoztató anyagokban, sem a partnerekkel kötött együttműködési megállapodásban nem szerepel. Az EMK álláspontja szerint valamilyen félreértésről, félreolvasásáról lehet csak szó ezzel kapcsolatban. (Vj/82-16/2013.)

III. 4. Az AGRO.bio magatartása

76. Az AGRO.bio előadta, hogy a karbonprogramban a BactoFil A10, a BactoFil B10 és a BactoFil CELL megnevezésű termékeivel vesz részt. A termékek 2012. évi listaára az alábbiak szerint alakult: (Vj/82-20/2013., Vj/82-28/2013.)

terméknév	2012. évi listaár
BactoFil A10	7 890,- Ft/liter
BactoFil B10	7 890,- Ft/liter
BactoFil CELL	6 890,- Ft/liter

77. Az AGRO.bio előadta, hogy a termékek mikrobiológiai készítmények, melyek a megfelelő szabadalom és engedélyek alapján nem vegyszerekkel, hanem a talaj részére szükséges baktériumtörzsek felhasználásával kiemelkedően jó eredménnyel javítják a talaj termőképességét, a hagyományos műtrágyák és egyéb szerek áraihoz képest jelentősen olcsóbban. (Vj/82-28/2013.)
78. Az AGRO.bio a projektet egy, a saját honlapján 2012. október 30-án közzétett tájékoztatás és szórólap útján népszerűsítette. (Vj/82-20/2013.)
79. Az AGRO.bio által használt reklámeszközökön az alábbiakban jelzett tájékoztatások jelentek meg a jelen eljárásban vizsgált minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozatra történő hivatkozással, valamint a projektben való részvétel miatt keletkezett többletköltségek ellentételezését illetően.

Az AGRO.bio által használt reklámeszközök	
Megjelenési jellemzők	A hirdetés tartalma
Agro.bio honlapja http://agrobio.hu/?base=news&type=item&id=346 2012. október 30-tól	LEGYEN A KARBON PROGRAM NYERTESE! Az egyre növekvő széndioxid kibocsátás káros hatásai miatt értékké vált a CO₂-vel történő okszerű gazdálkodás és megindult a kibocsátási kvótákkal történő kereskedés. Az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. az erre a programra szerződött mezőgazdasági termelők bizonyított CO₂ megtakarításait gyűjti össze, monitorozza és értékesíti a nemzetközi piacokon. A programban részt vevő termelők, akik vállalják, hogy megfelelő talajműveléssel és tápanyaggazdálkodással csökkentik a földjük CO₂ kibocsátását, jelentős pénzvisszatérítésben részesülnek. A programban való részvétel alapkövetelménye a műtrágyaadag csökkentése talajbaktérium készítmény általi kiváltással. A másik fontos feltétel a talaj lezárása, hiszen ez a művelet jelentősen csökkenti a termőföld CO₂ kibocsátását. Az AGRO.bio Hungary Kft. az általa forgalmazott BactoFil termékcsaláddal (baktériumtrágya) rendelkezik a legnagyobb kvótával a programban részt vevő forgalmazók közül. Ha bármi kérdése lenne vagy szeretne Ön is profitálni ebből az egyedülálló programból, keresse az AGRO.bio Hungary Kft. legközelebbi területi képviselőjét.
Agro.bio szórólap	Az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. összegyűjti és auditáltan igazolja a mezőgazdasági termelők által megtakarított CO₂ kibocsátást

2012. október-december	és azt értékesíti ennek a speciális területnek a világpiacán. Az ezért kapott jelentős összegnek – amely nem tőzsdei értékesítésből származik – előzetesen megkötött szerződés értelmében, legalább a 70%-át visszatéríti a programban részt vevő termelőknek. A programban való részvétel, illetve a csökkentett CO₂ kibocsátású gazdálkodás nem jelent sem kockázatot, sem többletköltséget, sőt, inkább megtakarításokat rejt magában. A jelentős összegű visszatérítés pedig olyan előre tervezhető és biztos bevételt jelent a gazdálkodónak, amelyből biztosan kár lenne kimaradni. (1. oldal) A KARBON PROGRAM LÉNYEGE: A MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET CO₂ KIBOCSÁTÁSÁNAK CSÖKKENTÉSE ÉS A MEGTAKARÍTOTT SZÉNDIOXID ÉRTÉKESÍTÉSÉBŐL SZÁRMAZÓ PROFIT REALIZÁLÁSA (2. oldal) A több mint 20 felsőfokú képzettségű területi képviselő minden szükséges segítséget megad a Partnereinek ahhoz, hogy sikeres gazdálkodás mellett a Karbon Programból elérhető legnagyobb extra bevételhez jusson. (3. oldal)
------------------------	--

80. A GVH azon kérdésére, hogy mit jelent pontosan a vállalkozás honlapján szereplő idézett megfogalmazás – miszerint „Az AGRO.bio Hungary Kft. az általa forgalmazott BactoFil termékcsaláddal (baktériumtrágya) rendelkezik a legnagyobb kvótával a programban részt vevő forgalmazók közül.” az AGRO.bio előadta, hogy mivel az AGRO.bio értékesíti a legnagyobb volumenben Magyarországon a mikrobiológiai talajjavító készítményeket és így piacvezető, az EMK az általa a karbonprogramba bevonni tervezett 200 000 hektár területből minimum 100 000 hektár tekintetében az AGRO.bio-t kérte fel a programban való részvételre. (Vj/82-48/2013.)
81. Az AGRO.bio előadta, hogy a karbonprogram projektgazdájával, az EMK-val szerződéses kapcsolatban áll, melynek alapján az AGRO.bio a karbonprogramban szállítóként szerepel. Ez azt jelenti, hogy a projektgazdával a projektben való részvételre szerződött termelők részére megrendelésük alapján az AGRO.bio szállítja ki azokat a talajjavító készítményeket, melyekkel a széndioxid kibocsátás csökkenését el tudják érni. (Vj/82-28/2013.)
82. A szerződés utal a karbonprogramra, azonban csak annyiban, hogy rögzíti, hogy a megrendelő, mint projektpartner (az általa a projektgazdával kötött szerződés alapján) és a szállító, mint szállító részt vesz a karbonprogramban. Sem a szállítóként részt vevők közötti, sem az egyéb talajjavító készítményeket forgalmazók közötti versenyt semmi nem korlátozza. (Vj/82-28/2013.)
83. A szállítási szerződésről való megállapodás minden esetben a 2012. évben megtörtént, azonban a monitoring vizsgálatok időigénye miatt a szerződések aláírása mintegy 90%-ban 2013. január-február hónapokban történt meg. Ugyanakkor 2013. január-február hónapokban az EMK engedélyeztetési eljárása folyamatban volt, és nem volt előre látható, hogy az engedély megadása – az AGRO.bio tudomása szerint – egy hiánypótlás nem teljesítése miatt nem történik meg. Az AGRO.bio előadta, hogy az AGRO.bio a karbonprogram keretében 90%-ban ugyanazokkal a gazdákkal kötött szállítási szerződést, akikkel már a korábbi években is, és ugyanazon az áron. Így az AGRO.bio-nak a karbonprogramban való részvétele miatt többletjövedelme nem keletkezett. (Vj/82-20/2013.)

84. Az AGRO.bio előadta, hogy véleménye szerint a gazdálkodók esetleges motivációjáról elképzelése ugyan lehet, de álláspontja az nem. Feltételezi, hogy a gazdákat motiválhatta egyrészt az, hogy az EMK számukra visszatérítést ígért, másrészt a modern és környezetvédelmi szempontú termelés megvalósítása, az emissziós értékek csökkentése is. Az AGRO.bio előadta, hogy azt a kérdést, miszerint a kibocsátás-csökkentés és a karbongazdálkodási piac szempontjából a mezőgazdasági tevékenységből származó emisszió-csökkentés igényel-e külön specializációt a projektpartnerek részéről, nem érti. Nem világos számára, hogy a GVH mit ért „külön specializáció” alatt. Ebben a körben annyit tud nyilatkozni, hogy az általa értékesített talajjavító készítmények alkalmazásában a programban való részvétel semmiféle változást nem eredményez. Az AGRO.bio előadta, hogy nincs semmilyen ismerete arról, hogy az EMK-n kívül mely vállalkozások foglalkoznak még hasonló tevékenységgel. Az AGRO.bio tudomása szerint az EMK valamennyi olyan magyarországi vállalkozást megkeresett és felkért a programban való részvételre, amely a műtrágya kiváltása révén a kibocsátás csökkentésre alkalmas talajjavító terméket gyárt, illetve fogalmaz, és így a programban való részvételre alkalmas. Tudomása szerint a piacon más ilyen cég nincs. (Vj/82-48/2013.)
85. Az AGRO.bio előadta, hogy a kiválasztás szempontjait nem ismeri. Az AGRO.bio részvételére a programban azért került sor, mert a mikrobiológiai talajjavító termékek területén piacvezetők, esetükben nyilvánvalóan ez volt a kiválasztás fő szempontja. Az AGRO.bio előadta, hogy nincs ismerete arról, hogy milyen jogkövetkezménye van annak, ha a projektpartner nem a megadott talajkondicionáló szereket gyártó vállalkozástól szerzi be az inputanyagokat. Mindenesetre tudomása szerint ez nem volt kötelező, csak ajánlott, ezt tartalmazza a vonatkozó – általuk ismert – szerződés blanketta 5. számú melléklete is. Az AGRO.bio előadta, hogy nincsenek ismeretei arról, hogy történt-e a projektpartnerek részére kifizetés a projektben való részvételükért, illetve hogy merült-e fel az EMK-nak kötbér vagy kártérítési igénye projektpartnerrel szemben. (Vj/82-48/2013.)

III. 5. Az AGROVA magatartása

86. Az AGROVA az EMK által kidolgozott és koordinált projektben az AGROVA által kizárólagos joggal forgalmazott PHYLAZONIT MC, PHYLAZONIT CB elnevezésű baktériumtrágyával vett részt, ennek keretében más termék forgalmazására, vagy kiajánlására nem került sor. (Vj/82-15/2013.)
87. A Phylazonit MC, illetve Phylazonit termékek értékesítési árai teljesen megegyeznek és az alábbiak szerint alakulnak. A standard belföldi végfelhasználói ár 30 napos fizetési határidőig egységesen 630 Ft/liter+Áfa (mely ár már magába foglalja a kiszállítással kapcsolatos költségeket is), mely a mennyiséggel és a fizetési határidő hosszabbodásával változhat. (Vj/82-28/2013.)
88. Az AGROVA a hivatkozott projektben kizárólag 2012. október 1. napján megkötött együttműködési megállapodást követően vett részt. (Vj/82-15/2013.)
89. Az AGROVA – 2012. október 1. napján megkötött együttműködési megállapodást követően - a következő kommunikációs eszközöket használta fel a projekt népszerűsítésére: (Vj/82-15/2013., Vj/82-49/2013.)
- a vállalkozás saját honlapját (www.phylazonit.hu),
 - a vállalkozás a facebook megnevezésű közösségi oldalon létrehozott adatlapját,
 - www.agroinform.hu mezőgazdasági portál fórumát,
 - e-mailen kiküldött leveleket,
 - hírleveleket, valamint
 - a Hozam & Érték c. saját szerkesztésű kiadványt.

90. Az AGROVA által használt reklámeszközökön az alábbiakban jelzett tájékoztatások jelentek meg a jelen eljárásban vizsgált minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozatra történő hivatkozással, valamint a projektben való részvétel miatt keletkezett többletköltségek ellentételezését illetően.

<i>Az AGROVA által használt reklámeszközök</i>	
Megjelenési jellemzők	A hirdetés tartalma
http://www.phylazonit.hu/karbongazdalkodas.html 2012. október – 2013. május 7.	Elindult a "Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással" című program, amelyben jelentős utólag adott kedvezményekkel támogatják a fosszilis eredetű műtrágya felhasználásának csökkentését és részbeni kiváltását biológiai eredetű tápanyagokkal (köztük Phylazonittal), valamint az alkalmazandó karbon-takarékos művelésváltás megvalósítását. A nemzeti fejlesztési miniszter - a 323/2007 (XII. 11.) kormányrendelet alapján - 2012. május 17. napján jóváhagyta a "Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással" elnevezésű programot az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. mint Projektvezető részére. A programban részt vevő termelők által felvállalt kötelezettségek teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el, ez biztosítja a programban adott kedvezmények ellentételezését. A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető 12000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevők számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.
http://www.phylazonit.hu/karbongazdalkodas.html 2012. október – 2013. május 7.	A programban részt vevő termelők által felvállalt kötelezettségek teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el, ez biztosítja a programban adott kedvezmények ellentételezését. A nemzeti fejlesztési miniszter - a 323/2007 (XII. 11.) kormányrendelet alapján - 2012. május 17. napján jóváhagyta a Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással elnevezésű programot, amelyben a projektvezető szerepét az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. tölti be. A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető 12000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevő gazdálkodók számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.

facebook https://www.facebook.com/phylazonit/posts/124753747677667 2012. október 31.	Hallottak már a karbongazdálkodási programról? A célja a mezőgazdaság szén-dioxid-kibocsátásának mérséklése biológiai eredetű tápanyagok használatával, valamint a hozzájuk kapcsolódó művelésváltás megvalósításával. Jelentős utólag adott kedvezményekkel! Hírlevelünkben erről is írunk.
a www.agroinform.hu mezőgazdasági portál fórumbejegyzései http://www.agroinform.com/forumok/Phylazonit-az-elso-magyar-bakteriumtragya/t2346/p/2 2012. október 31.	Ha valaki eddig hezitált a Phylazonit felhasználásával kapcsolatban, annak ajánlom rövid összefoglalónkat a "Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással" elnevezésű karbongazdálkodási programról. A nemzeti fejlesztési miniszter által jóváhagyott program alapja, hogy felismerték, a termőtalajnak fontos szabályozó funkciói vannak az éghajlatváltozással és az üvegházhatású gázok megkötésével kapcsolatban. A programban foglaltak teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el. A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a projektvezető (Első Magyar Karbongazdálkodási Kft.) 12000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevők számára, a szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható. A kedvezmények ellentételezésének alapja a csökkentett szén-dioxid-kibocsátásért kapott karbon kredit.
Email-es tájékoztató	A nemzeti fejlesztési miniszter – a 323/2007 (XII. 11.) kormányrendelet alapján – 2012. május 17. napján jóváhagyta a „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással” elnevezésű programot az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. mint projektvezető részére. A program célja a fosszilis eredetű műtrágya felhasználásának csökkentése (átlagosan 50 kg/ha N hatóanyaggal) és részbeni kiváltása biológiai eredetű tápanyagokkal, valamint ezzel együtt az alkalmazandó karbontakarékos művelésváltás megvalósítása. A termőtalajnak fontos szabályozó szerepe van az éghajlatváltozással és az üvegházhatású gázok megkötésével kapcsolatban, ezek többsége szorosan kötődik a talaj szervesszén-készletéhez és -forgalmához. A programban részt vevő termelők által vállalt kötelezettségek teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el, ez fedezi a programban adott kedvezményeket. A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető 12.000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevők számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.
Hírlevél (newsletter-20121030-6819)	A programban részt vevő termelők által felvállalt kötelezettségek teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el, ez biztosítja a programban adott kedvezmények ellentételezését.

2012. október	A nemzeti fejlesztési miniszter - a 323/2007 (XII. 11.) kormányrendelet alapján - 2012. május 17. napján jóváhagyta a Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással elnevezésű programot, amelyben a projektvezető szerepét az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. tölti be. A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető 12000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevő gazdálkodók számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.
Hírlevél (newsletter- 20121030-email) 2012. október	A nemzeti fejlesztési miniszter által 2012. május 17. napján jóváhagyott Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással elnevezésű programban biológiai eredetű tápanyagként javasoljuk a Phylazonit használatát. A megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. 12.000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevő gazdálkodók számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.
Hírlevél (newsletter- 20121126-email) 2012. november	A nemzeti fejlesztési miniszter által 2012. május 17. napján jóváhagyott Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással elnevezésű programban biológiai eredetű tápanyagként javasoljuk a Phylazonit használatát.
Hozam&Érték Agrárkultúra mindenkinek 2012. november (I. évfolyam 5. szám)	A felvállalt kötelezettségek (átlagosan 50 kilogramm biológiai eredetű, nitrogén hatóanyagra kivetített tápanyag-utánpótlás és művelési gyakorlat megváltoztatása) révén a gazdálkodók hektáronként 6-10 tonnával csökkentik a CO₂e-emissziót, azaz üvegházgáz- (ÜHG-) kibocsátásukat, amely emisszió-megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezete biztosítja a fenti vállalatok megvalósításához kapcsolódó többletköltségek (technológiai fejlesztések) ellentételezését. A program kizárólag a CO₂-értékesítésből származó bevételt használja fel.

91. Az AGROVÁ-t az EMK 2011 nyarán kereste meg először abból a célból, hogy az általa akkor már megvalósításában megkezdett karbongazdálkodási programba résztvevőként, illetve együttműködő partnerként bevonja. A karbongazdálkodási program háttérét és lényegét érintően, ennél mélyebb, részletesebb és aktuális információval az AGROVA nem rendelkezett és jelenleg sem rendelkezik. Az AGROVA előadása szerint ezen program keretében arra vállalt kötelezettséget, hogy a vele partneri viszonyban álló gazdálkodók részére a saját maga által forgalmazott termékek értékesítésére irányuló megkeresésekkel egyidejűleg – azzal párhuzamosan – tájékoztatást nyújt a karbongazdálkodási program

lényegéről, és amennyiben a termelő, a gazdálkodó ezen nagyvonalú tájékoztatás ismeretében érdeklődést tanúsít a programban való részvételre, abban az esetben az EMK által rendszeresített szándéknyilatkozatot a termelővel kitölteti (amely döntően a termelő adatait és a kapcsolatfelvételhez szükséges alapadatokat tartalmazza) és azt az EMK részére eljuttatja. Az AGROVA szükségesnek tartja kiemelten hangsúlyozni azt, hogy az AGROVA az EMK képviselőjében soha nem járt el, szerződéseket az EMK nevében vagy javára soha nem kötött meg. (Vj/82-28/2013.)

92. Az AGROVA előadta, hogy a társaság évek óta országos értékesítési hálózattal, szervezettel rendelkezik a Phylazonit MC, illetve Phylazonit CB baktériumtrágya értékesítésére vonatkozóan, amely értékesítési hálózat az együttműködési megállapodás teljesítése érdekében, vagy az abban foglaltak megvalósítása érdekében semmilyen formában átalakításra vagy megváltoztatásra nem került. Az AGROVA ezen együttműködési megállapodástól nem remélt, nem várt és nem is kért semmilyen többlethozadékot, hasznot, ahhoz e tekintetben külön üzleti érdeke sem fűződik. (Vj/82-28/2013.)
93. Miután a karbongazdálkodási program lényegi feltételeit az EMK az AGROVÁ-val ismertette, a programban való részvételt (értve ezalatt az együttműködési megállapodás megkötését) amiatt határozta el az AGROVA, hogy - amennyiben a karbongazdálkodási program sikeressé válik, - ne veszíthessen ügyfélkört csupán abból a körülményből adódóan, hogy termékükkel ebben a karbongazdálkodási programban nem vesznek részt. (Az AGROVA nyilatkozata szerint a szándéknyilatkozatok „begyűjtésében” vállalt közreműködésért kikötött jutalék legfeljebb a területi képviselőinek többlet-adminisztrációs terheiből adódó többlet-költséget fedezte volna, azonban ilyen kifizetésre sem került sor, sőt a harmadik együttműködő fél, a BÉKEH Kft. AGROVÁ-val szemben már hónapok óta áruszállításból adódó kifizetetlen számlatartozást halmozott fel.) Az AGROVA előadta, hogy az EMK részére azt a tájékoztatást adta, hogy az EMK országos szinten megkereste a piacon szereplő, hasonló felhasználási körben ismert termékek forgalmazóit, és azokkal az AGROVÁ-val hasonló együttműködési megállapodást köt. Így az EMK országos értékesítési hálózattal rendelkezik és képes a termelőket országos szinten kiszolgálni. (Vj/82-28/2013.)
94. Az AGROVA a termelőket az EMK-vel esetlegesen megkötésre kerülő (hangsúlyozottan külön szerződéses jogviszonyon alapuló) megállapodásban bízva nem részesítette előnyben, a termelők számára sem az általuk forgalmazott termékek árát, sem fizetési feltételeit illetően kedvezőbb feltételeket nem ígért és nem alkalmazott önmagában annak elősegítésére, hogy a karbongazdálkodási programban több termelő vegyen részt. Az AGROVA korábban is ugyanazt a szállítási feltételeket és rendszert alkalmazta, melyet az EMK-vel megkötött együttműködési megállapodást követően is változatlanul alkalmaz. (Vj/82-28/2013.)
95. Az együttműködési megállapodás megkötését követően is változatlanul az a rendszer érvényesül, hogy az AGROVÁ-val hosszabb ideje partneri kapcsolatban álló termelőket, illetve a területi képviselőik által a Phylazonit termék használatára vonatkozóan „bevont” termelőket Phylazonit termék értékesítésére vonatkozó szállítási szerződéses ajánlattal keresi meg, majd a szerződés megkötését követően az előzetesen megadott feltételek és szállítási ütemezés szerint a termékkel kiszolgálja, majd a termékre kötött szerződés feltételeitől függően velük szemben az ellenértéket érvényesíti és elszámolja. Az AGROVA az EMK-től nem kért és szerződés szerint sem jogosult semmilyen üzleti előnyre, jutalékra vagy bármilyen jogcímen nevesített ellenértékre annak fejében, hogy a karbongazdálkodási programban való részvétel lehetőségéről a termelőket tájékoztatja. Éppen az előzőekben leírtakból adódik az is, hogy az AGROVA a velük partneri viszonyban álló gazdálkodókat és termelőket az EMK-val megkötésre kerülő szerződésük részletes feltételeiről nem tájékoztatta, erre vonatkozó feladata és kötelezettsége nem is állt fent. Az AGROVA területi képviselőjének és üzletkötőjének a feladata csupán az volt, hogy a karbongazdálkodási program lényegét ismertesse a termelőkkel, és akik érdeklődést mutatnak a programba való részvételre, ezt követően velük a már említett szándéknyilatkozatot aláíratassa, és ezeket összegyűjtve eljuttatassa az EMK-hoz. (Vj/82-28/2013.)

96. Az AGROVA előadta, hogy a projektben arra vállalt kötelezettséget, hogy a velük szerződéses kapcsolatban álló termelők részére a projekt működésének, az abban történő részvételnek a lehetőségét általános szinten ismerteti és amennyiben valamelyik termelő ezt követően érdeklődik a karbonprogram részletei iránt, úgy egy szándéknyilatkozat megjelölésű nyilatkozatot tehetett közreműködésükkel, mely főként az érdeklődő termelők adatait és elérhetőségeit tartalmazza, és ezt a szándéknyilatkozatot eljuttatja a projektet koordináló társaság részére, aki ezt követően a kapcsolatot közvetlenül kellett, hogy felvegye a termelővel. Arról, hogy ezt követően a szándéknyilatkozatot aláíró termelők közül a továbbiakban kik vettek részt ténylegesen a karbonprogramban, illetve kik azok, akik szerződtek és ezen ügyleteknek mi lett a végkimenetele, az AGROVA nem tud semmilyen tájékoztatást adni, hiszen sajnos az együttműködési szerződésben foglaltak ellenére a későbbiekben az EMK-tól még arról sem kapott összefoglaló jellegű tájékoztatást, hogy a szándéknyilatkozatot kitöltő partnerek közül kikkel került sor szerződéskötésre, vagy az együttműködés folytatására. (Vj/82-15/2013.)
97. Az AGROVA utalt arra is, hogy részben éppen emiatt, az együttműködési kötelezettség teljesítése körében felmerült mulasztások miatt került sor arra, hogy az AGROVA vezetése az EMK-nak a program megvalósításában ténylegesen végzett szerepét illetően komoly aggályai merültek fel, és emiatt 2013. január 16-án és január 17-én az AGROVA ügyvezetője, V.P. – alábbiakban idézett – elektronikus levelei kerültek megküldésre 40 területi képviselők részére.



T.V. [...]@gmail.com>

Karbonos program

V.P. [...]@phylazonit.hu>

Wed, Jan 16, 2013 at 2:00 PM

To: mindenki@phylazonit.hu

Sziasztok!

A Karbongazdálkodási program kapcsán szeretnék benneteket megkérni, hogy a mai naptól semmilyen új szerződést ne kössetek és semmilyen szándéknyilatkozatot ne írjatok alá a termelőkkel. Amennyiben a termelőnél belefutottok olyanba, hogy

1. már meglévő termelők és érdeklődik a program kapcsán, akkor mondjátok meg neki, hogy türelmet kértek és amennyiben úgy látjuk, hogy életképes a dolog akkor fogtok neki szólni, de addig semmilyen kötelezettséget ne vállaljon.
2. ha nem meglévő termelők és érdeklődik a program kapcsán, akkor ugyan ezt mondjátok el neki
3. akiknél már kötöttetek szándéknyilatkozatot, de még szerződéskötés előtt állnak, ott is kérjétek egy kis időt és próbáljátok meg elvinni a termelőt abba az irányba, hogy ettől függetlenül vegyen Phylazonitot és ha van karbon akkor is jó, de ha nincs neki akkor is be kell illesztenie a technológiába.
4. akiknél már aláírt karbonos szerződés van ott még ne lépjétek semmit

Ha bármi van engem hívjatok ezzel kapcsolatban. Ha olyan kérdés jön a termelőtől, akkor engem hívjatok. Ne legyetek bizonytalanok és nem kell semmi pluszt adni a termelőnek ezeken kívül.

Ha bármi változás van ezzel kapcsolatban azonnal értesítelek benneteket.

P.

T.V. [...]@gmail.com>

További instrukciók a karbon programhoz

V.P. [...]@phylazonit.hu>

Thu, Jan 17, 2013 at 9:16 AM

To: mindenki@phylazonit.hu

Sziasztok!

1. Mindenkit arra kérek, hogy a tegnapi információt ne tragédiaként élje meg, mert nem az. Egyet higgyetek el nekem, hogy az elmúlt években mind az életünket, mind a céget, mind a veletek való kapcsolatot, és ebbe bele tartozik a ti jövőtök figyelembe vétele is, úgy alakítottuk, hogy a lehető legjobb legyen és ahogy látjátok minden évben növekedéssel, stabilitással és biztonsággal járt.
2. A figyelmeztetések eddig is fel volt hívva arra, hogy a termelőt fel kell világosítani arról, hogy ez egy lehetőség, de mi garanciát a kifizetésekért nem tudunk vállalni.
3. Nektek karbon program nélkül is meg kell éljétek és meg kell tudjátok csinálni a terveiteket.
4. Többen kérdeztétek, hogy meginog a termelők szavahihetősége. Pont hogy nem, ha ti őszintén elmondjátok a következőket:

"Figyeljen ide Pista bácsi. Mi a karbongazdálkodási program szakmaiságával teljes mértékben egyet tudunk érteni, hiszen a mi véleményünk az, hogy baktériumtrágyát kell a termelésben használni, hiszen e nélkül hosszú távon eredményes gazdálkodást nem lehet folytatni, mert ahogy Ön is tapasztalja a talajai állapota folyamatosan romlik. A talajművelésben is ugyan úgy oda kell figyelni, ahogyan ez a programban is szerepel. Mi egy baktériumtrágya forgalmazó és gyártó cég vagyunk. Mi szeretnénk segíteni Önt abban, hogy ténylegesen eredményesen tudjon gazdálkodni. Mi 100 %-os garanciát arra tudunk vállalni, hogy az Ön által megrendelt terméket időben és jó minőségben kiszállítjuk Önnek. A Karbongazdálkodási programot egy tőlünk teljesen független cég működteti. Az ő kötelezettségvállalásukért mi nem tudunk garanciát vállalni, mert nem vagyunk hatással rájuk. Az én javaslatom az lenne, hogy amennyiben ténylegesen gondolkodik a programba való belépésen, akkor azt nézzük meg, hogy ha van program, ha nincs mennyi területen használna Phylazonitot. Ennek a szakmai részét vizsgáljuk meg, mert Önnek ettől függetlenül is rendbe kell tennie a talaját....."

Ha ezt elmondjátok akkor higgyétek el, hogy nem lesztek szava-hihetetlennek sőt a normális termelők, akikre ti hosszú távon számíhattok meg fogják köszönni. Lehet, hogy nem most, de később igen. Akiket meg e miatt elvesztettek, mert lesz ilyen, azok meg had menjenek. Rájuk nincs is szükségünk.

Ne aggódjatok inkább hívjatok fel és beszéljünk meg mindent. Ez egy meccs, ez egy piac, ez egy játék. Most gondoljátok el, hogy minden könnyedén menne, milyen unalmas lenne. És még rímél is:))))))

Én tudom, hogy ebből mi még jól fogunk kijönni, úgy hogy bízzatok bennünk!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

98. Az AGROVA a projektpartnerek (mezőgazdasági termelők, gazdálkodók) motivációit illetően arra kíván rámutatni, hogy az AGROVÁ-val egyébként is szerződéses kapcsolatban álló termelők esetében, miután a termelők az AGROVÁ-tól az általuk kizárólagos jelleggel forgalmazott Phylazonit termékeket mindenképpen meg kívánták vásárolni, ezért az ő szemszögükből nézve a karbonprogramban való esetleges részvétel mindenképpen legfeljebb csak többlethozadékat eredményezhetett, így akik végül esetlegesen leszerződtek az EMK-val, ezen többlethozadék reményében tehettk ezt. Az AGROVA előadta, hogy amint azt már említette, a velük szerződő termelőkkel az esetek döntő részében tartós üzleti kapcsolatban áll, a termelők a karbonprogramtól függetlenül a Phylazonit terméket az esetek nagy részében több éve használják már, azaz az AGROVÁ-val így is, úgy is vevői partnerkapcsolatba kerültek. Miután az AGROVA a tájékoztatást a karbonprogram általa ismert jellemzőiről megadta, a termelők egy részében nyilván felmerült annak lehetősége, hogy amennyiben a programban részt vesz – és ez lényeges mértékű többletköltséggel rájuk nézve nem jár - abban az esetben legfeljebb nyerhetnek azáltal, hogy a karbonprogramból bármilyen jogcímen juttatást remélhetnek. Ezt meghaladóan egyéb más termelői motivációról nincs tudomása vagy elképzelése. (Vj/82-49/2013.)
99. A GVH azon kérdésére, miszerint a kibocsátás-csökkentés és a karbongazdálkodási piac szempontjából a mezőgazdasági tevékenységből származó emisszió-csökkentés igényel-e külön specializációt a projektpartnerek részéről, az Agrova előadta, hogy etekintetben kizárólag az általa forgalmazott termék felhasználását illetően tud nyilatkozatot tenni. A CO₂ kibocsátás-csökkentés érdekében kidolgozott egyéb eljárásrendről vagy gazdálkodási módszeréről, az abban alkalmazott egyéb más termékek vagy technológiákról nincs pontos és részletes információja, arról kifejezetten csak az EMK-tól kapott az AGROVA is információt. Az AGROVA által forgalmazott Phylazonit termékek tekintetében a projektpartnerek részéről ezen termék használata semmilyen külön specializációt, egyszeri beruházást vagy többletköltséget, ráfordítást nem igényel. Az AGROVÁ-nak nincs tudomása arról, hogy Magyarországon az EMK-n kívül más vállalkozás foglalkozik-e még hasonló tevékenységgel. (Vj/82-49/2013.)
100. Az AGROVA előadta, hogy az EMK-val későbbiekben megkötött együttműködési megállapodásukat megelőző néhány hónappal korábban az EMK képviselői azzal keresték meg az AGROVÁ-t, hogy az ő előzetes információjuk és vizsgálatuk alapján az AGROVA által forgalmazott termék beleilleszthető az általuk bevezetni tervezett technológiai rendszerbe, melynek az AGROVA terméke vonatkozásában legfontosabb tényezőit ismertették. Az, hogy ezzel egy időben milyen más termékeket vizsgáltak és pontosan milyen szempontok alapján, és milyen más termelőket vagy forgalmazókat vontak be ebbe a vizsgálatba és forgalmazásba, az AGROVA semmilyen tudomással nem rendelkezik, és ezen irányú kérdéseiket is elhárítani látszottak az EMK képviselői, így ebben a körben részletes információval az AGROVA nem is rendelkezik. Az AGROVA előadta, hogy nincs konkrét ismerete arról, hogy milyen következménye van annak, ha a projektpartnerek nem a megadott talajkondicionáló szereket szerzik be input anyagként. Tudomása szerint az EMK a termelők részére egy folyamatos együttműködési és tájékoztatási kötelezettséget írt elő a szerződésben, ezen kívül a termelők által végzett termelői tevékenységet szűrőpróbaszerűen, rendszeresnek mondható módon tervezte ellenőrizni. A termelési év végén egy utólagos monitoring ellenőrzés is elő volt írva az AGROVA részére megismertetett eljárási rendben, de az AGROVÁ-nak nincs pontos tudomása arról, hogy amennyiben ezen ellenőrzés megfelelő módon lefolytatásra került, úgy a termelő által alkalmazott talajkondicionáló szerek is beazonosításra kerültek-e ennek keretében és nem tudja pontosan annak jogkövetkezményét sem megjelölni, hogy mi volt ennek következménye a projektpartnerre, termelőre nézve. (Vj/82-49/2013.)
101. Az EMK arról tájékoztatta az AGROVÁ-t, hogy a program keretében alkalmazni kívánt input anyagok körét folyamatosan igyekszik bővíteni, ennek a bővítésnek azonban az az egyetlen lényeges feltétele és korlátja, hogy kizárólag olyan anyagok kerüljenek felhasználásra a termelők részéről, amely valóban igazolható módon a CO₂ kibocsátás csökkenését eredményezi. Az AGROVA megítélése szerint ebből

kiindulva, ha a termelő más input anyagot is szerezhetett be, de ez a más input anyag az AGROVA által forgalmazott termékhez hasonlóan kimutathatóan CO₂ kibocsátást csökkentő termelési hatásokkal jár, akkor ennek hátrányos jogkövetkezménye a termelőre nézve nyilvánvalóan nem lehetett. Az AGROVA tudomása szerint a projektpartnerek részére nem történt kifizetés a projektben való közreműködésért, de erről csak a későbbiekben (jóval a GVH eljárásának megindítását követően) közvetetten szerzett az AGROVA tudomást oly módon, hogy a partnereikkel kapcsolatot tartó területi képviselőik rendszeresen érdeklődnek a karbonprogramtól függetlenül is a termelők által elért eredményekről és az ezzel kapcsolatos fejleményekről. Néhány termelő ennek keretében számolt be arról, hogy ilyen kifizetésre nem került sor. (Vj/82-49/2013.)

102. Az EMK-val kötött együttműködési szerződés kitért arra is, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatosan az EMK az AGROVA részére is folyamatosan tájékoztatást és adatszolgáltatást fog nyújtani, azonban ilyen érdemi adatszolgáltatásra a későbbiekben a szerződéses kötelezettségvállalás ellenére sem került sor, az EMK más szerződéses kötelezettségekhez hasonlóan sajnos ezt sem teljesítette. Az AGROVA szerint az előzőekben foglalt nyilatkozatuknak megfelelően, miután semmilyen érdemi információval sem a termelők által ténylegesen megkötött karbongazdálkodási szerződésről, sem pedig annak teljesítéséről nem rendelkezik, ezért arról sincs közvetlen információja, hogy meghiusulási kötbér kártérítési igény a projektpartnerekkel szemben felmerült-e. Annyit tud e körben érdemi válaszként előadni, hogy eddig a velük azóta is partneri kapcsolatban álló termelők egyike sem közölt az AGROVA felé ilyen irányú „panaszt”. (Vj/82-49/2013.)

III. 6. A minisztériumi támogatás alátámasztására benyújtott dokumentumok

103. Az EMK a minisztériumi támogatás alátámasztására megküldte az NFM által 2012. május 17-én kiállított Jóváhagyó Nyilatkozatot, valamint a 2012. december 28-én kiállított Támogató Nyilatkozatot. A Jóváhagyó Nyilatkozat előzményét képezi az NFM által 2011. július 20-án kiállított Támogató Nyilatkozat, amely az EMK honlapján szintén közzétételre került. (Vj/82-29/2013.)
104. A minisztériumi nyilatkozatok az alábbiakat tartalmazzák:

A) Jóváhagyó Nyilatkozat

NFM/9510/3/2012

„Tárgy: az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” projektje

Az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. (székhely: 2089 Telki, Tulipán u 551. hrsz., adószám 23074675-2-13, továbbiakban: Szállító) „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” projektjét

ezúton jóváhagyom, mint Együttes Végrehajtási projektet

az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezmény Kiotói Jegyzőkönyvének (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) keretén belül. Az együttes végrehajtási projekt elbírálásának alapja az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény és az annak végrehajtási szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

A Szállító együttes végrehajtási projektjére vonatkozóan a következők jelenthetők ki:

- 1. Magyarország 2002. augusztus 21-én csatlakozott a Kiotói Jegyzőkönyvhöz, melyet a 2007. évi IV. törvény hirdetett ki.*
- 2. Magyarország a projektet ún. „Együttes Végrehajtási (Joint Implementation)” projektként (továbbiakban: EV projekt) elismeri, összhangban a Kiotói Jegyzőkönyv 6. cikkével, és az azt követő döntésekkel.*

3. Magyarország meghatalmazza az EV projekt Szállítóját és az EV projekt bármely jövőbeni tulajdonosát, hogy részt vegyen olyan tevékenységekben, melyek kibocsátás csökkentési egységek (továbbiakban: ERU) létrehozására, átadására vagy Vevő általi megvételére vezet, összhangban a Kiotói Jegyzőkönyv 6. cikk (3) bekezdésével.
4. Magyarország elismert az EV projekt keretében létrejött és hitelesített – a Vhr. 12. § (2)-ben meghatározott mennyiséget meg nem haladó mennyiségű – ERU-k átadását a Vhr. 12. § (1) bekezdése szerint kötött kibocsátás-csökkentés értékesítési szerződésben megnevezett Átvevő számára a Jegyzőkönyvben, az azt követő döntésekben és a magyar jogszabályokban előírt szabályoknak megfelelően. Az ERU-k létrehozása a 2012. december 31-ig tartó időszakig terjedhet.

Budapest, 2012. május 17.”

B) Támogató Nyilatkozat

„Tárgy: az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással és talajkarbon menedzsmenttel” együttes végrehajtási projektje

Az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. (továbbiakban Szállító) „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással és talajkarbon menedzsmenttel” projektjét

ezúton támogatjuk, mint Együttes Végrehajtási projektet

az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezmény Kiotói Jegyzőkönyvének (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) keretén belül. Az együttes végrehajtási projekt elbírálásának alapja az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007 évi LX. törvény és az annak végrehajtási szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

A Szállító együttes végrehajtási projektjére vonatkozóan a következők jelenthetők ki:

1. Magyarország 2002. augusztus 21-én ratifikálta a Jegyzőkönyvet, melyet a 2007 évi IV. törvény hirdetett ki.
2. Tudomásul vesszük, hogy a Szállító a projekt által eredményezett kibocsátás-csökkentési egységekre (továbbiakban: ERU) vonatkozó követelést átadni szándékozik a projekt megvalósításához szükséges beruházáshoz hozzájáruló, a Kiotói Jegyzőkönyvet megerősítő külföldi államnak, illetve ilyen állam által ERU átvételére felhatalmazott jogalanynak.
3. Az együttes végrehajtási projektet tovább fogjuk értékelni és amennyiben az értékelések sikerrel járnak, Magyarország megfontolja, hogy hivatalos jóváhagyást adjon az együttes végrehajtási projektnek. A hivatalos jóváhagyással rendelkező együttes végrehajtási projekt megvalósítása során keletkező, a Vhr. 12. § (2)-ben meghatározott mennyiséget meg nem haladó mennyiségű ERU a Vhr. 15. §-ban foglalt feltételek teljesülése esetén átvezetésre kerül a 2. pontban meghatározott állam, illetve felhatalmazottja számlájára, amennyiben megfelel a Jegyzőkönyvnek és az ahhoz kapcsolódóan elfogadott döntéseknek.

Budapest, 2012. december 28.”

105.A GVH megkereste az NFM Klímapolitikai Főosztályát, amely az EMK számára kiállított nyilatkozatokkal kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adta. (Vj/82-28/2013.)

106.A GVH arra vonatkozó kérdésére, miszerint az EMK „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” elnevezésű projektje rendelkezik-e érvényes Jóváhagyó Nyilatkozattal, illetőleg rendelkezik-e érvényes kibocsátás-csökkentés értékesítési szerződéssel, továbbá amennyiben nemleges a válasz az előbbi kérdésekre, lehetséges-e az NFM

9510/3/2012 iktatószámom kiadott Jóváhagyó Nyilatkozat bármilyen módon történő megújítása, folynak-e ezzel kapcsolatban tárgyalások; az NFM előadta, hogy az EMK Jóváhagyó Nyilatkozata, ennek következtében a kibocsátási-csökkentés értékesítési szerződése is érvénytelen 2013. január 1-től. Jelenleg nem folynak tárgyalások a Jóváhagyó Nyilatkozat esetleges megújítása tárgyában az NFM és az EMK között.

107. Az NFM a válaszát az alábbiakkal indokolta: A „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” elnevezésű projekt, amelynek az EMK a Szállítója, az NFM-hez benyújtott ún. együttes végrehajtási (Joint Implementation, JI) projektek egyike, amely a Kiotói Jegyzőkönyv révén jött létre és ezalatt közel 40 országban működő projekt típus volt a 2005-2012. közötti időszakban. A Kiotói Jegyzőkönyv alapján az ilyen típusú projektek ún. ERU (Emission Reduction Unit, kibocsátás-csökkentési egység) karbon krediteket hozhattak létre, amennyiben sikeresen teljesítették a szigorúan szabályozott hazai és nemzetközi jogszabályi feltételeket. A Projekt Szállítója – az EMK – közel 25 000 ha termőterületre tervezett kibocsátás-csökkentést megvalósítani. Az EMK a kibocsátás-csökkentés-értékesítési szerződést, melyet az Átvevővel szükséges megkötnie, a Vhr. 12. §-ának megfelelően benyújtotta az NFM részére. A 2008-2012. között kiadott Jóváhagyó Nyilatkozatok 2012. december 31-én hatályukat veszítették a Vhr. 11. § (10) bekezdése alapján, amely kimondja, hogy a Jóváhagyó Nyilatkozatot a miniszter a kérelmező által kért időtartamra, legfeljebb azonban 2012. december 31-éig adja meg. **Az EMK-nak 2013. január 1-től kezdődően tehát nincs a JI Projekt elfogadott működését megjelenítő érvényes Jóváhagyó Nyilatkozata, így az EMK részére kiadott és 2013. január 1-én hatályát veszített Jóváhagyó Nyilatkozat meghosszabbítása jogilag nem értelmezhető.** A hatályos hazai jogszabályi környezetnek megfelelően a Magyar Állam által elismert együttes végrehajtási projekt csak 2012. december 31-ig működhetett. Ha a tevékenység a maga fizikai valójában folytatódik is, az már nem tekinthető együttes végrehajtási projektnak a hatályos magyar szabályozás alapján. A jelenleg hatályos szabályok szerint a továbbiakban a nemzetközi kötelezettségvállalásokkal összhangban lehetne a Jóváhagyó Nyilatkozatokat megújítani, amennyiben ennek jogszabályi feltételeit az ENSZ alatt működő szakmai felügyelő bizottság kidolgozza. Azonban a nemzetközi klímapolitikai tárgyalások jelenlegi állása alapján az engedélyek megújításának csekély a realitása. Jelenleg nem folynak tárgyalások a Jóváhagyó Nyilatkozat meghosszabbítása tárgyában, az NFM és az EMK között, a Projekt Szállítója ilyen igénnyel nem élt az NFM felé.
108. A GVH tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy az EMK-nak milyen lehetőségei vannak az általa kidolgozott emisszió-csökkentési program során a 2012. évben elért kibocsátás-csökkentés igazolására, CO₂ kvótává történő átalakítására, illetőleg ezen kvóták értékesítésére. A JI projektek szállítói a Vhr.-ben szabályozott módon és eljárás szerint benyújtott Éves Jelentéssel, és az ahhoz csatolt, nem negatív hitelesítői záradékkal ellátott Együttes Végrehajtási Projekt Hitelesítői Jelentéssel igazolják kibocsátás-csökkentési tevékenységüket. Az EMK esetében azonban formai hiányosságok miatt (melyet a Szállító az NFM többszöri felszólítására sem pótol) a Szállító kérelmét az NFM elutasította. Az EMK-nak mint a Projekt Szállítójának nincs jelenleg lehetősége a 2012-es évben elért kibocsátás csökkentéseinek ERU formájában való kézhezvételére (többek között azért sem, mert mint Szállító ilyet nem kaphat kézhez). A kérdésben feltett CO₂ kvótává való átalakítás nem lehetséges számára, amely a GVH végzésében feltett kérdést szakmai alapon értelmezve az ERU kreditek EUA kvótává való átváltását jelentené. Ez a mechanizmus (ismertebb nevén „swap”) nem az együttes végrehajtás projektekben résztvevő Szállítók, hanem az EU Emisszió-kereskedelmi Rendszerében (EU ETS) kötelezett létesítmények lehetősége a 389/2013/EU rendelet szerint, amely az új forgalmi jegyzék működését szabályozza az EU szintjén. Ki nem adott ERU kreditek, és olyan Szállító esetén, amely nem szereplője az EU ETS rendszerének, erről nem beszélhetünk.

109. Az NFM a válaszát az alábbiakkal indokolta: Az ERU átadásának feltételeit a Vhr. 15. §-ának (2) és (3) bekezdése szabályozza. Az Éves Jelentést, a nem negatív hitelesítői záradékkal ellátott Együttes Végrehajtási Projekt Hitelesítői Jelentést és az ERU egységek kibocsátás-csökkentési értékesítési szerződés alapján való átadási kérelmét a Szállító 2012. november 13-án nyújtott be az NFM részére. A Vhr. 15. § (2) bekezdésének d) pontja szerint a kibocsátás-csökkentési egységek átadásának feltétele, hogy amennyiben Átvevőként nem a Keretegyezmény I. mellékletében felsorolt részes állam jár el, csatolni kell az Átvevőnek a részes állam által kiállított érvényes felhatalmazását (az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezményének részes államaként elismert ország valamelyike). Az EMK a Vhr. 15. § (2) bekezdésében az ERU egység átadásának feltételeként meghatározott követelményeknek azonban nem tett maradéktalanul eleget. Tekintettel arra, hogy az Átvevő nem rendelkezett a részes állam által kiállított érvényes felhatalmazással, az NFM hiánypótlásra szólította fel az EMK-t. Az EMK nem megfelelően nyújtotta be a hiánypótlás során kért dokumentumot. A formai hiányosságok miatt az ERU kiutalási kérelem az Átvevő részére elutasításra került. A Projekt Átvevője részére a Jóváhagyó Nyilatkozat kiadásától – azaz 2012. május 17-től – az EMK, azaz a Szállító által a JI mechanizmus alatt elért kibocsátás-csökkentési tevékenység lezárulta, azaz 2012. december 31-ig nem történt karbon kredit kiutalás. 2013. január 1-jét követően – a fentiekben kifejtettek szerint – nem értelmezhető karbon kredit kiadása. A fentiek mellett hangsúlyozni szükséges, hogy az ERU egységek átadása kizárólag a JI projekt Átvevője, azaz a projekt finanszírozója részére történhet, és nem a Szállító részére. Mivel a Projekt esetében az **EMK a projekt Szállítója, és nem az Átvevője, ezért részükre nem történhet kvótakiutalás (szakmailag helyesen karbon kredit kiutalás (ERU), tehát nem értelmezhető ezen kreditek közvetlen értékesítése.** Az ERU egységet a Magyar Állam által kibocsátható mennyiségi egységből (assigned amount unit, rövid.: AAU) kell megkeletkeztetni, melyet Magyarországon az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség végez a miniszter utasítására. A CO₂ kvóta fogalmi tisztázása érdekében fontos leszögezni, hogy ez – az ERU karbon kredittel szemben – egy olyan kvótatípus, melyet az EU Emisszió-kereskedelmi Rendszerében az ipari kibocsátók használnak egységnyi (tonna) szén-dioxid kibocsátásuk elszámolása érdekében (EU Allowance, rövid.: EUA). Tehát az EMK esetében, figyelemmel a fenti indoklásra is, a kibocsátás-csökkentés CO₂ kvótává történő átalakításának kérdése fogalmilag nem értelmezhető. Amennyiben azonban a kérdés általánosságban arra vonatkozik, hogy a 2012. évben elért kibocsátás-csökkentésből létrehozható-e még karbon kredit egység, úgy az NFM álláspontja szerint – és az általa egyedüli mechanizmusként felügyelt – JI mechanizmus alatt az nem lehetséges.
110. A GVH tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy az EMK-nak van-e lehetősége az általa kidolgozott emisszió-csökkentési program során a 2013. évben elért kibocsátás-csökkentés igazolására, CO₂ kvótává történő átalakítására, illetőleg ezen kvóták értékesítésére. Az EMK-nak nincs lehetősége a 2013. évi kibocsátás-csökkentés igazolására, CO₂ kvótává történő átalakítására, tekintettel arra, hogy a JI projektek 2012. december 31. után a hatályos hazai jogszabályok alapján megszűntek, mivel a kötelezettségvállalási időszak 2012. december 31-el lejárt. Ezt követően jelenleg nincsen lehetőség a 2013. január 1-től elért kibocsátás-csökkentések ERU-k formájában való megkeletkeztetésére és értékesítésére sem. Az ERU kreditek EUA kvótává való alakítása a fentiekben jelzettek miatt nem lehetséges itt sem. Amennyiben azonban a kérdés általánosságban arra vonatkozik, hogy a 2013. évben elért kibocsátás-csökkentésből létrehozható-e karbon kredit egység, úgy az NFM álláspontja szerint – és az általa egyedüli mechanizmusként felügyelt – JI mechanizmus alatt az a nemzetközi tárgyalások eredménytelensége folytán nem lehetséges.
111. Az NFM a válaszát az alábbiakkal indokolta: A jelenlegi hazai szabályozás alapján 2012. december 31. után nincsenek JI projektek, ezáltal nincs lehetőség a 2013-ban elért kibocsátás-csökkentés hitelesítésére és az ennek megfelelő mennyiségű ERU egység megkeletkeztetésére sem, még ha a

tevékenység a maga fizikai valójában folytatódik is, ugyanis az már nem tekinthető együttes végrehajtási projektnak a hatályos magyar szabályozás alapján.

112. A GVH tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy van(nak)-e jelenleg olyan magyarországi projekt(ek), amelyek részei valamely Magyarországon nyilvántartásba vett és regisztrált JI projektnak. Amennyiben nincs, várható-e a jövőben, hogy Magyarországon JI projekt részeként folytatódjon az ERU-k létrehozása. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által 2012. december 31-ig nyilvántartásba vett és regisztrált JI projektek, melyekre vonatkozó Jóváhagyó Nyilatkozatok nem kerültek visszavonásra a kötelezettségvállalási időszak végéig, azonban azok 2012. december 31-én úgyszintén hatályukat veszítették, azok az alábbiak:

- Biomassza Együttes Végrehajtási Projekt (Bakonyi Bioenergia Kft.),
- Termálkút kísérőgáz hasznosítási Projekt (Enviroinvest Zrt.),
- Pécs Biomassza Projekt (Pannongreen Kft.),
- Debreceni kommunális hulladéklerakó depóniagáz Projekt (Exim-Invest Biogáz Kft.)
- Biogáz üzem együttes végrehajtási Projekt (Pálhalmi Agrospeciál Kft.),
- Dél-Nyírségi Bioenergia Projekt (Liget Bioenergia Művek Energiatermelő és Szolgáltató Kft.),
- N₂O kibocsátás-csökkentési Projekt a Nitrogénművek Zrt. salétromsav üzemében (Nitrogénművek Zrt.),
- Nyíregyháza-Oros depóniagáz hasznosítási Projekt (Civis Biogáz Kft.),
- Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással (Első Magyar Karbongazdálkodási Kft.).

113. A fentiekben felsorolt, a 2008-2012. közötti első kötelezettségvállalási időszakban létrejött és működő JI projektek kibocsátás-csökkentési tevékenységét a 2013. január 1. utáni időszakban a Magyar Állam a hazai jogrend alapján nem ismeri el JI projektként, ezért a fenti projektszállítók kibocsátás-csökkentési tevékenysége után nem számolható el ERU egység 2013. január 1-jétől, még akkor sem, ha fizikai formájában tovább is folytatódik a kibocsátás-csökkentési tevékenység, amelyet minden pénzügyileg jól megalapozott projekt esetén feltételezhető.

114. A GVH a versenyfelügyeleti eljárás során belföldi jogsegély keretében ismét megkereste az NFM-et, a megkeresés során a GVH jelezte, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során mind az EMK, mind a karbonprogramban részt vevő organikus tápanyagot gyártó vállalkozások hivatkoztak a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által 2012. május 17-én kiállított Jóváhagyó Nyilatkozatra, valamint a 2012. december 28-án kiadott Támogató Nyilatkozatra annak igazolásaképpen, hogy az akkori körülményeknek mindenben megfelelő tájékoztatást nyújtott a gazdálkodóknak. Ugyanakkor a GVH előtt ismert, hogy a Vhr. 11. §-ának (10) bekezdése szerint a Jóváhagyó Nyilatkozatot a miniszter a kérelmező által kért időtartamra, legfeljebb azonban 2012. december 31-éig adja meg; valamint az a tény, hogy a projektpartnerekkel kötött, öt évre szóló együttműködési megállapodások kelte 2012. július 23. és 2013. február 27. közé esett. A GVH kérte az NFM tájékoztatását arról, mi indokolta azt, hogy az együttes végrehajtási projekt lejártát megelőző 3. napon Támogató Nyilatkozatot állítottak ki az EMK részére.

115. Az NFM előadta, hogy a 2012. május 17-én kiállított Jóváhagyó Nyilatkozat az EMK által korábban, „Mezőgazdasági emisszió kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” elnevezéssel benyújtott projektre vonatkozott, amely különbözik a 2012. december 28-án támogatott projekttől. Az NFM tájékoztatása szerint az EMK 2012. november 16-án kelt kérelmével fordult az NFM-hez, hogy a „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással és talajkarbon menedzsmenttel” projektje számára

- Támogató Nyilatkozatot adjon ki. A beadott projekt leírás megfelelt a Vhr. 10. §-ának (7) bekezdésében foglalt, az Együttes Végrehajtási projektekkel szemben támasztott követelményeknek. (Vj/82-51/2013.)
116. A Vhr. 10. § (5) bekezdése alapján a miniszter - az érintett miniszterek véleményének figyelembevételével - a kérelem hiánytalan benyújtásától számított 45 napon belül a projekt-leírás alapján Támogató Nyilatkozatot ad ki az együttes végrehajtási projektekre, vagy elutasítja azt. Az érintett miniszter a hivatkozott jogszabályban foglalt határidő figyelembevételével 2012. december 28-án Támogató Nyilatkozatot adott ki az EMK részére. A Vhr. 11. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Szállító miniszteri jóváhagyás céljából a Támogató Nyilatkozat kézhezvételétől számított hat hónapon belül elektronikus úton és írásban nyújthatja be az együttes végrehajtási projekt tervdokumentumát [...] a miniszternek. Az NFM előadta, hogy a tervdokumentum a fent hivatkozott határidőig az NFM részére nem érkezett meg.
117. A GVH továbbá arról érdeklődött, hogy az NFM véleménye szerint 2012. évben mennyire volt ésszerűen előrelátható az együttes végrehajtási projektet koordináló vállalkozások előtt, hogy ha a tevékenység a maga fizikai valójában folytatódik is 2012. december 31-ét követően, az már nem lesz együttes végrehajtási projektnek tekinthető, illetőleg mennyire számíthattak arra, hogy a szükséges jogszabályi háttér kialakításra kerül.
118. Erre válaszul az NFM előadta, hogy Kiotói Jegyzőkönyv 4. és 6. cikkében foglaltak értelmében Magyarország kizárólag a nemzetközi kötelezettségvállalásokkal összhangban jogosult együttes végrehajtási projekteken való részvételre. Az Együttes Végrehajtásban résztvevő hazai Szállítók számára 2012-ben ismert volt, hogy a számukra kiállítható Jóváhagyó Nyilatkozat a Vhr. (10) bekezdése szerint az adott év december 31-éig, a Támogató Nyilatkozat pedig a Vhr. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a kiállítástól számított hat hónapig, azaz a Projekt Tervdokumentum benyújtásának határidejéig érvényes. Ennek megfelelően az Együttes Végrehajtás programok 2013. január 1-től való folytatására számítani nem volt reális. A nemzetközi klímatargyalásokon 2012 novemberében és decemberében eldöntött második Kiotói Jegyzőkönyv elfogadása ugyanis nem jelentette az ahhoz – és így az együttes végrehajtáshoz – kapcsolódó részletszabályok létrejöttét, csak a politikai akarat kinyilvánításának momentuma volt. A második Kiotói Jegyzőkönyv az NFM jelenlegi információ szerint csak mintegy 2015 végén, vagy azt követően kerül ratifikálásra, amelyet követően, vagy azzal egyidejűleg fognak csak kidolgozásra kerülni az Együttes Végrehajtás mindenkor szabálya. (Vj/82-51/2013.)

III. 7. A többletkötelezettség ellentételezésével kapcsolatos magatartás

119. Az EMK álláspontja szerint valamilyen félreértésen vagy félreolvasáson alapul az ügyindító végzésben kifogásolt magatartás, miszerint „a projektpartnerek által vállalt talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlat megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését az emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezetéből biztosítja”, mivel ezzel szó szerint megegyező tartalmú tájékoztatás sem a tájékoztató anyagokban, sem a partnerekkel kötött együttműködési megállapodásban nem szerepel. (Vj/82-16/2013.)
120. 2014. október 10-ei állapot szerint rögzített módon 66.896 regisztrált felhasználóval rendelkező www.agroinform.hu mezőgazdasági portálon 2013. március 10-én fórum alakult „Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. talajművelési technológia program - szén-dioxid-kvóta értékesítés” címmel. A fórumozók valamennyi hozzászólását a Vj/82-29/2013. számú irat.
121. Az alábbiakban idézett fórumbejegyzések tanúsága szerint a hozzászólók a műtrágyát kiváltó tápanyagok árának és az azon felül hektáronként ígért 3 400 Ft kifizetését vitatták meg az alábbiak szerint:

[válasz #1 hozzászólásra](#) » | [Joske](#) küldte be 2013-03-10 11:28:46-kor

Az Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft. művelési technológia megváltoztatása után leigazolt széndioxid kibocsátás csökkenést megtestesítő, a világpiacon értékesített széndioxidkvóta után részesedést ígér a gazdáknak. A cég megtéríti a műtrágyát kiváltó tápanyagok árát, és még azon felül is fizet 3400 forintot hektáronként. Az első elszámolás az idén esedékes.

Ki mit halott róluk?

[válasz #2 hozzászólásra](#) | [Mf-es](#) küldte be 2013-03-10 15:41:11-kor

[Válasz #1. hozzászólásra](#)

Azt, hogy a kifizetést csak ígérik!Tavalyi,még kifizetve nincs. 🙄

[BNC](#) küldte be 2013-03-11 11:48:08-kor

Sziaztok! Itt van a Nemzeti [Fejlesztési](#) Minisztérium Támogató Nyilatkozata most kaptam ezt.

[*belinkelve a minisztérium 2012. december 28-án kelt Támogató Nyilatkozata*]

[tanker](#) küldte be 2013-12-18 10:32:54-kor

Valakinek fizetett már ez a Karbongazdálkodási kft??

Nekem még Nem!! 😞

[F-A-R-M-E-R \"83\"](#) küldte be 2013-12-18 12:54:01-kor

[Válasz #19. hozzászólásra](#)

Szia.

Ha bent vagy a programban, nézd meg alaposan a szerződést. Én valami jan. febr. időpontra emlékszem. Tegnap kaptam levelet tőlük, és azt írják hogy önkéntes piacon szer. értékesíteni a krediteket,és ezért 1 hónappal eltolódik minden. Ja és febr. 15-től értékesítik a krediteket, [pénz](#) csak aztán lesz. 😊

[tanker](#) küldte be 2013-12-19 10:04:45-kor

Igen, benne vagyok én is 55 hektárral. Ami 750.000-ft-ot jelentene nekem. Ma reggel kaptam meg a levelüket amiben közlik a "csúszást" Azt már eldöntöttem ha nem fizetnek a tavaszi munkáig akkor biztos nem rendelek tőlük semmit!!!!!!!!!!!!!!

[F-A-R-M-E-R \"83\"](#) küldte be 2013-12-19 10:20:09-kor

[Válasz #21. hozzászólásra](#)

Mondjuk ha már végigcsináltuk, jó lenne ha visszakapnánk a befektetett pénzünket. Én úgy vágtam bele az egészbe, hogy már 6 éve folyamatosan használok baktériumtrágyát, (de már előtte is néha néha) lombtrágyát meg 15 éve. Tehát nem éltem magam bele hogy biztos [pénz](#)

lesz belőle! Ha meg lesz annak örülnék én is. 😊😊 Amúgy merre gazdálkodszt? 🙄

[tanker](#) küldte be 2014-02-07 11:21:07-kor

Valakinek fizettek már ezek a Karbongazdálkodók? 🙄

[BNC](#) küldte be 2014-04-23 13:41:18-kor

[Válasz #24. hozzászólásra](#)

Neked azóta fizettek már?

[F-A-R-M-E-R \](#) küldte be 2014-04-23 16:55:54-kor

[Válasz #25. hozzászólásra](#)

Szerintem még senkinek, így nekem se, az előző ciklust is valamikor novemberben fizették ki....Azt hallottam hogy valami [hitel](#)ből akarják rendezni, a krediteket kitudja még mire értékesítik???

122. Az idézett hozzászólásokból kiderül, hogy a mezőgazdasági gazdálkodók tudomása szerint is a kifizetés a CO₂-kreditek értékesítésének függvénye. Annak alátámasztására, hogy a projektpartnereket a karbonprogramban való részvételre a környezetvédelmi szempontokon túlmenően az ígért pénzvisszatérítés is motiválhatta, valamint hogy a pénzvisszatérítés a CO₂-emisszió megtakarítás kvótapiaci értékesítéséből származó bevételből kerül kifizetésre, a GVH az alábbiakban idézi a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevont vállalkozások nyilatkozatait, akikkel szemben a GVH Vj/82-54-60/2013. sz. végzésekkal megszüntette a versenyfelügyeleti eljárást:
123. A GVH arra vonatkozó kérdésére, miszerint történt-e a projektpartnerek részére kifizetés a projektben való közreműködésért, a BÉKEH előadta, hogy ismeretei szerint **karbonkreditek értékesítésére ez ideig nem került sor, így kifizetés sem történhetett.** (Vj/82-46/2013.)
124. A BIO-NAT ismerete szerint a többletköltségek megtérítésére vonatkozó tájékoztatás sem tájékoztató formában, sem a projektpartnerekkel kötött együttműködési megállapodásokban nem szerepelt. Ezzel szemben az szerepel a szerződésekben, hogy **az EMK a projektpartnerek felé a technológiaváltásból eredő növénytermesztési feladatok elvégzése okán és jogcímén fizetési kötelezettséget vállalt.** A BIO-NAT előadta, hogy az EMK és a projektpartnerek közötti elszámolás szerződés szerinti határideje 2014. január 31., illetve legkésőbb 2014. március 31. Ennek megfelelően nem megalapozott az a feltételezés, hogy a projektben résztvevő gazdák részére a szerződéses kötelezettségek nem volnának teljesítve. Azok teljesülése a jövőben várható, jelenleg nem áll rendelkezésre semmilyen megerősítő vagy cáfoló tény. (Vj/82-22/2013.)
125. A BIO-NAT álláspontja szerint, a projektpartnereket (mezőgazdasági termelők, gazdálkodók) a karbongazdálkodási együttműködésben történő részvételre egyrészt motiválhatta az, hogy a karbonprogramban résztvevő gazdálkodók a műtrágyát természetes összetételű készítményekkel válthatják ki, amelyek javítják a talaj tápanyagmegtartó képességét, a termény tápanyagtartalmát és mennyiségét, másrészt részesei lehetnek egy újfajta talajművelési klímatudatos technológiaváltásnak. Nem utolsó sorban motiválhatta a gazdálkodókat az is, hogy **a projektben való részvétellel részleges pénzügyi visszatérítésben részesülnek**, a felhasznált baktériumtrágya és az alga levéltrágya vonatkozásában. A BIO-NAT ismeretei szerint **a projektpartnerek részére kifizetés a projektben való közreműködésért mindeztáig nem történt, azonban a Bureau Veritas Magyarország Kft. elkezdte a projekt eredményeként létrejött széndioxid kibocsátás csökkentés hitelesítését, amelynek eredményeképpen a karbonkreditek értékesítési folyamata elindulhat, illetve felgyorsulhat.** A folyamatba, illetve a szakmai munkába a Szent István Egyetem mellé bevonásra került TREES nevű svájci székhelyű cég, amely kifejezetten a karbonmódszertan fejlesztésére specializálódott társaság. **A kreditpiac átalakulásával a karbonkreditek értékesítése tekintetében előrehaladott tárgyalások folynak**, mind a hazai piacon, mind az Egyesült Királyságban, mind Németországban, mind Olaszországban. (Vj/82-44/2013.)

126. A CHEM-TRADE előadta, hogy hitelt érdemlően nem rendelkezik annyi és olyan információval, hogy ismertesse álláspontját arról, hogy mi motiválhatta a projektpartnereket a karbongazdálkodási együttműködésben történő részvételre; valószínűsíti, hogy környezetvédelmi és **gazdasági szempontok** együtt. (Vj/82-42/2013.)
127. A GEOSAN előadta, hogy örvendetes módon a gazdálkodók egyre szélesebb köre ismeri fel a környezetkímélő megoldások alkalmazásának szükségességét a mezőgazdaságban. Tudatosan keresik a fenntartható növénytermesztést, talajművelést szolgáló technológiákat, anyagokat. Mivel az EMK karbonprogramja ezekre a szempontokra épít, a gazdálkodók a célkitűzéseket könnyen magukévá teszik. Természetesen fontos motivációt jelent az is, hogy a program szerint **a gazdálkodók kedvező feltételekkel jutnak hozzá a biológiai input anyagokhoz.** (Vj/82-40/2013.)
128. A SYM-BIO-TECH véleménye szerint a projektpartnereiket a karbongazdálkodási együttműködésben történő részvételre az motiválhatta, hogy így **kevesebb költséggel** és környezetbarát módon termeszthetnek. (Vj/82-45/2013.)

III. 8. A kommunikáció hatása

A) Az EMK vonatkozásában

129. Az EMK megküldte a projektben részt vállaló, a Karbongazdálkodási Együttműködési Megállapodást aláíró, gazdálkodók névsorát. Az irat alapján az EMK 2013. április 22-ig 534 projektpartnerrel kötött szerződést, ezzel mindösszesen 181 834 hektár karbongazdálkodásba bevont területet ölelve fel. (Vj/82-28/2013.)
130. A projektpartnerekkel kötött együttműködési megállapodások kelte 2012. július 23. és 2013. február 27. közé esik. (Vj/82-16/2013.)
131. A karbonprogramból származó bevétel vonatkozásában az EMK előadta, hogy jelen helyzetben még nem tudja számszerűsíteni azt, hogy a projekt keretében milyen nettó árbevételt realizált, mivel az együttműködési megállapodások 5 éves mezőgazdasági periódusokra vonatkoznak és mivel a szerződések szerint még nem vált esedékessé a projektpartnerek részére történő visszatérítés, így nagyságrendileg sem határozható meg az, hogy a projekt által mekkora árbevételre tesz majd szert. A tárgyi projekt keretében egyébként sem a profitszerzés volt az elsődleges cél, hanem a felépített karbongazdálkodási program működésének fenntartása. (Vj/82-16/2013.)

B) Az AGRO.bio vonatkozásában

132. Az AGRO.bio nyilatkozata szerint árbevétele kizárólag vételár címén keletkezett, és 2012 szeptembere előtt ilyen címén árbevétele nem keletkezett. Az AGRO.bio kérte figyelembe venni, hogy az AGRO.bio a karbonprogram keretében 90%-ban ugyanazokkal a gazdákkal kötött szállítási szerződést, akikkel már a korábbi években is, és ugyanazon az áron. Így az AGRO.bio-nak álláspontja szerint a karbonprogramban való részvétele miatt többletjövedelme nem keletkezett. (Vj/82-20/2013.)

C) Az AGROVA vonatkozásában

133. Az AGROVA előadta, hogy miután a projektben történő részvételre vonatkozóan az együttműködési megállapodást 2012 októberében kötötte meg, ezért arra a kérdésre, miszerint milyen nettó árbevétele származott a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált projekttel kapcsolatban, adott válasza körében utalni kíván arra, hogy nyilván csak ezt követő időtartamra értelmezhető a projektből származó nettó

árbevétel vizsgálata, azonban közvetlenül a projektből eredően az AGROVÁ-nak semmilyen nettó árbevétele nem keletkezett. (Vj/82-15/2013.)

134. Miután a ténylegesen szerződést kötő partnereiről, termelőiről sem kapott semmilyen tájékoztatást az EMK-től, ezért a későbbiekben az együttműködési megállapodás alapján az AGROVA javára elszámolandó jutalék tekintetében sem került sor már semmilyen egyeztetésre, erre vonatkozóan teljesítési igazolás vagy számla kibocsátásra sem került sor, így a projektből az AGROVÁ semmilyen számszerűsíthető bevételt nem realizált. Az AGROVA előadta, hogy önmagában azáltal, hogy a programban való részvételre vállalkozott, más újabb, bővebb termelői kör nem nyílt meg előtte, ilyen felkeresendő termelőket a projektben résztvevő más partnerek nem ajánlottak és nem közvetítettek az AGROVA számára. Ennek igazolására az AGROVA mellékelte egy táblázatot, amely a Phylazonit magyarországi értékesítésnek alakulását ismerteti. Az AGROVA álláspontja szerint a táblázatból jól látható, hogy a 2012. évi értékesítési adatokhoz képest a 2013. év értékesítési adatai nemhogy növekedést mutattak volna, hanem csekély mértékű visszaesés is tapasztalható. Az AGROVA nyilatkozata szerint a Phylazonit magyarországi értékesítése az alábbiak szerint alakult. (Vj/82-15/2013.)
135. Az AGROVA előadta továbbá, hogy az EMK tevékenységének „eredményeként” több termelőt is „elveszített”, melyek közül volt olyan, akiket csak átmeneti egy év időtartamra, illetve vannak olyanok is, akik azóta sem tértek vissza az AGROVÁ-hoz vevőként, miután a karbonprogramban való részvétel során más baktériumtrágya beszerzése mellett döntöttek. (Vj/82-49/2013.)

IV.

Az eljárás alá vontak álláspontja

A) Az EMK álláspontja

136. Az EMK előadta, hogy a 2010. évben alakult azzal a céllal, hogy minél szélesebb körben elterjessze az általa kialakított környezettudatos gazdálkodási rendszert, amely a helyes talajművelést és az organikus talaj- és növénykondicionáló tápanyagok alkalmazását ötvözi a programban résztvevő mezőgazdasági termelők támogatását lehetővé tevő pénzügyi konstrukcióval. Az EMK kiemelte, hogy meglehetősen nagy horderejű tény az, hogy Magyarországon létrejött egy ilyen, az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős csökkentését célzó projekt; mi több, működik is; holott az EU más, Magyarországnál fejlettebb országaiban nem sikerült ilyesmit megvalósítani.
137. Az EMK előadta, hogy eddig is voltak szakemberek hazánkban, akik elkezdtek környezetbarát, organikus, a termelést segítő készítményeket kifejleszteni és alkalmazni annak érdekében, hogy megóvják a talaj termőképességét, illetve jobb minőségű és egészségesebb termények kerüljenek a fogyasztók asztalára, de ezek a próbálkozások nem terjedtek el szélesebb körben. Az EMK előadta, hogy a programhoz csatlakozott termelők tehát mindenképpen költségmegtakarítást, minőségjavulást és hozamnövekedést érnek el amellet, hogy klímabarát, környezetkímélő anyagokat és technológiákat alkalmaznak, vagyis abban az esetben is növekményt realizálnak, ha netán a karbonkredit értékesítés nem az előzetes terveknek megfelelően történne meg.
138. Az EMK szerint a karbonprogram nemzetközileg elismert szakértők tanulmányain, kutatásán alapul. A mintaprojekt több nemzetközi konferencián is bemutatásra került, és általános elismerést aratott.
139. Az EMK hangsúlyozta, hogy a szakmailag elismert Gold Standard Foundation képviselője, aki projektlátogatásra érkezett az EMK-hoz, szintén a maximális elismerés hangján nyilatkozott a méretét tekintve is egyedülálló programról, és együttműködési szándékának adott hangot.

140. A műtrágya-használatot részlegesen kiváltó organikus tápanyagokat beszállító társaságokkal kapcsolatban az EMK előadta, hogy megállapodott a beszállító partnerekkel a projektben való együttműködésre, de emellett hangsúlyozza, hogy a partneri kör nem lezárt, az EMK folyamatosan tárgyal potenciális új beszállító partnerekkel. A mezőgazdasági termelő számára nem kötelező egy adott partner termékének használata. A projektvezető cég szakértői javaslata alapján maga dönt arról, hogy melyik együttműködő partner termékét választja, rendeli meg.
141. Az EMK előadta, hogy az NFM által is jóváhagyott projekt nem ígéri az állami kvóta keretből CO₂ kvóta értékesítését. A környezetvédelmi projekt keretében, a programban résztvevő termelők, a PDD-ben³ leírt technológiai előírások betartásával CO₂ kibocsátás csökkenést érnek el. A kibocsátás csökkenés, amennyiben az Igazoló Hatóság által igazolva van, CO₂ kvótává alakul. Az EMK hivatkozik a fentiekben tett nyilatkozatra, miszerint 2012-ben a projekt keretében 206 ezer tonna kvóta igazolása megtörtént. Az így előállított kvóta értékesítése van folyamatban jelenleg. Erre többféle lehetőség kínálkozik. Egyik ilyen lehetőség a JI projektek keretében az államok közötti értékesítés. Másik lehetőség az önkéntes piacokon történő értékesítés. A Gold Standard minősítési rendszer keretében ez irányban is folynak tárgyalások.
142. Az EMK szerint az a vád azonban, hogy az EMK olyan termék értékesítését ígéri, amellyel nem rendelkezik alaptalan, nem állja meg a helyét. A visszatérítés fedezetét jelentő CO₂ kvóta a projekt végrehajtása során, a termelőhelyeken keletkezik. A visszatérítés alapja az, hogy a CO₂ kvóta értékesítéséből származó bevételt környezetvédelmi célokra kell felhasználni a vonatkozó rendelet és a nemzetközi megállapodások értelmében. Ezt a környezetvédelmi tevékenységet a termelő folytatja. E tevékenység megvalósításához a támogatás a visszatérítés.
143. Az EMK előadta, hogy amint azt már említette, a termelő számára nem kötelező egyetlen termék használata. Az alkalmazásra kerülő tápanyag megválasztása az adott terület adottságait, a természeti kívánt növény sajátosságait figyelembe vevő szakértői vélemény alapján történik.
144. Az EMK kérte annak figyelembe vételét, hogy az általa elindított karbonprogram új, fontos klímabarát innovációs kezdeményezés, amelynek célja környezetkímélő technológiák alkalmazása a mezőgazdaságban, a termőtalajok egyensúlyának helyreállítása, az üvegházhatás csökkentése a CO₂ kibocsátás minimalizálásával, elősegítve így a fenntartható fejlődés erősödését.
145. Az EMK hivatkozott továbbá arra, hogy 2013. augusztus 26-án tájékoztatta arról a partnereit, hogy a továbbiakban nem az államközi, hanem az önkéntes piacon tevékenykedik tovább, amelynek nem feltétele minisztériumi jóváhagyás. Az EMK kiemelte, hogy 2013. február 27-ét követően egyetlen olyan partner sem lépett be a körbe, akit a jóváhagyó nyilatkozat létével kapcsolatban megtevesztett volna. Az EMK álláspontja szerint az együttműködési megállapodásban valós tényről állított minisztériumi jóváhagyás vonatkozásában, valamint az újabb jóváhagyó nyilatkozat megszerzése rajta kívül álló okból hiúsult meg.
146. Az EMK kiemelte, hogy helytelen az a visszakövetkeztetés, miszerint azért nem kerülhetett sor a karbonkredit értékesítésből befolyt összegből a partnereknek járó visszatérítés megfizetésére, mivel a minisztériumi jóváhagyás hiányában az EMK nem adhat el karbonkreditet, és így nem szerezhette be a bevételt, hiszen az EMK az önkéntes piacon jogszerűen folytathatta tevékenységét.
147. Az EMK szerint nincs arra bizonyíték, hogy a projektpartnereket kizárólag a minisztériumi jóváhagyás ténye indította volna szerződéskötésre.

³ Az EMK által 2012 januárjában összeállított, „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” című projekt tervdokumentuma (PDD)

148. Az EMK a karbonprogram környezetvédelmi célja mellett annak enyhítő körülményként történő figyelembe vételét is kérte, hogy az eljárás Magyarországon innovatív és sokak számára nem egyszerű a feltételek megismerése, azonban ez nem az EMK hibája.
149. Az EMK előadta, továbbá, hogy az együttműködési megállapodások alapján a visszafizetések még nem esedékesek, azok a közeljövőben fognak megtörténni.
150. Az EMK a GVH rendelkezésre bocsájtott egy szakirodalommal is alátámasztott önköltségszámítást a karbonprogram alapján, amely álláspontja szerint igazolja a megtakarítások elérését.

B) Az AGRO.bio álláspontja

151. Az AGRO.bio előadta, hogy álláspontja szerint semmilyen a versenytörvénybe ütköző tevékenységet nem végzett. A szállítási szerződésből látható, hogy az AGRO.bio semmilyen visszafizetési vagy azon túlmenő fizetési kötelezettséget nem ígért és nem vállalt semmilyen időtartamra.
152. Az AGRO.bio előadta, hogy álláspontja szerint a karbonprogram, ami már szinte egész Európában – és azon kívül is – működik és a gazdálkodók jövedelmének a jelentős részét teszi ki az ezáltal kapott visszatérítés, mind a globális, mind a magyar környezet és környezetvédelem számára, mind a gazdálkodók számára rendkívül jelentős és pozitív. A magyar gazdálkodók úgy juthatnak jelentős többletforráshoz, hogy olyan talajjavító készítményeket használnak, amelyekkel széndioxid kibocsátás csökkenés érhető el.
153. Az AGRO.bio kiemelte, hogy az EMK 2013. január 1-ig érvényes Miniszteri Nyilatkozattal rendelkezett a karbonprogram végrehajtásához, míg az AGRO.bio előadta, hogy a program propagálását kizárólag 2012. október-december hónapokban végezte. Álláspontja szerint ezen érvényes Miniszteri Nyilatkozat alapján a 2012. évben történt reklám, illetve a szerződéskötés nem minősülhet jogellenesnek. Az AGRO.Bio kiemelte, hogy nem volt tudomása arról, hogy a programok 2013. január 1-jétől befejeződnek.
154. Az AGRO.bio előadta, hogy a karbongazdálkodási projektben teljes jóhiszeműséggel vett részt és a külföldi példákat ismerve, jelenleg is úgy gondolja, hogy a projekt mind a gazdálkodók, mind a környezetvédelem részére hasznos és jó lett volna. 2012. évre az EMK rendelkezett a miniszter jóváhagyásával, (a dokumentumokat az AGRO.bio is ismeri) aggálytalannak látta, hogy a programot népszerűsítsék. Ebben az időszakban került az AGRO.bio honlapjára az idézett szöveg is, és ekkor kötötték a megállapodásokat a gazdálkodókkal. Tudomása volt arról, hogy a projektre 2013. január 1-jét követő időszakra az engedélyeztetési eljárás folyamatban volt, és semmi nem jelezte számunkra, hogy az eljárás végül is – tudomása szerint valamely hiánypótlás nem teljesítése miatt – elutasítással végződik. Kétségtelen, hogy a 2012-ben megkötött megállapodások realizálására – a szerződéskötésekre és teljesítésekre – az akkreditáció időigénye miatt jelentős részben csak 2013. évben került sor, azonban ebben az évben már új megállapodásokat az AGRO.bio nem kötött, és amikor tudomásukra jutott az elutasítás, semmiféle további tevékenységet nem végzett. Az AGRO.bio-nak a programban való részvételből többletbevétele nem keletkezett, hiszen a program keretében is az addigi partnerei részére értékesítette termékeit, ugyanazon az áron, mint addig (ez okiratokkal igazolható), illetve mint a programban részt nem vevők részére. Ugyanakkor az AGRO.bio a maga részéről a gazdálkodóknak semmilyen visszatérítést nem ígért, csak a talajjavító termékeket szállította a részükre.

C) Az AGROVA álláspontja

155. Az AGROVA előadta, hogy a programban az együttműködési szerződés megkötésével a termelők mind teljesebb és szélesebb körű kiszolgálása volt a célja; ennek hiányában ugyanis tartani lehetett attól, hogy azok a termelők, akik eddig visszatérő megrendelők voltak, de a karbonprogramban is részt kívánnak venni és az AGROVA által forgalmazott termék erre nem alkalmas, akkor a megrendelő áttér egy másik termékre; ami az AGROVA számára nyilván hátrányos (pontosabban verseny-hátrányos) helyzetet eredményez. Mondhatni így azt is, hogy a versenytársakkal szembeni hátrány elkerülésére, vagy inkább megelőzésére kötötte meg az együttműködési megállapodást.
156. Az AGROVA előadta, hogy a karbongazdálkodási programban történő együttműködésnek a lehetőségét amiatt vállalta fel, hogy a hasonló felhasználási céllal és körben forgalmazott más termékekhez képest az általa forgalmazott PHYLAZONIT MC és PHYLAZONIT CB baktériumtrágya ne kerülhessen versenyhátrányba azáltal, hogy a programban történő részvétel esetén ezen terméket használó termelők számára a program által ígért juttatások és jóváírások ne lennének teljesíthetők.
157. Az AGROVA hangsúlyozni kívánja azonban, hogy amint az a becsatolt tájékoztató anyagokból is jól látszik, az együttműködési megállapodás megkötését követően is (éppen az előzőek figyelembe tartása mellett) az AGROVA a korábbi üzletpolitikáján a karbonprogramban történő részvételre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését követően sem változtatott, az AGROVA országos forgalmazói hálózata az addigi elvek szerint működött tovább változatlanul. Annyi kiegészítés történt csupán, hogy az AGROVA által egyébként is felkeresett üzleti partnerek felé a terméke értékesítésére vonatkozó tájékoztatással és a szerződéskötésekkel egyidejűleg a forgalmazói egy rövid ismertetőt adtak a karbongazdálkodási program lényegéről is, és az elvi jelleggel érdeklődő termelőkkel a már hivatkozott szándéknyilatkozat került kitöltésre és aláírásra.
158. Az AGROVA előadta, hogy saját kimutatása alapján változatlanul a korábban vele szerződéses kapcsolatban álló termelők maradtak a partnerei, újabb termelőket ezáltal nem szerzett; sőt - bár konkrét adatok és egyértelmű információk nincsenek - néhány korábbi stabil partner esetében ügyfélvesztést is elszenvedett azáltal, hogy a karbonprogramban résztvevő más forgalmazók „elvtették” a korábbi szerződéses partnereiket.
159. Az AGROVA előadta, hogy a tájékoztató és ismertető anyagaiban is mindvégig arra szorítkozott, hogy a maga részéről a program alapvető szabályait ismertesse és arról tájékoztassa a termelőket, hogy az általa forgalmazott termék ezen programban történő részvétele is egy lehetőség, ezen túlmenően azonban más termékekkel való összevetést, vagy a népszerűsítés egyéb más formáját mindvégig mellőzte.
160. Az AGROVA szerint esetében sem a reklám- és ismertető anyagok elkészítése és terjesztése során, sem pedig üzleti magatartása tanúsítása során a termelők megtévesztésére okot adó tájékoztatás szándéka nem merült fel. Az információs anyagokból megállapítható az is, hogy ezek elkészítése és terjesztése során az AGROVA elsődleges célja nem a karbonprogram népszerűsítése és előnyeinek hangsúlyozása volt, hanem egy rövid objektív tájékoztatás, mintegy lehetőség ismertetése a termelőkkel. Az AGROVA álláspontja szerint ezáltal pedig a partnerek felé megtévesztő reklám alkalmazására az előzőekben előadott és a becsatolt anyagok alapján igazolható módon nem került sor.
161. Az AGROVA szerint jól látható az is, hogy miután a karbonprogramot összefogó EMK-nak a program koordinálásában és vezetésében megnyilvánuló magatartása és annak komolysága felől az AGROVA-nak kétségei merültek fel, erre azonnal, és határozottan módon intézkedett a programban való részvételt addig is csupán közvetett módon támogató magatartása és a területi képviselői gyakorlata leállítására.
162. Az AGROVA előadta, hogy az együttműködési megállapodás rendelkezései szerint az EMK vállalta, hogy az AGROVA-t rendszeres időközönként tájékoztatni fogja azoknak a termelőknek a köréről,

akivel végül a szándéknyilatkozat alapján a programban való részvételre szerződést meg is kötötte. Az AGROVA hangsúlyozni kívánja azonban, hogy ilyen tájékoztatást az EMK-től ezidáig egyetlen egyszer sem kapott, így jelenleg egyáltalán nincs tudomása arról, hogy a szándéknyilatkozatok alapján mely általa ismert termelő került végül szerződéses viszonyba az EMK-val.

163. Az AGROVA lényegi körülménynek tartja közölni azt is, hogy a részükre adott tájékoztatás alapján, a szándéknyilatkozatok begyűjtését követően, az EMK külön-külön megkereste a szándéknyilatkozatot tevő partnereket abból a célból, hogy az egyéni körülményeinket és a programba való részvétel lehetőségét megvizsgálja. Az AGROVA tudomása szerint a termelők által művelt terület jellegét és a programban való részvételét illetően is előzetes felmérést kellett végezniük, és csak ennek eredménye ismeretében került sor az esetleges megállapodásokra. Arról a körülményről, hogy a későbbiekben mely termelőkkel, milyen feltételek mellett állapodott meg az EMK, az AGROVA-nak nincs semmilyen érdemi információja.
164. Miután az EMK többszöri ígérete és az AGROVA felszólítása ellenére a folyamatos tájékoztatási kötelezettségének az AGROVA felé nem tett eleget, ezért az AGROVA 2013 januárjában e-mailben kérte a forgalmazóit, hogy szüneteltessék a szándéknyilatkozatok kötését. Jelenleg a szerződéses jogviszony alakszerű felmondása vagy más jogcímen történő megszüntetése nélkül az együttműködési megállapodásban foglalt kötelezettségek teljesítését az AGROVA egyoldalúan felfüggesztette.
165. Összegzésül az AGROVA előadta, hogy az AGROVA és az EMK szerződése egymástól független, nem egymásra épül, egyik sem feltétele a másiknak, és az AGROVA szállítási szerződése nem is integrált része a karbonprogramnak. A kettő között legfeljebb annyi a kapcsolódás, hogy az AGROVA által forgalmazott termék alkalmas arra, hogy a karbonprogram keretében részt lehessen venni vele.
166. Az AGROVA szerint nem ígért, és nem is biztosított semmi előnyt a termelők számára arra az esetre, ha a karbonprogramban részt vesz, vagy arra szerződik, de egyben annak hiánya esetén sem került hátrányosabb helyzetbe, vagy más elbírálás alá. Ugyanennek a fordítottja is igaz, az AGROVA-nak sem jelentett az semmilyen előnyt, ha a termelő a programba belépett, ezért jutalékot, vagy magasabb ellenértéket, egyéb más előnyt az AGROVA nem kért és nem is kötött ki.

V.

Jogi háttér

167. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tptv. vagy a Grt. eltérő szabályokat nem állapít meg.
168. 2014. július 1-jei hatállyal a GVH hatáskörébe tartozó megtévesztő reklám esetén irányadó anyagi jogi szabályozás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) értelmében átkerült a Tptv. rendelkezései közé. A Módtv. 107-108. §-ai értelmében 2014. július 1-jével hatályát veszítette a Grt. 2. §-a, 3. § *h)* és *i)* pontja, 12. §-át megelőző alcím-címe, 12. §-a, 13. §-a, 23. § (6) bekezdése, 24. § (2) és (3) bekezdése, 28-31. §-a, 45. § (1) bekezdés *a)* pontja, 45. § (2) bekezdése.
169. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (2) bekezdése értelmében a jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálya alatt
- a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint
 - b) megkezdett eljárási cselekményekre
- a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

170. A Jat. 15. §-a értelmében a jelen versenyfelügyeleti eljárásban – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – az eljárás alá vontak magatartásának vizsgálata és értékelése során a Grt. valamint a Tpv. érintett rendelkezéseinek 2014. július 1-je előtt hatályos rendelkezései szerint kell eljárni, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak vizsgált magatartása esetében a vizsgált időszak 2012. január 1-je és 2013. október 30. közötti. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a jelen döntésében a Grt. – jelen eljárásban alkalmazandó – 2012. január 1-je és 2013. október 30-a között hatályos – rendelkezései alapján végezte el a jogi értékelést.
171. A Grt. 1. § (1) bekezdése értelmében a Grt. hatálya a reklámozóként, reklámszolgáltatóként vagy reklám közzevetőként végzett gazdasági reklámtevékenységre, a szponzorálásra, valamint az ezek tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre terjed ki.
172. A Grt. 2. §-a szerint a Grt.-nek a megtevesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy.
173. A Grt. 3. § d) pontja értelmében gazdasági reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám).
174. A Grt. 3. § f) pontja szerint közzététel: a reklám megismerhetővé tétele, akár nagyobb nyilvánosság, akár egyedi címzett számára.
175. A Grt. 3. § h) pontja értelmében megtevesztő reklám: minden olyan reklám, amely bármilyen módon – beleértve a megjelenítését is – megteveszti vagy megtevesztheti azokat a személyeket, akik felé irányul, vagy akiknek a tudomására juthat, és megtevesztő jellege miatt befolyásolhatja e személyek gazdasági magatartását, vagy ebből eredően a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás jogait sérti vagy sértheti.
176. A Grt. 3. § j) pontja szerint a reklám címzettje: aki felé a reklám irányul, illetve akihez a reklám eljut.
177. A Grt. 3. § k) pontja értelmében a reklám közzevetője: aki a reklám közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével a reklámot megismerhetővé teszi.
178. A Grt. 3. § l) pontja szerint a reklámozó: akinek érdekében a reklámot közzéteszik, illetve aki a reklámot megrendeli.
179. A Grt. 3. § r) pontja értelmében vállalkozás: aki önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el.
180. A Grt. 12. § (1) bekezdése értelmében tilos a megtevesztő reklám. A Grt. 12. § (2) bekezdése szerint a reklám megtevesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, közléseket, amelyek
- a) az áru jellemző tulajdonságaira,
 - b) az áru árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint az áru megvételének, illetve igénybevételeének egyéb szerződéses feltételeire, továbbá
 - c) a reklámozó megítélésére, így a reklámozó jellemzőire, az őt megillető jogokra, vagyonára, minősítésére, elnyert díjaira
- vonatkoznak.
181. A Grt. 12. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában az áru jellemző tulajdonsága különösen az áru kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, mennyisége, származási helye, eredete, előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, beszerezhetősége, szállítása, alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, adott célra való alkalmassága, a

- használatától várható eredmények, veszélyessége, kockázatai, egészségre gyakorolt hatásai, környezeti hatásai, energiafelhasználási ismérvei, tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.
182. A Grt. 23. § (1) bekezdése alapján az e törvényben foglalt rendelkezések megsértéséért - a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel - a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzevetője is felelős. Az e rendelkezések megszegésével okozott kárért a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzevetője egyetemlegesen felel.
183. A Grt. 23. § (6) bekezdése értelmében a 12. §-ban foglalt rendelkezések megsértéséért a reklámszolgáltató, illetve a reklám közzevetője csak annyiban felel, amennyiben a jogsértés a reklám megjelenítési módjával összefüggő olyan okból ered, amely nem a reklámozó kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.
184. A Grt. 24. § (2) bekezdése szerint a 12. §-ban foglaltakba ütköző reklám a GVH jár el a (3) bekezdésben meghatározottak szerint. A Grt. 24. § (3) bekezdése értelmében a 12. §-ban foglaltak megsértésének megállapítása a GVH hatáskörébe tartozik.
185. A Grt. 28. § (1) bekezdése szerint, ha a GVH a 24. § (2) és (3) bekezdése, illetve a 31. § alapján jár el, eljárására a Tpvt.-nek a Tpvt. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a 29. § (1) bekezdésében, a 30. §-ban, továbbá a 27. §-ban foglalt eltérésekkel.
186. A Grt. 30. § (3) bekezdése értelmében a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra vállalható kötelezettség.
187. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
188. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
189. A Ket. – Tpvt. 44. §-a alapján alkalmazandó – 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VI. Jogi értékelés

190. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló – főként irati – bizonyítékokat a Ket. 50. §-ának (6) bekezdése alapján egyenként és összességükben értékelte, mely értékelés során az alábbi körülményekre volt figyelemmel.
191. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak feltárt tájékoztatásait a Grt. – jelen eljárásban alkalmazandó – megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezései alapján szükséges értékelnie, mert arra tekintettel minősülnek gazdasági reklámnak, hogy a karbonszállítási program ismertetésére, terjesztésére, illetőleg a karbonprogramban felhasználható organikus talajjavító készítmények igénybevételének előmozdítására irányultak valamint a tájékoztatások címzettjei nem természetes személy fogyasztók, hanem a Grt. 3. § r) pontja értelmében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró vállalkozások voltak.
192. A jelen ügyben feltárt tényállás jogi értékelése során mindazonáltal a Grt. 12. §-ának feltételezett megsértését az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásaira is tekintettel szükséges értékelni.
193. A Grt. 23. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítható, hogy a Grt.-ben foglalt rendelkezések megsértéséért az EMK, mint reklámozó vonható felelősségre, míg a Grt. 23. §-ának (1) és (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel a karbonprogramban felhasználható organikus tápanyagokat forgalmazó AGRO.bio és AGROVA kommunikációs gyakorlata is a Grt. hatálya alá tartozik, mivel az AGRO.bio és az AGROVA nemcsak a reklám közzétevője és az általuk közzétett tájékoztatás pedig a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint nem a reklámozó kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.

VI. 1. A minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozattal kapcsolatos kommunikáció értékelése

194. Az eljáró versenytanács szerint a karbonprogram minisztériumi jóváhagyása kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi tények állapíthatók meg:
- az EMK a birtokában volt az NFM által 2012. május 17-én az EMK „*Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással*” projektje vonatkozásában kiállított Jóváhagyó Nyilatkozatnak (amely projektre 2011. július 20-án kapta meg a Támogató Nyilatkozatot), továbbá
 - az NFM által 2012. december 28-án az EMK „*Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással és talajkarbon menedzsmenttel*” projektje vonatkozásában kiállított Támogató Nyilatkozatnak, azonban
 - az EMK a „*Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással és talajkarbon menedzsmenttel*” projektje vonatkozásban az NFM nem állított ki a részére Jóváhagyó Nyilatkozatot.
195. Az eljáró versenytanács szerint a vizsgált tájékoztatások Grt. 12. §-a alapján történő értékelése szempontjából a jelen ügyben feltárt tények alapján a minisztériumi Támogató Nyilatkozat és a Jóváhagyó Nyilatkozat közötti különbségeknek döntő szerepe van, hiszen funkcióját és célját tekintve

- a **Támogató Nyilatkozat** minisztérium részéről egyfajta tudomásul vételt jelent atekintetben, hogy a Szállító (jelen esetben az EMK) a projekt által eredményezett kibocsátás-csökkentési egységekre vonatkozó követelést átadni szándékozik a projekt megvalósításához szükséges beruházáshoz hozzájáruló, a Kiotói Jegyzőkönyvet megerősítő külföldi államnak. A Vhr. 10. § (2) bekezdése alapján a minisztérium a Magyarországon megvalósuló együttes végrehajtási projekt támogatására irányuló kérelem hiánytalan benyújtása esetén nyilvántartásba veszi az együttes végrehajtási projektet, majd ezt követően a minisztérium tovább értékeli a kérelmet és amennyiben az értékelések sikerrel járnak, Magyarország megfontolja, hogy hivatalos jóváhagyást adjon az együttes végrehajtási projektnek;
- a **Jóváhagyó Nyilatkozat** – amely iránti kérelmet a Szállító a Támogató Nyilatkozat kézhezvételétől számított hat hónapon belül nyújthat be az együttes végrehajtási projekt tervdokumentumának bemutatásával, – az együttes végrehajtás projektet a Kiotói Jegyzőkönyv 6. cikkével összhangban levőnek ismeri el a Vhr. 11. § (9) bekezdése alapján. Ezen dokumentum birtokában kap az együttes végrehajtási projekt Szállítója meghatalmazást arra, hogy részt vegyen olyan tevékenységekben, melyek kibocsátás csökkentési egységek (ERU) létrehozására, átadására, illetve annak megvételére vezetnek. A Vhr. 11. § (10) bekezdése értelmében az ERU-k létrehozása azonban csak 2012. december 31-ig tartó időszakig terjedhet.

196. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítja, hogy az NFM által az EMK részére kiállított, 2012. május 17-i keltezésű Jóváhagyó Nyilatkozata 2012. december 31-én érvényét veszítette.
197. Az eljáró versenytanács szerint bár az EMK formálisan két projekt vonatkozásában érdekelt, a jelen ügyben vizsgált kommunikáció szempontjából nem bír jelentőséggel, hogy az NFM az EMK részére a 2012. december 28-án kelt Támogató Nyilatkozatot „*Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással és talajkarbon menedzsmenttel*” elnevezésű projektjére adta meg. Ennek oka, hogy mindkét projekt célja a fosszilis eredetű műtrágya felhasználás 50%-os kiváltása biológiai eredetű tápanyagokkal, valamint az ezzel együtt alkalmazandó művelésváltás megvalósítása, a projekt révén elérhető tervezett emisszió-csökkentés megvalósítása érdekében, valamint az EMK maga is a karbonprogram népszerűsítésére, illetőleg igazolására használta fel a minisztérium által kiállított dokumentumokat azzal, hogy a honlapján is összetartozóként tüntette fel a dokumentumokat. Ezen túlmenően az EMK sem hivatkozott arra a versenyfelügyeleti eljárás során, hogy két, egymástól független projektről lenne szó.
198. A két projekt közötti különbségtételnek azért nincs jelentősége, mivel az EMK terhére róható magatartás abban áll, hogy az EMK, mint az együttes végrehajtás projekt Szállítója csak a Jóváhagyó Nyilatkozat birtokában kap felhatalmazást arra, hogy részt vegyen olyan tevékenységekben, melyek kibocsátás csökkentési egységek létrehozására, átadására, illetve annak megvételére vezetnek; a Támogató Nyilatkozat erre nem jogosítja fel. Következésképpen önmagában a minisztériumi Támogató Nyilatkozat birtokában az EMK nem állíthatta volna azt a partnereinek címzett kommunikációjában, hogy felhatalmazással bír kibocsátás csökkentési egységek létrehozására, átadására.
199. Az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy sem a karbonprogramban részt vevő organikus tápanyagot gyártó partnercégek, sem a projektpartnerek nem tettek különbséget a két fajta dokumentum között, amely valószínűsíthetően a kibocsátás csökkentési egységek piacával kapcsolatos hiányos – és nehezen megszerezhető – információkra, valamint az EMK által adott tájékoztatás elfogadására vezethető vissza.
200. Összegezve az eljáró versenytanács szerint az EMK megtévesztő tájékoztatása abban áll, hogy 2013 januárja és októbere közötti kommunikációjában egyáltalán nem jelezte a partnerei felé, hogy az állami

- piacon a minisztériumi Támogató Nyilatkozat nem teszi alkalmassá kibocsátás csökkentési egységek létrehozására, hitelesítésére, megvételére, illetve átadására, valamint azt is elhallgatta a partnerei elől, hogy a korábbi Jóváhagyó Nyilatkozat csak 2012. május 28. és 2012. december 31. között volt hatályos.
201. Ezen utóbbi körülménynek azért van jelentősége, mert az EMK számos projektpartnerrel kötött öt mezőgazdasági évre szóló szerződést úgy, hogy a karbonprogram népszerűsítése során a minisztériumi dokumentumokat annak alátámasztására használta, hogy a projekt az NFM támogatásával indult, de azt elhallgatta, hogy a Jóváhagyó Nyilatkozat 2012. december 31-én hatályát veszti. Az EMK úgyszintén elhallgatta azt is, hogy a 2012. december 28-án kiállított Támogató Nyilatkozat a projekt céljával kapcsolatosan semmilyen gazdasági cselekmény folytatására (értve ez alatt a kibocsátás csökkentési egységek létrehozását, hitelesítését, átadását, illetve azok megvételét) nem jogosít, valamint 2013. január 1-jét követően nem tett lépéseket az 5 éves időtartamra kötött szerződések ezen tényekkel összefüggő felülvizsgálata iránt. Erre tekintettel az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni az eljárás alá vont azon hivatkozását, miszerint önmagában az a tény, hogy 2013. augusztus 26-án tájékoztatta a projektpartnereket, hogy a továbbiakban az önkéntes piacon tevékenykedik, az eljárás alá vont felelősségének hiányát igazolná, hiszen a már megkötött szerződéseket ezen tájékoztatás nem érintette.
202. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítja, hogy a projektpartnernek alappal hihettek abban, hogy ha a minisztérium támogatja a projektet, és a projekt 5 éves időtartamra szól (a projekt céljainak elérése érdekében ennél rövidebb időre szerződést kötni nem lehetett), akkor az a támogatás a projekt teljes időtartamára vonatkozik. Máskülönben vélhetőleg kevésbé lett volna vonzó részt venni a karbonprogramban, hiszen a Jóváhagyó Nyilatkozat alig 7 hónapos érvényességi idején belül még a technológiaváltást sem lehet megvalósítani.
203. Az eljáró versenytanács szerint a minisztériumi támogatásra hivatkozó, lényeges információkat elhallgató tájékoztatás alkalmas lehetett arra, hogy a kétkedő projektpartnereket meggyőzze, azok szerződéskötési hajlandóságát növelje. Ezt a tényt önmagában az is kellően és meggyőzően igazolja, hogy az EMK szükségesnek ítélte a minisztériumi támogatásra utaló állítások kiterjedt alkalmazását a projekt népszerűsítése során.
204. Az eljáró versenytanács szerint az EMK azon nyilatkozata, miszerint már a projekt kezdetén ismeretes volt az, hogy az emisszió kibocsátás csökkentésből keletkező kreditek értékesítése mind az állami, mind az önkéntes piacon megoldható, valamint hogy a minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozat megszerzésével az EMK számára egyértelmű volt, hogy az állami szférában fog tevékenykedni, ugyanakkor a szükséges jogszabályi háttér kialakításának hiánya miatt kényszerült abba a helyzetbe, hogy átlépjen az önkéntes piacra, az EMK magatartásának értékelésén nem változtat. Ennek oka egyrészt az, hogy a szerződések megkötések idején az EMK nem rendelkezett, nem rendelkezhetett arra vonatkozóan biztos információval, hogy miként alakul az együttes végrehajtási projektekre vonatkozó jogi szabályozás a szerződések futamideje alatt (különösen azért, mert azokat a mindenkori nemzetközi tárgyalások eredményei formálják). Másrészt pedig azért sem, mert a szerződéseket a projektpartnernek még abban hiszemben kötötték, hogy a biztosabb hátterűnek tűnő államközi piacon kerül sor a kibocsátás csökkentési egységek értékesítésére; az EMK először csak a 2013. augusztus 26-án kelt (a honlapjára is kihelyezett) hírlevelében tájékoztatta arról a partnereit, hogy az EMK már az önkéntes karbonpiacon is értékesítheti a karbonkvótáit.
205. Mindezekre tekintettel az EMK megtevesztésre alkalmas tájékoztatást adott tevékenységének minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozatra hivatkozással történő népszerűsítése során, amely magatartásuk a Grt. 12. §-a (2) bekezdésének a) pontjába ütközik, és ezáltal sérti a Grt. 12. §-ának (1) bekezdését. Az eljáró versenytanács az EMK jogsértésének idejét 2013. január 1-je és 2013. augusztus 25-e között állapítja meg.

VI. 2. A többletköltségek ellentételezésére vonatkozó kommunikáció értékelése

206. A jelen ügyben a versenyfelügyeleti eljárás annak vizsgálatára is kiterjedt, hogy az EMK az általa kidolgozott és koordinált projekttel összefüggésben a potenciális projektpartnerek számára megtévesztő tájékoztatást adott-e akkor, amikor azt ígérte, hogy az általuk vállalt talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlat megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését az emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezetéből biztosítja számukra. Továbbá valószínűsíthetően ezen vizsgált magatartás részese volt az organikus tápanyagot gyártó AGRO.bio és az AGROVA is.
207. Az EMK magatartásának értékelése során nem az vizsgálandó, hogy sor került-e már a karbonprogram keretében létrehozott és hitelesített kibocsátás csökkentési egységek értékesítésére (vagy egyáltalán azok létrehozására és hitelesítésére); hanem az, hogy a jelen eljárás során vizsgált időszakban a karbonprogram népszerűsítése során mennyire lehetett alappal számítani arra, hogy a létrehozni tervezett kibocsátás csökkentési egységek (akár az államközi, akár az önkéntes kvótapiacon) értékesíthetők, és az abból származó bevételt a projektpartnerek által – a Karbongazdálkodási Együttműködési Megállapodás alapján – kiállított számlák kifizetésére fel lehet használni.
208. Az eljáró versenytanács szerint ennek értékelése során kiemelt jelentőséggel bír, hogy EMK előtt ismert volt, hogy az NFM által kiállított Jóváhagyó Nyilatkozat 2012. december 31-ig érvényes.
209. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ugyanakkor az is megállapítható, hogy időközben 2012. december elején meghosszabbították a Kiotói Jegyzőkönyv érvényességét, ám egyértelmű volt, hogy számos jogszabályt meg kell változtatni, újabbakat kell alkotni és így az állami szférában az együttes végrehajtás keretében belátható időn belül nem várható a kibocsátás-csökkentési egységek értékesítése a jogszabályi keretek hiánya és az államközi piacon produkált rendkívül alacsony eladási ár miatt. Az EMK szerint a jogalkotók ilyen irányú késedelme egyrészt nem kalkulálható, másrészt az EMK önhibáján kívüli körülmény.
210. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az államközi kvótapiacon történő értékesítésből az EMK nyilvánvalóan csak úgy számíthatott bevételekre, ha a karbonprogram, mint együttes végrehajtási projekt működik. A minisztériumi jóváhagyás kérdésének vizsgálatával összefüggésben a karbonprogramot együttes végrehajtási projektnak elismerő Jóváhagyó Nyilatkozat csak 2012. május 28. és 2012. december 31. között volt hatályos.
211. Az NFM is megerősítette azt, hogy az együttes végrehajtásban résztvevő hazai Szállítók számára 2012-ben ismert volt, hogy a számukra kiállítható Jóváhagyó Nyilatkozat a Vhr. 11. § (10) bekezdése szerint az adott év december 31-éig, a Támogató Nyilatkozat pedig a Vhr. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a kiállításától számított hat hónapig, azaz a Projekt Tervdokumentum benyújtásának határidejéig érvényes. Az NFM álláspontja szerint ennek megfelelően az együttes végrehajtás programok 2013. január 1-től való folytatására számítani nem volt reális. Bár 2012 novemberében és decemberében a nemzetközi klímátárgyalásokon a második Kiotói Jegyzőkönyv valóban elfogadásra került, ennek elfogadása nem jelenti egyúttal az ahhoz – és így az együttes végrehajtáshoz kapcsolódó – részletszabályok létrejöttét, az tulajdonképpen csak a politikai akarat kinyilvánítása.
212. Az EMK és az NFM által adott tájékoztatásból tehát megállapítható, hogy a karbonprogram együttes végrehajtási projektként történő működtetésére, így az államközi piacra kivihető kibocsátás csökkentési egységek létrehozására csak 2012. december 31-ig lehetett bizonyosan számítani. Következésképpen a szerződések megkötések idején az EMK nem rendelkezett, nem rendelkezhetett arra vonatkozóan biztos információval, hogy miként alakul az együttes végrehajtási projektekre vonatkozó jogi szabályozás a szerződések futamideje, azaz öt mezőgazdasági év alatt.

213. Az EMK nyilatkozata szerint már a projekt kezdetén ismeretes volt az, hogy az emisszió kibocsátás csökkentésből keletkező kreditek értékesítése mind az állami, mind az önkéntes piacon megoldható, valamint hogy a minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozat megszerzésével az EMK számára egyértelmű volt, hogy az állami szférában fog tevékenykedni, ugyanakkor a szükséges jogszabályi háttér kialakításának hiánya miatt kényszerült abba a helyzetbe, hogy átlépjen az önkéntes piacra. Ennek hatására az EMK felgyorsította a tárgyalásokat az önkéntes karbonpiac képviselőivel, és 2013 júliusában aláírt egy együttműködési megállapodást a világ egyik legismertebb és legjelentősebb karbon kredit minősítőjével (hitelesítőjével), a svájci székhelyű The Gold Standard Foundation-nel. Ezen megállapodás alapján jelenleg is folyamatban van a Gold Standard szerinti módszertan kidolgozása, és a 2011-12-es évben előállított kreditek újrathitelesítése.
214. Az EMK nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a szerződések megkötések idején az önkéntes kvótipiacon történő értékesítés csak lehetőségként merült fel, az EMK az értékesítéshez szükséges eljárási lépéseket csak 2013 nyarától tette meg.
215. Az eljáró versenytanács szerint a projektpartnerek érdeklődését ugyanakkor felkelthette az, hogy a számukra bemutatott újszerű kezdeményezés nemcsak hozamnövekedést, de az emisszió csökkentésben vállalt szerepükért cserében ellentételezésként a kvótaértékesítésből származó bevételből való részesedést is ígért.
216. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítja, hogy az EMK úgy ígérte meg a műtrágyát kiváltó tápanyagok árának és az azon felül hektáronként és évenként 3 400 Ft kifizetését az emisszió megtakarítási bevételek terhére, hogy annak megvalósulása nem kizárólag attól függ, hogy a projektpartner betartja a technológiai követelményeket a karbongazdálkodási programba bevont területein és ez a monitoring során hitelt érdemlően teljesítettnek bizonyul. Erre pedig a karbonprogram népszerűsítésére felhasznált kommunikációs eszközök útján közreadott tájékoztatásban bízva a projektpartnerek alappal számíthattak.
217. Mindezek alapján az EMK olyan tartalmú tájékoztatást, miszerint a keletkezett CO₂-kreditek piacosíthatóak, azaz eladhatók, és az árbevétel a rendszerbe visszaforgatható, így a program révén gazdaságonként mindösszesen 15 400 Ft/hektár összeget tud évente a rendszerbe visszaforgatni, csak abban az esetben tehetett volna, ha a projekt révén létrehozott kibocsátás csökkentési egységek értékesítésére nagy bizonyossággal számíthatott volna. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azonban megállapítható, hogy ilyen bizonyossággal az EMK nem rendelkezett, de nem is rendelkezhetett, mivel az államközi kvótipiacon történő értékesítés körülményei nemzetközi tárgyalások eredményeitől függtek. Bár a második Kiotói Jegyzőkönyv valóban elfogadásra került, annak ratifikálása és a kapcsolódó részletszabályok kialakítása időt igényel, és azok még jelenleg sem kerültek kialakításra. A tájékoztatás közreadásának idején pedig az önkéntes kvótipiacon történő értékesítéssel csak, mint lehetőséggel számolt az EMK (és amely piacon történő értékesítés számos további eljárási lépés megtételét igényli, hiszen a minősítő/hitelesítő intézetekkel is először a projektre vonatkozó módszertant kell elfogadtatni).
218. Az eljáró versenytanács szerint az EMK azon kommunikációja, amely olyan ígéretet tartalmaz, hogy a szerződő mezőgazdasági termelőknek ötévente 15 400 Ft/hektár összeg kerül kifizetésre, nem megalapozott, emiatt alkalmas volt arra, hogy a szerződő partnereket megtévessze.
219. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a kvótipiacon történő értékesítés sikere megalapozottabbnak tűnhetett a projektpartnerek számára a minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozatra történő hivatkozással. Az eljáró versenytanács szerint a projektpartnerekben az a benyomás alakulhatott ki, hogy ha a karbonprogramot az illetékes minisztérium jóváhagyta, mi több, támogatja; ekképpen a karbonprogram célját jelentő emisszió-kibocsátás csökkenés, valamint a kibocsátás csökkentési egységek értékesítése is ellenőrzött.

220. Mindezekre tekintettel az EMK 2013. január 1-je és 2013. augusztus 25-e között megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott, amikor azt ígérte a projektpartnereknek, hogy az általuk vállalt talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlat megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését az emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezetéből biztosítja számukra, amely magatartása a Grt. 12. §-a (2) bekezdésének a) pontjába ütközik, és ezáltal sérti a Grt. 12. §-ának (1) bekezdését.

VI. 3. A megszüntetés

A) Az AGRO.bio és az AGROVA vizsgált magatartása

221. Az AGROVA nyilatkozata szerint a projektben arra vállalt kötelezettséget, hogy a velük szerződéses kapcsolatban álló termelők részére a projekt működésének, az abban történő részvételnek a lehetőségét általános szinten ismerteti és amennyiben valamelyik termelő ezt követően érdeklődik a karbonprogram részletei iránt, úgy egy szándéknyilatkozat megjelölésű nyilatkozatot tehetett közreműködésével, mely főként az érdeklődő termelők adatait és elérhetőségeit tartalmazza, és ezt a szándéknyilatkozatot eljuttatja a projektet koordináló társaság részére, aki ezt követően a kapcsolatot közvetlenül kellett, hogy felvegye a termelővel. Az AGROVA azt is előadta, hogy a karbongazdálkodási program háttérét és lényegét érintően mélyebb, részletesebb és aktuális információval nem rendelkezett és jelenleg sem rendelkezik.
222. Az eljáró versenytanács szerint az a tény, hogy az AGROVA ügyvezetője, V.P. 2013. január 16-án és január 17-én által kiküldött elektronikus levelek azért küldött ki a területi képviselők számára, mert az EMK-nak a program megvalósításában ténylegesen végzett szerepét illetően komoly aggályai merültek fel, arra utal, hogy az eljárás alá vont szándékában állt a partnerek valós, pontos tájékoztatása.
223. A 2013. január 17-én kelt levél tanúsága szerint a területi képviselők eddig is fel voltak hívva arra, hogy a termelőt fel kell világosítani arról, hogy ez egy lehetőség, de az AGROVA nem tud garanciát vállalni a kifizetésekért. Ugyanezen levél szerint a termelők számára hangsúlyozni szükséges, hogy a karbongazdálkodási programot az AGROVÁ-tól teljesen független cég működteti, és az ő kötelezettségvállalásukért az AGROVA nem tud garanciát vállalni, mert nincs hatással rájuk.
224. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az AGRO.bio által használt kommunikációs eszközökön a minisztériumi jóváhagyás vagy támogatás tényére utaló tájékoztatás nem szerepelt.
225. Az AGRO.bio és az AGROVA által használt kommunikációs eszközökön közzétett tájékoztatás megismétli az EMK által adott információkat a karbonprogramtól várható előnyök vonatkozásában.
226. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy nehezen lehet információkat gyűjteni akár az államközi, akár az önkéntes kvótapiac működésével kapcsolatban, beleértve az azokra vonatkozó szabályozás részleteit és körülményeit is. Ezen túlmenően a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapíthatóan a karbonprogramban részt vevő organikus tápanyagot gyártó partnercégek nagy valószínűséggel a kibocsátás csökkentési egységek piacával kapcsolatos hiányos – és nehezen megszerezhető – információkra tekintettel, valamint az EMK által adott tájékoztatás elfogadására visszavezethetően nem tettek különbséget a minisztériumi dokumentumok joghatásai között, valamint erre tekintettel nem tudták megítélni a karbonprogram várható előnyeinek reális bekövetkezését sem. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint az AGRO.bio és az AGROVA jogsértése a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg.

227. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az AGRO.bio és az AGROVA eljárás alá vontak vonatkozásában a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetéséről rendelkezett.

B) A 2012. év és a 2013. augusztus 26-a és 2013 októbere közötti kommunikáció vonatkozásában megszüntetés

228. Az eljáró versenytanács a 2012. évben alkalmazott kommunikációs gyakorlat vonatkozásában a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra tekintettel nem tartja megállapíthatónak a jogsértést, hogy az EMK 2012. december 31-ig alappal számíthatott arra, hogy az együttes végrehajtási projekt működni fog, annak realitása csak 2013. január 1-jétől szűnt meg. Továbbá az eljárás alá vont 2013. augusztus 25. után megváltoztatta kommunikációját. Következésképpen a 2012. évben és a 2013. augusztus 26-át követően alkalmazott kommunikációja az EMK esetében nem támasztják alá a jogsértés elkövetését.
229. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az EMK tekintetében a 2012. év és a 2013. augusztus 26-a és 2013. október 30-a közötti kommunikációs gyakorlatának vizsgálata vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján megszünteti.

VII.

Jogkövetkezmény

230. Az eljáró versenytanács az EMK-val szemben bírság kiszabását is szükségesnek tartotta a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tptv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsai gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg.
231. A bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács az EMK 2013. évi nettó árbevételéből indult ki, mert az érintett projektek keretében realizálandó árbevételt nem tudta számszerűsíteni, valamint a jogsértés jellege miatt a kommunikációs költség összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot.
232. A bírságkiszabás során az eljáró versenytanács az EMK esetében súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- a közzétett tájékoztatásban bízva a projektpartnerek az EMK-val öt mezőgazdasági évre szóló megállapodásokat kötöttek, azaz a jogsértés hatása időben elhúzódó,
 - a kommunikáció hatására számos projektpartnerrel kötött szerződést,
 - közepes súllyal, hogy az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, amely során azt értékelte az eljáró versenytanács, hogy az EMK olyan körülmények között folytatott kifogásolható kommunikációs gyakorlatot, hogy a partnereinek nehezen lehetett információkat gyűjteni akár az államközi, akár az önkéntes kvótapiac működésével kapcsolatban, valamint az EMK részére kiállított minisztériumi dokumentumok érvényessége és joghatásai vonatkozásában.
233. Az eljáró versenytanács jelentős súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a karbonprogram környezetvédelmi célokat szolgál.

234. Mindezek alapján az eljáró versenytanács 1.000.000,- Ft-ban határozta meg a bírság alapösszegét. Az eljáró versenytanács az így megállapítandó bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból, hogy kellő elrettentő erőt képvisel-e, tekintettel az ügy összes körülményére, a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve, valamint, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.
235. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a 1.000.000,- Ft-ban meghatározott bírság alapösszege kellő elrettentő erőt képvisel és az elkövetett jogsértés súlya, ideje valamint az árbevétel nagyságára tekintettel sem minősül túlzottnak, ezért az ily módon meghatározott bírságösszeget nem módosította.
236. Az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a fentiek szerint meghatározott bírságösszeg nem haladja meg a Tptv. 78. § (1) bekezdése szerinti bírságmaximumot.
237. Az eljárás alá vont a Ket. 74. §-a alapján nem nyújtott be részlefizetési kérelmet, ezért az eljáró versenytanácsnak ilyen kérelmet nem kellett értékelnie.
238. Az eljáró versenytanács Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján az eltiltás szankció alkalmazásától arra figyelemmel eltekintett, hogy a Vj/82-70/2013. sz. irat tanúsága szerint, mely az eljárás alá vont honlapjának a 2014. december 12-ei állapotát rögzíti, az eljárás alá vont változtatásokat eszközölt kommunikációja során.

VIII.

Összegzés

239. Az eljáró versenytanács a Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapítja, hogy az EMK 2013. január 1-jétől 2013. október 30-ig megtevesztésre alkalmas tájékoztatást adott
- tevékenységének minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozatra hivatkozással történő népszerűsítése során valamint
 - akkor, amikor azt ígérte a projektpartnereknek, hogy az általuk vállalt talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlat megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését az emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezetéből biztosítja számukra.
240. E jogsértés miatt az eljáró versenytanács 1.000.000,- Ft bírságot szabott ki az EMK-val szemben.
241. Az eljáró versenytanács a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontjának alkalmazásával
- az AGRO.bio és az AGROVA eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben, valamint
 - az EMK esetében a 2012. évi és a 2013. augusztus 26-a és 2013. október 30-a közötti kommunikációs gyakorlatának vizsgálata vonatkozásában
- a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette.

IX.

Egyéb kérdések

242. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a jelen eljárásban alkalmazandó Grt. 24. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.
243. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Pp. 332. §-ának (2a) bekezdése szerint a

keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem fogantatosítható.

244. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetések a közlemény rovatban feltüntetendő:

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

245. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

246. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén az eljáró versenytanács megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

247. A Tpvt. 48. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A (2) bekezdés értelmében, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat.

248. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.

249. A jelen határozattal szembeni jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

250. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A jelen okiratba foglalt végzés kapcsán a jogorvoslati jog a Tpvt. 82. §-án és a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2014. december 18.

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina sk.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella sk.
versenytanács tag

dr. Kóhalmi Attila sk.
versenytanács tag

I. sz. melléklet – Árbevételi és kommunikációs költség adatok

1. Az előző évi nettó árbevétel:

Az EMK 2013. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 123 222 ezer Ft volt.⁴

Az AGRO.bio 2013. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 1 138 370 ezer Ft volt.⁵

Az AGROVA 2013. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 980 140 ezer Ft volt.⁶

2. Kommunikációs eszközök költségei, gyakorlat elterjedtsége

Az EMK által használt reklámeszközök					
A kommunikációs eszköz megnevezése, egyértelmű beazonosítása	A hirdetés				Reklám-költség
	időpontja vagy időtartama	meg-jelenésének földrajzi helye, lefedettsége	megjelenési példány-száma	mérete	
saját honlap www.karbonprogram.hu	2012. október 30-tól folyamatos	országos	-	-	200 000 Ft
Tájékoztató levél e-mail-ben megküldve, honlapra kihelyezve	2013. április 3.	országos	-	-	-
Tájékoztató levél, e-mail-ben megküldve, honlapra kihelyezve	2013. augusztus 26.	országos	-	-	-
Szórólap	2013. szeptember 19.	Országos Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Kiállítás	200 db	A/4-es méretű, összehajtogatott	37 305 Ft
Agroinform ⁷	2013. év 1. szám	országos	700 db	A/4	-
Mindösszesen:					237 305 Ft

⁴ Vj/82-53/2013. számú irat 3. számú melléklete

⁵ Vj/82-53/2013. számú irat 7. számú melléklete

⁶ Vj/82-53/2013. számú irat 11. számú melléklete

⁷ Az Agroinform Kiadó & Nyomda Kft. tájékoztatása szerint az AGROINFORM szaklap 2013. évi 1. számában megjelent „Széndioxid égen, földön” című publikációt nem külső vállalkozói rendelésre, hanem maguk készítették, tehát a cikk riport, nem pedig vállalkozó által megrendelt PR cikk. (Vj/82-47/2013. számú irat 1. és 2. pont)

AZ EMK ÁLTAL FELHASZNÁLT KOMMUNIKÁCIÓS ESZKÖZÖK

EMK honlapja (www.karbonprogram.hu), 2013. márciustól

<http://karbonprogram.hu/>

Az ország, amely tönkreteszi a földjét, önmagát teszi tönkre.
(Franklin Delano Roosevelt)



Magyarország bekapcsolódott a nemzetközi önkéntes karbonpiac körforgásába

Innovatív és megbízható megoldás a karbonprogramban résztvevő magyar gazdák számára

Európában méretét és minőségét tekintve egyedülálló kezdeményezés az Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft. projektje. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával beindított program előtt újabb lehetőség nyílt meg. A svájci székhelyű [The Gold Standard Foundation](http://www.goldstandard.org)nel, a világ egyik legnagyobb karbonkredit-hitelesítő intézményével – a [Carbon Solutions Kft.](http://www.carbonsolutions.com) közreműködése mellett – megkötött együttműködési megállapodásnak köszönhetően az EMK immár az önkéntes karbonpiacon is értékesítheti karbonkvótáit, mi több, a The Gold Standard Foundation a szerződéskötést megelőzően előállított krediteket 2011-ig visszamenőleg is hitelesíti. Ez az együttműködés a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kvótaértékesítés, amely kulcsa a fenntartható gazdálkodásnak, így a projekt sikerének, már nem csak államközi, hanem a szabad és a változásokra hatékonyan, illetve rugalmasan reagáló piaci keretek között is értékesíthető. A partneri megállapodás értelmében az értékesítés 2013. októberében megkezdődik.

A magyar gazdák csak jól járhatnak

A programhoz csatlakozó termelők olyan talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlatot vállalnak, amelynek során a szervesetlen műtrágya mennyisége átlagosan 50 kg/ha „N” hatóanyaggal csökkenthető, ugyanakkor a talaj tápanyagmegtartó képessége jelentősen javítható, míg a szénvesztése kb. 2 tonna/ha/év mennyiséggel csökkenthető, ez a program eredményeként 8 tonna szén-dioxid/hektár/év megtakarítást jelent.

A folyamatot az ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezménye követelményei szerint, az illetékes hatóságok és a nemzetközileg akkreditált hitelesítő egyetértésével felállított monitoring-rendszer kíséri végig.

Az EMK által szervezett projekt különlegessége, hogy a fenntartható mezőgazdasági technológia alkalmazásán túl a program megvalósítása révén csökkentett üvegházhatású gáz (ÜHG)-kibocsátás piacosítható, azaz karbonkreditek formájában eladható.

A karbonkredit valójában egy forgatható engedély vagy tanúsítvány arról, hogy a karbonkredit tulajdonosa rendelkezik 1 tonna KI NEM BOCSÁTOTT szén-dioxiddal, amellyel jogosult 1 tonna kibocsátott szén-

dioxid (vagy egyéb, egyenértékű ÜHG) semlegesítésére azért, mert az a projekt, ahonnan a karbonkredit származik, 1 tonnával csökkentette a globális károsanyag-kibocsátást.

A nemzetközi előírások szerint az árbevétel összegét zöld beruházásokra – a karbongazdálkodás fejlesztésének finanszírozására, megújuló energiával működtetett öntözőrendszerek kialakítására, stb. – kell fordítani. A karbonkreditek értékesítését követően tehát lehetőség nyílik az innovációs technológiai fejlesztések megvalósítására.

Az alkalmazott technológiáról általánosan:

- A program által alkalmazott technológia nemzetközi és hazai kutatási eredményekre épül, amelyeket a társaság a Szent István Egyetem Klímagazdaságtani Elemző- és Kutatóközpontjával együttműködve folyamatosan fejleszt.

- A felhasznált organikus tápanyagok egy része már az 1990-es évek közepe óta elérhető a termelők számára, a többi pedig a 2000-es évek elején került forgalomba.

- A készítmények a biotermesztésben is alkalmazható anyagok.

Mintaprojekt:

A mintaprojekt 25 ezer hektáron indult Észak-Magyarország és Közép-Dunántúl térségében, s a 2011-12-es mezőgazdasági évben a tervezett 200.000 tonna CO₂ megtakarítás helyett 206.000 tonna került hitelesítésre. Az első év sikeresen zárult, és 2012 őszén már több mint 155.000 hektáron kezdődött meg a helyes szántóföldi termelés az EMK karbonprogramjának keretén belül.

Az együttműködésről bővebben:

[Piac és Profit](#)

Levegő, víz, termőföld – e három nélkül nincs élet az ember számára.

S mégis meggondolatlanul, felelőtlenül szennyezzük, fertőzzük a levegőt, a vizeinket, a termőtalajt.

Az utóbbi ötven évben az egy főre jutó jó minőségű édesvíz mennyisége az egyharmadára csökkent.

A sztratoszférában lebomló üvegházhatású gázok gyorsítják az ózon koncentrációjának csökkenését, emiatt fokozódik a Föld felszínére jutó káros ultraibolya sugárzás, aminek következtében globális klímaváltozás következik be. A termőtalajt közvetve a víz és a levegő szennyezésén keresztül is pusztítja az emberi tevékenység, de közvetlenül is, a műtrágyák alkalmazása révén. A hazai talajok minősége a XX. század első feléhez képest jelentősen romlik.

A mezőgazdaság sokat tehet azért, hogy ezek a folyamatok lelassuljanak, netán visszafordíthatóvá váljanak.

Csatlakozzon programunkhoz, mentsük meg a Földet gyermekeink számára!

- 089 Telki, Tulipán utca 45.
- +36 70 779 8920
- karbonprogram.telki@gmail.com
- info@karbonprogram.hu

LETÖLTHETŐ ANYAGOK

- [Karbongazd. szerződés](#)
- [Gazd. sz.1.sz.m.](#)
- [Gazd. sz.2.sz.m.](#)
- [Gazd. sz.3.sz.m.](#)

A fenti dokumentumok csak tájékoztató jellegűek. A személyre szabott szerződést munkatársunk tölti ki az egyeztetési folyamatot és a monitoring felmérést követően.

TUDÁSANYAGOK

- [Algás-huminsavas...](#)

RÓLUNK ÍRTÁK

- [AGROINFORM, 2013. 1. szám](#)
- [AGROINFORM, 2013. 4. szám](#)

<http://karbonprogram.hu/bemutakozas/a-ceg>

A cég

Cégünket, az **Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft.**-t 2010-ben alapítottuk azzal a céllal, hogy minél szélesebb körben elterjesszük az általunk kialakított **környezettudatos gazdálkodási rendszert**, amely a helyes talajművelést és az organikus talaj- és növénykondicionáló tápanyagok alkalmazását ötvözi a programban résztvevő mezőgazdasági termelők támogatását lehetővé tevő pénzügyi konstrukcióval.

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával beindított program kidolgozásában cégünk szakemberein kívül nemzetközileg elismert kutatók, tudósok vettek részt.

Munkatársaink ismertetik a klímabarát gazdálkodási módszerre áttérni kívánó termelőkkel a kötelezettségeket és a lehetőségeket, és az együttműködési szerződés megkötése után is segítik partnereink munkáját szaktanácsaikkal.

A cég vezetősége:

Ügyvezető igazgatók: **Prof. Dr. Baintner Ferenc**

mezőgazdasági tudományok kandidátusa

EU tanácsos

és

Riba Róbert

környezetgazdálkodási agrármérnök

környezetvédelmi szakértő

Főmérnök: **Dévényiné Balogh Gyöngyi**

agrárkémikus agrármérnök

vállalatgazdálkodási szakmérnök

Közgazdasági igazgató: **Menyhártné Forgó Anikó**

közgazdász

bejegyzett könyvvizsgáló

adószakértő

Monitoringigazgató: **Kondacs Krisztián**

környezetgazdálkodási agrármérnök

karbongazdálkodási szaktanácsadó

Csatlakozzon programunkhoz, keressen bennünket elérhetőségeinken!

<http://karbonprogram.hu/bemutakozas/a-karbonprogram>

A karbonprogram

A program célja az üvegházhatású gáz (ÜHG) kibocsátás csökkentése organikus tápanyagok alkalmazásával és talajművelés váltással – az ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezménye (UNFCCC) Kiotói Jegyzőkönyvének aláírásával vállaltaknak megfelelően.

A programhoz csatlakozó termelők olyan talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlatot vállalnak, amelynek megvalósítása révén a korábban alkalmazott szerves műtrágya mennyisége átlagosan 50 kg/ha „N” hatóanyaggal csökkenthető, ugyanakkor a talaj tápanyagmegtartó képessége jelentősen javítható, míg a szénvesztése kb. 2 tonna/ha/év mennyiséggel csökkenthető.

A folyamatot az ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezménye követelményei szerint, az illetékes hatóságok és a nemzetközileg akkreditált hitelesítő egyetértésével felállított monitoringrendszer kíséri végig.

Programunkban az egyedi az, hogy a megvalósítása által csökkentett ÜHG kibocsátás piacosítható, vagyis a keletkezett CO₂-kreditek eladhatók. Az előírások szerint az árbevétel összegének minimum 50%-át zöld beruházásokra kell fordítani.

Programunk esetében az árbevétel — a projekt működtetéséhez szükséges költségek, vagyis a felhasznált környezetkímélő anyagok és a helyes talajművelést elősegítő eszközök finanszírozásán felül a zöld gazdaság fejlesztését szolgáló programokban kerül felhasználásra, kiemelten kezelve a karbonprogramba beépített szivattyútelepek energiaellátásának biztosítását és fejlesztését.

A program által alkalmazott technológia nemzetközi és hazai kutatási eredményekre épül, a felhasznált anyagok az 1990-es évek közepe óta forgalomban levő készítmények, a biotermesztésben is alkalmazható anyagok, amelyeket társaságunk a gyártókkal, kutatókkal együttműködve folyamatosan fejleszt.

A mintaprojekt 25 ezer hektáron indult Észak-Magyarország és Közép-Dunántúl térségében. Az első év sikeresen zárult, és 2013 tavaszán már több, mint százezer hektáron kezdődik meg a helyes szántóföldi termelés programunk keretén belül.

Várjuk minden olyan termelő jelentkezését, aki felismeri a környezettudatos gazdálkodásban rejlő lehetőségeket, és hosszú távon meg akarja őrizni gyermekei számára a magyar föld termőképességét.

Csatlakozzon programunkhoz, keressen bennünket elérhetőségeinken!

<http://karbonprogram.hu/szolgalatasok>

Szolgáltatásaink

A „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” elnevezésű együttes végrehajtási (JI) projekt keretén belül a kitűzött célok megvalósítása érdekében cégünk, mint projektvezető vállalja, hogy a programhoz csatlakozó gazdálkodók, vagyis projektpartnerek rendelkezésére bocsátja a szakemberek által kifejlesztett technológiát, és biztosítja részükre az organikus tápanyagokat, valamint – igény szerint – a talajkarbon megőrzéséhez szükséges technológiai eszközöket.

A gazdálkodó, mint projektpartner a technológia alkalmazása és a tápanyagok felhasználása révén - a széndioxid kibocsátás megtakarítás mellett - hozamnövekedést, minőségjavulást és jelentős anyagi megtakarítást érhet el.

A projekt időtartama alatt a kibocsátás ellenőrzésére nemzetközi hitelesítői- és belső monitoring rendszer működtetése szükséges.

<http://karbonprogram.hu/aktualis>

Aktuális hírek, események

2013. június 12.

SZERZŐDÉSKÖTÉS

Cégünk a mai napon 10 évre szóló együttműködési megállapodást írt alá a **Carbon Offset Consortium**mal, amely vállalja, hogy a szerződés időtartama alatt az **EMK** működő projektjének keretén belül a partnergazdaságok által létrehozott szén-dioxid kibocsátás csökkentés révén keletkezett CO2-krediteket értékesíti az érvényben levő előírásoknak megfelelően.

A Consortium természetesen rendelkezik az ilyen típusú tranzakciók végrehajtásához szükséges regisztrációs számmal és engedéllyel.

2013. május 8.

Klímaparát mezőgazdasági módszertan bevezetésével Magyarország a nemzetközi önkéntes karbonpiac aktív szereplőjévé válhat

A közelmúltban Gödöllőn megtartott kerekasztal megbeszélésen dr. Gyuricza Csaba (a Szent István Egyetem Mezőgazdasági és Környezettudományi Karának dékánja) és Pieter van Midwoud (a Gold Standard Alapítvány Hasznosítási és Erdészeti Üzletfejlesztési részlegének igazgatója) első alkalommal vitatták meg a nemzetközi karbonpiacokon is elfogadott alacsony szénkibocsátású projektek bevezetésének lehetőségét a magyar mezőgazdasági rendszerekben. A mezőgazdasági mintaprojekt sikeres megvalósítása – a karbonkreditek értékesítésével – elősegíthetné sok száz magyar gazdaságban a klímabarát technológia alkalmazását.

Pieter van Midwoud azzal a céllal tanulmányozta a „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” elnevezésű magyar mintaprojektet, hogy megvizsgálja a projekt és az abban résztvevők, valamint a Gold Standard közötti együttműködés lehetőségét a projektnek a mezőgazdasági szektorban keletkező karbonkreditek nemzetközi piacra történő bevezetését célzó módszertana továbbfejlesztésében. A kerekasztal megbeszélésen, valamint az azt követő projektlátogatáson részt vett többek között Riba Róbert, az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. ügyvezetője, dr. Fogarassy Csaba, egyetemi docens (Szent István Egyetem, Gödöllő), a program szakmai háttérének kidolgozója, valamint a nemzetközi karbonpiacon tevékenykedő CarbonSolutions Ltd. részéről Gáspár Péter, ügyvezető.

A megbeszélés rendkívül ígéretes volt. A résztvevő felek megállapodtak abban, hogy további tárgyalásokat folytatnak a magyar mintaprojekt a Gold Standard környezettudatos mezőgazdasági programjába történő bevonásáról.

2013. április 5.

Tisztelt Partnerünk!

Hivatkozva az Önök és az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. között létrejött Karbongazdálkodási együttműködési megállapodásra, az alábbiakról szeretnénk tájékoztatni:

**A KARBONGAZDÁLKODÁSI PROGRAM MEGVALÓSÍTÁSA
VÁLTOZATLANUL, A SZERZŐDÉSES FELTÉTELEKNEK MEGFELELŐEN
FOLYTATÓDIK!**

2013. március végéig közel 200 ezer hektárra, több mint 500 partnerrel került megkötésre érvényes megállapodás. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2012. december 28.-án adta ki 250.000 hektárra a Támogató Nyilatkozatot az EMK Kft. által 2012. november 16.-án benyújtott Előzetes engedélyeztetési dokumentáció elfogadásával. (lásd: Kapcsolódó dokumentumok) Ennek megfelelően cégünk benyújtotta a 250.000 hektárra vonatkozó részletes tervdokumentumot.

*

A 25.000 hektáros mintaprojekt első éve (2011-2012) sikeresen lezárult. A független hitelesítő szervezet, az IMSYS Kft. által **206 ezer tonna széndioxid-megtakarítás** hitelesítésre került. Az Imsys Kft. jelentését és cégünk összefoglaló éves jelentését határidőn belül, 2012. november 14.-én benyújtottuk a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak. A Minisztérium december 14.-én értesített bennünket arról, hogy hiánypótlás vált szükségessé, a kreditek elszámolásához az átvevő ország, jelen esetben az ausztrál kormány felhatalmazó levelét is be kell nyújtatunk. A dokumentumot haladéktalanul beszereztük és továbbítottuk is a Minisztérium felé.

A Kiotói Jegyzőkönyv 2012. december 8-án 2020-ig meghosszabbításra került. A program működtetése biztosított, a szükséges finanszírozás összetett forrásokból, a brüsszeli irányelveknek megfelelően történik.

*

Tudomással bírunk a médiában a karbonprogramról megjelent különféle hírekről, amelyek hiányos, megalapozatlan információkat tartalmaznak, bizonyos érdekkörök így próbálják a környezetkímélő, klímabarát programunkat negatív fényben feltüntetni.

*

A Program keretében folyamatos az organikus tápanyagok megrendelése és kiszállítása, a tavaszi munkálatokra vonatkozó szakmai kérdésekkel kapcsolatban állunk szíves rendelkezésére.

A fejlemények alakulásáról honlapunkon keresztül folyamatosan tájékoztatást adunk. Kérjük, figyelje az aktuális híreket, eseményeket.

Telki, 2013. április 3.

Riba Róbert

ügyvezető Igazgató

2013. március 21.

Kedves Kollégák!

Úgy tűnik, a sokat emlegetett turáni átok elől valóban nincs menekvés.

Amint világossá vált, hogy nem hiába dolgoztunk mindannyian olyan sokat — mert a környezettudatos gazdálkodás általunk javasolt technológiája, a **karbonprogram** működik, mi több sikeres, és Önök mind többen döntenek a programhoz való csatlakozás mellett termelőként vagy tápanyag beszállítóként —, azonnal beindultak az ellendrukkerek. Hiszen tudjuk, irigykedni, támadni sokkal egyszerűbb, mint valami igazán hasznosat letenni az asztalra.

Foglalkozott velünk a hvg, amelynek újságírója az írás megjelenése óta leveleinkre sem válaszol, holott előtte azt ígerte, leül szakértőinkkel, és az új információk birtokában folytatja a cikket. Tőlünk óvja-védi okosan az országot Szabó Rebeka képviselő asszony, aki egyetemi professzor szakértőnket válaszra sem méltatta – persze sokkal hatásosabb nagy garral levelet küldeni a miniszternek, mint utánanézni, mi ellen is tiltakozik. Pedig, ugye, lehetne más a politika.

Legutóbb az origo.hu-n olvashattunk „érdekes” kijelentéseket, számadatokat egy „különleges” címmel megjelent írásban: <http://www.origo.hu/gazdasag/20130305-szen-dioxid-kvota-uzlet-fantomprojekt-es-piacrablas.html>

Legnagyobb sajnálatunkra a sajtószabadságért bátran síkra szálló origo.hu némi levelezgetés után közölte: nem kívánja közzétenni válaszukat, így az egyelőre csak itt olvasható:

Piacrablás?! Nem! Környezetmentő tápanyagok? Igen!

Megjegyzés Galambos Péter 2013. 03.10.-én az origo.hu-n közzétett írásához

Mindenekelőtt tisztázzuk, az égvilágon semmi közöm a marketinghez, kis túlzással mondhatnám, azt sem tudom, eszik-e vagy isszák. Az én feladatom a fent emlegetett Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft.-nél a kommunikáció, vagyis Galambos Péter és kedves kollégái tájékoztatása. Úgy tűnik, ez esetben ez a bizonyos tájékoztatás nem sikerült valami fényesen, hisz Galambos Péter írásában számos olyan kijelentés akad, amelyek igencsak laza szálon kötődnek a valósághoz, és e „félreértések” közül a feladatkörömmel kapcsolatos a legkevésbé fájdalmas.

Kezdjük az elején. A cikk szerint rejtély, hogy egy cég szén-dioxid-kvóta kereskedelemhez kapcsolódó programot visz, holott még nem adott el soha ilyesmit. Bármilyen meglepő, mindig van egy első alkalom. Az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft., mint neve is mutatja, első ezen a területen, és bizony kezdő.

A cég pontosan azért alakult 2010-ben, hogy egy nagyszerű ötlet megvalósítását véghezvigye. Maga köré gyűjtötte a témában jártas nemzetközi és hazai szakembereket, tanulmányokat készíttetett, bemutatta a mintaprojektet több nemzetközi konferencián, ahol az általános elismerést aratott.

Végül a további szakértők bevonásával elkészített konkrét kivitelezési terveket a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2011. július 20-án Támogató Nyilatkozattal, majd 2012. május 17-én Jóváhagyó Nyilatkozattal elfogadta.

Ezután kezdte szervezni az EMK a termelésbe történő bevezetést. A mintaprojekt szervezése során olyan termelőket tudtunk a projekt számára megnyerni, akik felismerték a környezettudatos gazdálkodásban rejlő lehetőségeket, és hosszú távon meg akarják őrizni gyermekeik számára a magyar föld termőképességét.

A mintaprojekt 25000 hektáron a 2011-12-es gazdasági évben zajlott. A karbonprogramhoz csatlakozott termelők által megtermelt kibocsátás csökkentési egységeket 2012 végén (november-december) hitelesítették, validálták. Most folynak az értékesítéssel kapcsolatos tárgyalások több potenciális vevővel.

Miért is kéri számon a szerző, hogy 2012-ben nem értékesített kvótát a cég, amikor pontosan tudja, hogy csak most áll rendelkezésre először értékesíthető kvóta?

A karbonprogramhoz csatlakozott termelők által előállított kibocsátás csökkentési egységek a nemzeti vagyon részét képezik. Az adásvétel két ország, vagy legalábbis két különböző országban működő cégek között zajlik, tehát a tárgyalások lebonyolítása nem megvalósítható az illető országok kormányainak, minisztériumainak közreműködése nélkül.

Valóban úgy gondolhatja bárki, hogy a minisztériumok engedély nélkül előállított kvóta értékesítésében vesznek részt? És hogy van épeszű ország, amely ilyesmit megvásárolna? (Csendesen megjegyzem, ez volt az, ami miatt „csodálkozásomnak” adtam hangot az említett telefonbeszélgetés során.)

A programunk három területet érint:

Az egyik a talajművelés-mód váltás. Ennek az a lényege, hogy a termelő a művelt talajfelszínt valamennyi talajművelési eljárással egy menetben lezárja, így a karbontartalom nem kerül a légkörbe, hanem a talajban marad.

A második elem az, hogy olyan technikák alkalmazását szorgalmazzuk, amelyek során a termelő az eddigi gazdálkodáshoz képest több szármadványt kever be a talajba, a talajélet megőrzése és fenntartása érdekében.

A harmadik elem pedig a műtrágyák korábban felhasznált mennyiségének jelentős csökkentése mellett a környezetkímélő, organikus talaj- és növénykondicionáló anyagok használatára való átállás.

Mint tudjuk, a nitrogéntartalmú műtrágyák használata rendkívül rossz hatással van hosszú távon a talaj termőképességére. A kén-dioxid, a nitrogén-oxidok a talajba mosódva a talajok elsavanyodását

eredményezi, és a savanyú talajokból a növények kevésbé tudják felvenni a tápanyagokat. Nem is beszélve arról, hogy e műtrágyák előállításánál milyen mennyiségű üvegház hatású gáz jut a légkörbe.

Az organikus növénykondicionáló a növény életeterejét fokozó tápanyag, amely egysejtű élő algákat, valamint huminsavas kötésben lévő, a növények számára közvetlenül felvehető anyagokat tartalmaz. Elősegíti a növekedést és erősíti a növény természetes ellenálló képességét. Minden tápanyag benne van, amire a növénynek szüksége van: makro-, mikro- és mezoelemek, vitaminok és esszenciális aminosavak, növekedést serkentő növényi hormonok.

Érthető tehát, hogy a növénykondicionálók alkalmazása miért rendkívül fontos eleme annak a programnak, amely költségsökkenést, hozamnövekedést, minőségjavulást ígér a csatlakozó termelőknek.

Többféle organikus növénykondicionáló létezik a piacon, véleményünk szerint az nem bűn, ha a program az elérhető legjobbat akarja biztosítani a gazdálkodók számára. És mivel nem működik több hasonló program hazánkban, lehetőségünk van válogatni a tápanyagok között. Mi több, lehetőségünk van felkérni a legjobb szakembereket, hogy tovább fejlesszék a jó tápanyagot és állítsák elő a legjobbat.

A termelőkről pedig higgyük el, hogy nem ostobák, nem felelőtlenek. Nem fognak holmi gyanús lötytyöt szétlocsolni a földjükön, csak azért, mert holmi gyanús egyének ígéretnek valamit. Nem veszélyeztetik senki üres szavai miatt családjuk és munkatársaik megélhetését.

Ami az „összefonódott” cégeket illeti: az EMK Kft., mint projektvezető, a szervezést, koordinálást végzi, működteti, vagyis „a hátán viszi” az egész programot. Hamar kiderült, hogy szükség van néhány kiszolgáló cégre, amelyek a részfeladatokat végzik, tehermentesítik a projektvezetőt. És igen, kezdetben voltak változások, idő kellett ahhoz, hogy letisztuljon, ki milyen feladatot képes elvégezni, melyik területen tud a legtöbbet tenni a célok megvalósítása érdekében.

Vajon az EMK Kft. lenne az egyetlen olyan cég a világon, ahol változások adódnak a tulajdonosi körben? Ugye, ez kevésbé valószínű.

Végül vizsgáljuk meg kissé a roppant hatásos címet! A „rablás”, valaki más vagyonának erőszak alkalmazásával történő ellopása. Amióta hazánk ratifikálta a Kiotói Jegyzőkönyvet, mindenkinek megvolt a lehetősége, hogy megvalósítson egy programot, amelynek célja az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentése a mezőgazdaságban. Hány ilyen programról is tudunk az EMK-en kívül? Egyről sem? Nahát! Akkor kitől is rabolt el mit az EMK Kft?

Mi lenne, ha kivételesen megpróbálnánk a pozitívumokra koncentrálni?

Lehetne örülni annak, hogy kis hazánkban megvalósult, mi több sikeresen működik egy olyan klímabarát, az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését megcélzó program, amelyet a Kiotó Jegyzőkönyv számos aláírója mind a mai napig nem volt képes létrehozni.

Lehetne örülni annak, hogy rengeteg az olyan mezőgazdasági termelő nálunk, aki nem akarja többé vegyszerekkel mérgezni a termőtalajt, a vizeket, a levegőt, és kapva kap az alkalmon, hogy szerves tápanyagokat használhat, amelyek segítségével nagyobb hozamot, jobb minőséget érhet el.

Lehetne örülni annak, hogy Magyarország régen híresen különleges minőségű termőtalajának az utóbbi 50-70 évben bekövetkezett egészen elképesztő minőségromlása lelassítható, esetleg vissza is fordítható.

Lehetne örülni annak, hogy a mai nehéz gazdasági körülmények között is vannak olyan tudósok, agrár- és gazdasági szakemberek, akik hajlandók időt, energiát, pénzt nem kímélve megszakadásig dolgozni azért, hogy létrehozzanak egy programot, amelyből mindenki csak profitálhat.

Lehetne örülni annak, hogy a karbonprogramot alkalmazó termelők által előállított kibocsátás csökkentési egységek értékesíthetők, és a bevételt zöld beruházásra kell fordítani.

Lehetne akár büszkének is lenni arra a csapatra, amely vállalja, hogy mindezt tető alá hozza.

Nagyon remélem, hogy sokan egyetértenek velem.

Mindenkinek ajánlom honlapunkat: www.karbonprogram.hu, ahol minden fontos információ megtalálható.

Telki, 2013. 03. 11.

Szabó Csilla
kommunikációs vezető
EMK Kft.

<http://karbonprogram.hu/partnereink/termelok>

A PROGRAMBAN RÉSZTVEVŐ PROJEKTPARTNEREK, GAZDÁLKODÓK, TERMELŐK

A programunk 2011-12-es első évét sikeresen teljesítő partnerek:

- Arany János Mezőgazdasági Szövetkezet – Alap
- Besenyőtelki Agrár Zrt. – Besenyőtelek
- Búzakalász Kft. – Füle
- Erdőtelek 2000 Agrár Kft. – Erdőtelek
- Fauna Zrt. – Mezőtárkány
- Hajdúböszörményi Mezőgazdasági Zrt. – Hajdúböszörmény
- Haladás Szövetkezet Böcs – Böcs
- Magyaralmási Agrár Zrt. – Magyaralmás
- Mátragyöngye Mezőgazdasági Szövetkezet – Domoszló
- Mátra Kincse 2002 Kft. – Gyöngyös
- Mezőföld Mezőgazdasági Szövetkezet – Mezőszilas
- Mezőtárkányi Aranykalász Mg. T.SZ.É.SZ. – Mezőtárkány
- Sárkeresztesi Mezőgazdasági Zrt. – Sárkeresztes
- Simon Kft. – Nagyvenyim
- Szirma Kereskedőház Kft. – Miskolc
- Tamási Mezőgazdasági Kft. – Székesfehérvár
- Tarnamenti Agrárszövetkezet – Tarnaméra
- Tejút Kft. – Keszthely
- Vitafarm Kft. – Aldebrő
- Zalapig Farm Kft. – Csurgó
- Zámolyi Mezőgazdasági Zrt. – Zámoly

<http://karbonprogram.hu/partnereink/gyarto-cegek>

A FELHASZNÁLHATÓ ORGANIKUS TÁPANYAGOT GYÁRTÓ PARTNERCÉGEK

AGRO.bio Hungary Kft. — BactoFil talajerő-pótló
Agrova-Bio Kft. — Phylazonit baktériumtrágya
BÉKEH Kft. — algás növénykondicionáló levéltrágya
Bio-Nat Kft.— Mikro-Vital baktériumtrágya
Chem-Trade Kft. — BIOREX folyékony baktérium készítmény
GEOSAN Kft. — GeoAgit-CNPK-1 baktériumtrágya
Kovács Tibor — Biofluid tápoldat
Sym-Bio-Tech Kft.— Microbion, EM talajkondicionálók
Variplast Magyarország Kft. — BIOPLASMA termékcsalád

<http://karbonprogram.hu/kapcsolodo-dokumentumok>

Kapcsolódó dokumentumok

– **ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezménye (UNFCCC)**

http://klima.kvvm.hu/documents/65/1995_82_tv.pdf

– **ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezménye Kiotói Jegyzőkönyve**

http://klima.kvvm.hu/documents/28/kiotoi_jegyzokonyv.pdf

– **Az Európai Parlament 2012. november 22-i állásfoglalása a dohai (katari) éghajlat-változási konferenciáról**

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2012-0452+0+DOC+XML+V0//HU>

– „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” című projekt leírása (PIN) – EMK Kft., 2011. április 10.

– „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással” című projekt tervdokumentuma (PDD) – EMK Kft., 2012. január

– „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással és talajkarbon menedzsmenttel” című projekt előzetes engedélyeztetési dokumentációja 250 ezer ha mezőgazdasági szántóterület klímabarát művelési rendszerének kialakításához (PIN) - EMK Kft. 2012. november

– Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

Támogató Nyilatkozat I. – 2011. július 20.

Jóváhagyó Nyilatkozat – 2012. május 17.

Támogató Nyilatkozat II. – 2012. december 28.

– Együttes végrehajtási projekt hitelesítői jelentés – IMSYS Kft., 2012. november

<http://karbonprogram.hu/gold-standard>

Aki egy kicsit is jártas a nemzetközi karbon piacon, annak bizonyára ismerősen cseng a [The Gold Standard](#) neve, amely a világ egyik legismertebb és legjelentősebb karbon kredit minősítője.

Szigorú és minden részletre kitérő kritériumrendszerének köszönhetően a Gold Standard névvel fémjelzett karbonkreditek világviszonylatban is a legmagasabb minőséget képviselik, s ezzel elit helyet vívtak ki maguknak a nemzetközi karbon piacon.

A The Gold Standardet 2003-ban, a WWF (World Wide Fund for Nature) alapította és világszerte több mint 80 civil szervezettel működnek együtt, a globális felmelegedés megállítására irányuló törekvéseik megvalósításáért.

A The Gold Standard, az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. és a Carbon Solutions Kft. együttműködéséről a [Piac és Profitban](#) olvashat bővebben.

Tájékoztató levél, 2013. április 3.

Tisztelt Partnerünk!

Hivatkozva az Önök és az **Első Magyar Karbongazdálkodási Kft.** között létrejött Karbongazdálkodási együttműködési megállapodásra, az alábbiakról szeretnénk tájékoztatni:

A KARBONGAZDÁLKODÁSI PROGRAM MEGVALÓSÍTÁSA VÁLTOZATLANUL, A SZERZŐDÉSES FELTÉTELEKNEK MEGFELELŐEN FOLYTATÓDIK!

2013. március végéig közel 200 ezer hektárra, több mint 500 partnerrel került megkötésre érvényes megállapodás. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2012. december 28-án adta ki 250.000 hektárra a **Támogató Nyilatkozatot** az EMK Kft. által 2012. november 16.-án benyújtott **Előzetes engedélyeztetési dokumentáció** elfogadásával. (lásd: Kapcsolódó dokumentumok). Ennek megfelelően cégünk benyújtotta a 250.000 hektárra vonatkozó részletes tervdokumentumot.

*

A 25.000 hektáros mintaprojekt első éve (2011-2012) sikeresen lezárult. A független hitelesítő szervezet, az IMSYS Kft. által **206 ezer tonna széndioxid-megtakarítás** hitelesítésre került. Az Imsys Kft. jelentését és cégünk összefoglaló éves jelentését határidőn belül, 2012. november 14-én benyújtottuk a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak. A Minisztérium december 14-én értesített bennünket arról, hogy hiánypótlás vált szükségessé, a kreditek elszámolásához az átvevő ország, jelen esetben az ausztrál kormány felhatalmazó levelét is be kell nyújtanunk. A dokumentumot haladéktalanul beszereztük és továbbítottuk is a Minisztérium felé.

A Kiotói Jegyzőkönyv 2012. december 8-án 2020-ig meghosszabbításra került. A program működtetése biztosított, a szükséges finanszírozás összetett forrásokból, a brüsszeli irányelveknek megfelelően történik.

*

Tudomással bírunk a médiában a karbon programról megjelent különféle hírekről, amelyek hiányos, megalapozatlan információkat tartalmaznak, bizonyos érdekkörök így próbálják a környezetkímélő, klímabarát programunkat negatív fényben feltüntetni.

*

A Program keretében folyamatos az organikus tápanyagok megrendelése és kiszállítása, a tavaszi munkálatokra vonatkozó szakmai kérdésekkel kapcsolatban állunk szíves rendelkezésére.

A fejlemények alakulásáról honlapunkon keresztül folyamatosan tájékoztatást adunk. Kérjük, figyelje az aktuális híreket, eseményeket.

Telki, 2013. április 3.

Riba Róbert

ügyvezető igazgató

Tájékoztató levél, 2013. augusztus 26.

Magyarország bekapcsolódott a nemzetközi önkéntes karbonpiac körforgásába

Innovatív és megbízható megoldás a karbonprogramban résztvevő magyar gazdák számára

Európában méretét és minőségét tekintve egyedülálló kezdeményezés az **Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft.** projektje. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával beindított program előtt újabb lehetőség nyílt meg. A svájci székhelyű **The Gold Standard Foundation**nal, a világ egyik legnagyobb karbonkredit-hitelesítő intézményével - a **Carbon Solutions Kft.** közreműködése mellett - megkötött együttműködési megállapodásnak köszönhetően az EMK immár az önkéntes karbonpiacon is értékesítheti karbonkvótáit, mi több, a The Gold Standard Foundation a szerződéskötést megelőzően előállított krediteket 2011-ig visszamenőleg is hitelesíti. Ez az együttműködés a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kvótaértékesítés, amely kulcsa a fenntartható gazdálkodásnak, így a projekt sikerének, már nem csak államközi, hanem a szabad és a változásokra hatékonyan, illetve rugalmasan reagáló piaci keretek között is értékesíthető. A partneri megállapodás értelmében az értékesítés 2013 októberében megkezdődik.

A magyar gazdák csak jól járhatnak

A programhoz csatlakozó termelők olyan talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlatot vállalnak, amelynek során a szervesetlen műtrágya mennyisége átlagosan 50 kg/ha „N” hatóanyaggal csökkenthető, ugyanakkor a talaj tápanyagmegtartó képessége jelentősen javítható, míg a szénvesztése kb. 2 tonna/ha/év mennyiséggel csökkenthető, ez a program eredményeként 8 tonna szén-dioxid/hektár/év megtakarítást jelent.

A folyamatot az ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezménye követelményei szerint, az illetékes hatóságok és a nemzetközileg akkreditált hitelesítő egyetértésével felállított monitoring-rendszer kíséri végig.

Az EMK által szervezett projekt különlegessége, hogy a fenntartható mezőgazdasági technológia alkalmazásán túl a program megvalósítása révén csökkentett üvegházhatású gáz (ÜHG)-kibocsátás piacosítható, azaz karbonkrediteket formájában eladható.

A karbonkredit valójában egy forgatható engedély vagy tanúsítvány arról, hogy a karbonkredit tulajdonosa rendelkezik 1 tonna KI NEM BOCSÁTOTT szén-dioxiddal, amellyel jogosult 1 tonna kibocsátott szén-dioxid (vagy egyéb, egyenértékű ÜHG) semlegesítésére azért, mert az a projekt, ahonnan a karbonkredit származik, 1 tonnával csökkentette a globális károsanyag-kibocsátást.

A nemzetközi előírások szerint az árbevétel összegét zöld beruházásokra - a karbongazdálkodás fejlesztésének finanszírozására, megújuló energiával működtetett öntözőrendszerek kialakítására, stb. - kell fordítani. A karbonkreditek értékesítését követően tehát lehetőség nyílik az innovációs technológiai fejlesztések megvalósítására.

Az alkalmazott technológiáról általánosan:

- A program által alkalmazott technológia nemzetközi és hazai kutatási eredményekre épül, amelyeket a társaság a Szent István Egyetem Klímagazdaságtani Elemző- és Kutatóközpontjával együttműködve folyamatosan fejleszt.
- A felhasznált organikus tápanyagok egy része már az 1990-es évek közepe óta elérhető a termelők számára, a többi pedig a 2000-es évek elején került forgalomba.
- A készítmények a biotermesztésben is alkalmazható anyagok.

Mintaprojekt:

A mintaprojekt 25 ezer hektáron indult Észak-Magyarország és Közép-Dunántúl térségében, s a 2011-12-es mezőgazdasági évben a tervezett 200.000 tonna CO₂ megtakarítás helyett 206.000 tonna került hitelesítésre. Az első év sikeresen zárult, és 2012 őszén már több mint 155.000 hektáron kezdődött meg a helyes szántóföldi termelés az EMK karbonprogramjának keretén belül.

Szórólap

Első Magyar Karbongazdálkodási Kft.
2013

CO₂

Levegő, víz, termőföld – e három nélkül nincs élet az ember számára.

S mégis meggondolatlanul, felelőtlenül szennyezzük, fertőzzük a levegőt, a vizeinket, a termőtalajt.

Az utóbbi ötven évben az egy főre jutó jó minőségű édesvíz mennyisége az egyharmadára csökkent. A sztratoszférában lebomló üvegházhatású gázok gyorsítják az ózon koncentrációjának csökkenését, emiatt fokozódik a Föld felszínére jutó káros ultraibolya sugárzás, aminek következtében globális klímaváltozás következik be. A termőtalajt közvetve a víz és a levegő szennyezésén keresztül is pusztítja az emberi tevékenység, de közvetlenül is, a műtrágyák nagy dózissal alkalmazása révén. A hazai talajok minősége a XX. század első feléhez képest jelentősen romlik.

A mezőgazdaság sokat tehet azért, hogy ezek a folyamatok lelassuljanak, netán visszafordíthatóvá váljanak. Csatlakozzon programunkhoz, mentsük meg a Földet gyermekeink számára!

A KARBONPROGRAM

A program célja az üvegházhatású gáz (ÜHG) kibocsátás csökkentése organikus tápanyagok alkalmazásával és talajművelés-váltással. A programhoz csatlakozó termelők olyan talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlatot vállalnak, amelynek megvalósítása révén a korábban alkalmazott szerves műtrágya mennyisége átlagosan 50 kg/ha „N” hatóanyaggal csökkenthető, ugyanakkor a talaj tápanyagmegtartó képessége jelentősen javítható, míg a szénvesztése kb. 2 tonna/ha/év mennyiséggel csökkenthető.

A folyamatot az ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezménye követelményei szerint, az illetékes hatóságok és a nemzetközileg akkreditált hitelesítő egyetértésével felállított monitoring-rendszer kíséri végig.

Programunkban az egyedi az, hogy a megvalósítása által csökkentett ÜHG kibocsátás piacosítható, vagyis a keletkezett CO₂-kreditek eladhatók. Az előírások szerint az árbevétel összegének minimum 50%-át zöld beruházásokra kell fordítani.

A program által alkalmazott, nemzetközi és hazai kutatási eredményekre épülő technológiát a társaság a Szent István Egyetem Klímagazdaságtani Elemző- és Kutatóközpontjával együttműködve folyamatosan fejleszti.

A felhasznált tápanyagok jelentős része az 1990-es évek közepe óta forgalomban levő, a biotermesztésben is alkalmazható készítmény.

A mintaprojekt 25 ezer hektáron indult Észak-Magyarország és Közép-Dunántúl térségében, s a 2011-12-es mezőgazdasági évben 206 000 tonna CO₂ megtakarítás került hitelesítésre. Az első év tehát sikeresen zárult, és 2012 őszén már több mint 150 000 hektáron kezdődött meg a helyes szántóföldi termelés a karbonprogram keretén belül.

A svájci székhelyű The Gold Standard Foundationnal, a világ egyik legnagyobb karbonkredit-hitelesítő intézményével - a Carbon Solutions Kft. közreműködése mellett - a nyáron megkötött együttműködési megállapodásnak köszönhetően az EMK immár az önkéntes karbonpiacon is értékesítheti karbonkvótáit, mi több, a The Gold Standard Foundation a szerződéskötést megelőzően előállított krediteket 2011-ig

visszamenőleg is hitelesíti. Az ütemterv szerint az első évben előállított kreditek előértékesítése október elején megkezdhető.

ALGÁS NÖVÉNYKONDITIONÁLÓ LEVÉLTRÁGYA

Növénykondicionálónk a növény életerejét fokozó tápanyag, amely egysejtű élő algákat, sejtosztódást, növekedést serkentő természetes növényi hormonokat, valamint a növények számára közvetlenül felvehető tápanyagokat tartalmaz. A növénykondicionálóban levő oldott tápelemek a növény levélzetén keresztül veszi fel.

Az algás levéltrágya használatával a növény növekedési esélyei javulnak, a zöldtömeg megnő. Korábban történik a virágzás, jobb lesz a termésmegkötődés, rövidebb a termesztési idő. Fokozza az íz- és zamatanyagok képződését, növeli a termés eltarthatóságát, csökkenti nitráttartalmát. Használatával a növény ellenállóbb lesz a betegségekkel és a kártevőkkel szemben, és nagyobb a szárazságtűrése. Lényegesen kevesebb műtrágya szükséges azonos, vagy magasabb hozam eléréséhez.

Az oldat jelentős mennyiségben tartalmaz természetes eredetű növényi hormont (auxint, citokinint, giberellinsavat), amelyek stimulálják a növényi sejtek osztódását, így a zöldtömeg gyarapodását.

TALAJKONDITIONÁLÓ BAKTÉRIUMTRÁGYA

A talajkondicionáló baktériumtrágya használatával átlagosan hektáronként 50 kg nitrogén hatóanyag köthető meg, a növények számára felvehető formában. Felgyorsítja a cellulózbontást. A folyamatot nitrogénmegkötő, nitrifikáló, foszformobilizáló baktériumok végzik.

Gátolja a rhizoszférában szaporodó más kórokozó baktériumok és gombák szaporodását.

A szármagadványokra kijuttatott komplex baktériumtrágya hatására az azonnal lezárt talaj megőrzi, növeli a talaj karbontartalmát, az nem kerül a légkörbe, a nitrogénmegkötő baktériumok és a foszformobilizáló baktériumok szükségtelenné teszik a nagy dózisú műtrágyák használatát, azonos hozamszintek elérése mellett.

TALAJMŰVELÉS

Annak érdekében, hogy a talaj szénttartalmának növeléséhez kapcsolódó megtakarításokat realizálhassuk, csökkentett menetszámú talajművelést és azonnali talajzárást javasolunk, a forgatásos alapművelés elhagyását.

Eredménye: 20-30%-os üzemanyag-megtakarítás, kisebb munkaerőigény, kevesebb taposási kár.

A CÉG

Cégünket, az Első Magyar Karbongazdálkodási (EMK) Kft.-t 2010-ben alapítottuk azzal a céllal, hogy minél szélesebb körben elterjesszük az általunk kialakított környezettudatos gazdálkodási rendszert, amely a helyes talajművelést és az organikus talaj- és növénykondicionáló tápanyagok alkalmazását ötvözi a programban résztvevő mezőgazdasági termelők támogatását lehetővé tevő pénzügyi konstrukcióval.

A karbonprogram kidolgozásában cégünk szakemberein kívül nemzetközileg elismert kutatók, tudósok vettek részt.

Munkatársaink ismertetik a klímabarát gazdálkodási módszerre áttérni kívánó termelőkkel a kötelezettségeket és a lehetőségeket, és az együttműködési szerződés megkötése után is segítik partnereink munkáját szaktanácsaikkal.

Várjuk minden olyan termelő jelentkezését, aki felismeri a környezettudatos gazdálkodásban rejlő lehetőségeket, és hosszú távon meg akarja őrizni gyermekeink számára a magyar föld termőképességét.

Az ország, amely tönkreteszi a földjét, önmagát teszi tönkre.

FRANKLIN DELANO ROOSEVELT

Elérhetőségek:

2089 Telki, Tulipán u. 45. (hrsz.: 551)
Telefon: +36 70 779 8920
E-mail: info@karbonprogram.hu
Honlap: www.karbonprogram.hu

AZ AGRO.BIO ÁLTAL FELHASZNÁLT KOMMUNIKÁCIÓS ESZKÖZÖK

Agro.bio honlapja (www.agrobio.hu), 2012. október 30-tól

LEGYEN A KARBON PROGRAM NYERTESE!



Az egyre növekvő széndioxid kibocsátás káros hatásai miatt értékke vált a CO₂-vel történő okszerű gazdálkodás és megindult a kibocsátási kvótákkal történő kereskedés. Az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. az erre a programra szerződött mezőgazdasági termelők bizonyított CO₂ megtakarításait gyűjti össze, monitorozza és értékesíti a nemzetközi piacokon. A programban részt vevő termelők, akik vállalják, hogy megfelelő talajműveléssel és tápanyaggazdálkodással csökkentik a földjük CO₂ kibocsátását, jelentős pénzvisszatérítésben részesülnek. A programban való részvétel alapkövetelménye a műtrágyaadag csökkentése talajbaktérium készítmény általi kiváltással. A másik fontos feltétel a talaj lezárása, hiszen ez a művelet jelentősen csökkenti a termőföld CO₂ kibocsátását.

Az AGRO.bio Hungary Kft. az általa forgalmazott BactoFil termékcsaláddal (baktériumtrágya) rendelkezik a legnagyobb kvótával a programban részt vevő forgalmazók közül.

Ha bármi kérdése lenne vagy szeretne Ön is profitálni ebből az egyedülálló programból, keresse az AGRO.bio Hungary Kft. legközelebbi területi képviselőjét.

Az elérhetőségekre az alábbi link azonnal elvezet.

<http://agrobio.hu/?base=employees>

Szórólap, 2012. október-december

Legyen Ön is a Karbon Program résztvevője!
CO₂

Az emberiség egyik legnagyobb problémája az üvegházhatású gázok kibocsátásának a növekedéséből adódó klímaváltozás. A CO₂ a legjelentősebb üvegház hatású gáz, ezért világszerte erőteljes törekvés irányul a kibocsátás csökkentésére. Mint mindennek, a kibocsátott CO₂-nek is ára van, ezért aki bizonyíthatóan csökkenti a CO₂ kibocsátását, ezt el is adhatja.

Az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. összegyűjti és auditáltan igazolja a mezőgazdasági termelők által megtakarított CO₂ kibocsátást és azt értékesíti ennek a speciális területnek a világpiacán. Az ezért kapott jelentős összegnek – amely nem tőzsdei értékesítésből származik – előzetesen megkötött szerződés értelmében, legalább a 70%-át visszatéríti a programban részt vevő termelőknek.

A programban való részvétel, illetve a csökkentett CO₂ kibocsátású gazdálkodás nem jelent sem kockázatot, sem többletköltséget, sőt, inkább megtakarításokat rejt magában. A jelentős összegű visszatérítés pedig olyan előre tervezhető és biztos bevételt jelent a gazdálkodónak, amelyből biztosan kár lenne kimaradni.

Az AGRO.bio Hungary Kft. a Karbon Program szerződött és legnagyobb területi kvótával rendelkező partnereként mind a szerződéskötés, mind a CO₂ kibocsátást csökkentő gazdálkodás szakaszában minden segítséget megad a Partnereinek. Olvassa el a következő oldalakat és a részletekért keresse az AGRO.bio területi képviselőjét.

Éljen a lehetőséggel, legyen a Karbon Program résztvevője!

AGRO

BIO

Mikrobiológiai megoldások a sikeres mezőgazdaságért

(1. oldal)

A KARBON PROGRAM LÉNYEGE:

A MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET CO₂ KIBOCSÁTÁSÁNAK CSÖKKENTÉSE ÉS A MEGTAKARÍTOTT SZÉNDIOXID ÉRTÉKESÍTÉSÉBŐL SZÁRMAZÓ PROFIT REALIZÁLÁSA.

A CO₂ kibocsátás csökkentésének két alapvető lehetősége van.

1.: az egyik a megfelelő talajmunka,

2.: a másik a kijuttatott műtrágya egy részének a kiváltása komplex hatású, így nitrogénmegkötő talajbaktérium készítménnyel, mint a BactoFil.

Liebig munkásságának a minimum elv mellett az volt a másik kiemelkedő jelentőségű megállapítása, hogy a növény elsődlegesen nem a talajban lévő tápanyagokból, hanem a levegőben lévő szénből lesz. Közismert dolog, hogy a növények széndioxidot lélegeznek be és a nap energiájának a felhasználásával a szén szerves anyagokká alakítják és oxigént lélegeznek ki. Egy jó állapotban lévő búzatábla például évente 20-25 tonna széndioxidot köt meg a légkörből. A talajművelés, a növényápolás, a műtrágyázás mind jelentős CO₂ kibocsátással járó műveletek, de ezzel együtt is a mezőgazdaság összességében jelentős pozitív mutatóval rendelkezik a CO₂ megkötés vonatkozásában, hiszen a kibocsátási értékek korszerűtlen gazdálkodás mellett is nagyjából 5 tonna/hektár/év érték körül alakulnak. Ennek ellenére, mivel minden kiló és minden tonna széndioxid számít, több okból is érdemes olyan gazdálkodást folytatni, amely minél kevesebb széndioxidot juttat a légkörbe és minél több szén őrít meg a talajban.

A talajmunkák során az egyik cél, hogy oxigén jusson a talajba, viszont arra ügyelni kell, hogy közben minél kevesebb szén távozzon onnan a légkörbe, hiszen a szén a megfelelő talajszerkezet és talajélet alapja. Az alábbi grafikon egyértelműen mutatja, hogy a szántás – különösen megfelelő elmunkálás nélkül – nagy mennyiségű szénvesztéssel, illetve CO₂ kibocsátással jár. Természetesen az okszerű szántás szerepe nem vitatható, de arra mindenképpen érdemes ügyelni, hogy ez a művelet csak indokolt esetben történjen és kizárólag 24 órán belül elvégzett elmunkálás és talajlezárás mellett.

A Karbon Programban való részvétel egyik alapkövetelménye annak vállalása, hogy talajmunkákat legkésőbb 1 napon belül, de lehetőség szerint azonnali talajlezárás követi megfelelő munkagéppel. Ma már szinte minden géptípus rendelkezik tömörítő tárcsákkal vagy simítóval. A megfelelő talajlezárás, a víz- és

szénvesztés csökkentés alapvető érdeke minden termelőnek, ezért a Karbon Program ezen eleme nem tekinthető nehézségnek.

(2. oldal)

A Karbon Program másik sarokköve a megfelelően végzett talajmunkák mellett az, hogy a műtrágya egy részét komplex hatású talajbaktérium készítménnyel, mint például a BactoFil termékekkel kell kiváltani.

Ennek alapvetően két oka van. Az egyik az, hogy a BactoFil termékek használata évente hektáronként 80 kg N hatóanyagnak megfelelő növénytapláló hatást biztosít és ez a mennyiség levonható a talajvizsgálatra alapozott tápanyag visszapótlási tervből. A nagyon lényeges különbség a műtrágyából származó nitrogén és a talajbaktériumok által megkötött nitrogén között az, hogy a műtrágya a kijuttatás után hirtelen nagyon nagy adagú tápanyagot biztosít, tehát a növény egy ideig túlzott N bőségben él, majd ennek az állapotnak az elmúltával újra a kelleténél kevesebb lesz a felvehető nitrogén a talajban. A BactoFil termékekben lévő N kötő törzsek abszolút egyenletes és a talaj víztartalmával sokkal kevésbé összefüggő nitrogén ellátást biztosítanak, hiszen a növénynek nem a tápoldatból, hanem a gyökerek közvetlen környezetében található elpusztult baktériumsejtek maradványából kell felvenni a nitrogént.

A műtrágyaipar a technológiájából adódóan kimagaslóan nagy CO₂ kibocsájtással állítja elő a levegőből a szilárd nitrogén tartalmú anyagokat. Ez irodalmi adatok alapján annyit jelent, hogy 80 kg N hatóanyagú műtrágya előállítása, átlagos szállítása és kiszórása több, mint egy tonna CO₂ kibocsájtást eredményez. A másik ok, ami szintén említést érdemel, hogy a CO₂ mellett a második legjelentősebb üvegház hatású gáz az NO₂, amely nagy részt a nem hasznosuló N műtrágyákból kerül a légkörbe.

A fenti okok egyértelműen megmagyarázzák, hogy miért feltétlenül szükséges a műtrágya egy részének a kiváltása megfelelő biológiai hatású talajbaktérium készítménnyel.

Az AGRO.bio Hungary Kft. a Karbon Program legnagyobb területi kvótával rendelkező talajbaktérium készítmény szállítója.

A több mint 20 felsőfokú képzettségű területi képviselő minden szükséges segítséget megad a Partnereinek ahhoz, hogy sikeres gazdálkodás mellett a Karbon Programból elérhető legnagyobb extra bevételhez jusson.

BactoFil talajbaktérium készítmény kijuttatás...

... évente hektáronként 80 kg N hatóanyagnak megfelelő növénytapláló hatás, jelentős CO₂ kibocsájtás megtakarítás.

A műtrágya egy része a terméscsökkenés kockázata nélkül kiváltható BactoFil használatával. Ez költség és CO₂ kibocsájtás megtakarítás.

Műtrágya szórás...

...a hirtelen nitrogén bőség lazább szöveteket, fokozott betegérzékenységet eredményez. Elegendő csapadék hiányában a hatóanyagnak csak kis része hasznosul. Jelentős – akár 2 tonna/hektár – CO₂ kibocsájtás.

(3. oldal)

Komplex mikrobiológiai növénytámogatási programok...

Kukoricában: vetés előtt 1 l/ha BactoFil A10, tavasszal Algafix mikrobiológiai lombtrágya 1-2 alkalommal 2x5 vagy 1x10 l/ha adagban, majd az aratás után tarlókezelés BactoFil CELL készítménnyel.

Napraforgóban: vetés előtt 1 l/ha BactoFil B10, tavasszal Algafix mikrobiológiai lombtrágya 2 alkalommal 5 l/ha adagban, majd az aratás után tarlókezelés BactoFil CELL készítménnyel.

Kalászosokban: ősszel vetés előtt 1 l/ha BactoFil A10, tavasszal Algafix mikrobiológiai lombtrágya 2 alkalommal 5 l/ha adagban, majd az aratás után tarlókezelés BactoFil B10 készítménnyel.

Repcében: ősszel 1 l/ha BactoFil B10, tavasszal a növekedés kezdetétől a virágzásig Algafix lombtrágya 2 alkalommal 5 l/ha adagban, majd az aratás után tarlókezelés BactoFil B10 készítménnyel.

BactoFil kijuttatás

A BactoFil termékek optimális kijuttatására kifejlesztett BactoFil JET készülékek különböző változatai a talajbaktériumok lehető leggyorsabb talajba jutását ötvözik az egymenetes kijuttatás praktikusságával.

BactoFil JET talajművelő gépre szerelt

BactoFil T JET traktorra szerelt, szórókeret nélküli (a képen)

BactoFil S JET vetőgépre szerelt, a vetéssel egy menetben történő kijuttatás lehetősége

Területi képviselőink mindenkor készségesen állnak rendelkezésre a termékeink használatával kapcsolatos átfogó szaktanácsadással, a precíziós talajvizsgálattól a BactoFil Technológia testreszabott ajánlatain át egészen a kijuttatási megoldásokig és természetesen a Karbon Program adminisztrációs és szakmai kérdéseit illetően is.

AGRO.bio Hungary Kft.

9700 Szombathely, Hollén Ernő u. 21.

e-mail: info@agrobio.hu

www.agrobio.hu

AGRO

BIO

Mikrobiológiai megoldások a sikeres mezőgazdaságért

(4. oldal)

AZ AGROVA ÁLTAL FELHASZNÁLT KOMMUNIKÁCIÓS ESZKÖZÖK

AGROVA honlapja (www.phylazonit.hu), 2012. – 2013. május 7.



Elindult a "Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással" című program, amelyben jelentős utólag adott kedvezményekkel támogatják a fosszilis eredetű műtrágya felhasználásának csökkentését és részbeni kiváltását biológiai eredetű tápanyagokkal (köztük Phylazonittal), valamint az alkalmazandó karbon-takarékos művelésváltás megvalósítását.

Keresse [tanácsadóinkat](#) bővebb információért!

- [Phylazonittal a karbon programban](#)
- [Országos tanácsadói hálózat](#)
- [Bővebb információ](#)
- [Phylazonit bemutatkozó videó](#)

Phylazonittal a karbongazdálkodási programban

A nemzeti fejlesztési miniszter - a 323/2007 (XII. 11.) kormányrendelet alapján - 2012. május 17. napján jóváhagyta a "Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és

talajművelés-váltással" elnevezésű programot az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. mint Projektvezető részére.

Talajkarbon-gazdálkodás: szén-dioxid-kibocsátás csökkentés a mezőgazdaságban



A program célja a fosszilis eredetű műtrágya felhasználásának csökkentése (átlagosan 50 kg/ha N hatóanyaggal) és részbeni kiváltása biológiai eredetű tápanyagokkal (baktériumtrágya, lombtrágya), valamint ezzel együtt az alkalmazandó karbontakarékos művelésváltás megvalósítása.

A program révén a gazdálkodók a technológiaváltás következtében költségcsökkenést és hozamnövekedést érhetnek el, javulhat az általuk művelt talajok minősége, tápanyagmegtartó képessége, mérsékelhető a szénvesztése. A műtrágya-felhasználás csökkentésével jelentős pénzügyi megtakarítás is elérhető.

A termőtalajnak fontos szabályozó funkciói vannak az éghajlatváltozással és az üvegházhatású gázok megkötésével kapcsolatban, ezek többsége szorosan kapcsolódik a talaj szerveszén-készletéhez és -forgalmához. A programban részt vevő termelők által felvállalt kötelezettségek teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el, ez biztosítja a programban adott kedvezmények ellentételezését.

A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető 12000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevők számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.

Karbongazdálkodás Phylazonittal

A karbonprogramban (más néven karbongazdálkodási programban) biológiai eredetű tápanyagként **Phylazonit is felhasználható**. A szármaradványokra kijuttatott Phylazonit hatására felgyorsul a cellulózbontás, a lezárt talaj megőrzi, növeli a talaj karbontartalmát (nő a "biomassza-karbon" mennyisége), az nem kerül a légkörbe, a nitrogénmegkötő baktériumok és a foszformobilizáló baktériumok szükségtelessé teszik a nagy dózisú műtrágyák használatát, azonos hozamszintek elérése mellett. A karbon-gazdálkodási programról részletes felvilágosítást a Phylazonit tanácsadói nyújtanak.

AGROVA honlapja (www.phylazonit.hu), 2012. október – 2013. május 7.

Októberi hírlevelünkben szólunk egy új kezdeményezésről, a baktériumtrágyák szén-dioxid-emisszió csökkentési programba való bevonásáról, és arról, mit jelent ez a projektben részt vevő termelők számára.

Végezetül termelőket kérdezzünk, mit gondolnak a Phylazonit hatékonyságáról.

- [Phylazonittal a karbongazdálkodási programban](#)
- [Országos forgalmazói hálózat](#)
- [Phylazonit termelői szemmel](#)

"A szármaradványokra kijuttatott Phylazonit hatására felgyorsul a cellulózbontás, a lezárt talaj megőrzi, növeli a talaj karbontartalmát, az nem kerül a légkörbe, a nitrogénmegkötő baktériumok és a foszformobilizáló baktériumok szükségtelenné teszik a nagydózisú műtrágyák használatát, azonos hozamszintek elérése mellett."

Phylazonittal a karbon programban

Olvasóink közül talán még kevesen hallottak a mezőgazdaság szén-dioxid-kibocsátásának mérséklését célzó emissziócsökkentő karbongazdálkodási programról. A program célja, hogy biológiai eredetű tápanyagok (baktériumtrágya, lombtrágyák) használatával, valamint a hozzájuk kapcsolódó művelésváltás megvalósításával részben kiváltható vagy csökkenthető legyen a fosszilis eredetű műtrágya felhasználása (átlagosan 50 kg/ha N hatóanyaggal).



A programban részt vevő termelők által felvállalt kötelezettségek teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el, ez biztosítja a programban adott kedvezmények ellentételezését.

Karbonprogram: szén-dioxid-kibocsátás csökkentés a mezőgazdaságban

A nemzeti fejlesztési miniszter - a 323/2007 (XII. 11.) kormányrendelet alapján - 2012. május 17. napján jóváhagyta a Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással elnevezésű programot, amelyben a projektvezető szerepét az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. tölti be.

A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető 12000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevő gazdálkodók számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.

Karbongazdálkodás Phylazonittal

A karbongazdálkodási (vagy karbon-) programban biológiai eredetű tápanyagként javasoljuk a Phylazonit használatát. A szármaradványokra kijuttatott Phylazonit hatására felgyorsul a cellulózbontás, a lezárt talaj megőrzi, növeli a talaj karbontartalmát, az nem kerül a légkörbe, a nitrogénmegkötő baktériumok és a foszformobilizáló baktériumok szükségtelenné teszik a nagydózisú műtrágyák használatát, azonos hozamszintek elérése mellett. A programról részletes felvilágosítást a Phylazonit forgalmazói nyújtanak.

AGROVA facebook-adatlapja (<https://www.facebook.com/phylazonit>), 2012. október 29.

<https://www.facebook.com/phylazonit/posts/525051544190745>

„Vegyen részt Ön is a Karbongazdálkodási Programban: részletek honlapunkon, érdeklődjön forgalmazóinknál!”

AGROVA facebook-adatlapja (<https://www.facebook.com/phylazonit>), 2012. október 31.

„Hallottak már a karbongazdálkodási programról? A célja a mezőgazdaság szén-dioxid-kibocsátásának mérséklése biológiai eredetű tápanyagok használatával, valamint a hozzájuk kapcsolódó művelésváltás megvalósításával. Jelentős utólag adott kedvezményekkel! Hírlevelünkben erről is írunk.”

AGROVA fórumbejegyzése a www.agroinform.hu mezőgazdasági portálon, 2012. október 31.

<http://www.agroinform.com/forumok/Phylazonit-az-elso-magyar-bakteriumtragya/t2346/p/2>
[válasz #610 hozzászólásra »](#) | [phylazonit](#) küldte be 2012-10-31 11:23:29-kor



Ha valaki eddig hezitált a Phylazonit felhasználásával kapcsolatban, annak ajánlom rövid összefoglalónkat a "Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelésváltással" elnevezésű [karbongazdálkodási programról](#).

A nemzeti [fejlesztési](#) miniszter által jóváhagyott program alapja, hogy felismerték, a termőtalajnak fontos szabályozó funkciói vannak az éghajlatváltozással és az üvegházhatású gázok megkötésével kapcsolatban. A programban foglaltak teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el.

A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a projektvezető (Első Magyar Karbongazdálkodási Kft.) 12000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevők számára, a szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.

A kedvezmények ellentételezésének alapja a csökkentett szén-dioxid-kibocsátásért kapott karbon kredit.

Bővebb információ:

* [Karbongazdálkodás Phylazonittal](#)

* [Phylazonit forgalmazók](#)

AGROVA fórumbejegyzése a www.agroinform.hu mezőgazdasági portálon, 2012. november 12.

<http://www.agroinform.com/forumok/Phylazonit-az-elso-magyar-bakteriumtragya/t2346/p/2>
[válasz #625 hozzászólásra »](#) | [phylazonit](#) küldte be 2012-11-12 09:41:27-kor



[Válasz #624. hozzászólásra](#)

A technológiaváltás - [karbongazdálkodási támogatás](#) ide vagy oda - nem feltétlen jár komoly befektetéssel. Sőt, jellemzően annak függvényében szoktuk beállítani az adagolást, az adott terület adottságainak és a korábbi technológiának az ismeretében, hogy mi a termelő célja.

Ha jelentős hozamnövekedés, akkor igen, lehet számítani plusz költségre. Ha viszont költségcsökkentés, vagy szimplán a technológiaváltás (a [karbon](#) az esetében is erről van szó) akkor értelemszerűen lehet olyan technológiát, dozírozást ajánlani, amellyel elérhető ugyanaz a hozam és minőség, mint a korábban használt szervesetlen technológiával, de alacsonyabb ráfordítással. Adott esetben ez is járhat konkrét befektetéssel (pl. speciális kijuttató beszerzése, de ez egészen rövid idő alatt, akár az első évben megtérülhet). Vannak ilyen referenciáink is, tehát ez is járható út. Innentől kezdve az utófinanszírozáson keseregni lehet, de nem feltétlenül indokolt.

A hektárlimitről annyit, hogy ésszerű minimumokról beszélünk, nincs kőbe vésett korlát, minden megkeresés egyedi elbírálás alapján kerül vagy nem kerül tovább (a szabályrendszert elsősorban a projektgazda, a karbongazdálkodó írja).

AGROVA fórumbejegyzése a www.agroinform.hu mezőgazdasági portálon, 2012. december 13.

<http://www.agroinform.com/forumok/Phylazonit-az-elso-magyar-bakteriumtragya/t2346/p/2>
[válasz #628 hozzászólásra »](#) | [phylazonit](#) küldte be 2012-12-13 11:39:06-kor



Megjelent a [HÉ! Hozam & Érték Magazin](#) ötödik száma. Ha a szufni gyártásról nem is, az idei aszályos év tapasztalatairól bőven esik benne szó. A magazin egy cikk erejéig foglalkozik a [karbon](#) gazdálkodási programmal is. Érdeemes végiglapozni akár papíron, akár monitoron.

Tájékoztató e-mail-ben kiküldve, 2012. ősz

Phylazonit
baktériumtrágya
Agrova-Bio Kft.
H-4400 Nyíregyháza, Hajdú u. 23.
Tárgy: Mezőgazdasági karbongazdálkodási program bemutatása

Tisztelt Termelő!

A nemzeti fejlesztési miniszter – a 323/2007 (XII. 11.) kormányrendelet alapján – 2012. május 17. napján jóváhagyta a „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással” elnevezésű programot az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. mint projektvezető részére. A program célja a fosszilis eredetű műtrágya felhasználásának csökkentése (átlagosan 50 kg/ha N hatóanyaggal) és részbeni kiváltása biológiai eredetű tápanyagokkal, valamint ezzel együtt az alkalmazandó karbontakarékos művelésváltás megvalósítása.

A termőtalajnak fontos szabályozó szerepe van az éghajlatváltozással és az üvegházhatású gázok megkötésével kapcsolatban, ezek többsége szorosan kötődik a talaj szerveszén-készletéhez és -forgalmához. A programban részt vevő termelők által vállalt kötelezettségek teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el, ez fedezi a programban adott kedvezményeket. A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető 12.000 Ft/ha utólag adott kedvezményt

biztosít a projektben részt vevők számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.

A karbongazdálkodási programban biológiai eredetű tápanyagként Phylazonit is felhasználható. A szármaradványokra kijuttatott Phylazonit hatására felgyorsul a cellulózbontás, a lezárt talajban nő a „biomassza-karbon” mennyisége, az nem kerül a légkörbe, a nitrogénmegkötő és foszformobilizáló baktériumok szükségtelessé teszik a nagy dózisú műtrágyák használatát, azonos hozamszintek elérése mellett. A műtrágya-felhasználás csökkentésével jelentős pénzügyi megtakarítás érhető el.

Készséggel tájékoztatom a karbongazdálkodási program további részleteiről és feltételeiről, keressen telefonon: 06 20 972 89 02, faxon: 06 46 309 440 vagy emailben: boroczi.karoly@phylazonit.hu!

Tisztelettel: Böröczi Károly, területi képviselő

Agrova-Bio Kft. · H-4400 Nyíregyháza, Hajdú u. 23.

+36 20 9 629 383 · fax: +36 42 596 268 · info@phylazonit.hu · www.phylazonit.hu

Hírlevél, 2012. október

newsletter-20121030-6819

"A szármaradványokra kijuttatott Phylazonit hatására felgyorsul a cellulózbontás, a lezárt talaj megőrzi, növeli a talaj karbontartalmát, az nem kerül a légkörbe, a nitrogénmegkötő baktériumok és a foszformobilizáló baktériumok szükségtelessé teszik a nagy dózisú műtrágyák használatát, azonos hozamszintek elérése mellett."

Phylazonittal a karbon programban

Olvasóink közül talán még kevesen hallottak a mezőgazdaság szén-dioxid-kibocsátásának mérséklését célzó emissziócsökkentő karbongazdálkodási programról. A program célja, hogy biológiai eredetű tápanyagok (baktériumtrágya, lombtrágyák) használatával, valamint a hozzájuk kapcsolódó művelésváltás megvalósításával részben kiváltható vagy csökkenthető legyen a fosszilis eredetű műtrágya felhasználása (átlagosan 50 kg/ha N hatóanyaggal).

A programban részt vevő termelők által felvállalt kötelezettségek teljesítésével hektáronként átlagosan 8 tonna CO₂-emisszió csökkentés érhető el, ez biztosítja a programban adott kedvezmények ellentételezését.

Karbonprogram: szén-dioxid-kibocsátás csökkentés a mezőgazdaságban

A nemzeti fejlesztési miniszter - a 323/2007 (XII. 11.) kormányrendelet alapján - 2012. május 17. napján jóváhagyta a Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással elnevezésű programot, amelyben a projektvezető szerepét az Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. tölti be.

A projektben megjelölt organikus anyagok felhasználása esetén a megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető 12000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevő gazdálkodók számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.

Karbongazdálkodás Phylazonittal

A karbongazdálkodási (vagy karbon-) programban biológiai eredetű tápanyagként javasoljuk a Phylazonit használatát. A szármaradványokra kijuttatott Phylazonit hatására felgyorsul a cellulózbontás, a lezárt talaj megőrzi, növeli a talaj karbontartalmát, az nem kerül a légkörbe, a nitrogénmegkötő baktériumok és a foszformobilizáló baktériumok szükségtelessé teszik a nagy dózisú műtrágyák használatát, azonos hozamszintek elérése mellett. A programról részletes felvilágosítást a Phylazonit forgalmazói nyújtanak.

newsletter-20121030-email

Phylazonit hírlevél. IV. évfolyam 8. szám, 2012. október

"A szármadarványokra kijuttatott Phylazonit hatására felgyorsul a cellulózbontás, a lezárt talaj megőrzi, növeli a talaj karbontartalmát, az nem kerül a légkörbe, a nitrogénmegkötő baktériumok és a foszformobilizáló baktériumok szükségtelenné teszik a nagydózisú műtrágyák használatát, azonos hozamszintek elérése mellett."

Phylazonittal a karbongazdálkodási programban

Olvasóink közül talán még kevesen hallottak a mezőgazdaság szén-dioxid-kibocsátásának mérséklését célzó emissziócsökkentő karbongazdálkodási programról. A program célja, hogy biológiai eredetű tápanyagok (baktériumtrágya, lombtrágyák) használatával, valamint a hozzájuk kapcsolódó művelésváltás megvalósításával részben kiváltható vagy csökkenthető legyen a fosszilis eredetű műtrágya felhasználása (átlagosan 50 kg/ha N hatóanyaggal).

A nemzeti fejlesztési miniszter által 2012. május 17. napján jóváhagyott Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással elnevezésű programban biológiai eredetű tápanyagként javasoljuk a Phylazonit használatát.

A megállapodási szerződésben szabályozottak szerint, a megállapodásban rögzített CO₂ megtakarítás teljesítésekor a projektvezető Első Magyar Karbongazdálkodási Kft. 12.000 Ft/ha utólag adott kedvezményt biztosít a projektben részt vevő gazdálkodók számára. A talajkarbon megőrzéséhez szükséges gépi eszközök beszerzéséhez további 3400 Ft/ha/év utólag adott kedvezmény biztosítható.

A programról további részleteket talál honlapunkon. Bővebb felvilágosítást a Phylazonit forgalmazói nyújtanak.

Hírlevél, 2012. november

newsletter-20121126-6819

Karbongazdálkodás Phylazonittal

Az éghajlatváltozással kapcsolatos kockázatok csökkentéséhez fontos a környezet- és klímabarát mezőgazdasági technológiaváltás és az együttműködés. A karbonprogram ezek összekapcsolásával célozza meg a fosszilis eredetű műtrágya-felhasználás részleges kiváltását, valamint az ezzel együtt alkalmazandó karbontakarékos művelésváltás megvalósítását. Ezáltal javulhat a talaj víz- és tápanyag-gazdálkodása, így jobban képes alkalmazkodni a klímaváltozás kedvezőtlen hatásaihoz.

A program feltételeiről és a támogatás mértékéről részletes leírás található a HÉ! Magazin legújabb számában és honlapunkon. Bővebb felvilágosítást a Phylazonit forgalmazói nyújtanak.

newsletter-20121126-email

Phylazonit hírlevél. IV. évfolyam 9. szám, 2012. november

Phylazonittal a karbongazdálkodási programban

Az éghajlatváltozással kapcsolatos kockázatok csökkentéséhez fontos a környezet- és klímabarát mezőgazdasági technológiaváltás és az együttműködés. A karbonprogram ezek összekapcsolásával célozza meg a fosszilis eredetű műtrágya-felhasználás részleges kiváltását (baktériumtrágyával, lombtrágyákkal), valamint az ezzel együtt alkalmazandó karbontakarékos művelésváltás megvalósítását. Ezáltal javulhat a talaj víz- és tápanyag-gazdálkodása, így jobban képes alkalmazkodni a klímaváltozás kedvezőtlen hatásaihoz.

A nemzeti fejlesztési miniszter által 2012. május 17. napján jóváhagyott Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással elnevezésű programban biológiai eredetű tápanyagként javasoljuk a Phylazonit használatát.

A program feltételeiről és a támogatás mértékéről részletes leírás található a HÉ! Magazin legújabb számában és honlapunkon. Bővebb felvilágosítást a Phylazonit forgalmazói nyújtanak.

Hírlevél, 2012. december

newsletter-20121222-6819

Ünnepi jókívánságok

Hullámvásút - sok gazdálkodónak ez juthat eszébe az idei évre visszatekintve. Sorra dőltek meg az időjárási rekordok, mindannyiunk számára kihívást jelentett az extrém időjárás.

Azt kívánjuk olvasóinknak, hogy 2013-ban szerencsésebb körülmények között, kevesebb problémával tarkított, sikerekben gazdag évet zárjanak majd. Áldott karácsonyt, az ünnepek alatt jó pihenést, az új év kihívásaihoz pedig sok erőt kíván Önnek az Agrova-Bio Kft. minden munkatársa.

[Forgalmazók neve és elérhetősége]

Forgalmazóinknál érdeklődhethet a "Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással" elnevezésű karbondgazdálkodási program részleteiről is.

newsletter-20121222-email

Phylazonit hírlevél. IV. évfolyam 10. szám, 2012. december

Ünnepi jókívánságok

Hullámvásút - sok gazdálkodónak ez juthat eszébe az idei évre visszatekintve. Sorra dőltek meg az időjárási rekordok, mindannyiunk számára kihívást jelentett az extrém időjárás.

Azt kívánjuk olvasóinknak, hogy 2013-ban szerencsésebb körülmények között, kevesebb problémával tarkított, sikerekben gazdag évet zárjanak majd. Áldott karácsonyt, az ünnepek alatt jó pihenést, az új év kihívásaihoz pedig sok erőt kíván Önnek az Agrova-Bio Kft. minden munkatársa.

[Forgalmazók neve és elérhetősége]

Forgalmazóink országszerte készen állnak, hogy olvasóink segítségére legyenek tanácsaikkal. Ők szolgálnak további információval Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással elnevezésű karbondgazdálkodási program részleteiről is.

Hozam & Érték magazin Agrárkultúra mindenkinek, 2012. november (I. évfolyam 5. szám), 38-40. oldal

KARBON

Bevezetés a karbonprogramba

Az éghajlatváltozással kapcsolatos kockázatok csökkentéséhez fontos a technológiaváltás és az együttműködés. A karbonprogram ezek összekapcsolásával célozza meg a fosszilis eredetű műtrágyafelhasználás részleges kiváltását, valamint az ezzel együtt alkalmazandó karbontakarékos művelésváltás megvalósítását.

A 19. században felpörgött ipari forradalom előtt a légkör szén-dioxid-tartalma 280 ppm volt, azaz egymillió légköri részecskére 280 szén-dioxidmolekula jutott. Mára ez 370 ppm-re nőtt, ami azért különösen

veszélyes, mert ez a gáz 50 százalékban felelős a globális fölmelegedést okozó üvegházhatásért. A széndioxid légköri tartózkodási ideje 50-200 év, ezért is lényeges, hogy törekedjünk a kibocsátás mérséklésére.

A légköri szén-dioxid koncentrációnövekedés legjelentősebb antropogén (civilizációs eredetű) okai a fosszilis tüzelőanyagok égetése és a földhasználatban bekövetkezett változások (erdőirtás, mezőgazdálkodás). A mezőgazdasági eredetű üvegházhatású gázok kibocsátása az előrejelzések alapján a jövőben növekedni fog, elsősorban a növekvő élelmiszerigény és a fogyasztási szokások miatt.

Tudományos számítások szerint a légkör 760 gigatonna szenet tartalmaz (szén-dioxid, metán, szén-monoxid és más gázok formájában), ez azonban alig 1-2 százaléka Földünk szénkészletének. Az élővilág 400-600 Gt, a talajok felső egy métere 2000 Gt szenet raktároz, de ez utóbbi érték vélhetően alábecsült. Az óceánok 39 000 Gt szenet őriznek, míg a litoszféra (a Föld szilárd közetburka) 65x106 szenet tárol, ám e két tározóban hosszú ideig raktározódik

a szén, ezért az üvegházhatást sokkal nagyobb mértékben képes befolyásolni a talajból gyorsan felszabaduló szén – az említett szén-dioxid.

CSÖKKENTETT SZÉNVESZTÉS

Az úgynevezett karbonprogram megvalósítása során elsősorban olyan talajművelés-váltás ösztönzése a cél, amelynek révén a talaj szerkezete és vízgazdálkodása kedvező irányba változhat az elkövetkező években.

A karbontakarékos talajművelés alkalmazásával javulhat mind a talaj vízgazdálkodása, mind a tápanyag-gazdálkodása, így jobban képes alkalmazkodni a klímaváltozás kedvezőtlen hatásaihoz.

A környezet- és klímabarát mezőgazdasági technológiaváltás lényege, hogy az Európai Unió közös agrárpolitikájában megfogalmazott követelményeken túl a gazdálkodók olyan talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlatot vállaljanak fel, amely során a fosszilis eredetű műtrágya mennyisége hektáronként átlagosan 50 kilogramm nitrogén hatóanyaggal csökkenthető. A programnak köszönhetően összesen 30-35 ezer kilogrammal kevesebb nitrogén hatóanyag jut a művelésváltásba bevont mezőgazdasági területekre. A talaj tápanyagmegtartó képessége a korábbi gyakorlathoz képest jelentősen javítható, illetve a talaj szénvesztése hektáronként mintegy 2 tonna mennyiséggel csökkenthető éves szinten.

A felvállalt kötelezettségek (átlagosan 50 kilogramm biológiai eredetű, nitrogén hatóanyagra kivetített tápanyag-utánpótlás és művelési gyakorlat megváltoztatása) révén a gazdálkodók hektáronként 6-10 tonnával csökkentik a CO₂e-emissziót, azaz üvegházgáz- (ÜHG-) kibocsátásukat, amely emisszió-megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezete biztosítja a fenti vállalások megvalósításához kapcsolódó többletköltségek (technológiai fejlesztések) ellentételezését. A program kizárólag a CO₂-értékesítésből származó bevételt használja fel.

A gazdálkodó a technológiaváltás következtében hozamnövekedést, illetve költségcsökkenést érhet el, javulhat az általa művelt talajok minősége, továbbá a műtrágya felhasználásának mérséklése pénzügyi megtakarítást eredményezhet.

Kedvezőtlen adottságú térségekben				Nem kedvezőtlen adottságú térségekben			
nitrátérzékeny területen		nem nitrátérzékeny területen		nitrátérzékeny területen		nem nitrátérzékeny területen	
kiadható maxi- mális N, kg/ha	ebből: kiadható maxi- mális szerves eredetű	kiadható maxi- mális N, kg/ha	ebből: kiadható maxi- mális szerves eredetű	kiadható maxi- mális N, kg/ha	ebből: kiadható maxi- mális szerves eredetű	kiadható maxi- mális N, kg/ha	ebből: kiadható maxi- mális szerves eredetű

	N, kg/ha		N, kg/ha		N, kg/ha		N, kg/ha
170	170	200	200	220	170	300	300

1. táblázat. Kiadható maximális N hatóanyag a különböző termőhelyeken

MEGVALÓSÍTÁS TÖBB LÉPÉSBEN

A fosszilis eredetű műtrágya komplex baktériumtrágyával való lecserélése hektáronként 50 kilogramm nitrogén hatóanyag talajba jutását helyettesítheti, amely jelentősen javítja az ökológiai rendszer stabilitását. A származadványokra kijuttatott komplex baktériumtrágya hatására felgyorsul a cellulózbontás, az azonnal lezárt talaj megőrzi, növeli a talaj karbontartalmát, az nem kerül a légkörbe. A nitrogénmegkötő és a foszformobilizáló baktériumok szükségtelenné teszik a nagy dózisú műtrágyák használatát azonos hozamszintek mellett. A biológiai eredetű anyagok (alga, baktérium) felhasználása révén javul a növények stressz- és szárazságtűrő képessége is.

A program megvalósítása elsősorban az észak-magyarországi és a dunántúli régió egyes mezőgazdasági területein kezdődik. A tervezett 2012-2013 gazdálkodási évre 200 ezer hektáron a talajkarbon takarékosági projekt éves CO₂e csökkentési terve 1600 ezer tonna megtakarítást irányoz elő. Összehasonlításképpen: egy biogáz üzem (trágyakezeléssel, hulladék biomassza felhasználással) átlagosan 20-30 ezer tonna CO₂e csökkentést tud megvalósítani évente. Vagyis a karbonprogram révén nyert megtakarítás közel 70 biogázüzem által elért ÜHG-csökkentéssel egyenértékű.

MONITORING ÉS HATÁSELEMZÉS

Ami a nyomon követési (monitoring) tervet illeti, a projekt révén szántóföldi növénytermesztéssel foglalkozó gazdálkodó szervezetek csoportosulása jön létre, amely technológiaváltással és az ipari inputok kiváltásával éri el a talaj CO₂-megkötésének növekedését. További monitoring tárgyát képezi az adott területen a föld feletti növényi maradványok mennyiségének követése. A monitoringozás és ellenőrzés céljára minden résztvevő gazdaságnak be kell vezetnie a GN 2009-2014 programot, amelyet a Szent István Egyetemen fejlesztettek ki, és alapvetően egy földrajzi információs rendszerrel, táblaazonosítóval összekötött gazdálkodási napló (GN) vezetését jelenti.

A program során megvalósuló technológiai beavatkozások alapvetően környezeti többletteljesítmények, amelyek a talajt mint termelési erőforrást, illetve annak javítását célzó beavatkozásoknak tekinthetők. Az emisszióelkerülési programhoz kapcsolódó protokollal egy olyan talajkarbon-megőrző és a fosszilis nitrogén felhasználását csökkentő eljárás született,

amely további mezőgazdasági területek karbontakarékos művelésbe vonását is elindíthatja hazánkban.

Bővebb információ: www.phylazonit.hu

klímakárt fokozó művelési hibák:

- vízvesztő tarlóművelés – a nedvességekímélő tarlóművelés hiánya,
- hiányos felszínvédelem a nyári hónapokban,
- a tarlómaradványok eltávolítása, a reciklikáció megszakítása,
- nagy vízvesztő felszín kialakítása a kritikus nyári hónapokban,
- vízvesztést fokozó rögzös művelés (szántás, lazítás) a nyári és őszi hónapokban,
- vízforgalmat gátló tömör réteg kialakítása és vastagítása,
- talpképző eszköz használata a szántás és a lazítás elmunkálására,
- a magágy alatti réteg túltömörítése nedves talajon vetés előtt,
- a talajok elporosítása az alkalmatlan eljárások ismétlése révén,
- sekélyművelés alkalmazása nem ismert talajállapot esetén.

Klímakárt enyhítő művelési fogások:

- kárenyhítő nyári művelési módok alkalmazása,
- rendszeres talajállapot-vizsgálat, pontos talajállapot-ismeret a veszteségek megelőzése és a termésnövekedés okainak pontos ismerete érdekében,
- a talajállapot-hibák időbeni felfedése a javítás időzítése érdekében,
- a bolygatott talajok kellő arányú takarása a nyári hő- és csapadékstressz megelőzése érdekében,
- vízvesztést mérséklő felszín kialakítása az idénynek – nyári; őszi-téli – megfelelően,
- a talaj vízvesztését csökkentő művelés nélkülözhetetlensége,
- a talaj vízbefogadó képességének fenntartása, zavar esetén helyreállítása,
- a talaj vízbefogadását gátló tömörödés megelőzése,
- az ún. talapképző és a tömör talpakat átlazító művelési módok okszerű változtatása,
- a talaj rögződéséhez és elporosodásához vezető művelési beavatkozások kerülése,
- a talaj szervesanyagának megóvása, az eredeti szintig való növelése a nedvesség-visszatartás, és a klímával szembeni ellenállás érdekében,
- a szervesanyag-körforgalom fenntartása,
- a periódusos mélyművelés (kidolgozta Sipos Sándor 1958-1975) alapelveinek jelenkori követelményekhez való adaptálása.

Forrás: Birkás Mária

Forrás: Dr. Birkás Márta

(38-40. oldal)

Phylazonit országos forgalmazói hálózata

Központi információ és megrendelés:

06 (20) 275 5299

info@phylazonit.hu

Bővebb információ:

www.phylazonit.hu

[forgalmazók neve és elérhetősége]

Forgalmazóinknál érdeklődhet a „Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya-cserével és talajművelés-váltással” elnevezésű karbongazdálkodási program részleteiről is.

(33. oldal)