



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: VJ/103/2013

Iktatószám: VJ/103-71/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **GOODWAY SOLUTION Kft. „felszámolás alatt”** (1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 4.), és a **New Options Tanácsadó Kft. „kénysztörlesztés alatt”** (1052 Budapest, Vitkovics Mihály u. 8.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

I. Az eljáró versenytanács az eljárás felfüggesztését megszünteti.

II. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

Az I. végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye

A II. végzéssel szemben a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. december 9-én versenyfelügyeleti eljárást indított a **GOODWAY SOLUTION Kft. „felszámolás alatt”** (korábbi elnevezése: Greenway Gerlőczy Tanácsadó Kft., majd **GOODWAY SOLUTION Kft.**) és a **New Options Tanácsadó Kft. „kénysztörlesztés alatt”** (korábbi elnevezése: New Options Tanácsadó Kft.) (a továbbiakban: Goodway és New Options, vagy eljárás alá vontak) ellen, mivel azt észlelte, hogy a Goodway és a New Options által kezelt, működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok a fogyasztók részére valószínűsíthetően nem adnak, vagy nem egyértelműen adnak információt a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lenne, hogy milyen konstrukcióról van szó.
2. Az eljárás alá vontak fenti magatartásaikkal a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének a), b) pontjaiban – különös tekintettel a bd), bg) alpontokban foglaltakra is – és c) pontjában foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont

vállalkozások által 2012 decemberétől kezelt, működtetett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos teljes tájékoztatási gyakorlataira, ezen tevékenységeikre.

3. Az eljáró versenytanács, miután tudomására jutott, hogy a Goodway törvényességi felügyeleti eljárás alá került, a 2014. június 23-án kelt, VJ/103-37/2013. sz. végzésében az eljárás felfüggesztéséről döntött a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága (a továbbiakban: Cégbíróság) előtt a Cgt. 01-14-002733/2 számon folyó törvényességi felügyeleti eljárás jogerős befejezéséig.
4. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Felszámolási Csoportja felszámolási eljárást indított a Goodway vállalkozással szemben, a Cégbíróság 2015. július 10-én a törvényességi felügyeleti eljárást felfüggesztette a felszámolási eljárás jogerős befejezéséig.¹ A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Felszámolási Csoportja 2017. július 10-én kelt végzésében arról döntött, hogy a Goodway felszámolására indított eljárást egyszerűsített módon befejezi és a vállalkozást megszünteti.²
5. Az eljáró versenytanács észlelte a www.e-cegjegyzek.hu oldalon, hogy mivel a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Felszámolási Csoportja a felszámolási eljárást befejezte és a Goodway-t megszüntette, a Cégbíróság a vállalkozást a cégjegyzékből 2017. december 13-án 2017. december 5. hatállyal törölte.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

6. A Goodway 2010. június 7-én alakult, a cégmásolat szerinti főtevékenysége egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenység. A fentiekben kifejtetteknek megfelelően a Cégbíróság a vállalkozást a cégjegyzékből 2017. december 13-án 2017. december 5. hatállyal törölte.
7. A New Options 2013. június 14-én alakult, a cégmásolat³ szerinti főtevékenysége egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenység. A Cégbíróság nyilvántartása szerint a New Options-t 2015. augusztus 25-én megszüntnek nyilvánították, az erről szóló határozat 2015. szeptember 17-én emelkedett jogerőre,⁴ majd 2015. szeptember 30-án kényszertörlési eljárás indult a vállalkozás ellen, és 2016. március 25-én hivatalból törlésre került a cégnyilvántartásból.

III.

A jogszabályi háttér

8. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
9. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi

¹ VJ/103-57/2013. sz. irat

² VJ/103-69/2013. sz. irat

³ VJ/103-30/2013. sz. irat.

⁴ A határozat ügyszám: cgt. 01-15-011750

körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező, pl.

- a) az áru létezése, természete,
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bd) szolgáltatásának módja és időpontja,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
- c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte

tekintetében, ha ez valamennyi tényszerű körülmény figyelembevételével a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

10. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
11. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
12. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdésének b) és c) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, vagy a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul.
13. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
14. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás

általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

15. A Tptv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint az eljárást befejező döntést a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (5) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének e) pontja alapján az eljárás felfüggesztésének időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be.
16. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tptv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
17. A Ket. 32. §-ának (1) bekezdése szerint ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügyvel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre öt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.
18. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének d) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél halála vagy a jogi személy, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megszűnése következtében az eljárás okafogyottá vált, és eljárásbeli jogutódlás sem következett be.
19. A Ket. 32. §-ának (8) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás felfüggesztésének megszüntetésekor az ügyintézési határidő kivételével újra kezdődik. A felfüggesztés időtartama alatt megtett valamennyi eljárási cselekmény hatálytalan, kivéve azokat, amelyek a felfüggesztési ok megszüntetésére irányulnak.
20. A Ket. 73. §-ának (3) bekezdése szerint egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
21. A Ket. 96. §-ának második mondata szerint a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény lehetővé teszi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható. A Ket. 98. §-ának (2) bekezdése szerint végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve a (3) és (4) bekezdésben szabályozott eseteket. A Ket. 98. §-ának (3) bekezdés d) pontja csak az eljárás felfüggesztését kimondó vagy a felfüggesztésre irányuló kérelmet elutasító végzés ellen biztosítanak önálló fellebbezési lehetőséget, így a Ket. 98. §-ának (3) és (4) bekezdésében felhívott kivételek nem terjednek ki az eljárás felfüggesztésének a megszüntetése tárgyában hozott végzésre.

22. A kényszertörlési eljárás lefolytatásának szabályait a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) VIII/A. Fejezet szabályozza.
23. A Ctv. 116. § (1) bekezdése értelmében a cégbíróság kényszertörlési eljárás megindítását rendeli el, ha
- a) a céget megszűntnek nyilvánítja,
 - b) a cég a végelszámolást három éven belül nem fejezte be, és a 34. § (1) bekezdés szerinti határidőn belül törlése iránt szabályszerű kérelmet nem terjesztett elő,
 - c) a cég a végelszámolás általános szabályaira történő áttérést nem hajtotta végre, vagy
 - d) a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye.
24. A Ctv. 116. § (3) bekezdése szerint a kényszertörlési eljárás alá került cég gazdasági tevékenységet nem végezhet. A kényszertörlési eljárás kezdő időpontját követően a cég szervei nem hozhatnak a kényszertörlési eljárás céljával ellentétes döntéseket, a cég nem dönthet átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról.
25. A Ctv. 118. §-ának (7) bekezdése szerint az (1), a (2) és a (6) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Céglőnyben közzéteszi azzal, hogy a cég törlésére vonatkozó rendelkezésével szemben a végzés közzétételétől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye. A cég törlését elrendelő végzés jogerőre emelkedését a Céglőnyben közzé kell tenni. Ha az eljárás adatai alapján a cég tagja, illetve vezető tisztségviselője elérhető, a végzést a cégbíróság részükre postai úton kézbesíti.
26. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 1. § (3) bekezdése szerint a felszámolási eljárás olyan eljárás, amelynek célja, hogy a fizetéseképtelen adós jogutód nélküli megszüntetése során a hitelezők a törvényben meghatározott módon kielégítést nyerjenek.
27. A Cstv. 22. § (1) bekezdés c) pontja szerint a felszámolási eljárás az adós fizetéseképtelensége esetén a cégbíróság értesítése alapján, ha a cégbíróság a gazdálkodó szervezet felszámolását kezdeményezte, folytatható le. Ilyen esetben a (2) bekezdés szerint a bíróság a felszámolást hivatalból rendeli el. A felszámolást elrendelő végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. Az eljárásra a (4) bekezdés alapján az (1) bekezdés c) pontja alapján indult felszámolási eljárásban a csődeljárást lefolytató bíróság, illetőleg a megszüntetésre irányuló eljárást, kényszer-végelszámolási eljárást, kényszertörlési eljárást lefolytató cégbíróság szerinti törvényszék illetékes.

IV.

A versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztésének megszüntetése

28. A hatóságnak nemcsak a felfüggesztés elrendelésekor, hanem annak megszüntetése tárgyában is végzést kell hoznia.⁵ Minderre figyelemmel az eljáró versenytanács az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről döntött, figyelemmel arra, hogy a Goodway a cégnyilvántartásból törlésre került. Az eljáró versenytanács nem tekintette a felfüggesztés megszüntetésének akadályának, hogy az eljárás felfüggesztésekor hivatkozott törvényességi felügyeleti eljárás jogerős befejezéséről nem áll rendelkezésre dokumentum, mivel az azt felfüggesztő felszámolási eljárás befejeződött, és a Goodway cégnyilvántartásból való törlése, mint eredmény megvalósult, így a törvényességi felügyeleti eljárás folytatása (és annak jogerős befejezéséről szóló külön dokumentum bevárása) is nyilvánvalóan okafogyottá vált.

V.

A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése

29. A Cégbíróság döntése értelmében az eljárás alá vontak mint jogi személyek megszűntek, a vállalkozások a cégnyilvántartásból törlésre kerültek, ezért az eljáró versenytanács a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás megszünteti, mivel az eljárás folytatása okafogyottá vált. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásban eljárásjogi jogutódlás sem következett be, így az eljárás megszüntetésének nincs akadálya.

VI.

Egyéb kérdések

30. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. § (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
31. A Tpv. 82. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi. A (2) bekezdés szerint az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
32. A felfüggesztés megszüntetése ellen (hivatalból indult eljárás esetében) sem a Ket., sem a Tpv. nem biztosít önálló jogorvoslati jogot. Az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
33. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
34. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.)

⁵ Nagykommentár a közigazgatási eljárási törvényhez. Complex Kiadó, Budapest, 2013. Szerk: Barabás/Baranyi/Kovács. 289. oldal

alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

35. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
36. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Budapest, 2018. május 17.

Dudra Attila sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella sk.
versenytanácsstag

Váczi Nóra sk.
versenytanácsstag