



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/111/2013.

Iktatószám: Vj/111-59/2013.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. B. J. A. (Bartuszek Ügyvédi Iroda, levelezési cím 1583 Budapest, Pf. 46)¹ által képviselt **Alt Cash Kft.** (1141 Budapest, Fogarasi út 195-197.) eljárás alá vont vállalkozás ellen megtévesztő reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban megtartott tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Alt Cash Kft. 2013. július 24. és 2014. április 11. között üzletfelek megtévesztésére alkalmas reklámokat alkalmazott, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban

- elhallgatta, hogy a Sam4s NR-270 és a Sam4s NR-300 online pénztárgépek ugyan megkapták a forgalmazási engedélyt, azonban a tényleges forgalomba hozatal megkezdhetősége további feltétel teljesítésétől függ,
- arról tájékoztatta az üzletfeleket, hogy a Sam4s NR-240 és a Sam4s NR-440 pénztárgépek, illetve a 330-as adóügyi nyomtató engedélyezése rövidesen várható,
- azt közölte, hogy az általa forgalmazni szándékozott online pénztárgépek hamarosan megrendelhetők, illetve megrendelhetők, elhallgatva, hogy az online pénztárgépek forgalmazása engedélyhez kötött, s nem szükségszerű, hogy egy pénztárgép megkapja a forgalmazáshoz szükséges engedélyt,
- az általa forgalmazni szándékozott online pénztárgépek engedélyezésének, illetve tényleges forgalomba hozatalának várható időpontjáról megtévesztésre alkalmas módon adott tájékoztatást.

¹ A versenyfelügyeleti eljárás korábbi szakaszában a jogi képviselő a Furulyás Ibolya Ügyvédi Iroda (1086 Budapest, Baross utca 131. III. em. 8., eljáró ügyvéd: dr. Furulyás Ibolya) volt.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az Alt Cash Kft.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 12. §-a (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel – a Grt. 12. §-ának (1) bekezdését, amikor arról adott tájékoztatást, hogy
 - a Sam4s NR-270, illetve a Sam4s NR-300 online típusú pénztárgépek már rendelkeznek forgalmazási engedéllyel,
 - a 240-es és a 440-es modell, valamint a 330-as adóügyi nyomtató még engedélyezésre vár, azonban műszakilag minden követelménynek megfelelnek.
2. A 2013. december 19-én megindult versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt az eljárás alá vont valamennyi kommunikációjának vizsgálatára, amely a hivatkozott pénztárgépekre vonatkozott a 2013. január 1-jétől kezdődő időszakban.
3. A GVH a Vj/111-030/2013. számú, 2014. július 28-án kelt végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont által 2013. december 19-ét követően alkalmazott kommunikációs eszközeinek vizsgálatára, miután a GVH észlelte, hogy
 - egyes kommunikációs eszközeivel az eljárás alá vont azt a látszatot kelti, hogy online pénztárgépei forgalmazhatóak,
 - egyes kommunikációs eszközein az eljárás alá vont azt a benyomást keltette az ügyfelekben, hogy hamarosan forgalmazási engedélyt kapnak az online pénztárgépei, így érdemes várniuk, s nem szükséges más forgalmazóktól online pénztárgépet megrendelniük.

II.

Az eljárás alá vont

4. Az eljárás alá vont pénztárgépek, vonalkódolvasók, blokknyomtatók és POS terminálok értékesítésével és kereskedelmi szoftverek fejlesztésével foglalkozik.
5. Az eljárás alá vont 2013. évi nettó árbevétele 1.568.145.000 Ft volt.
6. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékek az eljárás alá vont által forgalmazott Sam4s NR-270, Sam4s NR-300, Sam4s NR-240, Sam4s NR-440 típusú online pénztárgépek és a 330-as adóügyi nyomtató.

III.

A pénztárgép-rendszerekre vonatkozó jogszabályi követelmények változása

7. A pénztárgépek használata során elkövetett visszaélések visszaszorítása, az adómorál növelése és az adórés csökkentése, ezáltal a költségvetési bevételek növelése érdekében a Kormány 2012. októberében döntött a pénztárgépek állami adóhatósággal történő összekötése megvalósításának szükségességéről. Ezt követően több jogszabály született ezzel összefüggésben.
8. A Nemzeti Adó- és Vámhivatallal online adatkapcsolatra képes pénztárgépek bevezetésének ütemezéséről szóló 1059/2013. (II. 13.) Korm. határozat alapján
 - elektronikus naplóval nem rendelkező hagyományos pénztárgép 2013. június 30-ig használható (ez a határidő később 2013. augusztus 31-re módosult),
 - elektronikus naplóval rendelkező hagyományos pénztárgép 2013. december 31-ig használható,
 - 2013. július 1-jétől az elektronikus naplóval rendelkező hagyományos pénztárgépek üzemeltetői elektronikus úton, havonta kötelesek adatot szolgáltatni a pénztárgéppel kibocsátott nyugták, egyszerűsített számlák adatairól.
9. 2013. március 20-ig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) hatáskörébe tartozott a „régí típusú” pénztárgépek forgalmazásának engedélyezése, ezt követően az engedélyezési feladatokat a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: MKEH) látja el.

A 2013. március 20-ig terjedő időszak

10. A 2013. március 20-án történt hatályon kívül helyezéséig a számla, egyszerűsített számla és nyugta adóigazgatási azonosításáról, valamint a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter alkalmazásáról szóló 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet 2. §-ának (1) bekezdése határozta meg, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvényben előírt, adóigazgatási azonosításra alkalmas nyugta adására az a pénztárgép, illetve taxaméter felel meg, amelyet az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: APEH) elnöke a rendelet szerint engedélyezett és az arra jogosított szerviz üzembe helyezett. Az engedély tartalmazza a forgalmazó nyilvántartási, adatszolgáltatási és egyéb kötelezettségeit.

A 2013. március 20. és 2013. november 16. közötti időszak

11. A pénztárgépek és taxaméterek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek és taxaméterek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 3/2013. (II. 15.) NGM rendelet új alapokra helyezte a pénztárgépekre vonatkozó szabályozást, s a pénztárgépek forgalmazásával kapcsolatos hatósági feladatok ellátása az MKEH hatáskörébe került. A rendelet előírta, hogy a pénztárgép forgalmazását az engedélyező hatóság akkor engedélyezi, ha a pénztárgép megfelel a rendeletben meghatározott valamennyi műszaki követelménynek és ezt a típusvizsgálat igazolja. A rendelet újraszabályozta a pénztárgépek üzemeltetésének technikai feltételeire vonatkozó előírásokat.

Az új műszaki megoldás központi eleme az ún. adóügyi ellenőrző egység (a továbbiakban: AEE), amely a pénztárgép azon önállóan elkülöníthető zárt, elektronikus adattároló és mobil adatkommunikációs egysége, amely az adóügyi bizonylatokat, valamint annak elválaszthatatlan részét képező elektronikus nyilvántartásokat tartalmazza, továbbá biztosítja és ellátja a pénztárgép és a NAV közötti titkosított adatkommunikációt. Az AEE folyamatosan rögzíti a pénztárgépen zajló eseményeket a bizonylatok kiállításán túl, pl. az áramszünetet, a ki- és bekapcsolásokat, a gyakorló mód használatát.

12. A rendelet meghatározta, hogy a 2013. március 20. előtt engedélyezett, de a rendelet előírásainak meg nem felelő pénztárgépek legkésőbb meddig üzemeltethetők. A korábbi jogszabály alapján kiadott, de még nem lejárt forgalmazási engedélyek egy meghatározott ideig még érvényben maradtak, azonban azok módosítására vagy a korábban hatályos szabályok szerinti új engedély kiadására az új rendelet hatályba lépését követően már nem volt lehetőség.
13. A NAV 2013. augusztus 21-én kiadott közleménye szerint a pénztárgéppel történő nyugtaadási kötelezettséget hagyományos - elektronikus naplóval nem rendelkező - pénztárgéppel teljesítő adóalanyok esetében az adóhatóság 2013. augusztus 31-ét követően – olyan jogcímen, hogy a nyugtaadási kötelezettséget nem online pénztárgéppel teljesítették – szankciót nem alkalmazott akkor, ha az adóalany ezen időpontig az online pénztárgép üzembe helyezése érdekében regisztrált, azaz a NAV-tól üzembe helyezési kódot kért. A pénztárgép használatra kötelezett, elektronikus naplóval nem rendelkező pénztárgépet használó adóalany vásárolhatott vagy bérelhetett egy hagyományos, elektronikus naplóval rendelkező pénztárgépet, amelyet 2013. december 31-ig használhatott.
14. Azoknak a pénztárgép használatra kötelezett adóalanyoknak, akiknek (amelyeknek) új tevékenység megkezdése miatt vagy egyéb okból pénztárgépet kellett beszerezniük, s 2013. augusztus 31-én nem rendelkeztek olyan rendeltetésszerű használatra alkalmas és működőképes 2013. december 31-ig használható pénztárgéppel, 2013. augusztus 31-ig a NAV-tól üzembe helyezési kódot kellett igényelniük annak érdekében, hogy az esetleges szankció alól mentesüljenek. Amennyiben ezek az adózók 2013. augusztus 31. után bizonylatolási kötelezettségüknek – az online típusú pénztárgépük üzemeltetésének megkezdéséig – kézi kibocsátású nyugtával tettek eleget, azt a NAV nem szankcionálta.
15. Az elektronikus naplóval nem rendelkező pénztárgépek online pénztárgépre cserélésére a kereskedők a 2013. augusztus 31-i határidőn túl további 30 napos türelmi időt kaptak. Ennek keretében legkésőbb 2013. augusztus 30-ig minden érintett vállalkozásnak meg kellett igényelnie az üzembehelyezési kódot, míg 2013. október 1-jétől a NAV azt is ellenőrizte, hogy az átállásra kötelezettek rendelkeztek-e már pénztárgépgyártó által visszaigazolt megrendeléssel vagy esetleg már új online pénztárgéppel.
16. A pénztárgéphasználatra kötelezett, elektronikus naplóval rendelkező, hagyományos pénztárgépet használó adózó 2013. július 1. és 2013. december 31. között adatszolgáltatási kötelezettségét az elektronikus naplófájlok elektronikus úton történő megküldésével teljesíti az adóhatóság felé. A 2013. év végéig kötelező átmeneti adatszolgáltatás teljesítések a feltétele az elektronikus naplós gépek használatának. Ebben az esetben a naplófájlok mellett egy előírt formátumú adatszolgáltatást is elő kell állítania a pénztárgépnek.

17. Az online pénztárgépek forgalmazását 2013. március 20. után engedélyező MKEH előadásából (Vj/111-028/2013.) ismertek az online pénztárgép részegységei, perifériái.
18. A nyugtaadási kötelezettség pénztárgéppel való teljesítésére kötelezett adóalanyoknak a pénztárgép jogszabályban meghatározott, online kapcsolatra képes, adóügyi ellenőrzési egységgel rendelkező pénztárgépre való 2013. évi cseréjéhez nyújtott támogatásról, valamint ezzel és az online kapcsolatra képes, adóügyi ellenőrzési egységgel rendelkező pénztárgép bevezetésével összefüggésben egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 16/2013. (VI. 3) NGM rendelet egyrészt állami támogatást biztosított az online pénztárgépek 2013. évi beszerzéséhez meghatározott feltételek mellett, 50.000 Ft összegben, maximum 5 pénztárgéphez, másrészt lehetővé tette, hogy az online pénztárgép beszerzéséig az érintett, pénztárgéphasználatra kötelezett adóalany bizonylatolási kötelezettségének kézi előállítású nyugtával is eleget tehessen. A rendelet alapján az online pénztárgépek beszerzéséhez nyújtott 50.000 Ft-os állami támogatás igénybevételéhez főszabály szerint az online pénztárgép 2014. január 31-ig megvalósuló üzembe helyezését írta elő, meghatározott feltételek teljesítése esetén a 2014. február 28-ig üzembe helyezett pénztárgépek tekintetében is lehetővé téve a támogatás igénybe vételét. Ugyanakkor a kormány a visszavont engedélyű pénztárgépet forgalmazó Alt Cash Kft. és Japán Cash Kft., illetve az eltűnt Patkós Cassa Kft. volt ügyfeleinek 2014. április 30-ig meghosszabbította az 50 ezer forintos állami támogatás igénybevételére nyitva álló üzembe helyezési határidőt.

A 2013. november 16-át követő időszak

19. A 3/2013. (II. 15.) NGM rendeletet a pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet váltotta fel.

Az eljárásban érintett készülékek

20. Az Sam4s NR-270 pénztárgép esetében
- a kérelem 2013. július 8-án került benyújtásra,
 - 2013. augusztus 8-án az MKEH kiadta a forgalmazási engedélyt (A004), azonban a tényleges forgalomba hozatalt további feltételhez kötötte (AEE szoftver és a firmware javított, végleges változatának megküldése az MKEH részére a sorozatgyártással egyező pénztárgéptípusba építve, a tesztelések befejezése céljából, illetve a forgalmi engedély kiadásához előírt hiánytalan dokumentáció és tanúsítványok megküldése az MKEH részére),
 - az eljárás alá vont 2013. szeptember 13-án kérte a hiánypótlási határidő meghosszabbítását,
 - az eljárás alá vont 2013. október 21-én mutatta be a módosított szoftverű pénztárgépet és nyújtotta be a további dokumentációt,
 - az MKEH 2013. október 28-án visszavonta az engedélyt nem megfelelő működés miatt. A visszavonás oka azt volt, hogy a hiánypótlásként bemutatott pénztárgép-típus nem felelt meg a pénztárgépek és taxaméterek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek és taxaméterek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő

szolgáltatásáról szóló 3/2013. (II. 15.) NGM rendelet szerinti műszaki és informatikai követelményeknek (lásd az MKEH 2013. október 30-i e-mail-jét, Vj/111-007/2013.),

- a döntéssel szemben az eljárás alá vont jogorvoslattal élt. A másodfokú hatóság 2013. november 18-án kelt határozatával helyben hagyta az első fokú döntést.

21. A Sam4s NR-300 pénztárgép esetében

- a kérelmet 2013. március 20-án nyújtotta be az eljárás alá vont,
- az MKEH 2013. szeptember 19-én adta ki a forgalmazási engedélyt (A017), azonban a tényleges forgalomba hozatalt további feltételhez kötötte (AEE szoftver és a firmware javított, végleges változatának megküldése az MKEH részére a sorozatgyártással egyező pénztárgéptípusba építve, a tesztek befejezése céljából, illetve a forgalmi engedély kiadásához előírt hiánytalan dokumentáció és tanúsítványok megküldése az MKEH részére),
- az eljárás alá vont által hiánypótlásként bemutatott pénztárgép megfelelő működése alapján az MKEH 2013. november 25-én kiadta a forgalomba hozatal megkezdhetőségéről szóló nyilatkozatot,
- a NAV tájékoztatására figyelemmel 2013. december 13-án az MKEH vizsgálatot indított és ellenőrzési eljárás keretében döntött a pénztárgép etalon példányának lefoglalásáról és igazságügyi szakértő kirendeléséről, mely vizsgálat alapján 2014. január 23-án visszavonta a pénztárgép forgalmazási engedélyét,
- a határozat ellen az eljárás alá vont fellebbezést nyújtott be, a másodfokon eljáró hatóság a döntést helyben hagyta.

22. A Sam4s NR-240 pénztárgép esetében

- a kérelem benyújtása 2013. július 24-én történt meg,
- a típusvizsgálat követően az MKEH a feltárt hibák javítására hiánypótlást adott ki 2013. szeptember 9-én,
- az eljárás az eljárás alá vont kérelmére függesztésre került,
- 2014. január 23-án a pénztárgép forgalmazási engedélyezése iránti kérelmet az MKEH elutasította,
- az elutasító határozat ellen az eljárás alá vont fellebbezést nyújtott be, a másodfokon eljáró hatóság a döntést helyben hagyta.

23. A Sam4s NR-440 pénztárgép esetében

- a kérelmet 2013. július 24-én nyújtották be,
- a típusvizsgálatot követően az MKEH a feltárt hibák javítására hiánypótlást adott ki 2013. október 25-én,
- 2014. január 23-án a pénztárgép forgalmazási engedélyezése iránti kérelmet az MKEH elutasította,
- az elutasító határozat ellen az eljárás alá vont fellebbezést nyújtott be, a másodfokon eljáró hatóság a döntést helyben hagyta.

24. Az eljárás alá vont által forgalmazott online pénztárgépek első szállítmánya 2013. október 4-én érkezett Magyarországra, a közel [üzleti titok] darab készülékbe ezt követően kezdődhetett meg az AEE beépítése.

25. Az MKEH 2013. október 10-i közleménye (Vj/111-004/2013.) szerint
- egyes webhelyeken egy Sam4s NR-330 Online megnevezésű pénztárgépet (egyes megnevezésekben: adóügyi nyomtatót) kínálnak megvételre, megrendelésre, azonban erre a típusra az MKEH forgalmazási engedélyt nem adott ki, típusvizsgálatát nem végezte el, és a pénztárgépre forgalmazási engedély iránti kérelmet nem nyújtottak be,
 - egy forgalmazó olyan sajtóközleményt jelentetett meg a Sam4s NR-240, -270, -300, -330 és -440 típusokról, amely több tekintetben is alkalmas a felhasználók megtévesztésére, miután a sajtóközlemény tényként kezeli az NR-270 és NR-300 típusok forgalmazhatóságát, illetve a további felsorolt típusok műszaki megfelelőségét, miközben a tényleges forgalomba hozatal - különböző okok miatt - még egyik típus esetében sem lehetséges:
 - a Sam4s NR-440 Online pénztárgépre az MKEH forgalmazási engedélyt nem adott ki, a pénztárgépre forgalmazási engedély iránti kérelmet nyújtottak be, de típusvizsgálható készüléket még nem,
 - a Sam4s NR-240 Online pénztárgépre az MKEH forgalmazási engedélyt nem adott ki, forgalmazási engedély iránti kérelmet már nyújtottak be, a típusvizsgálat folyamatban van,
 - a Sam4s NR-270 Online és a Sam4s NR-300 Online pénztárgépre az MKEH már adott ki forgalmazási engedélyt, de az engedélyben a tényleges forgalomba hozatalt további hiánypótláshoz kötötték, amelynek teljesítéséig a forgalomba hozatal nem kezdhető meg. A hiánypótlás még nem történt meg.
26. Az eljárás alá vont 2014. március 17-én ismételt kérelmet nyújtott be a korábbi NR-270, -240, -300, -400 pénztárgépeinek javított változatának engedélyezésére „NEW” névvel kiegészítve.
27. Az eBEV portálon lehetőség van a folyószámla lekérdezésére, adóbevallások jóváhagyására, nyugta letöltésére és más szolgáltatások igénybe vételére. 2013. november 16-tól pénztárgépre rendelés-előjegyzést lehetett leadni. Az üzemeltető, vagy képviselője az adószámához kapcsolódóan korábban igényelt üzembe helyezési kódjának megadásával tudja megrendelését rögzíteni. Rendelés leadása csak azon pénztárgépek esetén történhet meg, amelyek engedélyezéséről az MKEH a NAV-ot tájékoztatta és amelynél a forgalomba hozatal megkezdhető. A rendelhető pénztárgépek listájába történő felvételre a forgalmazó által megadott kapacitás adatok alapján kerülhet sor. Amennyiben egy típusból elfogyott a rendelhető mennyiség, úgy a típus a továbbiakban nem rendelhető, és kikerül a listából.
28. Az eBEV felületen jelentős számú megrendelést adtak le a Sam4s NR-300 pénztárgépre.
29. A NAV tájékoztatása szerint az eBEV portálos megrendelés bevezetését megelőzően több ezer megrendelés jutott el az eljárás alá vonthoz, s így a nyugtaadási kötelezettség pénztárgéppel való teljesítésére kötelezett adóalanyoknak a pénztárgép jogszabályban meghatározott, online kapcsolatra képes, adóügyi ellenőrzési egységgel rendelkező pénztárgépre való 2013. évi cseréjéhez nyújtott támogatásról, valamint ezzel és az online kapcsolatra képes, adóügyi ellenőrzési egységgel rendelkező pénztárgép bevezetésével összefüggésben egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 16/2013. (VI. 3.) NGM rendelet alapján igényelt, vissza nem térítendő állami támogatásra beadott nyilatkozatok száma messze meghaladja az eBEV portálon leadott, az eljárás alá vont által forgalmazott

pénztárgépek megrendelési számát. A NAV ismertette a támogatásokkal kapcsolatos, általa ismert adatokat.

30. A SAM4s-300 készülékből [üzleti titok] darab került eladásra. A pénztárgép előrendelések, illetőleg a készülékek értékesítésére számára vonatkozó adatokat a Vj/111-006/2013. számú irat melléklete, a Vj/111-021/2013. számú irat és a Vj/111-037/2013. számú irat 3. pontja tartalmazza.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

31. Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett, 2013. január 1-jével kezdődő időszakban több, reklámnak minősülő üzleti kommunikációt alkalmazott:
- sajtóközlemény
 - hírlevelek
 - honlap (<http://www.penztargetcentrum.hu/>),
 - facebook profil (<https://www.facebook.com/Penztargetcentrum>)
32. Az üzleti kommunikáció tartalmát részletesen a vizsgálati jelentés (Vj/111-032/2013.) melléklete tartalmazza.
33. Egyes üzleti kommunikációk üzenete szerint a Sam4s NR-270-es és Sam4s NR-300-as online típusú pénztárgép rendelkezik forgalmazási engedéllyel:

Megjelenés helye, ideje	Releváns tartalom
Honlap 2013. augusztus 7.	„Forgalmazási engedélyt kapott a Sam4s online pénztárgépe A MKEH Metrológiai hatósága engedélyezte cégünknek az Sam4s NR-270 típusú online pénztárgép forgalmazását. Tegnap este megkaptuk Sam4s NR-270 Online típusú pénztárgépünkre a forgalmazási engedélyt, A004 számmal. ...”
Hírlevél 2013. augusztus 8.	„Vége a várakozásnak! Megkaptuk az első engedélyt... Tisztelt Ügyfelünk! Örömmel tájékoztatjuk, hogy 2013. augusztus 6-án megkaptuk Sam4s NR-270 Online típusú pénztárgépünkre a forgalmazási engedélyt, A004 számmal. ...”
Hírlevél 2013. augusztus 28.	„... A Nemzetgazdasági Minisztériummal kötött megállapodásunknak köszönhetően rendkívül alacsony áron rendelheti meg cégünköt az első engedélyezett online pénztárgépünket, a Sam4s NR-270 típusú készüléket. A NAV szervereivel összeköthető modellünkhöz most nettó 100 ezer forintért juthat hozzá. ...”
Honlap 2013. augusztus 29.	„... A Nemzetgazdasági Minisztériummal kötött megállapodásunknak köszönhetően rendkívül alacsony áron rendelheti meg cégünköt az első engedélyezett online pénztárgépünket, a Sam4s NR-270 típusú készüléket. A NAV szervereivel összeköthető modellünkhöz most nettó 100 ezer forintért juthat hozzá. ...”
Facebook 2013. augusztus 29.	„A Nemzetgazdasági Minisztériummal kötött megállapodásunknak köszönhetően nettó 100.000 forintért rendelheted meg webáruházunkban az elsőként engedélyezett online modellünket, az NR-270-est. A készülék kedvezményes ára a pénztárgép cseréhez nyújtott támogatás összegével tovább csökkentő. A rendelés leadásához kattints ide:

	http://www.penztargetcentrum.hu/webaruhaz/penztargepek/sam4s-nr-270 ...
Hírlevél 2013. szeptember 19.	„Engedélyt kapott a Sam4s NR-300-as online pénztárgép ... Újabb online pénztárgépünk kapott forgalmazási engedélyt! A Sam4s NR-300-as modell egy felhasználóbarát és divatos készülék, melyet kis és közepes forgalmú üzletek számára ajánlunk. A pénztárgépet ide kattintva rendelheti meg. ...”
Honlap 2013. szeptember 19.	„Újabb online pénztárgépünk kapott engedélyt A MKEH Metrológiai Hatósága engedélyezte cégünknek a Sam4s NR-300 típusú pénztárgép forgalmazását. Ma délután a Sam4s NR-300 típusú online pénztárgépünk is forgalmazási engedélyt kapott az MKEH Metrológiai Hatóságától. Az NR-300-as egy divatos és felhasználóbarát pénztárgép melyet kis és közepes forgalmú üzletek számára egyaránt ajánlunk. A készülékről további információkat találhat, ha ide kattint. Cégünk NR-270 típusú online pénztárgépe már augusztus elején megkapta a szükséges engedélyeket, ...”
Hírlevél viszonteladókknak – 2013, pontosan nem ismert időpont	„Engedélyt kapott a Sam4s NR-300-as online pénztárgép Kedves Partnereink! Örömmel tájékoztatunk Titeket, hogy újabb pénztárgépünk kapott forgalmazási engedélyt, A017 számon! ...”
Sajtóközlemény 2013. október 7.	„... Első körben 6 konténernyi áru érkezett közel 8000 db pénztárgéppel, amely vegyesen tartalmazza az Alt Cash valamennyi modelljét: már engedélyezett 270-es és 300-as modelleket, ...”
Honlap 2013. október 8.	„... Első körben 6 konténernyi áru érkezett közel 8000 db pénztárgéppel, amely vegyesen tartalmazza az Alt Cash valamennyi modelljét: a már engedélyezett 270-es és 300-as modelleket, ...”

34. Egyes üzleti kommunikációk azt az üzenetet közvetítették, hogy a Sam4s NR-240-es, a Sam4s NR-440-es modell, valamint a 330-as adóügyi nyomtató engedélyezésre vár, azonban műszakilag minden követelményeknek megfelel:

Megjelenés helye, ideje	Releváns tartalom
Sajtóközlemény 2013. október 7.	„... Első körben 6 konténernyi áru érkezett közel 8000 db pénztárgéppel, amely vegyesen tartalmazza az Alt Cash valamennyi modelljét: ... az engedélyezés alatt álló 240 és 440-es modelleket és a 330-as adóügyi nyomtatót is. Tekintve, hogy a még engedélyezésre váró modellek már valójában műszakilag minden követelménynek megfelelnek nem volt kétséges, hogy ezeket a készülékeket is leszállítsa a forgalmazó, hogy az AEE beépítése megkezdődhessen. ...”
Honlap 2013. október 8.	

35. Egyes üzleti kommunikációk üzenete szerint az eljárás alá vont pénztárgépei forgalmazhatók:

Megjelenés helye, ideje	Releváns tartalom
Hírlevél 2013. július 24.	„Sam4s Ismerje meg az online pénztárgépeinket! Az NR-240, 270, 440 és a 300-as képességei Tisztelt Ügyfelünk! Hamarosan megrendelhetőek lesznek a Sam4s online üzemmódra képes kiskasszái. Levelünkben a NAV szervereivel összeköthető új modelljeinket szeretnénk bemutatni. Új pénztárgépeink rövidesen megvásárolhatóak lesznek a honlapjainkon keresztül is, ha azonban már most szeretne előrendelést leadni, kattintson ide, töltse fel a formanyomtatványt, és küldje vissza nekünk.”
Honlap	„Ismerje meg az online pénztárgépeinket

2013. július 24.	Négy mobil adattovábbításra képes modellt is megrendelhet a honlapunkon keresztül. Íme, a legfontosabb jellemzőik! Az adóhatóság szervereivel kommunikálni képes pénztárgépeink közül három készülék a régebbi modelljeink továbbfejlesztett változata. ... Az online pénztárgépeink a honlapunkon keresztül és az üzleteinkben is megrendelhetők. Mivel az ötvenezer forintos állami támogatást a pénztárgépeink megvásárlására is felhasználhatja majd, javasoljuk, hogy, minél előbb igényelje a kedvezményre jogosító igazolást az adóhatóságtól. ”
Facebook 2013. július 26.	„Megérkeztek a Sam4s online pénztárgépei! (4 fénykép) Hamarosan megrendelhetők lesznek a NAV szervereivel összeköthető készülékeink. Ismerd meg a Sam4s négy új modelljét!”
Hirlevél 2013. augusztus 26.	„... A honlapunkon keresztül négy fajta online pénztárgép modellünket is megrendelheti, melyek között számítógépes hálózatokkal összeköthető, akkumulátorról üzemeltethető, és szinte az összes régebbi kasszaírókat megnyitó típust is találhat. A rendelés leadásához kattintson ide. Megrendeléséről visszaigazolást küldünk, mellyel egy későbbi ellenőrzés során igazolhatja, hogy gondoskodott online pénztárgép beszerzéséről. A készülékek szállítását októberben kezdjük meg, az új modellek beérkezéséig a jelenlegi pénztárgépével is adhat majd nyugtát. ...”
Honlap 2013. augusztus 26.	„... Az előírásoknak megfelelő online kiskasszákat a honlapunkon keresztül is megrendelheti, ha ide kattint. A készülékek szállítását októberben kezdjük majd meg, az új modellek beérkezéséig a Nav állásfoglalása szerint a jelenlegi pénztárgépével is adhat majd nyugtát.”
Facebook 2013. augusztus 26.	„Megrendelhetők a Sam4s online pénztárgépei! Itt: www.penztargetcentrum.hu ”

36. Egyes üzleti kommunikációk további tájékoztatást adtak az eljárás alá vont által forgalmazott online pénztárgépek engedélyeztetésével, az engedélyekkel összefüggésben:

Megjelenés helye, ideje	Releváns tartalom
Honlap 2013. október 24.	„Nem kell aggódnia az Alt Cash Kft. ügyfeleinek A Sam4s NR-270-es és NR-300-as online pénztárgépek forgalmazási engedélyei továbbra is érvényesek. A megrendelt készülékek üzembe helyezését hamarosan megkezdjük. Több félrevezető híradás is megjelent arról, hogy visszavonták cégünk pénztárgépeinek az engedélyét. Ezzel szemben az igazság az, hogy a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal nem változtatta meg a korábbi döntését, a Sam4s NR-270-es és NR-300-as modellekre kiadott forgalmazási engedélyek továbbra is érvényesek. A tényleges forgalomba hozatalt azonban a szervezet bizonyos tesztek elvégzéséhez kötötte. A kért hiánypótlást hamarosan elvégezzük, és elkezdjük a megrendelt készülékek szállítását. Felesleges tehát aggódnia, ha cégüktől rendelt online pénztárgépet! Az általunk küldött adásvételi szerződés minden hatályos előírásnak megfelel, és egy esetleges NAV ellenőrzés során a segítségével bizonyíthatja, hogy gondoskodott egy engedéllyel rendelkező kiskassza beszerzéséről. A megrendelt készüléket pedig a szerződésben vállalt határidőig üzembe fogjuk helyezni az üzletében. Az MKEH a pénztárgépeink engedélyeztetésével kapcsolatos, sok félreértést tisztázó közleményét ide kattintva olvashatja el.”
Honlap 2013. november 11. (Facebook-on link 2013. november 12-én)	„Mi a helyzet a Sam4s pénztárgépekkel? Az utóbbi időben számos cikk foglalkozott azzal, hogy mi lesz a sorsa cégünk Sam4s NR-270 típusú online pénztárgépének. Bár a készülék engedélyeztetése a vártnál hosszabb ideig húzódik, ezúton is szeretnénk megnyugtatni minden ügyfelünket: az Alt Cash Kft. készen áll arra, hogy a pénztárgépeit a szerződésben vállalt határidőre és az ígért áron leszállítsa. ... A pénztárgép használatra kötelezetteknek szeptember végéig kellett döntenieik arról,

	hogy milyen online modellre adnak le megrendelést. Eddig az időpontig az NR-270-es készülék az engedélyezett típusok között szerepelt az MKEH honlapján, tehát aki ezt a pénztárgépet választotta, abban a hitben tette, hogy egy előírásoknak megfelelő modellt választ, aminek a gyártását ráadásul, a Nemzetgazdasági Minisztérium is támogatja. ... <i>Az ígért áron szállítunk</i> A hivatalos eljárás elhúzódása miatt elképzelhető, hogy nem fogjuk tudni 2013. november 30-ig üzembe helyezni az első tízezer Sam4s NR-270-es online pénztárgépet, és elveszíthetjük az NGM gyártáshoz nyújtott 30 millió forintos támogatását is. Ettől függetlenül, tartjuk magunkat ahhoz, amit vállaltunk, és az ígért 100.000 forintos áron fogjuk kiszolgáltatni az első tízezer megrendelőt, amint megkapjuk a szükséges engedélyeket. És leszállítjuk a többi készüléket is Cégünk négy fajta pénztárgéppel készült az online átállásra. Modelljeink között számítógéphez kapcsolható és mérlegekkel vagy vonalkódolvasókkal használható típusok is megtalálhatóak. A kiskasszáink engedélyeztetési eljárása azért is húzódott ilyen sokáig, mert az MKEH egy e-mailben javasolta számunkra, hogy tegyük lehetővé a készülékeink szoftverének a frissítését a NAV szerverein keresztül. Bár az online pénztárgépekről szóló rendelet ezt nem írja elő, cégünk úgy döntött, hogy eleget tesz a kérésnek. A módosítást a már engedélyt kapott Sam4s NR-300-as, és a másik két, engedélyezés alatt álló modell, az NR-240-es, és az NR-440-es szoftverén is végrehajtjuk. ...” „Online pénztárgép: néhány nap türelmet kérünk Online pénztárgépeink engedélyeztetése a vártnál tovább húzódott, néhány napon belül azonban döntés születik az ügyben. Reményeink szerint csütörtökig megkapjuk a szükséges engedélyeket. ... A készülékeink engedélyeztetése azonban a vártnál hosszabb ideig húzódik, az MKEH még nem hagyta jóvá az összes modellünk forgalomba hozatalát. Reményeink szerint erre néhány napon belül sor kerül. A már engedélyt kapott NR-300-as pénztárgép végleges forgalomba hozatalához szükséges hiánypótlást benyújtottuk, az NR 270-es modellünkkel kapcsolatban pedig újabb engedélyeztetési eljárást indítottunk a tegnapi nap folyamán. Rövid időn belül döntést várunk a másik két online pénztárgépünkkel, a Sam4s NR-240-es és a Sam4s NR-440-es készülékekkel kapcsolatban is. ... Az Alt Cash Kft. készen áll arra, hogy a megrendelt pénztárgépeket a szerződésben vállalt határidőre leszállítsa. ...”
Honlap 2013. november 19. (Facebook-on link 2013. november 19-én)	„Hétfőre halasztották a döntést a forgalmazási engedélyről Tisztelt Ügyfeleink! Kollégáink most érkeztek vissza az Engedélyezési Hatóságtól. A mai napon sajnos még mindig nem született döntés az NR-300-as modellről, az MKEH nem zárta le a vizsgálatot. Hétfő reggel kell visszamennünk, reméljük még aznap megkapjuk az engedélyt. ... Továbbra is készen állunk arra, hogy eljuttassuk pénztárgépeinket a megadott címekre. Mi le is tudjuk szállítani a készülékeket, nem csak fényképeken léteznek a modelljeink. Amennyiben kérhetjük Önöket, tartsanak ki a saját döntésük mellett. ...”
Honlap 2013. november 22.	„A rendszerünkben természetesen továbbra is nyilván tartjuk, hogy melyik készüléket rendelte meg és a kiválasztott pénztárgépet juttatjuk el a megadott címre, ha megkapjuk az ehhez szükséges engedélyeket. A Sam4s NR-240-es, 270-es és 440-es modelljeink engedélyeztetése folyamatban van, reméljük rövid időn belül ezek a gépek is végleges engedélyt kapnak. ...”
Honlap 2013. november 25.	„... A rendszerünkben természetesen továbbra is nyilván tartjuk, hogy melyik készüléket rendelte meg és a kiválasztott pénztárgépet juttatjuk el a megadott címre, ha megkapjuk az ehhez szükséges engedélyeket. A Sam4s NR-240-es, 270-es és 440-es
Facebook 2013. november 25.	„... A rendszerünkben természetesen továbbra is nyilván tartjuk, hogy melyik készüléket rendelte meg és a kiválasztott pénztárgépet juttatjuk el a megadott címre, ha megkapjuk az ehhez szükséges engedélyeket. A Sam4s NR-240-es, 270-es és 440-es

	modelljeink engedélyeztetése folyamatban van, reméljük rövid időn belül ezek a gépek is végleges engedélyt kapnak. ...”
Facebook 2013. november 26.	„...Az NR-300-as végleges engedélyének a kiadása után, az NR-240-es és 440-es pénztárgépünk is rövid időn belül engedélyt kaphat, mivel ezek a készülékek az NR-300-as alapmodell méretben és funkciókban bővített változatai. Az NR-270-es modellről tárgyalásokat folytatunk a ...”
Honlap 2014. január 9. (Facebook-on link 2014. január 9-én)	„Ismerje meg az új NR-270-es pénztárgépet Továbbfejlesztettük a legnépszerűbb online kiskasszáunkat. A változásoknak köszönhetően egy nagyobb tudású és alfanumerikus kijelzővel felszerelt készüléket vehetnek majd át azok, akik az NR-270-es pénztárgépet választották. Át kellett alakítanunk a legnépszerűbb online pénztárgépünket, a Sam4s NR-270-est, hogy a legújabb előírásoknak is megfeleljen, és ismét megkaphassa az MKEH engedélyét. ... Az NR-270-es pénztárgépet hamarosan újra beadjuk engedélyeztetésre, és reményeink szerint néhány héten belül elkezdhetjük a megrendelt készülékek leszállítását a megadott címekre. A készülék árát nem változtattuk meg, továbbra is nettó 138 ezer forintért vásárolható meg, az első tízezer megrendelő pedig a kedvezményes, nettó 100.000 forintos áron juthat majd hozzá a továbbfejlesztett 270-eshez. Bár a készülék engedélyeztetése hosszú ideje húzódik, a sok tesztelésnek is köszönhetően egy rendkívül megbízható működésű, strapabíró kiskasszát vehetnek majd át a vásárlóink, ha újra megkapjuk a szükséges licenzeket.”
Honlap 2014. január 10. (Facebook-on link 2014. január 10-én) Hírlevél 2014. január 28.	„Az egyéb típusokat választóknak sem kell azonban már sokáig várakozniuk. Az NR-270-es pénztárgépet átalakítottuk, hogy megfeleljen a legújabb törvényi előírásoknak, az NR-240-es és 440-es pénztárgép engedélyeztetése pedig a végső fázisban tart és a két készülék rövid időn belül meg fogja kapni a forgalomba hozatali engedélyt.” „Kijavítottuk a Sam4s NR-300-as online pénztárgép hibáját Kedves Ügyfelünk! A Sam4s NR-300-as pénztárgép engedélyt a közelmúltban visszavonta az MKEH. Az engedélyt egy apróbb szoftveres hiba miatt vonták vissza, amit azóta javítottunk. A készüléket reményeink szerint hamarosan ismét forgalmazhatjuk majd, és teljesíteni tudjuk az Önnek tett vállalásunkat. ...”
Honlap 2014. január 28.	„Könnyen javítható hibát talált az MKEH Piacvezető pénztárgép forgalmazóként semmi okunk nem volt arra, hogy biztonsági résekkel hirdessük a készülékeinket. Az MKEH által feltárt apróbb szoftveres hibát már azonosítottuk, és ma este kijavítjuk. ... A Sam4s NR-300-as pénztárgép a jogszabályban foglalt követelményeknek megfelel, ezért is rendelkezett érvényes forgalmazási és forgalomba hozatali engedéllyel. A készülék felépítését és biztonsági szintjét a több hónapon át tartó típusvizsgálat során az MKEH és a NAV munkatársai is megismerték és elfogadták. A fent leírt támadási módszer kivédését előzetesen nem írták elő a számunkra. ... A hibát az engedély visszavonása óta azonosítottuk és még a mai napon kijavítjuk! A könnyen javítható szoftveres probléma a NAV rendszerén keresztül, a már üzembe helyezett készülékeken is orvosolható. A tesztelést követően, néhány napon belül be tudjuk mutatni a hibátlan készüléket! ... Ezért sem adjuk fel, továbbra is dolgozunk azon, hogy átvehessék a kiválasztott pénztárgépeket!”
Facebook 2014. január 28.	„... A Sam4s NR-300-as pénztárgép a jogszabályban foglalt követelményeknek megfelel, ezért is rendelkezett érvényes forgalmazási és forgalomba hozatali engedéllyel. A készülék felépítését és biztonsági szintjét a több hónapon át tartó típusvizsgálat során az MKEH és a NAV munkatársai is megismerték és elfogadták. A fent leírt támadási módszer kivédését előzetesen nem írták elő a számunkra. ... A hibát az engedély visszavonása óta azonosítottuk és még a mai napon kijavítjuk! A könnyen javítható szoftveres probléma a NAV rendszerén keresztül, a már üzembe helyezett készülékeken is orvosolható. A tesztelést követően, néhány napon belül be tudjuk mutatni a hibátlan készüléket! ... Ezért sem adjuk fel, továbbra is dolgozunk azon, hogy átvehessék a kiválasztott pénztárgépeket!”

Honlap 2014. február 4. (Facebook-on link 2014. február 4-én)	„Holnap benyújtjuk a fellebbezésünket a Sam4S NR-300-as pénztárgép forgalmazási engedélyének a visszavonása ellen. ... Annak ellenére, hogy álláspontunk szerint az NR-300-as pénztárgép megfelel a jogszabályokban foglalt követelményeknek, a hivatal által feltárt biztonsági rést az engedély visszavonása óta javítottuk. A megoldásunkat jelenleg külső, szakértő cég segítségével auditáltatjuk. Mivel a készülékben egy szoftveres hibát fedeztek fel, ami javítható, úgy gondoljuk, hogy az NR-300-as pénztárgépnek újra engedélyt kell kapnia!”
Hírlevél 2014. február 7.	„Van értelme várni a pénztárgépekre! Újraindítjuk az eljárást a Laurel segítségével Kedves Ügyfelünk! Hétfőn újra beadjuk engedélyeztetésre az NR-300-as, 240-es és 440-es pénztárgépeinket. Mivel valós esélyt látunk arra, hogy a kiskasszáink rövid időn belül engedélyt kapjanak, arra kérjük, hogy várjon a jogszabályokban megszabott utolsó időpontig, február 16-ig más pénztárgépek megrendelésével. ... A feltárt biztonsági rést azóta javítottuk és még biztonságosabbá tettük a kiskasszáinkat. Egyebek mellett továbbfejlesztettük a pénztárgépek Adóügyi Ellenőrző Egységét és megerősítettük a készülékek mechanikai védelmét.”
Facebook 2014. február 7.	„Hétfőn újra beadjuk engedélyeztetésre az NR-300-as, 240-es és 440-es pénztárgépeinket. ... A még biztonságosabbá tett kasszáinknak valós esélye van arra, hogy rövid időn belül engedélyt kapjanak, ezért minden ügyfelünket arra kérjük, hogy a rendeletben meghatározott utolsó napig, február 16-ig várjon még az új rendelés leadásával! Hamarosan további részleteket teszünk közzé. Az engedélyeztetési eljárás újbóli elindítására azért volt szükség, hogy ügyfeleink akkor se maradjanak pénztárgép nélkül, ha a fellebbezésünket elutasítják.”
Honlap 2014. február 7. (Facebook-on link 2014. február 7-én)	„Újraindítjuk a Sam4s pénztárgépek engedélyeztetését ... Az NR-300-as, 240-es és 440-es modelleket hétfőn újra benyújtjuk engedélyeztetésre. Mivel nagy esélyt látunk arra, hogy készülékeink rövid időn belül engedélyt kapjanak, arra kérjük ügyfeleinket, hogy egyelőre ne rendeljenek meg más pénztárgépeket. Megszüntettük azokat a biztonsági réseket, melyekre hivatkozva a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal visszavonta a Sam4s NR-300-as pénztárgép engedélyét, és leállította két másik kiskasszáink, az NR-240-es és 440-es modellek engedélyeztetési eljárását. ... Az NR-300-as, 240-es és 440-es modellt hétfőn adjuk be újra engedélyeztetésre. Mivel valós esélyt látunk arra, hogy a három pénztárgép rövid időn belül megkapja a szükséges engedélyeket, arra kérjük ügyfeleinket, hogy a jogszabályok által lehetővé tett utolsó időpontig, február 16-ig ne rendeljenek más készüléket. ... Nem mondtunk le negyedik online pénztárgépünkről, a Sam4s NR-270-es modellről sem, melynek engedélyét október végén vonta vissza az MKEH. A készüléket átalakítottuk, annak érdekében, hogy a legújabb előírásoknak is megfeleljen, és hamarosan ezt a típust is beadjuk engedélyeztetésre.”
Facebook 2014. február 7.	„Újraindítjuk a Sam4s pénztárgépek engedélyeztetését www.penztargetcentrum.hu Az NR-300-as, 240-es és 440-es pénztárgép engedélyeztetési eljárását újra elindítjuk hétfőn. Mivel nagy esélyt látunk arra, hogy kiskasszáink rövid időn belül engedélyt kapjanak, arra kérjük ügyfeleinket, hogy egyelőre ne rendeljenek meg más készülékeket.”
Honlap 2014. március 17. (Facebook-on link 2014. március 17-én)	„Az elmúlt hónapok során minden korábbinál biztonságosabbá tettük a készülékeinket. A pénztárgépek Adóügyi Ellenőrző Egységét továbbfejlesztettük, és mind a négy online modellt mechanikai védelemmel láttuk el. Korábbi fejlesztéseinkhez hasonlóan, a legújabb változásokat is minden részletre kiterjedően tesztelték a munkatársaink. Reményeink szerint a négy vizsgálatra küldött típus; a Sam4s NR-300 Online New, az NR-270 Online New, az NR-240 Online New valamint az NR-440 Online New hamarosan megkaphatja a forgalomba hozatali engedélyt.”
Hírlevél	„Mind a négy Sam4s pénztárgép forgalmi engedélyt kaphat!”

2014. április 11.	<i>Tisztelt Ügyfelünk!</i> <i>A Sam4s pénztárgépek vizsgálata és tesztelése jelenleg is zajlik, reményeink szerint a készülékeink a jövő hét elején megkaphatják a forgalomba hozatali engedélyt. Továbbra is az a célunk, hogy Ön a kiválasztott készüléket vehesse át. A Sam4s pénztárgépek strapabírása és megbízhatósága közismert, az NR-440-es modellünk pedig sok más pénztárgéppel szemben számítógépes rendszerekkel is összeköthető, ezért meggyőződésünk, hogy érdemes várnia a kiskasszáinkra. ...”</i>
Facebook 2014. április 11.	<i>„A Sam4s pénztárgépek vizsgálata és tesztelése ma tovább folytatódott, reményeink szerint a készülékeink a jövő hét elején megkaphatják a forgalomba hozatali engedélyt. Továbbra is az a célunk, hogy Önök a kiválasztott készüléket vehessék át. A Sam4s pénztárgépek strapabírása és megbízhatósága közismert, az NR-440-es modellünk pedig sok más pénztárgéppel szemben számítógépes rendszerekkel is összeköthető, ezért meggyőződésünk, hogy érdemes várniuk a kiskasszáinkra. ...”</i>

37. Az eljáró versenytanács az üzleti gyakorlat értékelése során az eljárás alá vont által 2013. október 7-én az MTI-nek megküldött sajtóközleményt vette figyelembe, mellőzve a „Pénztárgépek – Megérkezett az Alt Cash első szállítmánya” című cikk minősítését, mivel a cikk megjelenésének pontos körülményei nem váltak ismertté.
38. Az eljárás alá vont 2013 júliusától szeptemberéig több hírlevelet küldött meg ügyfeleinek (2013. július 24., augusztus 8., 26., 28. és 29., szeptember 19. és 20.), illetve viszonteladóinak (2013. szeptember: „Engedélyt kapott a Sam4s NR-300-as online pénztárgép”), illetve 2013-ban: „Online pénztárgép tanfolyam a Sam4s NR-300-as üzembe helyezéséről”). A hírlevelek olvasóinak számára vonatkozó adatokat a Vj/111-023/2013. és a Vj/111-025/2013. számú iratok tartalmazzák.
39. A www.penztagpecentrum.hu oldalon a Webáruház, Pénztárgépek menüpontot kiválasztva megtekinthetők a négy, jelen eljárásban érintett pénztárgép tulajdonságai. A pénztárgép típusokra rákattintva azok mellett megjelenik, hogy az engedélyeztetés milyen fázisban tart (engedélyezve, engedélyezés folyamatban, nem engedélyezett pénztárgép). A <http://archive.org/web/> weboldal alapján a vizsgált időszakban pénztárgépekre lebontva az alábbi szövegek voltak olvashatóak:

Pénztárgép típusa	Dátum	Tartalom
Sam4s NR-300	2013. szeptember 20.	„Engedélyezett online pénztárgép”
	2013. november 1.	„Engedélyezett online pénztárgép”
	2013. december 2.	„Engedélyezett online pénztárgép”
	2014. április 7.	„Nem engedélyezett online pénztárgép”
	2014. július 7.	„Online pénztárgép – engedélyezés folyamatban”
	2014. július 23.	„Online pénztárgép – engedélyezés folyamatban”
Sam4s NR-270	2013. szeptember 1.	„Engedéllyel rendelkező online pénztárgép”
	2013. szeptember 27.	„Engedéllyel rendelkező online pénztárgép”
	2013. november 1.	„Engedéllyel rendelkező online pénztárgép”
	2013. december 3.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”

	2014. április 7.	„Nem engedélyezett online pénztárgép”
	2014. július 23.	„Online pénztárgép – engedélyezés folyamatban”
Sam4s NR-240	2013. szeptember 4.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”
	2013. szeptember 8.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”
	2013. október 16.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”
	2013. november 27.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”
	2014. január 1.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”
	2014. április 7.	„Nem engedélyezett online pénztárgép”
	2014. július 23.	„Online pénztárgép – engedélyezés folyamatban”
Sam4s NR-440	2013. szeptember 4.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”
	2013. szeptember 21.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”
	2013. november 1.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”
	2013. december 2.	„Online pénztárgép (engedélyezés folyamatban)”
	2014. április 7.	„Nem engedélyezett online pénztárgép”
	2014. július 7.	„Online pénztárgép – engedélyezés folyamatban”
	2014. július 23.	„Online pénztárgép – engedélyezés folyamatban”

40. A www.penztagpecentrum.hu oldal látogatottságára vonatkozó adatokat a Vj/111-023/2013. számú irat tartalmazza.
41. Az eljárás alá vont által a Facebook profilján közzétett tartalmak a megjelenés időpontjától folyamatosan megtalálhatók.

V.

Az eljárás alá vont előadása

42. Az eljárás alá vont előadta, a Sam4s NR-270 pénztárgép esetében a 2013. augusztus 6-án kiadott forgalmazási engedélyben szereplő hiánypótlást a megadott határidőre teljesítették, a határidőt megelőzően az MKEH szakemberei a gépet belső utasításuk szerint tesztelték, az ebben a folyamatban feltárt hibákat közölték, azok javításra kerültek. További hibákat, hiányosságokat nem tártak fel, egyéb hibákat nem közöltek, a végleges átvételről hivatalos feljegyzés készült. A forgalmazási engedély visszavonásáról az eljárás alá vont a MKEH honlapján keresztül értesültek, ezt követően kapta meg az írásos határozatot. A visszavonó határozatra fellebbezést nyújtott be, s így a fellebbezés annak jogerős elbírálásáig érvényben tartja az eredeti engedélyező határozatot², vagyis ekkor nem volt olyan jogerős határozat, mely megtiltja az engedélyezett pénztárgépek forgalmazását.

² Ez az eljárás alá vont jogértelmezése.

43. Ismertette, hogy az NR-300-as pénztárgép érvényes forgalmazási engedéllyel rendelkezik³, a forgalmazási engedélyhez szükséges hiánypótlás folyamatban van, a tesztek folynak, így határidőn belül beadja a módosításokat.
44. Tájékoztatót adott arról, hogy a 240 és a 440 modellek engedélyeztetése megkezdődött, a gépeket átadta az MKEH részére.
45. Előadta, hogy a 330-as adóügyi nyomtató egy pénztárgép-rendszer része. Ha kapott volna engedélyt, megrendelések jöhetett volna erre a nyomtatóra. Ennek elmaradása egyértelműen az MKEH eljárására visszavezethető, amely eltántorította az esetleges megrendelőket és felhasználókat.
46. Hangsúlyozta, jogsértést nem követett el, nem tévesztette meg sem üzletfeleit, sem a hatóságot. Az engedélyezési eljárás során végig a jogszabályokat betartva járt el, miközben a megjelenő cikkek alapján is alaposan feltételezhető, hogy megvalósulhatott a joggal való visszaélés tilalma, sérült a jóhiszeműen szerzett jogok védelméhez, az egyenlő bánásmódhoz, valamint a pártatlan ügyintézéshez és a tisztességes eljáráshoz való joga.
47. A piac tisztességtelen szereplőinek etikátlan támadásához való asszisztálásnak minősül – megítélése szerint - a versenyfelügyeleti eljárás elindítása, megsértve az egyenlő elbírálás elvét. Egy újabb támadás, amely - figyelembe véve az engedélyezési eljárásban rájuk rótt terheket - a jó hírnevének megsértésére és ez alapján károkozásra is alkalmas.
48. Előadta, hogy az eljárás megindításának alapjául szolgáló, a GVH által jelzés alapján észlelt tartalmú sajtóközlemény nem volt megtalálható az eljárás alá vont honlapján. 2013. október 7-én nem jelent meg általa kiadott sajtóközlemény.
49. Felhívta a figyelmet arra, hogy a GVH által hivatkozott sajtóközlemény azt tartalmazta, „tekintve, hogy a még engedélyezésre való modellek már valójában műszakilag minden követelménynek megfelelnek, nem volt kétséges, hogy ezeket a készülékeket is leszállíthassa a forgalmazó, hogy az AEE beépítése megkezdődhessen.” A sajtóközlemény szerint a pénztárgépek valójában már minden műszaki követelménynek megfelelnek ahhoz, hogy az AEE beépítése megkezdődhessen. „Tehát a „műszaki megfelelés” nem egyezik meg azzal, hogy a végfelhasználó online üzemeltetheti, az még nem biztos, hogy üzemeltetésre alkalmas. A forgalmazás teljesen egyértelmű, a „már valójában” kifejezés nem teszi egyértelművé azt, hogy műszakilag minden követelménynek megfelel, legfőképpen pedig azért sem, mert ezt megelőzően tényként van leírva, hogy még engedélyezésre vár. Sajtóközleményként ez is egy szöveg, amelyből egy mondatot kiragadva annak teljesen más értelmét kapjuk, mintha azt szöveg-kontextusában vizsgálnánk.
50. Emlékeztetett arra, hogy 2013. február 15-én kelt rendeletet megelőzően egyáltalán nem foglalkozott online pénztárgépek népszerűsítésével, ezt követően pedig – versenytársaitól eltérően – fizetett reklámokat nem jelentetett meg.

³ 2013. szeptember 19. és 2014. január 23. közötti időszakban

51. A tárgyaláson hivatkozott arra, hogy a tényállásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 50.§ (1) bekezdésében előírt teljes feltárásához az NGM, a NAV és a MKEH közötti kommunikáció teljes feltárására szükség lett volna.
52. Megítélése szerint az Alt Cash önhibáján kívül nem tudta teljesíteni a kommunikációiban foglalt ígéreteket. Ennek elsődleges oka, hogy a NAV nem tartotta be a pénztárgépek engedélyezésére előírt 15 napos törvényi határidőt, amit egy alkalommal újabb 15 nappal lehetett volna csak meghosszabbítani. Ennél az engedélyezés folyamata sokkal tovább tartott. Másik okként azt említette, hogy jogellenesen vontak vissza már megadott forgalmazási engedélyt. A visszavonó határozat csak alaki jogerővel bír, bírósági felülvizsgálata folyamatban van. Jelezte, hogy kész ezek iratanyagának csatolására.
53. Tanúmeghallgatást indítványozott annak bizonyítására, hogy már az engedély visszavonása előtt megtiltották bizonyos pénztárgépek üzembe helyezését arra hivatkozva, hogy azok nem teszik lehetővé a használó és a NAV közötti kommunikációt.
54. Mindezek alapján – megítélése szerint - nem volt felróható az, hogy kommunikációs ígéreteit nem tudta időben teljesíteni, noha korábban számos engedélyeztetési eljárást bonyolított sikerrel és jelentős mennyiségű pénztárgépet értékesített.
55. Részletesen ismertette, hogy milyen finanszírozási rendszert épített ki az értékesítések előmozdítása érdekében. A finanszírozási rendszer keretében nem csupán a pénztárgép vételárának, hanem az 50.000 Ft-os állami támogatásnak a forrását is meg kellett teremteni, mert azt csak utólag térítették meg a forgalmazó számára. A pénztárgép iránt érdeklődő vállalkozásokkal azt követően kötött szerződést, hogy a pénztárgép megkapta a forgalmazási engedélyt. Díjbekérő számlát küldött ki, a korábban befizetett előleg és a teljes vételár különbségére. Azoknál a szerződő partnereknél kezdte meg az üzembe helyezést, akik befizették a különbözetet.
56. Felhívta a figyelmet az új pénztárgépek engedélyezési folyamatának sajátosságaira. A jogszabályváltozások során létrehozta egy sajátos felületet a MKEH honlapján, amelyre automatikusan felkerült minden engedélyezett pénztárgép. A vevők erről a felületről választhattak a készlet erejéig. Az NR-300-as pénztárgép forgalmazási engedélyének 2014. január 23-i visszavonását követően az Alt Cash-nek egyetlen pénztárgépe sem szerepelt ezen a listán, noha jelentős készlettel rendelkezett. Ezt követően az Alt Cash nem kötött újabb szerződést a korábban forgalmazási engedéllyel rendelkező pénztárgépre.
57. Cáfolta azt, hogy a kommunikációi megtévesztő jellegűek lettek volna. Az ügyfelek megőrzése a vállalkozás hosszú távú célja. Nem állt szándékában becsapni ügyfeleit.

58. Újra cserélés helyett a régi pénztárgépek korszerűsítése országosan 3-5 milliárd Ft megtakarítást jelenthetett volna. Kiegészítés révén a korábban értékesített pénztárgép teljesíteni tudta volna a jogszabályi elvárásokat. Hiába hajtottak azonban végre fejlesztéseket, informálisan közölték az Alt Cash-sel, hogy a korszerűsítést követően sem kap majd engedélyt a régi pénztárgép. Ezért váltott stratégiát a cég és az NR-270-es pénztárgépet engedélyeztették, de később a Hatóság ennek is visszavonta a forgalmazási engedélyét.

VI. Jogi háttér

59. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 2/A. §-ának (1) bekezdése értelmében a Tpv. alkalmazásában fogyasztó a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) alapján fogyasztónak minősülő megrendelő, vevő és felhasználó. A Fttv. 2. §-ának a) pontja kimondja, hogy fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy.
60. A Tpv. 2/A. §-ának (2) bekezdése szerint a Tpv. alkalmazásában üzletfél a fogyasztónak nem minősülő személy.
61. A Tpv. 8/A. §-a szerint a Tpv. III. fejezetének (8-10. §-ainak) hatálya nem terjed ki az olyan magatartásra, amely a Grt. rendelkezései értelmében megtévesztő reklám.
62. A Grt. 3. §-ának d) pontja értelmében gazdasági reklám az olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.
63. A Grt. 12. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a megtévesztő reklám. A (2) bekezdés kimondja, hogy a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, közléseket, amelyek a) az áru jellemző tulajdonságaira, b) az áru árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint az áru megvételének, illetve igénybevételenek egyéb szerződéses feltételeire, továbbá c) a reklámozó megítélésére, így a reklámozó jellemzőire, az őt megillető jogokra, vagyonára, minősítésére, elnyert díjaira vonatkoznak. A Grt. 12. §-ának (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában az áru jellemző tulajdonsága különösen az áru kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, mennyisége, származási helye, eredete, előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, beszerezhetősége, szállítása, alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, veszélyessége, kockázatai, egészségre

gyakorolt hatásai, környezeti hatásai, energiafelhasználási ismérvei, tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.

64. A Grt. 23. §-ának (1) bekezdése alapján a Grt.-ben foglalt rendelkezések megsértéséért - a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel - a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzétevője is felelős.
65. A Grt. 24. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Grt. 12. §-ában foglaltak megsértésének megállapítása a GVH hatáskörébe tartozik.
66. A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése szerint a GVH eljárására a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.
67. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
68. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
69. A Tpv. 80. §-a szerint az eljáró versenytanács határozatait nyilvánosságra hozza, végzéseit pedig nyilvánosságra hozhatja. Ennek nem akadálya az, ha a döntés bírósági felülvizsgálatát kérték, azonban ezt a tényt a nyilvánosságra hozatalkor jelezni kell. Ha a vizsgálatot elrendelő végzést nyilvánosságra hozták, az eljárást befejező döntést is nyilvánosságra kell hozni.
70. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 33/B. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 51. § (1) és (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.
71. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

VII. Jogi keretek

Hatáskör, illetékesség

72. A Grt. 24. §-ának (3) bekezdése szerint a Grt. 12. §-ában foglaltak megsértésének megállapítása a GVH hatáskörébe tartozik.

73. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

Az eljárás tárgya

74. A jelen eljárás tárgya az eljárás alá vont által 2013. január 1. után alkalmazott azon reklámoknak minősülő üzleti kommunikációk, amelyek szerint

- a Sam4s NR-270, illetve a Sam4s NR-300 online típusú pénztárgépek már rendelkeznek forgalmazási engedéllyel,
- a 240-es és a 440-es modell, valamint a 330-as adóügyi nyomtató még engedélyezésre vár, azonban műszakilag minden követelménynek megfelelnek, rövidesen várható az engedélyezésük,
- az eljárás alá vont online pénztárgépei forgalmazhatók,
- hamarosan forgalmazási engedélyt kapnak az online pénztárgépek, így érdemes az üzletfeleknek várniuk, s nem szükséges más forgalmazóktól online pénztárgépet megrendelniük.

75. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben meghatározott körben értékeli a vizsgált üzleti gyakorlatot.

Az üzleti gyakorlattal megcélzott, illetve elért üzletfelek

76. A eljárás alá vont a vizsgált üzleti gyakorlattal kizárólag üzletfeleket (vállalkozásokat) célzott meg.

77. A tevékenységükkel érintett területen valamilyen mértékű szakértelemmel rendelkező üzletfelek felé irányuló, illetve hozzájuk eljutó reklámok megítélése kapcsán más mérce alkalmazandó, mint a „laikus”, szakértelemmel nem bíró fogyasztók esetében – feltéve, hogy a szakértelemmel rendelkező üzletfelek a reklámban foglaltakat adott esetben képesek megfelelően értelmezni, azokat saját szakmai ismereteikkel ütköztetni. Önmagában az a körülmény, hogy a reklám üzletfeleket célzott meg, illetve ért el, nem jelenti azt, hogy ezen üzletfelek minden esetben, minden kérdésre kiterjedően rendelkeznek a reklámokban foglaltak teljes körű, helyes megítéléséhez szükséges különleges szakmai ismertetekkel. Ennek megfelelően nem állítható általánosan az, hogy az üzletfeleket megcélzó reklámok minden esetben alkalmatlanok az üzletfelek megtévesztésére. Különösen nem állítható ez olyan esetben, amikor a reklámállítás nem közvetlenül az adott üzletfelek szakmai ismereteivel kapcsolatos.

Az üzleti döntés

78. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró üzleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat az üzletfelek figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a megtévesztő reklám tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így a reklámozás sem történhet tisztességtelen, megtévesztő módon. Nemcsak az olyan üzleti gyakorlat lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza az üzletfél döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen üzleti magatartás, üzleti gyakorlat hatására az üzletfél felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.

A gazdasági reklám

79. A Grt. 3. §-ának a gazdasági reklám igen tág fogalmát megadó d) pontja alapján az eljárás alá vont jelen eljárásban vizsgált sajtóközleménye, hírlevelei, a honlapján és a facebook profilján elhelyezett üzleti kommunikációk gazdasági reklámnak minősülnek.

Az üzletfelek megtévesztése elhallgatással

80. A Grt. 12. §-ának (1) bekezdése értelmében tilos a megtévesztő reklám. A reklám nemcsak akkor alkalmas a megtévesztésre, ha valótlan információt tartalmaz vagy valós tényt megtévesztő módon jelenít meg, hanem úgy is, ha az üzletfél tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre.

81. Amint azt a Legfelsőbb Bíróság megállapította, a valós adatokat közlő reklám, illetőleg tájékoztatás nem feltétlenül félrevezető, ha csak a termék előnyös tulajdonságait emeli ki, mert a reklámnak ez a természetéből következik. Az ilyen valós adatokat tartalmazó és előnyös tulajdonságokat kiemelő reklám is lehet azonban félrevezető, ha elhallgat olyan adatokat, amely a közölt tulajdonságok értelmezéséhez elengedhetetlenül szükséges (Kf.II.27.254/1998/5., Vj-125/1996.).

A készülékek beszerezhetősége mint lényeges információ

82. A Grt. 12. §-a (2) bekezdésének a) pontja értelmében a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni az áru jellemző tulajdonságaira vonatkozó tájékoztatásokat. A Grt. 12. §-ának (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában az áru jellemző tulajdonsága például az áru beszerezhetősége. A jelen esetben az üzletfelek számára – figyelemmel az online pénztárgépekkel kapcsolatos jogszabályi kötelezettségre – kiemelkedő jelentőséggel bírt az adott pénztárgép időben történő beszerezhetősége, így az ezzel kapcsolatos valótlan információk, illetőleg az ezen információk elhallgatása alkalmas volt az üzletfelek üzleti döntéseinek a befolyásolására.

VIII.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat jogi értékelése

Tájékoztatás a Sam4s NR-270s és Sam4s NR-300s online típusú pénztárgépek forgalmazási engedélyéről

83. Az eljárás alá vont a 2013. augusztus 7-én és 29-én a honlapján, illetve a facebook profilon 2013. augusztus 29-én közzétett, az üzletfeleket megrendelésre ösztönző üzleti kommunikációval, valamint a 2013. augusztus 8-i és 28-i hírlevélben arról tájékoztatta az üzletfeleket, hogy a Sam4s NR-270 pénztárgép megkapta a forgalmazási engedélyt (lásd 32. pont). Az üzleti kommunikáció azt az üzenetet közvetítette, hogy a készülék megvásárolható, amely azonban nem felelt meg a valóságnak. A Sam4s NR-270 pénztárgép 2013. augusztus 8-án megkapta ugyan a forgalmazási engedélyt, azonban a tényleges forgalomba hozatal az MKEH további feltételhez kötötte. A teljesítéshez megszabott határidőnek az eljárás alá vont kérelmére történt meghosszabbítását követően az eljárás alá vont csak 2013. október 21-én tett kísérletet a hiánypótlásra, amely azonban nem vezetett sikerre, s a MKEH 2013. október 28-án az engedélyt visszavonta. A 2013. augusztusi üzleti kommunikációkban az eljárás alá vont valótlan képet adott a készülék elérhetőségéről, nem adva tájékoztatást arról, hogy a készülék ténylegesen még nem forgalmazható, az további feltétel teljesítésétől függ, s még az esetleges teljesítés esetén sem határozható meg előre a tényleges forgalmazhatóság pontos időpontja. Eljárás alá vont üzleti kommunikációi alkalmasak voltak az üzletfelek üzleti döntéseinek befolyásolására, arra, hogy olyan döntést hozzanak, amelyet az üzleti kommunikáció nélkül nem hoztak volna meg.
84. Az eljárás alá vont a 2013. szeptember 19-én a honlapján, a 2013. szeptember 19-i hírlevelében, illetve a pontosan nem ismert időpontban, de alappal valószínűsíthetően a viszonteladóknak 2013 októberében megküldött hírleveleiben arról tájékoztatta az üzletfeleket, hogy a Sam4s NR-300 pénztárgép megkapta a forgalmazási engedélyt (lásd 32. pont). Az üzletfeleket megrendelésre ösztönző üzleti kommunikációk azt az üzenetet közvetítették, hogy a készülék már megvásárolható, amely azonban nem felelt meg a valóságnak. A Sam4s NR-300 pénztárgép 2013. szeptember 19-én megkapta ugyan a forgalmazási engedélyt, azonban a tényleges forgalomba hozatal az MKEH további feltételhez kötötte. A hiánypótlás teljesítését követően az MKEH 2013. november 25-én adta ki a forgalomba hozatal megkezdhetőségéről szóló nyilatkozatot, majd 2013. december 13-án vizsgálatot indított a készülék kapcsán, s 2014. január 23-án visszavonta a pénztárgép forgalmazási engedélyét. A 2013. szeptemberi üzleti kommunikációkban az eljárás alá vont valótlan képet adott a készülék elérhetőségéről, nem adva tájékoztatást arról, hogy a készülék ténylegesen még nem forgalmazható, az további feltétel teljesítésétől függ, s még az esetleges teljesítés esetén sem határozható meg előre a tényleges forgalmazhatóság pontos időpontja. Eljárás alá vont üzleti kommunikációi alkalmasak voltak az üzletfelek üzleti döntéseinek befolyásolására, arra, hogy olyan döntést hozzanak, amelyet az üzleti kommunikáció nélkül nem hoztak volna meg. Ezen az a körülmény sem változtat, hogy a készülék forgalmazása az MKEH 2013. november 25-i nyilatkozatát követően forgalomba hozható volt, mivel a 2013. szeptemberi üzleti kommunikációk révén az üzletfelek számára biztosítani kellett volna, hogy a megfelelő információk birtokába hozzanak döntést arról,

milyen módon, milyen pénztárgép megvásárlásával tesznek eleget jogszabályban meghatározott kötelezettségüknek.

85. A 2013. október 7-i sajtóközlemény és az eljárás alá vont honlapján 2013. október 8-tól közzétett üzleti kommunikáció arról tájékoztatta az üzletfeleket, hogy a Sam4s NR-270 és a Sam4s NR-300 pénztárgépek megkapták a szükséges engedélyt, azt az üzenetet közvetítve, hogy a két készülék megvásárolható, s ezek révén az üzletfelek eleget tehetnek jogszabályi kötelezettségüknek. Az üzleti kommunikációk nem adtak arról tájékoztatást, hogy ebben az időpontban a két készülék nem volt forgalmazható, az további feltétel teljesítésétől függ, s még az esetleges teljesítés esetén sem határozható meg előre a tényleges forgalmazhatóság pontos időpontja.
86. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2013. augusztus 7. és 2013 októbere között az üzletfelek megtévesztésére alkalmas reklámokat alkalmazott, amikor elhallgatta, hogy a Sam4s NR-270 és a Sam4s NR-300 online pénztárgépek ugyan megkapták a forgalmazási engedélyt, azonban a tényleges forgalomba hozatal megkezdhetősége további feltétel teljesítésétől függ. Az eljárás alá vont a 32. pontban ismertetett reklámjaival megsértette a Grt. 12. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Tájékoztatás a Sam4s NR-240 és Sam4s NR-440 online pénztárgépek és a 330-as adóügyi nyomtató rövidesen várható engedélyezéséről

87. A 2013. október 7-i sajtóközlemény és az eljárás alá vont honlapján 2013. október 8-tól közzétett üzleti kommunikáció arról tájékoztatta az üzletfeleket, hogy a Sam4s NR-240 és a Sam4s NR-440 pénztárgépek, illetve a 330-as adóügyi nyomtató még engedélyezés alatt áll, azonban valójában műszakilag minden követelménynek megfelelnek (lásd 33. pont).
88. A két kommunikáció összhatása azt az üzenetet közvetítette, hogy a három készülék rövid időn belüli engedélyezése biztosra vehető („nem volt kétséges, hogy ezeket a készülékeket is leszállítsa a forgalmazó”). Mindeközben ekkor
- az eljárás alá vont előtt ismertnek kellett lennie, hogy az online pénztárgépek forgalmazása nem bejelentéshez, regisztrációhoz, hanem engedélyhez kötött, illetőleg az MKEH csak akkor engedélyezi a pénztárgépek forgalmazását, ha azok megfelelnek a vonatkozó rendeletben meghatározott követelményeknek, s ezt típusvizsgálat igazolja, azaz nem szükségszerű, hogy egy pénztárgép megkapja a forgalmazáshoz szükséges engedélyt,
 - az eljárás alá vont előtt már ismert volt, hogy
 - a Sam4s NR-240 pénztárgép esetében az MKEH a feltárt hibák javítására hiánypótlást adott ki 2013. szeptember 9-én, majd az eljárás felfüggesztésre került az eljárás alá vont kérelmére, és a sajtóközlemény 2013. október 7-i és honlap 2013. október 8-i megjelenése előtt nem történt olyan esemény, amely alátámasztotta volna a közléseket⁴,

⁴ Az MKEH 2014. január 23-án elutasította a kérelmet (lásd 21. pont).

- a Sam4s NR-440 pénztárgép esetében a forgalomba hozatali engedély 2013. július 24-én került benyújtásra, a kérelem azonban még nem került elbírálásra⁵, továbbá a sajtóközlemény 2013. október 7-i és honlap 2013. október 8-i megjelenése előtt nem történt olyan esemény, amely alátámasztotta volna a közléseket

89. A fentiek alapján az eljárás alá vontnak tisztában kellett lennie azzal, hogy a Sam4s NR-240 és a Sam4s NR-440 pénztárgépek, illetve a 330-as adóügyi nyomtató engedélyezése akadályba ütközhet, a tényleges forgalomba hozatalhoz további feltételek teljesítése lehet szükséges, ennek ellenére a két üzleti kommunikáció – az ismertetett helyzettel ellentétes - összehatása alkalmas volt az üzletfelek megtévesztésére, s ezáltal üzleti döntéseik befolyásolására.
90. A két üzleti kommunikációt követően tette közzé 2013. október 10-én az MKEH a közleményét, egyebek között felhívva a figyelmet arra, hogy miközben a sajtóközlemény tényként kezeli az NR-270 és NR-300 típusok forgalmazhatóságát, illetve a további felsorolt típusok műszaki megfelelőségét, a tényleges forgalomba hozatal különböző okok miatt még egyik típus esetében sem lehetséges.
91. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont a 2013. október 7-i sajtóközleménnyel és a honlapján 2013. október 8-tól közzétett üzleti kommunikációval az üzletfelek megtévesztésére alkalmas reklámokat alkalmazott, amikor arról tájékoztatta az üzletfeleket, hogy a Sam4s NR-240 és a Sam4s NR-440 pénztárgépek, illetve a 330-as adóügyi nyomtató engedélyezése rövidesen várható. Az eljárás alá vont reklámjaival megsértette a Grt. 12. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Tájékoztatás az eljárás alá vont online pénztárgépeinek forgalmazhatóságáról

92. Míg az előzőekben értékelt reklámok egyes meghatározott készülékekkel kapcsolatban forgalmazták meg állításait, addig voltak üzleti kommunikációk, amelyek valamennyi, az eljárás alá vont által forgalmazni kívánt online pénztárgép (Sam4s NR-240, -270, -300, -440) vonatkozásában adtak tájékoztatást (lásd 34. pont) arról, hogy
- azok hamarosan megrendelhetők lesznek (a honlapon 2013. július 24-én és a facebook profilon 2013. július 26-án elhelyezett üzleti kommunikációk, illetve a 2013. július 24-i hírlevél),
 - azok megrendelhetők (a honlapon és a facebook profilon 2013. augusztus 26-án elhelyezett üzleti kommunikációk, illetve a 2013. augusztus 26-i hírlevél).
93. Az üzleti kommunikációk tartalmának meghatározása során az eljárás alá vont – amint azt már előzőleg is kiemelte az eljáró versenytanács - figyelmen kívül hagyta azt a körülményt, hogy az online pénztárgépek forgalmazása nem bejelentéshez, regisztrációhoz, hanem engedélyhez kötött, s az MKEH csak akkor engedélyezi a pénztárgépek forgalmazását, ha azok megfelelnek a vonatkozó rendeletben meghatározott követelményeknek, s ezt típusvizsgálat igazolja, azaz nem, hogy egy pénztárgép megkapja a forgalmazáshoz szükséges engedélyt. Ezekről a körülményekről az eljárás alá vont nem tájékoztatta az

⁵ Az MKEH 2014. január 23-án elutasította a kérelmet (lásd 21. pont).

üzletfeleket, így azok üzleti döntéseik meghozatala során ezeket nem tudták figyelembe venni.

94. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont a 2013. július 24-én és 26-án, illetve 2013. augusztus 26-án közzétett üzleti kommunikációival az üzletfelek megtévesztésére alkalmas reklámokat alkalmazott, amikor arról tájékoztatta az üzletfeleket, hogy az általa forgalmazni szándékozott online pénztárgépek hamarosan megrendelhetők, illetve megrendelhetők, elhallgatva, hogy az online pénztárgépek forgalmazása engedélyhez kötött, s nem szükségszerű, hogy egy pénztárgép megkapja a forgalmazáshoz szükséges engedélyt. Az eljárás alá vont a 34. pontban ismertetett reklámjaival megsértette a Grt. 12. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Tájékoztatás az eljárás alá vont által forgalmazott online pénztárgépek engedélyezésének, illetve tényleges forgalmazhatóságának várható időpontjáról

95. Az eljárás alá vont 2013. október 24. és 2014. április 11. között számos, a honlapon a facebook profilon és a hírlevelekben közzétett (a 35. pontban ismertetett) kommunikációja révén az üzletfelek nem kaptak valós képet a készülékek tényleges forgalmazhatóságának várható időpontjáról, s arról, hogy kétséges a már leadott megrendelések határidőre történő teljesítése, miközben az eljárás alá vont előtt már ismert volt, hogy bizonytalan az engedélyezési eljárások befejezésének időpontja, sőt kimenetele is. Az eljárás alá vont megalapozatlanul keltette azt a látszatot, hogy online pénztárgépei rövidesen elérhetők az üzletfelek számára, az üzletfelek a teljesítés bizonytalanságának valós mértékéről nem szerezhettek tudomást. Az eljárás alá vont ezt a gyakorlatot folytatta annak ellenére, illetve azt követően is, hogy
- 2013. augusztus 8-án az MKEH ugyan kiadta a Sam4s NR-270 pénztárgép forgalmazási engedélyét, azonban a tényleges forgalomba hozatalt további feltételhez kötötte, s az eljárás alá vont 2013. szeptember 13-án kérte a hiánypótlásra rendelkezésre álló határidő meghosszabbítását, majd 2013. október 28-án az MKEH visszavonta a Sam4s NR-270 pénztárgép engedélyét,
 - 2013. szeptember 19-én az MKEH kiadta a Sam4s NR-300 pénztárgép forgalmazási engedélyét, azonban a tényleges forgalomba hozatalt további feltételhez kötötte, 2014. január 23-án pedig visszavonásra került a Sam4s NR-300 pénztárgép forgalmazási engedélye,
 - a Sam4s NR-240 és a Sam4s NR-440 pénztárgépek vonatkozásában az MKEH 2014. január 23-án elutasította az engedélyezés iránti kérelmet (a Sam4s NR-240 pénztárgép esetében az eljárás alá vont kérelmére az MKEH korábban már felfüggesztette az engedélyezési eljárást),
 - az engedélyeket visszavonó, illetve az engedélyezés iránti kérelmet elutasító elsőfokú döntések másodfokon is megerősítést nyertek,
 - az eljárás alá vont 2014. március 17-én nyújtott be ismételt kérelmet a pénztárgépek engedélyezésére, mely eljárások 2014 áprilisában még nem zárultak le.
96. Az üzleti kommunikációk azt az üzenetet közvetítették az üzletfelek felé, hogy hamarosan forgalmazási engedélyt kapnak az eljárás alá vont online pénztárgépei, miközben ez az állítás a kommunikációk megtételének időpontjában megalapozatlan volt. Az üzleti kommunikációk

alkalmasak voltak az üzletfelek megtévesztésére, s ezáltal a pénztárgépek közötti választásra vonatkozó üzleti döntéseik befolyásolására.

97. Az üzleti kommunikációk által közvetített üzeneten nem változtattak a www.penztargetcentrum.hu oldal Webáruház, Pénztárgépek menüpontja alatt a vizsgálattal érintett időszakban rendelkezésre álló információk sem, mivel az üzletfelek azok megtekintését követően sem kaptak valós képet az adott készülékek tényleges elérhetőségéről, forgalomba hozhatóságáról.
98. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2013. október 24. és 2014. április 11. között a honlapján, a facebook profilján és a hírleveiben az üzletfelek megtévesztésére alkalmas reklámokat alkalmazott, amikor az általa forgalmazni szándékozott online pénztárgépek engedélyezésének, illetve tényleges forgalomba hozatalának várható időpontjáról megtévesztésre alkalmas módon adott tájékoztatást. Az eljárás alá vont a 35. pontban ismertetett reklámjaival megsértette a Grt. 12. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Összefoglalás

99. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2013. július 24. és 2014. április 11. között üzletfelek megtévesztésére alkalmas reklámokat alkalmazott, amikor egyes, a jelen előzetes álláspont 32-35. pontjaiban ismertetett kereskedelmi kommunikációiban
- elhallgatta, hogy a Sam4s NR-270 és a Sam4s NR-300 online pénztárgépek ugyan megkapták a forgalmazási engedélyt, azonban a tényleges forgalomba hozatal megkezdhetősége további feltétel teljesítésétől függ,
 - arról tájékoztatta az üzletfeleket, hogy a Sam4s NR-240 és a Sam4s NR-440 pénztárgépek, illetve a 330-as adóügyi nyomtató engedélyezése rövidesen várható,
 - azt közölte, hogy az általa forgalmazni szándékozott online pénztárgépek hamarosan megrendelhetők, illetve megrendelhetők, elhallgatva, hogy az online pénztárgépek forgalmazása engedélyhez kötött, s nem szükségszerű, hogy egy pénztárgép megkapja a forgalmazáshoz szükséges engedélyt,
 - az általa forgalmazni szándékozott online pénztárgépek engedélyezésének, illetve tényleges forgalomba hozatalának várható időpontjáról megtévesztésre alkalmas módon adott tájékoztatást.
100. Az eljárás alá vont ezen üzleti gyakorlatával megsértette a Grt. 12. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
101. A jogsértés vonatkozásában nem bír jelentőséggel azon, az eljárás alá vont által hangsúlyozott körülmény, hogy az engedélyező határozatok visszavonó döntéssel szemben jogorvoslati kérelemmel élt. A jogsértés azáltal valósult meg, hogy az eljárás alá vont üzleti kommunikációi révén az üzletfelek nem kaptak reális képet az eljárás alá vont által forgalmazott készülékek üzletfelek általi tényleges elérhetőségéről és ezáltal a jogszabályok szabta kötelezettségek ezen készülékek révén történő teljesíthetőségéről, az ezekkel kapcsolatos bizonytalanságról.

102. Az eljáró versenytanács a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja szerint megállapította a jogsértést.
103. Az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak bírság kiszabását.
104. A bírság mellőzését az eljáró versenytanács megítélése szerint elsősorban a vizsgált időszakban bekövetkező gyakori jogszabály módosítások indokolták, amelyek az engedélyezésre jogosult hatóság megváltozásával és az engedélyezéssel kapcsolatos gyakorlat – ebből is következő – módosulásával új helyzetet teremtett. Nehezebben megítélhetővé vált az engedélyezési eljárások eredménye. Számottevően elnehezült az, hogy a kérelmező helyesen becsülje fel az engedély megadásának időszükségletét. Az eljárások során az engedélyező hatóság által igényelt technikai fejlesztéseknek az eljárás elhúzódását eredményező hatását a kérelmező nem feltétlenül láthatta, és azt az engedély benyújtásának időpontjában hatályos jogszabályokban rögzített követelmények alapján nem is kellett feltétlenül előrelátni.
105. Az engedélyek körül jogi bizonytalanságot fokozta a forgalmazási engedély jelentéstartalmának elbizonytalanodása. Az eljáró versenytanács méltányolta azt, hogy az eljárás alá vont a Sam4s NR-270 és a Sam4s NR-300 pénztárgépekre is forgalmazási engedélyt kapott. A forgalmazási engedély alapján az Alt Cash legalább azt alappal feltételezhette, hogy az engedélyezés tényéről ügyfeleit tájékoztathatja. A jogsértéshez hozzájárult az a körülmény, hogy – a korábbi gyakorlattal ellentétben – a forgalmazási engedélyen túl tényleges forgalomba hozatali engedélyre is szükség volt. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Sam4s NR-300 pénztárgépre a MKEH 2013. november 25-én kiadta a forgalomba hozatal megkezdhetőségéről a nyilatkozatot és a pénztárgép a forgalmazási engedély 2014. január 23. napjáig jogszerűen forgalmazható volt.

IX. Egyéb kérdések

106. Az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek azt, hogy az Alt Cash részletes adatokat közöljön az engedélyezési kérelmek elutasításával és a megadott engedély visszavonásával kapcsolatban általa kezdeményezett bírósági eljárásokról és a versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztését sem ítélte szükségesnek.
107. Az eljáró versenytanács a felajánlott tanúmeghallgatást lefolytatását sem látta feltétlenül szükségesnek.
108. Az eljáró versenytanács az Alt Cash magatartásának felróhatóságát meg tudta ítélni egyrészt a jogerős bírósági ítéletek kivárása nélkül, és a felajánlott tanúmeghallgatások nélkül is.
109. Az Alt Cash nem jelölte meg, hogy az NGM, a NAV és a MKEH közötti mikori, milyen tárgyú kommunikáció feltárását tartotta volna szükségesnek, és nem jelölte meg, hogy mit kíván bizonyítani a kommunikáció alapján. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács elfogadta az eljárás alá vont által magatartásának kedvezőbb megítélése érdekében felhozott érveket, így az említett – hiányossága miatt sem teljesíthető - bizonyítási indítványt funkciótlanak is tekintette.

110. 2014. július 1-jei hatállyal a GVH hatáskörébe tartozó megtévesztő reklám esetén irányadó anyagi jogi szabályozás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) értelmében átkerült a Tptv. rendelkezései közé. A Módtv. 107-108. §-ai értelmében 2014. július 1-jével hatályát veszítette a Grt. 2. §-a, 3. § *h)* és *i)* pontja, 12. §-át megelőző alcímcíme, 12. §-a, 13. §-a, 23. § (6) bekezdése, 24. § (2) és (3) bekezdése, 28-31. §-a, 45. § (1) bekezdés *a)* pontja, 45. § (2) bekezdése.
111. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (2) bekezdése értelmében a jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálya alatt
- a)* keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint
 - b)* megkezdett eljárási cselekményekre
- a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.
112. A Jat. 15. §-a értelmében a jelen versenyfelügyeleti eljárásban – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – az eljárás alá vontak magatartásának vizsgálata és értékelése során a Grt. valamint a Tptv. érintett rendelkezéseinek 2014. július 1-je előtt hatályos rendelkezései szerint kell eljárni, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak vizsgált magatartása esetében a vizsgált időszak 2012. január 1-je és 2013. október 30. közötti. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a jelen döntésében a Grt.- jelen eljárásban alkalmazandó – 2012. január 1-je és 2013. október 30-a között hatályos – rendelkezései alapján végezte el a jogi értékelést.

Budapest, 2014. december 19.

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag