



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/061/2013.

Iktatószám: Vj/061-42 /2013.

A Gazdasági Versenyhivatal a bpv Jádi Németh Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Vörösmarty tér 4.) és a Dr. B. B. Ügyvédi Iroda által képviselt **TESCO MBL Távközlési Zrt.** (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – az ügyben tartott nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a TESCO MBL Távközlési Zrt. 2012. október-novemberi televíziós reklámjában jogsértő módon elhallgatta, hogy a Hálón Belül csomag felhasználásának 1000 perces időbeli korlátja van.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács 1.000.000 Ft (egymillió forint) bírságot szab ki a TESCO MBL Távközlési Zrt.-vel szemben, amely összeget a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti

- a 9,5 Ft/perces számított hívásdíj kommunikációja, valamint
- a 2012. október-novemberi televíziós reklám kivételével az 1000 perces időbeli korlát elhallgatása tekintetében.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a TESCO MBL Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3.) a Hálón Belül csomaggal kapcsolatos 2012. évi és 2013. évi kereskedelmi gyakorlata során

- egyrészt azt az üzenetet közvetítette a fogyasztók felé, hogy a szolgáltatási csomag igénybevételével akár 9,5 Ft/percért lehet hálózaton belül telefonálni, azonban ez a TESCO MBL Távközlési Zrt. által alkalmazott alap- és bónuszegyenleg volta, továbbá a Hálón Belül csomag opciós díja miatt korlátozottan valósulhatott meg,
- másrészt elhallgatta azt a tényt, hogy a szolgáltatási csomag felhasználása legfeljebb 1000 perc erejéig lehetséges.

2. A fenti magatartással a TESCO MBL Távközlési Zrt.

- egyrészt a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjában,
- másrészt az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdésében

foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

3. A fentiek miatt a GVH 2013. július 31-én Vj/61/2013. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a TESCO MBL Távközlési Zrt. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az

eljárás alá vont Hálón Belül csomaggal kapcsolatos 2012. évi és 2013. évi kereskedelmi gyakorlatának vizsgálatára.

II.

Az eljárás alá vont tevékenysége

Az eljárás alá vont

4. A TESCO MBL Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Tesco Mobile Zrt. vagy eljárás alá vont) 50-50%-ban a Tesco-Global Áruházak Zrt. (a továbbiakban: Tesco) és a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Vodafone) tulajdonában lévő vállalkozás.¹
5. A Tesco Mobile Zrt. ún. virtuális mobilszolgáltatóként működik a hazai mobil telekommunikációs piacon. A virtuális mobilszolgáltató (Mobile Virtual Network Operator, röviden MVNO) olyan vállalkozás, amely mobiltelefon szolgáltatásokat kínál, de nincs saját hálózati infrastruktúrája, így saját frekvenciája sem.
6. A Tesco Mobile Zrt. 2012. március 1-jén indította el mobilkommunikációs szolgáltatását Tesco Mobile márkanéven.² A Tesco Mobile Zrt. szolgáltatásai a Tesco Mobile Dupla, illetve 2013 tavaszától a Kedvenc tarifacsomag megvásárlásával elérhetőek a lakossági ügyfelek számára.
7. Az eljárás alá vont vállalkozás elszámolási időszaka április 1-től a következő év március 31-ig tart. A 2012. április 1-jétől kezdődő és 2013. március 31-ig tartó elszámolási időszak értékesítés nettó árbevétele 690.930.000 Ft³ volt.

III.

A Hálón Belül csomag és a Tesco Mobile Dupla tarifa

8. A Tesco Mobile szolgáltatások (ide nem értve az olyan, SMS-ben is megrendelhető opciókat, mint a Hálón Belül csomag) értékesítése csak Tesco áruházakban történik. A Tesco Mobile értékesítési pontjai a Tesco áruházak üzletterén belül találhatóak meg, más csatornákon keresztül és más típusú kihelyezéssel SIM-kártya nem kerül forgalomba.
9. Az előfizetői szerződés minden esetben határozott idejű: az utolsó feltöltés dátuma, illetve feltöltés hiányában a regisztráció dátuma alapján számított időre érvényes. A SIM-kártyák által feltöltés nélkül biztosított indulóegyenleg alapegyenlegként kerül jóváírásra, melynek értéke 300 Ft, és amely 90 napon belül használható fel.
10. Az indulóegyenleg által biztosított 300 Ft-os alapegyenlegen túli használathoz egyenlegfeltöltés szükséges. Egyenlegfeltöltés lehetséges a Tesco áruházak pénztárainál, online módon (a www.tescomobile.hu oldalon), az OTP bank automatáinál, valamint több ezer szerződött partnernél (pl. Szerencsejáték Zrt. lottózói, újságárusok, benzinkutak).

¹ Tesco Mobile Magyarországon – Hamarosan indul az első igazi virtuális mobilszolgáltató, 2011. szeptember 21., forrás: <http://www.tescomobile.hu/usr/sajtokozlemenye-11-09-29.pdf>. A sajtóközleményt teljes terjedelmében a Vj/061-002/2013. számú irat tartalmazza.

² Vj/061-008/2013. számú irat

³ Az éves beszámolót a Vj/061-007/2013. számú irat Q17. számú melléklete tartalmazza.

11. A **Hálón Belül csomag** egy kiegészítő opció, amelyet a Tesco Mobile Zrt. 2012. október 16-án vezetett be. A csomag igénybevételével kedvezőbb percdíjakkal lehet telefonálni a Tesco Mobile hálózaton belül. A Hálón Belül csomag az alábbi jellemzőkkel bír a honlapi tájékoztatás⁴ szerint:

- A Hálón Belül csomag Tesco Mobile Kedvenc és Tesco Mobile Dupla tarifához egyaránt rendelhető.
- Minden Tesco Mobile-os telefonszámot kedvezményes percdíjon hívhat az ügyfél, a nap bármely szakában. A hívott félnek nem szükséges Hálón Belül csomaggal rendelkeznie.
- A Hálón Belül csomag havidíja bruttó 590 Ft, amely az alapegyenlegből kerül levonásra.
- A csomag 30 naponta automatikusan megújul, havonta legfeljebb 1000 perc hívásra használható. A csomag lejáratáról a Tesco Mobile SMS-értesítést küld.
- Az adott 30 napos perióduson belül fel nem használt kedvezményes percek a következő 30 napos periódusra nem vihetők át.
- A hálózaton belüli percdíj belföldön 19 Ft. A csomag lejáratá esetén és egyéb hívásirányokba az ügyfél alaptarifájának díjai érvényesek.
- A szolgáltatás megrendelése és lemondása a 1215-ös számra díjmentesen elküldött kódokkal lehetséges.
- A fogyasztó a szolgáltatásból az adott hónapban még szabadon felhasználható percek egyenlegét a 171-es (díjszabás szerinti díjazású) számra küldött PERCI kóddal kérdezheti le.
- Az 1000 perces limitet elérő ügyfelek az 1000-dik perc elérésekor a következő szöveget tartalmazó SMS üzenetet kapják a kedvezményes perckeret kimerítéséről:⁵
„T. Ügyfelünk! A Hálón Belül csomag által biztosított kedvezményes perckerete elfogyott. Új megrendeléshez küldje a HALO szót a 1215-re. Üdvözlettel, Tesco Mobile”

12. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyben vizsgált 9,5 Ft/perces kedvezményes hívásdíj a Hálón Belül csomag percdíjának a Tesco Mobile Dupla tarifacsomag által biztosított kedvezmény révén érhető el elvi szinten, így a Tesco Mobile Dupla tarifa ismertetése is szükséges.

13. A **Tesco Mobile Dupla tarifa** szolgáltatásának legfontosabb jellemzői:

- Minden egyenlegfeltöltés (alapegyenleg) után a feltöltés értékével azonos összeg kerül jóváírásra az előfizető bónuszegyenlegén. A bónuszegyenleg felhasználási időtartama a mindenkor utolsó feltöltéstől számított 30 nap.
- A bónuszegyenleg felhasználási időtartama minden feltöltéssel újra, a teljes összesített bónuszegyenlegre vonatkozóan 30 nappal hosszabbodik.

⁴ Forrás: http://www.tescomobile.hu/halon_beluli_csomag, 2013. november 11-ei állapot. A weblap képét nyomtatott formában a Vj/61-11/2013. számú irat tartalmazza.

⁵ Vj/061-008/2013. számú irat

- A bónuszegyenleg elsődleges prioritást élvez, azaz amennyiben a használni kívánt szolgáltatásra igénybe vehető a bónusz, akkor a szolgáltatás ellenértéke elsősorban az előfizetői bónuszból kerül rendezésre (ameddig le nem nullázódik).
- A bónuszegyenleg a következő szolgáltatásokra használható fel:⁶
 - belföldi alapidíjas hívásokra a Tesco Mobile hálózaton belülre és azon kívülre;
 - belföldi alapidíjas SMS-küldésre a Tesco Mobile hálózaton belülre és azon kívülre;
 - belföldi MMS-küldésre hálózaton belülre és azon kívülre (a szolgáltatás 2012. április 1-jei indulásával kezdődően);
 - internetjegyek vásárlására, melyek 1 napos, 1 hetes, vagy 1 hónapos mobilinternet elérést tesznek lehetővé a Tesco Mobile belföldi hálózaton.
- Az alapegyenleg a következő szolgáltatásokra használható fel:⁷
 - belföldi alapidíjas hívásokra a Tesco Mobile hálózaton belülre és azon kívülre;
 - belföldi alapidíjas SMS-küldésre a Tesco Mobile hálózaton belülre és azon kívülre;
 - belföldi MMS-küldésre hálózaton belülre és azon kívülre (a szolgáltatás 2012. április 1-jei indulásával kezdődően);
 - internetjegyek vásárlására;
 - hangposta hívására;
 - külföldre irányuló hívások díjára – nemzetközi hívásokra;
 - Nemzetközi SMS küldésére;
 - Kék számok hívására;
 - Hang a Hálón VOIP szolgáltatások igénybevételére;
 - Nemzetközi Barangolás (Roaming) szolgáltatások igénybevételére;
 - Emelt díjas, díjkorlátmentes (SHS=91) és emelt díjas, díjkorlátos (SHS=90, 17cd és 17cde, 135d, 136de) szolgáltatások igénybevételére;
 - Autópálya használati jogosultság vásárlására mobillal;
 - Parkolójegy vásárlásra mobillal;
 - Dallmayr automatából történő vásárlásra mobillal;

⁶ Amennyiben van felhasználható bónuszegyenlege az adott előfizetőnek, és az előfizető a fenti listán felsorolt szolgáltatások valamelyikét veszi igénybe, akkor a megfelelő mértékű bónuszegyenlege megléte esetén az ellenérték a bónuszegyenlegből kerül kiegyenlítésre (automatikusan). A bónuszegyenleg kimerülése esetén az ellenérték az alapegyenlegből kerül levonásra.

⁷ Az alapegyenleg halmozható (tehát minden egyes feltöltéssel az egyenleg addicionálisan növekszik) és érvényességi időszakon belüli újabb feltöltéssel görgethető, azaz a teljes alapegyenleg érvényessége mindig a legutolsó feltöltéstől számított 365 nap.

- Állatkerti e-Belépő vásárlására mobillal;
 - Párkereső és közösségi oldalak adatbázisaihoz való hozzáférés megrendelésére mobillal;
 - Rendezvényjegy vásárlására mobillal;
 - Önkiszolgáló autómosás vásárlására mobillal.
14. Az alapegyenleg és a bónuszegyenleg felhasználásának megoszlása kapcsán⁸ az eljárás alá vont előadta, hogy a szolgáltatások ellenértéke folyamatosan és jellemzően 50%-ot meghaladó mértékben a bónuszegyenlegből került rendezésre.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

15. A jelen versenyfelügyeleti eljárás a Hálón Belül csomagot népszerűsítő 2012-2013. évi kereskedelmi gyakorlatra terjed ki.
16. A vizsgált időszakban az eljárás alá vont többféle, az aktuális promóciós elemeket tartalmazó kampányt folytatott a Hálón Belül csomaghoz kapcsolódva:
- Állandó kommunikációs elemek, áruházi kihelyezés a teljes időszakban (2012. október 16. - 2013. február 28.)
 - Hálón Belül csomag bevezető kampánya (2012. október 16. - 2012. november 18.)
 - Tripla feltöltés karácsonyi promóció (2012. november 19. - 2013. január 2.)
 - Téli akciós ajánlatok (2013. január 3. - 2013. február 28.)
 - Születésnap „1 év/1 Ft” kampány (2013. március 1. - 2013. április 21.)
17. Az egyes vizsgált kommunikációs eszközök jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns tartalmát a jelen döntés melléklete foglalja össze.
18. Szükséges megjegyezni, hogy a Hálón Belül csomag megrendelése SMS-ben lehetséges, így a fogyasztó nincs kötve az áruházakhoz, illetve az ott található kommunikációs eszközökhöz. Az eljárás alá vont által alkalmazott kommunikációs eszközöket ezért is célszerű akként megkülönböztetni, hogy azok az elsődleges célcsoportot (a Tesco áruházakban vásárlókat) érik el (eladáshelyi reklámanyagok) vagy ezen célcsoportnál szélesebb fogyasztói réteghez juthatnak el (nem eladáshelyi reklámanyagok). Az előbbi esetben a fogyasztók akár több reklámanyaggal is találkozhatnak rövid időn belül, miközben az utóbbiaknál nem szükségszerűen.
19. A nem eladáshelyi reklámanyagok (pl. televíziós reklám, rádióreklám, honlapi tartalom, bannerek, sajtóközlemények, postaládákban terjesztett akciós újságok) esetében kiemelő, hogy
- a bannerek az eljárás alá vont honlapján jelentek meg, onnan egy kattintással volt elérhető a teljes honlapi tájékoztatás,

⁸ Vj/061-008/2013. számú irat

- az akciós újságok országosan kerültek terjesztésre, ahogyan a sajtóközlemények is országos elérést biztosítottak,
- a rádióreklám szövegezése az alábbi volt: *„Halott már a Tesco Mobile Dupla tarifáról? A Tesco Mobile mindig minden egyenleg feltöltését megduplázza, így Ön kétszer annyit beszélhet le, mint amennyit feltöltött. Duplázzon és mobilozzon akár 9,50 forintért percenként. Csak a Tesco Mobile-nál! További részletek a tescomobile.hu oldalon.”*,
- a Hálón Belül csomagot bevezető, 2012. októberi-novemberi kampányban megjelent televíziós reklám⁹ az alábbi tájékoztatást tartalmazta:

„590 Ft havidíjért

Akár 9,50 Ft/perc

1+1 SIM

www.tescomobile.hu”

Az apróbetűs részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

„Tesco Mobile Hálón Belül csomag: 590 Ft havidíjért kedvezőbb áron hívhat belföldön minden alapdíjas Tesco Mobile számot. A 9,50 forintos percenkénti hívásdíj az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos mértékű felhasználása esetén adódik. Az 1+1 SIM-kártya akció a Tesco áruházakban értékesített SIM-kártyákra érvényes, 2012. október 16-a és november 30-a között. Maximálisan vásárolható mennyiség: 6 db.”

Az alábbi szöveg hangzik el:

„Megéri hozzánk tartozni! Hívja ismerőseit is, mert a Tesco Mobile Hálón Belül csomagjával már percenként 9,50 forintért is mobilozhat. Sőt, november végéig két SIM-kártyát adunk egy árért. Várjuk a Tesco áruházakban!”

V.

Az érintett piac

A versenytársak ajánlatai

20. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Hálón Belül csomag kialakításakor elsődleges helyettesítő szolgáltatásnak a versenytársak ún. családi csomagjait tekintette. 2013 januárjában pl. az alábbi családi csomagokat nyújtották a mobilszolgáltatók (szintén az eljárás alá vont adatszolgáltatása szerint):¹⁰

⁹ A televíziós szpotot a Vj/061-008/2013. számú irat CD melléklete tartalmazza

¹⁰ Vj/061-007/2013. számú iratban

2013. január 10.	Név	Havidíj	Percdíj	Kapcsolási díj	Feltételek	Fair usage
T-Mobile	Családbarát kedvezmény	1066,8 Ft/kártya	0 Ft	-	min 2 max 5 fő; kizárólag T-Mobile és/vagy T-Home számok vonhatók be, 1 havi díjas előfizető	100 óra
Telenor	Kártyás Családi Csomag	949 Ft/kártya	0 Ft	2,5 Ft	min 2 aktív előfizetés, a kártyás vagy Limit előfizetések száma maximum 3 lehet. Csak előfizetéses rendelheti meg.	1000 perc
	Kártyás Családi Csomag Mini	399 Ft/kártya	0 Ft	2,5 Ft	min 2 előfizetés, a kártyás vagy Limit előfizetések száma maximum 3 lehet. Csak előfizetéses rendelheti meg.	100 perc
	Családi Csomag számlásoknak	1099 Ft/kártya	0 Ft	2,5 Ft	min 2 max 6 fő (egyik előfizetéses, ugyanazon ügyfélhez kell tartoznia)	1000 perc
Vodafone	Családi Opció	990 Ft/ kártya	0 Ft	-	Max 6 belső 2 külső tag, legalább kettőnek Vodafone Matrix, Kontakt, Smart, Plus vagy Plus	1000 perc

21. A fenti csomagok mind tartalmazzák időbeli korlátot, bár a hívásoknak nincs percdíja. A hazai piacon általános gyakorlat a szolgáltatók részéről az ügyfelek jutalmazása is ún. bónuszokkal, extra feltöltésekkel.¹¹
22. Az eljárás alá vont nem pusztán a saját frekvenciával rendelkező mobilszolgáltatók (Magyar Telekom, Telenor, Vodafone) szolgáltatásaival versenyez, hanem más MVNO szolgáltatókéval (pl. Blue Mobile, MOL Mobile) is. Az MVNO-k a mobil operátorok hálózatát használják, illetve különböző szintekig építhetnek saját hálózatot is (például saját SMS küldő központ, vagy intelligens hálózati szolgáltatást biztosító berendezéseket), de lehetőségük van arra is, hogy csak saját marketinget, értékesítést, ügyfélszolgálatot tartsanak fenn.
23. Az MVNO szolgáltatóknak is rendelkezniük kell saját kapcsolóközponttal, honos helymeghatározó regiszterrel, saját SIM kártyával, barangolási szerződéseket kell kötniük és önállóan, a hálózati partnertől függetlenül, számláznak. Az MVNO-k általában erős branddel rendelkező kereskedelmi láncok, bankok, média vállalatok, amelyek nagy értékesítési csatornákkal rendelkeznek (már meglévő ügyfelekkel, hűségkártyás szerződésekkel, speciális szolgáltatásokkal), így elérhetnek olyan fogyasztókat is, akik egyébként nem gondolnak szolgáltató váltásra, vagy mobil szolgáltatás igénybevételére.

A fogyasztók

24. A fogyasztók nyitottságát jelzik az MVNO szolgáltatások, illetve azon belül az eljárás alá vont szolgáltatása iránt a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság és az Ariosz Kft. által készített a „Távközlési szolgáltatások használata lakossági felhasználók körében 2011”¹² című kutatás releváns adatai. A kutatás megállapításai szerint pl. 14 évesnél idősebb lakosság 20%-a mondta azt, hogy biztosan vagy valószínűleg váltana a Tesco Mobile szolgáltatására, ha ott kedvezőbb díjakon tudná elérni a szolgáltatást.

¹¹ pl. <http://molmobile.hu/egyenlegfeltoltes>, <http://www.telenor.hu/kartyastarifa/praktikum-net>; <http://www.telenor.hu/kartyas-tarifa/limit-net>, <https://webshop.t-mobile.hu/webapp/wcs/stores/WSPrepaidUploadNoRegCmd?krypto=m2u24g5uF0qSsb0QT%2F1snw%3D%3D>

¹² Forrás: http://nmhh.hu/dokumentum/2564/lak_tavkozles_2011_webre.pdf, a kutatás érintett részeit nyomtatott formában a Vj/061-013/2012. számú irat tartalmazza.

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

25. Az eljárás alá vont – a vizsgált magatartással kapcsolatos jogi álláspontján kívül – részletesen, széleskörű adatokkal és nyilatkozatokkal ismertette üzleti céljait, célfogyasztóinak jellemzőit, a piac keresleti- és kínálati viszonyait, a szolgáltatásainak potenciális, versenyt ösztönző piaci hatásait.

Az eljárás alá vont álláspontja a 9,5 Ft/perces hívásdíj állítása kapcsán

26. Az eljárás alá vont a Hálón Belül csomag és a Tesco Mobile Dupla bónuszegyenleg működését egy teoretikus ügyfél használati példáján keresztül is bemutatta be,¹³ de magyarázatát alapvetően a szolgáltatás működési mechanizmusára alapozta.

27. A Tesco Mobile Dupla tarifa alapvető eleme az egyenlegfeltöltések után járó, halmozható és megújítható bónusz. A bónusz címlettől és feltöltési ponttól függetlenül azonnal jóváírásra kerül, értéke a feltöltési értékkel megegyező (így duplázódik tehát a fogyasztó által felhasználható érték).

28. A Tesco Mobile Dupla bónuszegyenlege felhasználható belföldi alapdíjas hívásokra, valamint belföldi alapdíjas SMS küldésére – tetszőleges hálózati irányban.

29. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az, hogy a Tesco Mobile Zrt. Hálón Belül csomagjának segítségével a percenként 9,50 Ft-os hívásköltség széles körben elérhető és a megrendelők által valóságban el is ért, kétféle megközelítéssel is bizonyítható. Az egyik megközelítés alapja az ügyfelek bónusz- és alapegyenlegének általánosan jellemző felhasználási aránya.

30. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a tényadatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bónuszegyenlegből rendezhető belföldi hívások ellenértéke folyamatosan és jellemzően 50%-ot meghaladó mértékben a bónuszegyenlegből került rendezésre. A bónuszhasználat arányának ismeretében megbecsülhető az ügyfeleket ténylegesen terhelő átlagos percdíj.

31. A Tesco Mobile ügyfelek konkrét használati szokásait vizsgálva a szóban forgó időszakban a Hálón Belül ügyfelek átlagos, tényleges percenkénti hívásköltsége 5,81 Ft és 9,69 Ft közötti értékekre tehető, ezáltal a 9,50 Ft-os, kommunikációkban ígért percenkénti hívásköltség jellemzően és széles kör számára elérhető volt és elérésre is került.

32. A fentiek alapján az eljárás alá vont megalapozottnak tartja a kommunikációk során alkalmazott „tényleges percenkénti hívásköltség” kifejezések használatát és a reklámjaiban közvetített, a nominális percdíj felét kitevő tényleges percenkénti költség mértékét, azaz az „akár 9,5 Ft/perc” kommunikációk hitelességét és valóságát.

33. A másik megközelítés során az eljárás alá vont figyelembe veszi a Hálón Belül opció díjával történő módosítást. Az eljárás alá vont véleménye szerint a mobiltávközlési piac általánosan elfogadott és ügyfelek által megértett kommunikációs gyakorlata és sztenderdjei szerint a tarifacsomagok, illetve opciók díjának kommunikálása során a piaci szereplők a percdíjakat és a havi díjakat egymástól függetlenül tüntetik fel és a percdíjak feltüntetése során azok értékébe nem értendők bele a havidíjak. Különösen így történik ez abban az esetben, amikor a havidíj külön is feltüntetésre kerül.

¹³ Vj/061-018/2013. számú iratban

34. Ennek ellenére a Tesco Mobile Zrt. ügyfeleinek valós és jellemző használati szokásait is figyelembe vevő példákon is jól látható, hogy még a Hálón Belül csomag 590 Ft-os opciós díjának figyelembevételével együtt is ténylegesen elérhető a kommunikációban megjelenített 9,50 Ft-os percenkénti hívásdíj.
35. Az eljárás alá vont előadta, hogy a feltöltőkártyás ügyfelek aktivitása és használata erősebb a feltöltést követő 1 hónapban, azaz a fogyasztók kifejezetten figyelnek arra, hogy a bónuszukat lehetőleg teljes mértékben kihasználják a rendelkezésre állási ideje alatt (piaci tapasztalatok mellett ezt a viselkedést támasztja alá például a bónuszegyenleg felhasználási mértéke is).
36. E megközelítés alapján az opciós díj beszámítása esetén is, feltöltés közeli használatot feltételezve már az átlagosnál alacsonyabb Hálón Belül perhasználat esetén kialakul a 9,50 Ft alatti percenkénti teljes hívásköltség, ami figyelembe véve a jellemző átlagos használatot a Hálón Belül opciót megrendelők esetén alátámasztja a 9,50 Ft/perc széleskörű és tényleges elérhetőségét ügyfelek számára.
37. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a vizsgált időszaki tényadatok alapján az ügyfelek átlagos használata alapján valójában a 9,5 Ft/perc hívásköltségnél olcsóbban tudhattak a Hálón Belül szolgáltatás keretében hálózaton belül telefonálni.
38. A fentiekén túlmenően az eljárás alá vont a versenytanácsi tárgyalást követően benyújtott¹⁴ jelentős méretű, nyers fogyasztói adatokat tartalmazó táblázattal és a táblázatban foglalt adatokból számított átlagos eredményekkel igyekezett igazolni
- egyrészt a Hálón Belül keretében ténylegesen elért átlagos hívásdíj-adatokkal,
 - másrészt pedig a 9,5 Ft alatti tényleges hívásdíjat élvezők arányával,
- hogy az akár 9,5 Ft/perces hívásdíj (vagy annál alacsonyabb díj) nem csak potenciálisan, hanem ténylegesen és – a jellemző fogyasztói szokásokat figyelembe véve – általánosan elérhető a bónuszegyenleg prioritásának köszönhetően.
39. Az eljárás alá vont – az egyéni/összesített percdíj bevételek és az egyéni/összesített Hálón Belül percek használatának aránya alapján vett – számításai szerint
- pl. 2013 januárjában a Hálón Belül csomag használói átlagosan csak 7,94 Ft-ot fizettek percenként a Hálón Belül csomagban bonyolított hívásokért,
 - a vizsgált időszakban minden hónapban a Tesco Mobile ügyfelei átlagosan a 9,50 Ft-os ígért percenkénti hívásdíj alatti tényleges költséget értek el,
 - pl. 2012 októberében a Hálón Belül csomag igénybevevőinek 70,7%-a esetében teljesült, hogy a Hálón Belül percek használatával a percenkénti hívásdíja 9,5 Ft vagy annál alacsonyabb volt,
 - egy hónap kivételével a vizsgált időszakon belül a Hálón Belül csomagot igénybevevők többsége esetében megvalósult a 9,5 Ft-nál alacsonyabb percenkénti hívásdíj.

Az eljárás alá vont álláspontja az 1000 perces időbeli korlát elhallgatása kapcsán

40. Az eljárás alá vont ismertette, hogy a csomagot (hívóként) igénybevevő előfizetők a teljes ügyfélbázisnak mekkora hányadát teszik ki, és hivatkozott arra is, hogy mivel az esetleges

¹⁴Vj/061-039/2013. számú irat és melléklete

egyenleghiány esetén a szolgáltatás nem kerülhet megújításra, a feltöltőkártyás szegmensben ez az ismertetett arány magasnak mondható.

41. Az eljárás alá vont ismertette továbbá a Tesco Mobile hálózatán belüli (azaz a virtuális mobilszolgáltatói jelleg miatt Tesco Mobile ügyfelek közötti) hívások arányát is.¹⁵
42. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fogyasztói döntéshozatal folyamata szempontjából megállapítható, hogy a reklámanyagok összességükben és részleteikben is tartalmazták a Tesco Mobile Zrt. szolgáltatásának igénybevételi lehetőségeit, tehát a versenytanácsi joggyakorlat által alapul vett, ésszerűen tájékozott, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztónak reális lehetősége volt megfelelő részletességű információkhoz jutnia a Tesco Mobile Zrt. szóban forgó mobiltelekommunikációs szolgáltatásának feltételeivel kapcsolatban.
43. Az eljárás alá vont álláspontja szerint¹⁶ tehát az 1000 perces korlát
 - nem tekinthető lényeges fogyasztói információnak,
 - elérése atipikus, a korlátot túllépők aránya jellemzően 2% alatt marad.

Az eljárás alá vont általános álláspontja

44. Az eljárás alá vont előadta, hogy mivel a Tesco Mobile Hálón Belül csomag érdemben az elérhető percenkénti hívásköltségben tér el a meglévő csomagoktól, a kommunikáció fókuszát erre a szokatlan elemre helyezte. A további feltételekben az ügyfelet várhatóan pozitív meglepetés éri a piacon jelen lévő ajánlatokhoz képest: a megszokottnál alacsonyabb havidíj, a hívott fél státusza nincs megkötve, valamint nem csak előfizetéses ügyfelek élhetnek az ajánlattal.
45. A piacon általánosan bevezetett gyakorlat, hogy a zárt hívókörös ajánlatok esetében a percdíjat a csomag igénybevételéhez elengedhetetlen havi díjaktól és csomagba foglalt percmennyiségektől függetlenül kommunikálják a vállalkozások. Az, hogy ezen termékek évek óta bevezetett termékek és hogy az őket igénybevevő előfizetők jól ismerik és értik ezen összefüggéseket jelentette az alapot a Tesco Mobile Zrt. Hálón Belül termékének bevezetése során alkalmazott kommunikációs stratégiához is. Az egyetlen megkülönböztető elem pont a Tesco Mobile Dupla tarifa egyenleg-duplázó sajátossága és az azzal ténylegesen elérhető percdíj lefelezésének a lehetősége.
46. A Tesco Mobile Zrt. szigorú irányelve, hogy fogyasztóit teljes körűen tájékoztassa akcióiról és egyéb promóciós kampányainak részleteiről. A Tesco Mobile Zrt. meggyőződése, hogy ez a jelen esetben is megvalósult, hiszen a név („Hálón Belül”) egyértelműen utal arra, hogy a csomag megrendelése esetén a Tesco Mobile hálózatán belüli hívásokra kínál az eljárás alá vont ügyfelei számára egy új terméket. Ezen kívül az is egyértelmű az eljárás alá vont álláspontja szerint, hogy a 9,50 Ft-os percenkénti hívásköltség ténylegesen megvalósítható a fogyasztó által.
47. A fentiekén túl a Tesco Mobile Zrt. kiemelte, hogy az egyértelműség végett a tényleges hívásköltség mértékének közléséhez a percdíjtól (percenkénti hivatalos, az Általános Szerződési Feltételekben meghatározott díjazás) jól elkülöníthető terminológiát (percenkénti hívásköltség, mobilozási költség percenként), valamint eltérő grafikai megjelenítést

¹⁵ Vj/061-007/2013. számú iratban

¹⁶ Vj/061-040/2013. számú iratban

alkalmazott („akár Ft/perc”), ezzel is utalva a tényleges költség számított voltára. A fentiekkel összhangban tehát az „akár” szó nem egy csupán elméletileg, szűk kör számára erősen korlátozó feltételekkel elérhető értékre utal, hanem a tarifa és a díjazás logikájából következő, ténylegesen elérhető értéket takar.

48. Az ügyfelek percdíját csökkentő akciói is voltak az eljárás alá vontnak, így ezekben az időszakokban még alacsonyabb valós díjak voltak elérhetőek: 2012. november 19. és 2013. január 2. között meghirdetett Tripla feltöltés (a szokásos bónusz kétszerese került jóváírásra az ügyfelek bónuszegyenlegén, mely bónusz december 31-i feltöltés esetén egészen január 31-ig állt ügyfeleink rendelkezésére), valamint a 2013. március 1. és április 30. közötti Hálón Belül 1 Ft-os percdíj akció.
49. A célcsoport jellegéből fakadóan a hirdetési kampányok integráns és elválaszthatatlan részét képezte az eladáshelyi tájékoztatás: a versenytárs mobilszolgáltatatóktól eltérően a Tesco Mobile szolgáltatásai a vásárlók megszokott, rendszeres bevásárlási útja során részletesen, még a termék megvásárlását megelőzően megismerhetőek.
50. A Tesco Mobile Zrt. álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének van helye.
51. A fentiek indokaként előadta, hogy
 - a Tesco Mobile szigorú irányelve, hogy fogyasztóit teljes körűen tájékoztassa akcióiról és egyéb promóciós kampányainak részleteiről;
 - a közölt adatokból és trendekből egyértelműen megállapítható, hogy a Tesco Mobile Zrt. tevékenysége a mobil telekommunikációs piacon versenyt generált, mely a fogyasztók számára egyértelműen pozitív hozadékkal bírt;
 - elenyésző volt azon fogyasztók száma, akik elérték az 1000 perces limitet (a fogyasztói kör aránya 1% alatt maradt), ezért a fogyasztói érdekek esetleges sérelme, illetve kiterjedtsége valószínűsíthetően rendkívül alacsony volt. Az 1000 perces limitet elérő fogyasztók igen alacsony száma is azt támasztja alá, hogy a szóban forgó korlát nem tekinthető érdemlegesnek (relevánsnak) a fogyasztói döntés meghozatala szempontjából;
 - a Tesco Mobile Zrt.-nek abból származó árbevétele, hogy néhány ügyfele átlépte az 1000 perces limitet, elenyészőnek tekinthető;
 - a mobil telekommunikációs piacot közismerten rendkívül erős verseny jellemzi, ezért a gazdasági verseny veszélyeztetettsége valószínűsíthetően rendkívül alacsony volt;
 - a panaszok rendkívül csekély száma is arra enged következtetni, hogy a feltételezett jogsértés piaci hatása gyakorlatilag elenyésző mértékű volt, tehát a Tesco Mobile Zrt. piaci kommunikációja nem volt alkalmas arra, hogy a (potenciális) fogyasztókat megtévevessze;
 - nem bizalmi jóságról van szó, hiszen a fogyasztók számára egyértelműen megállapítható az adott termék tartalma, ezért a GVH által vitatott Tesco Mobile reklám azért nem alkalmas a fogyasztó vásárlási döntésének tisztességtelen befolyásolására, mert a fogyasztó számára az integrált kommunikációs kampány alapján egyértelműen megállapítható volt a Tesco Mobile szolgáltatásának mibenléte és tartalma;
 - tekintettel arra, hogy a Tesco Mobile Zrt. szolgáltatása a fogyasztók számára kizárólag a Tesco áruházakban vásárolható meg, ezért a (potenciális) fogyasztóknak tényleges és

valós lehetőségük volt arra, hogy teljeskörű információkat kaphassanak a Tesco Mobile által nyújtott szolgáltatásról;

- az integrált kampánynak köszönhetően a fogyasztó igenis abban a helyzetben volt, hogy megfelelően tájékozódhasson a Tesco Mobile szolgáltatásának pontos tartalmáról. Nem életszerű ugyanis azt feltételezni – különösen annak fényében, hogy a Tesco áruházakban és egyéb csatornáknál a fogyasztó számtalan forrásból kaphatott a fogyasztói percepció szempontjából de facto kikerülhetetlen információt –, hogy a fogyasztó kizárólag csak egyetlen információs forrás alapján hozza meg vásárlási döntését;
- a kifogásolt kommunikáció által elért fogyasztói kör is valószínűsíthetően alacsony számú, hiszen a Tesco Mobile Zrt. reklámozási piaci részaránya a versenytársaihoz képest elenyészően alacsony, továbbá a mobilkommunikációs piacon a reklámok szempontjából igen „zajosnak” tekinthető, tehát a kifogásolt reklámok tisztességtelen fogyasztói befolyásolásra való alkalmassága alappal kérdőjelezhető meg;
- az érintett kommunikációnak a fogyasztói vásárlási döntés tisztességtelen befolyásolásra való alkalmassága megítélésénél lényeges szempont, hogy
 - a Tesco Mobile Zrt. frissen piacra lépő vállalkozás, hiszen tevékenységét csupán 2012 márciusában kezdte meg (Tesco Mobile kiemelt céljának tekinti a fennálló, alapvetően oligopolisztikus piaci status quo megváltoztatását és a kialakult piaci paradigmák megkérdőjelezését. Ennek megfelelően a Tesco Mobile szolgáltatásai igen innovatívnak tekinthetőek);
 - a mobil telekommunikációs piac rendkívül intenzíven versenyzőnek tekinthető;
 - a reklámok potenciális tovaryűző hatása valószínűtlen, hiszen a Tesco Mobile csak a mobil-telekommunikációs piacon tevékenykedik;
- a televíziós reklámok – természetüknél fogva – csak korlátozottan képesek nagy mennyiségű információ átadására, ezért a Tesco Mobile alappal vélhette úgy, hogy az integrált kommunikációs kampánya a fogyasztói információs igényt teljes körűen kielégíti;
- a komplex kommunikációs stratégia magában foglalta a teljes tájékoztatási spektrumot;
- a fogyasztói döntéshozatal folyamata szempontjából megállapítható, hogy a reklámanyagok összességükben és részleteikben is tartalmazták a Tesco Mobile szolgáltatásának igénybevételi lehetőségeit, tehát a versenytanácsai joggyakorlat által alapul vett, ésszerűen tájékozott, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztónak reális lehetősége volt megfelelő részletességű információkhoz jutnia a Tesco Mobile Zrt. szóban forgó mobil telekommunikációs szolgáltatásának feltételeivel kapcsolatban. Ez az eljárás alá vont álláspontja szerint praktikus azt jelenti, hogy az adott fogyasztó gyakorlatilag nem tudja elkerülni, hogy még a vásárlását megelőzően teljeskörű képet kaphasson a Tesco Mobile Zrt. vonatkozó szolgáltatásainak egyes lényeges feltételeiről;
- a mobil telekommunikációs piacon szolgáltatást igénybe vevő fogyasztók alapvetően tudatosnak tekinthetőek – ez főként abban nyilvánul meg, hogy az adott szolgáltató mellett történő döntést előzetesen alapos megfontolás előzi meg. Ebből következően a GVH által kifogásolt kommunikációk nem lehettek önmagukban alkalmasak arra, hogy tisztességtelenül befolyásolják a fogyasztó vásárlási döntését,

- az egyértelműen kikristályosodott piaci gyakorlat alapján egyik mobil telekommunikációs szolgáltató sem számítja bele a reklámjaiban kommunikált percdíjaiba a havi alapidíjat. Ebből következően ez a követelmény a Tesco Mobile Zrt.-től, mint új piacra lépőtől sem elvárható;
- a megtévesztésre alkalmasság hiányát támasztja alá az az adat, mely szerint a Tesco Mobile ügyfelei lojálisak a Tesco Mobile Zrt.-hez.

52. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy a Tesco Mobile Zrt. ellen a jelen eljárás megelőzően sem a GVH, sem pedig az Európai Bizottság nem indított versenyfelügyeleti eljárást.

Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása¹⁷

53. Fenntartva azon meggyőződését, hogy tevékenységét a múltban és jelenleg is a versenyjogi követelmények teljes körű betartásával folytatta és folytatja, az eljárás alá vont jelezte, hogy kész arra, hogy – az Fttv. 27. §-a (3) bekezdése értelmében és a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 75. §-a (1) bekezdése alapján – kötelezettségeket vállaljon. Több irányú magatartást tartalmazó kötelezettségvállalási nyilatkozatát az eljárás alá vont részletesen kifejtette, továbbá indokolta, valamint jelezte a vállalások ütemezését és a megvalósítások igazolásának módját is.

54. A Tesco Mobile Zrt. álláspontja szerint a javasolt kötelezettségvállalások az alábbiak miatt alkalmasak arra, hogy az eljáró versenytanács elfogadja azokat:

- az eljárás alá vont kötelezettségvállalásait a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálói szakaszában tette, elősegítve ezzel az eljárás hatékony és költségkímélő lezárását, a kötelezettségvállalás elfogadása által nem szükséges a tényállás további kiegészítése, valamint újabb eljárási cselekmények megtétele, melynek révén a GVH gyorsan és a közérdek figyelembe vételével lezárhatja az eljárást;
- a fogyasztók számára is nyilvánvalóan előnyösek a kötelezettségvállalások, tekintettel arra, hogy a Tesco Mobile Zrt. számos, amúgy nem elérhető kedvezményt biztosítana a fogyasztók számára;
- az eljárás alá vont ellen a jelen vizsgálatot megelőzően – megalakulása óta – nem indult a hivatkozott tárgykörben hatósági eljárás,
- a Tesco Mobile Zrt. úgy döntött, hogy a GVH által kifogásolt kommunikációs megközelítést televízióban 2012. decembere óta, illetve rádióban 2013. február 28. óta nem alkalmazza;
- a vállalkozás kész a fogyasztók irányába vállalt kompenzáció teljesítésére is;
- az elfogadó döntés megfelelően közvetítené más vállalkozások felé is, hogy a Versenytanács milyen tájékoztatási gyakorlatot tart kívánatosnak és versenyjogilag elfogadhatónak ebből a szempontból a mobil telekommunikációs piacon, valamint a GVH jelen versenyfelügyeleti eljárása által érintett kommunikációs csatornákon.

¹⁷ Vj/061-010/2013. számú iratban

55. A fentiekén túlmenően egyes érvek azt támasztják alá, hogy a GVH által feltételezett jogsértés tényleges vagy potenciális piaci hatása, valamint a GVH által feltételezett fogyasztói érdeksérelem valószínűsíthetően elhanyagolható mértékű volt.
56. A GVH Versenytanácsa joggyakorlatának értelmében *„versenyjogilag nem elvárt, hogy egy vállalkozás árujának, szolgáltatásának összes tulajdonságát közvégtelenül piaci tájékoztatásaiban, különösen ezek szokványos megnyilvánulási módjában, a reklámozásban, amely tartalmi és terjedelmi korlátait az adott reklámeszköz rendeltetése határoolja be”*. Mivel a rádió- és televízió-reklámok – természetüknél fogva – csak korlátozottan képesek nagy mennyiségű információ átadására, ezért a Tesco Mobile Zrt. alappal vélhette úgy, hogy a kampány egésze a fogyasztói információs igényt teljes körűen kielégíti (a komplex kommunikációs stratégia ténylegesen magában foglalta a teljes tájékoztatási spektrumot).
57. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fentiek alapján összességében megállapítható, hogy a Tesco Mobile Zrt. által előterjesztett kötelezettségvállalások teljesítik azokat a követelményeket, amelyek alapján az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése és a Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében biztosítható a közérdek hatékony védelme és elfogadhatóak a Tesco Mobile Zrt. kötelezettségvállalásai.

VII.

Jogi háttér

58. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
59. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pontja kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
 - g) pontja értelmében vásárlásra felhívás a kereskedelmi kommunikációban az áru jellemzőinek és árának, illetve díjának feltüntetése az alkalmazott kommunikációs

eszköznek megfelelően olyan módon, hogy ezáltal lehetővé válik a fogyasztó számára az áru megvétele, illetve igénybevétele,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

60. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A 3. § (4) bekezdése értelmében a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
61. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
62. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
63. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
 - b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
64. Az Fttv. 7. §-ának (2) bekezdése alapján, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.
65. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
66. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz

eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

67. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
68. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) pontja alapján megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
69. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
70. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpvt. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a és 33/B. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 51. § (1) és (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 88. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.
71. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpvt. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
72. A Ket. 31. §-a (1) bekezdése értelmében a hatóság az eljárást megszünteti,
- e) ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn,
 - i) ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VIII.

Az értékelés keretei

Az értékelés jogi kerete

73. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.
74. Tekintettel arra, hogy természetes személy fogyasztóknak szóló üzenetek képezik a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. rendelkezései szerint értékelendő.
75. Az eljárás alá vont vállalkozás a Hálón Belül csomaggal kapcsolatos 2012. évi és 2013. évi kereskedelmi gyakorlata során
- egyrészt azt az üzenetet közvetítette a fogyasztók felé, hogy a szolgáltatási csomag igénybevételével akár 9,5 Ft/percért lehet hálózaton belül telefonálni,
 - másrészt (a későbbiekben ismertetett módon az egyik reklámeszközén) elhallgatta azt aényt, hogy a szolgáltatási csomag felhasználása legfeljebb 1000 perc erejéig lehetséges.
76. Amennyiben a hívásdíjakkal és a felhasználási korláttal (a hívásdíjat a havidíj értelmezése miatt közvetlenül is befolyásoló tényezővel) kapcsolatos kommunikáció alkalmas arra, hogy a fogyasztókat üzleti döntésük meghozatala során befolyásolja, akkor
- a valótlán hívásdíj közlése, illetve
 - a havidíj ismertetése mellett elhallgatott felhasználási korlát
- révén az eljárás alá vont megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését
- az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerinti megtévesztő árkommunikáció, illetve
 - az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerinti mulasztásos megtévesztés
- megvalósítása által.
77. A valótlán információ kereskedelmi gyakorlatban történő megjelenítése kapcsán kiemelendő, hogy az Fttv. 6. §-a szerinti jogsértő megtévesztés megállapításához elegendő, ha a kereskedelmi gyakorlat alkalmas a fogyasztók döntésének befolyásolásra, nem szükséges, hogy a torzítás ténylegesen megtörténjen.
78. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdésében rögzített megtévesztő mulasztásról van szó, ha a kereskedelmi gyakorlat nem vagy nem megfelelően tartalmaz egy, a fogyasztó üzleti döntését meghatározó, ezért a jogalkotó által jelentősnek ítélt körülményt. Az az információ minősül jelentősnek, amely az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges.

Egy magatartás megtévesztő mulasztásként való értékelése során azonban figyelembe kell venni, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz.

A kereskedelmi gyakorlat címzettjei

79. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat az eljárás alá vont nyilatkozatai és a SIM-kártyák értékesítési csatornája, valamint az eladáshelyi reklámanyagok terjesztési helyei miatt elsősorban azon fogyasztók felé irányul, akik a Tesco áruházakban rendszeresen vásárló, 18 évnél idősebb (lakossági) fogyasztók. A tarifa feltöltőkártyás jellegéből és a kínált szolgáltatási díjakból adódóan a célcsoport a hűségidőt nem preferáló, rövidebb távú használatot kereső, valamint a költségek kontrollálását szem előtt tartó, érzékeny fogyasztói szegmens lehet.
80. Szükséges továbbá megjegyezni, hogy a Hálón Belül csomag, illetve maga a Tesco Mobile Dupla tarifa, mint a Hálón Belül csomaghoz a vizsgált időszakon belül szükséges alapszolgáltatás is tartalmaz olyan elemeket (30 napos korlát, alapegyenleg és bónuszegyenleg elkülönülése és felhasználási sorrendje), amelyek több fogyasztói kör számára is újszerűek lehetnek (az eljárás alá vont is innovatívnak tartja nyilatkozataiban), így – szemben az eljárás alá vont álláspontjával – nem mondható ki egyértelműen, hogy a fogyasztók az eljárás alá vont szolgáltatása tekintetében különösen tudatosak, illetve átlagosnál tájékozottabbak lehetnének.
81. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont által is hivatkozott információs zaj (innovációk, megújuló szolgáltatások, folyamatos promóciók) valójában nem segíti, hanem megnehezíti a fogyasztók tájékozódását.
82. A vizsgált magatartás megítélése során nem a kiszolgáltatott, hanem az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Azonban ennek az elvárt ésszerűségnek is vannak racionális korlátai, így az eljáró versenytanács kiemeli, hogy
- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó - számára költségmegtakarítást eredményezően - valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában,
 - az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékozási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

Ügyleti döntés

83. A fogyasztó jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró döntésének meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.

84. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,¹⁸ melynek megállapítása szerint az üzleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”

85. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán tehát üzleti döntés lehet pl., hogy a fogyasztó

- igénybe veszi a Tesco Mobile szolgáltatást (SIM-kártyát vásárol, illetve feltöltéseket eszközöl),
- előfizet a Hálón Belül csomagra, amely keretében hálózaton belüli hívásokat kezdeményez valamilyen terjedelemben,
- annak érdekében, hogy kihasználhassa a Hálón Belül csomag által biztosított lehetőséget, családtagjait, barátait is rábeszéli ezen csomag (illetve a Tesco Mobile szolgáltatás) igénybevételére, esetleg a fogyasztó maga szerzi be ezen szolgáltatást a családtagok, barátok részére.

Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

86. Az eljárás alá vontnak a Tesco Mobile tarifákból és a Hálón Belül opciókból a havidíjak és a feltöltések által árbevétele származott, így a szolgáltatás népszerűsítése, az értékesítés (a feltöltések, havidíjak megfizetése) ösztönzése nem vitathatóan közvetlen érdekében állt, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokért az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésére, az abban megjelenített érdek-elve figyelemmel felelősséggel tartozik.

Elérhető-e a 9,5 Ft-os percdíj?

Befolyásolásra való alkalmasság

87. Tekintettel az alábbiakra, megállapítható, hogy a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlatban hangsúlyosan megjelenő 9,5 Ft/perces számított hívásdíj alkalmas a fogyasztói figyelem felkeltésére, az üzleti döntés befolyásolására:

- maga az eljárás alá vont is fontosnak tartotta megjelenítését,
- a hazai fogyasztók széles körben érzékenyek,
- ugyan még a 19 Ft/perc díj is alacsonynak számíthat figyelembe véve azt, hogy a szolgáltatás nem kötődik hűségidőhöz, de a 9,5 Ft/perc díj már egy fajta lélektani határ (10 Ft alatti összeg) átlépését jelenti, így a kockázatmentességet sugallja,
- ismertek a piacon olyan csomagok, opciók (ún. családi csomagok), amelyek bizonyos havidíjak és időbeli korlátok mellett díjtalan elérést biztosítanak meghatározott hívásirányokban, hívókörökben, a Hálón Belül csomag által elérhető kedvezményes hívásdíj is ilyen kedvezményt (közel ingyenes hívásokat) közvetít.

¹⁸ C-281/12. számú ügyben

Az „akár” kitételt tartalmazó állítások jogi megítélése

88. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán megállapítható, hogy a kommunikációs eszközökön a kedvezményes hívásdíj mellett megjelenik az „akár” szócska is, jelezve azt, hogy nem mindig és minden esetben érvényesül ez a díj.
89. A jelen ügyben vizsgált elméleti szinten számított árral kapcsolatban hivatkozva a következőket, bíróságok által is megerősített versenytanácsi gyakorlatra, elsődlegesen megjegyzendő, hogy az „akár” szó kereskedelmi tájékoztatásokban való alkalmazása nem szükségszerűen megvalósuló lehetőséget jelent, azonban a tájékoztatásban megfogalmazott ígéret szempontjából nem egy elméleti, hanem egy reális lehetőséget kell, hogy jelentsen.
90. A tájékoztatásban használt „akár” szó ugyanis azt üzeni a fogyasztóknak, hogy az „akár” szóval megjelenő ajánlat nem minden esetben, azaz nem automatikusan érhető el, hanem csak bizonyos korlátozásokkal, feltételek megvalósulása esetén. A feltételek megismerhetősége és a feltételek teljesülésének realitása alapján ítéltető meg az „akár” szóval kiegészített tájékoztatás jogszerűsége.
91. Az a reklámállítás, amely az „akár” fordulatot a fogyasztó számára jól észlelhetően, a kiemelt terméktulajdonsághoz kapcsolódóan tartalmazza, alkalmas a feltételek közvetett módon történő megjelenítésére. Az „akár” fordulatot használó reklám megtevesztőnek minősülhet azonban nem csak akkor, ha a reklámban kiemelten megjelenő – elsősorban ár/árjellegű - főüzenetet a kevésbé hangsúlyosan, elszakítottan megjelenített feltételek lényegesen módosítják, hanem akkor is, ha a főüzenetben feltüntetett érték/mérték csak szélsőséges esetben, a vizsgált terméktulajdonság tekintetében atipikus fogyasztói kör számára elérhetően érvényesül.
92. A fentiek alapján a következőkben annak megítélésére van szükség, hogy a 9,5 Ft/perces – az eljárás alá vont által is számított, fiktív díjnak tekintett – hívásdíj kommunikálása valós üzenetet közvetít-e, valóban elérhető-e ez a díj a fogyasztók egy el nem hanyagolható része számára.

Hogyan alakul a hívásdíj?

93. Az eljáró versenytanács nem vitatja, hogy az eljárás alá vont kellő módon tájékoztatta a fogyasztókat a havidíjakról, és hogy az eljárás alá vontnak joga van a havidíjak alapegyenlegből való automatikus rendezésére. Azt sem kétli az eljáró versenytanács, hogy a fogyasztók számára a havidíjak mibenléte és tartalma ismert lehet.
94. A reklámozott kedvezményes, 9,5 Ft/perces hívásdíj elvi szinten úgy állhat elő, hogy a Hálón Belül csomag keretében biztosított belföldi, hálózaton belül igénybe vehető szolgáltatás a Tesco Mobile Dupla tarifa által nyújtott bónusz révén megduplázódik, így ugyanaz a szolgáltatás mennyiség gyakorlatilag fele áron (azaz a lista áras 19 Ft/perc feléért) érhető el.
95. Az eljárás alá vont tájékoztatása szerint, akkor érhető el a 9,5 Ft/perc díj, ha azonos arányban használja fel a fogyasztó az alapegyenlegét és a bónuszát (a meghatározott hívásirányokra). Az eljárás alá vont által felhozott ezen példa azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint csak elvi szinten igaz, ugyanis az alapegyenleg hívásra történő felhasználása csak a bónusz egyenleg (100%-os, teljes) felhasználása után kezdődik el, így a felhasználások aránya csak akkor azonos, ha az alapegyenleget is ilyen arányban, azaz teljes egészében (100%-ban) felhasználja a fogyasztó. Az alapegyenleg 100%-ban történő (hívásra történő) felhasználásának azonban több akadálya is van:

- az alapegyenlegből vonja le a szolgáltató a havidíjat 30 naponta, így ez az összeg, amely az átlagos feltöltési összegnek egy jelentősebb hányada, nem használható fel elvben sem telefonálásra,
- az alapegyenleget pl. SMS küldésre és más, nem hálózaton belüli hívásokra is felhasználhatja életszerűen a fogyasztó,
- ha elő is fordulna az, hogy egy-egy feltöltést (pl. mert 30 napon belül többször is feltölt a fogyasztó) nem terhel a havidíj és a fogyasztó csak hálózaton belüli hívásokat kezdeményez, a teljes kihasználás azt feltételezi, hogy a fogyasztó teljesen lenullázza egyenlegét.

96. Az eljárás alá vont azonban adatokkal igazolta azt, hogy – a fenti megalapozatlan példától függetlenül – a fogyasztók egy jelentős része valóban és nem elhanyagolható arányban akár 9,5 Ft-ért, vagy annál olcsóbban is telefonálhatott a vizsgált időszakban a Hálón Belül opció keretében.

97. Szükséges azt is megjegyezni, hogy nem egyértelmű azonban a jelen esetben, hogy a fogyasztók számára az „akár” szó használata mely szűkítő feltételek létre utalhat: a hívásirányok korlátozott voltára, a havi 1000 perces időbeli korlátra vagy arra, hogy ez a díj csak akkor érvényesülhet, ha az egyenlegeket a fogyasztó azonos arányban használja fel. Az eljárás alá vont korlátozásként a két különböző egyenleg azonos mértékű felhasználást kommunikálja egyes eszközökön, azonban ennek értelmezése jelentős utánjárást, illetve számításokat igényel a fogyasztó részéről, továbbá a 95. pontban leírtak alapján kétséges ezen példa valós tartalma.

98. A fentiek alapján, tekintettel arra, hogy

- az eljárás alá vont számadatokkal igazolta, hogy az elvi szinten bemutatott mechanizmusa alapján valóban egy jelentős fogyasztói kör elérhette a hirdetett alacsony hívásdíjat, miközben
- nem igazolható, hogy az érintett fogyasztói kör esetében az eljárás alá vont által felhozott téves példa (az egyenlegek felhasználására vonatkozóan) milyen mértékben és hogyan befolyásolhatta a fogyasztói döntéseket

a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont magatartása megtévesztő lett volna a hívásdíj tekintetében, így mivel ebben a tekintetben a versenyfelügyeleti eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, így az eljáró versenytanács az „akár 9,5 Ft-os hívásdíj” reklámozása tekintetében versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján.

Az 1000 perces korlát elhallgatása

Lényeges jellemző elhallgatása

99. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, s ezáltal
- a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

100. Annak elbírálása során, hogy az első feltétel teljesül-e, figyelembe veendő valamennyi tényező körülmény és a kommunikációs eszköz korlátai. Ez utóbbi vonatkozásában alkalmazandó az Fttv. 7. §-ának (2) bekezdése is, amely szerint, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás. E rendelkezés kapcsán kiemelendő,
- a megtévesztő mulasztás (jellemzően valamely lényeges információ kommunikációs eszközökből történő mellőzése vagy a kommunikációs eszköz kivitelezése révén történő elrejtése) esetén önmagában nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez, ha a kommunikációs eszköz térbeli vagy időbeli korlátokkal rendelkezik (a kommunikációs eszköz terjedelme nem alkalmas jelentős mennyiségű információ közvetítésére, a kommunikációs eszköz tartalmának észlelésére a fogyasztónak csak időben korlátozott lehetősége van). Ezekre a korlátokra magának a vállalkozásnak kell figyelemmel lennie, amikor a kommunikációs eszköz tartalmát határozza meg. Az üzleti tisztesség keretei között a vállalkozás nem háríthatja át a fogyasztóra annak következményeit, hogy nem volt tekintettel a kommunikációs eszköz korlátaira, s csak a termék kedvező tulajdonságait jelenítette meg, mellőzve a kommunikációs eszközökön tett közlések helyes értelmezéséhez szükséges információk szerepeltetését,
 - nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez az sem, ha a vállalkozás később biztosítja a kommunikációs eszköz által nem közölt információk megismerését, adott esetben legkésőbb szerződés megkötésekor lehetővé téve a szerződési feltételek részletes megismerését, mivel ez jellemzően teljes egészében már nem tudja meg nem történtté tenni a döntési folyamat korábbi szakaszával összefüggésben tanúsított tisztességtelen magatartást. Ettől eltérő a helyzet, ha a vállalkozás a valamely információt elhallgató vagy elrejtő kommunikációs eszköz megismerésével azonos időpontban, illetve még a döntési folyamat azonos szakaszában az információt eljuttatja a fogyasztók számára. Erre a reklámkampány, a vállalkozás által alkalmazott médiamix általában alkalmatlan, hiszen nem várható el a fogyasztótól, hogy egy intenzív, akár több hónapig tartó reklámkampány során az innen-onnan részletekben csöppögtetett információ-mozaikokat fejben összerakja, maga kutasson azután, hogy esetlegesen milyen csatornán keresztül juttathat el hozzá még reklámüzenetet a reklámozó.
101. A második feltétel kapcsán aláhúzendó, hogy az üzleti döntés befolyásolására való alkalmasság is elegendő a jogsértés megállapításához. Továbbá fontos hangsúlyozni, hogy önmagában annak feltüntetése a reklámszövegben, hogy valamely tájékoztatás nem teljeskörű, és a részletekért érdeklődjenek az ügyfélszolgálaton, nem alkalmas a felelősség alóli mentesüléshez, hiszen a fogyasztói döntési folyamat egy későbbi szakaszában adott további tájékoztatás nem szünteti meg a reklámok jogsértő jellegét.
102. Ha a vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszköz tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot nem vagy nem szűk körben támaszt az információk fogyasztók tudomására hozatala előtt, akkor elvárt, hogy a kereskedelmi kommunikáció ne csak az adott termék pozitív, hanem annak negatív tulajdonságait is tartalmazza, lehetővé téve, hogy a fogyasztó reális képet alkothasson a termékről. Különösen ez a helyzet azon kommunikációs eszközök esetében, amelyekről – a bennük elhelyezett információk milyensége, illetve mennyisége révén – a fogyasztó alappal várhatja el a részletes tájékoztatást (pl. jellemzően a vállalkozás internetes honlapja, több oldalas szórólap).

103. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az 1000 perces időbeli korlát – tekintettel többek között arra, hogy az érintett opciós egyfajta családi csomagként is funkcionál-alkalmas lehet a fogyasztói döntések befolyásolására, függetlenül attól, hogy az eljárás alá vont nyilatkozata szerint ezt a korlátot a fogyasztóknak csak egy-két százaléka lépte át. Az eljárás alá vont (a szerződéskötést, illetve az érdemi használatot követően) ugyanis SMS-ben tájékoztatta a fogyasztókat a korlát eléréséről (lásd a 11. pontot), azonban az nem ismert, hogy azért nem lépték át a fogyasztók ezt a korlátot, mert nem is tervezték, vagy azért, mert a tájékoztató SMS hatására új opciót rendeltek meg (ahogyan maga az SMS is erre hívja fel a fogyasztót), illetve az sem ismert, hogy nem a szerződéskötést követően, utólagos információként kaptak tájékoztatást a fogyasztók a korlátról, majd erre a korlátra figyelemmel voltak, azért nem lépték át nagyobb arányban a korlátot.

Ebben a körben hivatkozik az eljáró versenytanács pl. a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.32149/2013/7. számú ítéletében tett azon megállapításra is, hogy „nem volt helytálló a felperes hivatkozása arra, hogy az 1%, vagy az alatt levő fogyasztói kör, amelyet esetleg érinthet a jogsértés, elhanyagolható mértékű, miután ez is több ezer embert jelenthetett adott esetben, és a jogalkotó nem kívánta arányszámokhoz vagy mértékhez kötni a jogsértés megállapíthatóságát. Önmagában ugyanakkor már az alkalmasság is elegendő a jogsértés megállapításához, tehát nem szükséges a konkrét megtevesztés – akár egyetlen esetben történő – bekövetkezése sem.”

104. Szükséges megjegyezni, hogy mind a Hálón Belül csomagnak, mind az alapszolgáltatásnak több olyan jellemzője (havidíj, 30 napon belülség, percdíjak, felhasználási korlátok stb.) van, amellyel kapcsolatban megállapítható, hogy a fogyasztói döntésekhez lényeges, így annak megjelenítése szükséges a fogyasztói tájékoztatás érdekében. Az egyik ilyen jellemző az 1000 perces korlát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatban több számszerűsíthető vagy egyéb okból fontos jellemző (havidíj, az opció neve, a hívásdíj, egy-egy szlogen) rajzos, piktogramos formában jelent meg.

105. A jelen döntés melléklete tartalmazza a jelen ügyben vizsgált reklámeszközök tartalmát. A legtöbb kommunikációs eszközön megjelent (legalább apró betűben, de a kommunikációs eszköz jellegének megfelelően valószínűsíthetően észlelhető módon, a havidíjhoz kapcsolódva, azzal azonos méretben) a csomag időbeli korlátja. Az alábbi eszközökön azonban nem jelent meg az 1000 perces korlátra történő utalás, csak a további részletekre való figyelemfelhívás:

Az 1000 perces korlátot nem tartalmazó reklámeszközök	Megjegyzések egy egyes kommunikációs eszközök kapcsán	Kiegészítő információ
Dividerek	Minimális információ feltüntetésére alkalmas a pénztárelválasztó sín, miközben a pénztárnál, illetve magában az áruházban elérhetőek lehetnek pl. a szórólapok, amelyek részletes információt tartalmaznak	Apró betűs részben: Részletekért kérjük, keresse szórólapjainkat, vagy hívja a 1215-ös ügyfélszolgálati számot (Tesco Mobile hálózatából díjmentesen hívható).
Függő molinók	Az áruházakban elérhetőek lehetnek pl. a szórólapok, amelyek részletes információt tartalmaznak	További részletek: www.tescomobile.hu
Gondola oldalelem	Az áruházakban elérhetőek lehetnek pl. a szórólapok, amelyek részletes információt tartalmaznak	www.tescomobile.hu Apró betűs részben: Részletekért kérjük, keresse szórólapjainkat, vagy

		hívja a 1215-ös ügyfélszolgálati számot.
Oszlop dekor	Az áruházakban elérhetőek lehetnek pl. a szórólapok, amelyek részletes információt tartalmaznak	További részletek: www.tescomobile.hu <i>Apró betűs részben:</i> Részletekért kérjük, keresse szórólapjainkat, vagy hívja a 1215-ös ügyfélszolgálati számot.
2012. október-novemberi televíziós reklám	A reklámeszköz alkalmas lenne a korlátozó feltételek megjelenítésére is.	www.tescomobile.hu
Rádióreklám	A reklámeszköz alkalmas lenne a korlátozó feltételek megjelenítésére is, azonban a reklámban az sem érzékelhető, hogy a Hálón Belül csomagról lenne szó.	További részletek a tescomobile.hu oldalon.

106. A fenti eladáshelyi reklámanyagok (dividerek, függő molinók, gondola oldalelem, oszlopdekor) esetében¹⁹ azonban látható az eljárás alá vont által csatolt fényképek alapján, hogy ezen eszközök mellett más – a hiányolt információt tartalmazó – kommunikációs eszközök is elérhetőek lehettek az egyes áruházakban. Megállapítható továbbá az is, hogy ezen eszközök képi világukkal alapvetően a figyelemfelkeltést célozzák, így nem csak a korlátot nem ismertetik, de a csomag egyéb jellemzője sem található meg rajtuk, csak az akár 9,5 Ft/perces hívásdíj.
107. A fentiek alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a fogyasztói döntési folyamat azonos szakaszában adott további tájékoztatás, azaz az áruházakban elérhető többi reklámanyag (pl. szórólap) révén nem jutottak-e hozzá a hiányolt információhoz a fogyasztók.
108. A rádióreklám esetében pedig elmondható, hogy pusztán az eljárás alá vont alapszolgáltatására hívja fel a figyelmet, kiemelve ugyan az akár 9,5 Ft/perces hívásdíjat, de nem utal pl. a Hálón Belül csomagra, vagy más jellemzőire az eljárás alá vont szolgáltatásainak, így nem állapítható meg egyértelmű fogyasztói üzenet a jelen ügyben érintett csomaggal, illetve a vizsgált magatartással kapcsolatban.
109. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti (106-108. pontok szerinti) reklámeszközök esetében nem bizonyított azok fogyasztói döntési folyamatban betöltött szerepe, alkalmassága a fogyasztói döntés torzítására. Mivel e tekintetben további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, ezért az eljáró versenytanács ezen reklámeszközök vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján megszünteti.
110. Az eljárás alá vont által becsatolt²⁰ kutatás eredményei szerint 2013 nyarán a célcsoport döntő többsége a Tesco áruházakban találkozott a szolgáltató kommunikációjával. A második legerősebben említett médium a televízió volt, 2013-ban a Tesco vásárlók jelentős része említette, hogy találkozott a Tesco Mobile televíziós reklámjaival.
111. A fentiek értelmében széles elérést biztosító, a Hálón Belül csomagot egyértelműen megnevező, a Hálón Belül csomagra a fogyasztói figyelmet közvetlenül felkeltő

¹⁹ Vj/061-008/2013. számú iratban

²⁰ TescoMobile_instore_v1_2013.ppt

reklámeszköz kapcsán egyebekben megállapítható, hogy miközben alkalmas lenne a korlátozó feltételek (akár egy-egy szóval, grafikával történő) megjelenítésére is, nem utal – még apró betűben sem – ezekre, így az 1000 perces időbeli korlátra sem.

112. A fogyasztói döntési folyamat egy későbbi szakaszában adott további tájékoztatás nem szünteti meg a reklámok jogsértő jellegét, így a 2012. októberi-novemberi televíziós reklám hiányos tájékoztatást adott a fogyasztók részére, amivel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerinti magatartásával.

Összegzés

113. Figyelemmel az előzőekben kifejtettekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a TESCO MBL Távközlési Zrt. 2012. október-novemberi televíziós reklámjában elhallgatta, hogy a Hálón Belül csomag felhasználásának 1000 perces időbeli korlátja van, amivel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával.
114. Egyebekben az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti
- a 9,5 Ft/perces számított hívásdíj kommunikációja tekintetében a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja, illetve
 - az 1000 perces időbeli korlát elhallgatása tekintetében – kivéve a fentiek alapján jogsértő 2012. októberi-novemberi televíziós reklámot – a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján.
115. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.
116. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze. A Közlemény a Kúria megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést elkövető vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A Versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánt következmények elérésére.
117. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben a kifogásolt televíziós reklám költségéből²¹ indult ki, figyelemmel arra is, hogy az érintett reklám nemcsak jogsértő elemeket tartalmazott.

²¹ A költségadatot a Vj/061-007/2013. számú irat 2012. október 16. és november 18. közötti reklámok megjelenési jellemzőit ismertető nem betekintheső melléklete tartalmazza.

118. Az eljáró versenytanács továbbá jelentős enyhítő körülményként vette figyelembe azt a tényt, hogy az 1000 perces forgalmi korlátot csak a fogyasztók egy csekély hányada érte el, illetve haladta meg.
119. Nem tudta ugyanakkor az eljáró versenytanács enyhítő körülményként figyelembe venni – gyakorlatának megfelelően – sem a fogyasztói panaszok, sem a korábbi versenyfelügyeleti eljárás hiányát, sem pedig az eljárás alá vont piaci (versenyt ösztönző) szerepét.
120. Végezetül az eljáró versenytanács a bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű speciális és generális elrettentő erőt képvisel-e, illetve hogy nem haladja-e meg a Tpv. -ben meghatározott törvényi maximumot. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a kiszabott bírság jelentősen alacsonyabb a törvényi korlátnál és a releváns költségadatnál is.

A kötelezettségvállalás mérlegelése

121. Nem szüntette meg az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást az eljárás alá vont kötelezettség-vállalási nyilatkozatára tekintettel. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalás teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.
122. A Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 3/2012. számú közleménye a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról (a továbbiakban: Közlemény) 4. pontjában rögzíti, hogy a törvény a GVH-nak széles mérlegelési jogkört biztosít a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában.
123. A Közlemény részletezi azokat a szempontokat is, amelyek alapján a GVH megítéli az Fttv. megsértése tárgyában indult eljárásban a Tpv. 75. §-a, illetve az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése alapján benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatokat.
124. Tekintettel arra, hogy a vizsgált magatartás egy jelentős része tekintetében az eljáró versenytanács megszüntette a versenyfelügyeleti eljárást a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e), illetve i) pontja alapján, a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadását csak a televíziós reklámban megvalósuló elhallgatás tekintetében mérlegelte.
125. Az eljáró versenytanács azonban nem látott lehetőséget a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadására, különös tekintettel a jogsértőnek ítélt televíziós reklám potenciális hatására és az elhallgatás kapcsán kialakult versenytanácsai gyakorlatra.

IX.

Egyéb kérdések

126. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
127. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
128. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a), c), d) pontjai alapján fennáll, tekintettel az alkalmazott kommunikációs eszközökre.
129. A GVH illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
130. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
131. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2a) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
132. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).
133. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
134. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
135. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

136. Az eljárást befejező döntést a Tptv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, valamint a hatásköri egyeztetés ideje az ügyintézési határidőbe nem számít be. A Ket. 65. §-ának (3) bekezdése alapján, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2014. június 10-én telik le.
137. A Tptv. 48. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A (2) bekezdés értelmében, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat.
138. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
139. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.
140. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2014. május 27.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanács tag

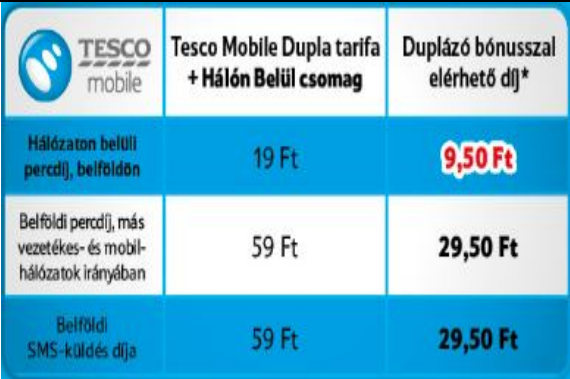
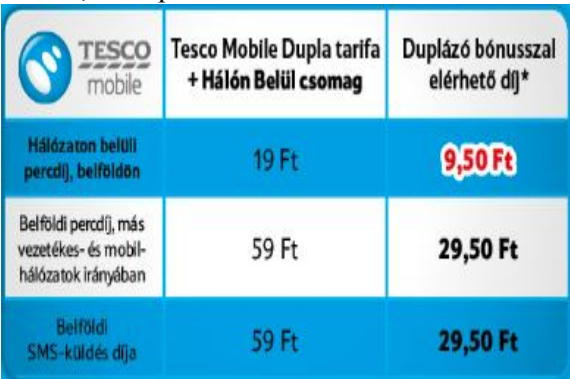
dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

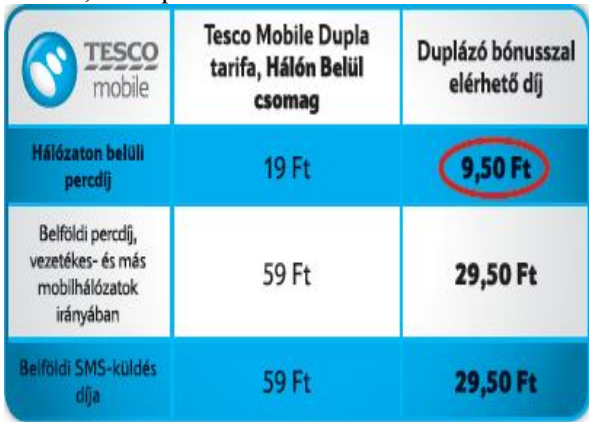
dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina s.k.
versenytanács tag

Melléklet

A Hálón Belül csomagot ismertető, népszerűsítő kommunikációs eszközök

Reklámeszköz az eljárás alá vont által használt jelöléssel	9,50 Ft/perces díjjal kapcsolatban adott tájékoztatás	1000 perces időkorláttal kapcsolatban adott tájékoztatás
Dividerek (divider, divider2)	Akár 9,50 Ft/perc A Hálón Belül csomag havidíja 590 Ft, a 9,50 Ft-os percenkénti hívásköltség a Tesco Mobile belföldi hálózatán belüli hívások esetén, az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos mértékű felhasználásával érvényes.	-
Függő molinók (Belogo-Molino-3000x2000, Belogo-Molino-3000x20002)	Akár 9,50 Ft/perc	-
Gondola A4 (OnNet_Intro_Gondolaveg_A4_1_O)	A Hálón Belül csomaggal percenként már akár 9,50 forintért is hívhatja minden Tesco Mobile-os ismerősét! A 9,50 forintos percenkénti hívásköltség az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos mértékű felhasználása esetén adódik. 590 Ft-os havidíjért Akár 9,50 Ft/perc	A 30 napig, de legfeljebb 1000 percig érvényes Hálón Belül szolgáltatás havidíja 590 Ft.
Gondola oldalelem (oldalelem_Halon Belul2, oldalelem_Halon Belul22)	Akár 9,50 Ft/perc A Hálón Belül csomaggal már percenként 9,50 Ft-ért is mobilozhat! A szolgáltatási csomag havidíja 590 Ft, a 9,50 Ft-os percenkénti költség az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos arányú felhasználása esetén érvényes.	-
Oszlop dekor (Oszlop_1003_13, Oszlop_1003_23)	Akár 9,50 Ft/perc A Hálón Belül csomag havidíja 590 Ft, a 9,50 Ft-os percenkénti hívásköltség a Tesco Mobile hálózatán belüli hívások esetén, az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos mértékű felhasználásával érvényes.	-
SIM flyer (Halon beluli SIMkartya tajekoztato_1005_1, Halon beluli SIMkartya tajekoztato_1005_2)	Akár 9,50 Ft/perc A csomag által biztosított névleges percdíj 19 Ft. A Tesco Mobile Dupla tarifa minden feltöltés értékét bónusszal duplázza, így ebből Ön csak percenként 9,50 Ft-ot fizet az alap- és bónuszegyenleg azonos mértékű felhasználása esetén.	A csomag 30 napig, havonta legfeljebb 1000 percig érvényes.
Tarifa szóró (LA4_tarifa_1006_1, LA4_tarifa_1006_2)	Akár 9,50 Ft/perc	A Hálón Belül csomag érvényessége 30 nap, de legfeljebb 1000 perc.

	 *Duplázó bónusszal elérhető díj: ha hívásaira azonos arányban használja fel alapegyenlegét és duplázó bónuszát, az Ön tényleges percenkénti költsége csak fele a tarifa percdíjának! Hívja Tesco Mobile-os ismerőseit már percenként akár 9,50 Ft-ért! 9,50 Ft/perc: a havidíjas Hálón Belül csomaggal elérhető percenkénti hívásköltség.	
Sajtóközlemény (Tesco_Mobile_s ajtokozlemenye_1 2-10-18)	Hálón Belül: a Tesco Mobile-lal már akár percenként 9,50 forintért is telefonálhat A Tesco Mobile újabb forradalmi ajánlattal állt elő 2012. október 16-án: a Hálón Belül csomag előfizetői bármely Tesco Mobile-os telefonszámot a feltöltőkártyás piacon egyedülállóan kedvező percdíjjal hívhatnak. A Hálón Belül csomag percdíja 19 forint – mivel a Tesco Mobile feltöltőkártyás ajánlata minden feltöltés értékét bónusszal duplázza meg, a bónusz és az alapegyenleg azonos mértékű kihasználása esetén az ügyfelek ebből ténylegesen percenként csak 9,50 forintot fizetnek.	A Hálón Belül csomag havidíja 590 forint, mely 30 napig és legfeljebb havi 1000 percig biztosít hálózaton belüli alacsony percdíjat.
Szórólap okt. 16. (2012-11-07- Tesco_Mobile_T arifa_LA4_1oldall, 2012-11-07- Tesco_Mobile_T arifa_LA4_1oldall)	Akár 9,50 Ft/perc  *Duplázó bónusszal elérhető díj: ha hívásaira azonos arányban használja fel alapegyenlegét és duplázó bónuszát, az Ön tényleges percenkénti költsége csak fele a tarifa percdíjának! Hívja Tesco Mobile-os ismerőseit már percenként akár 9,50 Ft-ért! Akár 9,50 Ft/perc	A Hálón Belül csomag érvényessége 30 nap, de legfeljebb 1000 perc.

	9,50 Ft/perc: a havidíjas Hálón Belül csomaggal elérhető percenkénti hívásköltség.													
Szórólap okt. 16. (Tesco_Mobile_Hálón_Belül 1. oldal, Tesco_Mobile_Hálón_Belül 2. oldal)	A Tesco Mobile-lal már percenként 9,50 forintért is mobilizhat! Akár 9,50 Ft/perc  <table border="1"> <thead> <tr> <th>TESCO mobile</th><th>Tesco Mobile Dupla tarifa, Hálón Belül csomag</th><th>Duplázó bónusszal elérhető díj</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Hálózaton belüli percdíj</td><td>19 Ft</td><td>9,50 Ft</td></tr> <tr> <td>Belföldi percdíj, vezetékes- és más mobilhálózatok irányában</td><td>59 Ft</td><td>29,50 Ft</td></tr> <tr> <td>Belföldi SMS-küldés díja</td><td>59 Ft</td><td>29,50 Ft</td></tr> </tbody> </table>	TESCO mobile	Tesco Mobile Dupla tarifa, Hálón Belül csomag	Duplázó bónusszal elérhető díj	Hálózaton belüli percdíj	19 Ft	9,50 Ft	Belföldi percdíj, vezetékes- és más mobilhálózatok irányában	59 Ft	29,50 Ft	Belföldi SMS-küldés díja	59 Ft	29,50 Ft	A csomag legfeljebb havi 1000 perc beszélgetésre használható fel.
TESCO mobile	Tesco Mobile Dupla tarifa, Hálón Belül csomag	Duplázó bónusszal elérhető díj												
Hálózaton belüli percdíj	19 Ft	9,50 Ft												
Belföldi percdíj, vezetékes- és más mobilhálózatok irányában	59 Ft	29,50 Ft												
Belföldi SMS-küldés díja	59 Ft	29,50 Ft												
Tesco katalógus nov. 9. (2oldalas_masodik vonal)	Akár 9,50 Ft/perc A 9,50 Ft percenkénti hívásköltség az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos mértékű felhasználása esetén adódik.	A 30 napig, havi legfeljebb 1000 percig érvényes csomag havidíja 590 Ft.												
Tesco katalógus nov. 16. (1oldalas leaflet hirdetes 1030)	Mobilozzon akár 9,50 Ft-ért percenként! Akár 9,50 Ft/perc A 9,50 forintos percenkénti hívásköltség az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos mértékű felhasználása esetén adódik.	A 30 napig, legfeljebb 1000 percig érvényes csomag havidíja 590 Ft.												
Tesco katalógus okt. 19. (1019-cimlap_02, 2oldalas_leaflet hirdetes_1008_2)	Akár 9,50 Ft/perc Mobilozzon akár 9,50 Ft-ért percenként! A Tesco Mobile új Hálón Belül csomagjával már 9,50 Ft-ért is hívhatja ismerőseit! Akár 9,50 Ft/perc A 9,50 forintos percenkénti hívásköltség az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos mértékű felhasználásakor adódik.	A 30 napig, legfeljebb 1000 percig érvényes csomag havidíja 590 Ft.												
Tesco katalógus okt. 26. (2oldalas_final 15-10-2012)	Akár 9,50 Ft/perc Mobilozzon akár 9,50 Ft-ért percenként! A Tesco Mobile új Hálón Belül csomagjával már 9,50 Ft-ért is hívhatja ismerőseit! Akár 9,50 Ft/perc A 9,50 forintos percenkénti hívásköltség az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos mértékű felhasználásakor adódik;	A 30 napig, legfeljebb 1000 percig érvényes csomag havidíja 590 Ft.												
TV spot (Tesco_mobile_Oktober_final 12-10-2012)	Akár 9,50 Ft/perc A 9,50 forintos percenkénti hívásdíj az alapegyenleg és a duplázó bónusz azonos mértékű felhasználása esetén adódik. Megéri hozzánk tartozni! Hívja ismerőseit is, mert a Tesco Mobile Hálón Belül csomagjával már percenként 9,50 forintért is mobilizhat.	-												
Tescomobile.hu banner	Akár 9,50 Ft/perc A 9,50 forintos percenkénti hívásköltség az alap-	A szolgáltatási csomag 30 naponta automatikusan												

(Halonbelul_765_345_final_tesco.hu, Tesco_Mobile_a_kar_950_perc_17-10-2012)	és a bónuszegyenleg azonos mértékű felhasználása esetén adódik.	megújul, és havi legfeljebb 1000 perc beszélgetésre érvényes.
Clubcard insert (mobile_insert_03_NEW_1026_1, mobile_insert_03_NEW_1026_2)	Akár 9,50 Ft/perc Hívja ismerőseit már akár percenként 9,50 Ft-ért! A 9,50 forintos percenkénti költség a bónusz és az alapegyenleg azonos mértékű felhasználása esetén adódik.	A csomag havidíja 590 Ft, ezzel Ön 30 napig, legfeljebb 1000 percig érvényes kedvezményes hálón belüli hívásdíjhoz jut.
Hostess december tréning anyag (TescoMobile_tréning_anyag_hostess)	A Hálón belül csomaggal percenként akár 9,50 Ft-ért is beszélhet hálózaton belül. Dupla bónusszal elérhető díj: ha hívásaira azonos arányban használja fel alapegyenlegét és duplázó bónuszt, az Ön tényleges percenkénti költsége csak fele a tarifa percdíjának.	Ezzel 30 napig, legfeljebb 1000 percig érvényes, kedvezményes hálózaton belüli hívásdíjhoz jut.
Készülék szóró (2012-11-09_Tesco_Mobile_keszulekinfos_LA4_1oldal, 2012-11-09_Tesco_Mobile_keszulekinfos_LA4_2oldal)	Akár 9,50 forint percenként! A 9,50 Ft-os percenkénti költség a bónusz és az alapegyenleg azonos mértékű felhasználása esetén adódik.	A csomag havidíja 590 Ft/hó, ezzel Ön 30 napig, legfeljebb 1000 percig érvényes, kedvezményes hálózaton belüli hívásdíjhoz jut.
TV spot (Tesco_Mobile_Karacsony_15sec_final)	Akár 9,50 Ft/perc A 9,50 forintos percenkénti hívásköltség a Hálón Belül csomag használatával a Tesco Mobile hálózaton belüli hívások esetén, az alap- és a bónuszegyenleg azonos mértékű felhasználásakor adódik. Tesco Mobile meglepetés! Velünk már percenként 9,50 forintért is mobilozhat.	A Hálón Belül csomag havidíja 590 Ft, érvényessége 30 nap, de legfeljebb 1000 perc.
Rádió (Tesco mobil dupla)	Duplázzon és mobilozzon akár 9,50 forintért percenként.	-
Sajtóközlemény (Tesco_Mobile_sajtokozlemeney_2013-03-01)	Az „1 év, 1 Ft” promóciós időszakát követően a Hálón Belül csomag percdíja 19 Ft (a feltöltések után járó duplázó bónusz teljes kihasználásával az ügyfelek ebből ténylegesen csak a percdíj felét, azaz 9,50 forintot fizetnek).	A Hálón Belül csomag havidíja 590 forint, ezért cserébe 30 napig, legfeljebb 1000 percig érvényesíthető a Tesco Mobile belföldi hálózaton belüli kedvezményes percdíj.