



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/22/2014..

Iktatószám: Vj/22-79/2014.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Réciczka White & Case LLP Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvédek: dr. G. T. és dr. T. T.; 1061 Budapest, Andrásy út 11.) által képviselt **Hamburger Recycling Group GmbH** (Industriezentrum NÖ-Süd, Strasse 16, Objekt 70, Gebäude F, Top 2-4, A-2355 Wiener Neudorf, Ausztria) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelemére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Dr. Bobák Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. B. A.,) által képviselt **SCH-ÓZON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1181 Budapest, Csontvári Kosztka Tivadar utca 3. 6. em. 31.), meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Hamburger Recycling Group GmbH közvetlen egyedüli irányítást szerezzen az SCH-Ózon Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felett annak üzletrészei nyolcvan százalékának megszerzésével.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelemre azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Hamburger Recycling Group GmbH (a továbbiakban: Hamburger) 2014. február 21-én Üzletrész Adásvételi Szerződést kötött az SCH-ÓZON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: SCH-ÓZON) 80 százaléknyi üzletrészeinek megvásárlására.
- 2) A Hamburger a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014. március 17-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte.
- 3) A Hamburger kérelmében jelezte, hogy külön szerződésben megvásárolja az SCH-ÓZON-tól független Hansen Trading Kft. (a továbbiakban: Hansen) üzletrészei 80 százalékát is. A Hansen irányítását és tulajdonosi viszonyait tekintve független az SCH-Ózon-tól, ugyanakkor az SCH-Ózon egyik vezető tisztségviselője az Hansen ügyvezetője is, és a Hansen anyavállalatában, a Hansen Trading Corp.-ban „first director”.
- 4) A Hansen fő tevékenysége eszközök és ingatlan bérbeadása az SCH-ÓZON részére. A Hamburger kérelmében kifejezetten rögzítette, hogy kérelme a Hansen üzletrészei többségének megszerzésére nem vonatkozik, mert az, mint vállalkozások összefonódása nem esik engedélykérési kötelezettség alá. A Hamburger úgy nyilatkozott továbbá, hogy a kérelme

tárgyát képező 1) pont szerinti ügylet megvalósítható lenne a Hansen üzletrészei többségének megszerzése nélkül is.”

- 5) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmezők nyilatkozata szerint - nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül nem indult eljárás.
- 6) Az eljáró versenytanács 2014. május 20-i, Vj/22-7/2014. számú végzésével a Tptv. 63. § (4) bekezdése alapján a Tptv. 63. § (3) bekezdése b) pontjának alkalmazásáról döntött.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Prinzhorn-csoport

- 7) A Hamburger a Prinzhorn Holding által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Prinzhorn-csoport) tagja. A Prinzhorn-csoport magyarországi tevékenysége a feldolgozatlan papír- és műanyag hulladék begyűjtésére (vásárlására) és annak újrahasznosítására, iratmegsemmisítésre, valamint hullámpapír és papír csomagolóanyag gyártására terjed ki. A Prinzhorn-csoport a fenti tevékenységet 12 további – részben Magyarországgal szomszédos – országban is végzi.
- 8) A Prinzhorn-csoport külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért nettó árbevétele, továbbá magyarországi tagjainak nettó árbevétele a 2013. évben – az egymás közötti forgalom nélkül – együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.

Az SCH-ÓZON

- 9) Az SCH-ÓZON feldolgozatlan papír- és műanyag hulladék begyűjtésével (vásárlásával) és feldolgozásával, valamint iratmegsemmisítéssel foglalkozik.
- 10) Az SCH-ÓZON a 2013. évben – a Prinzhorn-csoport részére történt értékesítés nélkül – 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON piaci helyzete

Feldolgozatlan papír- és műanyag hulladék begyűjtése

- 11) A feldolgozatlan papír- és műanyag hulladék estében részben elkülönül egymástól a lakossági és a nem-lakossági (vállalkozásoktól, intézményektől történő) begyűjtés. A lakossági begyűjtés döntő mértékben közszolgáltatás keretében történik. A nem-lakossági begyűjtés piaci alapú. A Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON túlnyomó részben nem-lakossági hulladék begyűjtést végez a hulladék megvásárlásával, lakosságtól történő begyűjtése (pl. iskolai akciókkal, telephelyein történő felvásárlással) minimális, és ez utóbbi tevékenységük a fokozatosan terjedő, és 2015. január 1-jétől teljes körűvé váló lakossági szelektív hulladékgyűjtés következtében a jövőben várhatóan tovább csökken majd.
- 12) Feldolgozatlan papír- és műanyag hulladék piaci alapú begyűjtésével Magyarországon nagyszámú további vállalkozás foglalkozik. Ezek közül a jelentősebbek (a HUKÉ-csoport tagjai, a Budafok Recycling Zrt., a FE-Group Invest Zrt, a Nagy és Hettich Kft. és az Alucfer Kft.) – hasonlóan, mint a Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON – a hulladék begyűjtését az

ország egész területén végzik. Mellettük több tíz olyan vállalkozás létezik, melyek az ország egyes régióiban foglalkoznak papír- és műanyag hulladék begyűjtésével.

- 13) A piaci alapú feldolgozatlan papír hulladék begyűjtésből a Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON együttesen 15-20 százalékkal részesedik, a feldolgozatlan műanyag hulladékok begyűjtése esetében pedig együttes részesedésük kevesebb, mint 5 százalék.
- 14) A feldolgozatlan papírhulladékok és a feldolgozatlan műanyag hulladékok begyűjtése részben együttesen, részben pedig külön-külön történik. A különböző típusú feldolgozatlan papírhulladékok (hullámkarton, újságpapír, irodai papír stb.) begyűjtése azonos módon (együtt) történik, a felhasználási cél szerinti szétválogatásuk a feldolgozási folyamat részét képezi.
- 15) A feldolgozatlan papír- és műanyag hulladék begyűjtése nagyobb részt 100 kilométeres távolságon belülről történik, de a kérelmező és a vizsgáló által megkeresett egyes piaci szereplők is úgy nyilatkoztak, hogy a telephelyhez képest 200 kilométeres távolságon belül a szállítás még gazdaságosan megoldható.

A feldolgozott papírhulladék

- 16) A begyűjtött papírhulladékot a begyűjtő vállalkozások nagyobb részben saját maguk dolgozzák fel, és a feldolgozást (válogatás, előkészítés, bálázás) követően értékesítik a feldolgozott papírhulladékot az azt alapanyagként felhasználó vállalkozások számára. Jóllehet a papírhulladék begyűjtő vállalkozások jellemzően rendelkeznek a feldolgozáshoz szükséges eszközökkel, a begyűjtő vállalkozások a begyűjtött papírhulladékot részben továbbértékesítik más hulladék begyűjtő és azt feldolgozó vállalkozások számára (így például az SCH-ÓZON is értékesít begyűjtött feldolgozatlan papírhulladékot a Prinzhorn-csoport hulladékfeldolgozással foglalkozó tagja részre), melyek azt feldolgozást követően értékesítik a feldolgozott hulladékot felhasználó vállalkozásoknak.
- 17) A feldolgozott papírhulladéknak két, a további hasznosítás szempontjából alapvetően eltérő csoportja van. Az egyik a feldolgozott barna papírhulladék, mely a hullámpapírgyártás alapanyaga, a másik az egyéb feldolgozott papír hulladék. Az összes feldolgozott papírhulladék mintegy 65 százaléka barna papírhulladék.
- 18) A feldolgozott barna papírhulladék Magyarországon gyakorlatilag teljes egészében a hullámpapírgyártó kapacitással egyedül rendelkező Prinzhorn-csoport részére kerül értékesítésre. Ez azonban a szükségleteinek kevesebb, mint felét elégíti ki, a fennmaradó szükségletét importból biztosítja.
- 19) Az előzőekkel szemben az egyéb begyűjtött és feldolgozott papírhulladékokra nincs elégséges kereslet Magyarországon, ezért annak mintegy fele exportra kerül.
- 20) A feldolgozott papírhulladék előzőek szerinti jelentős mértékű exportja, illetve importja alátámasztja a kérelmezőnek azt, a vizsgáló által megkeresett piaci szereplők véleményével sem szembenálló állítását, mely szerint a feldolgozott papírhulladék esetében a maximális gazdaságos szállítási távolság akár 400-500 kilométer is lehet.
- 21) A magyarországi feldolgozott barna papírhulladék értékesítés tekintetében a legnagyobb szereplő a Prinzhorn-csoport (részesedése mintegy [60-70] * százalék), az értékesítés azonban gyakorlatilag teljes egészében a csoporton belül működő hullámpapírgyár részére történik. Az egyéb feldolgozott papírhulladék esetében az SCH-ÓZON rendelkezik a legnagyobb (szintén mintegy [60-70] százalékos) részesedéssel a magyarországi forgalomból.

* A pontos érték üzleti titkot képez

A Prinzhorn-csoport részesedése az egyéb feldolgozott papírhulladék, illetve az SCH-ÓZON részesedése a feldolgozott barna papírhulladék magyarországi forgalmából nem éri el a 10 százalékot.

- 22) Magyarország és a feldolgozott papírhulladék export-import tekintetében vele kapcsolatba kerülő országok (Ukrajna kivételével a környező országok, valamint Csehország és Bosznia-Hercegovina) összesített forgalmából a Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON együttes részesedése a feldolgozott barna papírhulladék és a feldolgozott egyéb papírhulladék esetében sem haladta meg a 10 százalékot.

További tevékenységek

- 23) Az iratmegsemmisítést a vállalkozások elsősorban állami szervek, közintézmények bankok felszámolóik részére végzik. A papírhulladék begyűjtő vállalkozások azonban ezt jellemzően melléktevékenységként végzik. Ennek megfelelően az iratmegsemmisítési szolgáltatás magyarországi forgalmából a Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON részesedése is elhanyagolható mértékű.
- 24) Hullámpapírgyártással Magyarországon kizárólag a Prinzhorn-csoport foglalkozik, azonban több jelentős nemzetközi vállalkozáscsoport (pl. Smurfit Kappa, Mondi) is értékesít hullámpapír termékeket Magyarországra. Ezt is figyelembe véve a Prinzhorn-csoport részesedése a magyarországi hullámpapír forgalomból 50-60 százalék közötti. A hullámpapír viszonylag nagy távolságra is gazdaságosan szállítható. A Prinzhorn-csoport magyarországi gyárából például az értékesítés [...]** 1000 kilométer feletti távolságra történik.

IV.

A piaci szereplők véleményei

- 25) A vizsgáló eljárása során [Tpvt. 47. § (1) bekezdés a) pont] 11 hulladék begyűjtő és kereskedő, valamint 9 hulladékhasznosító vállalkozást keresett meg. A megkeresés egyrészt az összefonódással érintett piacok szereplőinek e piacok működésével kapcsolatos ismeretinek megismerését célozta, másrészt lehetőséget biztosított a megkeresettek számára az összefonódás várható hatásaival kapcsolatos véleményük kifejtésére.
- 26) A megkeresett piaci szereplők fele nem fogalmazott meg aggályokat az összefonódással kapcsolatban. Míg másik felük vagy nem tudott válaszolni, vagy a verseny csökkenéséből adódó káros versenyhatásokat valószínűsített (mindenekelőtt a hulladék felvásárlási árak csökkenését és a feldolgozott hulladék árának emelkedését). A válaszadók azonban egyik esetben sem támasztották alá álláspontjukat adatokkal, tényekkel. Ezért válaszaikat az eljáró versenytanács inkább tekintette véleménynek, semmint az összefonódás versenyjogi értékeléséhez érdemben felhasználható bizonyítékoknak.
- 27) A piaci szereplőktől kapott információk ugyanakkor érdemi segítséget nyújtottak az aktuális piaci helyzet feltárásához [lásd 13) és 18) pontok].

V.

Az engedélykézési kötelezettség

Összefonódás

** A [...] szimbóllummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 28) Mindenekelőtt az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján indult eljárások a Tpvt. 67. § (2) bekezdésének a) pontja szerint az ügyfél kérelmére indulnak. A kérelemre induló hatósági eljárás esetében az eljárást a kérelem, közvetve az azt benyújtó ügyfél akarata keletkezteti. A GVH az eljárás megindulását követően köteles bizonyítási eljárást folytatni, azonban a kérelmen nem terjeszkedhet túl. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti kérelem tárgya tartalmi kérdés, ennek megfelelően a kérelmezett összefonódás a felek által kialakított tranzakciós struktúrára figyelemmel tartalmilag minősítendő a Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti irányításváltozássá. (lsd. Vj-6/2014 és Vj-7/2014)
- 29) Amellett, hogy a kérelmező kérelme formailag sem terjedt ki a Hansen feletti irányításszerzésre (lsd. 4. pont), fentiek alapján az tartalmilag sem minősíthető annak, hiszen az eljáró versenytanács álláspontja szerint tartalmilag sem volt azonosítható olyan gazdasági cél, (lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.33.), amely szerint az SCH-ÓZON feletti irányításszerzés megvalósítható lenne a Hansen üzletrészei többségének megszerzése nélkül is, ezt támasztja alá kérelmező ezzel megegyező nyilatkozata is.
- 30) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 31) Az előzőek alapján az SCH-ÓZON üzletrészei 80 százalékanak a Hamburger által történő megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül.

A küszöbértékek

- 32) A Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 33) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak (a Prinzhon-csoport és az SCH-ÓZON) a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele az összefonódást megelőző (2013.) évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, és ezen belül mindkettő az 500 millió forintot, vagyis az összefonódás eléri a Tpvt. 24. § szerinti (az engedélykérési kötelezettség feltételét képező) értékeket. Ezért a jelen összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedély szükséges.

VI.

Az összefonódás értékelése

- 34) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

- 35) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].

Az érintett piacok

- 36) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 37) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 30) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiacok

- 38) Az eljáró versenytanács a *feldolgozatlan papírhulladékok begyűjtésén* belül egymástól elkülönült árupiacnak minősítette a közszolgáltatásként végzett lakossági papírhulladék gyűjtést és a piaci alapú papírhulladék begyűjtést, mely utóbbinak azonban részének tekintette a piaci alapon végzett lakossági papír hulladék begyűjtést is. A piaci alapú papírhulladék begyűjtést az eljáró versenytanács egységes árupiacként kezelte, figyelemmel arra, hogy a különböző fajtájú papírhulladékok begyűjtése nem különül el egymástól, azok szétválogatása a feldolgozás során történik meg. Szükségtelennek tartotta ugyanakkor az eljáró versenytanács az abban való döntést, hogy a feldolgozatlan papírhulladékok és a műanyag hulladékok begyűjtése azonos árupiachoz tartozik-e. A két tevékenységet külön-külön árupiacként vizsgálva sem voltak azonosíthatók ugyanis káros versenyhatások [lásd 43) pont].
- 39) A *feldolgozott hulladékok* körében a papírhulladékok és a műanyag hulladékok azok egymástól eltérő felhasználási célja és feldolgozási módja alapján nem tartoznak azonos árupiachoz. A feldolgozott papírhulladékokon belül a barna papírhulladék speciális felhasználhatósága (hullámpapírgyártás) következtében nem áll keresleti helyettesíthetőségi kapcsolatban az egyéb papírhulladékokkal. A papírhulladék begyűjtő és feldolgozó vállalkozások ugyanakkor – a begyűjtés egységességéből adódóan – mindkét papírhulladék fajta feldolgozásával foglalkoznak, és a feldolgozáshoz szükséges eszközök is azonosak, mely körülmények alapján nem zárható ki, hogy a kínálati helyettesítésre tekintettel a két feldolgozott papírhulladék fajta azonos árupiachoz tartozik. Ennek eldöntését azonban az eljáró versenytanács a jelen esetben nem tartotta szükségesnek, mert elkülönült árupiacokként történő értékelésük esetén a barna papírhulladékok és az egyéb papírhulladékok estében sem voltak megállapíthatóak káros versenyhatások [lásd 44) pont].
- 40) Az eljáró versenytanács elkülönült érintett árupiacként vizsgálta a *hullámpapírgyártást*, amelynek a feldolgozott barna papírhulladék meghatározó jelentőségű alapanyaga.

Földrajzi piac

- 41) *A feldolgozatlan papírhulladék és a feldolgozatlan műanyag hulladék* esetében érintett földrajzi piacként az eljáró versenytanács egyaránt Magyarország egész területét vizsgálta, figyelemmel mindenekelőtt arra, hogy a két árupiac legnagyobb szereplői a hulladék begyűjtési tevékenységet az ország egész területére kiterjedően végzik.
- 42) *A feldolgozott papírhulladékok* estében az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy a nemzetközi versenyjogi gyakorlat mellett a magyar versenyjogi gyakorlatban (pl. Vj-159/2007.) is alkalmazott Elzinga-Hogerty teszt szerint abban az esetben, ha valamely országban adott árupiac esetében az importnak vagy az exportnak a belföldi forgalomhoz viszonyított aránya meghaladja a 10 százalékot, akkor az érintett földrajzi piac nagy valószínűséggel tágabb, mint az ország egész területe¹. Az adott esetben a feldolgozott barna papírhulladék tekintetében az import, az egyéb feldolgozott papírhulladék esetében pedig az export aránya lényegesen meghaladja a 10 százalékot. Erre tekintettel, továbbá figyelembe véve, hogy a feldolgozott papírhulladék akár 400-500 kilométeres távolságra is gazdaságosan szállítható, az eljáró versenytanács a feldolgozott papír hulladék Magyarországhoz kapcsolódó importjával és exportjával érintett, elsősorban környező országok [lásd 20) pont] és Magyarország együttes területét tekintette érintett földrajzi piacnak.
- 43) Az export és az import magas arányára és az 1000 kilométert is meghaladó gazdaságos szállítási távolságra tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a *hullámpapír* esetében is szélesebb a földrajzi piac Magyarország területénél. Annak eldöntését, hogy érintett földrajzi piacnak Európa egész területe, vagy csak a közép-kelet európai régió minősül az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, mert az összefonódásnak a magyar piacot érintő versenyhatásai [lásd 43) – 57) pontok] függetlenek attól, hogy a hullámpapír értékesítése tekintetében mi minősül érintett földrajzi piacnak.
- 44) A földrajzi piacok előzőek szerinti meghatározásával összefüggésben megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy gazdasági szempontból Magyarországnál szélesebb földrajzi piac nem jelenti azt, hogy a Tptv. alapján ezen szélesebb földrajzi terület szempontjából lehetne vizsgálni egy összefonódást, az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal kizárólag a magyar piacra gyakorolt versenyhatások alapján értékelheti. Másrészt, ha a Magyarországnál szélesebb földrajzi piac főbb jellemzői (mindenekelőtt a piaci részesedések) ismertek, akkor alappal feltételezhető, hogy a szélesebb földrajzi piac verseny-viszonyai Magyarország területét – mint a szélesebb földrajzi piac egy részét – is megfelelően jellemzik (lásd Vj-92/2011.).

Az összefonódás hatásainak értékelése

Horizontális hatások

- 45) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak.

¹ Meg kell jegyezni ugyanakkor, hogy a Bizottság a Mannesman/Vallourec/Ilva ügyben (IV/M315 *Mannesmann/Vallourec/Ilva* [1994] OJ L102/15.) nem fogadta el az Elzinga-Hogerty teszt jelen üggyel hasonló végeredményét, és a szűkebb piacmeghatározás mellett döntött. Ennek azonban az volt az oka, hogy az adott termékpiacon szóba jöhető világméretű piac szerkezete (Észak-Amerika, Japán, Nyugat-Európa), a kialakult árak, valamint a vásárlási szokások eltérőek voltak. Jelen ügyben ilyen természetű eltéréseket a magyar piac a környező országok piacaitól nem mutatott fel.

- 46) A Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON azonos tevékenysége a feldolgozatlan papír- és műanyag hulladék begyűjtése és feldolgozást követő értékesítése, valamint az iratmegsemmisítés.
- 47) A *feldolgozatlan papírhulladék és a feldolgozatlan műanyag hulladék* begyűjtése (mint lehetséges legszűkebb érintett árupiacok) estében sem éri el a Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON együttes részesedése vevőként Magyarországon (mint érintett földrajzi piacon) azt a mértéket (20 százalék), amely felett felmerülhetnek káros horizontális hatások. Ebből az is következik, hogy káros horizontális hatással azon feltételezés mellett sem kellene számolni, hogy a fenti két feldolgozatlan hulladéktípus begyűjtése egy vevői árupiacot alkot, mert az együttes részesedés ezen együttes érintett piacon értelemszerűen szintén kisebb, mint 20 százalék.
- 48) A *feldolgozott papírhulladékokon* belül a barna papírhulladék és az egyéb papírhulladék, mint lehetséges legszűkebb árupiacok esetében a Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON együttes részesedése a magyarországi forgalomból kiugróan magas, [60-70] százalék körüli. Az érintett földrajzi piac azonban mindkét feldolgozott hulladékfajta esetében tágabb, mint Magyarország, és ezen a tágabb érintett földrajzi piacon a két vállalkozáscsoport együttes részesedése egyik feldolgozott hulladékfajta esetében sem éri el a 20 százalékot. Ezért – függetlenül attól, hogy két feldolgozott hulladékfajta azonos árupiachoz tartozik vagy sem – káros horizontális hatásokkal ezen áruk tekintetében nem kell számolni.
- 49) A *feldolgozott műanyag hulladékok és az iratmegsemmisítés* estében szintén nem valószínűsíthetők káros horizontális hatások, figyelemmel arra, hogy a Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON együttes részesedése Magyarországon, mint mind a két áru tekintetében lehetséges legszűkebb földrajzi piacon minimális.

Vertikális hatás

- 50) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az összefonódás következtében integrálttá váló, egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). A piac (részleges vagy teljes) lezárása kétféleképpen valósulhat meg. Az egyik eset az eladói elzárkózás, aminek révén az integrált vállalkozáscsoport eladóként korlátozza, hogy versenytársai a tevékenységükhöz szükséges valamely inputhoz versenyképes feltételek mellett hozzájussanak. A másik eset a vevői elzárkózás, amikor az integrált vállalkozáscsoport versenytársai (gazdaságos) értékesítési lehetőségeit korlátozza.
- 51) Az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok között az SCH-ÓZON barna papírhulladék feldolgozási tevékenysége és a Prinzhorn-csoport által végzett hullámpapírgyártás között áll fenn vertikális kapcsolat. Az adott vertikális kapcsolatnak a jelenlegi (*tényleges*) magyarországi piaci helyzetben két lényeges sajátossága van. Egyrészt a feldolgozott barna papírhulladéknak gyakorlatilag egyetlen továbbfelhasználási területe a hullámpapírgyártás, melyet Magyarország területén kizárólag a Prinzhorn-csoport végez, mire tekintettel magyarországi piaci részesedése a feldolgozott barna hullámpapír beszerzésből gyakorlatilag [90-100] százalék. Másrészt a feldolgozott barna papír hulladék magyarországi értékesítéséből ugyan a Prinzhorn-csoport rendelkezik a legnagyobb ([60-70] százalék körüli), az összefonódás következtében tovább növekvő részesedéssel, azt azonban kizárólag csoporton belülré értékesíti.

- 52) Az előzőekből következőleg a Prinzhorn-csoportnak Magyarországon a feldolgozott barna papírhulladék eladójaként és vevőjeként sincs érdekeltsége a szerződéskötéstől való elzárkózásra: sem direkt módon (a szállítás, illetve a vásárlás megtagadásával), sem pedig indirekt eszközökkel (túlzottan magas hulladék eladási árak, illetve túlzottan alacsony hulladék beszerzési árak alkalmazásával).
- 53) A barna hulladékpapír *beszerzés* tekintetében ugyanis a Prinzhorn-csoportnak érdekében áll a teljes magyarországi kínálat felvásárlása, figyelemmel arra is, hogy a barna hulladékpapír szükségletének mintegy felét importból szerzi be. Nem elhanyagolható körülmény ugyanakkor, hogy ez az import a Prinzhorn-csoport külföldön honos tagjaitól származik, melynek maximalizálásában a Prinzhorn-csoport a magyarországi beszerzés rovására elvileg érdekelt lehet. Annak révén ugyanis növelhető a csoport együttes profitja, és befolyásolható a csoportszintű profitnak Magyarország és az importáló országok közötti megoszlása. Ezt az elvi lehetőséget azonban nem az összefonódás hozza létre, és a Prinzhorn-csoport nem is élt az eddigiek során ezzel a lehetőséggel, mert a teljes magyarországi barna papírhulladékot feldolgozatlan vagy feldolgozott formában megvásárolta. Sőt a kérelmezett összefonódás inkább mérsékli a Prinzhorn-csoport ilyen feltételezett magatartásban való érdekeltséget azáltal, hogy az összefonódás révén egy viszonylag jelentős magyarországi barna papírbegyűjtő és feldolgozó vállalkozás (az SCH-ÓZON) a Prinzhorn-csoport tagjává válik.
- 54) A feldolgozott barna papírhulladék magyarországi *értékesítése* tekintetében pedig az elzárkózás fogalmilag kizárt, hiszen arra Magyarországon – Prinzhorn-csoporton kívüli hullámpapírgyártó kapacitás hiányában – nincs csoporton kívüli kereslet.
- 55) Az engedélyezési eljárás során az összefonódásnak a *lehetséges versenyre* gyakorolt hatásait is vizsgálni kell. Ebben a tekintetben mindenekelőtt azt vizsgálta az eljáró versenytanács, hogy az összefonódás milyen hatással járhat új hullámpapírgyártó vállalkozás magyarországi piacra lépési lehetőségeire. Ebben az összefüggésben ugyanis már lehet jelentősége annak, hogy az összefonódás következtében növekszik a Prinzhorn-csoport már jelenleg is kiugróan magas részesedése a magyarországi barna hulladékpapírhoz való hozzáférésben. Annak révén ugyanis a Prinzhorn-csoport képes lehet korlátozni a hozzáférést a magyarországi barna hulladékpapírhoz, ami önmagában is korlátozná a piacralépést. Az eljáró versenytanács azonban ebből adódóan sem azonosított vertikális versenyproblémát. A feldolgozatlan barna hulladékpapír esetében ugyanis az érintett *földrajzi piac szélesebb, mint Magyarország* területe [lásd 43) pont], és ezen a földrajzi piacon a Prinzhorn-csoport és az SCH-ÓZON együttes részesedése a feldolgozott barna papírhulladék értékesítésből lényegesen alatta marad annak a mértéknek (30 százalék), amely felett a Közlemény alapján káros vertikális hatással kellene számolni. Ez másként azt jelenti, hogy egy új hullámpapírgyártó vállalkozás magyarországi piacra lépésének nem képezheti akadályát a gyártás legfontosabb alapanyagának, barna papírhulladéknak a hiánya.

Portfólió-hatás

- 56) A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 57) Az SCH-ÓZON tevékenysége részhalmazza a Prizhorn-csoport tevékenységének, ezért az összefonódás következtében portfólió-hatással nem kell számolni.

Konglomerátum-hatás

- 58) Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
- 59) Az eljárás során nem került azonosításra olyan körülmény, amely alapján az összefonódás konglomerátum-hatással járna.

Összegzés

- 60) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

VII.

Eljárási kérdések

- 61) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 62) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 63) Az eljáró versenytanács 2014. május 20-i, Vj/22-7/2014. számú végzésével a Tpvt. 63. § (4) bekezdése alapján a Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról döntött, mire tekintettel a jelen eljárásban nem alkalmazta a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2013. számú közleménye 12. a) pont].
- 64) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá az eljáró versenytanács Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló Tpvt. 63. § (4) bekezdése szerinti döntését követően a Tpvt. 62. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően kiegészített igazgatási szolgáltatási díjat határidőben lerőta.
- 65) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének bb) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított négy hónapon belül kell meghozni. A kérelmező a vizsgáló által a Tpvt. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást 2014. Április 29-én teljesítették, így az ügyintézési határidő kezdőnapja – figyelemmel a Tpvt. 63. § (3) bekezdésére – 2014. április 30. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melyek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban: 24 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2014. szeptember 23.
- 66) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

67) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tpvt. 2014. július 1-jéig hatályos rendelkezéseit alkalmazta, az eljárási rendelkezések tekintetében a Tpvt. 95/C. § (4) bekezdésére figyelemmel, az anyagi jogi rendelkezések esetében pedig a jogalkalkotásról szóló 2010. Évi CXXX. törvény 15. § alapján.

Budapest, 2014. szeptember 1.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag