



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/54/2014.

Iktatószám: Vj/54-41/2014.

Betekintheső

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Takácsné D. Judit ügyvezető által képviselt **Peridot Line Kft.** (2039 Pusztazámor, Mőricz Zsigmond u. 1.) és a dr. Sz. Á. ügyvéd által képviselt **Magyar Vőroskereszt Fejér Megyei Szervezete** (8000 Székesfehérvár, Lővölde u. 1/A.) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban megtartott tárgyalást követően meghozta az alábbi

határozatot.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja azt, hogy a **Peridot Line Kft.** 2014. január 1. napjától 2014. május 30-ig a versenyfelügyeleti eljárás megindításáig mint a vizsgált időszak-végéig a kommunikációk során

- a Peridot ásványvíznek – jogszabályi tilalom ellenére - gyógyhatást tulajdonított, továbbá
- megtévesztette a fogyasztókat, azáltal, hogy a Peridot ásványvíznek nem bizonyított egészséghatást tulajdonított, valamint
- a Peridot ásványvíz és reklámjain egészségügyi szerv emblémáját és ajánlását tüntette fel, és ezeket a termék címkéjén is szerepeltette 2015. március 19. napjáig.

Az eljáró versenytanács jelen határozat kézhezvételét követő 30. naptól kezdődően eltiltja a **Peridot Line Kft.-t** a fentiek alapján jogsértőnek minősülő állítások további használatától, és ennek keretében kötelezi a Kft.-t arra, hogy a határidő végéig honlapjáról törölje a fentiek alapján jogsértőnek minősülő állításokat és a változásról a honlap új tartalmának nyomtatott

formában történő megküldésével 2015. december hónap 15. napjáig tájékoztassa a Gazdasági Versenyhivatalt.

Az eljáró versenytanács a **Peridot Line Kft.**-t 1.300.000 Ft (Egymillió-háromszázezer forint) bírság megfizetésére kötelezi, melyet az eljárás alá vont 13 (tizenhárom) egyenlő részletben fizethet meg. Az első részletet jelen határozat kézhezvételét követő 30. napon belül, a további részleteket mindig a következő hónap végéig kell megfizetni.

Egy részlet határidőben nem teljesítése esetén a teljes hátralék esedékessé válik.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a **Peridot Line Kft.-vel** szembeni versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a termék deutérium tartalmával kapcsolatos kommunikációk tekintetében.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetével** szemben megszünteti az eljárást, mivel nem bizonyítható, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakban érdekelt volt a Peridot elnevezésű termék forgalmazásában.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

Indokolás

I.

Az eljárás megindulása

1. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint „a **Peridot Line Kft.** a Peridot elnevezésű termék népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációban valószínűsíthetően azt sugallta, hogy a termék gyógyhatással rendelkezik, illetve valószínűsíthetően megtévesztő állításokat tesz közzé a termék egészségre gyakorolt hatásával és hatékonyságával kapcsolatban, valamint a terméket egészségügyi szervezet ajánlásával népszerűsítette. Az eljárás alá vont vállalkozás ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában, valamint az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjában, különösen annak bg) és bj) alpontjaiban, valamint 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint valószínűsíthetően megsértette az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 10. §-a (2) bekezdésének b) pontjában, valamint 10. §-ának (3) bekezdésében foglaltakat.” Ezért a Gazdasági Versenyhivatal 2014. május 30-án versenyfelügyeleti eljárást indított a **Peridot-Line Kft.** ellen. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed „az eljárás alá vont által a Peridot elnevezésű termék népszerűsítésére 2014. január 1-től közzétett teljes kereskedelmi gyakorlatra”.
2. Az eljárásba más részes vállalkozást ügyfélként bevonó végzés indokolása szerint a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete és az eljárás alá vont vállalkozás között létrejött együttműködési megállapodás alapján a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetének az eljárással érintett termék eladásának ösztönzése valószínűsíthetően az érdekében állt, ezzel az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint valószínűsíthetően megsértette az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdését.” Ezért a Gazdasági Versenyhivatal 2015. március 30-án kelt Vj/54-16/2014. számú végzésével a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetét a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta.

II.

Eljárás alá vontak

A Peridot-Line Kft.

3. A Peridot-Line Kft. eljárás alá vont vállalkozás 2003-ban alakult. Az ásványvizek piaca 2006-ban került az érdeklődési körébe, jelenlegi fő tevékenysége az üdítőital, illetve ásványvíz gyártása.

4. A 2014. évi nettó árbevétel: 119.832.000 Ft¹.

A Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete

5. A Magyar Vöröskereszt a Nemzetközi Vöröskereszt és Vörösfélhold mozgalomhoz csatlakozó, a Nemzetközi Vöröskereszt alapelvei és elismerési feltételei alapján működő humanitárius szervezet. A Magyar Vöröskereszt 5525. sorszám alatt, a Fővárosi Bíróság Pk. 61.118/1993/18 számú végzésével nyilvántartásba vett jogi személy, közhasznú szervezet.²
6. A Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete jogi személyiséggel rendelkezik, így önálló szerződéskötésre jogosult.³
7. A Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetének 2014. évi nettó árbevétele főkönyvi kivonat alapján: 79.569.000 Ft⁴.

Megállapodás az eljárás alá vontak között

8. A Peridot-Line Kft. és a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete⁵ között együttműködési megállapodás jött létre, amelynek releváns pontjai [üzleti titoknak minősülnek].
9. Az együttműködés megállapodást 2009. március 16-án írták alá, így a határozott 5 éves időtartam lejártával 2014. március 16-án hatályát veszítette.⁶

III.

Az érintett termék

10. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék a Peridot elnevezésű ásványvíz, amely élelmiszernek⁷ minősül.

¹ VJ/54-25/2014. számú irat 2. számú melléklete

² VJ/54-13/2014. számú irat melléklete, a Magyar Vöröskereszt alapító okiratának 3. §-a

³ VJ/54-13/2014. számú irat

⁴ VJ/54-19/2014. számú irat melléklete

⁵ VJ/54-13/2014. számú irat melléklete

⁶ VJ/54-13/2014. számú beadvány

⁷ Az Éltv. melléklete 10. pontja szerint *élelmiszer* az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 178/2002/EK rendelet) 2. cikke szerinti fogalom. Ennek értelmében az „élelmiszer” minden olyan feldolgozott,

11. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint a vizsgálattal érintett terméket a prémium kategóriás ásványvizek közé pozicionálja.⁸ A prémium kategória ismérvei az eljárás alá vont nyilatkozata szerint:

- a rendkívüli tisztaság és az, hogy mesterségesen nem kell hozzányúlni,
- az, hogy naponta ürülő értékes ásványi anyagokat tartalmaz a napi szükségleteknek megfelelően,
- a természetes lúgosság, lítium és kovasav tartalom, valamint, hogy
- a Magyarországon forgalomban lévő legjobb minőségű palackban kerül forgalomba.

Előadta, hogy a versenytársait árkategóriában tudja meghatározni, így versenytársnak tekinti a Jana, a Vöslauer és az Evian ásványvizet.

12. A Peridot ásványvíz három sajátossággal rendelkezik a prémium kategóriás ásványvizekhez képest, nevezetesen természetes összetevői lúgosító hatásúak, deutérium tartalma alacsonyabb és a csomagoláson szerepel a Magyar Vöröskereszt emblémája és az alábbi szöveg: „A Vöröskereszt ajánlásával”. A címke tartalma az 1. sz. mellékletben teljes terjedelmében szerepel.

13. A deutérium a hidrogén egyik stabil izotópja. A deutériumatom abban különbözik a közönséges hidrogénatomtól, hogy atommagja a proton mellett egy neutron is tartalmaz, ezért a tömegszáma egy helyett kettő; innen ered a nehézhidrogén elnevezés.

14. A természetes vizekben a deutérium/hidrogén (D/H) aránya $\approx 1:6600$ (0,015 atom %, azaz 150 ppm, tehát minden millió atom közül csak 150 deutérium, a többi hidrogén), bár a szélességi kör és a tengerszint feletti magasság növekedésével az arány jóval kisebb lehet.

15. A Peridot vizek mellett a hazai kereskedelmi forgalomban más csökkentett deutérium tartalmú vizek is elérhetők (Preventa, OncoShop 105 tisztított víz, Qlarivia, Deuterium Alpkvital). A piacon elérhető egyes csökkentett deutérium tartalmú vizek fogyasztói ára a vizsgálattal érintett termék áránál lényegesen magasabb.

16. A Peridot-Line Kft. előadta, hogy a vizsgálattal érintett terméket 2010-ben vezette be a magyar piacra⁹. A terméket 99 Ft-os áron vezette be, majd 149.-, 169.-, 219.- Ft-os áron értékesítette. Előadta, hogy jelenleg 220 és 260 Ft közötti áron kapható, de a kereskedők árképzése miatt a fogyasztói ár ettől eltérhet.¹⁰ Később akként pontosította állítását, hogy az említett árak „polci árak”, a Peridot Line Kft. a mai napik 78 Ft +ÁFA áron értékesíti a Peridot 1,5 l-es ásványvizet.

részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánunk, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el. Az „élelmiszer” fogalmába beletartozik az ital, a rágógumi, valamint az előállítás, feldolgozás vagy kezelés során szándékosan hozzáadott bármely anyag, többek között a víz is. Az élelmiszer fogalmába beletartozik a 98/83/EK irányelv 6. cikkében - a 80/778/EGK és a 98/83/EK irányelvben megfogalmazott követelmények sérelme nélkül - meghatározott megfeleléségi pontot követően a víz is.

⁸ VJ/54-5/2014. számú irat

⁹ VJ/54-5/2014. számú irat 7. pontja

¹⁰ VJ/54-26/2014. számú irat melléklete

17. A Peridot-Line Kft. előadta, hogy a terméket három fő disztribútornak értékesíti EXW paritással. A három disztribútor közül egy főleg kisebb boltokat, a másik kisebb boltokat és nagykereskedéseket, egy pedig az áruházláncokat látja el áruval. A telephelyen kiszolgáltnak még helyi és környékbeli magánszemélyeket is.¹¹
18. A Peridot-Line Kft.-nek a vizsgálattal érintett termék értékesítéséből származó árbevételét a 2. sz. – nem betekinthező - melléklet tartalmazza.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

19. :Az eljárás alá vont vállalkozás 2014. január 1-től az ügyindítás napjáig, azaz 2014. május 30-ig az alábbi kereskedelmi kommunikációs anyagokat tette közzé:¹²

Kommunikációs eszközök	Megjelenés helye	Megjelenés száma	Megjelenés időpontja	Időtartam	Költség adatok
Honlap	www.peridotaqua.com		2014. január 1-től értékelt		55.000 ¹³
	www.peridotaqua.com				
TV Műsor	Vitalitás Magazin, ECHO TV	3	2014. február 8. február 19.	30 min	250.000

20. A kereskedelmi kommunikáció az alábbi állításokat tartalmazta:

¹¹ VJ/54-24/2014. számú irat

¹² VJ/54-5/2014. számú irat melléklete

¹³ Az eljárás alá vont előadta, hogy 2009 óta üzemel a honlap, azóta két alkalommal végzett anyagi ráfordítást, egyszer 2009 decemberében 225.000 Ft-ot, és 2010 júliusában pedig 369.000 Ft-ot. Összesen tehát a 2009 decemberétől 2014. május 30-ig eltelt 54 hónapban 594.000 Ft-ot költött a honlap üzemeltetésére, havonta átlagosan 11.000 Ft-ot költött. A vizsgált időszakba ebből öt hónap esik bele, így a vizsgált időszakra eső, a www.peridotaqua.hu honlappal kapcsolatban a releváns költség 5x11.000 Ft, azaz 55.000 Ft. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspontjának kialakítása idején még nem érzékelte azt, hogy a honlap 2014 május 30. napját követően is változatlan tartalommal érhető el, ezért – bár a honlapon szereplő állításokat jogszerűtlennek tekintette - az előzetes álláspontban még nem helyezte kilátásba a honlapon szereplő állítások törlését. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont – a honlap szerkesztésben való szakmai jártasság hiányára hivatkozással – önként nem változtatott a honlap tartalmán, az eljáró versenytanács kénytelen volt eltiltást és abbahagyásra kötelezést alkalmazni, figyelemmel arra, hogy a kifogásolt tartalmak jelen határozat meghozatalának napján is elérhetők a honlapon.

Kommuni-kációs eszköz	Gyógyhatás	Egészségre gyakorolt hatás	deutérium tartalom	Egészségügyi szervezet ajánlása
<p>ECHO Tv Vitalitás Magazin</p>	<p>-Volt olyan esetünk, amikor valaki állati eredetű fehérjére volt allergiás, és rendkívül fáradékony volt, és elkezdte fogyasztani és két hét után azt mondta, hogy ledöbbszentő, nem tudta elképzelni, hogy ez hogy lehetséges.</p> <p>-a savlekötő képessége nagyon jó, akik refluxban szenvedtek, azok nyugodtan elmondhatják, hogy el tudták hagyni ezzel a vízzel ezt a problémát</p> <p>-Olyan sok jó tulajdonsága van ennek a víznek, hogy ez a sok-sok jó tulajdonság összeadódik, és gyakorlatilag bármilyen dologról beszélünk, minden esetben javul az állapot.</p> <p>-A gyógyszereknél százszor olcsóbb.</p> <p>-De hát a prevenció mindig olcsóbb.</p> <p>-Ez az ásványvíz mindenkinek mást fog adni, tehát az egészséges vagy a beteg szervezetnek is, hogyha egy palackkal megiszik belőle egy hónapon keresztül, már a sejtek felveszik ezt a folyadékot, ezt az ásványvizet, és akkor fogja mindenkinek pozitívan érezni a hatásait.</p> <p>-közönség találkozó, [...] tessenek eljönni, főleg akik idősek, betegek, fáradtak, vagy csak azok, akik egyszerűen nem érzik jól magukat a saját</p>	<p>- olyan anyagok vannak benne, például maga a kovasav, rendkívül értékessé teszi a vizet. Nem is nagyon tudtuk még hangsúlyozni, nincs is fenn a palackon, nem tudtuk hangsúlyozni, de nagyon sokan elmondják [...] hogy fogyasztását követően elkezd simulni a bőrük, tehát elkezd szépülni az arca</p> <p>- a kis mikro dolgok, azok kisimulhatnak kortól függetlenül? És nem meghízással, hogy kitelik az ember, hanem a bőr alatti kötőszövet rugalmassága, kollagén állapot jobbulásával alakulhat ki</p> <p>- Igen, van olyan partnerünk, aki kipróbálta magát a vizet, és azt mondta, hogy döbbenetes volt számára, hogy eltűntek a pattanások az arcáról</p> <p>- kötőszöveti kollagén állományt jobbítja, és a kötőszövetnek a minőségét</p> <p>- aki ezt a vizet issza, az egyszerűen jól érzi magát. Frissnek, aktívnak tette érzik magukat. Tehát nem enerválnak, tehát olyan összeszedettebbek.</p> <p>- amennyiben folyamatosan fogyasztják a vizet, napi egy palackkal legalább, rendkívüli módon csökkenti a fáradtságérzetet.</p> <p>- és kipróbáltam azt, hogy tisztított vizet iszok, futball közben, vagy a Peridot vizet iszom. Amikor tisztított vizet iszom, másnap egy kicsit megérezem a lábamat, tehát az ízületem fájnak, ha a Peridot vizet iszom, akkor abszolút nem érzem másnap. Ez egy különleges tapasztalat, de még</p>	<p>- Igen, hát ennek a víznek a legnagyobb és az egyik legérdekesebb tulajdonsága az, hogy alacsony a deutérium tartalma, és természetes formában alacsony</p> <p>- nagyon sokan használják, tehát akik használták, ők mondták el, hogy elkezdtek fogyasztani, és rendkívül jó tapasztalat volt, azzal, hogy így is fogyasztották, levesként, főzésként, vizet önmagában, teaként, tehát a deutérium tartalom mindenféleképpen nagyon fontos szempont a víznél, és az alacsony marad akkor is, ha valaki főz vele.</p>	<p>A kamera közelről bemutatja a terméket, annak címkéjét, amelyen a Vöröskereszt emblémája kivehető, valamint a műsorvezető kifejezetten felhívja a figyelmet a Peridot-Line Kft. eljárás alá vont vállalkozás honlapjára, ahol további sajtómegjelenések érhetőek el</p>

	bőrükben.	<p>azt vettem észre, hogy mások is ugyanezt mondják, tehát a sportolóknak rendkívül jól regenerálja a szervezetüket, és kondicionálja.</p> <p>- Ez az ásványvíz mindenkinek mást fog adni, tehát az egészséges vagy a beteg szervezetnek is, hogyha egy palackkal megiszik belőle egy hónapon keresztül, már a sejtek felveszik ezt a folyadékot, ezt az ásványvizet, és akkor fogja mindenki pozitívan érezni a hatásait.</p>		
www.peridotacqua.com honlapon található média megjelenések	- orvosilag bizonyítottan segít a megelőzésben, és alternatív gyógymódja egy sor betegségnek [...] például allergia, emésztési problémák	<p>- szépség szempontjából sem elhanyagolható, hiszen lassítja az öregedést, fiatalít, feszessé teszi a bőrt</p> <p>- Öregedési folyamatot lassítja</p>	-	<p>A Peridot értékes tulajdonságait a Magyar Vöröskereszt is felismerte, sőt elismerte: az ásványvíz ma már a szervezet ajánlásával kerül forgalomba, a vörös kereszt jelkép a címkén is látható</p> <p>[A képen a termék flakonja látható, a Magyar Vöröskereszt logója és a Magyar Vöröskereszt ajánlásával felirat.]</p>

21. A Vöröskereszt ajánlása és a Vöröskereszt emblémája a terméken magán is szerepelt.

V.

Bizonyítékok

22. A versenyfelügyeleti eljárásban a következő bizonyítékok állnak az eljáró versenytanács rendelkezésére.

23. Az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főigazgatóságának 2009. június 18-án kelt, 365/2009 számú határozata a Pusztazámor K-21

OKK számú kút természetes ásványvize engedélyének megújításáról, amelyben kérelmező a víznyerő hely vize belső – kizárólag palackozási célú élelmiszerkénti – felhasználásánál az elismert természetes ásványvízzé minősítés megerősítése iránti kérelmére a kút vizének felhasználásánál a természetes ásványvíz megnevezés használatát továbbra is engedélyezi.¹⁴

24. Az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 2010. március 26-án kelt, 163/2010 számú határozata, amely a 365/2009. számú határozatot módosítja az alábbiak szerint:¹⁵

A Pusztazámor K-21 OKK számú kútból nyert természetes ásványvíz megnevezése:
Peridot

A kút neve: Peridot kút

A kút fenntartója: Peridot-Line Kft. (1077 Budapest, Király u. 85.)

A kút üzemeltetője: Peridot-Line Kft. (2039 Pusztazámor, Móricz Zs. u. 1.)

25. A Peridot elnevezésű terméknek az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal által kiállított törzskönyve az elismert ásványvízről¹⁶

26. Az MTA Geokémiai Kutatóintézet által kiállított szakvélemény a Peridot ásványvíz deutérium-tartalmáról, amelyben a mérés eredményeként megállapításra került, hogy a Peridot ásványvíz deutérium-tartalma 139 ppm.¹⁷

27. A REG-INFO Kft. (1221 Budapest, Ady E. u. 113/B.) által kiállított vizsgálati jelentés a Peridot elnevezésű ásványvíz kémiai és bakteriológiai vizsgálatáról¹⁸

28. A Peridot-Line Kft. által benyújtott, a termék lúgosságról szóló 3 oldalas ismertető¹⁹.

VI.

Az eljárás alá vont vállalkozások álláspontja

A Peridot-Line Kft. álláspontja

29. A Peridot-Line Kft. előadta, hogy 2006. második felében ismerkedett meg a pusztazámori ásványvízes lehetőséggel, majd elhatározta, hogy megvásárolja az ingatlant. Az ingatlan

¹⁴ VJ/54-26/2014. számú irat mellékletének melléklete

¹⁵ VJ/54-26/2014. számú irat mellékletének melléklete

¹⁶ VJ/54-26/2014. számú irat mellékletének melléklete

¹⁷ VJ/54-5/2014. számú irat melléklete

¹⁸ VJ/54-5/2014. számú irat melléklete

¹⁹ VJ/54-5/2014. számú irat melléklete

tulajdonosa ismerte Szeifert Jenőt²⁰, aki megkereste a Peridot-Line Kft.-t 2009-ben, hogy tegyék rá a „Vöröskereszt” logót a termékek címkéjére. Az ingatlan tulajdonosa beszélte rá az eljárás alá vontat, hogy ez később még előnyt is jelenthet számára.

30. A Peridot-Line Kft. az ingatlant 2009 novemberében vásárolta meg. A termék 2010 májusában került a Tesco áruházlánc boltjaiba. Ekkor Szeifert Jenő már nem állt kapcsolatban a Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetével, így ismeretlenül keresték meg Selymes Eriket²¹.
31. 2011 végéig, illetve 2012 elejéig folyamatos volt a kapcsolattartás a Vöröskereszt és a Peridot-Line Kft. között. A Peridot-Line Kft. ez idő alatt nehéz anyagi helyzetben volt, folyamatos tökehiánnyal küzdött. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) is vizsgálta a céget. Előadása szerint a NAV-tól hiányosan kapta vissza az iratokat, ekként a Vöröskereszt számára átadott vizek nehezen dokumentálhatóak. A dokumentumok a Vöröskereszt számára sem álltak rendelkezésre.
32. A Peridot-Line Kft. nyilatkozata szerint a termék címkéjén a Vöröskereszt ajánlásával feliratot 2015. március 19-e óta nem tünteti fel, amelynek igazolására csatolta a termék új csomagolását.²² 2015 április elején szállították ki a gyárból az utolsó Vöröskeresztes logóval ellátott palackot. Tudomása szerint az ilyen palackok 2015 július hónaptól már disztribútoraik raktárkészletében sem lelhetők fel.²³
33. A Magyar Vöröskereszt ajánlásának fogyasztói értelmezésével kapcsolatban előadta, hogy tapasztalata szerint a magyar fogyasztók nem figyeltek fel különösen a Magyar Vöröskereszt logójára. Eddig különös előnye nem származott abból, hogy a logót feltüntették. Mivel azonban a logó a kereskedés megkezdésétől szerepelt a címkén, így a megszüntetés után tudja mérni, hogy annak eltávolítása befolyásolja-e az eladott mennyiséget.²⁴ Az eljárás alá vont később azt közölte, hogy a Vöröskereszt ajánlásával felirat és a Vöröskeresztes logó hiánya miatt nem érzékel forgalomcsökkenést.²⁵
34. Eljárás alá vont állította, hogy fel sem merült benne az, hogy jogszerűtlenül tüntetné fel a Vöröskereszt ajánlásával feliratot és a vöröskereszt logót, mivel ezt a lehetőséget nem a Kft, kérte, hanem felajánlották számára. A használat jogszerűségében már csak azért sem kételkedett, mert később a Háziorvosok Szövetsége is felajánlott hasonló konstrukciót, amit eljárás alá vont nem fogadott el.
35. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy honlapján 2012 tavasza óta nem volt változás. Utoljára 2011-ben költöttek pénzt a honlapra. Erre tekintettel - megítélése szerint - nem fedi a valóságot az, hogy 2014-ben költsége jelentkezett volna a honlappal kapcsolatban.²⁶

²⁰ Szeifert Jenőt az eljárás alá vont a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetéhez kötődő tanácsadó orvoscént ismerte meg. Szeifert Jenő a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetének t megyei igazgatója volt(http://kisterseg.szekesfehervar.hu/index.php?pg=page_21462), de ezt a körülményt az eljárás alá vont akkor nem ismerte.

²¹ Selymes Erik 2008. november 1. és 2012. január 23. között a Magyar Vöröskereszt főigazgatója volt (http://index.hu/belfold/2012/02/15/vizsgaljak_a_magyar_voroskereszt_gazdalkodasat/).

²² VJ/54-23/2014. számú irat

²³ VJ/54-39/2014. számú irat

²⁴ VJ/54-21/2014. számú irat

²⁵ VJ/54-39/2014. számú irat

²⁶ VJ/54-39/2014. számú irat

36. Az utolsó sajtómegjelenés 2012-ben történt. Új kommunikáció nem található a honlapján.²⁷
37. Értékesítésének nincs célcsoportja. Mindenkinek – hölgyeknek, férfiaknak, fiataloknak, időseknek sportolóknak – egyaránt ajánlják a terméket.²⁸ A nagyon erőteljes só-diétán levőket leszámítva mindenkinek javasolják a termék fogyasztását.
38. Az eljárás alá vont megítélése szerint a gyógyhatások az ásványvíz lúgosságához kapcsolódnak. Közismert, hogy a lúgos víz kedvező a reflux betegségben szenvedők számára. Még könyv is létezik, amely ezt állítja.
39. Az ANTSZ javasolta a Peridot ásványvíz gyógyvízként való forgalmazását. A Peridot Line Kft. azonban ezt nem akarta, így tájékoztatásaiban is jó minőségű ásványvízként szerepeltette a terméket.
40. Angol nyelvű cikket csatolt egy a Peridotéval azonos pH értékű vízzel kapcsolatban, mely szerint a reflux betegségben szenvedők számára az ilyen víz fogyasztása terápiás előnyökkel járhat.²⁹
41. Csatolta egy sportorvossal folytatott beszélgetés írásban rögzített szövegét, mely szerint a víz fogyasztása hatékony az ionpótlásban, a hidratálásban és a savas anyagcseretermékek szintjének csökkentésében.³⁰
42. Kizárólag olyan gyógyhatás állításokat tett, amelyeket fogyasztói tapasztalatok támasztanak alá.
43. Az egészség-hatás állításokkal kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy azok egyetlen televíziós műsorhoz kapcsolódnak.

A TV műsor élő adásban ment, nem volt lehetőség arra, hogy a műsorvezető és a - Peridot Line Kft. alkalmazotti körén kívüli - meghívott vendég kijelentéseit korigálják.³¹

A TV műsorban egy meghívott vendég részéről elhangzott állítás³² az eljárás alá vont ügyvezetője számára is újdonság volt. Az eljárás alá vont soha nem tett közzé a víz arcbőrrel, fiatalodással kapcsolatos hatására vonatkozó állítást.

44. Jelezte, hogy egy esetleges „elrettetésre alkalmas mértékű” bírság a nehéz helyzetben lévő vállalkozás megszűnését is eredményezheti.³³
45. Részletfizetési kérelme alátámasztására csatolta bankszámla egyenlegét, jelentős adózási tartozást mutató adó folyószámla egyenlegét, a közüzemi díjhátralékok kiegyenlítésére irányuló felszólító leveleket, az adótartozás kapcsán fizetési könnyítésre irányuló kérelmét, arra vonatkozó dokumentumot, hogy díjhátralék miatt a gázmérő leszerelésre került és a

²⁷ VJ/54-39/2014. számú irat

²⁸ VJ/54-39/2014. számú irat

²⁹ VJ/54-38/2014. számú irat

³⁰ VJ/54-38/2014. számú irat

³¹ VJ/54-39/2014. számú irat

³² VJ/54-39/2014. számú irat

³³ VJ/54-39/2014. számú irat

TIGÁZ végrehajtást kezdeményezett, majd részletekben történő teljesítés lehetőségét biztosította.

A Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete álláspontja

46. A Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete előadta, hogy a Magyar Vöröskereszt Alapszabálya 4. §-a értelmében a megyei szervezetek – így a Fejér Megyei Szervezet is – jogi személynek minősül, mely vagyonával önállóan gazdálkodik. Mivel a Fejér Megyei Szervezet önálló jogi személy, saját nevében jogosult a vöröskereszt logó használatára, illetve használatának engedélyezésére. Erre vonatkozóan az Alapszabály tiltó rendelkezést nem tartalmaz, ebből következően a vizsgálattal érintett terméken a Magyar Vöröskereszt elnevezés és logó feltüntetése nem ütközik a Szervezet Alapszabályának rendelkezéseibe.³⁴
47. Az együttműködési megállapodást azzal a céllal kötötték meg, hogy a Magyar Vöröskereszt részére a Peridot-Line Kft. által forgalmazott és eladott termékek árából, adomány formájában vagyoni támogatást szerezzenek. A Magyar Vöröskereszt – hasonlóan más országok vöröskereszt vagy vörös félhold nemzeti társaságaihoz – esetenként együttműködési megállapodást köt kereskedelmi vagy egyéb profitorientált cégekkel, mely együttműködés során az érintett kereskedelmi termék meghatározott százalékát adományként kapja. Ez az általános gyakorlat a Nemzetközi Vöröskereszt és Vörös Félhold Mozgalom nemzeti társaságai körében.³⁵
48. Álláspontja szerint a címke fogyasztói értelmezése kapcsán a Magyar Vöröskereszt tevékenységének céljából, illetve abból kell kiindulni, hogy a köztudatban milyen társítás keretében él a Magyar Vöröskereszt által kifejtett tevékenység. E tekintetben köztudott, hogy a Magyar Vöröskereszt fő tevékenységi köre a humanitárius segítségnyújtás. Ennek keretében segítő módon közreműködik elemi katasztrófák esetén, részt vállal szociális segítségnyújtásban, illetve véradás megszervezésében, elsősegélynyújtás oktatásában. Hangsúlyozza, hogy a Magyar Vöröskereszt nem egészségügyi szervezet, gyógyító tevékenységet nem végez.³⁶ Ebből következőleg az „ajánlás” kifejezés a fogyasztók számára semmiképp sem jelentheti, illetve jelenthette azt, hogy a Magyar Vöröskereszt a terméknek gyógyító tulajdonságot, egészségre gyakorolt pozitív hatást, adott célra való alkalmasságot tulajdonítana. Az „ajánlás” kifejezés jelen esetben azt jelenti, hogy a fogyasztók arról kapnak tájékoztatást, hogy amennyiben a terméket megveszik, azzal a Magyar Vöröskereszt humanitárius tevékenységét anyagilag támogatják, azonban semmiképp sem azt, hogy a Magyar Vöröskereszt a termékkel kapcsolatban értékítéletet fogalmazna meg. Köztudott az is, hogy a Magyar Vöröskereszt tevékenységének egy jelentős részét adományokból finanszírozza. A fogyasztók tehát a felirat alapján csupán arra következtethettek, hogy a termék megvásárlásával a Magyar Vöröskereszt tevékenységét támogatják. Hangsúlyozza, hogy az Fttv. 6. §-a szerinti megtévesztés az esetében nem állhat fenn.³⁷

³⁴ VJ/54-19/2014. számú irat

³⁵ VJ/54-13/2014. és VJ/54-19/2014. számú iratok

³⁶ VJ/54-19/2014. számú irat

³⁷ VJ/54-19/2014. számú irat

49. A Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete nyilatkozata szerint a Peridot-Line Kft.-vel kötött megállapodásból vagyoni juttatásban nem részesült, a Peridot elnevezésű termék értékesítéséből bevétele nem származott, a Peridot-Line Kft. részéről átutalás a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete részére nem történt.³⁸ A Peridot-Line Kft. által átutalt adományokat a Magyar Vöröskereszt Országos Igazgatósága használta fel.
50. A Peridot-Line Kft. által a Magyar Vöröskereszt részére átutalt összegek adományok voltak, a Magyar Vöröskereszt is ilyen jogcímen könyvelte le és tartotta nyilván az összegeket.³⁹
51. A Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete felhívta a Gazdasági Versenyhivatal figyelmét arra, hogy nem járult hozzá ahhoz, hogy a Peridot-Line Kft. internetes felületein „A víz kiváló minőségének köszönhető, hogy azt a Magyar Vöröskereszt ajánlásával is támogatja.” szöveget tegyen közzé, hiszen a Magyar Vöröskereszt nem garantálhatja az ásványvíz minőségét.
52. Tájékoztatta továbbá a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a Peridot-Line-nal kötött szerződés 2014. március 16-én lejárt, azt nem hosszabbították meg. Emiatt 2014. március 16. óta a Peridot Line Kft. a Magyar Vöröskereszt emblémáját, és az ajánlásra való utalást hozzájárulása nélkül használja.⁴⁰

VII.

Jogi háttér

53. Az ismertetett tényállásra az Éltv. valamint az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások élelmiszerekre vonatkoznak, gazdasági reklámnak minősülnek és természetes személy fogyasztóknak szólnak.
54. Az Éltv. 10. § (3) bekezdése szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer – ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik – nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.
55. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy

³⁸ VJ/54-19/2014. számú irat 2. pontja és 2. számú melléklete

³⁹ VJ/54-19/2014. számú irat 3. pontja

⁴⁰ VJ/54-13/2013. és VJ/54-19/2014. számú iratok

erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

56. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévessze a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatból várható eredmények, előnyei.

57. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón megjelent. Így az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

58. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

59. Az 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja az élelmiszerek népszerűsítése során tiltja olyan állítások alkalmazását, amely orvosok, vagy egészségügyi szakemberek, illetve a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlására hivatkoznak.

60. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése szerint a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.

61. Az Éltv. 25. § (3) bekezdése szerint az Éltv. 10. § (2)-(4) bekezdésének megsértése esetén is a gazdasági verseny Fttv. szerinti érdemi érintettségének megállapíthatóságát kell vizsgálni, amely az előzőekben kifejtettek szerint már megállapításra került, s így a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a jelen versenyfelügyeleti eljárásában az Éltv. vonatkozásában is fennáll.

62. Az Éltv. 76/A. §-a szerint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló 2015. évi XLVI. törvény 15. § a) pontjának hatálybalépését megelőzően tanúsított, a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe ütköző magatartás esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.

63. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

64. Az ismertetett kereskedelmi gyakorlat értékelésére a gyógyhatások tekintetében az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint, az egészséghatások tekintetében és a deutérium tartalommal kapcsolatban az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, az egészségügyi szerv ajánlásának feltüntetése tekintetében pedig az Fttv. 3. §-a szerint, valamint az 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja alapján kerül sor.
65. A Gazdasági Versenyhivatal több alkalommal folytatott versenyfelügyeleti eljárást deutérium csökkentett vizek reklámozásával kapcsolatban. Ezen ügyek a Vj/16/2014., VJ/50/2014, valamint a VJ/56/2014. számú versenyfelügyeleti eljárások.
66. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpvt. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott pontok kivételével.
67. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpvt. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
68. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VIII.

Jogi előkérdések

VIII.1. Az érintett fogyasztó, célcsoport

69. A kommunikációk részben olyan fogyasztókat ért el, akik valamilyen betegségben szenvednek, vagy koruknál, fizikai állapotuknál fogva kiszolgáltatottabbak, valamilyen kellemetlen tünettől szenvednek. Ezen belül is - többek között - azon fogyasztók csoportjára irányult, akik reflux, allergia, vagy egyéb megbetegedésben szenvednek. Számukra a terméket kifejezetten ajánlja az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi kommunikációjában.

VIII.2. A fogyasztó ügyleti döntése

70. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán a megtévesztésre a fogyasztók, üzletfelek figyelmének felkeltésekor került sor. Ez a pont az Fttv. értelmében ügyleti döntésnek minősül, mert egy termék kedvező – illetve egyéb hasonló termékekhez viszonyított kedvezőbb – hatása alkalmas arra, hogy a fogyasztó ügyleti döntését befolyásolja.

71. Különösen így van ez a betegségben szenvedők, koruknál, fizikai állapotuknál fogva kiszolgáltatottabb, továbbá az olyan fogyasztók esetén, akik valamilyen kellemetlen tünettől szenvednek. Bármely olyan állítás, amely azt sugallja, hogy termék fogyasztóinak állapotában kedvező változás következhet be, a tünetek csökkenhetnek, illetve a betegség (pl. reflux) megszűnhet alkalmas arra, hogy a fogyasztók ezen körét olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Ezen fogyasztók a koruknál, hiszékenységükénél, valamint állapotuknál fogva kiszolgáltatottabbak, így az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint sérülékenynek tekintendők a gyógyhatásállítások tekintetében.
72. Azon állítások, amelyek azt sugallják, hogy a termék fogyasztásával a közérzet javítható, a fáradtságérzet csökkenthető, a sportolás következtében kialakuló izom- és ízületi fájdalom, izomláz elkerülhető, alkalmas arra, hogy a betegségben nem szenvedő fogyasztókat is olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hoztak volna meg. Ezen fogyasztók az adott helyzetben általában elvárható gondossággal és körültekintéssel eljáró átlagfogyasztók.
73. Tekintettel arra, hogy az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján a sérülékeny fogyasztói csoportra jellemző magatartás kizárólag akkor vehető figyelembe, ha a kereskedelmi gyakorlat címzettjei csak a sérülékeny fogyasztók, ezért a kereskedelmi gyakorlat nem gyógyhatás állításokat közlő része megítélése során az eljáró versenytanács az ésszerűen tájékozottan eljáró átlagfogyasztó magatartását vette figyelembe.

VIII.3. Fogyasztói tapasztalatok

74. A fogyasztói tapasztalatokat idéző állítások ugyanúgy tekintendők, mintha azok az eljárás alá vont vállalkozástól származnának, annál is inkább, mivel ezeket az eljárás alá vont kommunikálja és az ő kötelessége és egyben lehetősége a továbbítás előtt az állítás bizonyítottságának az ellenőrzése.

IX.

A magatartás értékelése

IX.1. Gyógyhatás-állítások

75. Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált – fogyasztóknak szóló – kereskedelmi kommunikációban azt a benyomást keltette, hogy a Peridot elnevezésű termék fogyasztásával általánosságban minden betegség esetén kedvező, pozitív változás, állapotjavulás érhető el. Külön kiemelte, nevesítette a refluxot, valamint az allergiát, amely betegségek esetében az ásványvíz alkalmazható, a betegségek tünetei csökkenthetők, illetve megszüntethetők.

76. Általánosságban elmondható, hogy az egészség helyreállítását célzó tevékenység gyógyítás, amelynek érdekében a fogyasztani ajánlott terméknek gyógyító hatásúnak kell lennie. Gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, kezeli, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz. E körbe tartoznak a betegségek tüneteinek csökkentésének, megszüntetésének, illetve a betegséggel összefüggő állapot javulásának üzenetét közvetítő állítások is.
77. A vizsgált termék ételminszere volta miatt azon állítások, melyek gyógyhatást tulajdonítanak a terméknek, minden további bizonyítás nélkül jogsértőnek minősülnek, tartalmuk valóságától függetlenül. Gyógyhatásra utaló tájékoztatást csak az arra hivatott hatóság igazolásának (engedélyének) megszerzése után lehet adni, illetve akkor, ha a szóban forgó hatás tudományosan igazolt (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.185/2007/6., VJ/3/2004.).
78. A minden ételminszere irányadó, általános érvényű szabályokat tartalmazó Éltv. egyértelműen kimondja, hogy ételminszerek tilos (ha jogszabály, vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik) gyógyhatást tulajdonítani. Ez a tilalom független attól, hogy a hatás valós-e vagy sem, illetve, hogy a reklámozó milyen bizonyítékkal rendelkezik állítása igazolása tekintetében. Erre tekintettel az azonos pH értékkel rendelkező vizet reflux betegségben szenvedők figyelmébe ajánló amerikai cikk, és a pozitív fogyasztói tapasztalatok bizonyítékként nem voltak figyelembe vehetők.

A gyógyhatásállításokra vonatkozó jogi értékelés összegzése

79. A fentiekben kifejtett érvek alapján az eljárás alá vont vállalkozás azáltal, hogy az ételminszerek minősülő termékének gyógyhatást tulajdonított, **megsértette az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdésében foglalt tilalmat.**
80. Az Fttv. rendelkezéseire képest speciális előírásokat tartalmazó Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése az ételminszerek vonatkozásában az Fttv. mellékletének 17. pontjához képest szigorúbb előírásokat fogalmaz meg, amikor a valós gyógyhatás állításokat is tiltja, míg az Fttv. csak abban az esetben tiltja gyógyhatás állítások közzétételét, amennyiben azok valótlanok. Így – a lex specialis derogat legi generali elve alapján - az Fttv. melléklete 17. pontjának megsértését e magatartás vonatkozásában nem szükséges vizsgálni.

IX.2. Egészségre gyakorolt hatást tartalmazó közlések

81. Az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációban – fő üzenetét tekintve – azt az állítást tette, hogy
1. a termék fogyasztásával – annak kovasav tartalmának köszönhetően – a bőr kisimul, az arc megszépül, a bőr alatti kötőszövet állománya javul, rugalmasabb lesz, a pattanások eltűnnek, valamint

2. a termék fogyasztásával az általános állapot javítható, a fáradtságérzet csökkenthető, illetve sportolók esetében a sportolást követően felmerülő izom- és ízületi fájdalmak, valamint az izomláz csökkenthető.

82. A Peridot-Line Kft. által 2014. január 1-től 2014. május 30-ig közzétett kereskedelmi gyakorlatnak általánosságban az 1924/2006/EK rendelet, valamint a 432/2012/EU rendelet szabályainak kell megfelelnie.

IX. 2.1. Az European Food Safety Authority (a továbbiakban: EFSA) által elfogadott, listán szereplő állításokkal való összevetés

83. Az alábbiakban az egyes egészséggel kapcsolatos állítások fő üzenete szerint csoportosítjuk a megállapításokat.

IX. 2.1.1. A bőrre vonatkozó – a kovasavnak tulajdonított - állítások

84. Az eljárás alá vont vállalkozás az alkalmazott kereskedelmi kommunikációban azt állította, hogy a termék fogyasztásával – annak kovasav tartalmának köszönhetően – a bőr alatti kötőszövet állomány rugalmassága javul, a bőr szebb lesz, és a pattanások eltűnnek. A bőr, illetve az arc megszépítésére vonatkozó állítások egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állításnak minősülnek, figyelemmel arra, hogy a szövegekörnyezetben azok a bőr egészségével kapcsolatosan jelennek meg („a bőr alatti kötőszövet rugalmassága, kollagén állapot jobbulásával alakulhat ki”).

85. A kovasavval kapcsolatban az Európai Bizottság nem fogadott el egészségre gyakorolt hatást megfogalmazott állítást (lásd 91. pont), így ezzel az anyaggal kapcsolatban egy állítás sem szerepel sem a 432/2012/EU rendelet, sem pedig az 536/2013/EU rendelet mellékletében, így kereskedelmi kommunikációban alkalmazott – kovasavval kapcsolatos állítások a rendeletek hatálya lépését követően – így a vizsgált időszakban – jogszerűen nem alkalmazhatóak.

86. Amennyiben eljárás alá vont a kovasavval kapcsolatban új tudományos bizonyítékokon alapuló állításként kívánta volna engedélyeztetni a kereskedelmi kommunikációban szereplő állítást, úgy azt az 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (5) bekezdése szerint kellett volna megtennie, azonban erre vonatkozóan nem bocsátott a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bizonyítékot, és a Gazdasági Versenyhivatal egyéb forrásból sem rendelkezik erre vonatkozóan bizonyítékkal.

IX.2.1.2. Állítások, miszerint a termék fogyasztásával az általános állapot javítható, a fáradtságérzet csökkenthető, valamint a sportolók esetében a sportolást követően felmerülő izom- és ízületi fájdalmak, valamint az izomláz csökkenthető

87. A 432/2012/EU rendelet mellékletében a vízzel kapcsolatban az alábbi állítások szerepelnek:

Tápanyag, anyag, élelmiszer vagy élelmiszer csoport	Állítás	Az állítás alkalmazásának feltételei	Az élelmiszer felhasználására vonatkozó feltételek és/vagy korlátozások, és/vagy kiegészítő tájékoztatás vagy figyelmeztetés
Víz	A víz hozzájárul a normál fizikai és szellemi működés fenntartásához.	Az állítást feltüntetéséhez, a fogyasztót tájékoztatni kell arról, hogy az állított hatás eléréséhez naponta legalább 2,0 l vizet kell fogyasztani, valamennyi forrást együttvéve	Az állítás csak a 2009/54/EK és/vagy a 98/83/EK irányelvnek megfelelő víz esetében alkalmazható.
Víz	A víz hozzájárul a normál testhőmérséklet-szabályozás fenntartásához.	Ahhoz, hogy az állítást fel lehessen tüntetni, a fogyasztót tájékoztatni kell arról, hogy az állított hatás eléréséhez naponta legalább 2,0 l vizet kell fogyasztani, valamennyi forrást együttvéve	Az állítás csak a 2009/54/EK és/vagy a 98/83/EK irányelvnek megfelelő víz esetében alkalmazható.

88. Az eljáró versenytanács megállapíthatónak látja azt, hogy a vizsgált egészséghatás állítások több szempontból sem elégítik ki a 432/2012/EU rendelet mellékletében írt, az előző pontban idézett követelményeket.

- Az állítások nem vízre, hanem a Peridot ásványvízre vonatkoznak. Az egészséghatást a kommunikációk a Peridot ásványvíz speciális – a többi ásványvíztől, és különösen a víztől eltérő – tulajdonságaival hozzák összefüggésbe. Figyelemmel arra, hogy a szövegkörnyezetben végig kifejezetten a Peridot elnevezésű termékről van szó, illetve az állapotjavító és fáradtságcsökkentő képességét a termék különleges összetételére és ásványi anyag tartalmára vezeti vissza, a vizsgált egészséghatás állítások termék specifikus állításnak minősülnek. Az eljárás alá vontnak az 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (5) bekezdése szerint külön engedélyeztetnie kellett volna, mint újonnan felfedezett tudományos bizonyítékon alapuló egészségre vonatkozó állítást: Erre vonatkozó bizonyítékot azonban az eljárás alá vont nem bocsátott a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére.
- Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott, a fáradtságérzet csökkentésére, valamint az általános állapot javítására vonatkozó állítás megfogalmazását és tartalmát tekintve egy, a 432/2012/EU rendeletben szereplő állításnak (lásd 66. pontban szereplő táblázat második oszlop) sem feleltethető meg. A kommunikációkban szereplő állítások tartalma eltér az engedélyezett állítások tartalmától, azoknál több, azokon túlterjeszkedik. A vizsgált időszakban a hivatkozott állításokat az eljárás alá vont vállalkozás akkor alkalmazhatta volna, amennyiben azok a 432/2012/EU rendelet mellékletét képező engedélyezett állítások európai jegyzékében szerepelnek, illetve amennyiben egyedi kérelmet nyújtott volna be az Európai Bizottsághoz. Megállapítást nyert, hogy a rendelet engedélyezett állításokat tartalmazó mellékletében az állítások nem szerepelnek, valamint nem áll rendelkezésre információ arra vonatkozóan, hogy a vállalkozás egyedi kérelmet nyújtott volna be az Európai Bizottsághoz, ekként az állítások 2012. december 14-ét követően (azaz a vizsgált időszakban) jogszerűen nem voltak alkalmazhatók.
- Megállapítható továbbá, hogy az állítás alkalmazása nem felel meg a vízzel kapcsolatban engedélyezett állítások alkalmazási feltételének sem, tekintettel arra, hogy nem hívja fel a

fogyasztó figyelmét arra, hogy a hatás csak napi – minimum, és minden forrásból összesen – két liter víz elfogyasztása esetén érhető el.

89. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy amennyiben a vizsgált egészséghatás állításokat nem termékspecifikus, hanem általában a vízre vonatkozó állításnak tekintenénk a kereskedelmi kommunikációban elhangzó, fáradtságcsökkentésre, állapot javulásra vonatkozó állítások, akkor sem felelnének meg a rendelet előírásainak.

IX.2.2. Az European Food Safety Authority (a továbbiakban: EFSA) által vizsgált, de a konszolidált listán nem véglegesített állításokkal való összevetés

90. A Gazdasági Versenyhivatal a nem jogszerűen alkalmazott egészségre gyakorolt állítások alkalmazása esetén esetlegesen enyhítő körülményként veszi figyelembe, ha azonos tartalmú állítás az EFSA által kezelt konszolidált listára benyújtásra került, és azon szerepelt. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az egészséggel kapcsolatos állítások fő üzenete szerint csoportosítva ismerteti az EFSA konszolidált listán szereplő állításokat.

IX.2.2.1. Kovasav

91. A kovasavval kapcsolatban egy állítás szerepelt az EFSA által kezelt úgy nevezett „konszolidált listán”, amelynek ID száma 1652. Eszerint a kovasav (silica/silicious earth) *„fontos része a kötőszövetnek/segít fenntartani az egészséges bőrt, haját és körmöket/segít erősíteni a bőrt, haját és körmöket/segít fenntartani az egészséges bőrt, ízületeket, és csontokat és az erős haját és körmöket/és hagyományosan az erőnlét fenntartására használták.”* Az anyag és az egészség között négyféle kapcsolatot állapítottak meg: a normál csontozat fenntartása, a normál kollagén és kötőszövet termelésben játszott szerepe, a normál haj és köröm növekedésben játszott szerepe, illetve a normál ízületek fenntartásában játszott szerepe. Az Európai Bizottság azonban az állítást nem fogadta el, tekintettel arra, hogy a benyújtott bizonyítékok az étel-miszer és az egészség közötti összefüggést nem támasztották alá kellőképpen.
92. A jelen eljárásban vizsgált, a kovasavtartalomra tekintettel alkalmazott, egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állítások fogyasztói üzenete az - el nem fogadott - 1652 ID számú állításon is túlterjeszkedik.

IX.2.2.2. Víz

93. A vízzel kapcsolatban szerepelt még ID 1207 számon is vízzel kapcsolatos állítás. Eszerint *„a víz egy alapvető tápanyag az élethez; - a víz segíti valamennyi életfunkció helyes működését; - a víz lehetővé teszi más tápanyagok helyes működését; - a víz szállítja a tápanyagokat a szervezetben, - a víz segít eltávolítani a szervezetből a salakanyagokat; - a víz aktívan részt vesz a szervezet működésében; - a napi ajánlott vízmennyiség tipikusan 1-1,5 liter (ülő életmód esetén / mérsékelt mozgás esetén) a táplálékkal bevitt vízmennyiségen felül”*. Az anyag és az egészség között általános kapcsolatot állapítottak meg, hogy a víz

valamennyi élőlény számára alapvető feltétel. Ez az általános jelleg volt az oka annak, hogy a Bizottság nem engedélyezte az állítást, figyelemmel arra, hogy az állított hatás nem kellően meghatározott, így megfelelően alátámasztani sem lehet.

94. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott, egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állítások a benyújtott állításhoz hasonló egészségügyi összefüggésre utalnak (víz fogyasztásával a közérzet javítható, a fizikai aktivitás növelhető), azonban a megfogalmazás eltér az - el nem fogadott - 1207 ID számú állítástól.

Az egészséghatásra vonatkozó jogi álláspont összegzése

95. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja azt, hogy a Peridot elnevezésű termékre vonatkozóan közzétett egészségre ható állítások az **Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjába** ütköznek, és így a Peridot-Line Kft. megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

IX.3. A Peridot termék deutérium tartalmára vonatkozó állítások

96. A Peridot-Line Kft. a terméket azzal népszerűsítette, hogy annak természetes formában alacsony a deutérium tartalma, valamint, hogy a deutérium tartalom – amely nagyon fontos szempont a víznél – hőkezelés (pl. főzés) esetén is alacsony marad.
97. A korábban lefolytatott versenyfelügyeleti eljárások tisztázták azt, hogy a természetes vizekben a deutérium/hidrogén (D/H) aránya $\approx 1:6600$ (0,015 atom %, azaz 150 ppm), bár a szélességi kör és a tengerszint feletti magasság növekedésével az arány jóval kisebb lehet.⁴¹ A vizsgálattal érintett termék deutérium tartalma a címkén feltüntetett tájékoztatás szerint 139 ppm.
98. A Peridot-Line Kft. által benyújtott szakvéleményben szerepel továbbá, hogy azon vízáadó réteg vize, amelyből a Peridot ásványvizet palackozzák, 139 ppm deutérium tartalmú, így a termék nem deutérium csökkentés révén éri el ezt a deutérium tartalmat. A szakvélemény alapján megállapítható, hogy a 139 ppm deutérium tartalom valóban alacsonyabb, mint a természetes vizekben található átlagos deutérium tartalom.
99. Az eljárás alá vont kommunikációja a Peridot ásványvíz alacsony deutérium tartalmához nem társított egyértelműen pozitív hatást, élettanilag kedvező eredményt vagy egészségre gyakorolt hatást. A 139 ppm deutériumtartalom feltüntetése, illetve az ásványvíz alacsony deutérium tartalmára vonatkozó állításokat az MTA Geokémiai Kutatóintézete által kiállított szakvélemény alátámasztotta, így az ügyindító végzés a Peridot ásványvízre vonatkozó

⁴¹ VJ/50/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat

kommunikációban szereplő, a termék deutérium tartalmára vonatkozó állítások megtévesztő voltára vonatkozóan nem igazolódott be. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban nem nyert bizonyítást, hogy önmagában a deutériumtartalom feltüntetése milyen módon torzítaná a fogyasztói ügyleti döntést.

100. A fentiekre alapján nem nyert bizonyítást, hogy a termék deutériumtartalmával kapcsolatos állítások alkalmazásával az eljárás alá vont vállalkozás megvalósította volna az **Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja bg) alpontjában** foglaltakat, és ezzel megsértette volna az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat. Erre való tekintettel az eljáró versenytanács - bizonyítottság hiányában - a deutérium tartalom megtévesztő volta tekintetében a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján.

IX.4. Egészségügyi szervezet ajánlása – a Magyar Vöröskereszt ajánlásával

101. A Peridot-Line Kft. a termék címkéjén és kereskedelmi kommunikációs anyagokban (a televízió műsorban a kamera ráközelít a termék csomagolására, ahol kivehető a Magyar Vöröskereszt logója, valamint felhívja a figyelmet a termék weboldalára, ahol számos olyan média megjelenés található, amelyben feltüntetésre kerül a Magyar Vöröskereszt logója, valamint a Magyar Vöröskereszt ajánlásával felirat) a terméket a Magyar Vöröskereszt ajánlásával népszerűsítette, feltüntetve az erre utaló ajánló szöveget, valamint a Magyar Vöröskereszt logóját.

Az 1924/2006/EK rendelet 12. cikke

102. Az 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja az élelmiszerek népszerűsítése során tiltja olyan állítások alkalmazását, amely orvosok, vagy egészségügyi szakemberek, illetve a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlására hivatkoznak.

A Magyar Vöröskereszt, mint egészségügyi szervezet

103. A Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete álláspontja szerint a Magyar Vöröskereszt nem minősül egészségügyi szervezetnek, tekintettel arra, hogy gyógyító tevékenységet nem folytat, jellemzően humanitárius tevékenységet lát el.
104. A Magyar Vöröskereszt 2014. május 16. napjától hatályos Alapszabálya⁴² 5. §-a értelmében az alap- és kiegészítő tevékenységei között első helyen sorolja föl az élet, az egészség védelmét. Ez is alátámasztja azt, hogy a köztudatban a Magyar Vöröskereszt tevékenysége és jelképe összefonódott az egészség védelmével, ezért a fogyasztók tudatában

⁴² http://voroskereszt.hu/images/alapszabaly/mvk_alapszabalya_2014.pdf

a Magyar Vöröskereszt ajánlásával és emblémájával ellátott termék és az egészség között összefüggés van.

105. Az, hogy a szervezet jellemzően humanitárius tevékenységet lát el, nem jelenti azt, hogy nem minősül egészségügyi szervezetnek, figyelemmel arra, hogy humanitárius tevékenységével összefüggésben és amellet is lát el olyan feladatokat, amelyek az egészségüggyel összefüggésben vannak. A 1924/2006/EK rendelet 11. cikkének szövegéből nem következik az, hogy a nem gyógyító, ám más egészségügyi tevékenységet végző szervezet ajánlása nem minősülne az 1924/2006/EK rendelet 12. cikke szerint tiltottnak, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Magyar Vöröskereszt is e körbe tartozik.

Az ajánlás alkalmazása

106. Tekintettel arra, hogy jogszabályi rendelkezés kifejezetten tiltja az ilyen jellegű állítások közzétételét, így azok minden további bizonyítás nélkül jogsértőnek minősülnek, tartalmuk valóságától függetlenül.

107. A Versenytanács a VJ/93/2009. számú eljárásban hozott határozatában rámutatott, hogy az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése általános élel mondja ki, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. generálklauzulája a legáltalánosabban megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot. Amint azt a Versenytanács több ügyben is aláhúzta, az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése értelmében nem tesz eleget a vállalkozás a szakmai gondosság követelményének, ha (az egyéb feltételek teljesülése mellett) nem az ésszerűen elvárható szakismerettel jár el. A szakismeretnek legalább olyan szintűnek kell lennie, hogy a vállalkozás a jogszabályi előírásokat (ideértve a jogszabályban rögzített tilalmakat) tiszteletben tartva járjon el.⁴³ A Versenytanács leszögezte továbbá, hogy nem tesz eleget a szakmai gondosság követelményének az a vállalkozás, amely egy jogszabályi tilalmat megsértő kereskedelmi gyakorlatot valósít meg.⁴⁴

108. Mivel élelmiszerek népszerűsítése során egészségügyi szervezet ajánlását a minden EU-s tagállamban közvetlenül és kötelezően alkalmazandó 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja tiltja, az ilyen állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikáció az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében megfogalmazott szakmai gondosság követelményének nem felelhet meg. Ezen állítások továbbá alkalmasak arra, hogy a fogyasztói magatartást torzítsák.

Az ajánlás megítélésének összegző értékelése

109. A fenti érvek alapján a Peridot-Line Kft. eljárás alá vont vállalkozás magatartásával, azáltal hogy a termék népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikáció egészségügyi

⁴³ VJ/93/2009. számú eljárásban hozott határozat

⁴⁴ VJ/70/2011. számú eljárásban hozott határozat

szervezet ajánlását tartalmazta, megvalósította az **Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében** foglalt tényállást, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

IX. 5. Összegző értékelés

110. A négyféle szempontból vizsgált magatartás jogi megítélését az alábbi táblázat mutatja be kommunikációként.

Állítás, gyakorlat megnevezése	Kereskedelmi gyakorlat ideje, kommunikációs eszköz megnevezése, megjelenés ideje	Állítás, gyakorlat értékelése
Gyógyhatás állítás		
-Volt olyan esetünk, amikor valaki állati eredetű fehérjére volt allergiás, és rendkívül fáradékony volt, és elkezdte fogyasztani és két hét után azt mondta, hogy ledöbbszentő, nem tudta elképzelni, hogy ez hogy lehetséges.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján
-a savlekötő képessége nagyon jó, akik refluxban szenvedtek, azok nyugodtan elmondhatják, hogy el tudták hagyni ezzel a vízzel ezt a problémát	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján
-Olyan sok jó tulajdonsága van ennek a víznek, hogy ez a sok-sok jó tulajdonság összeadódik, és gyakorlatilag bármilyen dologról beszélünk, minden esetben javul az állapot.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján
-A gyógyszereknél százszor olcsóbb. -De hát a prevenció mindig olcsóbb.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján
-Ez az ásványvíz mindenkinek mást fog adni, tehát az egészséges vagy a beteg szervezetnek is, hogyha egy palackkal megiszik belőle egy hónapon keresztül, már a sejtek felveszik ezt a folyadékot, ezt az ásványvizet, és akkor fogja mindenki pozitívan érezni a hatásait.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján
--közönség találkozó, [...] tessenek eljönni, főleg akik idősek, betegek, fáradtak, vagy csak azok, akik egyszerűen nem érzik jól magukat a saját bőrükben.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján
-orvosilag bizonyítottan segít a megelőzésben, és alternatív gyógymódja egy sor betegségnek [...] például allergia, emésztési problémák	www.peridotaqua.com honlapon található médiamegjelenések	jogsértő az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján

Egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állítás		
- olyan anyagok vannak benne, például maga a kovasav , rendkívül értékesé teszi a vizet. Nem is nagyon tudtuk még hangsúlyozni, nincs is fenn a palackon, nem tudtuk hangsúlyozni, de nagyon sokan elmondják [...] hogyan fogyasztását követően elkezd simulni a bőrük, tehát elkezd szépülni az arca	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bek. b) pontja és a 3. §-ának (3) bekezdése alapján
- a kis mikro dolgok, azok kisimulhatnak kortól függetlenül? És nem meghízással, hogy kitelik az ember, hanem a bőr alatti kötőszövet rugalmassága, kollagén állapot jobbulásával alakulhat ki	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Fttv. §-a 6. § (1) bekezdésének b) pontja és a 3. §-ának (3) bekezdése alapján
-Igen, van olyan partnerünk, aki kipróbálta magát a vizet, és azt mondta, hogy döbbenetes volt számára, hogy eltűntek a pattanások az arcáról	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az a Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja és a 3. §-ának (3) bekezdése alapján
- kötőszöveti kollagén állományt jobbitja, és a kötőszövetnek a minőségét	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja és 3. §-ának (3) bekezdése alapján
- aki ezt a vizet issza, az egyszerűen jól érzi magát. Frissnek, aktívnak tette késznek érzi magát. Tehát nem enerváltak, tehát olyan összeszedettebbnek.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja és a 3. §-ának (3) bekezdése alapján
- amennyiben folyamatosan fogyasztják a vizet, napi egy palackkal legalább, rendkívüli módon csökkenti a fáradtságérzetet.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja és 3. § (3) bekezdése alapján
- és kipróbáltam azt, hogy tisztított vizet iszok, fotball közben, vagy a Peridot vizet iszom. Amikor tisztított vizet iszom, másnap egy kicsit megérezem a lábamat, tehát az ízületeim fájnak, ha a Peridot vizet iszom, akkor abszolút nem érzem másnap. Ez egy különleges tapasztalat, de még azt vettem észre, hogy mások is ugyanezt mondják, tehát a sportolóknak rendkívül jól regenerálja a szervezetüket, és kondicionálja.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja és a 3. §-ának (3) bekezdése alapján
- Ez az ásványvíz mindenkinek mást fog adni, tehát az egészséges vagy a beteg szervezetnek is, hogyha egy palackkal megiszik belőle egy hónapon keresztül, már a sejtek felveszik ezt a folyadékot, ezt az ásványvizet, és akkor fogja mindenkinek pozitívan érezni a hatásait.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja és a 3. §-ának (3) bekezdése alapján

- szépség szempontjából sem elhanyagolható, hiszen lassítja az öregedést, fiatalít, feszessé teszi a bőrt	www.peridotaqua.com honlapon található médiamegjelenések	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja és a 3. §-ának (3) bekezdése alapján
- Öregedési folyamatot lassítja	www.peridotaqua.com honlapon található médiamegjelenések	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja és a 3. §-ának (3) bekezdése alapján
A termék deutérium tartalmára vonatkozó állítások		
- Igen, hát ennek a víznek a legnagyobb és az egyik legérdekesebb tulajdonsága az, hogy alacsony a deutérium tartalma, és természetes formában alacsony	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	nem bizonyított a jogsértő volta
-nagyon sokan használják, tehát akik használták, ők mondták el, hogy elkezdték fogyasztani, és rendkívül jó tapasztalat volt, azzal, hogy így is fogyasztották, levesként, főzéseként, vizet önmagában, teaként, tehát a deutérium tartalom mindenféleképpen nagyon fontos szempont a víznél, és az alacsony marad akkor is, ha valaki főz vele.	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	nem bizonyított a jogsértő volta
Egészségügyi szervezet ajánlása		
-A kamera közelről bemutatja a terméket, annak címkéjét, amelyen a Vöröskereszt emblémája kivehető, valamint a műsorvezető kifejezetten felhívja a figyelmet a Peridot-Line Kft. eljárás alá vont vállalkozás honlapjára, ahol további sajtómegjelenések érhetőek el	ECHO TV, Vitalitás Magazin, 2014 február	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja és az 1924/2006/EK rendelet 12. cikke alapján
- A Peridot értékes tulajdonságait a Magyar Vöröskereszt is felismerte, sőt elismerte: az ásványvíz ma már a szervezet ajánlásával kerül forgalomba, a vörös kereszt jelkép a címkén is látható	www.peridotaqua.com honlapon található médiamegjelenések	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja és az 1924/2006/EK rendelet 12. cikke alapján
- [A képen a termék flakonja látható, a Magyar Vöröskereszt logója és a Magyar Vöröskereszt ajánlásával felirat.]	www.peridotaqua.com honlapon található médiamegjelenések	jogsértő az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja és az 1924/2006/EK rendelet 12. cikke alapján

111. A Peridot-Line Kft.-nek a vizsgálattal érintett termék értékesítéséből származó – üzleti titoknak minősülő - nettó árbevételét a 2. sz. - nem betekintheső - melléklet tartalmazza.

X.

Felelősség

112. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-a (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben a Peridot-Line Kft. részesedett a termékek értékesítéséből származó bevételből, egyértelműen rögzíthető, hogy a Peridot-Line Kft.-nek a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelőssége megállapítható.
113. A Gazdasági Versenyhivatal az egészségügyi szervezet ajánlása tényállás vonatkozásában az eljárásba a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetét ügyfélként bevonta. Az eljárásban beszerzett – a Vj/54-30/2014. számú vizsgálati jelentés 2. pontjában ismertetett – adatok alapján megállapítható, hogy a Peridot-Line Kft. által értékesített termékekből származó árbevételből nem az eljárásba bevont Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezete, hanem a Magyar Vöröskereszt részesült 2010-ben és 2011-ben. Így a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetének nem volt kimutatható bevétele a termék értékesítéséből, a vizsgált időszakban (2014. január 1-től) pedig már a Magyar Vöröskereszt sem részesült az árbevételből, még adomány formájában sem. Nincs tehát ténybeli alapja annak, hogy a magatartás megvalósítása a Magyar Vöröskeresztnek vagy a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetének közvetlenül érdekében állt volna, így az Fttv. szerinti felelősségük sem állapítható meg. Erre való tekintettel az eljáró versenytanács megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetével szemben, mivel az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.
114. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja és a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 65. §-a (2) bekezdésének alkalmazásával a rendelkező részben foglaltak szerinti döntést hozta meg.

XI.

Jogkövetkezmények

115. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján állapította meg azt, hogy a Peridot-Line Kft. eljárás alá vont vállalkozás
- a Peridot elnevezésű termékkel kapcsolatban televíziós műsorban és honlapján közzétett gyógyhatás állításokkal megsértette az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdésében foglaltakat,
 - a Peridot elnevezésű termékkel kapcsolatban televíziós műsorban és honlapján közzé tett egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állításokkal megsértette az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontjában és figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra, megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat, valamint

- azzal, hogy a Peridot elnevezésű terméket egészségügyi szervezet ajánlásával népszerűsítette televíziós műsorban, honlapján és a termék címkéjén, figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra, megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
116. A deutérium tartalom hatásával kapcsolatos kommunikáció vonatkozásában az eljáró versenytanács azt állította meg, hogy a rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vont ezen magatartása esetében nem bizonyított sem az Fttv. 6. §-a szerinti megtévesztés, sem annak hiánya ezen állítások tekintetében – és a versenyfelügyeleti eljárás folytatásától sem várható eredmény ebben a vonatkozásban.
- Erre való tekintettel ebben a vonatkozásban az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy nem áll az eljáró versenytanács rendelkezésére elegendő bizonyíték a jogsértés megállapításához, a határozathozatalhoz szükséges mértékben a tényállás nem volt tisztázható és e körben további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
117. Bizonyítottság hiányában szüntette meg az eljáró versenytanács a Magyar Vöröskereszt Fejér Megyei Szervezetével szemben is a versenyfelügyeleti eljárást.
118. Az eljáró versenytanács bírságot szabott ki a Peridot-Line Kft.-vel szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján. A bírságösszeg megállapításánál – „A bírság meghatározásának szempontjai a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása esetén” című, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2007. számú közleményére⁴⁵ is tekintettel – a következőket vette figyelembe.
119. Az eljáró versenytanács a bírságszámítás során a Peridot ásványvíz értékesítéséből származó 2014 január 1. és 2014. május 30. közötti nettó árbevételből indult ki, mely összeg jelen előzetes álláspont 2. sz. – nem betekinthető – mellékletében szerepel.
120. Az eljáró versenytanács a bírságszámítás során enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy eljárás alá vont a címke tartalmát önként megváltoztatta a versenyfelügyeleti eljárás során és arról mellőzte a Magyar Vöröskereszt logóját és a „Vöröskereszt ajánlásával” szöveget. Az eljáró versenytanács kiemelkedő súlyúnak ítéli ezt az enyhítő körülményt annak ellenére, hogy a címke tartalmának önkéntes megváltoztatására az eljárást megindító végzést követően került csak sor.
121. Az eljáró versenytanács a bírságszámítás során összességében kiemelkedő súlyú súlyosító körülményként vette figyelembe azt, hogy
- a kereskedelmi gyakorlat sérülékeny fogyasztókat is elért,
 - a termékek hatását tekintve bizalmi termék,
 - a versenytanács élelmiszerek tekintetében alkalmazott egészségre gyakorolt, valamint gyógyhatás állítások megítélésére vonatkozó gyakorlata széleskörű,

⁴⁵ A Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 2/2015. számú közleményét jelen ügyben még azért nem kell alkalmazni, mert az előzetes álláspont megküldésére 2015. szeptember 10-én, azaz az új közlemény 2015. október 1-i hatályba lépése előtt került sor.

részletesen kimunkált és a vállalkozások számára elérhető és ismert lehet így, az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének és különösen nem a vonatkozó ágazati szabályoknak.

122. Végezetül, a fentieknek megfelelően az eljáró versenytanács a kiszabni tervezett bírságösszegeket abból a szempontból is megvizsgálta, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű speciális és generális elrettentő erőt képvisel-e, illetve hogy nem haladja-e meg a Tptv.-ben meghatározott törvényi maximumot.

123. A speciális elrettentő erő kapcsán az eljáró versenytanács figyelembe vette az alábbi körülményeket:

- Azt, hogy a kifogásolt közlések jelentős része egyetlen televíziós műsorban (és annak két ismétlésében) hangzott el. A TV műsor eredetileg élő adás volt, amelyben az állítások a műsorvezető, és olyan meghívott vendég részéről hangzottak el, aki nem az eljárás alá vont képviselője, alkalmazottja. Az így elhangzó közlések egy része sem korábban, sem a műsort követően nem jelent meg az eljárás alá vont kommunikációjában. Egyszeri alkalomról volt szó és semmi nem utalt arra, hogy a megszólalók az eljárás alá vont álláspontját hangoztatták volna.
- Azt, hogy a kifogásolt közlések másik része az eljárás alá vont 2011-ben készített honlapján található, amelyet 2012 óta nem frissített, így annak látogatottsága viszonylag alacsony. Miközben minden vállalkozástól elvárható, hogy az általa létrehozott honlapot folyamatosan frissítse, eltávolítva onnan minden olyan közlést, amely jogszabálysértő, az adott helyzetben kivételesen figyelembe vehető az, hogy a cég fennmaradásáért folytatott folyamatos küzdelemben a honlap frissítésére kevés figyelem jutott és a vállalkozásnak nem volt erre a célra használható pénzügyi forrása.

124. Az előző pontban jelzett körülményekre és az eljárás alá vont speciális helyzetére, fennálló tartozásaira tekintettel az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy a szokásos módon számított bírság a Kft. fennmaradását is veszélyezteti, ezért a súlyosító és enyhítő körülmények figyelembe vételével számított összegnek csak a felét szabta ki bírságként, és ennek megfizetésére – az eljárás alá vont kérelmére - részletfizetést engedélyezett akként, hogy az eljárás alá vont is 13 (tizenhárom) hónap alatt, havi egyenlő részletekben fizetheti meg a bírságot.

XII.

Egyéb kérdések

125. A GVH hatásköre az Fttv. 10. § (3) bekezdésén alapul. Jelen esetben ugyanis a kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, mivel országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósult meg. A címként megjelenített kereskedelmi gyakorlatra az Fttv. 10. § (5) bekezdése alapján van hatásköre a GVH-nak.

126. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul, mivel a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.
127. A Tpv. 77. § (1) bekezdés e) pontja alapján elrendelheti a törvénybe ütköző állapot megszüntetését és f) pontja alapján megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
128. A Tpv. 44. §-a alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) versenyfelügyeleti eljárásra irányadó 74. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat. Az eljárás alá vontak a határozat meghozatalát megelőzően kérte a fizetési kedvezmény alkalmazását, és dokumentumokkal támasztotta alá pénzügyi helyzetét.
129. Az eljáró versenytanács a csatolt dokumentumok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont esedékes tartozásai meghaladják a rendelkezésére álló forrásokat, a céggel szembeni kötelezettségek többségének csak részletfizetés engedélyezésével tud eleget tenni. A Kft. korábbi legfőbb vagyoni értékét jelentő ingatlan visszaszerzése érdekében jogi eljárás van folyamatban. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács engedélyezte a bíróság részletekben történő megfizetését.
130. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – az ott írt kivételekkel – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.
131. A bíróságot – jelen esetben a bíróság első részletét – a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
132. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem fogantatosíthatja.
133. A bíróságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírágbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
134. A Tpv. 44. §-a alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

135. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
136. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tptv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
137. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2015. október 28.

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.

előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.

versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.

versenytanácsstag

1. sz. Melléklet A címke tartalma

A termék címkéje⁴⁶ az alábbiakat tartalmazza:

LÚGOS ÁSVÁNYVÍZ

Premium Quality

Lúgosság: 8,8 mmol/dm³

Peridot Ásványvíz

Természetes deutérium tartalom: 139 ppm

[A Magyar Vöröskereszt emblémája és az alábbi szöveg: „A Vöröskereszt ajánlásával”]

Magyar termék! Magyar tulajdonból! [magyar zászló]

SZÉNSAVMENTES

Az etyeki dombság dél-keleti szélén lévő Sas-hegy természetvédelmi terület természetvédelmi terület környezetében, védett vízadó rétegből palackozzuk az Ön számára. Nátrium-hidrogén-karbonátos jellegű közepes ásványianyag tartalmú igen lágy fluoridos, elismert ásványvíz. **Nitrát, Nitrit nem kimutatható.**

Szigorú sódiétát alkalmazók kérjék ki orvosuk tanácsát!

Minőségét megőrzi a palack nyakán feltüntetett időpontig!

Naptól és fagytól védett, száraz, hűvös helyen tartandó!

Jó tudni: Az egyik legegészségesebb ital sportolás, intenzív mozgás, fizikai megterhelés közben, vagy szaunázás után a magasabb nátrium tartalmú ásványvíz.

Forgalmazó: PERIDOT-LINE Kft.

Főbb ásványi anyagok:

Nátrium

Kationok ⁺ :	
Nátrium	260,00 mg/l

⁴⁶ VJ/54-26/2014. számú irat mellékletének melléklete

Kálium	7,30 mg/l
Kalcium	6,10 mg/l
Magnézium	2,30 mg/l
Lítium	0,20 mg/l
Anionok ⁻ :	
Hidrogén-karbonát	549,00 mg/l
Szulfát	111,00 mg/l
Klorid	10,00 mg/l
Fluorid	1,27 mg/l
Összes oldott ásványianyag-tart.:	1000,00 mg/l

Vízlelőhely: PERIDOT KÚT

Pusztazámor K21 kút.

Eng.sz.: OGYFI: 365/GYF/2009

Tel.: (+36/70) 410-3681

(+36/23) 347-479

1,5 liter

www.peridotaqua.com

E-mail: peridot@peridotaqua.com

Pusztazámor, Móricz Zs. u. 1.

2. sz. Melléklet – Releváns árbevétel

Nem betekinhető

A Peridot-Line Kft.-nek a vizsgálattal érintett termék értékesítéséből alábbi árbevétele származott⁴⁷:

Időszak	Értékesítésből származó nettó árbevétel (Ft)
2014. január	üzleti titok
2014. február	üzleti titok
2014. március	üzleti titok
2014. április	üzleti titok
2014. május	üzleti titok
Összesen	üzleti titok

⁴⁷ VJ/54-5/2014. számú irat melléklete