

**1054 Budapest, Alkotmány u. 5.**  
Levélcím: **1391 Budapest 62. Pf.: 211.**

Iktatószám: **Vj/82-54/2013.**

A Gazdasági Versenyhivatal a

- Riba Róbert ügyvezető által képviselt **Első Magyar Karbongazdálkodási, Megújuló Energetikai, Egészségmegőrzési és Ingatlanhasznosítási Technológiákat Fejlesztő Innovációs Projekt Kft.** (2089 Telki, Tulipán utca, hrsz.: 551.),
- dr. H. I. ügyvéd által képviselt **AGRO.bio Hungary Kereskedelmi és Gyártó Kft.** (9700 Szombathely, Hollán Ernő utca 21.),
- Dr. Danka Ügyvédi Iroda (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 7., 2/2., eljáró ügyvéd: dr. D. J.) által képviselt **AGROVA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 6., 1. em. 2. a.),
- Troján Borbála ügyvezető által képviselt **BÉKEH Biotechnológiákat értékesítő, Új Környezetvédelmi Energetikai Eljárásokat, Ingatlanokat Hasznosító és Üzemeltető Kft.** (3104 Salgótarján, Csokonai út 10.),
- dr. B. P. ügyvéd által képviselt **BIO-NAT Mezőgazdasági Termeltető és Értékesítő Kft.** (2431 Perkáta, Engels Frigyes utca 59.),
- dr. Tóth István ügyvezető által képviselt **CHEM-TRADE Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3534 Miskolc, Szarkahegy 18.),
- dr. Andó József ügyvezető által képviselt **GEOSAN Környezetvédelmi Kft.** (1112 Budapest, Olt u. 31/A.),
- **Kovács Tibor e.v.** (6237 Kecel)
- Polgár Zoltán ügyvezető által képviselt **SYM-BIO-TECH Kutató-Fejlesztő, Termelő és Kereskedelmi Kft.** (postacíme: 8360 Keszthely, Hanczók u. 18.), valamint
- Magyar György ügyvezető által képviselt **VARIPLAST Magyarország Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1028 Budapest, Gyopár utca 14.)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben megtévesztő reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást a **BIO-NAT Mezőgazdasági Termeltető és Értékesítő Kft.** tekintetében megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel köteles leróni.

## Indokolás

### I. Tényállás, az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal 2013. október 30-án versenyfelügyeleti eljárást indított, mert észlelte, hogy az Első Magyar Karbongazdálkodási, Megújuló Energetikai, Egészségmegőrzési és Ingatlanhasznosítási Technológiákat Fejlesztő Innovációs Projekt Kft. (a továbbiakban: EMK) az általa kidolgozott és koordinált „*Mezőgazdasági emisszió-kibocsátás csökkentés részleges nitrogén műtrágya cserével és talajművelés váltással*” elnevezésű projektet (a továbbiakban: projekt) valószínűsíthetően megtévesztő módon népszerűsítette a potenciális projektpartnerek (mezőgazdasági termelők, gazdálkodók) számára, mivel

- valószínűsíthetően valótlan tényről állított, amikor tevékenységét minisztériumi Jóváhagyó Nyilatkozatra hivatkozással népszerűsítette, amely a rendelkezésre álló adatok alapján 2013. január 1-jétől érvénytelen, illetőleg
- valószínűsíthetően megtévesztő tájékoztatást adott akkor, amikor azt ígérte a projektpartnereknek, hogy az általuk vállalt talaj-előkészítési, tápanyag-utánpótlási gyakorlat megvalósításához kapcsolódó többletköltségek ellentételezését az emisszió megtakarítás piaci értékesítésének pénzügyi fedezetéből biztosítja számukra.

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az EMK honlapján közzétett információk alapján az EMK a következő, [a projekt során] felhasználható organikus tápanyagot gyártó partnercégekkel áll kapcsolatban:

#### *„A FELHASZNÁLHATÓ ORGANIKUS TÁPANYAGOT GYÁRTÓ PARTNERCÉGEK*

*AGRO.bio Hungary Kft. - BactoFil talajerő-pótló*

*Agrova-Bio Kft. - Phylazonit baktériumtrágya*

*BÉKEH Kft. - algás növénykondicionáló levéltrágya*

*Bio-Nat Kft. - Mikro-Vital baktériumtrágya*

*Chem-Trade Kft. - BIOREX folyékony baktérium készítmény*

*GEOSAN Kft. - GeoAgit-CNPK-1 baktériumtrágya*

*Kovács Tibor - Biofluid tápoldat*

*Sym-Bio-Tech Kft. - Microbion, EM talajkondicionálók*

*Variplast Magyarország Kft. - BIOPLASMA termékcsalád”<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> <http://karbonprogram.hu/partnereink/gyarto-cegek>

Mivel a Gazdasági Versenyhivatal előtt ismert volt, hogy egyes, az EMK honlapján megjelölt vállalkozások részt vettek a projekt népszerűsítésében, a Gazdasági Versenyhivatal valószínűsítette, hogy valamennyi, az EMK honlapján megnevezett partnercég a vizsgált magatartás részese volt, és ügyfeleik körében megtévesztő tájékoztatást közvetítettek a karbonprogramban való részvétellel elérhető előny vonatkozásában.

Erre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal az EMK, az AGRO.bio Hungary Kereskedelmi és Gyártó Kft., az „AGROVA-BIO” Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a BÉKEH Biotechnológiákat értékesítő, Új Környezetvédelmi Energetikai Eljárásokat, Ingatlanokat Hasznosító és Üzemeltető Kft., a BIO-NAT Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Kft., a CHEM-TRADE Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a GEOSAN Környezetvédelmi Kft., Kovács Tibor, a SYM-BIO-TECH Kutató-Fejlesztő, Termelő és Kereskedelmi Kft., valamint a VARIPLAST Magyarország Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vállalkozásokkal szemben indította meg a versenyfelügyeleti eljárást.

A BIO-NAT Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Kft. (a továbbiakban: BIO-NAT Kft.) a versenyfelügyeleti eljárás során úgy nyilatkozott, hogy az EMK által kidolgozott és koordinált *„Mezőgazdasági emisszió- kibocsátás csökkentés részleges nitrogénműtrágya cserével és talajművelés váltással”* elnevezésű projektben a MIKRO-VITAL baktériumtrágyával vesz részt.<sup>2</sup> A BIO-NAT Kft. 2012. augusztus 20-án kötött együttműködési megállapodást az EMK-val.<sup>3</sup>

A BIO-NAT Kft. úgy nyilatkozott, hogy reklám-, illetve marketing kommunikációs eszközöket nem használt fel a projekt népszerűsítésére, így azokról nyilatkozni sem tud.<sup>4</sup>

A BIO-NAT Kft. előadta, hogy 2012. január 1. és 2012. október 30. között a projektről csak személyes eladás során adott tájékoztatást, illetve közölt információt<sup>5</sup>, de a BIO-NAT Kft. a projekt reklámozásában semmilyen formában nem vett részt.<sup>6</sup>

A BIO-NAT Kft. jogi álláspontjának kifejtése során előadta, hogy projektpartnerekkel a szerződést az EMK kötötte meg, a BIO-NAT a projektpartnerekkel csak a MIKRO-VITAL baktériumtrágya szállítására vonatkozó szerződést kötött.<sup>7</sup>

A BIO-NAT Kft. előadta, hogy ez utóbbit tekintve egyértelműen állítható, hogy a szerződés nem tartalmaz utalást sem a minisztériumi jóváhagyásra, sem arra, hogy bármilyen ellentételezést vállalna a BIO-NAT Kft., amely az emisszió megtakarítás piaci értékesítéséből kerülne kifizetésre.<sup>8</sup>

A BIO-NAT hivatkozik a Grt. 3. §-ának d) pontjára. A BIO-NAT előadta, hogy a gazdálkodók és az EMK között szerződések megkötésére került sor. Ezen szerződések a szerződésekben vállalt jogok és kötelezettségek, a feleket terhelő kötelek nem minősülhetnek semmilyen körülmények között reklámnak. A szerződés az nem közlés, nem tájékoztatás, nem megjelenítési mód, tehát nem gazdasági reklám. Ha és

<sup>2</sup> Vj/82-17/2013. számú irat 3. pontja

<sup>3</sup> Vj/82-17/2013. számú irat 4. pontja

<sup>4</sup> Vj/82-17/2013. számú irat 6. pontja

<sup>5</sup> Vj/82-17/2013. számú irat 5. pontja

<sup>6</sup> Vj/82-17/2013. számú irat 7. pontja

<sup>7</sup> Vj/82-22/2013. számú irat

<sup>8</sup> Vj/82-22/2013. számú irat

amennyiben valamelyik fél a szerződésben vállalt kötelezettségét nem teljesíti, vagy nem szerződésszerűen teljesíti, akkor ennek jogi konzekvenciája szerződésszegésként fogalmazható meg és nem a megtévesztő reklám tilalmának megsértéseként.<sup>9</sup>

A fentiek alapján álláspontja szerint a BIO- NAT jogsértő közlést, tájékoztatást senki felé nem tett, valótlan tartalmú, illetve megtévesztő reklámtevékenységet nem folytatott, jogellenes vagy másképpen jogszabályba ütköző szerződést nem kötött, ésszerűtlen, vállalkozhatatlan, teljesíthetetlen, valótlan, jogellenes szerződési kötelezettséget nem vállalt.<sup>10</sup>

A Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy a BIO-NAT Kft. honlapján, a <http://www.mikro-vital.hu/> weboldalon az ügyindítás napján lementett tartalom alapján az EMK-val, illetőleg a karbonprogrammal kapcsolatos tájékoztatás nem került közzétételre.<sup>11</sup>

## II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Grt. 3. §-a d) pontja szerint e törvény alkalmazásában a gazdasági reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám).

Ugyanezen jogszabályhely h) pontja értelmében megtévesztő reklámnak minősül minden olyan reklám, amely bármilyen módon – beleértve a megjelenítését is – megtéveszti vagy megtévesztheti azokat a személyeket, akik felé irányul, vagy akiknek a tudomására juthat, és megtévesztő jellege miatt befolyásolhatja e személyek gazdasági magatartását, vagy ebből eredően a reklámozóval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás jogait sérti vagy sértheti.

A Grt. 2. §-a alapján e törvénynek a megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy.

A Grt. 12. §-a (1) bekezdése szerint tilos a megtévesztő reklám.

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, közléseket, amelyek

- a) az áru jellemző tulajdonságaira,
- b) az áru árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint az áru megvételének, illetve igénybevételeének egyéb szerződéses feltételeire, továbbá

---

<sup>9</sup> Vj/82-22/2013. számú irat 2. pont

<sup>10</sup> Vj/82-22/2013. számú irat 2. pont

<sup>11</sup> Vj/82-28/2013. számú irat

- c) a reklámozó megítélésére, így a reklámozó jellemzőire, az őt megillető jogokra, vagyonára, minősítésére, elnyert díjaira

vonatkoznak.

A Grt. 12. §-a (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában az áru jellemző tulajdonsága különösen az áru kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, mennyisége, származási helye, eredete, előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, beszerezhetősége, szállítása, alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, veszélyessége, kockázatai, egészségre gyakorolt hatásai, környezeti hatásai, energiafelhasználási ismérvei, tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.

A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal eljárására a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvénynek (a továbbiakban: Tpv.) a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Grt. 23. §-ának (1) bekezdése szerint az e törvényben foglalt rendelkezések megsértéséért - a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel - a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közléte is felelős. Az e rendelkezések megszegésével okozott kárért a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közléte egyetemlegesen felel. nem a reklámozó kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A Tpv. 60/A. §-a szerint az eljárásnak a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján történő megszüntetéséről hozott végzést a bejelentővel is közölni kell.

A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi.

A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

### III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, az alábbiak szerint.

A szóbeli tájékoztatással kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal leszögezi, hogy a szóban elhangzó tájékoztatás is a Grt. definíciója szerinti gazdasági reklámnak minősül, mivel teljesül az a törvényi feltétel, hogy olyan közlés, amely valamely áru

értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

A Gazdasági Versenyhivatal ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy a szóbeli tájékoztatás során az értékesítő és az ügyfél közvetlen, interaktív módon kommunikál egymással. A tájékoztatás tartalma – a kommunikációs forma jellemzőiből adódóan – értékesítőnként eltérő lehet, illetve az ügyfél egyéni szükséglete, motivációja, magatartása szerint változhat. A Gazdasági Versenyhivatal álláspontja szerint jelen eljárásban utólag annak rekonstruálása, igazolása, hogy a potenciális projektpartnerek milyen szóbeli felvilágosítást kaptak az eljárás alá vont munkatársaitól, nem vagy csak nehezen lehetséges.

A BIO-NAT nyilatkozata szerint nem használt fel semmilyen reklám-, illetve tájékoztatást elősegítő kommunikációs eszközt a projekt népszerűsítésére, a projekt reklámozásában semmilyen formában nem vett részt, a projektről csak személyes eladás során adott tájékoztatást, illetve közölt információt, azzal kapcsolatos információ ugyanakkor nem áll jelenleg rendelkezésre, hogy a vizsgáltak szerinti kommunikáció elhangzott volna.

A Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy a vizsgálat eredményei alapján annak ellentmondó tény nem került feltárássra, hogy a BIO-NAT Kft. reklám-, illetve tájékoztatást elősegítő kommunikációs eszközt használt volna a projekt népszerűsítésére.

A szóbeli tájékoztatással kapcsolatos további tájékoztatás feltárása tekintetében a rendelkezésre álló nagymennyiségű szerződés kapcsán azon adat, hogy konkrétan mely szerződések létrejötte lehet a BIO-NAT Kft. közreműködéséhez köthető, nem áll rendelkezésre, így potenciálisan meghallgatható tanúk sem azonosíthatóak ezen tekintetben.

Továbbá hivatkozva a Versenytanács gyakorlatára is<sup>12</sup>, megállapítható, hogy az EMK és a BIO-NAT Kft. megállapodása kiterjed a marketing terén való együttműködésre, a partnerek a tájékoztatások fogyasztókhoz való eljutatásában szerepet játszottak, az együttműködés, s így a tájékoztatás is nemcsak az EMK, hanem a partnerek érdekét is szolgálta.

Mindezek alapján a vizsgált magatartással kapcsolatban nem zárható ki az eljárás alá vont partnerek felelőssége, amelyen az sem változtat, hogy a tájékoztatás tartalmát kizárólag vagy elsődlegesen a még mindig eljárás alá vont EMK határozta meg. Mindazonáltal a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem megállapítható a partnerek felelőssége, mivel nemcsak az általános szinten, hanem az egyes tájékoztatások vonatkozásában részletesen is szükséges lenne annak feltárása, hogy az egyes (akár egyedi vonatkozások által is befolyásolt) tájékoztatások tartalmának meghatározásában konkrétan milyen szerepe volt az EMK-nak és a másik félnek, milyen tartalmú egyeztetés zajlott közöttük. Mindez további - az eljárás egészét elhúzó - eljárási cselekmények lefolytatását tette volna szükségessé.

Ennek okán a Gazdasági Versenyhivatal arra a következtetésre jutott, hogy a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem tisztázható, ugyanakkor az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

---

<sup>12</sup> A Vj/76/2007. szám alatti végzés 25-26. pontjában foglaltak alapján.

A Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy a vizsgálat eredményei alapján annak ellentmondó tény nem került feltárássra, hogy a BIO-NAT reklám-, illetve tájékoztatást elősegítő kommunikációs eszközt használt volna a projekt népszerűsítésére.

A szóbeli tájékoztatással kapcsolatos további tájékoztatás feltárása tekintetében a rendelkezésre álló nagymennyiségű szerződés kapcsán azon adat, hogy konkrétan mely szerződések létrejötte lehet a BIO-NAT közreműködéséhez köthető, nem áll rendelkezésre, így potenciálisan meghallgatható tanúk sem azonosíthatóak ezen tekintetben.

Ennek okán a Gazdasági Versenyhivatal arra a következtetésre jutott, hogy a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem tisztázható, ugyanakkor az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Grt. 24. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontján alapul.

#### I V . E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpv. 82. §-ának (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, minthogy vele a végzést a Tpv. 60/A. §-a alapján közölni kell. A Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. §-ának (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. §-ának (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpv. 82. §-ának (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. §-ának (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. §-ának (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyegezéssel.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2014. október 10.

P.h.

Kapja:

- bejelentő
- dr. B. P. ügyvéd útján BIO-NAT Mezőgazdasági Termeltető és Értékesítő Kft. (2431 Perkáta, Engels Frigyes utca 59.)