



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/98/2014.

Iktatószám: Vj/98-31/2014.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a MIHÁLY és SCHNEIDLER Ügyvédi Iroda (1325 Bp. Pf. 121.) által képviselt **TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Kft.** (1027 Budapest, Horváth u. 14-24.) eljárás alá vont vállalkozás ellen megtévesztő reklám tilalmának és üzletfelek megtévesztése tilalmának feltételezett megsértése miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Kft. a 2013. március 29-től 2015. március 20-ig terjedő időszakban megtévesztő reklámozási gyakorlatot folytatott, amikor a potenciális ügyfelekhez eljuttatott küldeményei azt a látszatot keltették, hogy azok egy már megkötött szerződés alapján kibocsátott számlák.

Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Kft.-t 4.755.600 Ft (azaz Négymillió-hétszázötvenötezer-hatszáz forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási díj, illetve a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Az eljáró versenytanács, és megtiltja a TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Kft. számára a magatartás folytatását és kötelezi arra, hogy az ennek érdekében tett intézkedésekről értesítse a Gazdasági Versenyhivatalt a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

Előzmények és a vizsgálat megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) korábban Vj-20/2012. számon versenyfelügyeleti eljárást folytatott le a TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Kft. (a továbbiakban: Kft. vagy eljárás alá vont) 2011 év decemberétől 2012. március 6-ig terjedő időszakban tanúsított magatartásának vizsgálatára. A GVH eljáró versenytanácsa a Vj-20-19/2012. számú határozatában megállapította azt, hogy az eljárás alá vont a vizsgált időszakban megtévesztő reklámozási gyakorlatot folytatott, amikor a potenciális ügyfelekhez eljuttatott küldeményei azt a látszatot keltették, hogy azok egy már megkötött szerződés alapján kibocsátott számlák. Az eljáró versenytanács bírság megfizetésére kötelezte a Kft-t. Az eljáró versenytanács azért nem tiltotta el a magatartástól az eljárás alá vont vállalkozást, mert az árbevételi adatokból - nevezetesen abból, hogy a számlájára, a korábban jelentős számban érkező befizetések helyett, a vizsgált időszak végén elvélve érkeztek ellenértékek - azt a következtetést vonta le, hogy a Kft. felhagyott korábbi gyakorlatával.
2. A Kft. a Vj-20/2012. számú versenyfelügyeleti eljárás lezárását követően is meg nem rendelt szolgáltatás kifizetésére szólít fel a címzetteknek küldött leveleiben (a továbbiakban kommunikáció).
3. A GVH panaszok alapján észlelte a bemutatott magatartást, és 2014. október 29-én versenyfelügyeleti eljárást indított, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján úgy ítélte meg, hogy a Kft. a fenti magatartással 2014. június 30. napjáig valószínűsíthetően megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 12. §-ának (1) bekezdését, 2014. július 1. napját követően pedig a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 8. § (1) bekezdését.

II.

Az eljárás alá vont

4. Az eljárás alá vont vállalkozást 2011. november 25-én jegyezték be a cégjegyzékbe. A Kft. tevékenységi körébe tartozik – többek között – adatszolgáltatás, web-hozszing szolgáltatás, címtárak, levelezőjegyzék kiadása, világháló-portál szolgáltatás, reklámügynökségi tevékenység.
5. A Kft. 2011. évre vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti - a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának honlapján elérhető - beszámolója szerint az eljárás alá vont 2013. évi nettó árbevétele 45.541.000 Ft., 2014. évi nettó árbevétele pedig 47.556.000 Ft.

III. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

6. A vállalkozások törekednek arra, hogy elérhetőségeik, a termékeiről, szolgáltatásairól szóló ismertetések minél hatékonyabban és minél szélesebb körben jussanak el a potenciális ügyfélkörhöz. Ennek egyik eszköze a vállalkozásra vonatkozó információkat elérhetővé tevő online adatbázisokban, telefonkönyvekben való megjelenés.
7. Az eljárás alá vont kommunikációi a 2014-2015-ös, általa működtetett telefonkönyvben (továbbiakban: Telefonkönyv) való megjelenéssel kapcsolatosak. A szolgáltatás web-es felületen érhető el.
8. A potenciális üzletfelekhez postai úton eljuttatott küldeményekben egy kétoldalas dokumentum volt, melynek fénymásolata alább látható:

1/1 oldal V.20054.60(C.F.K.)D-10 0619.20

Telefonkönyv

Szolgáltató - Kibocsátó
Telefonkönyv Magyarország Kft.

Levelezési cím: 1442 Budapest, Pf. 85
Adószám: 23700079-2-41
Bankszámlaszám: IBAN: HU54: 73200165-16027341-00000000
Ügyfélszolgálat: 1-699 9301 / 9302 / 9303

Sz: 772127341
Sorozás: 0146
Kiadás kelte: 2014.08.12
Befizetési határidő: 2014.08.22

Előfizető - Vevő

Ügyfélazonosító
Ügyfélszám: 547256361

Összesítés (Ft)	Megnevezés	Nettó összeg	Ára	Összesen
Alakítás (27%)	Megjelenítés a 2014-2015-ös Telefonkönyvben	29.450	7.950	37.400
Összesen		29.450	7.950	37.400

Fizetendő összesen: 37.400 Ft
Befizetési határidő: 2014.08.22

Fizetési mód: Átutalás

Kérjük, átutalásnál minden esetben szíveskedjék feltüntetni az Ön ügyfélszámát: 547256361 a közlemény rovatban, adatszűrőjű!

Fizetés elfogadása. Összesen el a hátsó oldalon az ajánlati részben szereplő feltételek alapján.

018313/224838/01/01/00/00/112319

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

3.

Általános üzleti feltételek

1. – Alapfogalmak

A jelen Általános Üzleti Feltételekben alkalmazott alapfogalmak az alábbiakat jelentik:

Társaság: 1027 Budapest, Honat u. 14-24. eszékély, Telefonkönyv Megjegyzésaj Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, bejegyezve a Budapesti Megyei Bíróság által vezetett cégnyilvántartásba, 01-09-274205 cégjegyzékszámú, adószám: 23700079-2-11. A Társaság jelen Általános Üzleti Feltételek esetén, továbbéveben és saját költségén biztosítja a szolgáltatásokat, ebből a célból nem veszt részt semmilyen vállalkozási célszervezetben, és nem áll ideváltó viszonyban más jogi vagy természetes személyekkel.

Árnyalt címetűzet: Természetesen vagy jogi személy (köveve a fogyasztó mint természetes személy), akinek/ameknek a Társaság az árnyalt címetűzet címreztet.

Árnyalt: Az árnyalt az előnyveztetett árnyaltot, és az árnyalt feltételek teljesítésével szerződéses viszonyba lépett a Társasággal.

Szolgáltatás: Előnyveztetés biztosítása a www.telefonkonyv.co oldalon, a vállalkozók jogkörökön közzétett hirdetések és reklámok előnyvezetéséhez. A jelen Általános Üzleti Feltételek az egyidejűleg megkötött Szerződés feltételeihez kapcsolódnak, vagy az Üzleti feltételek hatálya alá tartozó jelentésként szentit alkalmazható.

2. – A Szerződés érvényessége, hatálya és megszűnése

- 2.1. Et az előnyveztetés nem minősül dokumentum a Társaság szolgáltatásnyújtására vonatkozó üzleti ajánlata, egy szolgáltatásnyújtásról szóló alapkész nyilvántartás megkötésére (a továbbiakban: „Szerződés”), amelynek tartalmát a további rendelkezések ismertetik. A Szolgáltatás róló díjazásról címetűzet vagy harmadik személy a szerződés kötését árnyaltot elfogadhatja az árnyalt címűzet, első megkövetés árnyaltot elfogadással a beíratás tényét követően, illetve a jelen Általános Üzleti Feltételekben meghatározott feltételekkel. A hirdetés az Üzleti Társaság számára közzétett árnyaltot biztosítja. Amennyiben a Szerződés az árnyalt címűzetben előző fogadást követően, az árnyalt címűzetben megkötésének jogviszonya Üzleti feltételek, így jogviszonyt az Üzleti Társaság által és a reklám hirdetés szövegét a Társaság felé postai úton. Et az árnyalt a fogyasztóra nem vonatkozik. A jelen dokumentum adóbizonylatnak nem minősül.
- 2.2. A Szerződés legfeljebb három hónapot tart megkötésének napjától kezdve. A jelen árnyalt alapján teljesített befizetés az első a négy, megkövetésenként esedékes szerződés szerinti befizetésből. Minden megkövetés befizetés összegét az Üzleti feltételekben meghatározott összeggel, és megkövetésenként követelendő számlázásra az Üzleti feltételek nyújtott szolgáltatásokról. A szolgáltatásnyújtás és a számlázás közötti időtartam 2014.08.15. A megkövetés szerződés szerinti számlázás az (Árnyalt) együtt a jelen dokumentum első oldalán van feltüntetve.
- 2.3. A jelen szerződés szerinti feltételekkel összhangban megkövetésenként további 12 hirdetésre jogosult a Társaság, hogy nem köteles a Szerződés megkötéséhez közzétett árnyaltot a Szerződés megkötéséről szerinti első híradás közzétételétől kezdve elvárni legfeljebb 30 nappal az első híradás közzétételétől. Amennyiben az Üzleti feltételek, amelyek az Üzleti feltételek alapján közzétételre kerültek, és továbbra is igénybe kívánják venni a nyújtott szolgáltatást, nem kell ezt külön közölniük az igényelt szolgáltatás és a megkövetés közötti számlázás a vállalt 12 havi időszak után is folytatódik.
- 2.4. Az Üzleti feltételek nélkül előírás a jelen Szerződésről a beíratás teljesítéséről nyilvántartás tartatásán belül. Az Üzleti feltételek az előírás közzétételét követően a Társasággal, amelyet levelezési formában, az előírásról szóló levelet a postai szolgáltatónál a támasz határidőn belül kell feladni. Az előírásnak tartalmaznia kell azt a beíratás beíratásának, amelyre a pénzt visszavonják. Az előírás tartalmában postai szolgáltatónál a támasz dátum alapján megállapított postai adó díjuma szerint kell előírni, hogy az előírás a határidőn belül történjen. Határidőn belül, hiánytalan és érvényes előírás esetén a Társaság köteles a beíratás teljes összegét –visszatérve az előírás beíratásának –számlázni 30 napon belül. Természetesen a támaszok mint fogyasztók, nem nem kötelezettek az előírás feladására, és azok nem kerülnek a Társaság ügyfele, kéreműködés alapján közzétételre a beíratás teljesítését követően.

3. – Az Általános Üzleti Feltételek tárgyi hatálya és alkalmazása

- 3.1. A jelen Általános Üzleti Feltételek a Társaság és az Üzleti közötti szerződésből eredő vagy a szerződésből kapcsolódó jogi kérdések szabályozására szolgálnak.
- 3.2. A Társaság és az Üzleti közötti jogviszonyt elegendő szabályozására csak a szerződés feltételek megkötésére alapján kerülhet sor.

4. – A Társaság kötelezettségei

- 4.1. A Társaság a hirdetések közzétételére vonatkozó Szolgáltatást a jogszabályi rendelkezésekkel és szabványokkal összhangban teljesíti, beleértve a hirdetés rendszer hibáinak és működésképtelenségének megszüntetésére tett intézkedéseket is. A jelen Szerződés értelmében a rendszer működésképtelenségét az információk a rendszerből való elérhetetlenségét kell érteni, kivéve ha az információk a rendszer karbantartása miatt nem érhetőek el a karbantartás ideje alatt.
- 4.2. A Társaság – a jelen Szerződésben meghatározott feltételek szerint és a hatályos magyar jogszabályok által engedélyezett mértékben – preferenciális rendszert biztosít. Üzleti feltételek a fent nevezett adatokat az Üzleti közzétételére kerülő hirdetésekhez, amelyek az alábbiakkal szemben, Preferenciális rendszer az Üzleti hirdetések grafikai kiemelését, előzettséget, előnyvezetésnek biztosítását kell érteni, amelyek a hirdetés közzétételére kerülő hirdetésekhez, amelyek a beíratás megkötésének napján a Társaság köteles a beíratás teljes összegét –visszatérve az előírás beíratásának –számlázni 30 napon belül. Természetesen a támaszok mint fogyasztók, nem nem kötelezettek az előírás feladására, és azok nem kerülnek a Társaság ügyfele, kéreműködés alapján közzétételre a beíratás teljesítését követően.
- 4.3. A Társaság köteles a hirdetés rendszer működésképtelenségére vagy a Szolgáltatás nyújtásának megszakadására esetén közzétételre a hirdetésről és üzenetéről minden olyan intézkedést megtenni és végrehajtani, amely a rendszer működésképtelenségére és a Szolgáltatásnyújtás helyreállításához szükséges. Ezek az intézkedések jogszabályi igényekhez kötik és felelősséget visel a helyreállításért.
- 4.4. A Társaság megkötésének – legfeljebb öt munkanapig – szüneteltetési a szolgáltatásokat a szolgáltatások megkötése céljából külön megállapodás nélkül, de nem az Üzleti költségére.
- 4.5. A Társaság elküldheti bármely olyan hirdetés kiemelésének bizonylatát, amely sértene jó hírnevét, abból az esetben is, ha a kár gazdaságilag nem lenne kifizethető. Ilyen esetben a Társaság tájékoztatja az Üzletit és visszatéríti a befizetett összeget. A Társaság nem nyújt szolgáltatást, amennyiben az tartalmánál vagy jellegénél fogva a hatályos jogszabályok vagy jogalkotásba ütközne lenné.

5. – Az Üzleti kötelezettségei

- 5.1. Az Üzleti köteles a Társaság felé, hogy a hirdetésben szereplő adatok és információk és a hirdetés egyes részeitek, valamint a hirdetés egészének tartalma összhangban van a hatályos jogszabályokkal, különös tekintettel a szerzőjogi jogszabályokra, továbbá hogy a hirdetés egyetlen része sem utaloz harmadik személy szabadságára vagy védelmére, illetve egyéb, szerinti független jogok megsértésére. A Társaság nem teszi harmadik személy jogait a nyilvános hirdetés általi megsértéséért, azt a felelősséget teljes mértékben az Üzleti viseli.
- 5.2. Az Üzleti köteles az előzettségi hirdetéshez szükséges alapdokumentációt oly módon a Társaság rendelkezésére bocsátani, hogy az megkötés és időben el tudja készíteni a Szerződésnek megfelelő árnyaltot. Az Üzleti teljes felelősséggel tartozik a benyújtott alapdokumentáció bármilyen hibájáért vagy elhárításiért.
- 5.3. A Társaság igényel, hogy minden adat, amely a jelen árnyalt elküldéséhez felhasználásra kerül, közzétételre és teljes mértékben nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származik. A Társaság nem gyűjt, nem tárol, nem közli és nem tesz hozzáférhetővé törvényben védett személyes adatokat tartalmazó információkat vagy adatbázisokat.

6. – Felelősség a közzétételre megkötésükre

- 6.1. A Társaság nem felel azért a kárért, amelyet az Üzleti vagy harmadik személy szenved el az előzettségi hirdetés közzétételéről és a Szolgáltatás megkötéséhez kapcsolódó kár, pontatlan vagy hiányos adatok miatt, sem pedig ezért a kár vagy émiattétté hasonlóan, vagy az émiattétté adatok megismerésére vagy elterjesztésére miatt.
- 6.2. Amennyiben a Társaság a jelen Általános Üzleti Feltételek és a megkötött Szerződés alapján feladás a kárért, a felelősség mértékét az Üzleti által teljesített befizetés mértéke korlátozza.

7. – Várayadó jog

- 7.1. Az Általános Üzleti Feltételek egyes pontjainak címetűzet önálló jelentéssel bírnak, és az adott pont tartalmától eltérően nem értelmezhetők.
- 7.2. A Szerződés felek közötti fennmaradó, és a jelen Általános Üzleti Feltételekben kifejezetten nem szabályozott kérdésekben várayadó jog a magyar jog, a Kereskedelmi törvénykönyv hatályos rendelkezéseire.

III. 1. A dokumentum első oldala

- 9. A levél első oldala megjelenésében egy számlának látszik. Legfelül nagy betűvel a „Telefonkönyv” szöveg szerepel.
- A lap tetején jobb oldalon egy vonalkód szerepel, amely alatt a „Levelezési cím” feliratot követően a címzett neve és címe olvasható.

A lapon baloldalt a „**Szolgáltató – Kibocsátó**”¹ elnevezés alatt a Telefonkönyv Magyarország Kft. olvasható.

A lap baloldala – a Kft. neve alatt - az alábbi adatokat tartalmazza:

„Levelezési cím:” szöveget követően az eljárás alá vont postafiókjának a címe,

„adószám:”

„bankszámlaszám:”

„ügyfélszolgálat:”

„Sz. :” (9 jegyű szám)

„Sorszám:” (4 jegyű szám)

„Kiadás kelte:” (év, hónap, nap)

„Befizetési határidő:” (év, hónap, nap)

A felsorolt információk alatt ismét a címzett neve és címe olvasható.

„**Előfizető – vevő**”

(név és cím)

„**Ügyfél azonosító:**”

„Ügyfélszám:” (9 jegyű szám)

„**Összesítő (Ft),** **Megnevezés,** **Nettó összeg, Áfa és Összesen**”

„Áfa köteles (27%)” „Megjelenítés a 2014-15-ös Telefonkönyvben” (Ft) (Ft) (Ft)

Fizetendő összesen: (Ft)

Befizetési határidő: (év, hónap, nap)

Fizetési mód: átutalás

Felhívás: az átutalásnál minden esetben szíveskedjék feltüntetni az ön ügyfélszámát – itt a fentebb már megjelölt 9 jegyű szám szerepel vastagított betűtípussal - a közlemény rovatban, köszönjük!

A szöveg a lap kétharmadánál véget ér.

Jelentős terjedelmű üres részt követően a lap alján, baloldalon vonalkód és az ISO 9001, valamint a papír újrafelhasznált jellegére utaló logók láthatók, viszonylag nagy méretben.

Ezek alatt – az olvashatóság határán állóan kicsi betűmérettel - az alábbi szöveg szerepel:

„Fizetés önkéntes. Olvassa el a hátoldalon az ajánlat általános szerződési feltételeit.”²

III. 2. A dokumentum második oldala

10. A dokumentum hátsó oldalán az „Általános üzleti feltételek” szerepel. A szöveg az oldal $\frac{3}{4}$ részét tölti ki. Az olvashatóságot a nagyító használatát igénylő, igen kicsi betűtípussal túlmenően az is nehezíti, hogy a fehér papíron ezüstös színű betűk jelenítik meg a szöveget.

A dokumentum tartalmazza az eljárás alá vont cégadatait, valamint azt is, hogy az ajánlat címzettje az a természetes vagy jogi személy – kivéve a fogyasztó, mint természetes személy – akinek, amelynek az eljárás alá vont az ajánlatot fizikailag címezte.

Az „Általános üzleti feltételek” 1. Alapfogalmak pontja értelmében a szolgáltatás: elsőbbség biztosítása a www.telefonkonyv.com oldalain, a vállalkozók jegyzékében közzétett hirdetések és reklámok elhelyezéséhez. A 4.1. pont utolsó fordulata szerint

¹ A dokumentumban vastagított betűtípussal rögzített szövegeket itt is vastagítással közöljük.

² A dokumentumban szereplő kisebb betűméretet itt is kisebb betűmérettel mutatjuk be.

„Preferenciális rendszeren az Ügyfél hirdetésének grafikai kiemelését, elsőbbségi elhelyezésének biztosítását kell érteni, azokkal a honlap listáján szereplő alanyokkal szemben, amelyek a befizetést nem teljesítették.”

A dokumentum 2.1. pontja szerint „Ez az adóbizonylatnak nem minősülő dokumentum a Társaság szolgáltatásnyújtására vonatkozó üzleti ajánlata, egy szolgáltatásnyújtására vonatkozó atipikus szerződés megkötésére (a továbbiakban „Szerződés”), amelynek tartalmát a további rendelkezések ismertetik.

A szolgáltatás iránt érdeklődő címzett vagy harmadik személy a szerződéskötési ajánlatot elfogadhatja az ajánlat szerinti első háromhavi díj befizetésével, illetve a Társaság ajánlatát el is utasíthatja. A jelen ajánlat alapján a fizetés önkéntes. A Társaság és az Ügyfél közötti Szerződés az előterjesztett ajánlat elfogadásával, a befizetés ténye révén jön létre a jelen Általános üzleti feltételekben meghatározott feltételekkel.

A 2.2. pont értelmében a szerződés legalább tizenkét havi időtartamra jön létre.

A 2.3. pont indokolás nélküli elállási jogot biztosít az Ügyfél számára a befizetéstől számított tíznapos határidőn belül.

11. A kommunikációban meghatározott összeg az első a négy – negyedévenként esedékes – befizetés közül. Ennek összege – az eljárás alá vont nyilatkozata szerint – korábban 34.900 Ft. volt, 2013. január 1. napjától pedig 37.400 Ft.

IV.

Az eljárás alá vont álláspontja

12. Az eljárás alá vont az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy 2014-ben 250.000 példányban küldték el az ajánlatot, nem ajánlott levélben, hanem egyszerű küldeményként (Vj/98-8/2014).

13. A kizárólag cégeket, vállalkozásokat tartalmazó adatbázist egy külföldi vállalkozástól vásárolta meg.

14. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a befizetés önkéntes alapon történik.

15. Az eljárás alá vont felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlathoz postai feladóvevényt („csekket”) nem mellékel, kizárólag átutalással lehet teljesíteni a befizetést.

16. A Hársfa utcában lévő irodájában egy alkalmazott dolgozik, aki a megadott telefonszámon érdeklődők számára teljeskörű tájékoztatást nyújt a szolgáltatásról.

17. Az adatbázisban szereplő vállalkozások mindegyike felkerül a webes felületre, a későbbiek során pedig csak azok maradnak fent, akik a díjat is befizették. 2015. április 9-én 5.661 megjelenítés érhető el.

18. Ha valaki jelzi, hogy nem szeretne az adatbázisban szerepelni, akkor - az eljárás alá vont nyilatkozata szerint - kb. egy hónapon belül visszautalják számára a befizetett összeget.

19. Az eljárás alá vont megítélése szerint az általa megküldött dokumentum nem reklám, hanem ajánlat, amely részletesen ismerteti a szolgáltatást és a lényeges szerződési feltételeket. Az ajánlatot el kell olvasni a megrendelés előtt.

V. Panaszok

20. A Gazdasági Versenyhivatalhoz számos bejelentés és panasz érkezett a Telefonkönyv Magyarország Kft. magatartására, melyek felsorolása a Vj/98-19/2014. számú vizsgálati jelentés 1.2. pontjában található.
21. A bejelentők és panaszosok álláspontja szerint a Telefonkönyv Magyarország Kft. azt a látszatot kelti, hogy a címzett egy általa már megrendelt szolgáltatás ellenértékét tartalmazó számlát kapott. A szövegben szerepel ugyan utalás a fizetés önkéntességére és felhívás az általános szerződési feltételek elolvasására, de ezek – a megjelenítési mód miatt – könnyen elkerülik az olvasó figyelmét.

VI. Jogi háttér

VI.1. Irányadó jogszabályok

VI.1.1. Az eljárás alá vont 2014. június 30. napjáig folytatott tevékenységére vonatkozó normák

22. Az eljárás alá vont 2014. június 30. napjáig folytatott tevékenységére a gazdasági reklámtevékenységről szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) irányadó.
 23. A Grt. 2. §-a szerint a Grt.-nek a megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy.
 24. A Grt. 3. §-ának d) pontja szerint a *gazdasági reklám* olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.
- A Grt. 3. §-ának h) pontja szerint *megtévesztő reklám* minden olyan reklám, amely bármilyen módon – beleértve a megjelenítését is – megtéveszti vagy megtévesztheti azokat a személyeket, akik felé irányul, vagy akiknek a tudomására juthat, és megtévesztő jellege miatt befolyásolhatja e személyek gazdasági magatartását, vagy ebből eredően a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás jogait sérti vagy sértheti.
- A Grt. 3. §-ának j) pontja szerint a *reklám címzettje*, aki felé a reklám irányul, illetve akihez a reklám eljut.
- A Grt. 3. §-ának r) pontja szerint *vállalkozás*, aki önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el.

25. A Grt. 12. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a megtévesztő reklám.

A Grt. 12. §-a (2) bekezdése szerint a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, közléseket, amelyek

- a) az áru jellemző tulajdonságaira,
- b) az áru árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint az áru megvételének, illetve igénybevételének egyéb szerződéses feltételeire, továbbá
- c) a reklámozó megítélésére, így a reklámozó jellemzőire, az őt megillető jogokra, vagyonára, minősítésére, elnyert díjaira vonatkoznak.

A Grt. 12. §-ának (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában az áru jellemző tulajdonsága különösen az áru kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, mennyisége, származási helye, eredete, előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, beszerezhetősége, szállítása, alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, veszélyessége, kockázatai, egészségre gyakorolt hatásai, környezeti hatásai, energiafelhasználási ismérvei, tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.

26. A Grt. 23. §-ának (1) bekezdése értelmében a Grt.-ben foglalt rendelkezések megsértéséért – a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel – a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzetevője is felelős. Az e rendelkezések megszegésével okozott kárért a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzetevője egyetemlegesen felel.

Ugyanezen szakasz (6) bekezdése értelmében a Grt. 12. §-ában és a 13. §-ában foglalt rendelkezések megsértéséért a reklámszolgáltató, illetve a reklám közzetevője csak annyiban felel, amennyiben a jogsértés a reklám megjelenítési módjával összefüggő olyan okból ered, amely nem a reklámozó kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.

27. A Grt. 24. §-ának (3) bekezdése szerint a Grt. 12. §-ában foglaltak megsértésének megállapítása a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

28. A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal eljárására a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.

29. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint az eljáró versenytanács megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, és a Tpv. 78. § (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki a (2)-(6) bekezdésekben írt szempontok és korlátok figyelembe vételével.

VI. 1.2. Az eljárás alá vont magatartására 2014. július 1. napján és azt követően vonatkozó normák

30. Az eljárás alá vont 2014. július 1. napján és azt követően folytatott tevékenysége a Tpv. 8. §-a alapján ítélandó meg.

31. A Tpv. 8. § (1) bekezdése értelmében tilos a gazdasági versenyben az üzletfeleket megtéveszteni.

32. A 8. § (2) bekezdése értelmében az üzletfelek megtévesztésének minősül a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló olyan üzleti kommunikációja - ideértve bármely információközlést, annak megjelenési módjától, eszköztől függetlenül -, egyéb magatartása, tevékenysége vagy mulasztása (a továbbiakban együtt: üzleti gyakorlat), amely
- a) jelentős információ tekintetében valótlan tényről tartalmaz, vagy valós tényről - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévesztesse azokat az üzletfeleket, akik felé irányul, vagy akik tudomására juthat, vagy
 - b) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben az üzletfél üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszertelen módon bocsátja rendelkezésre, és ezáltal befolyásolja az üzletfelek vagy lehetséges üzletfelek gazdasági magatartását, vagy erre alkalmas.
- (3) A (2) bekezdés alkalmazásában jelentősnek minősül különösen az olyan információ, amely az alábbiak közül egy vagy több tényezőre vonatkozik:
- a) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - aa) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői,
 - ab) mennyisége,
 - ac) származási helye, eredete,
 - ad) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
 - ae) beszerezhetősége, szállítása,
 - af) alkalmazása, a használatához szükséges ismeretek,
 - ag) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények,
 - ah) az a tény, hogy az áru megfelel-e a rá vonatkozó jogszabályban vagy az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt követelménynek vagy - ilyen előírás hiányában - az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek,
 - ai) veszélyessége, kockázatai,
 - aj) egészségre gyakorolt hatásai,
 - ak) környezeti hatásai, energiateljesítményi ismérvei, továbbá
 - al) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
 - b) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja,
 - c) az áru megvásárlásának, illetve igénybevételeknek a b) pontban meghatározottan túli egyéb szerződéses feltétele, továbbá
 - d) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, a vállalkozás jellemzői és jogai, így különösen a jogállása, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, képesítései, díjai és kitüntetései.
33. A Tpv. 10/A. § (1) bekezdése szerint a 8. § és a 9. § rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az üzleti gyakorlat kizárólag önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyt érint.

VI. 2. Releváns versenytanácsi döntések

VI.2.1. A Versenytanács egyes megállapításai a 2008. szeptember 1-je előtt indult versenyfelügyeleti eljárásokban

34. A Versenytanács 2008. szeptember 1. előtt a Tpv. III. fejezetében foglaltak alapján bírálta el a hasonló tényállásokat, mivel a Tpv. akkori széles „fogyasztó” fogalma

egyaránt felölelte a „fogyasztó” és „üzletfél” fogalmakkal jelölt személyi kört. Röviden összegezve három jogerős határozat³ jelen ügyben releváns megállapításait, leszögezhető, hogy már a 2008. szeptember 1.-je előtti versenytanácsi gyakorlat is konzekvensen jogsértőnek tekintette az olyan üzleti módszert, amelyben a postai küldemény ajánlat jellege rejtve maradt a fogyasztók előtt, mert az a látszat keletkezett, hogy a számla egy korábban már létrejött jogviszony keretében került megküldésre. A vállalkozások fogyasztók irányába tanúsított magatartása nem alapulhat azon az elven, hogy az ésszerűen eljáró fogyasztónak (eleve) tüzetesen ellenőriznie kell a vállalkozás küldeményeit, tájékoztatásait. Egy ilyen elvárás a fogyasztókra helyezné a vállalkozás jogsértő magatartása elhárításának terhet, illetve azt tételeznél fel, hogy a fogyasztóknak eleve kételkedniük kell a részükre megküldött küldeményekben. Nem szolgálhat a vállalkozások versenyjogi mentesülésére az arra történő hivatkozás, hogy a fogyasztó kellő távolságtartással kezelje a küldeményeket, a fogyasztó járjon el ésszerűen, a fogyasztó tegyen meg mindent annak érdekében, hogy mindig mindent ellenőrizzen. Ez a szemlélet magában hordozza a tisztességes verseny egyik alapelemének, a bizalomnak, a piaci szereplők magatartásának tisztességes voltába vetett hitnek az intézményesített megkérdőjelezését.

VI. 2.2. A Versenytanács egyes megállapításai a 2008. szeptember 1. és 2015. július 1. közötti időszakban

35. A Versenytanács 2008. szeptember 1.-je után a Grt. alapján bírált el jelen tényálláshoz hasonló esetet a korábban hatályos jogi szabályozás kapcsán kialakult, a Grt. körében is megfelelően irányadó alapelvek felhasználásával. A Versenytanács a jelen eljárás tárgyához hasonló tárgyú korábbi eljárásokban⁴ hozott határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott, a Versenytanács előtt ismert, a potenciális üzletfelekhez postai úton eljuttatott küldemények annak látszatát keltették, hogy egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számlák. A küldemények a figyelem felhívására nem alkalmas módon csak a címzettek által nem szükségszerűen észlelhető kisméretű betűkkel tartalmazták az arról való tájékoztatást, hogy az nem számla, hanem ajánlat. A reklámnak minősülő nyomtatványok formai kivitelezésük egésze révén nem egy reklám, illetőleg szerződéses ajánlat jellegét tükrözték, hanem azt a látszatot keltették, hogy a címzett egy kifizetendő számlát vett kézhez. Az eljárás alá vont által alkalmazott módszer azt eredményezte, hogy a postai küldemény valós jellege (valódi tartalma) rejtve maradt az üzletfelek előtt, s azt a látszatot keltette, hogy egy előzőleg már létrejött polgári jogviszony keretében került megküldésre.
36. Az eljáró versenytanács a 2013. február 4-én kelt, Vj/20-19/2012. számú határozatában a jelen eljárásban is eljárás alá vontként szereplő Telefonkönyv Magyarország Kft. 2011 decemberétől 2012. március 6-ig tanúsított magatartását minősítette jogellenesnek. Az abban az eljárásban vizsgált magatartás gyakorlatilag azonos a jelen eljárásban megítélendő magatartással. Az eljáró versenytanács a 2013. február 4-én kelt, Vj/20-19/2012. számú határozatában 1.490.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Telefonkönyv Magyarország Kft.-t. A határozat nem tartalmazott a jogsértő magatartástól való eltiltást.

³ Vj-61/2005., Vj-90/2005., Vj-18/2006.

⁴ Vj-102/2009., Vj-28/2012.

VI.3. Bírósági ítélet

37. Az eljáró versenytanácsnak az előző pontban írt, a Telefonkönyv Magyarország Kft. ügyében hozott Vj/20-19/2012. számú határozatával szemben benyújtott keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. május 31.-én kelt 5.K.310.037/2013/3. sz. ítéletében elutasította. Az ítélet indokolása – többek között – az alábbiakat tartalmazza:

„Helyesen rögzítette az alperes a határozatában, hogy egy szerződés létrehozatalára irányuló dokumentumról minden körülmények között világosan, egyértelműen, nyilvánvalóan ki kell, hogy derüljön, hogy az egy ajánlat, ellenkező esetben megtevesztésre alkalmas, márpedig a perbeli esetben a felperes által alkalmazott kommunikáció – a levél 2. oldalának 2.1. pontját leszámítva - nem tartalmazott arra vonatkozó tájékoztatást, hogy a megküldött dokumentum csak ajánlatnak minősül. Ugyanakkor hiába tartalmaz a dokumentum további része tájékoztatást a küldemény ajánlat jellegéről, ha az nem szembeötlő, nem elegendő az ajánlati jelleg felismeréséhez. A bíróság osztotta azt az alperesi következtetést, miszerint a felperes által alkalmazott módszer végső soron azt eredményezte, hogy a felperesi küldemények ajánlat jellege rejtve maradhatott annak címzettjei előtt, ekként azt a látszatot kelthette, hogy az egy előzőleg már létrejött polgári jogi, szerződéses jogviszony keretében került megküldésre, így kétségtelenül alkalmas volt arra, hogy megtevesztse a küldeményt felbontó személyt.

Nem megalapozott az a felperesi álláspont, hogy miután az általa kiküldött iratok a számviteli törvény egyes ismérveinek nem feleltek meg, az adott esetben megtevesztésről már szó sem lehet. A Grtv. ... rendelkezéseire figyelemmel nem feltétele ugyanis a jogsértés megállapíthatóságának, hogy az eljárás alá vont ténylegesen a számla alaki kellékeinek mindenben megfelelő iratot küldjön a címzetteknek, elegendő, ha bármilyen módon – beleértve a megjelenítését is – az ajánlat annak látszatát kelti, hogy az már egy korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla.

Kiemeli a bíróság, hogy a kereskedelmi kommunikációnak minden esetben igazodnia kell a tisztességes verseny követelményeihez. Alapvető versenyjogi követelmény, hogy a kereskedelmi kommunikáció legyen igaz, valós és pontos, vagyis hogy a valóságnak megfelelő módon tartalmazza a releváns információkat, és objektíve ne legyen alkalmas megtevesztésre. Ebből következően mindenekelőtt és elsősorban a felperesi vállalkozás felelőssége az, hogy a kereskedelmi kommunikációját miként alakítja ki. Amennyiben pedig kommunikációja nem felel meg a fenti követelményeknek, az ebből eredő következményeket neki kell viselnie.

Kétségtelen persze, hogy a küldemény címzettjeitől is elvárható – racionális keretek között – bizonyos mértékű információkeresés, de azt az alperes is helytállóan rögzítette határozatában, hogy még a vállalkozásokra jellemző magasabb ismeretek és körültekintőbb eljárás mellett sem elvárható a címzettől, hogy egy számla vagy arra az összetéveszthetőségig hasonlító dokumentum alapján azt feltételezze, hogy azt egy vele szerződéses kapcsolatban nem lévő vállalkozás küldte neki abban bízva, hogy nem fogja észlelni azt, hogy nem is jött létre korábban közöttük szerződés, és esetlegesen a számla (téves) kiegyenlítését követően sem tesz lépéseket a „szerződés” megszüntetése érdekében. Vagyis mindez nem jelentheti a tájékozódás kötelezettségének parttalan áthárítását, illetve hogy a potenciális ügyfeleknek eleve kétségekkel, gyanakvással kellene fogadnia a vállalkozás által adott tájékoztatást. Az üzletfelektől természetesen elvárható a hozzájuk beérkező dokumentumok figyelmes elolvasása, azonban ez nem mentesíti a felperest azon követelmény teljesítése alól, hogy ne alkalmazzon megtevesztésre alkalmas reklámot. ...

A megtévesztés megállapíthatósága kapcsán a Grtv. 3. § h) pontjából következően az alperesnek az eljárása során pedig azt nem kellett bizonyítania, hogy a felperesi magatartásból eredően bárkinek a megtévesztése ténylegesen bekövetkezett-e, ugyanis a jogsértés megállapításához (a jogszabály szövegéből következően) elegendő a megtévesztésre való elvi alkalmasság is, amit azonban a jelen ügyben az alperes kellően alátámasztott. Nem szükséges tehát felperes minden egyes partnere vonatkozásában bizonyítani, hogy ténylegesen történt-e megtévesztés. ... az adott ügyben számos bejelentés, panasz érkezett az alperesi hatósághoz, ami egyértelműen alátámasztja a felperesi magatartás megtévesztő jellegét.

Nem volt jelentősége továbbá a jogsértés megállapíthatósága körében annak a felperesi hivatkozásnak, miszerint az a vállalkozás, amely nem kívánta a szolgáltatást igénybe venni, a befizetett összeget visszakérhette és vissza is kapta, mert a megtévesztés tényállásszerű megvalósulását követően történő visszafizetés nem mentesítheti a felperest a versenyjogi felelősség alól. ... A visszaigénylés éppen azt támasztja alá, hogy a vállalkozásokban csupán később realizálódott: megtévesztés áldozataivá váltak. ...

A felperes vizsgált reklámozási gyakorlata nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek, annak révén ugyanis a felperes potenciális ügyfelei nem nyerhettek igaz, valós és pontos képet a felperes által a vizsgált időszakban a potenciális ügyfeleihez eljuttatott küldemények konkrét mibenlétéről, azok szerkezete, struktúrája, adattartalma ugyanis rendkívüli módon hasonlított egy számlára, és ezért megtévesztésre alkalmas volt: azt a látszatot keltette, hogy az egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla. E gyakorlatot az alperes helyesen minősítette megtévesztésre alkalmasnak.”

VII. Hatáskör

VII.1. A GVH hatáskörének fennállása a Grt. alkalmazására

38. A Grt. 24. §-ának (3) bekezdése szerint a Grt. 12. §-ában foglaltak megsértésének megállapítása a GVH hatáskörébe tartozik.

VII.2. A GVH hatáskörének fennállása a Tpvt. alkalmazására

39. A Tpvt. 45. §-a szerint a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja.

(A Tpvt. 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe a Tpvt. 2-7. §-aiba tartozó rendelkezések megsértése miatti eljárás tartozik.)

VIII. Jogi értékelés

VIII. 1. A 2014. július 1. napját megelőző magatartás megítélése a Grt. alapján

VIII.1.1. A Grt. alkalmazhatósága

40. A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban megállapítható, hogy címzettjei vállalkozások és olyan természetes személyek, akik önálló foglalkozásukkal és gazdasági tevékenységükkel összefüggő célok érdekében járnak el. Fentiekre való tekintettel a vizsgált magatartás nem tartozik a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) hatálya alá.
41. A vizsgált kommunikációs eszközök esetében tehát eldöntendő, hogy ezekkel kapcsolatban a Grt. megtévesztő reklámra, avagy a Tpv. üzleti döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmára vonatkozó rendelkezések alkalmazandóak – tekintettel arra is, hogy a Tpv. 8/A. §-a a két jogszabályhely együttes alkalmazhatóságát kizárta a vizsgált időszak 2014. július 1. előtti részében.
42. A Vj-111/2005. számú ügy felülvizsgálata során a Fővárosi Ítéltábla által hozott, az eljáró versenytanács álláspontja szerint jelen eljárásban is irányadó ítélet szerint a tájékoztatás és a reklám fogalma (...) nem azonos, ekként egybemosva nem is tehetők vizsgálat tárgyává. Az előbbi az utóbbinál tágabb fogalom, azt magában foglalja. A tájékoztatás és a reklám között fontos különbség tehát, hogy nem azonos célt szolgálnak, hiszen a reklám célja nem csupán információátadás, hanem ezen túlmenően egy adott termék igénybevételére vonatkozó vásárlási hajlandóság növelése, vagyis a fogyasztónak a még meg nem lévő konkrét szerződési akaratának kialakítása (Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.121/2007/8.).
43. A fenti megállapítások figyelembe vételével az eljáró versenytanács álláspontja az, hogy a vizsgált tájékoztatások a 2014. július 1. napját megelőző időszakban reklámnak voltak tekintendők a Grt. értelmében, így azokra a Grt. 12. §-a szerinti tilalom volt alkalmazandó.

VIII. 1.2. A Grt. szerinti értékelés

44. Az eljárás alá vont által megcélzott üzletfelek kizárólag vállalkozások. A vállalkozásoktól és a fogyasztóktól különböző mértékű ésszerűség, tudatosság várható el, mely mérce a vállalkozások esetében magasabb. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor a vállalkozásokra jellemző magasabb ismeretek és körültekintőbb eljárás mellett sem elvárható a címzettől, hogy egy számla vagy arra az összetéveszthetőségig hasonlító dokumentum alapján azt feltételezze, hogy azt egy vele szerződéses kapcsolatban nem lévő vállalkozás küldte neki abban bízva, hogy nem fogja észlelni azt, hogy nem is jött létre korábban közöttük szerződés, és esetlegesen a számla (téves) kiegyenlítését követően sem tesz lépéseket a „szerződés” megszüntetése érdekében. Bár az üzletfelektől is elvárható a hozzájuk beérkező dokumentumok figyelmes elolvasása, azonban ez nem mentesíti az eljárás alá vontat azon követelmény teljesítése alól, hogy ne alkalmazzon megtévesztésre alkalmas reklámot. A vállalkozások reklámjai nem alapulhatnak azon az elven, hogy az ésszerűen eljáró üzletfeleknek (eleve) tüzetesen ellenőrizniük kelljen a vállalkozás küldeményeit, tájékoztatásait, reklámjait.

45. A vállalkozásoknál általában külön részleg foglalkozik az ajánlatokról való döntéssel és a számlák kifizetésével. Lényeges tehát az, hogy egy céghez beérkezett irat - a „postabontó” részleg, illetve a postát fogadó és kezelő munkatárs nagyrészt mechanikus tevékenysége alapján - melyik részleghez, melyik szintre kerül. Abban az esetben, ha egy ajánlatot számlának néznek, onnantól kezdve bizonyos automatizmusok indulnak be, s az ajánlathoz csatolt fizetési szelvény – mint a feltételezett szerződéses viszonyból eredő számla – kifizetésre kerül.
46. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a potenciális üzletfelekhez postai úton eljuttatott küldemények annak látszatát keltették, hogy egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számlák. Ezt egyértelműen alátámasztja az, hogy a megküldött levél első oldala a fizetési kötelezettséggel összefüggő körülményeket hangsúlyozta.
- Alapvetően az eljárás alá vont által postázott küldemény számlának látszó első oldala eredményezi a megtévesztést, mivel számlát egy érvényes és hatályos szerződés alapján, a szerződésben szereplő kötelezettségek (vagy valamely kötelezettség) teljesítését követően szokás kiállítani. Jelen esetben a levél első oldalán kétszer is – egyszer mint „Sz: (kilencjegyű szám)”, másodsorban mint „ügyfélszám” – szereplő rovatok egyértelműen egy létező szerződésre utalnak. A levél alkalmas a címzett megtévesztésre, mivel azt a címzett úgy értelmezi, hogy az egy számla, még hozzá olyan számla, amelyet egy korábbi szerződés alapján állítottak ki. Így az eljárás alá vont a már meglévő üzleti partnerség álcája mögé bújva igyekszik ügyfeleket nyerni magának. Eljárás alá vont semmilyen módon nem törekedett arra, hogy a küldeményben lévő számlát olyan külső jegyekkel ruházza fel, amelyek legalább elbizonyították volna a címzettet arra nézve, hogy valóban számlát kapott - nem alkalmazott áthúzást, vagy „minta” feliratot, és még csak „díjbekérő számlának” sem nevezte a dokumentumot. (Bár ez utóbbi megoldás önmagában nem is lett volna alkalmas a címzett tévedésének elhárítására.)
47. A fizetési határidő számlán való szerepeltetése is elterelhette a címzett figyelmét arról, hogy még nincs szerződéses viszony az eljárás alá vont és a küldemény feladója között.
48. A levél hátoldala nem alkalmas a számla által keltett látszat feloldására, elsősorban az olvasást jelentős mértékben megnehezítő megjelenítési módja, másodsorban tartalma miatt. Azáltal, hogy a 2.1. pontban üzleti ajánlatnak nevezett dokumentumot a továbbiakban „szerződés”-nek nevezi, a szöveg inkább még fokozza is azt a látszatot, hogy a felek között már létezik egy szerződés, noha valójában csak egy szerződéskötést célzó ajánlatról volt szó.
49. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy egy szerződés létrehozatalára irányuló dokumentumról minden körülmények között világosan, egyértelműen, nyilvánvalóan ki kell, hogy derüljön, hogy az egy ajánlat, ellenkező esetben megtévesztésre alkalmas. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott kommunikáció – a dokumentum első oldalának legalján – az olvashatóság alsó határán álló módon apró betűvel írt – mondatban szereplő „ajánlat” szót és a második oldalán szereplő „Általános üzleti feltételek” 2.1. pontját leszámítva - nem tartalmazott arra vonatkozó tájékoztatást, hogy a megküldött dokumentum csak ajánlatnak minősül.
50. Mivel az előző pontokban kifejtett körülmények együttes hatására egy elvárható gondosságot tanúsító vállalkozás esetében is fennáll a lehetősége annak, hogy a

„számlán” szereplő összeg kiegyenlítése útján – tudomása és szándéka ellenére – szerződést hozzon létre, a számlának álcázott levél olyan reklámnak minősül, amely megtévesztő, s mint ilyen tiltott.

VIII. 1.3. Felelősség

51. A vizsgált esetben az eljárás alá vont egyidejűleg reklámozónak és a kommunikációs eszköz (számlalevél látszatát keltő direkt marketing levél) jellegére tekintettel a reklám közzetevőjének is minősül, mivel a kifogásolt tájékoztatások szövegét és megjelenítését a Kft. alakította ki és azt ő maga küldte meg a címzetteknek, így az eljáró versenytanács szerint kétséget kizáró módon megállapítható, hogy az eljárás alá vontat felelősség terheli a Grt. 23. § (1) bekezdése alapján.

VIII. 2. A 2014. július 1. napját követő magatartások megítélése a Tpv. alapján

VIII.2.1. A magatartás tényállásszerűsége

52. Az eljáró versenytanács megállapíthatónak látja, hogy a vizsgált magatartás megfelel a Tpv. 8. § (2) bekezdésében foglaltaknak, nevezetesen

- a vállalkozásnak az áru értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló olyan üzleti kommunikációja, amely – az a) pont szerint - jelentős információ tekintetében valótlan tény tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse azokat az üzletfeleket, akik felé irányul, vagy akik tudomására juthat,
- megállapítható továbbá az is, hogy a magatartást az eljárás alá vont jelentős információ tekintetében tanúsította, mivel a Tpv. 8. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés alkalmazásában jelentősnek minősül különösen az olyan információ, amely az alábbiak közül egy vagy több tényezőre vonatkozik: ...c) az áru megvételének, illetve igénybevételének a b) pontban meghatározottn túl egyéb szerződéses feltétele. (Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Tpv. 8. § (3) bekezdésében szereplő felsorolás nem taxatív, hanem csak példálózó jellegű, így a jelen eljárásban vizsgált magatartásnak nem kell feltétlenül a Tpv. 8. § (3) bekezdés c) pontja alá tartozni, mivel szerződéskötést nem létező szerződéses kapcsolatról kiállított számlával előmozdítani mindenképpen jelentős információnak tekintendő.)

53. Az előző pontban kifejtettek alapján az eljárás alá vont 2014. július 1. napján és azt követően tanúsított magatartása a Tpv. 8. § (2) bekezdése alapján az üzletfelek megtévesztésének minősül.

VIII. 2.2. Felelősség

54. A Tpv. 10/C. § (1) bekezdése szerint a 8. §-ban és a 10. §-ban foglalt rendelkezések megsértéséért azon a vállalkozáson túl, amelynek az üzleti gyakorlattal érintett áru értékesítése, szolgáltatása vagy eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll (a továbbiakban: üzleti gyakorlat alkalmazója), az is felel, aki az üzleti gyakorlat keretében közölt üzleti kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében az üzleti kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, ha a jogsértés az üzleti

kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő olyan okból ered, amely nem az üzleti gyakorlat alkalmazója kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.

55. Eljárás alá vontnak érdekében is állt a magatartás, hiszen a termékek értékesítéséből származó bevétel őt illette, továbbá ő maga tanúsította a magatartást, mivel a kifogásolt tájékoztatások szövegét és megjelenítését a Kft. alakította ki és azt megismerhetővé tette, mivel ő maga küldte meg a címzetteknek, így felelőssége megállapítható.

VIII. 3. A vizsgált magatartások összegző értékelése

56. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján megállapítja, hogy a potenciális ügyfelekhez eljuttatott küldeményei azt a látszatot keltették, hogy azok egy már megkötött szerződés alapján kibocsátott számlák az eljárás alá vont
- a 2013. március 29.-től 2014. június 30.-ig tartó időszakban megtévesztő reklámozási gyakorlatot folytatott, mely magatartása a Grt. 12. §-a (2) bekezdésének b) pontjába ütközik, és ezáltal sérti a Grt. 12. §-ának (1) bekezdését,
 - a 2014. július 1. napján és azt követő időszakban tanúsított magatartása pedig a Tpv. 8. § (1) bekezdésében írt tilalomba ütközve üzletfelek megtévesztésének minősül.

IX. Bírság

57. A Versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírság kiszabását tartotta indokoltnak, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.
58. A bírság tekintetében az eljáró versenytanács, mivel a jogsértő kommunikációk költsége nem ismert, a jogsértésből származó árbevételből indult ki. (Lásd 1. sz. melléklet)
59. Súlyosító körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt, hogy a Kft.
- a jogsértő gyakorlatot hosszú ideig folytatta (közepes súly),
 - a jogsértő gyakorlattal a vállalkozások széles körét érte el - az eljárás alá vont a Vj-20/2012. sz. eljárásban 45.000 példányban, a most vizsgált időszakban viszont - csak 2014 évben - 250.000 példányban küldte szét a kétoldalas dokumentumot (közepes súly),
 - magatartása felróható volt, tekintettel arra, hogy ellentétes volt a polgári jogi jóhiszeműség és tisztesség elvével, a kötelmi viszonyokban – ideértve a szerződések létrehozatalát is – érvényesülő együttműködési kötelezettséggel és a szerződéskötés kialakult gyakorlatával (kiemelkedő súly).
60. A Versenytanács kis súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy az eljárás alá vont visszafizeti a hozzá beérkező díjat azok számára, akik jelzik, hogy nem kívánják igénybe venni a szolgáltatást és kéri a díj visszafizetését.
61. A súlyosító körülmények és az enyhítő körülmény együttes értékelése alapján a releváns árbevétel 5%-át meghaladó értéket vett figyelembe az eljáró versenytanács.
62. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból, hogy

- az eljárás alá vont korábban tanúsított – a jelen eljárásban vizsgálttal minden lényeges elemében azonos - magatartását már jogsértőnek minősítette az eljáró versenytanács, és az azzal szemben előterjesztett jogorvoslati kérelem ügyében eljáró bíróság,
 - az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve, hogy nem haladja-e meg a Tpvt.-ben meghatározott törvényi maximumot.
63. A magatartásisméltás folytán az eljáró versenytanács az előző pontban számított összeg háromszorosát látta volna helyénvalónak bírsággként kiszabni, de az előző évi árbevétel 10%-a mint törvényi maximum kötelező figyelembe vétele erre nem adott módot.

X. Egyéb kérdések

64. A Kft. nem terjesztett elő a Tpvt. 44. §-a alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) versenyfelügyeleti eljárásra irányadó 74. §-ának (1) bekezdése szerinti részletekben történő teljesítés iránti kérelmet.
65. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
66. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
67. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
68. A Tpvt. 44. §-a alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
69. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
70. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
71. Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be.

72. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja, míg a végzés elleni jogorvoslat lehetősége a Tpv. 82. §. (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 26.

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag

1. sz. melléklet Az eljárás alá vont releváns árbevétele

Az eljárás alá vont bankszámláját vezető Kinizsi Bank Zrt. adatszolgáltatása alapján a társaság termékértékesítésből befolyt bevétele 2013. március 29. (a versenyfelületesi eljárás megindításának napja) és 2015. január 15. (a legutóbbi adatszolgáltatás napja) közötti időszakban összesen: **[üzleti titok] Ft** volt. 2015. évben a vizsgált időszak lezárásáig eljárás alá vont számlájára **[üzleti titok]**.

Megjegyzni az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont saját adatszolgáltatása ennél nagyobb értéket mutatott. Az eljárás alá vont adatszolgáltatása szerint árbevétele havi bontásban 2013 és 2014 években az alábbiak szerint alakult.¹

	2013. /Ft/	2014. /Ft/
Január	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Február	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Március	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Április	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Május	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Június	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Július	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Augusztus	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Szeptember	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Október	[üzleti titok]	[üzleti titok]
November	[üzleti titok]	[üzleti titok]
December	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Összesen:	[üzleti titok]	[üzleti titok]

¹ Vj/98-8/2014. számú ügyirat üzleti titkot tartalmaz