



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/102/2014.

Iktatószám: Vj/102-47/2014.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal a Dr. T. E. ügyvéd által képviselt Netamin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat és jogsértő reklámozás tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – az ügyben tartott nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Netamin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2014. május 29. és 2014. november 6. között a Netamin Ördöngyelv kivonat EXTRA elnevezésű étrend-kiegészítő népszerűsítése során egyes kommunikációs eszközökön megalapozatlanul tulajdonított a termékének piacelsőséget, valamint egészségre vonatkozó hatásokat.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács 3.000.000 Ft (azaz hárommillió forint) bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben, amely összeget a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Netamin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA elnevezésű étrend-kiegészítő termékének népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációjában valószínűsíthetően megtévesztésre alkalmas állításokat tett közzé a termék alkalmazásával, összetételével, valamint a termék adott célra való alkalmasságával, a használatától várható eredményekkel, előnyeivel kapcsolatban, valamint valószínűsíthetően nem kellően megalapozott piacelsőségi állításokat tett közzé.
2. Az eljárás alá vont vállalkozás a fenti magatartásával valószínűsíthetően megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Netamin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a Netamin Ördögnyelv kivonat EXTRA elnevezésű étrend-kiegészítő termékének népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációjában a terméket olyan egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állításokkal népszerűsítette, amelyek valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezéseknek.
4. A fenti magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően megsértette az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 10. §-ának (2) bekezdése b) pontjában foglaltakat, valamint megvalósította az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjában foglaltakat, és ezzel valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
5. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont vállalkozás által a Netamin Ördögnyelv kivonat EXTRA elnevezésű étrend-kiegészítő népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi gyakorlat vizsgálatára, 2014. május 29-től az ügyindítás napjáig, 2014. november 6-ig tartó időszakra vonatkozóan.
6. A vizsgált időszak alatt az eljárás alá vont vállalkozás „Ördögnyelv14 fogyókúra program” népszerűsítésébe kezdett, az erre irányuló kereskedelmi gyakorlat vizsgálata nem tárgya jelen versenyfelügyeleti eljárásnak. Nem tárgya a versenyfelügyeleti eljárásnak az a gyakorlat sem, amely szerint egy kommunikációs eszközökön az eljárás alá vont – a lehetséges készlethiány miatt – minél gyorsabban történő rendelésre hívja fel a fogyasztókat, illetve a rendelésüknél (hírlevél, Blikk) elsőbbséget ígér.

II.

Az eljárás alá vont

7. A Netamin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 2010-ben alapították, fő tevékenysége az egészségnevelés, életmód-tanácsadás, és egészségügyi termékek fejlesztése és forgalmazása.
8. E célt – előadása szerint – az egészséges életmód alapelveinek népszerűsítésével igyekszik elérni, pl. saját fogyókúra témájú könyvében, a „Tuti Fogyás Program”-ban is egy 42

napos, életmód-átalakító rendszer során is azt mutatja be az olvasónak, hogy az a „tuti fogyás”, ha a túlsúlyt okozó szokásokat „jó” életmódbeli szokásokra cseréli.

9. A Netamin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Netamin vagy eljárás alá vont) étrend-kiegészítőket (így a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA-t) és orvostechnikai eszközöket is forgalmaz.¹
10. A Netamin 2013. évi nettó árbevétele az éves beszámolója alapján 43.846.708 Ft,² 2014-ben pedig 123.311.000 Ft volt.³
11. Az eljárás alá vont egyes nyilatkozataiból és az elektronikus cégjegyzékből⁴ megállapítható, hogy az eljárás alá vont több céges adata 2015. április 30-tól (a határozat keltekor még nem hatályos az eljáró versenytanács tudomása szerint) változás (bejegyzés) alatt áll, pl.
 - a vállalkozás neve Életmód Futár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-re módosul,
 - az önálló képviselőre jogosult ügyvezető Benkovics Péter helyett Kovácsics János lesz.

III.

Az érintett termék és az érintett hatóanyag

12. A túlsúly, az elhízás elterjedtsége miatt a piacon számos olyan termék, szolgáltatás jelent meg, amelyek gyártói, forgalmazói a testsúly megtartását, illetve csökkenését ígérik. A termékek lehetnek pl. étrend-kiegészítők, csökkentett energiatartalmú ételek, fogyasztó étrendek.
13. Az étrend-kiegészítő a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat illetve egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan; adagolt vagy adagolható formában kerül forgalomba (például kapszula, pasztilla, tableta, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtető üveg vagy más hasonló por-, illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására).⁵ Tekintettel arra, hogy az étrend-kiegészítő élelmiszernek minősül, az élelmiszerekre vonatkozó szabályok az étrend-kiegészítőkre is alkalmazandóak.
14. 2015. március 1. előtt⁶ az étrend-kiegészítő termékek az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (a továbbiakban: OÉTI) által történő regisztráció után szabadon forgalomba hozhatók voltak.
15. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termék egy glükomannán tartalmú készítmény. A glükomannán⁷ az ázsiai ördögnyelv (leopárd kontyvirág, illetve gumipálma

¹ Vj/102-2/2014. számú irat tartalmazza.

² Vj/102-2/2014. irat 14. pontja tartalmazza.

³ Vj/102-43/2014. számú irat

⁴ <http://www.e-cegjegyzek.hu/index.html>

⁵ Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV.26.) EszCsM rendelet 2. §-ának a) pontja

⁶ Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetéről szóló 28/2015. (II. 25.) Korm. rendelet értelmében 2015. március 1-jétől az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet elnevezése Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetre (OGYÉI) változott, a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (GYEMSZI) Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága, Eszközminősítő és Kórháztechnikai Igazgatósága, valamint Technológiaértékelő Főosztálya az OGYÉI-be beolvad.

néven is ismert), az *Amarphophailus* konjac gyökerének lisztjéből kivont vízoldékony poliszaharid, amely régóta alkalmazott emulgeáló és térfogatnövelő szer az élelmiszeriparban.

16. Az európai élelmiszer hatóság, a European Food Safety Authority (a továbbiakban: EFSA) általi véleményezést követően az Európai Bizottság elfogadta azt az egészségre vonatkozó állítást [így azok alkalmazhatóak lettek a nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló 432/2012/EU rendelete (a továbbiakban: 432/2012/EU rendelet) értelmében], miszerint a glükomannán hozzájárul a vér normál koleszterinszintje fenntartásához, valamint diéta esetén a testtömeg csökkentéséhez, az alábbi tartalommal és módon:

Nutrient, substance, food or food category	Claim	Conditions of use of the claim	Health relationship	EFSA opinion reference	Entry Id
Glucomannan (konjac mannan)	Glucomannan contributes to the maintenance of normal blood cholesterol levels	The claim may be used only for food which provides <u>a daily intake of 4 g of glucomannan</u> . In order to bear the claim information shall be given to the consumer that the beneficial effect is obtained with a daily intake of 4 g of glucomannan. Warning of choking to be given for people with swallowing difficulties or when ingesting with inadequate fluid intake - <u>advice on taking with plenty of water to ensure substance reaches stomach</u> .	maintenance of normal blood cholesterol concentrations	2009;7(9):1258, 2010;8(10):1798	836, 1560, 3100, 3217
Glucomannan (konjac mannan)	Glucomannan in the context of an energy restricted diet contributes to weight loss	The claim may be used only for food which <u>contains 1 g of glucomannan per quantified portion</u> . In order to bear the claim information shall be given to the consumer that the <u>beneficial effect is obtained with a daily intake of 3 g of glucomannan in three doses of 1 g each</u> , together with 1-2 glasses of water, before meals and in the context of an energy-restricted diet.	reduction of body weight	2010;8(10):1798	854, 1556, 3725

17. Tudományos bizonyíték hiányában azonban több állítást nem engedélyezett az Európai Bizottság:

Nutrient, substance, food or food category	Claim	Reasons for non-authorisation	Health relationship	EFSA opinion reference	Entry Id
Glucomannan (Konjac)	Helps to restore / promote / regulate normal intestinal function - Facilitates the	Non-compliance with the Regulation because on the basis of the scientific	maintenance of normal bowel function	2010;8(10):1798	1557

⁷ Az OÉTI belföldi jogsegély keretében adott tájékoztatását a Vj/102-24/2014. számú feljegyzés tartalmazza.

	intestinal transit - promotes regularity of the bowel/colonic function - Helps to maintain normal bowel/colonic function - Ensures a healthy digestive system /function	evidence assessed, this claimed effect for this food has not been substantiated.			
Glucomannan (Konjac)	Glucomannan: - helps to control/ balance blood insulin/ glucose level - can help to reduce the glycemic index of a meal - has beneficial effects on blood glucose and blood insulin level - is suitable for diabetics	Non-compliance with the Regulation because on the basis of the scientific evidence assessed, this claimed effect for this food has not been substantiated.	reduction of post-prandial glycaemic responses	2010;8(10): 1798	1559
Glucomannan (Konjac)	Glucomannan: -Helps to restore the intestinal flora -Has a prebiotic effect -Helps to stimulate the growth of beneficial colon bacteria - Helps to stimulate the growth of Bifidobacteria -Helps to stimulate the growth of bacteria in the colon	Non-compliance with the Regulation because on the basis of the scientific evidence assessed, this claimed effect for this food has not been substantiated.	decreasing potentially pathogenic gastro-intestinal microorganisms	2010;8(10): 1798	1558
Konjac mannan (glucomannan)	Helps to maintain normal bowel/colonic function. Helps to promote intestinal regularity. Helps to ensure healthy digestive functions. Helps to support gastrointestinal health. Helps to support intestinal function.	Non-compliance with the Regulation because on the basis of the scientific evidence assessed, this claimed effect for this food has not been substantiated.	maintenance of normal bowel function	2010;8(10): 1798	834
Konjac mannan (glucomannan)	Induces a low glycemic response. Helps to control/ balance blood glucose/insulin level. Sustain steady blood sugar levels. Helps to maintain and improve blood glucose control. Helps in the management of regular blood glucose level. Helps to maintain insulin sensitivity. Helps to support glycemic control.	Non-compliance with the Regulation because on the basis of the scientific evidence assessed, this claimed effect for this food has not been substantiated.	maintenance of normal blood glucose concentrations	2010;8(10): 1798	835

18. A fentiek értelmében tehát az engedélyezett állításokat tartalmazó konszolidált lista a glükomannán hatóanyag vonatkozásában az alábbi állítást tartalmazza (a diétával összefüggésben):

„A glükomannán a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül hozzájárul a testtömeg csökkentéshez. / Az állítás alkalmazásának feltételei: Az állítás csak olyan élelmiszer esetében alkalmazható, amely adagonként 1 g glükomannánt tartalmaz. Ahhoz, hogy az állítást fel lehessen tüntetni, a fogyasztót tájékoztatni kell arról, hogy a kedvező

hatás 3 g glükomannán napi bevitelével érhető el, amelyet csökkentett energiatartalmú étrend keretében, három, egyenként 1 g-os adagban, 1-2 pohár vízzel, étkezés előtt kell bevenni.”

19. Magyarországon a glükomannánt tartalmazó készítmények először a koleszterinszint fenntartásával kapcsolatos állítással, majd 2014-ben („ördögnyelv” elnevezéssel) a testtömeg csökkenésre vonatkozó állítással kerültek bejelentésre az OÉTI-hoz.
20. Az eljárás alá vont 2015. május 29-én jelentette be az érintett termékeket az OÉTI előtt. Az OÉTI a Gazdasági Versenyhivatal számára rendelkezésre bocsátotta az ördögnyelv kivonatot (glükomannánt) tartalmazó készítmények listáját. A következő készítményeket 2014. május 29. előtt jelentették be az OÉTI-nek:⁸

Notifikációs szám	Készítmény	Bejelentő	Bejelentés dátuma	Zöld pipa ⁹	Glükomannán hatóanyag tartalom
13834/2014	Glükomannánt tartalmazó étrend-kiegészítő Távol-keleti Konjak-Mannán trópusi óriás kontyvirág gélkapszula	Nature-Bio Kft.	2014.01.14.	nincs	n.a.
13565/2013	Glükomannánt és zöldtea polifenolt tartalmazó étrend-kiegészítő Távol-keleti konjak-mannán trópusi óriás kontyvirág kapszula	Nature-Bio Kft.	2013.11.07.	van	n.a.
14230/2014	Eredeti ördögnyelv kivonat zöldteával étrend-kiegészítő	Celsus Természet-gyógyászati Kft.	2014.03.18.	van	666mg/2 kapszula 1000mg/3 kapszula ¹⁰
14104/2014	Konjac, glukomannán tartalmú étrend-kiegészítő	Ambrosia Hungary Kft.	2014.02.13.	van	600mg ¹¹
14663/2014	Konjac Glukomannán étrend-kiegészítő kapszula	Argina Kft.	2014.04.08.	van	1150mg/2kapszula ¹²
12785/2013	Wellneo go4slim Slimmies cukorka glükomannánnal, csokoládé ízű étrend-kiegészítő édesítővel	Studio Moderna 2000 TV-Shop Kft.	2013.05.24.	van	n.a.
14426/2014	STRONG NATURE glukomannán, instant kávé és szójatej tartalmú étrend-kiegészítő italpor	Sterna Consulting s.r.o.	2014.05.07.	van	n.a.
14430/2014	STRONG NATURE	Sterna Consulting	2014.05.07.	van	600 mg ¹³

⁸ A teljes lista a Vj/102-24/2014. számú iratban

⁹ Az OÉTI tájékoztatása (<http://www.oeti.hu/?m1id=1&m2id=57>) szerint a bejelentett, zöld pipával jelölt étrend-kiegészítők esetében a bejelentő által benyújtott dokumentumok, valamint a rendelkezésre álló, releváns tudományos információk, adatok alapján nem merültek fel olyan súlyos hibák az összetétellel, a termék várható hatásaival, a jelöléssel, és a címkén alkalmazott egészségre vonatkozó állításokkal kapcsolatban, amelyek alapján feltételezni lehetne, hogy a termék fogyasztása kockázatos lenne a fogyasztó egészsége szempontjából, valamint hogy a termék nem felel meg a bejelentéskor hatályos jogi rendelkezéseknek, úgy mint az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet, a 1924/2006/EK rendelet és a hozzá kapcsolódó egyéb rendeletek előírásainak.

¹⁰ forrás: <http://www.celsus.hu/termek/alakunkert/ordognyelv-kivonat-zoldteaval-30-db-kapszula>

¹¹ forrás: <http://gyogy-szer-tar.hu/content/konjac>

¹² forrás: <http://www.argina.hu/site/index.php?mnu=109&select=41>

glukomannan tartalmú étrend- kiegészítő kapszula	s.r.o.			
---	--------	--	--	--

21. A Netamin Ördöngyelv-kivonat EXTRA elnevezésű étrend-kiegészítőt a Wholesale Diet Supplements (Unit 14 Antrim Business Park, Antrim, Co. Antrim BT41 4LD, United Kingdom) gyártja.¹⁴ Az eljárás alá vont 2014. május 29. óta forgalmazza, elsősorban online módon értékesíti.¹⁵
22. Az OÉTI 2014. július 4-én vette nyilvántartásba a Netamin Ördöngyelv-kivonat EXTRA Étrend-kiegészítő készítmény 30 darabos terméket 14633/2014. notifikációs számon, a 60 darabos terméket 14654/2014. notifikációs számon étrend-kiegészítő készítményként.¹⁶ Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont (az eljáró versenytanács álláspontja szerint alaptalanul) kifogásolta, hogy a versenytársak esetében a bejelentési időt, az eljárás alá vont esetében pedig a szükségképpen későbbi notifikációs időpontot vette az eljáró versenytanács figyelembe, holott a notifikációs számok is jelölnek egyfajta sorrendiséget, az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy a fenti táblázatban csupán egyetlen termék notifikációs száma magasabb az eljárás alá vont termékeinek notifikációs számánál.
23. Az étrend-kiegészítő készítmény bejelentéséről szóló 2014. július 4-i OÉTI igazolás szerint:

30 darabos termék:	14633/2014. notifikációs szám
Bejelentő adatai:	Netamin Kft. 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.
A termék eredete:	Ország: Egyesült Királyság Előállító neve: Wholesale Diet Supplements
Termék megnevezése:	Netamin Ördöngyelv-kivonat EXTRA Étrend-kiegészítő készítmény
Termék besorolása:	Étrend-kiegészítő
Termék összetevői csökkenő mennyiségi sorrendben:	Glükomannán (amorphopallus konjac-kivonat), magnézium-sztearát, zselatin, titán-dioxid. Hatóanyag a napi adagban: glükomannán 1000mg/1500mg
Érzékszervi tulajdonságok:	Semleges ízű és illatú, hosszúkás fehér színű kapszula
Csomagolás, mennyiségi jellemzők:	30 db 600 mg-os kapszula kerek alapú, fehér fröccsöntött műanyag téglában, oldalán színes ragasztott címkével. Menetes kupakkal záródik, alatta ragasztott biztonsági zárópapír.

60 darabos termék:	14654/2014. notifikációs szám
Bejelentő adatai:	Netamin Kft. 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.
A termék eredete:	Ország: Egyesült Királyság Előállító neve: Wholesale Diet Supplements

¹³ forrás: <http://www.egeszsegkalauz.hu/keresok/gyogyszer/supherb-konjac-kapszula-glucomannan-tartalmu-etrend-kiegeszito-413420.html>

¹⁴ Vj/102-2/2014. számú irat

¹⁵ Vj/102-27/2014. számú feljegyzésben átemelt P/713-5/2014. panasz 1. pontja

¹⁶ Vj/102-2/2014. számú irat

Termék megnevezése:	Netamin Ördöngyelv-kivonat EXTRA Étrend-kiegészítő készítmény
Termék besorolása:	Étrend-kiegészítő
Termék összetevői csökkenő mennyiségi sorrendben:	Glükomannán (amorphopallus konjac-kivonat), magnézium-sztearát, zselatin, titán-dioxid. Hatóanyag a napi adagban: glükomannán 1000mg/1500mg
Érzékszervi tulajdonságok:	Semleges ízű és illatú, hosszúkás fehér színű kapszula
Csomagolás, mennyiségi jellemzők:	60 db 600 mg-os kapszula kerek alapú, fehér fröccsöntött műanyag téglében, oldalán színes ragasztott címkével. Menetes kupakkal záródik, alatta ragasztott biztonsági zárópapír.

24. Mindkét OÉTI notifikációs igazolás az alábbiakat tartalmazza:

A fenti termék a 37/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 10. § alapján az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézetnél bejelentettnek tekintendő.

Megjegyzések:

*Az élelmiszerek jelöléséről szóló 19/2004. (1126.) FVM-ESZCSM-GKM együttes rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az élelmiszer (így az étrend-kiegészítő) jelölése nem állíthatja vagy sugallhatja, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik. **A fentiek értelmében javasoljuk a megnevezésből az „EXTRA” szót és a termék címkéjéről az „EXTRA hatóanyag-tartalommal” kifejezést törölni.***

*Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 28. cikke értelmében csak azokra az egészségre vonatkozó állításokra érvényes a jogszabály által megfogalmazott átmeneti időszak amelyeket a 13. cikk (2) bekezdése szerint a tagállamok, 2008. január 31-ig a Bizottság rendelkezésére bocsátottak és megtalálhatók az EFSA honlapján szereplő konszolidált listán, vagy amelyek a 13. cikk (5), illetve a 14. cikk szerint már benyújtásra kerültek, és azok használata egyéb hatályos jogszabályba nem ütközik. **Tekintettel arra, hogy a tárgyban szereplő termékben található „glükomannán” hatóanyaggal kapcsolatos annak az „elfogyasztott zsírok felszívódásának megakadályozásáról” szóló - állítás nem szerepel a fent említett listában, így annak használata az 1924/2006/EK rendelet előírásaiba ütközik, ezért javasoljuk törölni.***

A termék magyar nyelvű címkéjén feltüntetett „glükomannán a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül bizonyítottan hozzájárul a testsúlycsökkentéséhez” egészségre vonatkozó állítás esetén javasoljuk a Bizottság 432/2012/EU rendeletének mellékletében szereplő megfogalmazásra való szorítkozást, továbbá az ott szereplő állítás alkalmazásának a feltételének feltüntetését pótolni a készítmény jelölésén.

*Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 12. cikk b) pontja értelmében **nem engedhető meg olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utalnak.***

*Mivel a hivatkozott rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint állításnak minősül minden olyan közlés vagy ábrázolás beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik, **javasoljuk törölni a dobozgrafikán elhelyezett mérőszalagot.***

(...)

Felhívjuk szíves figyelmet, hogy jelen visszaigazolás kizárólag azt igazolja, hogy a bejelentő eleget tett a 37/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 10. §-ban megjelenő bejelentési kötelezettségének, nem gyártási, illetve forgalomba hozatali engedély, továbbá nem tanúsítja a termék, és a jelölés/címke megfelelőségét.

25. Az OÉTI 2014. szeptember 22-én újra igazolást adott ki Netamin Ördögnyelv-kivonat étrend-kiegészítő készítmény számára 14633/2014. számon a 30 darabos, 14654/2014. számon a 60 darabos kiszerelés számára. Mindkét igazolás tartalmazza, hogy *„felhívjuk szíves figyelmet, hogy jelen visszaigazolás kizárólag azt igazolja, hogy a bejelentő eleget tett a 37/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 10. §-ban megjelenő bejelentési kötelezettségének, nem gyártási, illetve forgalomba hozatali engedély, továbbá nem tanúsítja a termék, és a jelölés/címke megfelelőségét.”*

26. Az OÉTI által lepecsételt és a Netamin által alkalmazott csomagolás az alábbi tartalmazza:

Tájékoztató: A Netamin Ördögnyelv-kivonatban található glükomannán a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül bizonyítottan hozzájárul a testsúlycsökkentéshez. A zsírban oldódó vitaminok (A, D, E, stb.) kiegészítő fogyasztását a termék szedése alatt javasoljuk!*

...

Felhasználási utasítás: Ajánlott napi adag 2-3 kapszula felnőtteknek, amelyet javaslunk étkezés előtt, folyadékkal (vízzel) bevenni. (...)

**A kedvező hatás 3 g glükomannán napi bevitelével érhető el.*

Hatóanyag	Ördögnyelv-kivonat: Glükomannán
A napi adag tartalmaz (2 kapszula esetén)	1000 mg
A napi adag tartalmaz (3 kapszula esetén)	1500 mg
RDA%*	

** RDA%: A felnőttek számára ajánlott napi beviteli érték nincs meghatározva.*

27. A Netamin a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA étrend-kiegészítő készítményt saját webáruházán, valamint a www.bioszallito.hu internetes egészségbolton keresztül értékesíti. A termék fogyasztói ára:¹⁷

– 30 db-os kiszerelés: 4 490 Ft

– 60 db-os kiszerelés: 7 490 Ft

28. Az eljárás alá vontnak a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA elnevezésű étrend-kiegészítő készítmény értékesítéséből a vizsgált időszakban mindösszesen [...] ¹⁸ Ft nettó árbevétele származott, 2014 májusától havi bontásban a következők szerint:¹⁹

Időszak	Értékesített mennyiség db	Nettó árbevétel Ft	Értékesített mennyiség db	Nettó árbevétel Ft
---------	------------------------------	-----------------------	------------------------------	-----------------------

¹⁷ Vj/102-2/2014. számú irat 12. pontja tartalmazza.

¹⁸ Az eljárás alá vont üzleti titka

¹⁹ Az eljárás alá vont álláspontja szerint az előzetes álláspontban keveredett a két különböző kiszerelésű termék forgalma.

	(60 db-os kiszérelés)		(30 db-os kiszérelés)	
2014. május	...	...	...	...
2014. június	...	...	...	...
2014. július	...	...	...	...
2014. augusztus	...	...	...	...
2014. szeptember	...	...	...	...
2014. október	...	...	...	...
2014. november	...	...	...	...
Összesen:	...	...	...	...

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

29. A Netamin Ördöngyelv-kivonat EXTRA Étrend-kiegészítő készítményt az eljárás alá vont a vizsgált időszakban az alábbi kereskedelmi kommunikációs eszközökön népszerűsítette:²⁰
- nyomtatott sajtó,
 - honlap,
 - hírlevelek, SMS,
 - google adwords hirdetés,
 - Facebook hirdetés.
30. Az egyes reklámeszközök – vizsgált időszakon belüli, azaz 2014. május 29-től az ügyindítás napjáig, 2014. november 6-ig tartó időszakbeli – tartalmát a jelen határozat melléklete ismerteti (együtt a csomagoláson olvasható tájékoztatással). Az eljáró versenytanács tudomása, illetve az eljárás alá vont által csatolt igazolások szerint az eljárás alá vont több tekintetben módosította kommunikációs gyakorlatát.
31. A vizsgált időszakon belül az eljárás alá vont a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékével kapcsolatban annak
- egészségre, emberi szervezetre gyakorolt hatására (pl. fogyást segítő, a fogyás ütemére vonatkozó, étvágycsökkentő, méregtelenítő, zsír-felszívódást gátló, anyagcsere javító, energetizáló, közérzet javító) valamint
 - azzal részben összefüggően piacelsőségi voltára (pl. extra vagy egyéb módon kiemelkedő hatóanyag tartalom, a versenytársakhoz képest szívbarát)
- vonatkozóan tett különböző állításokat (a mellékletben kiemelt módon).
32. Az eljárás alá vont a vizsgált időszakban összesen [...] Ft-ot fordított az általa forgalmazott termék népszerűsítésére szolgáló kommunikációs eszközök előállítására és terjesztésére az alábbi jellemzőkkel, illetve megoszlásban:²¹

Kommunikációs eszköz	Megjelenés ideje	A megjelenés költsége (Ft)
----------------------	------------------	----------------------------

²⁰ Vj/102-2/2014. számú irat, valamint a Vj/102-8/2014. számú tartalmazza, Vj/102-22/2014. számú irat

²¹ Vj/102-2/2014., a Vj/102-8/2014., valamint a Vj/102-28/2014. számú irat tartalmazza.

HOT Magazin	2014. június 12.	[...]
	2014/28. július 10-16.	[...]
	2014/29. július 17-23.	[...]
	2014/33. augusztus 14-20.	[...]
	2014/34. augusztus 19-27.	[...]
	2014/38. szeptember 18-24.	[...]
Blikk	XXI. évfolyam, 156. szám, 2014. 06.10.	[...]
	XXI. évfolyam, 187. szám, 2014. 07.11.	[...]
	XXI. évfolyam, 190. szám, 2014. 07.14.	[...]
	XXI. évfolyam, 192. szám, 2014. 07.16.	[...]
	XXI. évfolyam, 193. szám, 2014. 07.18.	[...]
Blikk TV	2014.06.05.	[...]
	2014.06.12.	[...]
	2014.06.09.-15.	[...]
	2014.06.21-27.	[...]
	2014.07.10.	[...]
	2014.07.17.	[...]
	2014.09.11.	[...]
	2014.09.18.	[...]
Blikk rejtvény	2014.06.07.	[...]
	2014.06.14.	[...]
	2014.06.21.	[...]
	2014.07.12.	[...]
	2014.07.19.	[...]
	2014. 08.16.	[...]
	2014. 08. 23.	[...]
	2014.10.04.	[...]
Blikk Nők	X. évf. 24. szám 2014. 06.11.-06.17.	[...]
	X. évf. 25. szám 2014. 06.18.-06.24.	[...]
	X. évf. 29. szám 2014. 07.16.-07.22.	[...]
	X. évf. 30. szám 2014. 07.23.-07.29.	[...]
	X. évf. 34. szám 2014. 08.19.-08.26.	[...]
	X. évf. 35. szám 2014. 08.27.-09.02.	[...]
	X. évf. 37. szám 2014. 09.10.-09.16.	[...]
	X. évf. 38. szám 2014. 09.17.-09.23.	[...]
	X. évf. 39. szám 2014. 09.24.-09.30.	[...]
	X. évf. 41. szám 2014. 10.08.-10.14.	[...]
	X. évf. 45. szám 2014. 11.05.-11.11.	[...]
Bors Napilap	2014. augusztus 13.	[...]
Hírlevél (6 típusú)	2014. május 28., 2014. május 30., 2014. június 1., 2014. június 2., 2014. június 4. A 6. hírlevél tekintetében adat nem áll rendelkezésre	[...]
Google adwords	2014. május 29.-2014. július 31.	[...]
Facebook	2014. május 29.-2014. július 31.	[...]
SMS	[...] fő részére 2014. június 3-án	[...]
Honlap	Folyamatos a vizsgált időszakban	[...]

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati szakban

33. Az eljárás alá vont az egyes reklámállítások igazolására több dokumentumot is benyújtott.²² Az eljárás alá vont vállalkozás által csatolt angol nyelvű tanulmányok²³ a következők:

- Cholesterol-lowering effects of dietary fiber: a meta-analysis
- Changes in whole-grain, bran, and cereal fiber consumption in relation to 8-y weight gain among men
- Increasing Total Fiber Intake Reduces Risk of Weight and Fat Gains in Women
- Insoluble cereal fiber reduces appetite and short-term food intake and glycemic response to food consumed 75 min later by healthy men
- Dietary Fiber and Risk of Coronary heart Disease
- Dietary fibre and colorectal cancer: A model for environment – gene interactions
- Effects of Dietary Fiber and Its Components on metabolic Health
- The Treatment of Chronic Constipation in Adults
- Comprehensive Reviews in Food Science and Food Safety
- Dietary fiber intake in relation to coronary heart disease and all-cause mortality over 40: the Zutphen Study
- Dietary fibres, fibre analogues, and glucose tolerance: importance of viscosity

34. Az eljárás alá vont vállalkozás a Vj/102-8/2014. számon iktatott beadványában utalt továbbá 22 angol nyelvű tanulmányra, melyek közül több foglalkozott a glükomannánnal.

35. Az eljárás alá vont előadta, hogy a beidézett klinikai vizsgálatok mindegyike aprólékos, részletes és megkérdőjelezhetetlen bizonyítékai a rostoknak – mint élelmiszer kategóriának – az egészségre gyakorolt hatásáról, valamint arról, hogy amennyiben stimulánsokat (mint pl. a zöldtea kivonat) adnak ördögnyelv-kivonathoz, az a szívre hatással van. Ezen klinikai vizsgálatok külön érdekessége, hogy javarészt glükomannánnal készültek, így ezen tanulmányok annak az alátámasztásául is szolgálnak, hogy nagyon sokféle hatását vizsgálták már a glükomannánnak.

36. Az eljárás alá vont vállalkozás csatolta továbbá az EFSA tudományos véleményét.²⁴

37. Az eljárás alá vont csatolt továbbá egy „*piackutatási eredmény összefoglaló*” elnevezésű dokumentumot,²⁵ amely szerint a Netamin 2014. április 28-án megbízást adott a Mastertown Kft.²⁶ számára piackutatás elvégzésére. A piackutatás tárgya a Magyarország területén „ördögnyelv-kivonat” néven forgalomban lévő termékekre vonatkozó piaci felmérés elkészítése, különös tekintettel azon kérdésekre, hogy elmondható-e a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA elnevezésű termékről 2014. május 19-én, hogy

²² Vj/102-25/2014. számú irat tartalmazza.

²³ Vj/102-25/2014. számú irat tartalmazza.

²⁴ Vj/102-2/2014. számú irat tartalmazza.

²⁵ Vj/102-21/2014. számú irat tartalmazza.

²⁶ A piackutatást elvégző Mastertown Kft. (1103 Budapest, Szlávy u. 42.) cégmásolata szerint a vállalkozás főtevékenysége épületépítési projekt szervezése.

- „Magyarország területén jelenleg a legnagyobb hatóanyag-tartalommal rendelkező ördögnyelv-kivonat kapszula”,
 - „Magyarország területén az első, kapszulánként 500 milligramm (mg) azaz ördögnyelv-kivonatot tartalmazó kapszulas készítmény”.
38. A kutatás módszertani leírása szerint a megbízott primer és szekunder adatgyűjtéssel vizsgálta a megbízás idején az „ördögnyelv-kivonat” névvel rendelkező, és az ezen összetevőt tartalmazó termékek piacát, valamint a kereskedelmi csatornákat, ahol ezen termékek kaphatóak.
39. A kutatás eredménye szerint a megbízó megalapozottan állíthatja a fenti állításokat, mivel [...].
40. Az eljárás alá vont vállalkozás az EXTRA szó alkalmazása kapcsán is előadta, hogy 2014. május 29-én, amikor az érintett termékek forgalmazását megkezdte, az eljárás alá vont vállalkozás termékén kívül egyetlen deklaráltan ördögnyelv-kivonat volt forgalomban: a [...]. Az eljárás alá vont az akkori piaci helyzetre alapozva nevezte a termékét EXTRA-nak, álláspontja szerint joggal emelte ki a termék elsőbbségét. A weboldalon megjelölt tartalomban, ahol ezt az elsőbbségi státuszt részletezi, pontosan olvasható a cikk megjelenésének dátuma, valamint megjegyezte, hogy mivel nem ellenőrizgette ezt követően a konkurencia megjelenését, az állítás alkalmazása során a „*legjobb tudomásom szerint*” kifejezést is hozzátette.
41. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy az EXTRA-elnevezés használatának beszüntetését az OÉTI javasolta 2014 júliusában, amely indokolást nem tartotta megalapozottnak, de mivel igyekezett minden hatósággal a jó együttműködésre, a javaslatot foganatosította.
42. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta²⁷ továbbá, hogy konkrétan az ördögnyelv-kivonatra egyetlen állítást alkalmazott, mégpedig azt, hogy „*a glükomannán a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül hozzájárul a testtömegcsökkenéshez*”, a 432/2012/EU rendeletben rögzített feltételeknek való megfeleléssel.
43. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az OÉTI notifikációban az OÉTI tett javaslatokat a feliratok módosítására, ezeket az eljárás alá vont mind megfogadta, többek között a fenti állítást kiegészítette olyan módon, hogy habár így is adagonként 1 g glükomannánt tartalmazott a javasolt adagolás az előírásoknak megfelelően, de emellett feltüntette, hogy a kedvező hatás elérése napi 3 g bevitelével érhető el. Mivel a csomagoláson szerepel egy kapszula glükomannán-tartalma, az a fogyasztó, aki a napi 3 g szedésével kívánt élni, könnyedén kiszámolhatta a szükséges mennyiséget.
44. Az alkalmazott állítás kapcsán az eljárás alá vont az alábbiakat jegyezte meg:
- tartalmilag az EFSA által előírt állítást alkalmazta, attól nem tért el,
 - sok más versenytársától eltérően terméke megfelelt az állítás alkalmazása feltételének, mivel „*az állítás csak olyan élelmiszer esetében alkalmazható, amely adagonként 1 g glükomannánt tartalmaz*”,
 - az útmutatóban leírta, hogy „*Felnőtteknek étkezés előtt napi 2 vagy 3 kapszulát bőséges folyadékkal (vízzel) bevenni*”,
 - két kapszula 1 gramm, a 3 kapszula 1,5 gramm glükomannánt tartalmaz,

²⁷ Vj/102-20/2014. számú irat tartalmazza.

- az OÉTI sem találta problémásnak a kijelentés alkalmazását, külön annak pontosítására hívta fel a notifikációban, nem pedig annak eltávolítására, vagy az adagolás módosítására, ezért az OÉTI kérésére feltűntette, hogy „*a kedvező hatás 3 g glükomannán napi bevitelével érhető el*”. Az a fogyasztó, aki meg akart felelni ennek az elvárásnak, az könnyen kiszámolhatta, hogy napi 6 kapszulát kell bevennie,
 - elsősorban azoknak kínálta a termékeit, akik ördögnyelv-kivonatot kerestek célzottan, tehát nem az eljárás alá vonttól szereztek a növényről/hatóanyagról az információkat, hanem az eljárás alá vonthoz már tájékozottan érkeztek (pl. az „Ördögnyelv-kivonatot keres?” online hirdetésre nem kattint az, aki nem ismeri, hogy mi is az),
 - minden ördögnyelv-kivonatot forgalmazó feltűntette az érintett állítást a termékén és a hirdetéseiben, miközben a napi ajánlott adag deklaráltan nem érte el a 3 grammot, igaz, a fogyasztó könnyen kiszámolhatta, ha el akarta érni.
45. Az eljárás alá vont továbbá közölte, hogy a félreértések elkerülése végett minden glükomannánt tartalmazó termékéről időközben eltávolított minden állítást. Nem azért, mert egyetértett a bírálattal, hanem mert nincsen anyagi fedezete egy büntetés kifizetésére.
46. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy örömmel venné, ha a Gazdasági Versenyhivatal lehetőséget biztosítana a hozzá hasonló mikrovállalkozásoknak, hogy kérdéses termékleírásokat/hirdetési szövegeket lehetne előzetesen egyeztetni. Az eljárás alá vontnak nincsen kerete külön jogi tanácsadót foglalkoztatni, ráadásul a Gazdasági Versenyhivatal álláspontja nem feltétlenül ugyanazon jogértelmezést fogja jelenteni.
47. Az eljárás alá vont vállalkozás a Vj/102-25/2014. számú nyilatkozatában az egyes (vizsgálat által kiemelt) állítások alkalmazása kapcsán ismertette részletesen álláspontját. Előadta, hogy egyes kommunikációiban a rostok általános élettani hatását használta, mint köztudomású és megkérdőjelezhetetlen tényeket. A rostok nem minősülnek egy konkrét élelmiszernek, hiszen ez egy élelmiszer kategória. Használatukat egyszerű logika tette lehetővé, ugyanis ha igaz, hogy a rostoknak van élettani hatása (B-C) és az is igaz, hogy az ördögnyelv-kivonat rost (A-B), akkor következésképpen igaznak kell lennie az A-C logikai relációnak is.
48. Az eljárás alá vont vállalkozás a hírlevelek vonatkozásában előadta, hogy a leveleket, melyekből az idézeteket kiollózták, pontosan [...] ember nyitotta meg, ami még nem jelenti azt, hogy el is olvasta, és ezt bizonyítani is tudja. Meglátása szerint ez az olvasottság kisebb falusi szórólapokkal nem ér fel, ezért eltúlzottnak és aránytalannak tartja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal 15 munkanapnyi munkát adott az ezekből kiragadott szövegrészek megalapozottságainak alátámasztására.
49. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy álláspontja szerint az egyes állítások helytelenül, szövegkörnyezetükből kiragadva lettek idézve, amit az eljárás alá vont a tisztességes eljáráshoz fűződő joga megsértésének értelmezett. Az idézetek használatának általános szabályai szerint mondat közepétől alkalmazott idézetek esetében nem kezdődhet nagybetűvel az idézett szöveg, és a megfelelő jelölés (...) használatával jelölni kell, hogy az egy mondatból lett kiragadva. Ezáltal a kiragadott szövegekkel olyan benyomást kívánnak kelteni, mely az eredeti szövegnek nem volt célja és a teljes szöveg olvasásával egyértelműen nem ezt az üzenetet hordozza.
50. A fentiekén kívül egyes, következő állítások kapcsán az alábbiakat adta elő:

Az állítás	Az eljárás alá vont előadása (a szakirodalmi hivatkozás a Vj/102-25/2014. számú iratban)
<i>A glükomannán étvágycsökkentő, méregtelenítő és az elfogyasztott tápanyagokból a zsír felszívódását gátló hatását vizsgaták. Több vizsgálat is bizonyítottan találta ezen kivonat hatékonyságát.</i>	Ezen idézet egyetlen állítása, hogy bizonyos vizsgálatok történtek. Ezekre vonatkozóan küldte a fent hivatkozott klinikai vizsgálatokat, valamint csatolta az EFSA ilyen irányú tanulmányát. Ezeken felül is százával vannak klinikai vizsgálatok a rostok ilyen jellegű vizsgálatairól és az eredményekről. Több tanulmány kimutatta, hogy a táplálkozás során elfogyasztott rostok csökkentik az étvágyat, ezáltal mérséklék a tápanyagbevitelt. A szolubilis rostokból a vastagbélben történő fermentáció során glucagon-like peptid (GLP-1) és peptide YY keletkezik. E két intesztinális hormon a jóllakottságérzés kialakításában játszik szerepet. Egyes vízdékony rostok psyllium, pectin, búza dextrin és zab származékok (amilyen az ördögnyelv-kivonat is) csökkentik az LDL koleszterin szintjét. Egy meta-analízis szerint minden hozzáadott gramm szolubilis rost az LDL koleszterin koncentráciáját átlagosan 2,2 mg/d-rel (0,057mmo1/1) csökkenti.
<i>Emellett a szervezetből sok egyéb méreganyagot is segítenek eltávolítani, ezért egészségesebb lesz, javulhat a közérzeted.</i>	A szervezetben jelen lévő kevesebb méreganyag és az egészség és jó közérzet viszonya magától értetődő, mert ez alapvető élettani ismeret. Az élelmi rostok a vékonybélben ellenállnak az emésztésnek és a vastagbélbe jutva enzimatikus átalakulás hatására rövid láncú zsírsavakat képeznek, melyek anti-carcinogén hatásúak. A rostok növelik a széklet mennyiségét és viszkozitását, ezáltal kevesebb ideig érintkeznek a potenciálisan karcinogén anyagok a bélmucosával. Növeli az epesavak karcinogénmegkötő képességét, valamint a rostok hatására emelkedik az antioxidánsok szintje.
<i>Neked való az ördögnyelv-kivonat, ha méregteleníteni szeretnéd a szervezetedet, energikusabb szeretnél lenni.</i>	A rövid szénláncú zsírsavak, melyek a rostok enzimatikus átalakulása következtében keletkeznek, a vastagbél pH értékét csökkentik, mely elősegíti a potenciálisan toxikus ammónia ammónium ionná való átalakulását. Az ammónium ion ezt követően nem tud a portális vérkeringésbe diffundálni. Ennek eredményeként a vastagbél nitrogén visszatartása növekszik, valamint emelkedik a széklettel ürülő nitrogén mennyisége, csökkentve ezzel a vér ammónia szintjét.
<i>Javítja a szénhidrát-anyagcserét, segíti a méregtelenítést.</i>	Egy korai kutatás azt találta, hogy a vízdékony rostok késleltetik a gyomor ürülését, csökkentik bizonyos tápanyagok felszívódását, ezáltal mérséklék a postprandiális hiperglikémiát és alacsonyabb postprandiális inzulinszintet eredményeznek. A nem vízdékony rostok gyorsítják a bélpassage-t, ezzel csökken bizonyos tápanyagok, különösen az egyszerű szénhidrátok felszívódása. A rövid szénláncú zsírsavak, amelyek rostok jelenlétében enzimatikus átalakulás során jönnek létre, csökkentik a postprandiális glükóz szintet.
<i>Nem csak az emésztésed lesz jobb, de ahogy távoznak a lerakódások, a has is kisebb lesz.</i>	A rostok a belekben lévő lerakódások eltávolításában szerepet játszanak. A belek történetesen a medencecsont és a szegycsont között helyezkednek el. Függőleges metszetet tekintve, ha egy vízalapú szövetrel töltött test tartalma csökken (ezek a lerakódások), akkor annak az átmérője is csökken. Ezen az átmérőn helyezkedik el a has. Az élelmi rostok fogyasztása a fiziológias és hatékony módja a krónikus székrekedés kezelésének. Elegendő folyadékfogyasztás mellett csökkentik az idült székrekedésben szenvedők tüneteit.
<i>Több hatóanyag több hatást is jelent.</i>	Mivel a rostoknak – köztük az ördögnyelv-kivonatnak – a testre gyakorolt hatásának mértéke egyenes arányban változik a tömegével, ezért egyértelműen elmondható az idézett szövegrészlet.

	A férfiak teljes kiőrlésű gabonák fogyasztásának növelése védelmet jelent a hosszú távú súlygyarapodással szemben, és ezen hatás abban az esetben volt szignifikáns, amikor az élelmiszer 25% mértékben tartalmazott teljes kiőrlésű gabonát vagy rostot. Tudomása szerint ez az első prospektív vizsgálat, amely párhuzamot vont a teljes kiőrlésű gabonák mennyiségi becslései (g/d) és az emberek súlygyarapodása között.
<i>A szívedet is kíméli</i>	Ez azt jelenti a szövegkörnyezetében, hogy azon versenytársakhoz képest, melyek stimulánsokat is adtak az ördöngyelv-kivonatukhoz, a csak ördöngyelvet tartalmazó termék a szívet kíméli, hiszen nem tartalmaz stimuláns. Egyebekben számos tanulmányban alátámasztották, hogy az ételmi rostok fogyasztása csökkenti a coronária megbetegedések előfordulását. A legújabb kutatások arra vonatkozóan találtak adatokat, hogy az étrendhez hozzáadott minden 10g rost a coronária megbetegedések okozta halálozást 17-35%-kal csökkentik.
<i>Hatékony fogyókúra szer</i>	Ezen állítás vonatkozásában az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy ezt az állítást nem az eljárás alá vont tette, hanem az EFSA, ezért került a jóváhagyott állítás a 432/2012/EU rendeletbe. Több tanulmányban úgy találták, hogy mind a szolubilis, mind a nem vízoldékony ételmi rostok testsúly csökkenést eredményezhetnek.

51. Összegzésképpen az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy minden tájékoztatása során törekedett a jogszabályoknak megfelelően, az igazat közvetíteni a fogyasztók felé. A hatóságok javaslatait megfontolta és mérlegelés nélkül, minden esetben azonnal megfogadta és végrehajtotta. Az adatszolgáltatási kéréseknek mindig eleget tett határidőre. Álláspontja szerint nyilvánvalóan látható, hogy jóhiszeműen, a jogszabályoknak megfelelően törekedett a fogyasztókkal kommunikálni. Lehetőségeihez mérten minden egyes szöveg jogszabályoknak való megfelelését ellenőrizte és úgy véli, a Gazdasági Versenyhivatal előtt is nyilvánvaló, hogy egy 3 fős mikrovállalkozás nem tart fenn jogi osztályt ilyen célra. Ha hibázott volna, azt nem szándékoltan tette és elnézést kért érte. Ahogyan az OÉTI javaslatait is azonnal megfogadta, habár nem értett egyet mindegyikkel, úgy a Gazdasági Versenyhivatal észrevételeit is megfogadja, [...].

52. Az eljárás alá vont [...]

Az eljárás alá vont nyilatkozatai a tárgyaláson

53. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalásig (jegyzőkönyv iratszám: Vj/102-39/2014.) nyilatkozatokat, az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára (Vj/102-35/2014. számú irat) észrevételeket nem tett, nem kérte a határidő meghosszabbítását sem.

54. Az eljárás alá vont a tárgyaláson több iratot is benyújtott, illetve az alábbiakat adta elő:

- az EFSA által jóváhagyott állításokat a versenyfelügyeleti eljárás indítását követően a kommunikációjából kivette, majd alapvetően rost-kommunikációra fókuszált,
- álláspontja szerint a rostok élettani hatásával kapcsolatos kommunikáció nem minősül termékspecifikus állításnak a kereskedelmi gyakorlaton belül, erre példaként az alábbi állításokat hozta fel:
 - o Az ördöngyelv-kivonat hatóanyaga, a glükomannán nem más, mint egy szuper rost. A rostok pedig nem csak megkötik az elfogyasztott zsír egy

részét tehát olyan, mint ha azt meg sem etted volna, mert nem engedi felszívódna a megkötött zsírt ...

- Ez a kaktuszból kivont rost több módon is segíti a fogyni vágyókat céljaik elérésében ...;
 - hangsúlyozta, hogy a direkt marketing leveleinek megjelenése nagyon szűk körű,
 - a versenyfelügyeleti eljárás során és a kereskedelmi gyakorlata kialakításakor is jóhiszemű volt, kész volt kötelezettségvállalást tenni, módosította kereskedelmi gyakorlatát,
 - az eljárás részrehajló, a tények nem megfelelően kerültek feldolgozásra,
 - kifogásolta, hogy az életmód-váltással kapcsolatos kommunikációkat az eljáró versenytanács nem vette figyelembe,
 - hangsúlyozta, hogy a kereskedelmi gyakorlat közzétételekor csak az eljárás alá vont terméke volt szívbarát,
 - kifogásolta, hogy a klinikai vizsgálatokat, a benyújtott szakirodalmat szakmai szempontból nem értékelte a vizsgáló és az eljáró versenytanács,
 - előadta, hogy termékspecifikus állítást nem tett a fogyás mértékére vonatkozóan,
 - kifogásolta, hogy kevés volt a felkészülési idő (15 nap),
 - sérelmezte, hogy a versenytársaknál a bejelentési időt, nála viszont a notifikációt nézte az eljáró versenytanács, de a notifikációs számokból valójában következtetni lehet a sorrendre, továbbá a piacelsőségi állítások megítélésénél azt kellett volna nézni, hogy mi volt forgalomban a közzétételkor ténylegesen, az eljárás alá vont által megbízott piackutató is a nagykereskedőket kereste fel, akik a tényleges forgalomról adtak információt,
 - a piacelsőségi állítások esetében mindenhol feltüntette, hogy „tudomása szerint”, „jelenleg”,
 - megjegyezte, hogy a legtöbb versenytársi termék sem éri el a mennyiségi követelményeket,
 - apró betűs tájékoztatás körében előadta, hogy sérelmezi azt az eljáró versenytanácsai álláspontot, hogy míg a fogyasztók a napi adag túlépésre való figyelmeztetést elolvassák, addig az ajánlott mennyiséget nem tudják elolvasni annak mérete miatt,
 - kifogásolta azt a megállapítást, hogy a célcsoport sérülékeny, véleménye alátámasztására csatolta a nevelési, edukációs gyakorlatát, illetve a kapott fogyasztói leveleket,
55. Az eljárás alá vont kifogásolta továbbá, hogy csak ellene indult versenyfelügyeleti eljárás, pedig kis piaci szereplő.
56. Előadta, hogy álláspontja szerint a megtévesztést, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot az sem teszi lehetővé, hogy az online értékesítési csatorna, a webshop miatt könnyen utána lehet nézni egyes kérdéseknek.
57. Az eljárás alá vont csatolta továbbá a versenytársi termékeket és a versenytársak kommunikációs gyakorlatát is.

Az eljárás alá vont nyilatkozata a tárgyalást követően

58. Az eljárás alá vont vállalkozás – mivel az eljáró versenytanács további 12 napos határidőt biztosított számára észrevételei benyújtására – 2015. június 1-jén kelt, Vj/102-41/2014. számú irattal egészítette ki a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson előadott álláspontját.
59. Az eljárás alá vont a fenti irathoz csatolta
- [...]
 - az OÉTI felé megküldött kérelmét [...],
 - listáját több ördögnyelv, glükomannán vagy konjac liszt tartalmú terméknek,
 - a www.netamin.hu című honlap/webshop lábjegyzet részén elhelyezett minőségre utaló megjelöléseket, logókat, ahol az OÉTI honlapjára vezető logóra húzva az egeret, az a szöveg olvasható, hogy: *„Minden termékünk az OÉTI-nél notifikált termék, a törvényi előírásoknak megfelelően. Ezen túlmenően az OÉTI javaslatait is rnegfogadjuk, hogy termékeink később ún. zöld pipis jelöléshez jussanak.”*,
 - annak igazolását, hogy milyen fogyasztói körnek küldte meg a [...] e-mailt, azt hányan nyitották meg,
60. Előadta továbbá, hogy a tárgyaláson előadottak ellenére, nem áll a rendelkezésére a piacelsőségi állítások kapcsán végzett piackutatás dokumentációja, így nem tudja igazolni, hogy a piackutató a nagykereskedőket megkereste volna, de ez álláspontja szerint nem is kötelessége, vélhetően a piackutató üzleti titkát képezi, ilyen okiratokat közvetlenül a piackutatótól kérhetők ki, így indítványozza a piackutató megkeresését.

VI.

Jogszábeli háttér

Az Fttv. releváns rendelkezései

61. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
62. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló

magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

63. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
64. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
65. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
66. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. A (3) bekezdés értelmében nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.
67. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
68. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévevessze a fogyasztót a törvényben felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

69. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
70. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
71. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

Az Éltv., az 1924/2006/EK rendelet és a 432/2012/EU rendelet releváns – a vizsgált magatartás kifejtésekor hatályos – rendelkezései

72. Az Éltv. mellékletének 10. pontja értelmében élelmiszer az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete 2. cikke szerinti fogalom. Ezen fogalom szerint az „élelmiszer” minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.
73. Az Éltv. 10. §-ának (2) bekezdése szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, továbbá az élelmiszerek megjelenítése (formája vagy alakja, csomagolása, bemutatásának módja, kellékei) nem tévesztheti meg a végső fogyasztót
- a) az élelmiszer tulajdonságai - így különösen az élelmiszer természete, azonossága, jellemzői, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási helye vagy eredete, illetve előállítási vagy termelési módja - tekintetében,
 - b) azáltal, hogy az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonít, amelyekkel az valójában nem rendelkezik,
 - c) annak állításával vagy olyan benyomás keltésével, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik.

74. Az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.
75. Az Éltv. 10. §-ának (4) bekezdése szerint a (2) és (3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.
76. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
77. Az Éltv. 77. §-a (2) bekezdésének i) pontja rögzíti, hogy az Éltv. – a végrehajtására kiadott jogszabályokkal együtt – egyebek között az Európai Parlament és a Tanács 2000/13/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.
78. Az Európai Parlament és a Tanácsnak élelmiszerek címkézésére, kiszerelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2000/13/EK irányelve 2. cikkének (1) bekezdése és ugyanezen cikk (3) bekezdésének b) pontja értelmében az élelmiszer reklámjai
- a) nem lehetnek alkalmasak arra, hogy a vásárlót megtévezzék, különösen
 - i. az élelmiszer jellemzői, és különösen annak természete, azonosítása, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, tartóssága, származása vagy eredete, gyártásának vagy előállításának módja tekintetében,
 - ii. az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik;
 - iii. annak sugallása révén, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik, holott minden hasonló élelmiszer rendelkezik ilyen jellemzőkkel,
 - b) a speciális élelmezési célokra szánt természetes ásványvizekre és élelmiszerekre vonatkozó közösségi rendelkezésekre figyelemmel nem ruházhatnak fel élelmiszereket emberi betegségek megelőzésének, kezelésének vagy gyógyításának tulajdonságával, és ilyen tulajdonságokra nem is hivatkozhatnak.
79. Az élelmiszerekkel kapcsolatos tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet preambuluma (3) és (4) pontja értelmében
- az általános jelölési előírásokat az élelmiszerek címkézésére, kiszerelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2000. március 20-i 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv tartalmazza,
 - a 1924/2006/EK rendeletet kell alkalmazni minden kereskedelmi kommunikációban szereplő tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításra, ideértve többek között az élelmiszerek általános reklámozását is.
80. Az állítások tudományos alátámasztása kapcsán az 1924/2006/EK rendelet 6. cikke rögzíti, hogy
- (1) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani,

(2) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozónak az állítás alkalmazását igazolnia kell,

(3) a tagállamok illetékes hatóságai kérhetik, hogy az élelmiszeripari vállalkozó vagy a terméket forgalomba hozó személy mutassa be a rendeletnek való megfelelést igazoló valamennyi vonatkozó tényezőt és adatot.

81. Az 1924/2006/EK rendelet [annak 1. cikkének (2) bekezdése értelmében] alkalmazandó a kereskedelmi kommunikációban – a végső fogyasztónak ilyen formában szolgáltatott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén, vagy reklámjában – szereplő, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások tekintetében. A rendelet preambuluma (4) pontja értelmében a rendeletet kell alkalmazni minden kereskedelmi kommunikációban szereplő tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításra, ideértve többek között az élelmiszerek általános reklámozását is.

82. Az 1924/2006/EK rendelet I. fejezete 2. cikke (fogalom-meghatározások) (2) bekezdésének 5. pontja értelmében „egészségre vonatkozó állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.

83. Az 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének b) pontja szerint nem engedhető meg azon egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utalnak.

84. A 2012. december 14-től alkalmazandó 432/2012/EU rendelet 1. cikkének (1) bekezdése értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítások 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdésében említett listáját az 432/2012/EU rendelet melléklete tartalmazza. Az 1. cikk (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben említett, egészségre vonatkozó állítások a mellékletben megállapított feltételekkel alkalmazhatók élelmiszerekre.

85. A glükomannán (konjak-mannán) kapcsán a rendelet melléklete az alábbiakat tartalmazza:

Állítás	Az állítás alkalmazásának feltételei	Az élelmiszer felhasználására vonatkozó feltételek és/vagy korlátozások és/vagy kiegészítő tájékoztatás vagy figyelmeztetés	EFSA Journal száma	Az EFSA-értékelésre megküldött konszolidált listán szereplő, vonatkozó bejegyzés száma
A glükomannán hozzájárul a vér normál koleszterin-szintjének fenntartásához.	Az állítás csak olyan élelmiszer esetében alkalmazható, amely 4 g glükomannán napi bevitelét biztosítja. Ahhoz, hogy az állítást fel lehessen tüntetni, a fogyasztót tájékoztatni kell arról, hogy a kedvező hatás 4 g glükomannán napi bevitelével érhető el.	Fel kell hívni a figyelmet arra, hogy fulladásveszély merülhet fel, ha a fogyasztónak nyelési nehézségei vannak vagy elégtelen mennyiségű folyadékkal próbálja az élelmiszert fogyasztani -figyelmeztetni kell arra, hogy sok vízzel kell az élelmiszert fogyasztani, hogy a glükomannán a gyomorba kerüljön.	2009; 7(9):1258 2010;8(10):1798	836, 1560, 3100, 3217
A glükomannán a csökkentet energiatartalmú étrend keretein belül hozzájárul a testtömegcsök-	Az állítás csak olyan élelmiszer esetében alkalmazható, amely adagonként 1 g glükomannánt tartalmaz. Ahhoz, hogy az állítást fel lehessen tüntetni, a fogyasztót tájékoztatni kell arról, hogy a kedvező hatás 3 g glükomannán	Fel kell hívni a figyelmet arra, hogy fulladásveszély merülhet fel, ha a fogyasztónak nyelési nehézségei vannak vagy elégtelen mennyiségű folyadékkal próbálja az élelmiszert fogyasztani -figyelmeztetni kell arra, hogy sok	2010;8(10):1798	854, 1556, 3725

kenéshez.	napi bevitelével érhető el, amelyet csökkentett energiatartalmú étrend keretében, három, egyenként 1 g-os adagban, 1–2 pohár vízzel, étkezések előtt kell bevenni.	vízzel kell az élelmiszert fogyasztani, hogy a glükomannán a gyomorba kerüljön.		
-----------	--	---	--	--

A Tptv. releváns rendelkezései

86. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
87. A Tptv. 76. §-a (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában
- e) megállapíthatja a jogsértés tényét,
 - g) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,
 - k) bírságot szabhat ki.
88. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.
89. A Tptv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevételt kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
90. A Tptv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
91. A Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tptv. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános

szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tptv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

VII.

Az értékelés keretei

Hatáskör

92. Az Fttv. 1. §-ának (2) bekezdése alapján az Fttv., valamint (az Fttv. eljárási szabályainak alkalmazása révén az Fttv.-re visszautaló) más megtévesztő vagy egyéb módon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat meghatározó jogszabályok rendelkezései alapján a hazai fogyasztók felé irányuló, valamint a hazai gyakorlaton keresztül, Magyarországról megvalósuló, de más országok polgárait érintő kommunikációs gyakorlat is értékelhető.
93. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
94. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
95. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
96. A jelen ügyben a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a Netamin a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA elnevezésű terméket
- Facebook oldalán, Google adwords hirdetések keretében, a www.netamin.hu weboldalon,
 - a Blikk című napilapban, a Blikk rejtvény újságban, a Blikk TV Magazinban, a Blikk Nők Magazinban és a HOT magazinban,

- [...] ügyfélnek küldött e-mailben (hírlevélben) és [...] ügyfélnek küldött SMS-ben közzétett kommunikációval népszerűsítette, így az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének b) és c) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre megállapítható.
97. Az Éltv. korábban hatályban volt 25. §-ának (3) bekezdése, illetve 2015. június 19-től hatályos 76/A. §-a értelmében az Éltv. – a vizsgált magatartás tanúsításakor hatályos – 10. §-ának (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe ütköző magatartás esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
98. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény így rendelkezik. Az ilyen eljárásban az eljáró hatóság vizsgálja mind az e törvény, mind pedig a külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály, illetve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezéseinek megsértését.
99. A fentiek értelmében az Éltv. – a vizsgált magatartás tanúsításakor hatályos – 10. §-ának (2)-(4) bekezdésének megsértése esetén is a gazdasági verseny Fttv. szerinti érdemi érintettségének megállapíthatóságát kell vizsgálni, amely az előzőekben kifejtettek szerint már megállapításra került, s így a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Éltv. vonatkozásában is fennáll.
100. A Gazdasági Versenyhivatal illetékessége a Tptv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

A vizsgálat iránya

101. A vizsgált időszakon belül (2014. május 29-től 2014. november 6-ig) az eljárás alá vont a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékével kapcsolatban annak
- egészséggel kapcsolatos hatására (pl. fogyást segítő, a fogyás ütemére vonatkozó, étvágycsökkentő, méregtelenítő, zsír-felszívódást gátló, anyagszere javító, energetizáló, közérzet javító), valamint
 - azzal részben összefüggően piacelsőségi voltára (pl. extra vagy egyéb módon kiemelkedő hatóanyag tartalom, a versenytársakhoz képest szívbarát)
- vonatkozóan tett különböző állításokat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben a kommunikációs tartalom miatt az ügyindító szerinti alkalmazásra, előnyökre, alkalmasságra stb. vonatkozó állítások is mind egészségre vonatkozó hatás állításoknak minősülnek.
102. Az egészséggel kapcsolatos (hatás)állításokat az eljáró versenytanács az Éltv. (illetve az 1924/2006/EK rendelet és a 432/2012/EU rendelet) és az Fttv., a piacelsőségi állításokat az Fttv. keretében értékeli.
103. Az eljárás alá vont piacelsőségi állításait azon piaci információra alapozta, miszerint az ő terméke (kapszulánként és napi ajánlott adagjában) rendelkezett a termékének forgalmazása kezdetekor a legmagasabb hatóanyaggal, illetve nem tartalmazott stimulánsokat.

104. Az egészséggel kapcsolatos állítások igazolására az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás során jelentős számú klinikai vizsgálatot és tudományos szakirodalmi hivatkozást nyújtott be, illetve sorolt fel, miközben az eljárás alá vont előtt is ismert volt azon szabályozás, amely értelmében élelmiszerek esetében csak szigorú korlátok között alkalmazhatóak az emberi szervezetre, illetve az egészségre vonatkozó, azzal kapcsolatos hatásállítások.
105. Az eljáró versenytanács elsődlegesen megjegyzi, hogy a vizsgálat által feltárt bizonyítékok alapján jogszerűen két állítás alkalmazható az érintett termék szervezetre gyakorolt hatásával kapcsolatban, amely állítások közül csak az egyik köthető a testtömeg-csökkenéshez. Az engedélyezett testtömeg-csökkenéshez kapcsolódó állítás önmaga is tartalmaz egy feltételt, mivel a hatás (hozzájárul a testtömeg csökkentéshez) bizonyítottan csak a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül érhető el.
106. Az állítás alkalmazásának azonban további feltételei is vannak. Az egyik további feltétel az érintett élelmiszerrel (és nem pusztán annak kommunikálásával, reklámozásával) kapcsolatos: az állítás csak olyan élelmiszer esetében alkalmazható, amely adagonként 1 g glükomannánt tartalmaz.
107. További (nem az adott élelmiszerrel, hanem annak kommunikálásával, reklámozásával kapcsolatos) korlátozás, hogy ahhoz, hogy az állítást fel lehessen tüntetni, a fogyasztót tájékoztatni is kell arról, hogy a kedvező hatás 3 g glükomannán napi bevitelével érhető el, amelyet csökkentett energiatartalmú étrend keretében, három, egyenként 1 g-os adagban, 1-2 pohár vízzel, étkezés előtt kell bevenni.

Az érintett fogyasztók

108. Az érintett fogyasztói kör szempontjából kiemelendő, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat egyrészt az egészség-megtartásra törekvők mellett azon fogyasztók csoportjára irányult, akik – orvosi, egészségügyi, vagy esztétikai okokból – szükségesnek ítélik testtömegük csökkentését.
109. Ezen fogyasztók, éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, könnyebben befolyásolhatók a fogyásra vonatkozó üzenetekkel, a kívánt cél – azaz a testtömeg meghatározott mértékű csökkentése – elérése érdekében akár anyagi lehetőségeiket meghaladó kiadásokat is hajlandóak eszközölni.
110. E célcsoport tagjaitól – ingerekre vonatkozó érzékenysükből származó – helyzetüknél, kiszolgáltatottságuknál fogva alacsonyabb ésszerűségi szint várható el, mint egy átlagfogyasztótól, így ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, a túlzásokat nélkülöző, korrekt, jóváhagyott valós és ténylegesen, szakmailag bizonyított állításokat tartalmazó tájékoztatásnak.
111. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban tehát érintett lehet minden olyan fogyasztó, aki testsúlyfelesleg következtében fogyni szeretne. Ugyan ennek többféle motivációja lehet, azonban ezek az indokok jellegüknél fogva mind olyanok, amelyek a célcsoport kommunikációs érzékenységre, sérülékenységre utalnak, erről azonban az eljárás alá vont is tudott, hiszen éppen azokat az állításokat használta, amelyek a célcsoport számára relevánsak.
112. Ezen fogyasztói kör sérülékeny voltát támasztják alá az eljárás alá vont által csatolt fogyasztói levelek is, mivel ezekből megállapítható, hogy a levélírók egy jelentős része
- korábban több fogyókúra módszert kipróbáló személy,

- jelentősebb (akár 10 kg-os) fogyást ért el, tehát nem 1-2 kg-os súlyfelesleggel rendelkezett,
 - magas vérnyomása, vércukor- vagy koleszterinszintje miatt is indokolt a fogyás.
113. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vitatta a célzott fogyasztói kör Fttv. 4. §-a értelmében vett sérülékeny voltát, a sérülékenységi fogalma kapcsán az eljáró versenytanács utal egyrészt a vonatkozó jogszabályhelyre, másrészt a joggyakorlatra, ugyanis – szemben az eljárás alá vont álláspontjával – az Fttv. 4. §-a körében nem pusztán a hétköznapi értelemben vett kiszolgáltatott vagy sérülékeny személyek érintettségéről van szó.
114. Ebben a körben annak is jelentősége van, hogy az Fttv. 4. §-a nem csak a sérülékeny, de az átlagos, racionális fogyasztói magatartásról, valamint az olyan üzenetekről is rendelkezik, amelyek szélsőségesen és egyértelműen túlzóak, így nem alkalmasak arra, hogy az átlagosan tájékozott, körütekintő és ésszerűen eljáró fogyasztók döntéseit torzítsák.
115. Fontos azonban kiemelni, hogy
- még az átlagosan racionális, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körütekintéssel eljáró fogyasztók esetében is jelentősége van a célcsoport jellemzőinek, ugyanis ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, akkor az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni a kereskedelmi gyakorlat üzenetének értékelésekor, továbbá
 - a sérülékenységi meghatározásánál nem pusztán a célcsoportnak van jelentősége, hanem annak is, hogy a célcsoport magatartásának torzítására való alkalmasság a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható: azaz a piaci szereplő tudja, hogy mely állítások, szlogenek keltik fel a célzott kör figyelmét.
116. A jogszabályhely indokolása szerint az Fttv. a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: UCP irányelv) átültetését szolgálja, azonban az „átlagfogyasztó” fogalmát a UCP irányelv sem a normaszöveg szintjén, hanem csupán a preambulumi indokolásban, annak (18) bekezdésében adja meg, elkerülendő, hogy e tekintetben az Európai Közösségek Bírósága ítélezési gyakorlatában kimunkált szempontrendszer leszűkítse. Ez a szempontrendszer jelenti a hazai jogalkalmazás végső mércéjét is.
117. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Előfordulhat ugyanakkor, hogy a kereskedelmi gyakorlatnak nincs ilyen speciális címzett köre, azonban jellegénél fogva mégis egy ún. sérülékeny fogyasztói csoport esetében speciális hatással rendelkezhet (magatartás torzítására alkalmas). Ha ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
118. Nem tekinthető a fogyasztói magatartás torzítására alkalmasnak – így tisztességtelennek – az olyan reklám, amely túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentéseket tartalmaz, ha ez nem megy túl azon a mértéken, amely a reklám – az árut feldicsérő – jellegéből természetszerűen adódik. A UCP irányelv ezt a rendelkezést a sérülékeny fogyasztói csoportok felé irányuló kereskedelmi gyakorlatok körében említi, az Fttv. azonban azt általános szabályként fogalmazza meg. Ennek oka, hogy éppen a

sérülékeny fogyasztói csoportok esetében kell körültekintően bánni annak meghatározásával, mi az, ami még összeegyeztethető a reklámjelleggel, s nem minősülhet ésszerűen a fogyasztói magatartást torzítónak. Az ilyen „bevett túlzások” alkalmazása inkább az átlagfogyasztói mérce tekintetében kell, hogy kivételt jelentsen az üzleti döntés befolyásolása alól.

119. A szabályozásnak tehát nem célja a szélsőségesen tájékozatlan, esetleg írástudatlan, jogaival visszaélő vagy a minimálisan elvárt figyelmességet sem tanúsító fogyasztók védelme, miközben nem alkalmazandó az átlagos mérce egy szakismerettel rendelkező fogyasztó vagy üzleti partner esetében sem. A jelen esetben azonban nem mondható, hogy az eljárás alá vont szakismeretekkel rendelkező fogyasztókat célzott volna meg, még akkor sem, ha hírlevelekkel tájékoztatta ügyfeleit az egészséges életmódról.
120. Általánosságban megállapítható a joggyakorlat alapján, hogy az Fttv. 4. §-a szerinti kiszolgáltatottság, sérülékenység egy fajta hiányállapot vagy (kiélezett) szükséghelyzet miatt áll fenn, például:
- a fogyasztó nem egészséges, nem kiegyensúlyozott, nem rendelkezik megfelelő anyagi háttérrel vagy tapasztalattal, általános tudással egy adott területen,
 - a fogyasztónak – vélt vagy valós módon – nincs más lehetősége, minden mást már kipróbált, korábban más termék, szolgáltatás nem vezetett eredményre.
121. Megállapítható az is, hogy a reklámüzenetekkel szembeni kiszolgáltatottság relatív és parciális is lehet: még egy kiemelkedően művelt ember is lehet betegsége okán különösen érzékeny egy gyógyhatás üzenetre, még egy teljesen egészséges és racionális, kockázatokat kerülő személy is lehet anyagi körülményei miatt kiszolgáltatott egy kedvezőnek tűnő pénzügyi termék ígéretének, illetve bizonyos körülmények között egy játékszenvedélytől fűtött személy is lehet sérülékeny egy játékra ösztönző üzenet szempontjából.
122. Az eljárás alá vont vizsgált kereskedelmi gyakorlatának értékelése kapcsán az eljáró versenytanács – az Fttv. 4. §-át szem előtt tartva – megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban azon fogyasztók csoportjára irányult, akik szükségesnek ítélik testtömegük csökkentését. Ezen fogyasztók esetében a testtömeg csökkentésére kínált termékek bizalmi jellege dominál. A fogyasztók éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén, az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, könnyebben befolyásolhatók. Ezen fogyasztói kör esetében valamely terméknek a testtömeg csökkentésére való alkalmasságára, a terméknek a többi hasonló célú termékhez viszonyított előnyeire vonatkozó állítás alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Az eljáró versenytanács szerint e körben irreleváns, hogy a fogyasztók egészségügyi vagy esztétikai okból kívánják testsúlyukat csökkenteni, mivel a testsúllyal való elégedetlenség annak okától függetlenül hiszékenyebbé, a fogyást ígérő kommunikációkra fogékonyabbá teszi a fogyasztókat.

Az üzleti döntés

123. Az üzleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Üzleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a kielégítendő szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítéséeként.

124. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészsét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.
125. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban ügyleti döntésnek tekintendő a fogyasztó azon döntése, hogy testsúlyfelesleg csökkentésére, fogyása elősegítésére vásároljon-e (magának vagy a családjának) valamilyen testsúlycsökkentő készítményt, és amennyiben igen, melyik termék kategóriát és azon belül melyik terméket válassza.

Az eljárás alá vont felelőssége

126. Figyelembe véve az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdésének rendelkezését és azt a ténytet, hogy a Netaminnak a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termék értékesítéséből bevétele keletkezett, egyértelműen rögzíthető, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése az eljárás alá vont vállalkozásnak közvetlenül érdekében állt, ezért a vizsgált kereskedelmi gyakorlatért az Fttv. alapján a Netamin felelősséggel tartozik.

A fogyasztó által észlelt üzenet

127. Egy reklámállításnak az igazolási kötelezettségre kiható értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.
128. A Netamin által alkalmazott kereskedelmi kommunikáció (a mellékletben kiemelt állítások révén) a fogyasztó számára azt az üzenetet közvetítette, hogy
- a termék szedésével – a feltüntetett ajánlott napi adagolás révén – testsúlycsökkenés érhető el,
 - a termék – egyéb glükomannán hatóanyagú készítményekhez képest – magasabb, extra glükomannán hatóanyaggal bír,
 - a termék fogyasztása révén csökken az étvágy, a termék hatékony – meghatározott ütemű fogyást biztosító - fogyókúra szer,
 - a termék kíméli a szívet, nincs káros hatással a vérnyomásra,
 - a termék méregtelenítő, zsír-felszívódást gátló, anyagcsere javító, energetizáló, közérzet javító hatású.

Az egészségre vonatkozó állítások

129. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy nem alkalmazhatóak azon egészségre vonatkozó állítások, amelyek
- meghaladják azon állítást, hogy a glükomannán hozzájárul a testsúlycsökkentéshez és/vagy

- azt a kiegészítő információt sem tartalmazzák, hogy mindez csak a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül bizonyított.
130. Ezen (a diétás feltételt nem említő általános fogyást segítő, a fogyás ütemére vonatkozó, étvágycsökkentő, méregtelenítő, zsír-felszívódást gátló, anyagcsere javító, energetizáló, közérzet javító hatásokra vonatkozó) állítások sértik az Éltv. 10. § (2) bekezdésének b) pontját és az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontban foglalt tényállás megvalósításával azáltal, hogy az adott élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonítanak a vizsgált kereskedelmi gyakorlatban, amelyekkel az – engedélyezett állítás hiányában – nem rendelkeznek.
131. A jelen ügyben azonban az is megállapítható, hogy a fogyás körében alkalmazható egyetlen egészségre ható állítás, miszerint a glükomannán a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül hozzájárul a testsúlycsökkentéshez, csak olyan élelmiszer esetében alkalmazható, amely adagonként 1 g glükomannánt tartalmaz.
132. Az eljárás alá vont termékének egy kapszulája viszont csak 500 mg (0,5 g), a napi adagja (2-3 kapszula) 1000-1500 mg (1-1,5 g) glükomannánt tartalmaz, miközben
- az eljárás alá vont termékének csomagolásán (még a 2014. szeptember 22-i „*a kedvező hatás 3g glükomannán napi bevitelével érhető el*” kiegészítést követően is) található felhasználási javaslat szerint felnőtteknek étkezés előtt napi 2 vagy 3 kapszulát kell bevenni és az ajánlott napi mennyiséget nem szabad túllépni,
 - adag és napi adag nem feleltethető meg egymásnak, különös tekintettel arra a rendeleti kommunikációs feltételre, hogy a fogyasztót tájékoztatni kell arról, hogy a kedvező hatás 3 g glükomannán (a jelen esetben 6 kapszula) napi bevitelével érhető el, amelyet három, egyenként 1 g-os adagban kell bevenni.
133. A fenti ellentmondásokra is tekintettel az eljárás alá vont termék nem felel meg annak a feltételnek, hogy adagonként 1 g glükomannánt tartalmaz (maga az eljárás alá vont sem tisztázza a fogyasztó számára, hogy mit jelent az adag, mivel kommunikációjában is kapszulákat és napi adagokat említ), miközben a napi adagja is csak úgy éri el a 3 g-ot, ha a fogyasztó a javasolt napi adag kétszeresét veszi be. Erről a feltételről az eljárás alá vont ugyan a 2014. szeptember 22-től alkalmazott csomagolásán és egyes kommunikációs eszközökön ad tájékoztatást, de azzal a további ellentmondással, hogy arra is figyelmeztet, hogy „*Az ajánlott napi mennyiséget (2-3 kapszula) ne lépje túl!*”
134. A fentiekre tekintettel azonban az adott termék esetében még az engedélyezett fogyókúra állítás sem alkalmazható, mivel a termék adagja és napi adagja sem tartalmazza az 1, illetve az összességében 3 g glükomannánt. Erre való tekintettel azonban a termék hatásaival kapcsolatban tett egyik állítás sincs összhangban a 432/2012/EU rendeletben szereplő jóváhagyott egészségre ható állítás alkalmazásának feltételéül szabott kritériumokkal. Így azon, az érintett termékre vonatkozó állítások is sértik az Éltv. 10. § (2) bekezdésének b) pontját és az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat [az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontban foglalt tényállás megvalósításával], amelyek szerint a glükomannán hozzájárul a testsúlycsökkentéshez a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül, mivel az érintett termék a mennyiségi (illetve 2014. szeptember előtt a kommunikációs) feltételeknek nem felelt meg. Egyebekben az alkalmazási feltételeket (lásd 108. pont) a reklámeszközök ezen minősítéstől függetlenül sem tartalmazzák.
135. Minden más egészségre ható állítás (ide értve az általános fogyókúra ígéretet) a fenti feltételektől függetlenül nem engedélyezett, tehát jogsértő (lásd a 131. pontot).

136. Ebben a körben utal az eljáró versenytanács arra, hogy ugyan nem vitatja, hogy egyes állítások a rostokhoz általánosságban kapcsolódnak, azonban azok egyrészt reklámokon belül, a konkrét termék megnevezése és egyben a megrendelési lehetőség mellett jelennek meg, ezen információkkal gondolati egységet alkotva, másrészt logikailag sem értelmezhető másként az üzenet, mint úgy, hogy a rostnak általánosságban tulajdonított kedvező hatás a konkrét összetevőre, az ördögnyelv-kivonatra is fennáll.
137. Erre való tekintettel ezen állítások az eljárás alá vont álláspontjával ellentétben termékspecifikusak. Ezt támasztja alá az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatán belül alkalmazott olyan logikai kapcsolatot biztosító állítás is, mint pl. *„ez a kaktuszból kivont rost”*.
138. A fenti megállapítások mellett az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy
- egyes nyomtatott sajtóban közzétett kereskedelmi kommunikációban (pl. Blikk Nők X. évf. 38. szám) *„a kedvező hatás 3g glükomannán napi bevitelével érhető el”* fordulat *-gal, apró betűvel szerepel, így a fogyasztó nem érzékelheti azt az üzenetet, hogy testsúlycsökkentő hatást a termékkel akkor érhet el, ha napi 3g glükomannánt szed be,
 - nem várható el a fogyasztótól, hogy utána számolással úgy határozza meg a napi ajánlott adagot 6 kapszulában, hogy felhasználási útmutató kifejezetten rögzíti, hogy *„ajánlott napi adag 2-3 kapszula”*,
 - nem mentesíti az eljárás alá vont vállalkozást a felelősség alól az, hogy az OÉTI nem tett észrevételt a csomagoláson az adagolással összefüggésben feltüntetett állítás kapcsán. Az OÉTI maga is jelezte a vállalkozás részére megküldött iratban, hogy kizárólag azt igazolja, a bejelentő eleget tett bejelentési kötelezettségének, nem gyártási, illetve forgalomba hozatali engedély, továbbá nem tanúsítja a termék, és a jelölés/címke megfelelőségét,
 - önmagában az a tény, hogy a glükomannán hatóanyag emberi szervezetre gyakorolt hatását vizsgálták, az EFSA tudományos véleményében elismerte a glükomannán testsúlycsökkenésre kedvező hatását és így a Bizottság a 432/2012/EU rendeletében szerepeltette az elfogadott állítást, nem jogosítja fel az eljárás alá vont vállalkozást arra, hogy általánosságban hatékony fogyókúra szerként nevesítse a glükomannánt és ezáltal a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA elnevezésű termékét anélkül, hogy ismertetni tudna olyan eljárást, „klinikai” vizsgálatot, amelyben vizsgálták a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA elnevezésű termék abszolút, illetve relatív – egyéb glükomannán hatóanyagú fogyókúra készítményekhez viszonyított – hatékonyságfaktorát,
 - a 3. hírlevél a fogyás ütemére vonatkozóan tartalmaz – fogyasztói tapasztalatokba ágyazottan – állításokat (*„Kevesebb, mint 2 hete szedek glükomannánt. Közel 4 kilót fogytam már. ..., Pár hete használok és egy kilót már fogytam is tőle.”... Két hete szedek glükomannánt és VÉGRE áttörtem a határait (eddig semmi sem hatott! Semmi semmi semmi!!) és fogytam 2,5 kilót.”*), azonban a 1924/2006/EK rendelet 12. cikke értelmében nem engedhető meg olyan egészségre ható állítások alkalmazása, amelyek a súlycsökkenés ütemére és mértékére utalnak.

Piacelsőségi állítások

139. Az eljárás alá vont a vizsgált kereskedelmi gyakorlaton belül két típusú piacelsőségi állítást alkalmazott: egyes állítások a kiemelkedő, extra, a versenytársak termékeinél

magasabb hatóanyag tartalomra, egyes állítások pedig – közvetetten – arra utalnak, hogy a versenytársak termékeivel ellentétben (mivel stimuláns nem tartalmaz) a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA szedése nem jár negatív mellékhatással (szívbarát és nem növeli a vérnyomást).

140. Tekintettel arra, hogy a piacelsőségi, különösen a versenytársi hátrányokat kiemelő állítások erőteljes tartalmat hordoznak, a szóban forgó állítások alkalmasak lehetnek arra, hogy a fogyasztókat az ügyleti döntésük meghozatala során befolyásolják, mivel a termék reklámja azt az üzenetet közvetíti a számukra, hogy ezen étrend-kiegészítő termékek jobbak, hatékonyabbak és kevésbé károsak a versenytársakénál.

Mellékhatás-mentesség (szívbarát termék)

141. Az eljárás alá vont vállalkozás a Netamin Ördögnyelv-kivonat termék szívbarát jellegét azzal kívánta igazolni, hogy hivatkozott a versenytársi termékek zöldtea-kivonat stimuláló hatására, miközben ilyen összetevőt a Netamin terméke nem tartalmaz. Nem csatolt ugyanakkor arra vonatkozó vizsgálatot, hogy a Netamin Ördögnyelv-kivonat önmagában befolyásolja-e vagy sem a szív működését, illetve hatással van-e a magas vérnyomással küszködőkre (miközben ezen állításoknak is meg kell felelniük az ágazati szabályoknak is), és nem csatolt arra vonatkozó vizsgálatot sem, hogy a zöldtea-kivonatot tartalmazó versenytársi (ördögnyelv) termékek problémát okoznának a magas vérnyomásban, illetve szívbetegségben szenvedőknek – szemben az eljárás alá vont termékével.
142. Ezt az igazolást (a piacelsőség szempontjából) az eljárás alá vontnak minden egyes, az adott piacon elérhető termékre meg kellett volna tennie, állítását ekként bizonyítani a hatósági eljárásban, tekintettel az Fttv. 14. §-ára is.
143. Az eljárás alá vont vállalkozás azonban abban a tekintetben sem támasztotta alá a vitatott állítást tudományos bizonyítékkal, hogy összehasonlították volna az eljárás alá vont vállalkozás termékét olyan egyéb termékkel, amely stimulánsokat (zöldtea) tartalmaznak. Azt sem igazolta, hogy minden versenytársi termék tartalmaz stimuláns.
144. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont nem igazolta, hogy a versenytársaival szemben szívbarát lenne a terméke és vérnyomásnövelő adalékot sem tartalmaz (miközben a versenytársi termékek igen). Erre való tekintettel ezen állítások a fogyasztók megtévesztésére, a döntésük torzítására voltak alkalmasak.
145. Ebben a körben szükséges megjegyezni, hogy az eljárás alá vont vállalkozás több kereskedelmi kommunikációjában tünteti fel a termék azon tulajdonságát pozitív színben, hogy a termék nem tartalmaz stimulánsokat (pl. zöldteát), ugyanakkor önmagának ellentmondó módon honlapján kijelenti, hogy *„Ha szeretné más zsírégető termékekkel kombinálni az ördögnyelv-kivonatot, akkor ajánljuk kedves figyelmébe a Netamin zöld kávé kapszulát és a termogénikus komplex HERBAL Zsírégetőt!*

Extra hatóanyag tartalom

146. A vizsgált gyakorlat közzétételekor több olyan termék is elérhető volt a piacon a notifikációs számok alapján, amely ördögnyelv-kivonatot tartalmazott.
147. Az OÉTI 2014. július 4-én Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA Étrend-kiegészítő készítmény 30 db-os terméket 14633/2014. notifikációs számon, a 60 db-os terméket 14654/2014. notifikációs számon, étrend-kiegészítő készítményként nyilvántartásba vette. Mindkét OÉTI notifikációs igazolás tartalmazza, hogy *„javasoljuk a megnevezésből az „EXTRA” szót és a termék címkéjéről az „EXTRA hatóanyag-tartalommal” kifejezést*

törölni.”, mivel az élelmiszerek jelöléséről szóló 19/2004. (1126.) FVM-ESZCSM-GKM együttes rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az élelmiszer (így az étrend-kiegészítő) jelölése nem állíthatja vagy sugallhatja, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik.

148. A fenti javaslat értelmében az eljárás alá vont előtt is ismert lehet, hogy az extra szóhasználat a termékének olyan (összetételre, hatásra vonatkozó) jellemzőt tulajdonított, amellyel megkülönböztetni kívánta magát a versenytársaitól.
149. Az OÉTI 2014. szeptember 22. napján újra igazolást adott ki Netamin Ördögnyelv-kivonat étrend-kiegészítő készítmény számára 14633/2014. számon a 30 darabos, 14654/2014. számon a 60 darabos kiszerelés számára.
150. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Netamin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a Ördögnyelv-kivonat termékét 2014. május 29. napja és 2014. szeptember 22. napja között úgy népszerűsítette, hogy a termék elnevezésében az EXTRA szót tüntette fel.
151. Az elnevezésen túl az eljárás alá vont több kommunikációs eszközön használta az EXTRA kifejezést (egyres reklámeszközökön még 2014. szeptember 22. után is), valamint kifejezetten a hatóanyag tartalom, az összetétel kapcsán tett piacelsőségi állítást, pl. a következőképpen:
- „EXTRA hatóanyag 500 mg glükomannán / kapszula” (nyomtatott sajtó),
 - „nagy mennyiségben tartalmazza a glükomannán nevű ördögnyelv-kivonatot anélkül, hogy bármi egyéb, kevésbé hatékony hatóanyag csökkentené a kapszulánkénti hatóanyag mennyiségét” (1. hírlevél-minta),
 - „Mi nem „hígítottuk fel” az ördögnyelv-kivonatot mindenféle más anyaggal. Hogy a legmagasabb hatóanyagot adhassuk neked, csak glükomannánt tettünk bele, nincsenek benne stimulánsok, mint sok más termékben (zöld tea, kávé, stb.)” (2. hírlevél-minta),
 - „Legjobb tudásunk szerint ma Magyarországon ez a legmagasabb hatóanyag-tartalommal rendelkező ördögnyelv-kivonat.” (2. hírlevél-minta),
 - „Ma a legnagyobb hatóanyag-tartalommal a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA rendelkezik (ezért EXTRA). 500mg kapszulánként, ennél többet senki sem tud, de még ennyit sem a piacon. ... Mi a Netaminnál úgy gondoljuk: ha te Ördögnyelv-kivonatot keresel, akkor mi neked ezt nyújtjuk, a lehető legjobb minőségben és legmagasabb hatóanyaggal.” („Melyik az eredeti ördögnyelv-kivonat? Tudd meg a döbbenetes igazságot!” tárgyú hírlevél-minta),
 - „A Netamin Ördögnyelv-kivonat 500mg glükomannánt tartalmaz tablettánként. Legjobb tudásunk szerint ma Magyarországon ez a legmagasabb hatóanyag-tartalommal rendelkező ördögnyelv-kivonat.” (www.netamin.hu),
 - „A legmagasabb hatóanyag-tartalom a legjobb áron!” (Facebook hirdetés)
152. Az eljárás alá vont vállalkozás a piacelsőségi állítás valóságtartalma alátámasztására a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátotta a 2014. május 19. napján készült piackutatás összefoglalását, mely szerint a Netamin megalapozottan teheti közzé a fenti állításokat, mivel [...].
153. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az adott fogyasztói kommunikációt megalapozó kampány esetében a piackutatás módszertana hibás abból a szempontból, hogy egy piacelsőségi állítás megalapozásául szolgáló piackutatás elvégzésekor nem a termék elnevezéséből („ördögnyelv-kivonat nevű termék”), hanem annak hatóanyaga

tartalmából kellett volna kiindulni. Ebben a körben az eljáró versenytanács visszautal a fogyasztói szempontú értelmezés elsőségére.

154. Az eljáró versenytanács ebben a körben utal továbbá arra is, hogy az eljárás alá vont csak a célzott kutatási eredményt igazolta, a kutatás körülményeit nem bizonyította, de ennek ellenére az eljáró versenytanács nem találta indokoltnak a piackutató megkeresését, ugyanis egyrészt az állítások valóságtartalmát az eljárás alá vontaknak kell bizonyítania, másrészt az eljárás alá vont által megrendelt kutatás egy adott múltbeli időszakra vonatkozik, miközben egy változó, innovatív piacról van szó, ahol maga az eljárás alá vont is azt állítja, hogy nem termékspecifikus, hanem a rostokra általánosságban jellemző tulajdonságokat kommunikált (azaz több termékre is igaz lehet az állítás). Ezen utóbbi észrevételt az eljáró versenytanács nem fogadta el, azonban rávilágít az eljárás alá vont észrevételeinek ellentmondásaira.

155. A kutatás tehát a felmérés időpontjában fennálló piaci viszonyok feltérképezését célozta, és így azt sem vette figyelembe, hogy az adott piacon esetlegesen potenciálisan más termékek is elérhetőek, mert már bejelentésre vagy notifikálásra kerültek, ehhez képest egy későbbi időszakban közzétett kommunikációban ezen kutatás eredményének ismertetése már nem releváns, hiszen múltbeli eredményeket sugall aktuálisan is fennállónak, hiszen

- nem utal pl. a felmérés időpontjára,
- így azon kitételek, hogy „jelenleg” vagy „legjobb tudomásunk szerint” nem változtatnak a múltbeli eredmények megjelenítésén.

156. Az OÉTI belföldi jogsegély keretében megküldött tájékoztatása szerint 2014. május 29., azaz a Netamin Ördöngyelv-kivonat EXTRA étrend-kiegészítő készítmény forgalmazásának kezdő napja előtt 8 olyan étrend-kiegészítő készítményt jelentettek be az OÉTI-hez, amely glükomannán (konjac mannán) tartalmazott és testsúlycsökkentésre ajánlottak. (Több olyan glükomannán tartalmazó étrend-kiegészítő szerepelt 2014. május 29. előtt az OÉTI listáján, melyek „a normál koleszterinszint fenntartását” szolgálták.)

157. A piacelsőségi állítások értelmezése kapcsán nincs jelentősége annak, hogy az eljárás alá vont termékeit mikor jelentette be vagy mikori a notifikáció a versenytársi termékekhez képest, mivel csak az a releváns, hogy mikori a kutatás és ehhez képest milyen eredményeket és mikor kommunikált az eljárás alá vont. Az eljárás alá vont kommunikációjával ellentétben ugyanis a kereskedelmi gyakorlat közzétételekor már más versenytársi termékek is elérhetőek voltak magasabb hatóanyag tartalommal.

158. A testsúlycsökkentésre ajánlott 8 termék között 3 olyan termék is volt, amely több, mint 500 mg glükomannán hatóanyag-tartalommal bírt, az alábbiak szerint:

Notifikációs szám	Készítmény	Bejelentő	Bejelentés dátuma	Zöld pipa	Glükomannán hatóanyag tartalom
14104/2014	Konjac, glükomannán tartalmú étrend-kiegészítő	Ambrosia Hungary Kft.	2014.02.13.	van	600mg
14663/2014	Konjac Glükomannán étrend-kiegészítő kapszula	Argina Kft.	2014.04.08.	van	1150 mg / 2 kapszula
14430/2014	STRONG NATURE glükomannán tartalmú étrend-kiegészítő kapszula	Sterna Consulting s.r.o.	2014.05.07.	van	600 mg

159. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont egyrészt nem bizonyította a hatóanyag tartalom tekintetében állított piacelsőségét, másrészt ismertek olyan piacon elérhető

termékek, amelyek hatóanyag tartalma már az eljárás alá vont termékének forgalmazása kezdetekor magasabb volt, így az eljárás alá vont ezen piacelsőségi állításai nem megalapozottak.

160. Az eljárás alá vont által egyes piacelsőségi állítások mellett alkalmazott „*legjobb tudomása szerint*” kitétel kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ezen fordulat nem mentesíti az eljárás alá vont vállalkozást a jogsértés vagy a felelősség alól, ugyanis a fogyasztói üzenet ezen fordulat alkalmazásával vagy anélkül is az, hogy a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA rendelkezik a legmagasabb glükomannán hatóanyag-tartalommal, a fordulat alkalmazása a fogyasztói üzenetet nem változtatja meg.

161. A szóban forgó piacelsőségi állítások alkalmasak arra, hogy a fogyasztókat az üzleti döntésük meghozatala során befolyásolják, mivel a termék reklámja azt az üzenetet közvetíti a számukra, hogy ebben az étrend-kiegészítőben legmagasabb a glükomannán hatóanyag, így a termék a leghatásosabb is.

162. A fentiekre tekintettel a Netamin azáltal, hogy a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA elnevezésű terméket

- a versenytársaival szemben szívbarátnak, vérnyomást növelő adalékot nem tartalmazónak,
- extra névvel,
- kiemelkedő hatóanyag tartalmúnak

népszerűsítette, megalapozatlanul tett piacelsőségi állításokat, amivel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontban foglalt tényállás megvalósításával.

163. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem fogadta el az eljárás alá vont azon álláspontját, hogy az online értékesítésre való tekintettel a fogyasztók gyorsan és könnyen további információkhoz juthatnak pl. a versenytársi termékekről, ugyanis

- éppen az online értékesítés miatt az adott csatornán az utólagos tájékoztatás lehetősége csekély, illetve kizárt, miközben jelentős lehet az információs zaj,
- az egyes pozitív üzenetekben a fogyasztók alappal bízhattak, nem várható el a fogyasztóktól, hogy minden egyes állítás valóságtartalmát ellenőrizzék.

Az eljárás alá vont [...]

164. Az eljárás alá vont nyilatkozatai kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak nincs hatásköre a kereskedelmi kommunikációk, reklámok előzetes értékelésére, jóváhagyására. A Versenytanács döntései nyilvánosak, a www.gvh.hu weboldalon elérhetőek, ezek esetlegesen iránymutatásul szolgálhatnak a kialakítandó kereskedelmi kommunikációkhoz.

165. Az eljárás alá vont vállalkozás [...].

166. [...].

167. [...]

168. [...]

169. [...]

170. [...]

171. [...]
172. [...]
173. [...].

Összegzés

174. Figyelemmel az előzőekben kifejtettekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a jelen határozat I. számú mellékletében felsorolt kommunikációs eszközökön (ide nem értve a csomagolásokat), az ott kiemelt állításokkal 2014. május 29. és 2014. november 6. között a Netamin Ördögnyelv kivonat EXTRA elnevezésű étrend-kiegészítő népszerűsítése során
- azáltal, hogy nem engedélyezett egészségre ható állításokat alkalmazott, megtévesztette a fogyasztókat, így megsértette az Éltv. 10. § (2) bekezdésének b) pontját, valamint megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontban foglalt tényállás megvalósításával,
 - azáltal, hogy a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA elnevezésű terméket
 - a versenytársaival szemben szívbarátnak, vérnyomást növelő adalékot nem tartalmazónak,
 - extra névvel,
 - kiemelkedő hatóanyag tartalmúnaknépszerűsítette, megalapozatlanul tett piacelsőségi állításokat, amivel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontban foglalt tényállás megvalósításával.
175. A jogsértés Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpvt. 78. §-a (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.
176. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) foglalja össze. A Bírságközlemény a Kúria megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést elkövető vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A Versenytanács Bírságközleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánt következmények elérésére.
177. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben is a reklámköltségekből indult ki ([...] Ft), azzal, hogy figyelemmel volt arra, hogy
- egyes reklámeszközöknek nem volt ismert költsége,

- a jelentősebb költségű reklámeszközök nem pusztán a jelen ügyben vizsgált állításokat tartalmazták (hanem pl. arra vonatkozó hangsúlyos kommunikációt).
178. Az eljáró versenytanács megjegyzi [mivel az eljárás alá vont kifogásolta, hogy az eljáró versenytanács olyan kommunikációs eszköz (hírlevél) tartalmát is sérelmezte, amely csak néhány száz fogyasztóhoz juthatott el], hogy
- az eljárás alá vont [...] nyilatkozatában maga is úgy nyilatkozott, hogy elektronikus úton több ezer fogyasztót is el tud érni közvetlenül és hatékonyan,
 - ezen hírleveleknek nincs ismert költsége, így a bírság kiinduló összegében sem jelent meg.
179. Erre való tekintettel a jelen ügyben a bírság kiinduló összege mintegy [...] Ft volt arra is tekintettel, hogy nem mindegyik reklámeszköz valósította meg mindkét típusú (egészségre ható állítások, piacelsőségi állítások) jogsértést.
180. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe
- kisebb súllyal, hogy a különböző reklámeszközök révén a jogsértő kereskedelmi gyakorlat széles fogyasztói kört érhetett el,
 - kisebb súllyal, hogy az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének,
 - közepes súllyal, hogy a kereskedelmi gyakorlat sérülékeny fogyasztói kört érintett.
181. Az eljáró versenytanács a felróhatóság körében értékelte, hogy az eljárás alá vont az emberi egészséget is érintő ágazat szabályait sértette meg a kereskedelmi gyakorlatában, azonban azt is, hogy az OÉTI és a Gazdasági Versenyhivatal ajánlásait is haladéktalanul figyelembe vette, [...], ezért a felróhatóság fokát kisebbnek állapította meg. Itt szükséges megjegyezni azonban, hogy az eljáró versenytanács észlelése szerint²⁸ a termékek az eljárás alá vont honlapján még 2015 júniusában elérhetőek voltak, de júliusban már nem.
182. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe
- közepes súllyal, hogy az eljárás alá vont együttműködési szándékát igazolandó [...] nyilatkozatot nyújtott be, majd igazolta, hogyan módosította gyakorlatát, illetve az egyéb vállalásainak igazolását is benyújtotta,
 - közepes súllyal, hogy az eljárás alá vont szakmai segítséget igyekezett igénybe venni, figyelemmel volt a szakhatósági ajánlásokra, ideértve azt is, hogy a versenyfelügyeleti eljárás indítását követően egyes állításokat törölte, kommunikációját kiegészítette, illetve módosította,
 - kisebb súllyal, hogy piacelsőségi állításai körében, annak megalapozásául, ugyan szakmai szempontból kétséges módon, de piackutatást vett igénybe.
183. A fenti körülményekre tekintettel az eljáró versenytanács [...] Ft-ban határozta meg a bírság alapösszegét.
184. Végezetül, a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget az eljáró versenytanács megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű speciális és generális elrettentő erő képvisel-e, illetve hogy nem haladja-e meg a Tpv-t.-ben meghatározott törvényi maximumot. Ebben a körben az eljáró

²⁸ Vj/102-45/2014. számú irat

versenytanács figyelemmel volt arra, hogy ugyan az érintett termékekből elért forgalom nem volt magas, de az eljárás alá vont több étrend-kiegészítőt is forgalmaz, így a jelen ügyben a prevenciónak több vetülete is lehetséges. Erre való tekintettel a fentiek szerint meghatározott alapösszeg korrekcióját (csökkentését vagy növelését) az eljáró versenytanács nem találta indokoltnak.

Vizsgálati kifogások

185. A Tpv. 81. §-a alapján az ügyfél a vizsgálati eljárás szabálytalanságát a szabálytalannak tartott intézkedéstől számított öt napon belül kifogásolhatja. A kifogás figyelmen kívül hagyását a vizsgáló a jelentésben, az eljáró versenytanács az eljárást befejező döntésében köteles megindokolni.
186. Az eljárás alá vont több észrevétele olyan jellegű, hogy azokból egyértelműen nem állapítható meg, hogy azokat az eljárás alá vont a Tpv. 81. §-a szerinti vizsgálati kifogásnak, vagy a tényállás pontosításának, illetve álláspontja bemutatásának szánta.
187. Tekintettel erre a bizonytalanságra, az eljáró versenytanács ezen észrevételeket vizsgálati kifogásnak tekinti, számosságuk miatt azok figyelmen kívül hagyásának indokait a jelen határozat II. számú mellékletében táblázatos formában ismerteti.

IX.

Egyéb kérdések

188. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
189. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.
190. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).
191. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
192. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
193. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett

bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

194. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2015. július 7.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag

I. MELLÉKLET – A KERESKEDELMI GYAKORLAT TARTALMA

Kereskedelmi kommunikációs eszköz	Kereskedelmi kommunikáció tartalma
HOT Magazin 2014.06.12. 2014/28. július 10-16. 2014/29. július 17-23. 2014/33. augusztus 14-20. 2014/34. augusztus 19-27.	Ördögnyelv-kivonat fügekaktuszból Örület! Idén mindenki ezzel fogy! 30 kapszula 4.490Ft 60 kapszula 7.490 Ft Rendelje meg most! 3612030039 www.netamin.hu
Blikk XXI. évfolyam, 156. szám, 2014. 06.10. XXI. évfolyam, 187. szám, 2014. 07.11. XXI. évfolyam, 190. szám, 2014. 07.14. XXI. évfolyam, 192. szám, 2014. 07.16. XXI. évfolyam, 194. szám, 2014. 07.18.	Ördögnyelv-kivonat fügekaktuszból Örület! Idén mindenki ezzel fogy! 30 kapszula 4.490Ft 60 kapszula 7.490 Ft Rendelje meg most! 3612030039 www.netamin.hu
Bors napilap 2010.08.13. Blikk TV 2014.06.05. 2014.06.12. 2014. 06. 09.-15. 2014.06.21.-27. 2014.07.10. 2014.07.17. Blikk rejtvény 2014.06.07. 2014.06.14. 2014.06.21. 2014.07.12. 2014.07.19. 2014.08.16. 2014.08.23.	Ördögnyelv-kivonat fügekaktuszból Örület! Idén mindenki ezzel fogy! Az ördögnyelv-fügekaktusz kivonata, a glükomannán nemrég került a fogyókúra készítmények középpontjába. Ez a kaktuszból kivont rost több módon is segíti a fogyni vágyókat céljaik elérésében. A klinikai kutatások elsősorban a glükomannán étvágycsökkentő, méregtelenítő és az elfogyasztott tápanyagokból a zsír felszívódását gátló hatását vizsgálták. Több vizsgálat is bizonyítottan találta ezen kivonat hatékonyságát. Figyelem! A termék iránt hatalmas a kereslet, így szinte folyamatos a készlethiány! Rendeljen most, a Blikkből rendelőket kiemelten kezeljük! 30 kapszula 4.490Ft 60 kapszula 7.490 Ft EXTRA hatóanyag 500 mg glükomannán / kapszula (képen: Ördögnyelv-kivonat EXTRA)
Blikk Nők X. évf. 24. szám 2014. 06.11.-06.17. X. évf. 25. szám 2014. 06.18.-06.24. X. évf. 29. szám 2014. 07.16.-07.22. X. évf. 30. szám 2014. 07.23.-07.29. X. évf. 34. szám 2014. 08.19.-08.26. X. évf. 35. szám 2014. 08.27.-09.02.	Ördögnyelv-kivonat fügekaktuszból Örület! Idén mindenki ezzel fogy! Az ördögnyelv-fügekaktusz kivonata, a glükomannán nemrég került a fogyókúra készítmények középpontjába. Ez a kaktuszból kivont rost több módon is segíti a fogyni vágyókat céljaik elérésében. A klinikai kutatások elsősorban a glükomannán étvágycsökkentő, méregtelenítő és az elfogyasztott tápanyagokból a zsír felszívódását gátló hatását vizsgálták. Több vizsgálat is bizonyítottan találta ezen kivonat hatékonyságát. Netamin ördögnyelv-kivonat EXTRA Figyelem! A termék iránt hatalmas a kereslet, így szinte folyamatos a készlethiány! Rendeljen most, a Blikkből rendelőket kiemelten kezeljük! 30kapszula 4.490Ft 60 kapszula 7.490 Ft EXTRA hatóanyag 500 mg glükomannán / kapszula (képen: Ördögnyelv-kivonat EXTRA)
Blikk Nők X. évf. 37. szám 2014. 09.10.-09.16. X. évf. 38. szám 2014. 09.17.-09.23. X. évf. 39. szám 2014. 09.24.-09.30. X. évf. 41. szám 2014. 10.08.-10.14. X. évf. 45. szám 2014. 11.05.-11.11. HOT Magazin 2014/38. szeptember 18-24.	Ördögnyelv-kivonat fügekaktuszból Örület! Idén mindenki ezzel fogy! A Netamin Ördögnyelv-kivonatban található glükomannán a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül bizonyítottan hozzájárul a testsúlycsökkentéshez.* <u>APRÓ BETŰVEL: *A kedvező hatás 3g glükomannán napi bevitelével érhető el.</u> Netamin Ördögnyelv-kivonat 60 kapszula 500 mg glükomannán / kapszula! 50% akció + ajándék Netamin multivitamin speciálisan nőknek (...)

Blikk Tv 2014.09.11. 2014.09.18. Blikk rejtvény 2014.10.04.	
Hírlevél 1.²⁹	Itt a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA! Idén mindenki ezzel fogy! A titok az ördögnyelv-fügekaktusz kivonata, a glükomannán! Rendelj! Netamin.hu vagy 0612030039 Tárgy: Ördögnyelv-kivonat, kaktuszból - új fogyókúrák örülete? Kedves NAME! Az idei év fogyókúra slágere minden bizonnyal az Ördögnyelv-kivonat lesz. De mi is ez tulajdonképpen? Az ördögnyelv-fügekaktusz kivonata, a glükomannán nemrég került a fogyókúra készítmények középpontjába. Ez a kaktuszból kivont rost több módon is segíti a fogyni vágyókat céljaik elérésében. A klinikai kutatások elsősorban a glükomannán étvágycsökkentő, méregtelenítő és az elfogyasztott tápanyagokból a zsír felszívódását gátló hatását vizsgálták. Több vizsgálat is bizonyítottan találta ezen kivonat hatékonyságát. Mivel, mint minden divatos termék esetében, most is valószínűleg elárasztják majd a piacot kétes eredetű, bizonytalan összetételű termékek, a Netamin csapata saját Ördögnyelv-kivonattal rukkolt elő, melyet az elsők között Neked kínálunk! Bemutatom Neked, a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRAT! Kattints ide: LINK A 60 szemesre A Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA nagy mennyiségben tartalmazza a glükomannán nevű ördögnyelv-kivonatot anélkül, hogy bármi egyéb, kevésbé hatékony hatóanyag csökkentené a kapszulánkénti hatóanyag mennyiségét. A napi adag 1000-1500mg glükomannánt tartalmaz (500mg/tabletta!). Elérhető 60 és 30 kapszula kiszerelésben is! A 60 kapszuláról itt olvashatsz bővebben: LINK A 60asra A 30 kapszulához kattints ide: LINK a 30asra Figyelem! Bármilyen Ördögnyelv-kivonatot szednél, arra figyelj, hogy OÉTI-száma legyen! A mi termékeink OÉTI-engedély számait megtalálod a leírásokban! Hatalmas a kereslet az ördögnyelv-kivonatra, de a Tuti Fogyások megrendeléseit garantáltan a lehető leghamarabb teljesítjük! Rendelj most! És persze ne feledd: ez csak segít a fogyásban, de a végleges megoldás az ÉLETMÓD-VÁLTÁS! Szép napot! Szeretettel és Üdvözlettel: Benkovics Peter életmód-tanácsadó Tuti Fogyás Program www.tutifogyasprogram.hu Tuti Fogyás tippek, trükkök, tanácsok Facebook oldalunkon: FACEBOOK LINK
Hírlevél 2³⁰	Tárgy: 6 érv, hogy kipróbáld az ördögnyelv-kivonatot! Netamin Ördögnyelv-kivonat bevezető akció! EXTRA hatóanyag-tartalommal! Kattints ide: LINK 60AS Kedves NAME! Előző levélben írtam Neked, hogy az idei év fogyókúra slágere minden bizonnyal az Ördögnyelv-kivonat lesz, és hogy megjelent a Netamin Ördögnyelv-kivonata, melyet elsőként Neked kínálunk!

²⁹ Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a Vj/102-004/2014. számú iratban, hogy több tízezer fős elektronikus adatbázisa és összesen közel 50.000 fős Facebook követője van.

³⁰ Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a Vj/102-004/2014. számú iratban, hogy több tízezer fős elektronikus adatbázisa és összesen közel 50.000 fős Facebook követője van.

	Hogy miért próbáld ki a Netamin Ördögnyelv-kivonatot? 6 érved is van rá! Íme: 1. Klinikailag bizonyított hatás Az én tanácsom Neked, hogy sose azért szedj valamit, mert X vagy Y sztár vagy sportoló azt mondja, hogy ő szedi, mert sosem tudhatod, hogy ez igaz vagy csak olcsó reklámfogás. Az ördögnyelv-kivonatot sem azért javaslom, mert sokan ajánlják, hanem mert több klinikai vizsgálat is bizonyította: hatékony fogyókúra szer. A glükomannánnal fogyók az alábbiakról számoltak be: - csökkent étvágy - fogyás - jobb emésztés Kell ennél több egy fogyókúra készítménytől? 2. méregtelenítés Az ördögnyelv-kivonat hatóanyaga, a glükomannán nem más, mint egy szuper rost. A rostok pedig nem csak megkötik az elfogyasztott zsír egy részét tehát olyan, mint ha azt meg sem etted volna, mert nem engedi felszívódna a megkötött zsírt — de segítenek a belekben lerakódó anyagok eltávolításában. Hogy ez miért szuper? Nem csak az emésztésed lehet jobb, de ahogy távoznak a lerakódások, a has kisebb lesz! Emellett a szervezetedből sok egyéb méreganyagot is segítenek eltávolítani, ezért egészségesebb leszel, javulhat a közérzeted! 3. EXTRA hatóanyag A Netamin ördögnyelv-kivonat 500mg glükomannánt tartalmaz tablettánként. Legjobb tudásunk szerint ma Magyarországon ez a legmagasabb hatóanyag-tartalommal rendelkező ördögnyelv-kivonat. A több hatóanyag pedig több hatást is jelent! 4. Szívbarát Mi nem „hígítottuk fel” az ördögnyelv-kivonatunkat mindenféle más anyaggal. Hogy a legmagasabb hatóanyagot adhassuk neked, csak glükomannánt tettünk bele. De ez más miatt is szuper: nincsenek benne stimulánsok sem mint sok más termékben (zöld tea, kávé, stb.) ezért a szívedet is kíméli! 5. Legális termék Bármilyen Ördögnyelv-kivonatot szednél, arra figyelj, hogy OÉTI-száma legyen! A mi termékeink OÉTI-engedély számait megtalálod a leírásokban! Minden sikertermék idején megjelennek a kóklerek hamisítványokkal, legyél nagyon figyelmes, ne hagyd, hogy becsapjanak! A Netamin márkanév garancia a minőségre! 6. Tőlünk VIP kiszolgálásban részesülhetsz! Annyira felkapott lett az ördögnyelv-kivonat most, hogy nagyon sok kereskedő nem tudja azonnal kiszolgáltatni a vevői igényeket. Nekünk Te különleges ügyfelünk vagy mivel hírlevelinket olvasod, ezért különleges kiszolgálást érdemelsz! Ha tőlünk rendelsz, amit- 2-3 munkanapon belül garantáltan megkapod rendelésed! Katt ide a részletekért: LINK A 60asra Szeretettel és üdvözléssel: Benkovics Péter életmód-tanácsadó Tuti Fogyás Program www.tutifogyasprogram.hu Tuti Fogyás tippek, trükkök, tanácsok Facebook oldalunkon: FACEBOOK LINK
Hírlevél 3 ³¹	Tárgy: Vélemények az ördögnyelv-kivonatról Kedves NAME! Mi még nem forgalmazzuk olyan régóta a Netamin Ördögnyelv-kivonatot, hogy a saját vevőinktől kaphattunk volna visszajelzéseket, de felkutattam a netet, hogy nemzetközi fórumokon milyen vélemények keringenek az ördögnyelv-kivonat (glükomannán) hatásáról, ami a mi termékünk hatóanyaga is. Íme néhány vélemény az Ördögnyelv-kivonatról: (az eredeti linkeket is mögéjük tettem, ha esetleg angolul is elolvasnád őket)

³¹ Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a Vj/102-004/2014. számú iratban, hogy több tízezer fős elektronikus adatbázisa és összesen közel 50.000 fős Facebook követője van.

	„Kevesebb, mint 2 hete szedek glükomannánt. Közel 4 kilót fogytam már. Csökkent az étvágyam, de továbbra is 3-szor ékezem egy nap. Semmi mellékhatást nem tapasztaltam. Azon gondolkodtam, nem fogyok-e túl gyorsan? Jól érzem magam és SEMMIT nem edzek. Az elmúlt 30 évben mindent kipróbáltam, de ez egészen elképesztő. 2 hét múlva újra írok.” Soccermom nevű hozzászóló, 55-64 év közti hölgy (eredeti bejegyzés: http://www.webmd.com/ivitamins-su_pplements/ingredientreview-205-GLUCOMANNAN.aspx?drugid=205&drugname=GLUCOMANNAN) megjegyzés: a testmozgás elhagyását én nem javaslok, minden szépségdiéta kötelező eleme! Azért biztató hogy számára anélkül is szuper, de Te azért mozogj is! :-)) „Pár hete használom és egy kilót már fogytam is tőle. Ha étkezés előtt veszem be, akkor VALÓBAN csökkenti az étvágyat. Segít abban is hogy rendszeresen egyek és azt hiszem, hogy a tápanyagok felszívódása is jobb lett.” Laura Lena (eredeti bejegyzés: http://www.3fatchicks.com/forum/does-workJ98398-21ucomannan.html) „Először is hadd mondjam el, nem vagyok egy étrend-kiegészítő ember (halolajat leszámítva!) De lehet, hogy most megváltozik a véleményem... Két hete szedek glükomannánt és VÉGRE áttörtem a határait (eddig semmi sem hatott! Semmi semmi semmi!!) és fogytam 2,5 kilót. Engem meggyőzött, és ahogy utána kutattam, semmilyen mellékhatása vagy kockázata sincs. És egyértelműen nem is drága! Biztosan kevésbé leszel éhes, ezért kevesebbet fogsz enni, és külön szeretem tudni, hogy ez csak egy természetes növényi rost, semmi más - nem adalék, nem vegyszer.” Allison Saltzer (eredeti bejegyzés: http://forum.ttapp.cornishowthread.php?60763-Glucomannan-experience-I-m-impressed-so-far!) A tények magukért beszélnek! Próbáld ki te is! Ha most rendelsz, garantáltan 3 napon belül kézhez kapod! SÓT! INGYENES KISZÁLLÍTÁST adunk Neked a 60 szemes termék mellé! Kattints ide és rendeld most: LINK 60as Szeretettel és üdvözléssel: Benkovics Péter életmód-tanácsadó Tuti Fogyás Program www.tutifogyasprogram.hu Tuti Fogyás tippek, trükkök, tanácsok Facebook oldalunkon: FACEBOOK LINK
Hírlevél 4 ³²	Tárgy: Lehet, hogy nem Neked való az Ördöngyelv-kivonat? Kedves NAME! Sok kérdés merült fel, hogy mégis kinek ajánljuk az új termékünket, a Netamin Ördöngyelv-kivonat EXTRAt? Hátha Téged is érdekel, megírom, íme az én véleményem. NEM Neked való az Ördöngyelv-kivonat, ha: - naponta háromszor eszel egész adag nyers zöldséget (ebben az esetben elég rostot viszel be) - nem tudod bő vízzel bevenni az ördöngyelv-kivonat kapszulát (a kapszulában lévő rost rengeteg vizet szív magához, ami kellemetlen lehet, ha nincs elég folyadék a gyomrodban) - nem akarsz fogyni - komoly székrekedéssel küzdesz (ebben az esetben az extra rost csak fokozná a bajt) - súlyos A, D, vagy E-vitaminhiányod van (mivel a glükomannán gátolja a zsírok felszívódását a gyomorból - tehát olyan, mint ha meg sem etted volna őket - a zsírban oldódó vitaminokét is. Ez normál esetben nem gond, de ha épp fél évet az Északi-sarkon töltöttél sötétben, akkor minden nanogram D-vitaminra szükséged van...) NEKED VALÓ az Ördöngyelv-kivonat, ha: - fogni szeretnél egészségesen - szeretnéd ha csökkenne az étvágyad

³² Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a Vj/102-004/2014. számú iratban, hogy több tízezer fős elektronikus adatbázisa és összesen közel 50.000 fős Facebook követője van.

	- emésztési problémáid vannak (nem minden esetben, de sokszor segíthet) - magas a koleszterinszinted (a koleszterin-felszívódást is szabályozza, bizony) - méregteleníteni szeretnéd a szervezetedet - energikusabb szeretnél lenni (a mérgeanyagok távozása után a legtöbben erről számolnak be) Röviden ennyi. Ezen felül én azoknak ajánlom, hogy mindenképp a Netamin terméket válasszák, akik óvni szeretnék a szívüket, mivel a sok hasonló termék stimulánsokat (pl. zöldtea-kivonat) is tesz a hatóanyag mellé, melyek a szív- vagy magas vérnyomással küzdőknek problémát is okozhatnak. No és persze helyet vesznek el a kapszulában az igazi hatóanyagtól. Itt olvashatsz erről bővebben: LINK Remélem segítettem! szép napot! Szeretettel es üdvözlettel: Benkovics Péter életmód-tanácsadó Tuti Fogyás Program www.tutifogyasprogram.hu Tuti Fogyás tippek, trükkök, tanácsok Facebook oldalunkon: FACEBOOK LINK
Hírlevél 5 ³³	Tárgy: Döbbenetesen fogy az Ördögnyelv-kivonat! Netamin Ördögnyelv-kivonat bevezető akció! EXTRA hatóanyag-tartalommal! Kattints ide: LINK 60AS Kedves NAME! Mi a Netaminnál folyamatos termékfejlesztésben élünk, mindig igyekszünk szeretett ügyfeleinknek a legjobbat nyújtani. Nyilván felmértük, hogy mire számítsunk az Ördögnyelv-kivonatunkkal, de erre azért nem számítottunk!!! Nálunk most mindenki a rendeléseket csomagolja! Én is! :-) A Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA akkora nagyot robbant a piacon, hogy alig bírjuk kielégíteni a vevői igényeket! Ennek persze nagyon örülök, de nem kis fejtörést okoz nekünk, hogy időben el tudjuk mindenkinek juttatni a megrendelését. Pedig az ügyfelek öröme nekünk a legfontosabb: ha te nem vagy tőlünk boldogabb, nem jössz vissza hozzánk. Ez ilyen egyszerű. A jó hírem Neked: a hírlevelek olvasói kiemelt prioritást élveznek a feladásoknál, tehát ha most rendelsz, Neked még garantálni tudjuk, hogy 2-3 napon belül kézhez kapod a terméket! Itt tudsz rendelni, kattints! LINK Ha az eddigi ütemben növekednek a rendeléseink, akkor előfordulhat, hogy néhány nap múlva sajnos már legnagyobb igyekezetünk ellenére is csak 7-10 napos szállítást tudunk vállalni! Előre is bocs. Ne maradj le, rendelj most! Ha csak fizetés után tudod megvenni, akkor is most rendeld meg, mert félretesszük Neked! (megrendelésnél megjelölheted, hogy 10-e után kéred a kiszállítást!) Szeretettel es üdvözlettel: Benkovics Péter életmód-tanácsadó Tuti Fogyás Program www.tutifogyasprogram.hu Tuti Fogyás tippek, trükkök, tanácsok Facebook oldalunkon: FACEBOOK LINK
Melyik az eredeti ördögnyelv-kivonat? Tudd meg a döbbenetes igazságot! című hírlevél	Sokan mondják, hogy az övék az „eredeti” ördögnyelv-kivonat. Közösségi oldalunkon izzanak a viták. Honnan tudhatod, hogy melyik az „eredeti”? Kinek van igaza? Öntsünk tiszta vizet a pohárba! Lássuk a tényeket! Az ördögnyelv-kivonat az Egyesült Államoktól Kínáig a világ számos pontján népszerű fogyasztószer immáron 30 éve. Európában nagy reneszánszát éli ez a termék – nem véletlenül, mert tényleg szuper, én is használom – de jó tudni: ezt már Columbo

³³ Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a Vj/102-004/2014. számú iratban, hogy több tízezer fős elektronikus adatbázisa és összesen közel 50.000 fős Facebook követője van.

	is szedhette két nyomozás között (vagy a felesége). Ami különbséget tesz ördögnyelv-kivonatok között, az a hatóanyag-tartalom, a hatóanyag minősége és az esetleges hozzáadott anyagok. 5 dolog biztos: 1. Ma a legnagyobb hatóanyag-tartalommal a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA rendelkezik (ezért Extra). 500 mg kapszulánként, ennél többel senki nem tud, de még ennyit sem a piacon. Szóval erről ennyit. 2. Sokan „ütik fel” az ördögnyelv-kivonatot egyéb összetevőkkel. Gyártói szempontból érthető, hogy olcsóbb alapanyagot kevernek az ördögnyelv-kivonathoz, mert többet tud keresni rajta, de aki a legjobb és a legtöbbet akarja az ügyfelének nyújtani az nem a saját zsebét tömi elsősorban azzal, hogy olcsó alapanyagokkal felhígítja a termékét, hanem igyekszik a kedves ügyfél érdekeit képviselni és igényeit maximálisan kiszolgálni. 3. Mi a Netaminnál úgy gondoljuk: ha te Ördögnyelv-kivonatot keresel, akkor mi neked ezt nyújtjuk, a lehető legjobb minőségben és legmagasabb hatóanyaggal. Te is boldog leszel, mert jobban fog hatni a termék. Hogy mások ezt miért gondolják másképp, arról őket kell kérdezni. 4. Több ügyfelünk számolt be arról, hogy az általa vásárolt ördögnyelv-kivonat megemelte a vérnyomását és rosszul lett. Ez pont a más gyártók által hozzáadott stimulánsoktól (zöld tea kivonat például) lehetett. A Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA-ban ilyen nincsen, ezért szívbarát. 5. Mi a Netaminnál minden termékünk esetében a lehető legjobb alapanyagot használjuk fel. Ha kell, a világ végéről hozatjuk. Egyszerűen nem tehetjük meg, hogy rossz minőségű terméket adunk Neked, mert mi hosszú távon dolgozunk, és ha csalódsz bennünk az nekünk a legnagyobb csapás. ...												
www.netamin.hu http://www.netamin.hu/termekeink/netamin-ordognyelv-kivonat-extra-60-kapszula/ 2014. november 6.	Fogyókúra készítmény Magas hatóanyag tartalmú rost A rostok gátolják zsírok és a cukor felszívódását A rostok javítják a szénhidrát anyagcserét és segítik a méregtelenítést ... Az ördögnyelv-fügekaktusz kivonata, a glükomannán nemrég került a fogyókúra készítmények középpontjába. Ez a kaktuszból kivont rost több módon is segíti a fogyni vágyókat céljaik elérésében. A klinikai kutatások elsősorban a glükomannán étvágycsökkentő, méregtelenítő és az elfogyasztott tápanyagokból a zsír felszívódását gátló hatását vizsgálták. Több vizsgálat is bizonyítottan találta ezen kivonat hatékonyságát. A Netamin Ördögnyelv-kivonat nagy mennyiségben tartalmazza a glükomannán nevű ördögnyelv-kivonatot anélkül, hogy bármi egyéb, kevésbé hatékony hatóanyag csökkentené a kapszulánkénti hatóanyag mennyiségét. (500mg/tabletta) Ha Ön magas hatóanyag-tartalmú, kiváló minőségi ördögnyelv-kivonatot keres, akkor jó helyen jár, Netamin Ördögnyelv-kivonat az Ön választása! <table><tr><td><i>Hatóanyag</i></td><td><i>A napi adag tartalmaz</i></td><td><i>A napi adag</i></td></tr><tr><td><i>Ördögnyelv-kivonat:</i></td><td><i>(2 kapszula esetén)</i></td><td><i>(3 kapszula esetén)</i></td></tr><tr><td><i>Ördögnyelv-kivonat</i></td><td><i>1000 mg</i></td><td><i>1500 mg</i></td></tr><tr><td><i>Glükomannán</i></td><td></td><td></td></tr></table> Ha szeretné más zsírégető termékekkel kombinálni az ördögnyelv-kivonatot, akkor ajánljuk kedves figyelmébe a Netamin zöld kávé kapszulát és a termogenikus komplex HERBAL Zsírégetőt! ... Hogy miért próbáld ki a Netamin Ördögnyelv-kivonatot? 6 érv is van rá! Íme: 1. Klinikailag bizonyított hatás Az én tanácsom Neked, hogy sose azért szedj valamit, mert X vagy Y sztár vagy sportoló azt mondja, hogy ő szedi, mert sosem tudhatod, hogy ez igaz vagy csak olcsó reklámfogás. Az ördögnyelv-kivonatot sem azért javaslom, mert sokan ajánlják, hanem mert több klinikai vizsgálat is bizonyította: hatékony fogyókúra szer. A glükomannánnal fogyók az alábbiakról számoltak be: - csökkent étvágy	<i>Hatóanyag</i>	<i>A napi adag tartalmaz</i>	<i>A napi adag</i>	<i>Ördögnyelv-kivonat:</i>	<i>(2 kapszula esetén)</i>	<i>(3 kapszula esetén)</i>	<i>Ördögnyelv-kivonat</i>	<i>1000 mg</i>	<i>1500 mg</i>	<i>Glükomannán</i>		
<i>Hatóanyag</i>	<i>A napi adag tartalmaz</i>	<i>A napi adag</i>											
<i>Ördögnyelv-kivonat:</i>	<i>(2 kapszula esetén)</i>	<i>(3 kapszula esetén)</i>											
<i>Ördögnyelv-kivonat</i>	<i>1000 mg</i>	<i>1500 mg</i>											
<i>Glükomannán</i>													

	- fogyás - jobb emésztés Kell ennél több egy fogyókúra készítménytől? 2. méregtelenítés Az ördögnyelv-kivonat hatóanyaga, a glükomannán nem más, mint egy szuper rost. A rostok pedig nem csak megkötik az elfogyasztott zsír egy részét tehát olyan, mint ha azt meg sem etted volna, mert nem engedi felszívódna a megkötött zsírt - de segítenek a belekben lerakódó anyagok eltávolításában. Hogy ez miért szuper? Nem csak az emésztésed lehet jobb, de ahogy távoznak a lerakódások, a has kisebb lesz! Emellett a szervezetedből sok egyéb mérgeanyagot is segítenek eltávolítani, ezért egészségesebb leszel, javulhat a közérzeted! 3. Magas hatóanyag A Netamin ördögnyelv-kivonat 500mg glükomannánt tartalmaz tablettánként. Legjobb tudásunk szerint ma Magyarországon ez a legmagasabb hatóanyag-tartalommal rendelkező ördögnyelv-kivonat. 4. Szívbarát Mi nem „hígítottuk fel” az ördögnyelv-kivonatunkat mindenféle más anyaggal. Hogy a legmagasabb hatóanyagot adhassuk neked, csak glükomannánt tettünk bele. De ez más miatt is szuper: nincsenek benne stimulánsok sem mint sok más termékben (zöld tea, kávé, stb.) ezért a szívedet is kíméli! 5. Legális termék Bármilyen Ördögnyelv-kivonatot szednél, arra figyelj, hogy OÉTI-száma legyen! A mi termékeink OÉTI-engedély számait megtalálod a leírásokban! Minden sikertermék idején megjelennek a kóklerek hamisítványokkal, legyél nagyon figyelmes, ne hagyd, hogy becsapjanak! A Netamin márkanév garancia a minőségre! 6. Tőlünk VIP kiszolgálásban részesülhetsz! Annyira felkapott lett az ördögnyelv-kivonat most, hogy nagyon sok kereskedő nem tudja azonnal kiszolgáltatni a vevői igényeket. Nekünk Te különleges ügyfelünk vagy mivel hírleveleinket olvasod, ezért különleges kiszolgálást érdemelsz! Ha tőlünk rendelsz, 2-3 munkanapon belül garantáltan megkapod rendelésed! Szedés: Felhasználási utasítás: Felnőtteknek étkezés előtt napi 2 vagy 3 kapszulát bőséges folyadékkal (vízzel) kell bevenni.
www.netamin.hu http://www.netamin.hu/tudasbazis/cikke/k/melyik-az-eredeti-ordognyelv-kivonat-tudd-meg-a-dobbenetes-igazsagot/ 2014. november 6.	Sokan mondják, hogy az övük az „eredeti” ördögnyelv-kivonat. Közösségi oldalunkon izzanak a viták. Honnan tudhatod, hogy melyik az „eredeti”? Kinek van igaza? Öntsünk tiszta vizet a pohárba! Lássuk a tényeket! Az ördögnyelv-kivonat az Egyesült Államoktól Kínáig a világ számos pontján népszerű fogyasztószer immáron 30 éve. Európában nagy reneszánszát éli ez a termék – nem véletlenül, mert tényleg szuper, én is használom – de jó tudni: ezt már Columbo is szedhette két nyomozás között (vagy a felesége). Ami különbséget tesz ördögnyelv-kivonatok között, az a hatóanyag-tartalom, a hatóanyag minősége és az esetleges hozzáadott anyagok. 4 dolog biztos: 1. Ma a legnagyobb hatóanyag-tartalommal a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA rendelkezik (ezért Extra). 500 mg kapszulánként, ennél többel senki nem tud, de még ennyit sem a piacon. Szóval erről ennyit. 2. Sokan „ütik fel” az ördögnyelv-kivonatot egyéb összetevőkkel. Gyártói szempontból érthető, hogy olcsóbb alapanyagot kevernek az ördögnyelv-kivonathoz, mert többet tud keresni rajta, de aki a legjobbat és a legtöbbet akarja az ügyfelének nyújtani az nem a saját zsebét tömi elsősorban azzal, hogy olcsó alapanyagokkal felhígítja a termékét, hanem igyekszik a kedves ügyfél érdekeit képviselni és igényeit maximálisan kiszolgáltatni. 3. Mi a Netaminnál úgy gondoljuk: ha te Ördögnyelv-kivonatot keresel, akkor mi neked ezt nyújtjuk, a lehető legjobb minőségben és legmagasabb hatóanyaggal. Te is boldog leszel mert jobban fog hatni a termék. Hogy mások ezt miért gondolják másképp, arról őket kell kérdezni.

	4. Több ügyfelünk számolt be arról, hogy az általa vásárolt ördögnyelv-kivonat megemelte a vérnyomását és rosszul lett. Ez pont a más gyártók által hozzáadott stimulánsoktól (zöld tea kivonat például) lehetett. A Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA-ban ilyen nincsen, ezért szívbarát. 5. Mi a Netaminnál minden termékünk esetében a lehető legjobb alapanyagot használjuk fel. Ha kell, a világ végéről hozatjuk. Egyszerűen nem tehetjük meg, hogy rossz minőségű terméket adunk Neked, mert mi hosszú távon dolgozunk, és ha csalódsz bennünk az nekünk a legnagyobb csapás.						
3 google adwords hirdetés ³⁴ 2014. jún. 19. és 2014. nov. 6. között	Örület! Idén mindenki ezzel fogy! Ördögnyelv-kivonat kapszula (glükomannán) kaktuszkivonat Netamin Ördögnyelv-kivonat – fogyókúra készítmény – különösen magas rosttartalom – a rostok gátolják a zsírok felszívódását és csökkentik az étvágyat Örület! Idén mindenki ezzel fogy! Tudjon meg többet! Kattints ide!						
Facebook hirdetés ³⁵ 2014. aug. 1. és nov. 6. között	Ördögnyelv-fügekaktusz kivonat, vérnyomás növelő adalék nélkül! Már 4490 Ft-tól! Glükomannánt keresel? Megtaláltad! Extra hatóanyag-tartalommal, 60 kapszula most csak 7490 Ft Ördögnyelv a legjobb áron! (...) Extra hatóanyaggal! Valódi Ördögnyelv-kivonat Ördögnyelv-kivonat kizárólag eredeti glükomannán hatóanyaggal! ... Ördögnyelv-kivonat kell? A legmagasabb hatóanyag-tartalom a legjobb áron! Igazi Ördögnyelv-fügekaktusz kivonat, eredeti glükomannánból, koffein nélkül Ördögnyelv-kivonat Az új fogyókúra sláger! 500 mg valódi glükomannán/kapszula, mert a legjobbat érdemled! Ördögnyelvet keresel? Megtaláltad! Extra hatóanyag-tartalommal, 60 kapszula most csak 7490 Ft						
SMS (1000 fő részére 2014. június 3-án)	Itt a Netamin ördögnyelv-kivonat EXTRA! Idén mindenki ezzel fogy! A titok az ördögnyelv-fügekaktusz kivonata, a glükomannán! Rendelj! Netamin.hu vagy 0612030039						
Csomagolás 2014. 07.04. OÉTI igazolás melléklete	Ördögnyelv-kivonat EXTRA hatóanyag-tartalommal ... Tájékoztató: Az extra hatóanyag-tartalommal készült Ördögnyelv-kivonat EXTRA-ban található glükomannán a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül bizonyítottan hozzájárul a testsúlycsökkentéshez. A glükomannán akadályozza az elfogyasztott zsírok felszívódását, ezért a zsírban oldódó vitaminok (A,D,E, stb.) kiegészítő fogyasztását a termék szedése alatt javasoljuk! <u>Felhasználási javaslat: Felnőtteknek étkezés előtt napi 2 vagy 3 kapszula bőséges folyadékkal (vízzel) bevenni.</u> Az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot! <u>Az ajánlott napi mennyiséget ne lépje túl!....</u> Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA Étrend-kiegészítő készítmény <table border="1"> <tr> <td><i>Hatóanyag</i></td><td><i>Ördögnyelv-kivonat</i></td></tr> <tr> <td><i>Ördögnyelv-kivonat:</i></td><td><i>Glükomannán</i></td></tr> <tr> <td><i>A napi adag tartalmaz</i> <i>(2 kapszula esetén)</i></td><td><i>1000 mg</i></td></tr> </table>	<i>Hatóanyag</i>	<i>Ördögnyelv-kivonat</i>	<i>Ördögnyelv-kivonat:</i>	<i>Glükomannán</i>	<i>A napi adag tartalmaz</i> <i>(2 kapszula esetén)</i>	<i>1000 mg</i>
<i>Hatóanyag</i>	<i>Ördögnyelv-kivonat</i>						
<i>Ördögnyelv-kivonat:</i>	<i>Glükomannán</i>						
<i>A napi adag tartalmaz</i> <i>(2 kapszula esetén)</i>	<i>1000 mg</i>						

³⁴ A Vj/102-13/2014. számú irat CD melléklete alapján: Hirdetési jelentés (2014. jún. 19.-2014. nov. 6.)

³⁵ Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a Vj/102-004/2014. számú iratban, hogy több tízezer fős elektronikus adatbázisa és összesen közel 50.000 fős Facebook követője van; a megjelenési jellemzők a Vj/102-13/2014. számú irat CD melléklete alapján: Netamin Ördögnyelv-kivonat Facebook hirdetési költségek 2014. augusztus 1. - november 6.

		<i>A napi adag tartalmaz (3 kapszula esetén)</i>	<i>1500 mg</i>							
Csomagolás 2014. 09.22. OÉTI igazolás melléklete	Ördögnyelv-kivonat EXTRA Tájékoztató: A Netamin Ördögnyelv-kivonatban található glükomannán a csökkentett energiatartalmú étrend keretein belül bizonyítottan hozzájárul a testsúlycsökkentéshez.* A zsírban oldódó vitaminok (A,D,E, stb.) kiegészítő fogyasztását a termék szedése alatt javasoljuk! *A kedvező hatás 3g glükomannán napi bevitelével érhető el. <u>Felhasználási javaslat: Felnőtteknek étkezés előtt napi 2 vagy 3 kapszula bőséges folyadékkal (vízzel) bevenni.</u> Az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot! <u>Az ajánlott napi mennyiséget ne lépje túl!....</u> Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA Étrend-kiegészítő készítmény <table><tr><td><i>Hatóanyag Ördögnyelv-kivonat:</i></td><td><i>Ördögnyelv-kivonat Glükomannán</i></td></tr><tr><td><i>A napi adag tartalmaz (2 kapszula esetén)</i></td><td><i>1000 mg</i></td></tr><tr><td><i>A napi adag tartalmaz (3 kapszula esetén)</i></td><td><i>1500 mg</i></td></tr></table>				<i>Hatóanyag Ördögnyelv-kivonat:</i>	<i>Ördögnyelv-kivonat Glükomannán</i>	<i>A napi adag tartalmaz (2 kapszula esetén)</i>	<i>1000 mg</i>	<i>A napi adag tartalmaz (3 kapszula esetén)</i>	<i>1500 mg</i>
<i>Hatóanyag Ördögnyelv-kivonat:</i>	<i>Ördögnyelv-kivonat Glükomannán</i>									
<i>A napi adag tartalmaz (2 kapszula esetén)</i>	<i>1000 mg</i>									
<i>A napi adag tartalmaz (3 kapszula esetén)</i>	<i>1500 mg</i>									
A vizsgálat során feltárt legújabb csomagolás	Netamin Ördögnyelv-kivonat Felhasználási utasítás: <u>ajánlott napi adag 2-3 kapszula</u> felnőtteknek, amelyet javasolunk étkezés előtt, folyadékkal (vízzel) bevenni. Az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot! <u>Az ajánlott napi mennyiséget ne lépje túl!....</u> Netamin Ördögnyelv-kivonat Étrend-kiegészítő készítmény <table><tr><td><i>Hatóanyag Ördögnyelv-kivonat:</i></td><td><i>Ördögnyelv-kivonat Glükomannán</i></td></tr><tr><td><i>A napi adag tartalmaz (2 kapszula esetén)</i></td><td><i>1000 mg</i></td></tr><tr><td><i>A napi adag tartalmaz (3 kapszula esetén)</i></td><td><i>1500 mg</i></td></tr></table>				<i>Hatóanyag Ördögnyelv-kivonat:</i>	<i>Ördögnyelv-kivonat Glükomannán</i>	<i>A napi adag tartalmaz (2 kapszula esetén)</i>	<i>1000 mg</i>	<i>A napi adag tartalmaz (3 kapszula esetén)</i>	<i>1500 mg</i>
<i>Hatóanyag Ördögnyelv-kivonat:</i>	<i>Ördögnyelv-kivonat Glükomannán</i>									
<i>A napi adag tartalmaz (2 kapszula esetén)</i>	<i>1000 mg</i>									
<i>A napi adag tartalmaz (3 kapszula esetén)</i>	<i>1500 mg</i>									

II. MELLÉKLET – A KIFOGÁSOKRA TETT ELJÁRÓ VERSENYTANÁCSI MEGJEGYZÉSEK

A kifogás sorszáma	Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy ...	Az eljáró versenytanács az adott kifogás figyelmen kívül hagyása / az észrevétel kapcsán megjegyzi, hogy...
1.	a vizsgálói meghallgatás során készült jegyzőkönyv csak egy oldal, miközben maga a meghallgatás másfél óras volt.	a meghallgatás jelentős részben az eljárás alá vont kioktatásáról szólt, továbbá a javított jegyzőkönyvet az eljárás alá vont jogi képviselője is aláírta, 5 napon belül kifogást nem emelt annak tartalma miatt.
2.	bár levette az EFSA állítást a termékről, az előzetes álláspont ³⁶ ezt felrótta az eljárás alá vont számára.	ezen körülmény a bírság mértékét csökkentette valójában.
3.	a vizsgáló azt mondta a meghallgatáson, hogy az OÉTI-t nem keresték meg, de az előzetes álláspont utalt a jogsegélyre.	nem érthető az eljárás alá vont megállapítása, a versenyfelügyeleti eljárás irataiba betekinthezt, az OÉTI-től kapott iratokat megismerhette (volna).
4.	az előzetes álláspont figyelmen kívül hagy minden tény, amit az eljárás alá vont benyújtott, csak a hátrányára levőket vette figyelembe, továbbá az előzetes álláspont valótlan tényeken alapul és „tendenciózus” (a jóhiszemű eljárást sértve).	az eljárás alá vont ebben a pontban nem ismertette a valótlan tényeket, amelyek hátrányára szólnak, csak általánosságban utalt rá, hogy az előzetes álláspont is részrehajló.
5.	a versenytársak termékei sem tartalmazzák a kellő hatóanyag mennyiséget, de ellenük nem folyik eljárás, ami sérti az egyenlő elbánás elvét.	a többi piaci szereplő jogsértő magatartása nem menti az eljárás alá vontat, továbbá a Gazdasági Versenyhivatal csak hatáskörének fennállta esetén jogosult eljárni.
6.	egyes pontokban az előzetes álláspont megjegyzi, hogy a fogyasztó számára nehezen olvasható egy üzenet, míg máshol felrója, hogy éppen az apró betűvel írt tájékoztatás volt megtévesztő.	egyik eset sincs kapcsolatban a jogsértés megállapíthatóságával, az utóbbi eset ráadásul pusztán az eljárás alá vont magatartásnak ellentmondásaira világít rá, nem pusztán fogyasztói szemszögből.
7.	a Gazdasági Versenyhivatal úgy vitatja a termék adott célra való alkalmasságát, hogy az az EFSA által jóváhagyott állítás szerint is fogyókúrás termék.	az EFSA lista is több feltételt határozott meg a jogszerű kommunikáció érdekében, a versenyfelügyeleti eljárásnak éppen az a tárgya, hogy ezeknek az eljárás alá vont – különböző módon – nem tett maradéktalanul eleget.
	a fogyasztók ki tudják számolni a feltüntetett mennyiségek alapján a szükséges napi bevitelt.	az eljáró versenytanács nem vitatja, de az engedélyezett állítás alkalmazásának nem az a feltétele, hogy a fogyasztó könnyen utána tudjon számolni, hanem hogy a napi és az ajánlott adag is összhangban legyen a feltételekkel.
8.	félrevezető, hogy az előzetes álláspont keveri a regisztrációt, a bejelentést, a forgalomba hozatalt, ezek dátumait az eljárás alá vont és a versenytársak tekintetében, továbbá az előzetes álláspont azt sugallja, mintha az eljárás alá vont jogszerűtlenül forgalmazta volna a	az eljáró versenytanács az eljárás alá vont és a szakhatóság által közölt nyilatkozatokra, dokumentumokra alapított a tényállást, és a versenyfelügyeleti eljárásnak egyáltalán nem tárgya az, hogy az érintett termék jogszerűen került-e forgalmazásra. Az egyes dátumoknak csak a kereskedelmi gyakorlat piacelsőségi tartalma kapcsán van jelentősége, nem vitatta az eljáró versenytanács sem azt, hogy a

³⁶ Az eljárás alá vont több esetben nem előzetes álláspontra, hanem vizsgálati jelentésre utal, azonban feltehetően az előzetes álláspontra és annak egyes pontjaira gondol, ugyanis a jelentés egyes bekezdései nincsenek sorszámozva.

	terméket a notifikációs pecsét előtt.	bejelentés és a forgalmazás jogszerűen történt.
9.	a termékeket nem 2014. július 4-én notifikálták, mert a bejelentés maga a notifikáció.	az eljáró versenytanács az eljárás alá vont és a szakhatóság által közölt nyilatkozatokra, dokumentumokra alapított a tényállást. Az eljárás alá vont maga hivatkozott a versenytársi termékek esetében, hogy más a bejelentés és a notifikációs pecsét dátuma, így a notifikációs szám jelzi a sorrendiséget, amit a piaci szereplők csak a bejelentést követően később kapnak meg, illetve maga is utal a notifikáció elindításáról.
10.	a piackutatás szerint a piacelsőségi állítás közzétételekor csak egy versenytársi termék volt elérhető a kereskedelmi forgalomban a fogyasztók számára.	az eljáró versenytanács nem vitatta, hogy a termékek bejelentése a notifikációs igazolás kiadása előtt történt, így ebben a körben sem érthető az eljárás alá vont jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát nem érintő kifogása.
11.	az OÉTI nem piacfelügyeleti szerv, ajánlásait – bár nem értett egyet vele – megfogadta.	az eljáró versenytanács ezen magatartást az eljárás alá vont előnyére értékelte, de az OÉTI szakmai szerepe nem kérdőjelezendő meg.
12.	az előzetes álláspont tartalmaz olyan állítást, amely nem a testsúly-csökkentésre vonatkozik.	a teljes tényálláshoz ezen állítás is hozzátartozik, nem érhető a kifogás indoka.
13.	az előzetes álláspont is figyelmen kívül hagyta, hogy az eljárás alá vont nem a termékkel, hanem a rosttal kapcsolatban tett egészségre ható állításokat. A vonatkozó rendeletek nem tiltják az élelmiszer-kategóriáról köztudomású, tudományosan megalapozott tények állítását.	éppen az a versenyfelügyeleti eljárás tárgya, hogy mi az eljárás alá vont által közzétett kereskedelmi gyakorlat tartalma és hogy azok miért minősülnek termékspecifikus állításnak a termék megnevezése, a megrendelési csatorna megjelölése és önmagában a reklám értékesítést-ösztönző célja miatt. A jelen ügyben nem pusztán életmód tanácsadásról vagy szerkesztői, edukációs, illetve információs célú tartalmakról van szó.
14.	az előzetes álláspont az eljárás alá vont által csatolt tudományos publikációkat csupán felsorolta, miközben az állításaikat ezen tudományos cikkek igazolják.	a hatályos szabályozás értelmében étrend-kiegészítő termékek egészségre gyakorolt hatásai kapcsán csak olyan állítások és olyan feltételekkel tehetőek, amelyek engedélyezettek a vonatkozó rendeletekben, így a jelen ügy szempontjából a szakirodalom tartalma nem releváns. Az egyes állításokat értékelő szakmai szervezetek viszont figyelemmel lehetnek ezen publikációkra, így pl. az egyedi engedélyeztetéseknél lehetne ezeknek szerepe. Az eljáró versenytanács csak hangsúlyozni tudja, hogy a 2012. december 14-től alkalmazandó 432/2012/EU rendelet 1. cikkének (1) bekezdése értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítások 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdésében említett listáját az 432/2012/EU rendelet melléklete tartalmazza. Az 1. cikk (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben említett, egészségre vonatkozó állítások a mellékletben megállapított feltételekkel alkalmazhatók élelmiszerekre.
15.	az EFSA által is idézett tanulmány tartalmát sem vette az előzetes álláspont figyelembe.	az EFSA állásfoglalások pontos tartalmától függetlenül étrend-kiegészítő termékek egészségre gyakorolt hatásai kapcsán csak olyan állítások és olyan feltételekkel tehetőek, amelyek engedélyezettek a vonatkozó rendeletekbe.
16.	az eljárás alá vont által megrendelt	ténykérdés és a nyilvánosan elérhető cégből

	piackutatást végző vállalkozást az előzetes álláspont hitelteleníteni kívánta azzal, hogy megjegyezte, hogy a vállalkozás főtevékenysége építőipari, ami viszont az eljárás alá vont álláspontja szerint elfogultság.	megállapítható, hogy a piackutatással megbízott vállalkozásnak mi a főtevékenysége, ezen ténynek olyan – a jogsértéssel szorosan nem összefüggő – szempontból lehet relevanciája, hogy a felmérést végző szakmai tapasztalatai az adott piacon nem ismertek széles körben, nem köztudottak, azaz az eljárás alá vontnak kellett volna az ellenkezőjét bizonyítania.
17.	az előzetes álláspont a néhány száz fő által olvasott hírlevelet részletesen ismerteti. a hírleveleket olvasó személyek régóta kapnak az eljárás alá vonttól edukációs jellegű tájékoztatást, így az elvárható szakismeretük az Fttv. 3. §-a alapján az átlagnál jóval magasabb.	a hírlevél tartalma a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képezi, a tényállás megállapításának alapvető eleme. az eljárás alá vont előadásának relevanciája nem érhető, mert míg az Fttv. 3. §-a a kereskedelmi gyakorlatot közléstevők, illetve az eljárás alá vont vállalkozások elvárható szakmai ismereteiről, gondosságáról rendelkezik, addig az eljárás alá vont a célfogyasztók esetében utal rá. Egyebekben megállapítható, hogy még a hírleveleket rendszeresen elolvasó, azok tartalmát megértő személyek sem tekinthetők szakismerettel rendelkezőnek.
18.	az előzetes álláspont nem szó szerint idézi nyilatkozatait.	az előzetes álláspont az eljárás alá vont nyilatkozatait hatékonysági okból foglalja össze, abban tartalmát tekintve nem módosított, egyebekben idézőjelet sem alkalmazott. Továbbá maga az eljárás alá vont utalt arra, hogy a [...] nyilatkozatnak egyébként mely pontját teljesítette.
19.	a vállalat egyes pontjait az eljárás alá vont teljesítette.	az eljáró versenytanács erre figyelemmel volt.
20-24.	az előzetes álláspont nem ismerteti a részleteket.	az eljárás alá vont által hivatkozott pontok a jogszabályi háttérrel, a releváns rendelkezéseket ismertetik a magatartás értékelése nélkül. A magatartás értékelése az előzetes álláspont következő fejezeteiben történik.
25.	az [...] főnek kiküldött hírlevelet csak kevesebb mint [...] olvasták, viszont amit nem olvasnak el a fogyasztók, az marketing eszköznek nem értékelhető.	az Fttv. 2. §-ának d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, tehát a fogalom a csatorna hatékonyságával nincs kapcsolatban, miközben maga az eljárás alá vont is elismerte, hogy pár száz fogyasztó olvasta a hírlevelet, illetve a [...] érvei között is előadta, hogy az egyes elektronikus csatornái jelentős számú fogyasztó elérésére alkalmasak.
26.	az előzetes álláspont hazudik abban, hogy az eljárás alá vont egészségre ható állításokat (pl. közérzet javítás) tett. Ezek szövegkörnyezetből kiragadott, szubjektív és valótlan vádak.	az eljáró versenytanács a joggyakorlatának megfelelően egészségre ható állításként értékeli azon állításokat, amelyek kapcsolatot teremtenek az érintett termék és az emberi szervezet normál állapota között: az 1924/2006/EK rendelet I. fejezete 2. cikke (fogalom-meghatározások) (2) bekezdésének 5. pontja értelmében „egészségre vonatkozó állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy

		annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.
27.	figyelman kívül hagyta az előzetes álláspont azon észrevételt, hogy az eljárás alá vont a piacelsőségi állítás mellett mindig alkalmazta a „legjobb tudomásom szerint”, a „mai nappal” kitételeket és cikk megjelenési dátumát.	az előzetes álláspont az eljárás alá vont által előadottakra figyelemmel volt, azonban ezen körülmények az értékelésben leírtakra tekintettel a kereskedelmi gyakorlat jogsértő voltára nincsenek hatással. Továbbá egyes kommunikációs eszközökben (pl. nyomtatott sajtó) ezen kitételek és a dátum sem volt olvasható, miközben pl. az EXTRA szó mint piacelsőségi állítás megjelent. Ténykérdés az is, hogy a kutatás a felmérés idején (2014. május 19-én) fennálló helyzetet rögzítette, és ez szükségszerűen korábban volt a kereskedelmi gyakorlat közzétételénél és elérhetőségénél. Ennek ellenére pl. még a 2014. november 6-án elérhető honlap is tartalmazta azon állításokat, hogy <i>„Legjobb tudásunk szerint ma Magyarországon ez a legmagasabb hatóanyag-tartalommal rendelkező ördögnyelv-kivonat”, illetve „4 dolog biztos: Ma a legnagyobb hatóanyag-tartalommal a Netamin Ördögnyelv-kivonat EXTRA rendelkezik (ezért Extra). 500 mg kapszulánként, ennél többel senki nem tud, de még ennyit sem a piacon. Szóval erről ennyit. ...”</i>
28.	az eljáró versenytanács figyelman kívül hagyja, hogy nem termékspecifikus állításokat tett, hanem a rostokról, azaz egy élelmiszerkategóriáról tett állításokat, amelyeket alá is támasztott.	a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgálat tárgya nem az eljárás alá vont edukációs tevékenysége, hanem az értékesítési célú kereskedelmi gyakorlat tartalma.
29.	az eljáró versenytanács arra a fikcióra alapoz, hogy a fogyasztó egyszerre csak egy tablettát vesz be, holott rá van írva a termékre, hogy 2-3 kapszulát kell bevenni.	a termék csomagolásán a 2-3 kapszula napi adagként van feltüntetve, ami 1000-1500 mg hatóanyagot jelent. A megállapítás tehát nem fikció, hanem a rendeletből levezethető az alábbi logikai láncsal: - az állítás csak olyan élelmiszer esetében alkalmazható, amely adagonként 1 g glükomannánt tartalmaz, de - a kedvező hatás 3 g glükomannán napi bevitelével érhető el, amelyet – többek között – három, egyenként 1 g-os adagban kell bevenni, - nem a napi adag elvárt tartalma az 1 g hatóanyag, hanem a napi harmadrészének, így - az eljárás alá vont termékének 1-1,5 g-os hatóanyag tartalma csak a fele-harmada annak a mennyiségnek, ami feltételezi az állítás alkalmazhatóságát.
30.	a célcsoport (az emberek döntő többsége) nem beteg, hanem esztétikai célból kíván fogyni. Akinek orvosi vagy egészségügyi okból szükséges a fogyás, az többnyire orvos által irányított módon (gyomorgyűrű, bennfekvés stb.) fogy vagy sehogy. Az eljárás alá vont szerint az objektivitás mellőzése, hogy az előzetes	a joggyakorlat értelmében nem csak a súlyosan beteg, de a fogyni vágyó személyek is sérülékenyek az Fttv. 4. §-ának keretei között. Lásd bővebben a célzott fogyasztói körhöz írtakat.

	álláspont egy ilyen részletet így tüntet fel, illetve azt a benyomást kelti, hogy halálos betegeken nyereszkedik.	
31.	az előzetes álláspont nem idézi azokat a részeket, ahol az eljárás alá vont az életmód váltásra buzdít.	a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgálat tárgya nem az eljárás alá vont edukációs tevékenysége. Amennyiben a kereskedelmi gyakorlat életmód-váltásra buzdító (vagy bármely más, a jogsértéssel nem érintett) üzenet-elemeket is tartalmaz, akkor azt az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegénél, arányosítással venné figyelembe. A jelen ügyben azonban éppen ezen tájékoztatási eszközöknek (hírlevelek, online kommunikáció) nincs ismert költsége.
32.	az előzetes álláspont azon megfogalmazása, hogy a fogyni vágyó ember kiszolgáltatott, csupán fikció, az anyagi lehetőségek és a túlsúly között nincs összefüggés.	a kiszolgáltatottság fogalma nem azonos pusztán az anyagi lehetőségek hiányával a joggyakorlat értelmében, hanem a kereskedelmi gyakorlatok üzenetére való egyfajta különös érzékenységet jelent a fennálló hiányállapot és szükségletek miatt, ami éppen a kereskedelmi gyakorlatot közétevéők ismeretei miatt nyer tartalmat. Lásd bővebben a célzott fogyasztói körhöz írtakat.
33.	a fogyni vágyókat alacsony ésszerűségi szint jellemzi, miközben az online eladásoknál az érintett fogyasztói kör különösen tudatos: online módon ellenőrizheti az állításokat, utánanézhethet a kereső programok segítségével.	az alacsonyabb racionalitási szint a fentiek szerinti sérülékenységből, üzenetekre való érzékenységből fakad, de még a legtudatosabb vásárlóktól sem várható el, hogy minden egyes állítás valóságtartalmának, az állítások ágazati szabályok szerinti alkalmazhatóságának utánanézzon, továbbá az online értékesítés esetén éppen az utólagos tájékoztatás lehetősége nem áll fenn, miközben az információs zaj (részben a szerkesztői tartalmak és a reklámanyagok keveredése miatt is) jelentős lehet.
34.	az előzetes álláspont szerint versenyfelügyeleti eljárásban érintett lehet minden olyan fogyasztó, aki testsúlyfelesleg következtében fogyni szeretne, de ez az állítás nem igaz, mert valójában aki a fogyásért tesz is, az sok módszer közül választhat.	nem érthető a megállapítás relevanciája a célcsoport fogalma miatt. Az eljáró versenytanács sem vitatja a fogyasztói döntések összetettségét.
35.	az előzetes álláspont az sugallja, hogy a családokat is tönkre teszi az eljárás alá vont.	ezen megállapítás nem érthető.
36.	az előzetes álláspont 109. pontja ³⁷ valótlan, megalapozatlan állításokat tartalmaz.	a kifogásolt állítások az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata egyes üzeneteinek tartalmi összegzései, a vizsgálat tárgyát ismertetik.

³⁷ „A Netamin által alkalmazott kereskedelmi kommunikáció (a mellékletben kiemelt állítások révén) a fogyasztó számára azt az üzenetet közvetítette, hogy

- a termék szedésével – a feltüntetett ajánlott napi adagolás révén – testsúlycsökkenés érhető el,
- a termék – egyéb glükomannán hatóanyagú készítményekhez képest – magasabb, extra glükomannán hatóanyaggal bír,
- a termék fogyasztása révén csökken az étvágy, a termék hatékony – meghatározott ütemű fogyszt biztosító - fogyókúra szer,
- a termék kíméli a szívet, nincs káros hatással a vérnyomásra,
- a termék méregtelenítő, zsír-felszívódást gátló, anyagcsere javító, energetizáló, közérzet javító hatású.”

37.	az előzetes álláspont szerint a kereskedelmi gyakorlatban csak olyan kommunikált hatással rendelkezhet egy élelmiszer, ami az engedélyezett állítások listáján szerepel. Az eljárás alá vont szerint addig is funkcionál egy élelmiszer rostként, amíg azt az EFSA nem mondja ki.	ezen megállapítás az ágazati szabályozás és a joggyakorlat egyik lényeges eleme.
38.	az előzetes álláspont 114. pontja ³⁸ úgy idéz állítást, hogy az valójában nincs is benne.	az idézet az eljárás alá vont termékének csomagolásáról való, zárójelben egy olyan értelmező és nem dőlt betűs közbevetéssel, amely szintén a csomagolásról származó azon ajánlott napi adagra vonatkozó állítást rögzíti, hogy: „Felhasználási javaslat: Felnőtteknek étkezés előtt napi 2 vagy 3 kapszula bőséges folyadékkal (vízzel) bevenni.” vagy „Felhasználási utasítás: ajánlott napi adag 2-3 kapszula felnőtteknek, amelyet javasolunk étkezés előtt, folyadékkal (vízzel) bevenni.”
39.	az előzetes álláspont 116. pontja hiányolja a klinikai vizsgálatokat a piacelsőségi állítások körében.	ezen megállapítás nem érthető, más jogalapon vizsgált kereskedelmi gyakorlatról van szó.
40.	az előzetes álláspont 116. pontjának utolsó bekezdése ³⁹ nem fogyasztói véleménybe ágyazott állítás.	amennyiben egy kereskedelmi gyakorlat részeként jelenik meg a fogyasztói vélemény, akkor az is értékesítési célú (reklám) állításként értelmezendő a joggyakorlat értelmében.
41.	az eljáró versenytanács az eljárás alá vont hátrányára értékelte, hogy a termékét szívbarátként hirdette. Az eljárás alá vont szerint viszont soha nem állította, hogy csak az eljárás alá vont terméke szívbarát, csak azt, hogy van más szívbarát termék is.	az eljárás alá vont maga nyilatkozott úgy, hogy a szívbarát jellegnek a versenytársakhoz képest van tartalma. Önmagában a szívbarát jelleg állítása egészségre ható és ekként engedélyezésre szoruló állítás lenne az érintett termék esetében is: valaminek a hiánya nem jelenti az adott pozitív hatás fennálltának igazoltságát, a vonatkozó ágazati szabályok ilyen típusú üzenetek és állítások esetén is alkalmazandóak.
42.	valójában a stimulánsok létezésének a jelzésével a vevőket az eljárás alá vont jobban informálja.	ez a tényező nem képezte a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát, szemben azzal, hogy az üzenet egyfajta viszonylagosságot sugallt.
43.	figyelman kívül hagyta az eljáró versenytanács, hogy az EXTRA szót	az eljárás alá vont az EXTRA szó használatával nem önként, hanem hatósági jelzésre hagyott fel, azonban az eljáró

³⁸ „A fenti ellentmondásokra is tekintettel az eljárás alá vont terméke nem felel meg annak a feltételnek, hogy adagonként 1 g glükomannánt tartalmaz (maga az eljárás alá vont sem tisztázza a fogyasztó számára, hogy mit jelent az adag, mivel kommunikációjában is kapszulákat és napi adagokat említ), miközben a napi adagja is csak úgy éri el a 3 g-ot, ha a fogyasztó a javasolt napi adag kétszeresét veszi be. Erről a feltételről az eljárás alá vont ugyan a 2014. szeptember 22-től alkalmazott csomagolásán és egyes kommunikációs eszközökön ad tájékoztatást, de azzal a további ellentmondással, hogy arra is figyelmeztet, hogy „Az ajánlott napi mennyiséget (2-3 kapszula) ne lépje túl!””

³⁹ „a 3. hírlevél a fogyás ütemére vonatkozóan tartalmaz – fogyasztói tapasztalatokba ágyazottan – állításokat („Kevesebb, mint 2 hete szedek glükomannánt. Közel 4 kilót fogytam már., Pár hete használom és egy kilót már fogytam is tőle.”... Két hete szedek glükomannánt és VÉGRE áttörtem a határaitam (eddig semmi sem hatott! Semmi semmi semmi!!) és fogytam 2,5 kilót.”), azonban a 1924/2006/EK rendelet 12. cikke értelmében nem engedhető meg olyan egészségre ható állítások alkalmazása, amelyek a súlycsökkenés ütemére és mértékére utalnak.”

	idővel elhagyta.	versenytanács ezen körülményt is értékelte enyhítő körülményként.
44.	valótlanok az előzetes álláspont 129. pontjában található megjelenési jellemzők.	egy honlapon folyamatosan és hosszabb ideig elérhető cikk esetében a cikk írásának időpontja és így a megjelenésének potenciálisan első napja nem releváns. Egyebekben a megjelenési jellemzőket az eljárás alá vont adta meg pl. a Vj/102-13/2014. számú iratban.
45.	a Gazdasági Versenyhivatal a tényeket, bizonyítékokat mindig az eljárás alá vont hátrányára értékeli. Ha megfelel a jogszabályoknak, akkor arra hivatkozik az eljáró versenytanács is, hogy azt a fogyasztó máshogy érti.	részletesen nem indokolta, hogy mire gondol, megállapítása általános, az eljáró versenytanács álláspontja szerint ekként nem értelmezhető és nem is orvosolható.
46.	a Gazdasági Versenyhivatal nem vette figyelembe az egyenlő bánásmód lehetőségét.	a jelen versenyfelügyeleti eljárásnak nem tárgya más piaci szereplő kereskedelmi gyakorlata vagy más versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás.
47.	az előzetes álláspont 133. pontjában megjelenített táblázat nem valós adatokat tartalmaz, mert az ajánlott napi adagok mind kisebbek mint az eljárás alá vont terméke esetében.	a hivatkozott táblázatban az ajánlott napi adagok nem jelennek meg.
48.	a bejelentés nem mindig jár együtt a forgalmazással.	ezen megállapítást az eljáró versenytanács sem vitatja, azonban nem is kérdőjelezi meg a versenytársi termékek potenciális elérhetőségét.
49.	az előzetes álláspont 136. pontja ⁴⁰ nem valós, mert a termékekre rá van írva a hatóanyag tartalom és össze lehet hasonlítani.	a joggyakorlat értelmében a fogyasztóknak nem kell kételkednie az egyes állítások valóságtartalmában, különösen ha olyan objektív értékek megjelenítéséről van szó, mint a hatóanyag tartalom. A reklámoknak információ átadó funkciója is van, de az átadott információnak pontosnak, aktuálisnak, jól érthetőnek stb. kell lennie.
50.	nem valós az a megállapítás, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat széles fogyasztói kört érhetett el különös figyelemmel a direkt marketing eszközökre és a Facebook hirdetésekre.	az eljárás alá vont maga nyilatkozott arról [...], hogy széles fogyasztói bázis elérésére képes az egyes elektronikus elérhetőségeken keresztül (pl. a követőek száma alapján).
51.	már a forgalmazás kezdetén megvoltak a szükséges bizonyítékok, de a Gazdasági Versenyhivatal nem tud angolul, illetve még több bizonyítékra volt szüksége az egyes állításokhoz is, ami további munkanapokat vitt el.	ezen megállapítás relevanciája nem érthető.

⁴⁰ „A szóban forgó piacelsőségi állítások alkalmasak arra, hogy a fogyasztókat az ügyleti döntésük meghozatala során befolyásolják, mivel a termék reklámja azt az üzenetet közvetíti a számukra, hogy ebben az értend-kiegészítőben legmagasabb a glükomannán hatóanyag, így a termék a leghatásosabb is.”