



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/105/2014.

Iktatószám: Vj/105-11/2014.

## **BETEKINTHETŐ!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya utca 6., eljáró ügyvédek: dr. H.-B. Z. és dr. H. M.) által képviselt **MET Magyarország Energiakereskedő Zrt.** (1068 Budapest, Benczúr utca 13. B. ép.) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként résztvett a szintén a fentiek szerint képviselt **GDF SUEZ Energia Holding Hungary Zrt.** meghozta az alábbi

### **v é g z é s t :**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az eljárást megszünteti.

A Gazdasági Versenyhivatal a jelen eljárás során a kérelmező által lerótt igazgatási szolgáltatási díjat a jelen döntés közlésétől számított nyolc napon belül visszatéríti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmet nem peres eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, a bíróság azonban a szükségeshez képest a feleket meghallgathatja.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A kérelmezett tranzakció és résztvevői**

- 1) A 2014. november 10-én kelt Átruházási Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) értelmében a MET Magyarország Energiakereskedő Zrt. (a továbbiakban: MET) átveszi a GDF SUEZ Energia Holding Hungary Zrt.-től (a továbbiakban: GDF) annak a kiskereskedelmi ügyfeleivel kötött, [...] <sup>\*</sup> villamosenergia adásvételi szerződéseket (a továbbiakban: GDF Portfólió). A Megállapodás értelmében [...]
- 2) A GDF a GDF SUEZ International Holdings B.V. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: GDF SUEZ csoport) tagja, amely egy multinacionális energetikai vállalatcsoport, ennek magyarországi leányvállalatai a gázszolgáltatás, -kereskedelem és -forgalmazás, valamint a villamosenergia-termelés és -kereskedelem piacán vannak jelen. A fenti szerződések (a továbbiakban: GDF Portfólió) révén a GDF a 2013. évben 500 millió forintnál kevesebb nettó árbevételt ért el.

<sup>\*</sup> A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 3) A MET a MET Holding AG által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: MET-csoport) tagja. A MET-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.
- 4) A MET 2014. november 11-én benyújtott kérelmében az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához - a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 5) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## II.

### **Engedélykérési kötelezettség**

- 6) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 7) A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfélállományát is –, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 8) Az előzőek alapján a GDF Portfólió vállalkozásrésznek minősül, mely a Megállapodás révén a MET részévé válik, ami így vállalkozások összefonódásának minősül. A GDF Portfólió vállalkozásrésznek minősülését nem kérdőjelezi meg a kérelmező azon hivatkozása, hogy az ügyfélállomány átengedése nem a Ptk. szerinti szerződés átruházással történik. A MET ugyanis a GDF Portfólió megszerzésével - annak formájától függetlenül – válik képessé a megszerzett ügyfelek részére piaci tevékenységet végezni.
- 9) A Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpv. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt 500 millió forint felett van. A Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése értelmében külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (4) bekezdése szerint vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni.

- 10) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a beolvadó vállalkozás (mely fogalomkörbe beletartozik a másik vállalkozás részévé váló vállalkozásrész is<sup>1</sup>). A (4) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 11) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a GDF Portfólió, mint vállalkozásrész és a MET, amelynek részévé válik, miáltal összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak a MET-csoport és a GDF Portfólió minősülnek. E két vállalkozáscsoportnak az összefonódást megelőző (2013.) évben elért – a Tpvt. 27. § (1), (2) és (4) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta ugyan a 15 milliárd forintot, azon belül azonban csak egy (a MET-csoport) esetében volt több, mint 500 millió forint, ezért a kérelmezett összefonódás nem engedélyköteles, mert a GDF Portfólió ügyfelei által előző üzleti évben generált nettó árbevétel nem éri el az 500 millió forintot. Az engedélykérési kötelezettség hiánya miatti megszüntetésre tekintettel az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak vizsgálatát, hogy ügyfeleinek a GDF általi megkeresése beleütközik-e a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe, mely szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában az összefonódás nem hajtható végre.
- 12) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette, figyelemmel a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontjára, mely szerint az eljáró versenytanács Ket. 30. § (g) pontja szerinti okból az eljárás Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerinti megszüntetéséről dönt abban az esetben, ha az összefonódás a Tpvt. 24. § szerint nem engedélyköteles.

### **III. Eljárási kérdések**

- 13) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 14) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta. A Tpvt. 62/A. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díjra megfelelően kell alkalmazni az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdésének b) pontját, azzal, hogy az eljárásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Ket. 30. § a) és b) pontjában meghatározott okból történő megszüntetése esetén is fennáll az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége. Az Itv. 80. § (1) bekezdésének k) pontja szerint a megfizetett illeték visszatérítésének van helye, ha a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, vagy

---

<sup>1</sup> Lásd Tpvt. 52. §aa) pont.

ha az eljárás megszüntetésének oka, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye. Jelen eljárást az eljáró versenytanács a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a Ket. 31. (1) bekezdésének a) pontjára figyelemmel a Ket. 30. § g) pontjában meghatározott okból szüntette meg, ezért a Tpv. 62/A § (5) bekezdésében meghatározott, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettségére vonatkozó kivételes megszüntetési okok a jelen eljárásban nem állnak fenn [az eljárásnak a Ket. 30. § a) és b) pontja szerinti okból történő megszüntetése], ezért a kérelmezők részére a Gazdasági Versenyhivatal az igazgatási szolgáltatási díjat a Tpv. 62/A. § (4) bekezdése és az Itv. 80. § (1) bekezdésének k) pontja alapján visszatéríti.

- 15) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben a Tpv. 63. § (2) bekezdés d) pontja alapján 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. november 12. Ennek megfelelően – tekintettel arra, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívásra nem került sor – az ügyintézési határidő 2014. december 12. napján jár le.
- 16) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban az eljárás megszüntetésére tekintettel nem látott lehetőséget az egyszerűsített döntés meghozatalára [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 8. pont].
- 17) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. és a Ket. alábbi rendelkezésein alapul:
- a Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban ugyanezen törvényhely (1) bekezdése szerint jogorvoslatnak van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi;
  - a Ket 109. § (1a) bekezdése értelmében a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adoott esetben: a Tpv.) az ügyben kizárja a fellebbezést;
  - a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

Budapest, 2014. december 1.

dr. Kőhalmi Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanácsstagként eljárva

Dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanácsstag