



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/106/2014.

Iktatószám: Vj/106-18/2014.

A Vj/106-12/2014. sz. módosító végzéssel egységes szerkezetbe foglalt betekinthező változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Heinzelmann és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. H. Sz. 1114 Budapest, Bartók Béla út 15/B. I/5.) által képviselt **Aquaworld Hotel és Élményfürdő Szolgáltató Zrt.** (1044 Budapest, Íves utca 16.) és **VAMED-Hungária Egészségügyi Beruházó Fejlesztő és Szolgáltató Kft.** (1093 Budapest, Vámház körút 13.) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az eljárást megszünteti.

A GVH a jelen eljárás során a kérelmezők által lerótt igazgatási szolgáltatási díjat a jelen döntés közlésétől számított 8 napon belül visszatéríti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmet nem peres eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, a bíróság azonban a szükségeshez képest a feleket meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett tranzakció

- 1) 2014. október 17-én az Aquaworld Hotel és Élményfürdő Zrt. (a továbbiakban: Aquaworld) Üdülőszálloda Üzemeltetési Szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött

az általa tulajdonolt Ramanda Resort-Aquaworld Budapest (a továbbiakban: Üdülőszálló) üzemeltetésére a VAMED-Hungária Egészségügyi Beruházó Fejlesztő és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: VAMED).

- 2) A Szerződésben – egyebek mellett – rögzítésre került, hogy [...]*
- 3) Az Aquaworld és a VAMED 2014. november 17-én benyújtott kérelmükben az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérték a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét. A vizsgáló által 2014. november 18-án elrendelt hiánypótlást a kérelmezők még aznap 2014. november 18-án teljesítették.
- 4) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Engedélykérési kötelezettség

- 5) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 6) A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyeknek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 7) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Üdülőszálloda vállalkozásrésznek minősül. A Versenytanács eddigi gyakorlatában valamely vállalkozás irányítása tekintetében meghatározó jelentőséget tulajdonított annak, hogy ki jogosult a vállalkozás éves üzleti tervének elfogadására.¹ Az eljáró versenytanács ezt a megközelítést irányadónak tekinti a vállalkozásrész esetében is. Az adott esetben az Üdülőszálloda Éves Üzleti Tervének elfogadására annak jelenlegi tulajdonosa, az Aquaworld lesz jogosult. Ezen túl a VAMED egyeztet az Aquaworld-el és megszerzi az előzetes hozzájárulását az összes olyan főbb program és az üzlet politikát érintő ügyek tekintetében, amelyek lényegesen érinthetik az Üdülőszálloda típusát és jellegét. Az Üdülőszálloda üzemeltetése során valamennyi szerződést és megrendelést az Aquaworld képviselőinek, kell együttesen jóváhagyniuk, ezért az Üzemeltetőt a vezető tisztségviselők kinevezési joga sem illeti

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

¹ Lásd pl.: Vj-93/2012., Vj-52/2013. számú határozatok.

meg. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Üdülőszálló irányítási viszonyain a Szerződés nem változtat, mire tekintettel annak révén nem valósul meg vállalkozások összefonódása.

- 8) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette, figyelemmel a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés a) pontjára, mely szerint az eljáró versenytanács az eljárás megszüntetéséről dönt abban az esetben, ha a kérelem tárgya a Tpvt. 23. § szerint nem összefonódás.

III. Eljárási kérdések

- 9) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 10) A kérelmezők a Tpvt. 62. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerótták. A Tpvt. 62/A. §-a (5) bekezdésének értelmében az igazgatási szolgáltatási díjra megfelelően alkalmazni kell az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdésének b) pontját, azzal, hogy az eljárásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a Ket. 30. §-a a) és b) pontjában meghatározott okból történő megszüntetése esetén is fennáll az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége. Azt Itv. 80. §-a (1) bekezdésének k) pontja ezzel összhangban állapítja meg, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének van helye, ha a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, vagy ha az eljárás megszüntetésének oka, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye. Jelen eljárást az eljáró versenytanács a Tpvt. 60/A §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének a) pontjára figyelemmel a Ket. 30. §-ának g) pontjában meghatározott okból szüntette meg, ezért a Tpvt. 62/A §-ának (5) bekezdésében meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettségére vonatkozó kivételes megszüntetési okok jelen eljárásban nem állnak fenn (az eljárás Ket. 30. § a) és b) pontjában meghatározott okból történő megszüntetése) ezért a kérelmezők részére a GVH az igazgatási szolgáltatási díjat a Tpvt. 62/A. § (4) bekezdése és az Itv. 80. §-a (1) bekezdésének k) pontja alapján visszatéríti.
- 11) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben a Tpvt. 63. § (2) bekezdés d) pontja alapján 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. november 18. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges

adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 0 nap), valamint a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján a határidő kezdetére okot adó cselekmény (adott esetben a hiánypótlás kiadása) napja az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2014. december 17. napján jár le.

- 12) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban az eljárás megszüntetésére tekintettel nem látott lehetőséget az egyszerűsített döntés meghozatalára [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 8. pont].
- 13) A kérelmezőket megillető jogorvoslati jog a Tpv. és a Ket. alábbi rendelkezésein alapul:
- a Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban ugyanezen törvényhely (1) bekezdése szerint jogorvoslatnak van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi;
 - a Ket. 109. § (1a) bekezdése értelmében a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben: a Tpv.) az ügyben kizárja a fellebbezést;
 - a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

Budapest, 2014. november 26.

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Ruszthiné dr. Juhász Dorina s.k.
versenytanácstag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácstag