



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/110/2014.

Iktatószám: Vj/110-10/2014.

Betekinthető!

Üzleti titkot nem tartalmaz!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M. Z.; 1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Fordulat Tőkealap** (képviseelője: PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.; 1123 Budapest, Alkotás utca 53/B. V. emelet) és **DAKRON-Invest Kft.** (1055 Budapest, Honvéd utca 20) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **Graboplast Padlógyártó Zrt.** (9023 Győr, Fehérvári út 16/b.), **OTP Bank Nyrt.** (1051 Budapest, Nádor utca 16.) és **Magyar Export-Import Bank Zrt.** (1065 Budapest, Nagymező utca 46-48.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Graboplast Padlógyártó Zrt. felett a Fordulat Tőkealap – annak korábbi egyedüli irányítójával, a DAKRON-Invest Kft.-vel – közös közvetlen irányítást szerezzen.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) 2014. október 27-én a Fordulat Tőkealap (a továbbiakban: Alap) és a Graboplast Padlógyártó Zrt. (a továbbiakban: Graboplast) többségi tulajdonosa a DAKRON-Invest Kft. (a továbbiakban: Dakron) Szindikátusi Szerződést kötött, mely alapján az Alap alaptőkeemelés útján megszerzi a Graboplast részvényei 16 százalékát, továbbá az Alapot megilleti a jog a Graboplast Igazgatóságában vétőjoggal rendelkező igazgatósági tag kijelölésére.
- 2) Az Alap és a Dakron a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014. november 25-én benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérték.

- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmezők nyilatkozata szerint - nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Alap és az Alapkezelő

- 4) Az Alap zártkörű forgalomba hozatal útján létrehozott kockázati tőkealap, amelyet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2012 júniusában vett nyilvántartásba H-KE-III-222/2012. sz. alatti határozatával. Az Alap kezelője és képviselője a 2008-ban alapított PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt. (a továbbiakban: Alapkezelő). 2010 februárja óta az Alapkezelő részvényeinek 100 százalékos tulajdonosa az OTP Bank Nyrt. Az Alapkezelő igazgatósága a jelen tranzakciót megelőzően öttagú volt, melyből három tag az OTP Bank Nyrt. vezető munkavállalója. A Felügyelő Bizottság mindhárom tagja szintén az OTP Bank Nyrt. munkavállalója.
- 5) Az Alapkezelő igazgatóságának feladata az Alap befektetési politikájának meghatározása, az Alapkezelési Szabályzat megállapítása, módosítása. Az Alap döntéseit az igazgatóság által meghatározott Alapkezelési Szabályzat feltételei szerint a Befektetési Bizottság hozza meg.
- 6) Az Alapkezelési Szabályzat szerint a Befektetési Bizottság 6 főből áll, melyek közül az Eximbank, az OTP Bank Nyrt. és az Alapkezelő egyaránt 2-2 főt delegál. A Befektetési Bizottság elé került határozati javaslat bármely tag nem szavazata esetén elvetettnek minősül. A Befektetési Bizottság dönt – egyebek mellett – a befektetési és kiszállási döntések kapcsán, valamint az Alap portfóliójába tartozó vállalkozások vezető tisztségviselőinek kijelöléséről és visszahívásáról. Az Alapkezelési Szabályzat módosításához szükséges az Eximbank hozzájárulása. Mindezek alapján a Gazdasági Versenyhivatal Vj/108-12/2014. számú határozatában megállapította, hogy az Alap az Eximbank és az OTP Bank Nyrt. közös irányítása alatt áll.
- 7) Az Alap portfóliójába jelenleg egyetlen vállalkozás tartozik, az épületgépészeti termékek (elsősorban radiátorok) és szaniter áruk gyártásával és értékesítésével foglalkozó D-ÉG Thermoset Kft., melyet az Alap - a Versenytanács Vj/093-16/2012. számú engedélyező határozata alapján - a D-ÉG Épületgépészeti, Kereskedelmi Zrt.-vel közösen irányít.

Az Eximbank

- 8) Az Eximbank a Magyar Export-Import Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Eximtv.) által létrehozott kizárólagos állami tulajdonban lévő szakosított pénzügyi intézmény, melyben a Magyar Állam tulajdonosi jogait a külgazdasági ügyekért felelős miniszter gyakorolja.
- 9) Az Eximbank meghatározott célokra és keretek között nyújt pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokat. Az Eximtv. 5. § (1) bekezdése alapján ezt a tevékenységét export- és import ügyletekre, beszállítói ügyletekre, exportcélú befektetésekre, belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet nemzetközi versenyképességét javító befektetésire (beruházásaira, forgóeszközigényeire), nemzetközi segélyügyletekre, magyar befektetők külföldi

befektetéseire, továbbá külföldiek magyarországi beruházásaira vonatkozóan jogosult végezni. Az Eximbank tevékenységét alapvetően a magyar export banki eszközökkel történő támogatása érdekében végzi, elsősorban olyan ügyletek esetében, amelyek nemzetgazdasági szempontból jelentősek, de tisztán piaci alapon kérdéses lenne megvalósulásuk. Ennek érdekében az Eximbankra a kereskedelmi bankokétól eltérő szabályozás vonatkozik, mindenekelőtt nem alkalmazandók az Eximbankra a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelmények, valamint az 575/2013/EU rendelet 411-428. cikkében foglalt likviditási követelmények sem.

- 10) Az Eximbanknak a Tptv. 24. § (3) bekezdés alapján számított bevételei a 2013. évben együttesen meghaladták a 15 milliárd forintot. Az Eximbank más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.
- 11) A Külgazdasági és Külügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2014.(XI.17.) KKM utasítás szerint a külgazdasági ügyekért felelős miniszter az Eximbank mellett a Magyar Exporthitel Biztosító Zrt. (a továbbiakban: MEHIB) és a Magyar Nemzeti Kereskedőház Zrt. (a továbbiakban: MNK) felett gyakorolja még a Magyar Állam tulajdonosi jogait. Mindkét vállalkozás funkciója az Eximbankhoz hasonlóan a hazai termékek külföldi piacra jutásának elősegítése.

Az OTP-csoport

- 12) Az OTP Bank Nyrt. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: OTP-csoport) a pénzügyi és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások teljes körét nyújtja vállalkozások és lakossági ügyfelek részére.
- 13) Az OTP-csoportnak a csoporton belüli forgalom nélkül számított 2013. évi nettó árbevétele [illetve a Tptv. 24. § (3) bekezdése alapján a helyett figyelembeveendő bevételei], valamint az OTP-csoport tagjai és más vállalkozáscsoport tagjai által közösen irányított vállalkozások 2013. évi nettó árbevételeinek a Tptv. 27. § (5) bekezdése szerint számított része együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.

A Veres-csoport

- 14) A Dakron a Veres Tibor természetes személy által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Veres-csoport) tagja. A Veres-csoportba tartozó vállalkozások számos szolgáltatási ágban fejtenek ki tevékenységet: energetika (villamos energiatermelés, hőtermelés- és szolgáltatás, energetikai eszközök üzemeltetése); gépjármű és alkatrész értékesítés; pénzügyi szolgáltatások (pénzügyi lízing, egyéb hitelnújtás, kockázati tőkealapkezelés és kapcsolódó szolgáltatás); környezeti kármentesítés; ingatlanfejlesztés; mérnöki tevékenység, valamint saját tulajdonú ingatlanok adásvétele és bérbeadása.
- 15) A Veres-csoporton belül a Graboplast lakossági padló és parketta; valamint közületi-, járműipari-, sport- és showpadló termékek gyártásával és értékesítésével foglalkozik. A Graboplast részesedése egyetlen általa forgalmazott termék magyarországi forgalmából sem haladja meg a 30 százalékot. A Graboplast által irányított vállalkozások (a Cameron Ingatlan Kft. és az oroszországi OOO Graboplast) Magyarországon nem végeznek gazdasági tevékenységet.

- 16) A Graboplast Igazgatóságának hatáskörébe tartozik - egyebek mellett - a vállalkozás éves üzleti tervének és középtávú üzleti stratégiájának elfogadása.
- 17) A Veres-csoport magyarországi tagjai, valamint külföldön honos tagjai Magyarország területén – a csoporton belüli forgalom nélkül – a 2013. évben együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 18) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés c) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására.
- 19) A Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.35 pontja értelmében „A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint közös irányítás akkor valósul meg, ha a vállalkozások a Tpvt. 23. § (2) bekezdés szerinti jogosítványukat közösen gyakorolják. Objektív tényezők (ilyen lehet az 50-50%-os szavazati arány vagy a vezető tisztségviselők fele-fele arányú kinevezési joga, Lásd Vj-70/2000.) hiányában a közös irányítás feltételezi a tulajdonosok erre vonatkozó megállapodását. Ilyen megállapodásnak minősülnek azok a vétőjogok, amelyek – a tulajdonos pénzügyi érdekeinek védelmén túlmenően – a vállalkozás piaci magatartására (üzletpolitikájára) vagy annak valamely meghatározó elemére (elemeire) is kiterjednek, mert a vétőjoggal rendelkező tulajdonossal történő megegyezés nélkül a vállalkozás irányítására vonatkozó döntések nem hozhatók meg [Vj-114/2005. sz. határozat 12) pont]. A Versenytanács eddigi gyakorlatában ilyen jellegű döntésnek minősítette a vállalkozás üzleti tervére vonatkozó döntéseket (Vj-70/2000.)...(Vj-93/2012.)”
- 20) A jelen esetben az Alap a többségi tulajdonos Dakronnal kötött Szindikátusi Szerződés alapján jogosult egy - a Graboplast Igazgatóságában vétőjoggal rendelkező - igazgatósági tag kinevezésére, akinek így módja van az Igazgatóság hatáskörébe tartozó éves üzleti terv és középtávú stratégia megvétőzésára [lásd 1) és 16) pont]. Mindezek alapján a Dakronnak a Graboplast feletti egyedüli irányítása a Tpvt. 23. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Dakron és az Alap közös irányításává alakul át, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül. Az Alap előzőek szerinti irányításszerzése révén, és tekintettel arra, hogy a 6) pont szerint az Alap az Eximbank és az OTP Bank Nyrt. közös irányítása alatt áll, az Eximbank és az OTP Bank Nyrt. a Graboplast közös közvetett irányítójává válnak.
- 21) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a jelen összefonódás révén közös irányítást szerző Alap - a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 65. § (1) bekezdésére figyelemmel - jogi személy és mint ilyen a Tpvt. 1. § (1) bekezdése értelmében vállalkozásnak minősül, így a Tpvt. VI. fejezete az Alapra is irányadó.

A küszöbértékek

- 22) A Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 24. § (3) bekezdése alapján hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások összefonódásánál a nettó árbevétel helyett a hivatkozott törvényhely a)-e) pontjaiban felsorolt bevételek összegét kell figyelembe venni.
- 23) A Tpvt. 27. § (3) bekezdése szerint állami többségi tulajdonban lévő érintett vállalkozások nettó árbevételének kiszámításánál azt a gazdasági egységet alkotó vállalkozást kell számításba venni, amely piaci magatartásának meghatározásában önálló döntési joggal rendelkezik.
- 24) A Tpvt. 26. § (1) bekezdés értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak közös irányítói, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 25) Az előzőek alapján az *összefonódás közvetlen résztvevőinek* a közös közvetlen irányítást szerző Alap és Dakron, a közös irányításuk alá kerülő Graboplast, valamint az Alap közös irányítói (az Eximbank és az OTP Bank Nyrt.) minősülnek.
- 26) Az *összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak* minősül az Alap, az OTP-csoport, az Eximbank, valamint a Veres-csoport, melybe beletartozik a Graboplast, mert a Tpvt. 26. § alkalmazásában az érintett vállalkozáscsoportokat [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] az összefonódást megelőző irányítási viszonyok alapján kell meghatározni, és az összefonódást megelőzően a Graboplast a Veres-csoportba tartozó Dakron egyedüli irányítása alatt állt.
- 27) Az Eximbank állami többségi tulajdonban lévő vállalkozás. Az állami többségi tulajdonban lévő vállalkozások a Tpvt. 15. § (2) bekezdése szerinti vállalkozáscsoportot alkotnak ugyan, azon belül azonban az önálló döntési joggal rendelkező vállalkozások gazdasági egységet alkotnak.¹ A Magyar Állam tulajdonosi jogait több irányítási (döntési) centrum (MNV Zrt., MFB Zrt., különböző miniszterek) gyakorolja. A Versenytanács gyakorlata szerint valamely miniszter (Minisztérium) külön irányítási centrumot képez, ezért a hozzárendelt vállalkozások nem tartoznak egy gazdasági egységbe a többi irányítási centrumhoz rendelt vállalkozásokkal.² Adott irányítási centrumon belül az önálló döntési joggal rendelkező vállalkozások egymástól is elkülönülve a Tpvt. 27. § (3) szerinti gazdasági egységeket, és egyben a Tpvt. 26. § (5) bekezdés szerinti érintett vállalkozáscsoportot alkotnak. Adott irányítási centrumhoz tartozó önálló döntési joggal nem rendelkező összes vállalkozás és a

¹ Lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 15.5.

² Lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 15.7. és 15.12.

tulajdonosi jogok gyakorlója együtt alkot egyetlen gazdasági egységet (érintett vállalkozáscsoportot).³

- 28) Az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek annak vizsgálatát, hogy a külgazdasági ügyekért felelős miniszterhez (Minisztériumhoz), mint elkülönült irányítási centrumhoz tartozó további két vállalkozás (a MEHIB és/vagy az MNK) egy gazdasági egységbe tartozik-e az Eximbankkal. Ennek eldöntése ugyanis az engedélykéresi kötelezettség fennállásának megállapíthatósága, illetve az összefonódás engedélyezhetősége szempontjából nem bír jelentőséggel.
- 29) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak (az előzőek alapján: az Alap, az OTP-csoport és legszűkebben az Eximbank, valamint a Veres-csoport) a Tptv. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele [illetve Tptv. 24. § (3) bekezdés szerinti bevételei] az összefonódást megelőző (2013.) évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá ezen belül legalább kettőé az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 30) A Tptv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 31) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].
- 32) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 33) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 31) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak. Az egyedüli irányítás közös irányítássá történő átalakítása esetén a versenyhatásokat elsődlegesen nem az egyedüli irányítást elvesztő vállalkozáscsoport (adott esetben a Veres-csoport) egésze, hanem annak csak a közös irányítás alá kerülő része (adott esetben a Graboplast és az általa irányított vállalkozások) és a belépő (akár közvetlen, akár közvetett) közös irányító vállalkozáscsoportja tekintetében kell vizsgálni. Emellett azonban vizsgálandó az is, hogy a

³ Lásd Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 26.6.

közös közvetlen irányítás alá kerülő vállalkozás (adott esetben a Graboplast) révén az irányító vállalkozáscsoportok tekintetében jelentkezhetnek-e koordinatív hatások.

- 34) Az előzőek alapján jelen összefonódással érdemben érintett termékpiacnak minősülnek a PVC padló és parketta piaca, a pénzügyi szolgáltatások piaca, illetve ezeknek lehetséges részpiacai. Az érintett földrajzi piacok tekintetében a lehetséges legszűkebb földrajzi piac Magyarország, de a hasonló ügyekre vonatkozó Bizottsági gyakorlat, illetve a kérelmezők álláspontja szerint az ennél szélesebb földrajzi piacmeghatározás sem zárható ki. Tekintettel azonban arra, hogy az azonosított legszűkebb piacdefiníció mellett sem azonosítható versenyprobléma, az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek a földrajzi piacok pontosabb meghatározását.

Horizontális hatások

- 35) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak.
- 36) A közvetlen közös irányítást szerző Alapnak (és a rajta keresztül közös közvetett irányítóvá váló Eximbanknak és OTP-csoportnak), illetve a Graboplastnak és az irányítása alá tartozó vállalkozásoknak Magyarországon (mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti érintett földrajzi piacon) nincs azonos tevékenysége, ezért az összefonódás nem jár együtt nem koordinatív horizontális hatással.
- 37) Az OTP-csoport és az Eximbank mellett a Veres-csoport is végez pénzügyi szolgáltatási tevékenységet. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban ebből adódóan nem kell ezen tevékenység tekintetében káros koordinatív hatásokkal számolni. A Graboplast közös irányítói közül ugyanis az Alap maga is közösen irányított vállalkozás, melynek egyik közös irányítója az Eximbank (az Eximtv. által lehatárolt körben, a kereskedelmi bankoktól nem jelentéktelen mértékben eltérő szabályozás mellett, nem kizárólag piaci szempontok figyelembe vétele mellett) nyújt pénzügyi szolgáltatásokat. Erre is tekintettel nem tekinthető az Alap másik közös irányítója, az OTP-csoport versenytársának, így nincs reális veszélye az OTP-csoport és a Veres-csoport Alapon keresztüli koordinációjának sem.
- 38) A MEHIB és az MNK tevékenysége alapján annak feltételezése mellett sem kellene káros horizontális hatásokkal számolni, hogy a két vállalkozás egy gazdasági egységbe (érintett vállalkozáscsoportba) tartozik az Eximbankkal.

Vertikális és portfólió hatás

- 39) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az összefonódás következtében integrálttá váló, egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 40) Az Alap, az OTP-csoport és az Eximbank (továbbá a MEHIB és az MNK), illetve a Graboplast és az általa irányított vállalkozások tevékenységei között nem volt azonosítható olyan kapcsolódás, ami alapján az összefonódás következtében káros vertikális hatással kellene számolni.

- 41) A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 42) Az Alap (közös) irányítása alatt álló D-ÉG Thermoset Kft. termékei (épületgépészeti termékek, szaniter áruk) és (közös) irányítása alá kerülő Graboplast által gyártott PVC padló tekinthetők egymást kiegészítő áruknak. Ebből adódóan azonban nem valószínűsíthetők káros portfólió hatások. Ugyanis, egyrészt mindkét vállalkozás piaci részesedése jelentősen elmarad a 30 %-tól, amely felett a Közlemény 14.b.c) pontja alapján káros portfólió hatással kellene számolni, másrészt az esetleges versenykorlátozó magatartás megvalósíthatóságát az is nehezítené, hogy a két vállalkozásban az Alap mellett eltérő közös irányító van jelen, amelyek értelemszerűen az általuk (közösen) irányított vállalkozás piaci sikerében érdekeltek, nem pedig a két vállalkozás együttes sikerében. Így a versenykorlátozó magatartás érvényesítéséhez szükséges lenne a másik irányítóval való egyetértése is (a D-ÉG Thermoset esetében a D-ÉG Épületgépészeti, Kereskedelmi Zrt.-vel, a Graboplast esetében pedig a DAKRON-Invettel, illetve mindkét cég esetében még az OTP és az Eximbankkal egyetértése is, hiszen a Fordulat ezek közös irányítása alatt áll), így ezen irányítási struktúra a versenykorlátozó jellegű versenyhatások kialakulását valószínűtlenné teszi.⁴

Összegzés

- 43) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tptv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgáloi indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 44) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tptv. 45. §-án, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tptv. rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja; illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 45) Az eljáró versenytanács határozatát a Tptv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 46) Az eljáró versenytanács a jelen ügyben alkalmazta a Tptv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tptv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű felmérése,

⁴ A szolgáltatások direkt vagy indirekt összekapcsolásához ugyanis a D-ÉG és a Graboplast egységes értékesítési stratégiájára lenne szükség, amelyben az egyik üzleti terület (illetve azok tulajdonosa/közös irányítója) szükségszerűen a termelés visszafogását, vagy alacsonyabb árak alkalmazását kellene, hogy vállalja.

mert az összefonódás az érintett piacon nyilvánvalóan nem jár a verseny jelentős csökkenésével.

- 47) A kérelmezők a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat lerótták.
- 48) Az eljárást befejező döntést az 46) pontban foglaltak alapján 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének b) pontja és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. november 26. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 4 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2014. december 29. napján járna le. Ezen a napon azonban a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, ezért a Ket. 65. § (3) bekezdése alapján a határidő a következő munkanapon jár le, ami – figyelemmel arra, hogy a Tpvt. 63. § (7) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe a Tpvt. 33/B. § szerinti igazgatási szünet nem számít bele – 2015. január 5.
- 49) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében nem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert az összefonódás révén többségi állami tulajdonú vállalkozás (Eximbank) is irányítást szerez [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének módosított 3/2014. számú közleménye 17. hb) pont].
- 50) Az ügyfeleket [Tpvt. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanács tag