



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/128/2014.

Iktatószám: Vj/128-38/2014.

Üzleti titkot nem tartalmaz!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. D. Gy. ügyvéd által képviselt **FÜZES-KACSA Baromfitenyésztő Kft.** (6449 Mélykút, Malom utca 12.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelemre indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vesz a dr. F. I. jogtanácsos által képviselt **Bács-Tak Takarmánygyártó és Forgalmazó Kft.** (6449 Mélykút, Malom utca 12.) és **Kiss István** (Mélykút) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy FÜZES-KACSA Baromfitenyésztő Kft. és Kiss István közös közvetlen irányítást, ezáltal Kiss István egyedüli közvetett irányítást szerezzen a Bács-Tak Takarmánygyártó és Forgalmazó Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A FÜZES-KACSA Baromfitenyésztő Kft. (a továbbiakban: Füzes-Kacsa vagy Kérelmező) 2014. október hónapban a távollévők között létrejött szerződés szabályai szerint (mindkét oldalon közjegyzői hitelesítéssel ellátott) szerződést kötött a Fläminger Entenspezialitäten Verwaltungs GmbH-val a Bács-Tak Takarmánygyártó és Forgalmazó Kft. (a továbbiakban: Bács-Tak vagy Kérelmezett) üzletrészei 50 százalékanak megvásárlására (a továbbiakban: tranzakció).

A Füzes-Kacsa a kialakított vételárat három részletben jogosult kiegyenlíteni: az első részletet a szerződés aláírásakor, a második részletet 2015. február 15-ig, a harmadik részletet 2016. február 15-ig.

A Kérelmező előadása szerint „[a]z üzletrész tulajdonjoga a vételár teljes kiegyenlítését követően száll át a vevőre, de a vevőt megilleti a választása szerinti elő- és résztörlesztés joga”.

- 2) A Füzes-Kacsa a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014. december 31-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1. pontban hivatkozott tranzakciónak – mint vállalkozások összefonódásának - az engedélyezését kérte.
- 3) A kérelmezett összefonódás a Kérelmező nyilatkozata szerint más európai tagállamokban, illetve más országokban nem került bejelentésre.
- 4) A tervezett összefonódás nem minősül közösségi léptékűnek, mert a Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelete 1. cikkének (2) és (3) bekezdésében foglalt küszöbszámok nem teljesülnek.
- 5) Az eljáró versenytanács 2015. február 5-i keltezésű, Vj/128-10/2014. számú végzésével a Tptv. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról döntött.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Füzes-Kacsa (Kiss István Csoport)

- 6) A Füzes-Kacsa 2006. augusztus hónapban alakult, alapítói - és jelenlegi tagjai - Kiss István 60%-os és Balogh Zoltán 40%-os tulajdoni hányaddal. A társasági szerződésének értelmében határozatait a szavazati joggal rendelkező jelenlevők egyszerű többségével hozza meg. A Füzes-Kacsa más vállalkozás felett irányítási joggal nem rendelkezik.
- 7) A vállalkozás kizárólag állattenyésztéssel, ezen belül pecsenye kacsa és viszonylag kis mennyiségű sovány liba neveléssel foglalkozik. Füzesgyarmaton található nevelő telepén a Bács-Tak-tól beszerzett napos állatokat, az ugyanonnan megvásárolt takarmánnyal felneveli, majd a vágóállatokat vágóhíd (kizárólag Pannon Lúd Kft.) részére értékesíti. A Füzes-Kacsa a 2013. évben kizárólag pecsenye kacsa tenyésztést végzett.
- 8) A Füzes Kacsa 60%-os tulajdonosa, Kiss István 50%-os tulajdonrészrel rendelkezik a BARME Kereskedelmi és Vendéglátó Kft.-ben, mely családi vállalkozásként üzemel, további tulajdonosai Kiss István két családtagja 25-25 % tulajdoni arányban.
- 9) A BARMÉ Kereskedelmi és Vendéglátó Kft. fő tevékenysége a vendéglátás, amelyet, a mélykúti kisvendéglőben és egy csak alkalmilag üzemelő rendezvényházban gyakorol. Rendelkezik még egy kisméretű, munkásszálló színvonalú panzióval, amelynek kihasználtsága a környékben folyó nagyberuházásoktól függ.
- 10) A Kiss István csoport 2013. évi árbevétele meghaladja az ötszáz millió forintot.

A Bács-Tak csoport

- 11) A Bács-Tak vállalkozás 1992. október 1. napján alakult meg Mélykúton, Magyarország déli részén. Üzletrészei jelenleg egy német gazdasági társaság, a Fläminger Entenspezialitäten

Verwaltungs GmbH (korábbi nevén WIESENHOF Entenspezialitäten und Verwaltungs GmbH, a továbbiakban: Wiesenhof vagy Fläminger) 50%-os és két magánszemély (Kiss István 30% és Balogh Zoltán 20%) tulajdonában vannak.

- 12) A Bács-Tak feletti irányítás szempontjából jelentősége van a 2007. május 24-én kelt Szavazati Jog Gyakorlásával Kapcsolatos Megállapodásnak Kiss István és a Wiesenhof között, amelyben a felek arról állapodtak meg, hogy a Bács-Tak taggyűlésein együtt fognak szavazni. Ennek megfelelően a megállapodás azt rögzíti, hogy egyszerű szótöbbséggel szavaznak a majdani taggyűlési szavazataikról (gyakorlatilag a két fél szavaz a szavazásról). A Bács-Tak-ban fennálló tulajdonosi részesedéseikre tekintettel ez azt jelenti, hogy a Wiesenhof 5000 szavazattal rendelkezik, míg Kiss István 3000 szavazattal. Mindez megalapozza a Wiesenhof egyedüli irányítási jogát a Bács-Tak felett olyan stratégiai kérdésekben is, amelyek eldöntéséhez $\frac{3}{4}$ -es szavazati többség szükséges (ügyvezető kinevezése, visszahívása, díjazása, az üzleti terv jóváhagyása, a mérleg megállapítása).
- 13) A kezdetben csak takarmánygyártással és forgalmazással foglalkozó Bács-Tak vállalkozás tevékenységi köre később kibővült baromfi neveléssel, jelenleg csupán pecsényekacsa és sovány liba előállításával foglalkozik. Saját tulajdonú állattartó telepei mellett független bérnevelő kistermelőkkel is együttműködik. A baromfi ágazaton kívül egyéb piacon nem érdekelt. Jelentős mennyiségű - kizárólag sovány vízi szárnyasok részére felhasználható - keveréktakarmányt gyárt, korszerű, saját tulajdonú mélykúti üzemében, de azt kizárólag a saját maga, bérnevelői, vagy a saját termelői köréhez tartozó vállalkozások használják fel.
- 14) A Bács-Tak irányítása alá tartoznak az alábbi vállalkozások:
 - a Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó Zrt. (a továbbiakban „Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó”) 2007-ben került a cégcsoportba, amikor a Bács-Tak irányítási jogot szerzett a cégben, amelyet a GVH a Vj-91/2007. számú eljárásban engedélyezett. A társaság másik - kisebbségi - részvényese az MFB Fejlesztési Tőkealap, jelenlegi részesedése 23,92%, amely egy korábbi ügyletből eredően, a Bács-Tak részvényvásárlásai miatt évente csökken,
 - a Pannon Lúd Mezőgazdasági és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban „Pannon Lúd”) 1997-ben, többszöri átalakulás és tulajdonosváltás után 2007-ben került a Bács-Tak cégcsoportba, amikor az megvásárolta a társaság akkori egyedüli tulajdonosát, a Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó Zrt-t. A cégben jelenleg a Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó Zrt. 56,58%, míg a Bács-Tak Kft. 24,69% tulajdonrészrel rendelkezik, a fennmaradó rész korábbi hitelezők tulajdonában áll,
 - a CSIBE-TOP Állattenyésztő Kft. (a továbbiakban „Csibe-Top”) jelenlegi formájában 2006. óta működik. Többségi tulajdonosa a Bács-Tak, a kisebbségi tulajdont egy magánszemély birtokolja,
 - a CSA-BA Lúdtenyésztő Kft. 2002-ben alakult, egyedüli tulajdonosa a Bács-Tak.

- 15) A Bács-Tak csoport felépítése úgy alakult ki, hogy a törzsállomány tartását a Bács-Tak végzi, 100% arányban. Kívülről keltetői tojást a Bács-Tak csoport nem vásárol, a keltetést a Bács-Tak a saját, vagy keltető üzemében végzi. A takarmány előállítása 100% mértékben a Bács-Tak mélykúti keverőüzemében történik. Az előállított naposállatot a Bács-Tak értékesíti. A nevelést a Bács-Tak végzi saját telepein, illetve szerződött bérnevelőin keresztül integrációban. A nevelt állatok feldolgozást a Pannon Lúd végzi, a vállalkozás a feldolgozott terméket részben maga értékesíti, mint készárut, illetve részben csomagolásra, darabolásra, sütésre (utófeldolgozás) értékesíti a Kiskunhalasi Baromfifeldolgozónak.
- 16) A Csibe-Top kiskunhalasi saját tulajdonú telepén pecsenye kacsza nevelést végez, melyhez a Bács-Tak-tól vásárolja a napos állatot és a takarmányt, míg a vágóállatot a Pannon Lúd részére értékesíti.
- 17) A Pannon Lúd üzeme Magyarország dél-keleti részén Békés-megyében, Mezőkovácsházán található. Kizárólag vízi szárnyasok (pecsenyekacsa, húsliba) feldolgozását végzi, profiljába tartozik a vágás, darabolás, hűtés, kiszállítás és értékesítés. A gyár 1990-ben épült, eredetileg hízott áru (kacsa, liba) feldolgozására, amely azonban a Négy Mancs fellépése után 2009-ben jelentős beruházással átépítésre került a jelenlegi profilra, így hízott áru feldolgozására már nem alkalmas.
- 18) A Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó jelenleg elsődleges feldolgozást (élőállat vágás) nem végez, profilja az utófeldolgozás és az így keletkező termékek kereskedelme. Értékesítése erősen export orientált, a termelt mennyiség mintegy 75%-a külföldön talál gazdára. Fő termékei a hazánkban egyedülálló konyhakész sült kacsa, melyből éves szinten mintegy 1800 tonnát állít elő és értékesít.
- 19) A CSA-BA Lúdtenyésztő Kft. jelenleg termelő tevékenységet nem folytat, csupán meglévő eszközeit adja bérbe (kunfahértői keltető üzem, bérlő a Bács-Tak). Munkavállalót nem alkalmaz, a bérleti díjon kívül egyéb bevétele nincs.
- 20) A Bács-Tak csoport tagjainak a Tpv. 27. §-a szerint szűkített nettó árbevétele a 2013. évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

A víziszárnyas termelés főbb piaci jellemzői

- 21) Az élőállat előállítása csak engedélyezett telepen lehetséges, amelyet a Megyei Állategészségügyi Hatóság, illetve az illetékes környezetvédelmi felügyelőség engedélyez. A telepnek ATEV szerződéssel kell rendelkeznie az állati hulladék elszállítása céljából. A Felek becslése szerint egy normál felszereltségű nevelő telep költsége kb. 300 millió Ft, melynek megtérülési ideje 15 év, az építéshez és engedélyezéshez 1 év szükséges. A legfőbb belépési korlátként a kereslet mennyiségét jelölte meg a Kérelmező. A piacra történő belépéssel kapcsolatban kiemelésre került, hogy az elmúlt 3 évben új vállalkozás, amely korábban nem termelte ezen árukat, nem jelent meg a piacon. Hozzátette, hogy a sovány áru piacán nem volt számottevő változás, ugyanakkor a kövér árut is előállító, un. vegyes termelők kiléptek a kövér áru termelők köréből és áttértek a sovány vízi szárnyasra.
- 22) A sovány vízi szárnyas nevelés és értékesítés területén a vizsgálat során beszerzett információk alapján további jelentős szereplőként azonosítható a Hungerit Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. (a továbbiakban „Hungerit”), a TRANZIT-KER Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban „Tranzit-Ker”), a TOLL 96 Mezőgazdasági,

Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban „Toll96”) valamint kisebb szereplőként van jelen a piacon a GREEN-DIVÍZIÓ Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban „Green-Divízió”) is. A 2014. évre vonatkozóan az alábbi piaci részesedési adatok ismertek:

Termékpiac	Felek együttes részesedése	Hungerit	Tranzit-Ker	Toll96	Green-Divízió
Sovány vízi szárnyas felnevelése és értékesítése	32,3% (Bács-Tak: 27,8%; Füzes_Kacsa: 4,49%)	36,4%	21,3%	2,65%	0,4%
Pecsenye kacsá felnevelése és értékesítése	33,8% (Bács-Tak: 28,67%; Füzes_Kacsa: 4,95%)	40,6%	17,3%	1,3%	0,5%
Sovány liba felnevelése és értékesítése	22,9% (Bács-Tak: 22,6%; Füzes_Kacsa: 0,23%)	9,5%	47,3%	11,3%	-

A Felek és a versenytársak piaci részesedése a sovány vízi szárnyas, illetve azon belül a pecsenyekacsa és a soványliba nevelés és értékesítés piacán 2014-ben

- 23) Az adatok alapján megállapítható, hogy 2014-ben a Bács-Tak legerősebb versenytársa a Hungerit, mely a sovány ágazat, valamint azon belül a pecsenye kacsá felnevelésének területén piacvezető vállalkozás. A sovány liba felnevelésének területén a legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező vállalat a Tranzit-Ker. A piacokon három nagyobb szereplő van, a Bács-Tak a második, és ez a pozíciója az összefonódást követően sem változik. A nagy szereplők száma nem változik, a Bács-Tak nem lesz piacvezető, de a második helye megerősödik.
- 24) A baromfi nevelés termékpiaására jellemző az integrátori tevékenység. A Füzes-Kacsa integrátori tevékenységet nem végez, kizárólag integráltként vesz részt a folyamatban, míg a Bács-Tak vállalkozás integrátori tevékenységet is folytat. A Bács-Tak által feldolgozott pecsenye kacsá nagyobb része, 87,46%-a integrátori tevékenységen keresztül került felnevelésre, a fennmaradó 12,53%-ot a Bács-Tak saját telepein nevelte. A vállalkozás legnagyobb integrált partnere pecsenye kacsá tekintetében a Füzes-Kacsa, amely az integrátori tevékenység keretében nevelt pecsenye kacsá mennyiségnek a 17,69%-át adja.
- 25) A Kérelmező kiemelte, hogy a felnevelt élő baromfi szállításához speciális baromfi szállító fuvarozó eszköz szükséges. Az ésszerű szállítási távolság a vágóállatnál 150. km a baromfi minőségének romlása és az elhullás veszélye, valamint az apadó súly miatt.
- 26) A vízi szárnyas termelésben a legfőbb földrajzi jellegzetességgként került bemutatásra, hogy Magyarországon a Duna-Tisza köze déli részén, illetve a tiszántúli részeken foglalkoznak a vízi szárnyas termeléssel ipari méretekben, az ország más részein ez nem alakult ki.
- 27) A Felek nyilatkozata alapján a piacra nem jellemző az import. Import a törzsállományokra korlátozódik az egyes fajtáknál, melynek értelmében a szülőpárok kivágásával keletkezett hiányt import szülőpárokkal pótolja a tenyésztő. Export a fentebb ismertetett korlátozott szállítási távolság következtében az élő állatok esetében nem áll fenn.

- 28) A Kérelmező kiemelte,⁵⁶ hogy az árakat a vevői oldal határozza meg, illetve a felmerülő előállítási költségeket is figyelembe kell venni. A versenytársak áairól a piaci szereplők a vevőktől értesülnek. Hozzátette, hogy piacon szezonális árak is előfordulhatnak (pl. Márton napkor, karácsonykor), ugyanakkor jellemzően egész évben stabilak az árak. Az árak a kereslet-kínálat alakulásának függvényében változnak. Nyilatkozata szerint a Felek a piaci árak megállapítása során a Hungerit és a Tranzitker áraihoz alkalmazkodnak.
- 29) A Bács-Tak Csoport legnagyobb takarmány vevője a Füzes-Kacsa, egyéb piaci szereplők részére elenyésző mennyiség került értékesítésre.
- 30) A Kérelmező kiemelte, hogy a feldolgozott vízi szárnyasok kb. 2/3-a export piacokon kerül értékesítésre, ezen belül is a német nyelvjárású területek, Németország és Ausztria a jellemző. A Kérelmező vállalkozáscsoport feldolgozott vízi szárnyas értékesítése erősen export orientált, a vállalkozáscsoport által termelt mennyiség mintegy 75%-a külföldön talál gazdára.

IV.

A felek tevékenységeinek összefonódást megelőző üzleti kapcsolatai

- 31) A Füzes-Kacsa tevékenységi területe kizárólag az állattenyésztésre, azon belül is a pecsenye kacsra és viszonylag kis mennyiségű sovány liba nevelésre terjed ki. A 2013. évben a vállalkozás kizárólag a pecsenye kacsra nevelés területén volt aktív.
- 32) A Füzes-Kacsa a neveléshez szükséges napos állatokat és takarmányt a Bács-Taktól szerzi be, míg a vágóállatokat feldolgozásra kizárólag a Bács-Tak vállalkozáscsoport vágóhídjának, a Pannon Lúdnak értékesíti.
- 33) A Bács-Tak (Kiss István) vállalkozáscsoport tevékenységi köre a baromfi ágazat, azon belül is a vízi szárnyas ágazatra terjed ki. A vállalkozáscsoport a törzsállomány tartásában, a keltetés területén, a takarmány előállításában, a nevelés/állattenyésztés, valamint a feldolgozás területén is aktív.
- 34) A napos állatok előállításához szükséges törzsállomány tartását a Bács-Tak vállalkozás végzi, a keltetés saját keltető üzemeiben történik. Az előállított napos állatot a Bács-Tak értékesíti. A napos állatok nevelését a Bács-Tak saját telepein illetve szerződött bérnevelőin keresztül végzi. A felnevelt vágóállatok feldolgozását a Pannon Lúd végzi, a feldolgozott termékeket a vállalkozás részben maga értékesíti, mint készárut illetve részben csomagolásra, darabolásra, sütésre értékesíti a Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó részére. A Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó az utófeldolgozás területén aktív, értékesítése erősen export orientált, a termelt mennyiség 75%-át külföldön értékesíti.
- 35) A Felek tevékenységei azonos tevékenysége a vízi szárnyas felnevelése és értékesítése vonatkozásában, azon belül is a sovány vízi szárnyas esetében áll fenn, tekintettel arra, hogy a Felek egyike sem foglalkozik hizott vízi szárnyas felnevelésével és értékesítésével. A Kérelmező Füzesgyarmaton található nevelő telepén folytatott a 2013. évben pecsenye kacsra nevelést, a 2014. évben pecsenye kacsra mellett elenyésző mennyiségben sovány liba neveléssel is foglalkozott. A Kérelmezett vállalkozáscsoportból a Bács-Tak vállalkozás van jelen a nevelés, értékesítés termékpiacán. A vállalkozás a 2013. és a 2014. évben vízi szárnyas nevelést több nevelő telepén folytatott, ahol pecsenye kacsát és sovány libát tenyésztett.

36) A Felek átfedő piacokon elért piaci részesedéseit¹ az alábbi táblázat mutatja:

Termékpiac	Év	Kérelmező részesedése	Kérelmezett részesedése	Együttes részesedés
Sovány vízi szárnyas nevelése, tenyésztése	2013	5,08%	30,50%	35,50%
Sovány vízi szárnyas nevelése, tenyésztése	2014	4,49%	27,80%	32,30%
Pecsénye kacsá nevelése, tenyésztése	2013	6,10%	31,30%	37,40%
Pecsénye kacsá nevelése, tenyésztése	2014	4,95%	28,67%	33,80%
Sovány liba nevelése, tenyésztése	2013	-	26,30%	26,30%
Sovány liba nevelése, tenyésztése	2014	0,23%	22,60%	22,90%

A Fele részesedése a magyarországi sovány vízi szárnyas forgalomból

37) A Felek tevékenységei között vertikális kapcsolat azonosítható tekintettel arra, hogy a Bács-Tak vállalkozáscsoport jelen van a napos állat és a takarmány előállítás és forgalmazás területén, melyhez vertikálisan kapcsolódik a Füzes Kacsa állattenyésztési tevékenysége. Mindezek mellett további vertikális kapcsolat áll fenn figyelemmel arra, hogy a Bács-Tak csoport a vágóállat feldolgozást is végez, mely az állattenyésztés downstream piacának tekinthető.

38) A tranzakcióval érintett vállalkozások közül a Bács-Tak vállalkozáscsoportjába tartozó Pannon Lúd van jelen az élő állatok, azon belül a vízi szárnyasok feldolgozásának területén. A vállalkozás feldolgozó üze me Békés-megyében, Mezökovácsházán található. Kizárólag sovány vízi szárnyasok (pecsenyekacsa, húsliba) feldolgozását végzi, profiljába tartozik a vágás, darabolás, hűtés, kiszállítás és értékesítés. A feldolgozó üzem 2009-ben jelentös beruházással átépítésre került a jelenlegi profilra, így hízott áru feldolgozására már nem alkalmas.

39) A Felek kapcsolódó piacokon elért 2014. évi részesedési adatait az alábbi táblázatok tartalmazzák:

Érintett piacpár	Kérelmező piaci részesedése - Magyarország	Kérelmezett piaci részesedése - Magyarország
Sovány vízi szárnyas napos állat előállítás eladó i oldala	-	33,8%
Sovány vízi szárnyas napos állat előállítás vevő i oldala (felnevelés)	4,52%	26,8%
Pecsénye kacsá napos állat előállítás eladó i oldala	-	35,7%
Pecsénye kacsá napos állat előállítás vevő i oldala (felnevelés)	5,22%	27,8%

¹ A Kérelmező a piac 2013. és 2014. évi méretének becslésekor a Baromfi Termék tanács „Ágazati Tájékoztató” című kiadványának adatait használta fel.

Sovány liba napos állat előállítás eladói oldala	-	22,19%
Sovány liba napos állat előállítás vevői oldala (felnevelés)	0,23%	20,85%
Vízi szárnyas takarmány előállítás, értékesítés eladói oldala	-	26,5%
Vízi szárnyas takarmány előállítás, értékesítés vevői oldala (felnevelés)	2,6%	21,9%
Sovány vízi szárnyas tenyésztés, nevelés eladói oldala	4,49%	27,8%
Sovány vízi szárnyas tenyésztés, nevelés vevői oldala (feldolgozás)	-	34,3%

- 40) A tranzakció következtében új piaci kapcsolódás nem jön létre, mivel a Kérelmező már az összefonódást megelőzően is vertikális kapcsolatban állt a Kérelmezett vállalkozáscsoporttal az összes lehetséges kapcsolódó piacpár vonatkozásában. A becsült részesedési adatok alapján a Felek együttes piaci részesedése a lehetséges kapcsolódó piacpárok esetében egy piacpár kivételével (sovány liba napos állat előállítás eladói és vevői oldala) meghaladja a 25%-ot a downstream és az upstream piacokon egyaránt.

V.

A piaci szereplők véleményei

- 41) A megkérdezett 10 piaci szereplőből 9 vállalkozás nyilatkozott érdemben² a piac általános működésével, a piaci trendekkel kapcsolatban. A piac méretével kapcsolatban a harmadik felek túlnyomó többsége utalt a Baromfi Termék Tanács által elérhető információs rendszerre, mint az adatok megfelelő forrására.
- 42) A piac szerkezetének vonatkozásában előadták, hogy nem túl nagyszámú vállalkozás aktív a vízi szárnyas piacon. Több válaszadó is kiemelte a vízi szárnyas ágazat speciális helyzetét a baromfi ágazaton belül. A piacok export orientáltságáról több harmadik fél nyilatkozott (Mafarm, Green-Divízió, Integrál Group, Tranzit-Ker). A Tranzit-Ker a libák vonatkozásában kiemelte, hogy közel 100%-a exportálásra kerül, a belföldi húsfogyasztás a liba magas árára tekintettel jelentéktelen.
- 43) A piaci trendekkel kapcsolatban megoszlik a megkérdezettek véleménye, a válaszadók közül többen azon a véleményen voltak, hogy a piacok visszaszorulóban vannak és a kilépés a jellemző (Komlói Lúd, FOBU), míg egyes szereplők szerint a piacokat a kereslet növekedése és a termelés bővülése jellemzi (Tranzit-Ker, Hungerit). A Hungerit kifejezetten a sovány ágazat tartós bővülésével számol, illetve a hízott kacsra iránti kereslet növekedését is

² Az egyéb piaci szereplők adatainak forrása az adatszolgáltatásuk: Holla Baromfi Kft. (Vj/128- 24/2014.), Mafarm Kft. (Vj/128-27/2014.), Green-Divízió Kft. (Vj/128-28/2014.), Tranzit-Ker Kereskedelmi Zrt. (Vj/128-29/2014.), Hungerit Zrt. (Vj/128-30/2014.), Komlói Lúd Kft. (Vj/128- 31/2014.), Integrál Zrt. (Vj/128-32/2014.), FOBU Kft. (Vj/128-35/2014.), Integrál-Group Kft. (Vj/128- 33/2014.), Toll 96 Kft. (Vj/128-34/2014.). A Holla Baromfi Kft. nem válaszolt érdemben.

említette. A Toll '96 Kft. beadványában előadta, hogy a Németországi piac igénye megemelkedett a jó minőségű sovány és hízott liba és kacsatermékek iránt. A 2014. évben a felfokozott várakozások ellenére a kereslet visszaesett, Magyarországon túlermelés jött létre mind a liba, mind a kacsatekintetében.

- 44) A Tranzit-Ker piaci tapasztalata szerint magyarországi kereslet leginkább a sovány kacsá iránt van, melynek piacát a növekedés jellemzi, a libahús belföldi fogyasztása viszont jelentéktelennek mondható a magas ár miatt. Álláspontja szerint a vízi szárnyas piacon kialakult verseny a kevés szereplő ellenére is erős, mert a kínálat valamivel mindig nagyobb a keresletnél.
- 45) A megkeresett harmadik felek nagy része egyetért abban, hogy a hízott ágazatra különösen jellemző a piac csökkenése (FOBU, Komlósi Lúd, Mafarm, Green Divízió), melynek fő indokaként a Négy Mancs állatvédelmi akciót jelölték meg. További piaci sokként kerültek ismertetésre a madárinfluenza járványok is, melyek során nagy mennyiségben kell levágni az állatokat és a kereslet is csökken a termékek iránt (Hungerit, Integrál Group, FOBU), illetve piaci sokként értelmezhető az orosz embargó is.
- 46) A piacról történő kilépéssel és új belépővel kapcsolatban a megkérdezettek közel fele rendelkezett információval és ezzel kapcsolatban kiemelték, hogy 2014 végén, 2015 elején várható új feldolgozó üzem megjelenése (Mafarm, Green-Divízió). A Hungerit és az Integrál Group nyilatkozatában kiemelte, hogy Orosházán létesült egy új feldolgozó üzem. Összességében a harmadik felek válaszaiból az tükröződik, hogy a vízi szárnyas piaca kis méretű, a piacokat az export túlsúlya jellemzi, a termékek iránti kereslet és kínálat erősen ki van téve a piaci sokkoknak. A piaci trendekkel kapcsolatban nem egységes a megkérdezettek álláspontja, többen a kereslet és így a termelés csökkenéséről számolnak be, míg ennek az ellenkezőjéről is több szereplő is nyilatkozott. A piacra történő belépés vonatkozásában több vállalkozás is megemlítette, hogy Orosházán nyílt új feldolgozó üzem.
- 47) A Tranzit-Ker a magyarországi pecsenyekacsa termelés meghatározó szereplőjeként értékeli a Hungerit és a Bács-Tak csoportot, a libahús piacon pedig saját vállalkozásán kívül a Bács-Tak csoportot, valamint a Toll 96 Kft.-t és a Hungerit.
- 48) A Hungerit válasza³⁵ megerősíti a Tranzit-Ker előadását, mivel ez a vállalkozás is a Bács-Tak csoportot és a Tranzit-Kert emelte ki a piac meghatározó szereplőjeként, hozzátéve, hogy a három szereplő közel azonos nagyságrendet képvisel.
- 49) Összességében a piaci szereplők megerősítették a Felek álláspontját, mely szerint a sovány vízi szárnyas felnevelésének és értékesítésének területének legnagyobb szereplői a Hungerit, a Bács-Tak Csoport valamint a Tranzit-Ker vállalkozások.
- 50) A tranzakció várható hatásával kapcsolatban az érdemi választ adó megkeresett vállalkozások egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy az összefonódás sem a megkérdezettek vállalkozásaira, sem pedig az érintett piacra nincs semmilyen hatással. Három vállalkozás (Hungerit, Tranzit-Ker, Integrál Zrt.) kiemelte, hogy azért sem számolnak semmilyen hatással az összefonódáshoz kapcsolódóan, mivel az érintett cégek eddig is egy tulajdonosi körhöz tartoztak. A Hungerit előadta, hogy „tekintettel arra, hogy a Füzes-kacsa a Bács-Tak Kft és a hozzájuk kapcsolódó vágóhidak jelenleg is tulajdonképpen egy érdekkörnek tekinthetők, tulajdoni arányok jelzett módon való átrendeződése gyakorlatilag nem hatnak újként a piacra.”³ A tranzakció várható a piacra, illetve a piaci szereplőkre gyakorolt negatív hatásáról egyetlen vállalkozás sem nyilatkozott.

³ Vj/128-30/2014

VI.

Az engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 51) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több, tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett. Az 1) pontban leírt tranzakció értelmében a Füzes-Kacsa megszerzi a Bács-Tak részvényeinek az 50%-át, ezáltal a Füzes-Kacsa a Bács-Tak döntéseinek meghatározó befolyásolására még nem válik képessé, mivel a tranzakció hatályosulása után megszűnik a Szavazati Jog Gyakorlásával Kapcsolatos Megállapodásban rögzített együttszavazás, helyette a Társasági Szerződés $\frac{3}{4}$ -es szabálya lesz az irányadó. Az irányítási jog létrejöttéhez szükséges tehát Kiss Istvánnak a Bács-Tak-ban már meglévő 30 %-os tulajdoni része is. A tranzakció ezért létrehozza a Füzes-Kacsa és Kiss István Tptv. 23. § b) pontja szerinti közös közvetlen irányítási jogát a Bács-Tak felett.
- 52) A Tptv. 23. § (3) bekezdésének a) pontja szerint közvetett irányítási joggal rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa közvetlenül irányított vállalkozás – vele együtt vagy önállóan – közvetlenül irányít. A kérelmezett tranzakció létrehozza Kiss Istvánnak a Bács-Tak feletti közvetett egyedüli irányítási jogát a Tptv. 23. § (3) bekezdésének a) pontja szerint, mivel a Kiss István által közvetlenül irányított Füzes-Kacsa – Kiss Istvánnal együtt vagy önállóan – a Bács-Tak közvetlen irányítója lett.
- 53) Minderre tekintettel, valamint figyelemmel arra, hogy a Kérelmező és a Kérelmezett a Tptv. 15. §-a alapján egymástól független vállalkozások, az 1) pont szerinti tranzakció, melynek során a Füzes-Kacsa és Kiss István a Bács-Tak közös közvetlen, valamint Kiss István a Bács-Tak egyedüli közvetett irányítójává vált, a Tptv. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 54) A Tptv. 28. §-ának (1) bekezdése szerint az összefonódáshoz összeolvadás vagy beolvadás, valamint közös vállalkozás létrehozása esetén a közvetlen résztvevő, minden más esetben a vállalkozásrészt, illetve a közvetlen irányítást megszerző vagy az azt közvetlenül irányító vállalkozás köteles engedélyt kérni. Az összefonódás engedélyezése iránti kérelmet a közvetlen irányítást megszerző vállalkozás (Füzes-Kacsa) nyújtotta be, így a kérelem benyújtója a Tptv. szerint kötelezett vállalkozás volt.

A küszöbértékek

- 55) A Tptv. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódáshoz a GVH engedélyét kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tptv. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételevel együtt ötszázmillió forint felett van.

- 56) A Tpvt. 27. § (1) szerint a 24. § (1) bekezdése alkalmazásában a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát.
- 57) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító – a 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közös közvetett irányítást szerző – vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Ennek megfelelően a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a Füzes-Kacs, Kiss István és a Bács-Tak.
- 58) A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. A Tpvt. 15. § (1) bekezdése értelmében nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. A Tpvt. 15. § (2) bekezdése szerint egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal, a) amelyeket a Tpvt. 23. § (2) vagy (3) bekezdése szerint önállóan irányít; b) amelyek az a) pont szerint irányítják; c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás a c) pont szerint irányít; d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít. Minthogy a Füzes-Kacs Kiss István egyedüli irányítása alatt áll, így a Tpvt. 15. § (2) bekezdése alapján egy vállalkozás-csoportba tartoznak, melyből következően az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok: Kiss István és a Bács-Tak.
- 59) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak a Kérelmező által benyújtott árbevételi adatok alapján megállapítható, hogy a felek együttes – a Tpvt. 27. § (1) szerint - szűkített 2013. évi nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül pedig mindkettőé az 500 millió forintot. Ezért a jelen összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre szükséges.

VII.

Az összefonódás értékelése

- 60) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 61) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].

Az érintett piacok

- 62) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 63) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a Tptv. 30. § (1) bekezdése szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 64) A Vj/36/2005. számú eljárás során hozott határozatában a Versenytanács megállapította, hogy a vízi szárnyasok az árujellemzők és az árak eltérése alapján nem tekinthetők a feldolgozott csirke keresleti helyettesítőinek, továbbá az eltérő alapanyag és gyártóeszközök alapján kínálati helyettesítés sem áll fenn.
- 65) A Versenytanács Vj/91/2007. számú ügyben hozott határozatában az érintett termékpiacokkal kapcsolatban megállapította, hogy
- a feldolgozott csirke és pulyka az árujellemzők és az árak eltérése alapján nem tekinthető a vízi szárnyasok keresleti helyettesítőjének, továbbá az eltérő alapanyag és gyártóeszközök alapján kínálati helyettesítés sem áll fenn;
 - a feldolgozott liba és kacsza az azonos gyártóeszközök és az azonos földrajzi területről beszerezhető alapanyagra tekintettel legalábbis egymás kínálati helyettesítőjének tekinthető;
 - a vízi szárnyasok feldolgozott termékei egymás kínálati helyettesítőjének minősülnek, mert azokat a feldolgozó vállalkozások teljes választékban előállítják.
- 66) A GVH a Vj/115/2013. számú eljárás során vizsgálta a késztakarmányok értékesítésének termékpiacát. A Versenytanács határozatában a tranzakció hatását Magyarország területét mint érintett földrajzi piacot tekintette. A GVH korábbi eljárásban alkalmazott gyakorlata szerint a feldolgozott baromfitermékeket a nagyobb vállalkozások az ország egész területén forgalmazzák, ezért érintett földrajzi piacnak ezek tekintetében minimálisan Magyarország minősült.⁴
- 67) A jelen eljárás során felmerült, hogy indokolt lehet a GVH korábbi eljárásában (Vj/91/2007.) alkalmazott termékpiac definíciók felülvizsgálata. A Felek álláspontja szerint vízi szárnyas nevelésének és tenyésztésének termékpiaca elkülöníthető sovány illetve hízott vízi szárnyas árupiacokra. Továbbá a vizsgálat során annak a lehetősége is felmerült, hogy indokolt lehet a piacot a nevelés jellege szerint is tovább szegmentálni saját nevelő telepen történő illetve integráció keretei között megvalósuló nevelésre.

⁴ Vj/91/2007.

68) Az eljáró versenytanács a vízi szárnyas nevelésének és tenyésztésén belül a sovány és a hízott szárnyasok külön érintett piacba történő besorolásával kapcsolatban az alábbi érveket mérlegelte:

- a kínálati helyettesítés szempontjából indokolt lehet elkülöníteni a hízott vízi szárnyas nevelését a sovány vízi szárnyas nevelés termékpiacától, tekintettel arra, hogy a tenyésztésük eltérő technológiai feltételeket, valamint időráfordítást igényel. A hízott áru neveléséhez speciális tömő ketrecek szükségesek, valamint a nevelésükhöz szükséges takarmány egy speciális tömőmasszát jelent. Mindezek mellett az áttérés egyik típusról a másikra jelentős költségekkel járhat;
- a keresleti helyettesítés szempontja szerint is indokolt az árupiac további szegmentálása, figyelemmel arra, hogy míg a sovány vízi szárnyas a végfogyasztók szempontjából átlagos fogyasztási cikknek tekinthető, addig a hízott vízi szárnyas termékek, elsősorban a máj és annak felhasználásával készült termékek prémium termékeknek minősülnek. A termékek közötti különbség a végfogyasztói árakban is tükröződik, a hízott áruból készült javak, a prémium kategóriát képviselő máj és az abból előállított termékek árfekvése jelentősen magasabb a sovány áruénál, míg a hús esetében fordított arány érvényesül, a sovány áru hústermékei a hízott baromfi húsnál magasabb átlagáron kerülnek értékesítésre.
- a fentebb leírtak mellett kiemelendő, hogy nem csak a nevelés és a végfogyasztói piacon tehető különbség a hízott és a sovány áru között, a feldolgozás területén jelen lévő vágóhidak is specializálódtak az elmúlt években;

69) A fentiek alapján, figyelemmel az elmúlt években lezajlott változásokra, valamint arra, hogy a sovány szárnyas sem keresleti, sem pedig kínálati szempontból nem tekinthető a hízott szárnyas helyettesítőjének, az eljáró versenytanács- egyetértve a Felek⁵ és a vizsgálók álláspontjával – jelen eljárásban a hízott vízi szárnyas felnevelésének és értékesítésének termékpiacát elkülönült termékpiacként kezeli a sovány vízi szárnyas felnevelésének és értékesítésének termékpiacától.

70) A vizsgálat során felmerült további szegmentálási lehetőségekkel kapcsolatban (pecsenye kacsá és a sovány liba megkülönböztetése a sovány vízi szárnyas termékpiacán belül) az eljáró versenytanács a termékpiac ezen termékfajták szerinti további differenciálásának kérdését nyitva hagyta, tekintettel arra, hogy sem a tágabb, sem a szűkebb termékpiaci definíciók esetén sem azonosíthatók a tranzakció következtében káros versenyhatások. Hasonló okból hagyta nyitva az eljáró versenytanács vízi szárnyas nevelés és tenyésztés termékpiacának a nevelés jellege szerinti tovább szegmentálhatóságának kérdését integráció keretében történő, illetve saját nevelő telepen megvalósuló nevelésre.

71) A GVH a Vj/115/2013. számú eljárása során vizsgálta a takarmány előállítás és értékesítés termékpiacát. Az eljáró versenytanács határozatában a késztakarmányok értékesítésének és az azokhoz szükséges alapanyagok beszerzésének magyarországi termékpiacán értékelte a versenyhatásokat.⁹¹ A Bizottság számos eljárás során vizsgálta a takarmánykeverékek piacát, melyet egységes árupiacként definiált. Ugyanakkor megállapítást nyert, hogy a takarmánykeverékek piaca esetlegesen tovább szűkíthető az alábbi alpiacokra: koncentrátum; indító táp; tejpótló takarmány; teljes értékű takarmány. Egyes esetekben felmerül a takarmánykeverék állattípus szerinti szegmentációjának lehetősége is. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal és a Bizottság korábban alkalmazott gyakorlatára, valamint arra, hogy szűkebb termékpiaci definíció

⁵ A Felek álláspontját a vizsgálat során megkeresett piaci szereplők is megerősítették.

esetében (vízi szárnyas részére előállított takarmány értékesítése) a Kérelmezett által elért piaci részesedés alapján nem valószínűsíthető káros versenyhatás kialakulásának lehetősége, így jelen eljárás esetében a piac meghatározás kérdésköre nyitva hagyható.

- 72) A Kérelmező a napos állatok előállításával és értékesítésével kapcsolatban a termékpiac definícióval kapcsolatban nem tett nyilatkozatot, ugyanakkor adatokat tágabb, sovány vízi szárnyas napos állatok illetve szűkebb sovány liba illetve pecsenye kacsá napos állatok vonatkozásában is benyújtott. A termékpiac pontos meghatározásának kérdésköre ebben az esetben is nyitva hagyható figyelemmel arra, hogy a Felek kizárólag a sovány vízi szárnyas napos állat előállításának területén vannak jelen, szűkebb termékpiac definíciókat alkalmazva sem valószínűsíthető káros versenyhatás kialakulása a tranzakció következtében, valamint tágabb a vízi szárnyas napos állatok előállításának termékpiacán a Felek alacsonyabb piaci részesedéssel rendelkeznek.
- 73) A Vj/36/2005. valamint a Vj/91/2007. számú eljárások során hozott határozatokban megállapításra került, hogy vízi szárnyasok nem tekinthetők a feldolgozott csirke és pulyka sem keresleti, sem kínálati helyettesítőjének. Megállapítást nyert továbbá, hogy a feldolgozott liba és kacsá az azonos gyártóeszközök és az azonos földrajzi területről beszerezhető alapanyagra tekintettel legalábbis egymás kínálati helyettesítőjének tekinthető, valamint a vízi szárnyasok feldolgozott termékei egymás kínálati helyettesítőjének minősülnek, mert azokat a feldolgozó vállalkozások teljes választékban előállítják.
- 74) A Kérelmező álláspontja szerint a vízi szárnyasok feldolgozásának termékpiacát illetően különbség tehető a sovány valamint a hizott áru között, tekintettel arra, hogy sem keresleti sem pedig kínálati oldalról nem tekinthetők egymás helyettesítő termékének. A Kérelmező álláspontjával megegyező vélemény rajzolódik ki a megkeresett piaci szereplők adatszolgáltatásaiból is.
- 75) A kínálati helyettesítéssel kapcsolatban említésre került, hogy a feldolgozás az egyes árufajták tekintetében eltérő technológiai feltételek, munkaerőigény valamint feldolgozási metódus mellett valósul meg, továbbá a piaci szereplők nem végeznek vegyes vágást. Az adatszolgáltatások alapján azonban megállapítható, hogy a feldolgozó vállalkozások többsége továbbra jelen van a hizott valamint a sovány áru feldolgozásának területén, bár mindegyiküknél megállapítható, hogy az egyik típusú vízi szárnyas feldolgozása dominál.
- 76) Összességében számos érv hozható fel amellet, hogy a feldolgozás tekintetében keresleti és kínálati oldalt vizsgálva a sovány és a hizott vízi szárnyas feldolgozása elkülönült termékpiacot képez. A vágóhíddal rendelkező vállalatok jellemzően egy típus feldolgozására specializálódtak, ugyanakkor a továbbra is vannak olyan piaci szereplők, akik vegyes vágást végeznek. A fentebb leírtakra tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint jelen eljárás esetében a pontos termékpiac definíció meghatározásának kérdésköre nyitva hagyható, mivel sem tágabb sem szűkebb termékpiac kategóriák esetében sem azonosítható káros versenyhatás kialakulása.
- 77) Az érintett földrajzi piacnak valamennyi termékpiac esetében Magyarország minősül.

Az összefonódás hatásainak értékelése

- 78) A Tptv. 30. § (1) bekezdése értelmében az engedély iránti kérelem elbírálásakor mérlegelni kell az összefonódással járó előnyöket és hátrányokat. Ennek során vizsgálni kell különösen a) az érintett piacok szerkezetét; az érintett piacokon fennálló vagy lehetséges versenyt, a beszerzési és az értékesítési lehetőségeket; a piacralépés és a piacról történő kilépés

költségeit, kockázatait, valamint műszaki, gazdasági és jogi feltételeit; az összefonódás várható hatását az érintett piacokon folyó versenyre; b) az érintett vállalkozások piaci helyzetét és stratégiáját, gazdasági és pénzügyi képességét, üzleti magatartását, bel- és külpiacon versenyképességét, illetve ezek várható változásait; c) az összefonódásnak a szállítókra, az üzletfelekre és a fogyasztókra gyakorolt hatását.

79) A III-IV. fejezetben ismertetett adatok alapján horizontális összefüggésben vizsgálandó piacoknak az alábbiak tekinthetők:

- sovány vízi szárnyas felnevelésének és értékesítésnek országos piaca, mint lehető legtágabb termékpiac;
- pecsenye kacsá felnevelésének és értékesítésének országos piaca;
- sovány liba felnevelésének és értékesítésének országos piaca.

80) Továbbá vertikális összefüggésben vizsgálandó termékpiacnak az alábbiak tekinthetők:

- sovány vízi szárnyas napos állat előállításához és értékesítéséhez kapcsolódó sovány vízi szárnyas felnevelése;
- takarmány előállításához és értékesítéséhez kapcsolódó sovány vízi szárnyas felnevelése;
- a sovány vízi szárnyas felneveléséhez és értékesítéséhez kapcsolódó sovány vízi szárnyas feldolgozási tevékenység.

Horizontális hatások

81) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak.

82) A Felek tevékenysége között horizontális kapcsolat van a sovány vízi szárnyas felnevelésének és értékesítésnek magyarországi árupiacán azonosítható, azon belül is a 2014. évben az átfedés mind a pecsenye kacsá, mind a sovány liba esetében fennállt. A 2014. évi adatok alapján a Felek együttes részesedése a sovány vízi szárnyas felnevelés és értékesítés valamint annak alpiacai vonatkozásában is meghaladja a 20%-ot, tágabb termékpiacon 32,3%, a pecsenye kacsá nevelés tekintetében 33,8%, míg a sovány liba esetében 22,9% volt. A növekmény ugyanakkor egyetlen termékpiac esetében sem érte el az 5%-ot.

83) Az eljáró versenytanács rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható, hogy további két, a Felekéhez hasonló piaci részesedéssel rendelkező vállalkozás folytat tevékenységet, valamint számos kisebb szereplő is aktív a sovány vízi szárnyas nevelés termékpiacon. A részesedési adatok alapján a Hungerit vállalkozás tekinthető piacvezetőnek a tágabb érintett piacon és a pecsenye kacsá szűkebb piacán, míg a Feleket követően a harmadik legnagyobb piaci szereplő a Tranzit-Ker piacvezető a sovány liba szűkebb piacán. A tranzakció nem változtat számottevő mértékben az előtte kialakult piaci struktúrán egyik lehetséges piacmeghatározás szerinti érintett piacon sem.

84) Továbbá a részesedési adatok, valamint a piaci szereplők nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy a Kérelmező és a Kérelmezett nem tekinthető egymás közeli versenytársának.

85) A tranzakció várható hatásával kapcsolatban a megkeresett piaci szereplők egyöntetűen amellet foglaltak állás, hogy az összefonódás sem a piaca, sem vállalkozásukra semmilyen hatással nem jár. A Felek már a tranzakciót megelőzően is üzleti kapcsolatban álltak

egymással - mely kapcsolat alapján a piaci szereplők jelentős része is úgy látja a vállalkozásokat, mint akik egy érdekkörhöz tartoznak -, mely kapcsolat a tranzakciót követően azonos tartalmi feltételekkel, ugyanakkor más keretekben fog az összefonódást követően folytatódni.

- 86) A fentiek alapján megállapítható, hogy nem valószínűsíthető káros horizontális versenyhatás a sovány vízi szárnyasok felnevelésének és értékesítésének piacán.

Vertikális hatás

- 87) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az összefonódás következtében integrálttá váló, egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 88) A Felek tevékenységei között vertikális kapcsolat azonosítható a napos állat és a takarmány előállítás és forgalmazás területén, melyhez vertikálisan kapcsolódik az állattenyésztési tevékenység. Mindezek mellett további vertikális kapcsolat áll fenn az állattenyésztés és a vágóállat feldolgozás között.
- 89) A Felek együttes piaci részesedése a fenti piacon ugyan meghaladja a 30%-ot, a fúzió specifikus növekmény azonban igen alacsony, 5 % alatti. Kiemelendő, hogy az upstream piacon a tranzakció következtében nem lesz változás, hiszen a Kérelmezett magas piaci részesedése már a tranzakciót megelőzően is fennállt. Továbbá a Felek a fúziót megelőzően is eladói illetve vevői kapcsolatban álltak egymással.
- 90) A fentebb ismertetetteken felül az eljáró versenytanács egyik kapcsolódó piacpár vonatkozásában sem azonosított olyan tényezőt, melyből arra lehetne következtetni, hogy a tranzakciót követően a Felek a piacpár eladói vagy vevői oldalán elzárkózó magatartást tanúsítására képesek, illetve ösztönöztek lehetnek.
- 91) Az összefonódást követően a Kérelmező vállalkozás beszerzésének és értékesítésének jelentős része a kapcsolódó piacon vállalkozáscsoporton belül fog megvalósulni, ugyanakkor a piaci szereplők a Feleknek már a tranzakciót megelőző stabil üzleti kapcsolatát is egy érdekkörhöz tartozónak értékelték.
- 92) Továbbá az sem valószínűsíthető, hogy a tranzakciót követően a Kérelmező ösztönözött lesz az integrátoroktól való elzárkózásra, mivel az áttérés a kapacitás bővítés vonatkozásában jelentős költséggel járna.
- 93) A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint jelen eljárás esetében káros vertikális hatás kialakulása egyik kapcsolódó piacpár vonatkozásában sem valószínűsíthető.

Portfólió-hatás

- 94) A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az

összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 95) A tranzakció következtében a Füzes-Kacsa tevékenysége bővülni fog a napos állatok valamint takarmány előállításának, továbbá a vízi szárnyasok feldolgozásának tevékenységével. Ennek ellenére a Füzes-Kacsa tevékenységei között kiegészítő viszony nem azonosítható. Továbbá, bár a Füzes-Kacsa a tranzakciót megelőzően nem végzett napos állat, takarmány előállítási valamint feldolgozási tevékenységet, vertikális vonatkozásban kapcsolódott ezen tevékenységekhez, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen termékpiacok esetében vertikális hatások érvényesülnek szemben a portfólió hatással.
- 96) A fentiek alapján a tranzakció következtében káros portfólió hatás kialakulása nem valószínűsíthető

Összegzés

- 97) Mindezek alapján az eljáró versenytanács– egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

VIII.

Eljárási kérdések

- 98) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpv. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 99) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 100) Az eljáró versenytanács 2015. február 5-i, Vj/128-10/2014. számú végzésével a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött, mire tekintettel a jelen eljárásban nem alkalmazta a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. a) pont].
- 101) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá az eljáró versenytanács Tpv. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló döntését követően a Tpv. 62. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően kiegészített igazgatási szolgáltatási díjat határidőben lerőta.
- 102) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdése szerint négy hónapon belül kell meghozni, ha az eljáró versenytanács a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött. A ügyintézési határidő kezdőnapja a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. december 31. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melyek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok

közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban: 49 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2015. június 19. napján jár le.

103) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. május 7.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

Dr. Miks Anna s.k.
versenytanácsstag