



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/20/2015.

Iktatószám: Vj/20-7/2015.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Fülöp Árpád ügyvezető (SK 90301 Turen, 370.) [kézbesítési megbízottja: dr. S. P.] által képviselt **AKACIA PHARMA Kereskedelmi Kft.** (1182 Budapest, Királyhágó u. 84.) fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/18/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálatban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

E végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

I.

Az előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal az AKACIA PHARMA Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: AKACIA PHARMA vagy eljárás alá vont) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult Vj/18/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott végzésben elrendelt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából 2015. március 3-án utóvizsgálatot rendelt el Vj/20/2015. számon.
2. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a 2013. november 3-án kelt és az eljárás alá vont által 2013. november 8-án átvett Vj/18-25/2013. számú végzésével – a versenyfelügyeleti eljárás egyidejű megszüntetése mellett – az eljárás alá vont által vállalt alábbi kötelezettségek teljesítését rendelte el:
 - A) Az eljárás alá vont a végzés kézhezvételét követő 15 napon belül közzéteszi és 2014. április 30-ig fenntartja www.immunotrofina.hu című honlapjának főoldalán az alábbi tájékoztatást: *„Az Immunotrofina étrend-kiegészítő, amely hozzájárul az immunrendszer működéséhez, azonban gyógyhatással, betegség megelőző hatással nem rendelkezik.”*

- B) Az eljárás alá vont a www.immunotrofina.hu című honlapján 2014. január 15-től 2014. április 30-ig tájékoztató anyagot tesz közzé, amelyben arról informálja a fogyasztókat tudományos megalapozottsággal, objektíven és közérthetően, hogy mi az immunerősítők szerepe, illetve mi a különbség az immunerősítők, vitaminok és egyéb étrend-kiegészítők, valamint a gyógyszerek között, ideértve azok kommunikációs szabályait is.
- C) Az eljárás alá vont 2014. január 15-ig kezdeményezi a www.babaszoba.hu című honlap fenntartójánál, hogy az előző pontban hivatkozott tájékoztató anyag a honlaphoz kapcsolódó ún. Fejlődéskövető Hírlevélben is megjelenjen, két alkalommal.
- D) Az eljárás alá vont a végzés kézhezvételét követő 15 napon belül kezdeményezi a honlapok fenntartójánál a www.naturmarket.hu, a www.egeszsegtarhaz.hu, a www.babaharmonia.hu és a www.doki.net című honlapokról az Immunotrofinával kapcsolatos – az eljáró versenytanács által kifogásolt – állítások törlését.
- E) Az eljárás alá vont a végzés kézhezvételét követő 30 napon belül egyeztetést kezdeményez az Immunotrofina gyártójánál annak érdekében, hogy a termék összetevői között feltüntetésre kerüljön a foszfoglükán.
- F) Az eljárás alá vont 2014. május 31-ig igazolja a Gazdasági Versenyhivatalnak, hogy a fenti vállalásait megkezdte, illetve a vállalt időponttól és időtartamban teljesítette.
- G) Az eljárás alá vont a jövőben is tartózkodik attól a Vj/18/2013. számú ügyben vizsgált gyakorlattól, amelyet már a versenyfelügyeleti eljárás indulását megelőzően abbahagyott: így nem tulajdonít az érintett terméknek gyógyhatást, illetve betegséget megelőző hatást, valamint – amennyiben az tárgyilagosan nem igazolható – piacelsőséget.
3. Az utóvizsgálat elrendelésére azért került sor, mert a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) – a Vj/18/2013. számú versenyfelügyeleti eljárás indításakor hatályos – 76. § (2) bekezdése alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a Tpv. 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.

II.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

4. Az eljárás alá vont vállalkozás 2014. május 29-én kelt, eredetileg Vj/18-26/2013. számon iktatott, majd a jelen versenyfelügyeleti eljárás iratai közé Vj/20-3/2015. számmal átemelt beadványában, illetve az utóvizsgálat indulását követően a Vj/20-2/2015. számú irattal tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt a vállalásai teljesítéséről.

A Vj/18-25/2013. számú végzés rendelkező részének A) pontjában foglalt vállalás

5. Az eljárás alá vont vállalkozás a Vj/18-25/2013. számú végzést 2013. november 8-án vette át, így az A) pontba foglalt vállalás teljesítésének határideje 2013. november 23. volt.
6. A vállalkozás a kötelezettségvállalás ezen pontja teljesítésének igazolására csatolta¹ a www.immunotrofina.hu weboldal nyitóoldaláról készített ún. print screen²-eket (2013. november 22-től az igazolás benyújtásának napjáig, azaz 2014. május 29-ig összesen 11

¹ Vj/20-3/2015. számú irat 1. melléklet

² Képernyő-tartalom másolat

rögzítés), továbbá a weboldal szerkesztőjének-karbantartójának nyilatkozatát és a karbantartó vállalkozással fennálló megbízási szerződés másolatát.³

7. A weboldal-karbantartással megbízott vállalkozás vezetője akként nyilatkozott,⁴ hogy 2013. november 21-én az immunotrofina.hu weboldallal kapcsolatos változtatásokat (azon állítás megjelenítését, hogy „Az Immunotrofina étrend-kiegészítő, amely hozzájárul az immunrendszer működéséhez, azonban gyógyhatással, betegség megelőző hatással nem rendelkezik.”) elvégezte.
8. Megállapítható továbbá, hogy a fenti tájékoztatás a honlapon az utóvizsgálat indításakor, illetve 2015. május 20-án és a jelen végzés keltének a napján is elérhető.⁵

A Vj/18-25/2013. számú végzés rendelkező részének B) pontjában foglalt vállalás

9. A vállalt tájékoztató szöveg közzétételi időpontjának igazolására a vállalkozás szintén honlapi print screen-t (2014. január 15-i rögzítés)⁶ és a weboldal szerkesztőjének nyilatkozatát⁷ csatolta. A weboldal szerkesztőjének nyilatkozata szerint⁸ 2014. január 15-én hozta létre az „Immunotrofina: étrend-kiegészítő - nem gyógyszer” menüpontot (<http://www.immunotrofina.hu/immunotrofina-etrend-kiegeszito-nem-gyogyszer>) és töltötte fel a megadott (lenti) tartalommal.
10. A tájékoztató szövege a közzététel óta, így a jelen végzés keltének napján is fellehető a weboldalon az alábbi tartalommal:⁹

Immunotrofina: étrend-kiegészítő, nem gyógyszer

Gyógyszerek és étrend-kiegészítők jellemzői:

Az Immunotrofina nevű termék egy immunerősítő, a szervezet védekezőképességét támogatja. Egészségünk megőrzése szempontjából szervezetünk ásványi anyag, illetve vitamin ellátottsága kulcsfontosságú. Amennyiben az elfogyasztott táplálék nem tartalmaz megfelelő mennyiségű/minőségű vitamint és ásványi anyagot, akkor ki kell azt egészítenünk, ezért lehet szükség immunerősítők használatára. Az immunerősítők, vitamin készítmények szedésével elkerülhető vagy megszüntethető a vitaminok, ásványi anyagok hiánya. Az immunerősítők segítségével megerősödik az immunrendszer, hatékonyabbá válik annak működése. Ugyanakkor ezek a termékek nem gyógyszerek, hanem étrend-kiegészítők. Az Immunotrofina is az étrend-kiegészítők közé tartozik. Az étrend-kiegészítők ugyan kedvező hatást gyakorolnak az emberi szervezetre, azonban e termékeknek nem tulajdonítható betegség megelőző vagy gyógyító hatás.

Gyógyszerek:

A hatályos jogszabályok szerint a gyógyszer: „bármely anyag vagy azok keveréke, amelyet emberi betegségek megelőzésére vagy kezelésére alkalmazható terméként jelenítenek meg, vagy azok az anyagok vagy keverékei, amelyek farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus hatások kiváltása révén az ember valamely élettani

³ Vj/20-2/2015. számú irat

⁴ Vj/20-2/2015. számú irat

⁵ Vj/20-5/2015. számú irat

⁶ Vj/20-3/2015. számú irat 2. melléklet

⁷ Vj/20-2/2015. számú irat

⁸ Vj/20-2/2015. számú irat

⁹ Vj/20-3/2015. számú irat 2. melléklet

funkciójának helyreállítása, javítása vagy módosítása, illetve az orvosi diagnózis felállítása érdekében az emberi szervezetben vagy emberi szervezeten alkalmazhatók; (Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 1. § 1.)

Magyarországon a gyógyszerek kizárólag az Országos Gyógyszerészeti Intézet (OGYI) vagy az Európai Gyógyszerügynökség (European Medicines Agency, EMA) forgalomba hozatali engedélyének birtokában forgalmazhatók. A forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszerek naprakész nyilvántartását az OGYI vezeti, mely az alábbi linken érhető el:

<http://www.ogyi.hu/gyogyszeradatbazis/>

Ahhoz, hogy egy gyógyszert engedélyezzenek, és végül eljuthasson a betegekhez, számtalan vizsgálatnak vetik alá (állatkísérletek, klinikai vizsgálatok), szigorú követelményeknek kell megfelelni. Természetesen a gyógyszerek reklámozása is szigorúan szabályozott, azonban csak a gyógyszertermékeknek tulajdonítható gyógyhatás a reklámozás során.

Étrend-kiegészítők:

Ezzel szemben az étrend-kiegészítő a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan, adagolt vagy adagolható formában kerül forgalomba (pl. kapszula, pasztilla, tableta, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtető üveg vagy más hasonló por- illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására). (az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004 (IV. 26 ESzCsM rendelet 2. § a)) Az étrend-kiegészítők forgalmazását az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézethez (OÉTI) kell bejelenteni.

A fentiek alapján tehát az étrend-kiegészítő, amilyen az Immunotrofina is, az élelmiszerek csoportjába tartozik, és mint ilyen gyógyászati célra nem alkalmas annak ellenére, hogy kedvező élettani hatásokkal rendelkezik

Ezzel összefüggésben az élelmiszerekkel (így az étrend-kiegészítőkkal) kapcsolatos tájékoztatásokról az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 10. § (3) bekezdése az alábbi követelményeket fogalmazza meg:

Az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer ...nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását. Ezt megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra is.

A fentiek alapján tehát a gyógyszerként törzskönyvezett termékek rendelkeznek gyógyító hatással, az étrend-kiegészítőnek minősülő élelmiszerek nem, ezért ez nem is kommunikálható róluk.

Gyógyszerek és étrend-kiegészítők megkülönböztetése:

Arra, hogy a fogyasztó hogyan tud különbséget tenni egy reklám megtekintése vagy egy konkrét termék megvásárlása során abban, hogy gyógyszerrel vagy étrend-kiegészítővel áll szemben több segítő módszer is létezik.

Termékek:

Orvosi vény nélkül forgalmazható gyógyszert forgalmazni csak patikában vagy az erre kijelölt helyeken (drogériákban) lehet.

Ezzel szemben az élelmiszernek minősülő étrend-kiegészítők forgalmazhatók patikában vagy drogériában illetőleg más, élelmiszerforgalmazó kereskedelmi egységekben (pl.: élelmiszerláncok) is.

A gyógyszerek csomagolásán engedélyezőként az OGYI, míg étrend-kiegészítőknél az OÉTI szerepel. Az étrend-kiegészítő dobozának minden esetben tartalmaznia kell azt a figyelem-felhívást, hogy az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet.

Gyógyszerek esetében a termékhez betegtájékoztatót, míg az étrend-kiegészítőkhöz használati útmutatót csomagolnak.

Reklámok:

A gyógyszerek esetében a reklámokban mindig fel kell tüntetni, hogy a termék gyógyszer, illetve azt a figyelmeztető szöveget, hogy „A kockázatokról és a mellékhatásokról olvassa el a betegtájékoztatót, vagy kérdezze meg kezelőorvosát, gyógyszerészét!”

Az étrend-kiegészítők reklámozása esetében nincs kötelezően feltüntetendő szöveg, de a reklámban is gyakran használják, az „étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet” figyelmeztetést.

Tehát a két terméktípus megkülönböztetésekor természetesen mindamelllett, hogy más különbségek is vannak a termékek között, a fogyasztók számára ezek azok a legegyszerűbben értelmezhető és a termék megvásárlásakor ellenőrizhető feltételek, amely alapján eligazodhatnak abban a tekintetben, hogy gyógyszerről vagy étrend-kiegészítőről van szó.

Kelt, Budapest, 2014. 01. 15

A Vj/18-25/2013. számú végzés rendelkező részének C) pontjában foglalt vállalás

11. A vállalkozás a kötelezettségvállalás ezen része teljesítésének igazolására csatolta¹⁰ a www.babaszoba.hu weboldal márciusi és áprilisi ún. Fejlődéskövető Hírleveleit, amelyek tartalmazzák a B) pont szerinti tájékoztató anyag egy részét, illetve egy, az www.immunotrofina.hu oldalra mutató hiperlinket, ahol a teljes információ hozzáférhető volt.
12. Az eljárás alá vont által csatolt 2014. január 13-i megrendelő lap¹¹ szerint 2014. március 28-án és 2014. április 28-án jelent meg a tájékoztató a Fejlődéskövető Hírlevelekben.

A Vj/18-25/2013. számú végzés rendelkező részének D) pontjában foglalt vállalás

13. Az eljárás alá vont vállalkozás a Vj/18-25/2013. számú végzést 2013. november 8-án vette át, így a D) pontba foglalt vállalás teljesítésének határideje is 2013. november 23. volt.
14. Az eljárás alá vont vállalkozás a kötelezettségvállalás ezen része teljesítésének alátámasztására megküldte¹² a hivatkozott weboldalak (www.naturmarket.hu, a

¹⁰ Vj/20-3/2015. számú irat 3. melléklet

¹¹ Vj/20-3/2015. számú irat 3. melléklet

www.egeszsegtarhaz.hu, a www.babaharmonia.hu és a www.doki.net) fenntartóinak küldött, 2013. november 21-én kelt leveleket, amelyekben az eljárás alá vont kérte az Immunotrofinával kapcsolatos – az eljáró versenytanács által kifogásolt – állítások törlését. Az eljárás alá vont továbbá megküldte a levelek átvételét igazoló tértivevényeket is.

15. Megállapítható továbbá, hogy a kifogásolt és törölni kért állítások sem az utóvizsgálat indításának idején, sem 2015. május 20-án, sem a jelen végzés keltének napján nem szerepelnek a www.naturmarket.hu, a www.egeszsegtarhaz.hu, a www.babaharmonia.hu és a www.doki.net című honlapokon.

A Vj/18-25/2013. számú végzés rendelkező részének E) pontjában foglalt vállalás

16. Az eljárás alá vont vállalkozás a Vj/18-25/2013. számú végzést 2013. november 8-án vette át, így az E) pontba foglalt vállalás teljesítésének határideje (a végzés átvételét követő 30. nap) 2013. december 8. volt.
17. Az eljárás alá vont vállalkozás a vállalás ezen részének igazolására csatolta¹³ az Immunotrofina gyártója, a DMG Italia s.r.l. számára 2013. december 4-én kiküldött levelet, melyben kérte, hogy a termék összetevői között kerüljön feltüntetésre a foszfoglükán. Az eljárás alá vont csatolta továbbá a levele átvételi elismervényét, valamint a gyártó 2013. december 16-án kelt válaszát.¹⁴
18. A gyártó válaszában akként nyilatkozott, hogy a jogszabályoknak való megfelelés érdekében nem módosítja a gyártói dokumentációt, ugyanis az érintett termék esetében a foszfoglükán nem egy új összetevő, hanem csupán egy másik módja a glükán (mint a fontos összetevő) közvetítésének. Azaz a foszfoglükán nem egy új molekula, hanem egy új módszer (a glükán foszfolipidekhez való hozzáadása) a glükán molekula könnyebb felszívódása érdekében. Ezért szerepel az összetevők között a két összetevő külön-külön, de a pontosabb tájékoztatás érdekében a marketing kommunikációban együtt.
19. A gyártó a rendelkezésre álló adatok szerint nem módosította a termék összetevőinek feltüntetését.

A Vj/18-25/2013. számú végzés rendelkező részének F) pontjában foglalt vállalás

20. Az eljárás alá vont vállalkozás 2014. május 31. előtt igazolta, hogy a Vj/18-25/2014. számú végzésben előírt kötelezettségek teljesítését a fentiek szerint megkezdte,¹⁵ illetve a vállalt időponttól és időtartamban teljesítette: a Vj/18-26/2014. számú, 2014. május 29-én kelt nyilatkozatát határidőben, 2014. május 30-án adta postára.

A Vj/18-25/2013. számú végzés rendelkező részének G) pontjában foglalt vállalás

21. Az eljárás során nem merült fel arra vonatkozó információ, hogy az eljárás alá vont vállalkozás ne tartózkodna a Vj/18/2013. számú eljárásban vizsgált magatartástól, az eljárás alá vont honlapján a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált állítások már nem szerepelnek, így nem áll rendelkezésre arra vonatkozóan adat, hogy a Vj/18-25/2014. számú végzés kiadását követően gyógyhatást, betegség megelőző hatást, illetve piacelsőségi állítást tulajdonítana az eljárással érintett terméknek.

¹² Vj/20-3/2014. számú irat 4. melléklet

¹³ Vj/20-3/2014. számú irat 5. melléklet

¹⁴ Vj/20-3/2014. számú irat 5. melléklet

¹⁵ Vj/20-3/2014. számú irat

III.

Jogi háttér

22. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyet megalapozó versenyfelügyeleti eljárás 2013-ban indult és az abban vizsgált magatartás 2012., illetve 2013. évi, a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is a Tpvt. és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 2014. július 1. előtti, így az alapügy indításakor hatályos eljárási rendelkezései az irányadóak.
23. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
24. A Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében, ha hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
25. A Tpvt. 75. §-ának (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben – a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult – újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzésről.
26. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.
27. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (4) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
28. A Tpvt. 76. §-ának (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
29. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
30. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

IV.

A jogi értékelés

31. Az eljáró versenytanács egyrészt azt értékelte, hogy az eljárás alá vont (ha releváns, akkor időben) teljesítette-e vállalásait, másrészt azt, hogy a teljesítéseket megfelelően és időben igazolta-e.
32. Az eljáró versenytanács elődegesen megállapítja, hogy az eljárás alá vont még az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt önként nyújtotta be az egyes vállalások igazolásait. A jelen végzés 4-21. pontjaiban rögzítettek értelmében az eljárás alá vont minden egyes igazolási kötelezettségének határidőben tett eleget.
33. Az egyes vállalások teljesítése kapcsán továbbá az alábbiak állapíthatóak meg:
- A) az eljárás alá vont vállalkozás a 2013. november 23-i határidőn belül, 2013. november 21-én közzétette és azóta is folyamatosan fenntartja (tehát nem csak 2014. április 30-ig jelenítette meg) a www.immunotrofina.hu című honlapjának főoldalán az alábbi tájékoztatást: „Az Immunotrofina étrend-kiegészítő, amely hozzájárul az immunrendszer működéséhez, azonban gyógyhatással, betegség megelőző hatással nem rendelkezik.”;
- B) az eljárás alá vont vállalkozás határidőn belül, 2014. január 15-én a www.immunotrofina.hu című honlapján tájékoztató anyagot tett közzé (és nem csak 2014. április 30-ig, hanem azóta is folyamatosan fenntartja¹⁶), amelyben arról informálja a fogyasztókat objektíven és közérthetően, hogy mi az immunerősítők szerepe, illetve mi a különbség az immunerősítők, vitaminok és egyéb étrend-kiegészítők, valamint a gyógyszerek között, ideértve azok kommunikációs szabályait is;
- C) az eljárás alá vont vállalkozás határidőn belül (2014. január 15-ig), 2014. január 13-án kezdeményezte¹⁷ a www.babaszoba.hu című honlap fenntartójánál, hogy az előző pontban hivatkozott tájékoztató anyag a honlaphoz kapcsolódó ún. Fejlődéskövető Hírlevélben is megjelenjen, két alkalommal. Megállapítható az is, hogy az érintett kommunikáció ténylegesen meg is jelent, az eljárás alá vont ezt is igazolta;
- D) az eljárás alá vont vállalkozás határidőn belül (a végzés kézhezvételét követő 15 napon belül, azaz 2013. november 23-ig), 2013. november 21-én kezdeményezte¹⁸ a honlapok fenntartójánál a www.naturmarket.hu, a www.egeszsegtarhaz.hu, a www.babaharmonia.hu és a www.doki.net című honlapokról az Immunotrofinával kapcsolatos – az eljáró versenytanács által kifogásolt – állítások törlését. Megállapítható az is, hogy a törlések megtörténtek;
- E) az eljárás alá vont vállalkozás határidőn belül (a végzés kézhezvételét követő 30 napon belül, azaz 2013. december 8-ig), 2013. december 4-én egyeztetést kezdeményezett¹⁹ az Immunotrofina gyártójánál annak érdekében, hogy a termék összetevői között feltüntetésre kerüljön a foszfoglükán. A gyártó a rendelkezésre álló adatok szerint nem módosította a termék összetevőinek feltüntetését, azonban ez a tény a vállalás teljesítését nem befolyásolja, ellenben rávilágít az eljárás alá vont számára is egy, a Vj/18/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban is felvetett kérdésre;

¹⁶ Vj/20-3/2014. számú irat

¹⁷ Vj/20-3/2014. számú irat

¹⁸ Vj/20-3/2014. számú irat

¹⁹ Vj/20-3/2015. számú irat

- F) az eljárás alá vont vállalkozás határidőn belül, 2014. május 31-ig igazolta, hogy a Vj/18-25/2014. számú végzésben előírt kötelezettségek teljesítését megkezdte,²⁰ illetve a vállalt időponttól és időtartamban teljesítette;
- G) megállapítható az is, hogy a kifogásolt magatartástól való tartózkodás is teljesült a jelen végzés meghozatalának napjáig.
34. A fentebb ismertetett tényállásra a Tpv. 76. §-ában foglalt – utóvizsgálatra vonatkozó – rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozással szemben a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított Vj/18/2013. számú versenyfelügyeleti eljárást az AKACIA PHARMA kötelezettségvállalásának végzéssel történő elfogadása mellett az eljáró versenytanács megszüntette.
35. Az ismertetett magatartás értékelésére a Tpv. 76. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján indult utóvizsgálat keretében került sor.
36. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Vj/18-25/2013. számú végzés rendelkező részének A) – G) pontjaiban foglalt vállalások határidőben teljesültek és azokat az eljárás alá vont határidőben igazolta is, ezért az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja alkalmazásával.

V.

Egyéb kérdések

37. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
38. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
39. Az utóvizsgálat tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpv. 76. §-a alapozza meg.
40. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a kötelezettségek (különös tekintettel a G) pontbeli kötelezésre) további teljesítését a Gazdasági Versenyhivatal újabb utóvizsgálati eljárás(ok) keretében ellenőrizheti.

²⁰ Vj/20-3/2015. számú irat

41. A végzéssel szembeni jogorvoslat lehetőségét a Tpvt. jelen eljárásban alkalmazandó 82. §-ának (1) bekezdése zárja ki, a Tpvt. csak a kötelezettségvállalást elfogadó végzés ellen biztosít önálló jogorvoslatot.

Budapest, 2015. június 11.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag