



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/22/2015.

Iktatószám: Vj/22-685/2015.

**A Vj/22-685/2015. sz. végzés személyes
adatot nem tartalmazó, betekinhető
iratváltozata**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Vj/22/2015. sz. alatt folyó gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács [SZEMÉLYES ADAT] (születési hely és idő: [SZEMÉLYES ADAT], anyja neve: [SZEMÉLYES ADAT]) tanúval szemben 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a megbírságoltat, hogy az eljárási bírságot a jelen végzés kézhezvételét követő 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt nevét, valamint a befizetés jogcímét (eljárási bírság).

Ha a kötelezett az eljárási bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a végzés végrehajtását.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

A jogorvoslati kérelemnek a jelen végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2015. április 21-én indított versenyfelügyeleti eljárást többek között az Essity Hungary Kft. (a továbbiakban: Essity, az eljárás megindításakor nevének: SCA HYGIENE Products Kereskedelmi Kft.) eljárás alá vont vállalkozással szemben, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdésében előírt tilalom, valamint az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) pontjában foglalt tilalom feltételezett megsértése miatt.
2. Az eljáró versenytanács 2017. október 19-én kelt, Vj/22-544/2015. sz. előzetes álláspontját megküldte az eljárás alá vontaknak, melyre az eljárás alá vontak észrevételeket terjesztettek elő, 2017. december 4-én az eljáró versenytanács pedig tárgyalást tartott az ügyben.

II.

Az eljárási bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás

II.1 A tanú adatainak zártan kezelése

3. [SZEMÉLYES ADAT] (a továbbiakban: tanú, vagy 2. sz. védett tanú) 2015. november 17-én kelt kérelmében (Vj/22-103/2015. sz. irat, betekintheső változata: Vj/22-602/2015. sz. irat) kérte a személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését. Kérelmében előadta, hogy „[j]elenlegi és jövőbeni munkalehetőségeim, valamint személyes biztonságom érdekében ezúton kérem a tisztelt GVH-t, hogy a fent hivatkozott eljárás során személyazonosító adataim, valamint lakcímem zártan kezelje”.
4. A GVH a 2015. november 20-án kelt, Vj/22-104/2015. iktatószámú végzésével - melynek betekintheső változata a 106. alszámú irat – elrendelte a tanú személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését.
5. A versenyfelügyeleti eljárás során két alkalommal, 2015. december 3-án és 2016. szeptember 21-én került sor a tanú meghallgatására, aki meghatalmazott képviselővel nem rendelkezett. Az adatok zárt kezelésének elrendelésére tekintettel – a Ket. 54. § (4) bekezdésének megfelelően – a tanú meghallgatásán az ügyfelek nem vettek részt. Az első meghallgatás jegyzőkönyve a 113. alszámú irat, amelynek betekintheső változata a 491. alszámú irat, a második meghallgatásról szóló jegyzőkönyv pedig a 270. alszámú irat, amelynek betekintheső változata a 492. alszámú irat.
6. A tanút mindkét meghallgatása során (a jegyzőkönyvekből is megállapíthatóan), a meghallgatás kezdetén a vizsgáló tájékoztatta a jogairól és kötelezettségeiről, aki a tájékoztatást és kioktatást tudomásul vette, a kioktatásáról szóló külön dokumentumot – mely a jegyzőkönyvek mellékletét képezi – aláírta. A tanú meghallgatásra szóló idézései, valamint a kioktatásról szóló külön dokumentum is kifejezetten utal a Tpv. 61. §-ára, ami szerint a tanúval szemben is van lehetőség eljárási bírság kiszabására, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
7. A tanú a meghallgatása során, a Ket. 54. § (1) bekezdése alapján nyilatkozott az ügyfelekkel kapcsolatos viszonyáról. A tanú e körben mindkét meghallgatása során előadta, hogy „[SZEMÉLYES ADAT].” Mindkét meghallgatás során előadta, hogy nem tartja magát elfogultnak,

objektív tanúvallomást tud tenni. Az első meghallgatás során előadta továbbá, hogy „[SZEMÉLYES ADAT]”.

8. Mivel a GVH az eljárás során a tanú személyazonosító adatait és lakcímét zártan kezeli, a tanúval kapcsolatos iratokból a Ket. 39/A. § (5) bekezdésének megfelelően olyan kivonatokat készített, hogy azokból a tanú kilétére vonatkozóan következtetés ne legyen levonható, valamint a tanú meghallgatásain a Ket. 54. § (4) bekezdésének megfelelően az ügyfelek nem vettek részt.
9. A tanú által a meghallgatásán előadottak mind a vizsgálati jelentésben, mind pedig az előzetes álláspontban bizonyítékként kerültek felhasználásra és értékelésre a GVH által.

II.2. Az adatok zárt kezelésére vonatkozó kérelem visszavonása

10. A GVH részére az Essity jogi képviselője [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd [SZEMÉLYES ADAT] útján 2017. december 1-jén kelt - e-mailen ugyanezen a napon megküldött -, joghatályosan, személyes kézbesítés útján pedig 2017. december 4-én, a tárgyalás napján benyújtott beadványában (665. alszámú irat) indítványozta [SZEMÉLYES ADAT], az [SZEMÉLYES ADAT] a 2017. december 4-én tartandó tárgyaláson való tanúkenti meghallgatását. Az Essity a beadványában részletes kérdések feltevését is indítványozta a tanú részére.
11. Az Essity eljárás alá vont vállalkozás beadványához csatolta [SZEMÉLYES ADAT], a versenyfelügyeleti eljárás 2. sz. védett tanújának közjegyző előtt aláírt, 2017. november 30-ai keltezésű nyilatkozatát (a továbbiakban: nyilatkozat), amellyel kapcsolatban előadja az Essity, hogy a tanú jelzi, „*hogy az adatainak zártan kezelésére vonatkozó kérelmét visszavonja, és az eljárásban kész tanúvallomást tenni adatainak zárt kezelése nélkül is*”.
12. Az Essity eljárás alá vont vállalkozás beadványához mellékelt nyilatkozat szerint a tanú a versenyfelügyeleti eljárásban a korábbi tanúmeghallgatásához kapcsolódóan a Ket. 39/A. §-a szerint előterjesztett kérelmet visszavonja, tekintettel arra, hogy a személyazonosító adatai zártan kezelése okafogyottá vált. A dokumentum második bekezdése szerint a fenti nyilatkozatára tekintettel kifejezetten hozzájárul, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban lefolytatott tanúmeghallgatásáról készült jegyzőkönyv tartalmát az eljárásban résztvevők megismerhessék, és kész újabb tanúvallomást tenni anélkül, hogy a hatóság a személyazonosító adatait zártan kezelné.
13. A tanútól a jelen végzés kiadásának napjáig nem érkezett a GVH-hoz kérelem (sem közvetlenül, sem meghatalmazott útján) arra vonatkozóan, hogy kérné a személyazonosító adatai és lakcíme zártan történő kezelésének megszüntetését, a zárt kezelés visszavonására erre tekintettel a jelen végzés kiadásáig nem kerülhetett sor, a tanú adatai így jelenleg is zártan kerülnek kezelésre.

III.

Jogi háttér

14. A Tpv. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
15. A Ket. 13. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
16. A Ket. 53. §-ának (1) bekezdése szerint az ügyre vonatkozó tény tanúval is bizonyítható.
17. A Ket. 39/A. § (1) bekezdése szerint erre irányuló indokolt kérelem esetén a hatóság elrendeli a tanú, a tolmács, a szemletárgy birtokosa, a támogató és a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha az adatok zárt kezelése iránti kérelmet előterjesztő valószínűsíti, hogy őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti. A végzést kizárólag a kérelmet előterjesztővel kell közölni.

18. A Ket. 39/A. § (3) bekezdése szerint a természetes személyazonosító adatokat és a lakcímet a hatóság az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli. A hatóság biztosítja, hogy a zártan kezelt adatok az eljárási cselekmények során ne váljanak megismerhetővé.
19. A Ket. 49. § (2) bekezdése szerint nincs helye az ügyfélnek a tanú meghallgatásról való értesítésének és zárt meghallgatást kell tartani, ha a meghallgatandó tanú természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését rendelték el, és a meghallgatás során a zártan kezelt adatok védelme nem biztosítható.
20. A Ket. 54. § (1) bekezdése szerint a meghallgatás kezdetén meg kell állapítani a tanú személyazonosságát. A tanúnak nyilatkoznia kell arról, hogy az ügyfelekkel milyen viszonyban van, nem elfogult-e. A tanú esetleges elfogultságát megalapozó tényt a nyilatkozat alapján a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. A tanút figyelmeztetni kell jogaira, kötelességeire és a hamis tanúzás jogkövetkezményeire.
21. A Ket. 54. § (4) bekezdése szerint a tanú meghallgatásán nem lehet jelen az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője, ha a tanú védett adatról tesz vallomást, továbbá ha elrendelték a tanú természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését.
22. A Tpvt. 61. § (1) bekezdése értelmében az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
23. A Tpvt. 61. § (3) bekezdése alapján az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.
24. A Ket. 61. § (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság a jogellenes magatartás súlyát, a felróhatóság mértékét, az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait veszi figyelembe.
25. A Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont df) és dg) alpontja, valamint 72. § (2) bekezdése együttes alkalmazásával a végzésnek a rendelkező részében tartalmaznia kell a megállapított fizetési kötelezettség mértékéről és megfizetésének módjairól szóló tájékoztatást, továbbá a kötelezettség teljesítésének határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a késedelmipótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást.
26. A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi.
27. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
28. A Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontja szerint az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslatnak a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.
29. A Tpvt. 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közlésétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell.

IV. **Jogi értékelés**

30. Egy közigazgatási hatósági eljárásban (mint amilyen a versenyfelügyeleti eljárás is) a valós tényállás feltárása nemcsak elsődleges fontosságú az eljárás eredményessége szempontjából, hanem a Ket. 50. §-ának (1) és (6) bekezdései szerint törvényi kötelezettség is. Ezt a célt szolgálja a Ket. 53. §-ának (1) bekezdése szerinti tanú meghallgatás lehetősége is.

31. A tanú, mint a közigazgatási hatósági eljárás egyéb résztvevője az eljárásban az ügyre vonatkozó tény bizonyítását szolgálja. Indokolt kérelmére a hatóság elrendeli a személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha kérelmében valószínűsíti, hogy őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti.
32. [SZEMÉLYES ADAT] a hatóságnál ilyen kérelmet terjesztett elő, amire tekintettel a hatóság elrendelte az adatai zárt kezelését. Idézései, meghallgatása, az általa előadottak felhasználása során a GVH a Ket. rendelkezéseit betartva a tanú adatait zártan kezelte, ezzel részére adat anonimitást biztosított, a meghallgatások során pedig az ügyfelek nem lehettek jelen, így biztosítva a tanú fizikai anonimitását is.
33. Az adatok zártan kezelése az egész eljárás során érvényesül, az nem korlátozódik csak a meghallgatásra, hiszen a tanú védelme ilyen esetben nem lenne biztosítható.
34. A zárt kezelés a tanú kérelmére kerülhet elrendelésére, a zárt kezelés szintén a tanú kérelme alapján szüntethető meg. A kérelmet a tanúnak azonban a hatóságnál kell előterjesztenie. Amíg ez nem történik meg, az adatok zártan kerülnek kezelésre.
35. A tanú az eljárás során személyesen járt el, meghatalmazott képviselője nem volt, az adatok zárt kezelésére vonatkozó VJ/22-103/2015. számon iktatott kérelmét a hatóságnál személyesen nyújtotta be.
36. A tanút a hatóság meghallgatásai során több alkalommal [SZEMÉLYES ADAT] magatartásával kapcsolatban hallgatta meg, a tanú tehát tudta, hogy az Essity vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárásban eljárás alá vont vállalkozás.
37. A bírói gyakorlat alapján a Tptv. 61. § (1) bekezdése ún. bírságtényállás, két vagylagos („vagy”) tényállás esetén teszi lehetővé az eljárási bírság kiszabását. Egyrészt akkor, ha az ott meghatározott személy olyan cselekményt végez, mely az eljárás elhúzására, illetve a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul. Ez egy célzatos tényállás, melyhez nem szükséges az eljárás tényleges elhúzódása, illetve a valós tényállás feltárásának tényleges megghiúsítása, vagyis a bírság kiszabhatóságához nem szükséges a tényleges eredmény bekövetkezése. Ehhez képest a másik esetben a bírságkiszabáshoz annak a tényleges bekövetkezése szükséges, vagyis az, hogy az ilyen cselekmény, vagy magatartás ezeket eredményezi.¹
38. A következetes bírói gyakorlat² alapján az irányultságra (mint szubjektív elemre) általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek vagy gyengíthetnek a vizsgált magatartást megelőzően, és azt követően tanúsított cselekmények.
39. A bírói gyakorlat szerint a valós tényállás felderítésének megghiúsítására irányultság akkor állapítható meg, ha a kötelezett jobb tudomása ellenére,³ illetve alapos ok nélkül nem teljesítette megfelelően vagy tagadta meg eljárási kötelezettségét. A bírói gyakorlat által kimunkált értelmezés szerint az eljárási bírsággal érintett fél jobb tudomása ellenére nem tesz eleget eljárási kötelezettségének⁴, különösen akkor, ha a hatóság az adott kötelezettség teljesítésével kapcsolatosan korábban már kifejezetten kioktatta, a mulasztás következményeire a figyelmét felhívta.⁵
40. Az a tény, hogy a védett tanú nem az irányadó eljárásrend szerint, nem a hatóságnál nyújtotta be a nyilatkozatát, hanem az egyik eljárás alá vonttal került kapcsolatba azon időszak alatt, amikor adatai kérelmére zártan kerültek kezelésre, a tanú eljárás alá vonttal való viszonyára, és ezáltal elfogulatlanságára hatással van. A tanúnak meghallgatásai előtt a Ket. 54. § (1) bekezdése alapján minden esetben nyilatkoznia kellett arról, hogy az ügyfelekkel milyen viszonyban van, nem elfogult-

¹ FKMB 34. Kpk.46.054/2015/11. számú végzése (Vj/8/2012.)

² Föv. Bír. 7.Kpk.45.029/2010/4. számú végzése (Vj/93/2009.).

³ Föv. Bír. 2.K.32.348/2003/1-1. számú végzése (Vj/127/2001.), illetve FKMB 33.Kpk.45.954/2014/4. számú végzése (Vj/96/2010.).

⁴ Föv. Bír. 7.Kpk.45.059/2010/2. számú végzése (Vj/93/2009.), Föv. Bír. 3.Kpk.45.935/2011/7. számú végzése (Vj/17/2011.).

⁵ A Versenytanács Vj/34-154/2015. számú végzése.

e. Ez alapján a tanúnak tudomása volt arról, hogy tanúként az eljárás alá vontakkal kapcsolatban kizárólag akkor tehet vallomást, ha elfogulatlanul tudja azt megtenni. A tanú akkor járt volna el jogszerűen, és akkor őrizte volna meg elfogulatlanságát, ha a korábbi magatartásának megfelelően a hatóságot kereste volna meg azzal, hogy a védett tanúi státuszának indokai megszűntek, azonban a tanú lentiek szerint jobb tudomása ellenére a hatóság tudta nélkül az egyik eljárás alá vonttal került kapcsolatba és tárta fel előtte védett tanú státuszát. Jelen esetben nem lehet attól elvonatkoztatni, hogy a tanú védett volt, tanúkénti jogállása csak védettségére tekintettel volt értelmezhető, hiszen az elfogulatlan tanúvallomást csak így volt képes megtenni. Ha később a tanú úgy érzi, hogy az elfogulatlan tanúkénti közreműködéshez a védettségre nincsen szüksége, akkor a hatóság előtt önrendelkezési jogából fakadóan kezdeményezheti annak visszavonását. Jelen körülmények alapján azonban az eljáró versenytanács a rendelkezési joggal való visszaélésre következtet.

41. Az eljáró versenytanács szerint ezért amikor a tanú védettségét az Essity tudomására hozta, akkor nem a saját adatai feletti rendelkezési joga vezérelte, amire tekintettel a tanú kompromittálódott, tőle az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jövőben elfogulatlan vallomástétel nem várható, pedig a tényállás tisztázása érdekében az eljárás folyamán további kérdések merülhetnek fel, illetve az eljárás alá vontak tanúmehallgatási indítványokat terjesztettek elő, így a tanú elfogultságára tekintettel tanúként nem hallgatható meg a továbbiakban. Ez az a többlet elem, amelyre tekintettel az eljárás bírság kiszabásának alapjai jelen ügyben fennállnak.
42. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát összességében a tanú azáltal, hogy a hatóság tudta nélkül, adatai zárt kezelése időszakában jobb tudomása ellenére az Essity-vel került kapcsolatba, miközben ismerte annak eljárásjogi helyzetét és kiemelt szerepét az eljárásban, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló cselekményt követett el azáltal, hogy a tanú ilyen módon elfogulatlan eljárásjogi helyzetét az egyik eljárás alá vont előtt adta fel – hiszen az adatainak zártan kezelése mindaddig fennáll, ameddig annak megszüntetését a hatóságnál nem kéri és a hatóság erről nem dönt –, ekként olyan módon kompromittálta magát, amely a tanúkénti bizonyítással össze nem férhető helyzetet, a tanú elfogultságát eredményezte. A tanú ezen eljárása nem értékelhető az önrendelkezési jogának gyakorlása keretében, hiszen jobb tudomása ellenére nem a hatóságnál adta be kérelmét.
43. A tanú tehát azáltal, hogy a kérelme alapján elrendelt védettsége során jobb tudomása ellenére az eljárás alá vonttal kapcsolatba került, védett státuszát felfedte, olyan magatartást követett el, ami elfogultságához vezet, amire tekintettel a továbbiakban tanúnyilatkozat tételére nem alkalmas. Ez a cselekmény pedig a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló magatartásnak minősül.
44. Az eljáró versenytanács az eljárás bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. § (4) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt szempontokat vette figyelembe. Jelen végzés meghozatalakor a Ket. 61. § (3) bekezdésének és ennek megfelelően a Ket. 61. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak alkalmazására nem került sor.
45. A jogellenes magatartás súlyos fokúnak tekinthető, mivel az eljáró versenytanács szerint a tanú a tényállás tisztázása szempontjából kiemelt jelentőséggel bír, a tanú magatartása oda vezet, hogy tőle a továbbiakban elfogulatlan vallomástétel nem várható és az általa a továbbiakban elmondottak bizonyítékként nem vehetők figyelembe.
46. Az eljáró versenytanács szerint a tanú magatartása közepesen súlyos mértékben felróható, mivel a tanútól az lett volna elvárható, hogy nyilatkozatát – a 103. alszámú kérelméhez hasonlóan – a hatóságnál terjessze elő, kapcsolatot ne létesítsen az eljárás alá vont, [SZEMÉLYES ADAT].
47. Az eljáró versenytanács a tanú vagyoni helyzetéről és jövedelmi viszonyairól nem rendelkezik információval, tekintettel azonban arra, hogy a bírság összege a törvényi minimum, ennek jelentősége a bírság kiszabása során nincsen.
48. A bírság összegének törvényi minimumban történő megállapítása során arra a tényre is tekintettel volt az eljáró versenytanács, hogy első alkalommal kerül sor ilyen jellegű jogsértés miatt eljárási bírság kiszabására.

49. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

V.
Egyéb kérdések

50. A Tpv. 48. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A Tpv. 48. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat. Mindezek alapján a jelen végzést az eljáró versenytanács hozta.
51. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a , az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
52. A jelen végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpv. 82. §-án és a Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontján alapul, a jogorvoslati kérelemnek a végzésben foglaltak foganatosítására a Ket. 101. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.
53. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
54. A Kp. 27. §-ának (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.

Budapest, 2018. február 5.

Váczai Nóra s.k.
versenytag

dr. Kuritár Dávid s.k.
előadó versenytag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytag