



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/22/2015.

Iktatószám: Vj/22-686/2015.

**A Vj/22-686/2015. sz. végzés személyes
adatot nem tartalmazó, betekinthező
iratváltozata**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd [SZEMÉLYES ADAT] által képviselt **ESSITY HUNGARY Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1021 Budapest, Budakeszi út 51.) eljárás alá vont vállalkozással és társaival szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult, Vj/22/2015. sz. alatt folyó versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéddel szemben 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a megbírságoltat, hogy az eljárási bírságot a jelen végzés kézhezvételét követő 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt nevét, valamint a befizetés jogcímét (eljárási bírság).

Ha a kötelezett az eljárási bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a végzés végrehajtását.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

A jogorvoslati kérelemnek a jelen végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2015. április 21-én indított versenyfelügyeleti eljárást többek között az ESSITY HUNGARY Kereskedelmi Kft. (korábbi elnevezéssel: SCA HYGIENE Products Kereskedelmi Kft., a továbbiakban: Essity vagy SCA) eljárás alá vont vállalkozással szemben, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdésében előírt tilalom valamint az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) pontjában foglalt tilalom feltételezett megsértése miatt.
2. Az eljáró versenytanács 2017. október 19-én kelt, Vj/22-544/2015. sz. előzetes álláspontját megküldte az eljárás alá vontaknak, melyre az eljárás alá vontak észrevételeket terjesztettek elő, 2017. december 4-én az eljáró versenytanács pedig tárgyalást tartott az ügyben.

II.

Az eljárási bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás

II.1 Tanú adatainak zártan kezelése

3. A versenyfelügyeleti eljárásban 2. sz. védett tanúként megjelölt személy, [SZEMÉLYES ADAT] (a továbbiakban: tanú, 2. sz. védett tanú) 2015. november 17-én kelt kérelmében (Vj/22-103/2015. sz. irat, betekintheső változata: Vj/22-602/2015. sz. irat) kérte a személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését. Kérelmében előadta, hogy „[j]elenlegi és jövőbeni munkalehetőségeim, valamint személyes biztonságom érdekében ezúton kérem a tisztelt GVH-t, hogy a fent hivatkozott eljárás során személyazonosító adataim, valamint lakcímem zártan kezelje”.
4. A GVH a 2015. november 20-án kelt, Vj/22-104/2015. iktatószámú végzésével - melynek betekintheső változata a 106. alszámú irat – elrendelte a tanú személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését.
5. A versenyfelügyeleti eljárás során két alkalommal, 2015. december 3-án és 2016. szeptember 21-én került sor a tanú meghallgatására, aki meghatalmazott képviselővel nem rendelkezett. Az adatok zárt kezelésének elrendelésére tekintettel – a Ket. 54. § (4) bekezdésének megfelelően – a tanú meghallgatásán az ügyfelek nem vettek részt. Az első meghallgatás jegyzőkönyve a 113. alszámú irat, amelynek betekintheső változata a 491. alszámú irat, a második meghallgatásról szóló jegyzőkönyv pedig a 270. alszámú irat, amelynek betekintheső változata a 492. alszámú irat.
6. A tanút mindkét meghallgatása során (a jegyzőkönyvekből is megállapíthatóan), a meghallgatás kezdetén a vizsgáló tájékoztatta a jogairól és kötelezettségeiről, aki a tájékoztatást és kioktatást tudomásul vette, a kioktatásáról szóló külön dokumentumot – mely a jegyzőkönyvek mellékletét képezi – aláírta.
7. A tanú a meghallgatása során, a Ket. 54. § (1) bekezdése alapján nyilatkozott az ügyfelekkel kapcsolatos viszonyáról. A tanú e körben mindkét meghallgatása során előadta, hogy „[SZEMÉLYES ADAT].” Mindkét meghallgatás során előadta, hogy nem tartja magát elfogultnak, objektív tanúvallomást tud tenni. Az első meghallgatás során előadta továbbá, hogy „[SZEMÉLYES ADAT].”
8. Mivel a GVH az eljárás során a tanú személyazonosító adatait és lakcímét zártan kezeli, a tanúval kapcsolatos iratokból a Ket. 39/A. § (5) bekezdésének megfelelően olyan kivonatokat készített, hogy azokból a tanú kilétére vonatkozóan következtetés ne legyen levonható.

9. A tanú által a meghallgatásán előadottak mind a vizsgálati jelentésben, mind pedig az előzetes álláspontban bizonyítékként kerültek felhasználásra és értékelésre a GVH által.
10. A tanú az eljárás során személyesen járt el, meghatalmazott képviselője nem volt, az adatok zárt kezelésére vonatkozó 103. alszámú kérelmét a hatóságnál nyújtotta be.

II.2. Az adatok zárt kezelésre vonatkozó kérelem visszavonása, valamint a tárgyaláson történtek

11. A GVH részére az Essity eljárás alá vont jogi képviselője, [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd [SZEMÉLYES ADAT] útján 2017. december 1-jén kelt - e-mailen ugyanezen a napon megküldött, személyesen pedig 2017. december 4-én benyújtott – beadványában (665. alszámú irat) indítványozta [SZEMÉLYES ADAT], az [SZEMÉLYES ADAT] a 2017. december 4-én tartandó tárgyaláson való tanúkenti meghallgatását. Az Essity a beadványában részletes kérdések feltevését is indítványozta a tanú részére.
12. Az Essity eljárás alá vont vállalkozás beadványához csatolta [SZEMÉLYES ADAT], a versenyfelügyeleti eljárás 2. sz. védett tanújának közjegyző előtt aláírt, 2017. november 30-ai keltezésű nyilatkozatát (a továbbiakban: nyilatkozat), amellyel kapcsolatban előadja az Essity, hogy a tanú jelzi, *„hogy az adatainak zártan kezelésére vonatkozó kérelmét visszavonja, és az eljárásban kész tanúvallomást tenni adatainak zárt kezelése nélkül is”*.
13. Az Essity eljárás alá vont vállalkozás beadványához mellékelt nyilatkozat szerint a tanú a versenyfelügyeleti eljárásban a korábbi tanúmeghallgatásához kapcsolódóan a Ket. 39/A. §-a szerint előterjesztett kérelmet visszavonja, tekintettel arra, hogy a személyazonosító adatainak zártan kezelése okafogyottá vált. A dokumentum második bekezdése szerint a fenti nyilatkozatára tekintettel kifejezetten hozzájárul, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban lefolytatott tanúmeghallgatásáról készült jegyzőkönyv tartalmát az eljárásban résztvevők megismerhessék, és kész újabb tanúvallomást tenni anélkül, hogy a hatóság a személyazonosító adatait zártan kezelné.
14. Az Essity a beadványában kizárólag egy szürkével jelzett részt kért üzleti titokként kezelni, amely rész nem a tanú személyéhez kapcsolódik. Az Essity beadványában semmilyen módon nem utalt arra, hogy az zártan kezelt személyes adatot tartalmaz.
15. A tanú a jelen végzés kiadásának napjáig nem nyújtott be közvetlenül a GVH-hoz olyan beadványt, amelyben kérné a személyazonosító adatai és lakcíme zárt kezelésének megszüntetését. Ennek megfelelően a tanú adatainak zárt kezelését elrendelő végzés továbbra is hatályban van, vonatkozó kérelem hiányában az eljáró versenytanács sem dönthetett az adatok zártan történő kezelésének megszüntetéséről.
16. Az eljáró versenytanács a tárgyalásig nem döntött az Essity tanúbizonyítási indítványairól.
17. A tárgyaláson az eljáró versenytanács a teremben megjelentek számbavétele során észlelte, hogy tanúként meghallgatni indítványozott személyek is jelen vannak. Előadó versenytanács tag előadta továbbá, hogy mivel az eljáró versenytanács még nem döntött a tanúmeghallgatási indítványokról, ezért kéri, hogy azon személyek, akiknek tanúkenti meghallgatását indítványozták, hagyják el a termet. Ezen személyek az előadó versenytanács tag kérdésére történő válaszadás alapján a következők voltak: [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT].
18. Az Essity jogi képviselője, [SZEMÉLYES ADAT] a tárgyaláson előadta (a tárgyalási jegyzőkönyvnek minősülő hanganyagban 1 óra 23 perc 20 másodperctől kezdődően), hogy a 2. sz. védett tanú visszavonta adatai zárt kezelésére vonatkozó kérelmét. Az Essity kérte, hogy az eljáró versenytanács iratismertetés keretében a fenti körülményre tekintettel a 2. sz. védett tanú azon nyilatkozatait ismertesse, amely nyilatkozatok ezen tény tükrében betekinthetővé váltak. Az eljáró versenytanács tájékoztatta a tárgyaláson az Essity-t, hogy a tárgyaláson a kérelme nem teljesíthető, hiszen a tanú adatainak zártan kezelése végzéssel el van rendelve, az nem került megszüntetésre, tekintettel arra is, hogy az Essity beadványa a tárgyalás napján került beadásra. Előadó

versenytanács tag előadta, hogy a zárt kezelés miatt nem lehet a tanú nyilatkozatát ismertetni a tárgyaláson.

19. Az Essity jogi képviselője előadta, hogy eljárási kifogásként kívánja rögzíteni, hogy sérelmesnek tartja, hogy annak ellenére nem kerül sor a nyilatkozat ismertetésére, hogy a tanú a kérelmét visszavonta. Előadó versenytanács tag tájékoztatta az Essity-t, hogy az iratot, amiben a tanú kéri az adatai zártan kezelésének feloldását, még nem vette kézhez, és álláspontja szerint egyébként sem várható el ésszerűen, hogy egy ilyen szenzitív információval kapcsolatos új fejleményre a beadást követően pár órával már a tárgyaláson érdemben reagáljon.
20. Az Essity 2017. december 7-én kelt, 671. alszámú beadványában beadta többek között a 2017. december 4-ei tárgyaláson bemutatott prezentációja betekinhető változatát. A prezentáció 18. diája, melynek címe: „Kérdések [SZEMÉLYES ADAT] (2. sz. védett tanú)”, azon kérdéseket tartalmazta, melyek feltételét már az előzetes álláspontra tett 655. számú beadványában is indítványozta. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az említett dia a tárgyaláson nem került levetítésre.

III. **Jogi háttér**

21. A Tpv. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
22. A Ket. 13. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
23. A Ket. 53. §-ának (1) bekezdése szerint az ügyre vonatkozó tény tanúval is bizonyítható.
24. A Ket. 39/A. § (1) bekezdése szerint erre irányuló indokolt kérelem esetén a hatóság elrendeli a tanú, a tolmács, a szemletárgy birtokosa, a támogató és a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha az adatok zárt kezelése iránti kérelmet előterjesztő valószínűsíti, hogy őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti. A végzést kizárólag a kérelmet előterjesztővel kell közölni.
25. A Ket. 39/A. § (3) bekezdése szerint a természetes személyazonosító adatokat és a lakcímet a hatóság az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli. A hatóság biztosítja, hogy a zártan kezelt adatok az eljárási cselekmények során ne váljanak megismerhetővé.
26. A Ket. 49. § (2) bekezdése szerint nincs helye az ügyfélnek a tanú meghallgatásról való értesítésének és zárt meghallgatást kell tartani, ha a meghallgatandó tanú természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését rendelték el, és a meghallgatás során a zártan kezelt adatok védelme nem biztosítható.
27. A Ket. 54. § (1) bekezdése szerint a meghallgatás kezdetén meg kell állapítani a tanú személyazonosságát. A tanúnak nyilatkoznia kell arról, hogy az ügyfelekkel milyen viszonyban van, nem elfogult-e. A tanú esetleges elfogultságát megalapozó tényt a nyilatkozat alapján a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. A tanút figyelmeztetni kell jogaira, kötelességeire és a hamis tanúzás jogkövetkezményeire.
28. A Ket. 54. § (4) bekezdése szerint a tanú meghallgatásán nem lehet jelen az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője, ha a tanú védett adatról tesz vallomást, továbbá ha elrendelték a tanú természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését.
29. A Tpv. 61. § (1) bekezdése értelmében az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.

30. A Tpvt. 61. § (3) bekezdése alapján az eljárési bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.
31. A Ket. 61. § (4) bekezdése szerint az eljárési bírság kiszabásánál a hatóság a jogellenes magatartás súlyát, a felróhatóság mértékét, az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait veszi figyelembe.
32. A Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont df) és dg) alpontja, valamint 72. § (2) bekezdése együttes alkalmazásával a végzésnek a rendelkező részében tartalmaznia kell a megállapított fizetési kötelezettség mértékéről és megfizetésének módjairól szóló tájékoztatást, továbbá a kötelezettség teljesítésének határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a késedelmipótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást.
33. A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi.
34. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
35. A Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontja szerint az eljárési bírságot kiszabó végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslatnak a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.
36. A Tpvt. 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell.

IV.

Jogi értékelés

37. Egy közigazgatási hatósági eljárásban (mint amilyen a versenyfelügyeleti eljárás is) a valós tényállás feltárása nemcsak elsődleges fontosságú az eljárás eredményessége szempontjából, hanem a Ket. 50. §-ának (1) és (6) bekezdései szerint törvényi kötelezettség is. Ezt a célt szolgálja a Ket. 53. §-ának (1) bekezdése szerinti tanúmeghallgatás lehetősége is.
38. A tanú, mint a közigazgatási hatósági eljárás egyéb résztvevője az eljárásban az ügyre vonatkozó tény bizonyítását szolgálja. Indokolt kérelmére a hatóság elrendeli a személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha kérelmében valószínűsíti, hogy őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti.

A 2. sz. védett tanú adatainak szerepeltetése nyilvánosnak szánt dokumentumokban

39. A 2. sz. védett tanú a hatóságnál adatai zárt kezelésére vonatkozó kérelmet előterjesztett, amire tekintettel a hatóság elrendelte azok zárt kezelését. Idézései, meghallgatásai, az általa előadottak felhasználása során a GVH a Ket. rendelkezéseit betartva a tanú adatait zártan kezelte, ezzel részére adat anonimitást biztosított, a meghallgatások során pedig az ügyfelek nem lehettek jelen, így biztosítva a tanú fizikai anonimitását is. Az adatok zártan kezelése az egész eljárás során érvényesül, az nem korlátozódik csak a meghallgatásra, hiszen a tanú védelme ilyen esetben nem lenne biztosítható.
40. A tanú kérelmére elrendelt zárt adatkezelés célja az, hogy a hatóság biztosítja, hogy a zártan kezelt adatok az eljárási cselekmények során ne váljanak megismerhetővé. A zárt kezelés a tanú kérelmére kerülhet elrendelésére, a zárt kezelés szintén a tanú kérelme alapján szüntethető meg. A kérelmet a

tanúnak azonban a hatóságnál kell előterjesztenie. Amíg ez nem történik meg, az adatok zárt kezelését továbbra is biztosítani szükséges.

41. A megszüntetésre vonatkozó kérelmét a tanú benyújthatja postai úton, személyesen vagy meghatalmazott jogi képviselője útján. Megállapítható, hogy a jelen ügyben [SZEMÉLYES ADAT] közjegyző előtt aláírt nyilatkozata arra vonatkozik, hogy adatainak zárt kezelését a továbbiakban nem igényli, azonban ezt joghatályosan, az irányadó eljárásrend (Ket.) szerint sem közvetlenül a GVH számára postán, sem személyesen vagy meghatalmazottja útján nem nyújtotta be, hanem a nyilatkozat [SZEMÉLYES ADAT], az Essity jogi képviselőjének a birtokába került, annak ellenére, hogy a zárt kezelésre vonatkozó kérelmét még a megfelelő eljárásrend szerint a hatóságnál nyújtotta be.
42. A tényállásból megállapítható, hogy az Essity jogi képviselője a tárgyalás napján előállította [SZEMÉLYES ADAT], aki a tárgyalási jegyzőkönyv szerint a tárgyaláson megjelent. A tanú tárgyaláson való megjelenésére úgy került sor, hogy az Essity tudta, hogy sem a 655., sem a 665. számú beadványaiban előadott tanúmehhallgatási indítványai tárgyában nem hozott döntést az eljáró versenytanács, és a tanú adatainak zártan kezelését sem vonta vissza, tekintettel arra is, hogy beadványát joghatályosan csak a tárgyalás napján terjesztette elő.
43. Az Essity jogi képviselője, [SZEMÉLYES ADAT] emellett a fent leírtak szerint, a II. számú védett tanú, [SZEMÉLYES ADAT]tanúvállomásaik iratismertetését indítványozta a tárgyaláson, és amikor ezen kérelmének az eljáró versenytanács nem tett eleget, a jogi képviselő eljárási kifogást terjesztett elő. Amennyiben a tárgyaláson a kérések szerint sort került volna az iratismertetésre, az is azt eredményezte volna, hogy a 2. sz. védett tanú kilétét az eljárás alá vontak be tudják azonosítani.
44. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy az Essity jogi képviselőjének magatartása objektíve alkalmas volt arra, hogy a 2. sz. védett tanú adatai nyilvánosságra kerüljenek. Mindaddig ugyanis, amíg az eljáró versenytanács a védett tanú státusz megszüntetéséről nem dönt, a védett tanú személyét senki nem hozhatja nyilvánosságra. Az Essity jogi képviselője a 665. alszámú beadványában megnevezte a 2. sz. védett tanút, ugyanakkor nem jelezte, hogy a beadványa a zártan kezelt adattartalomra tekintettel korlátozottan megismerhető lenne. A tanút a tárgyalásra előállította – aki ott meg is jelent –, a tárgyaláson levetített prezentációjának tárgyalást követően beadott betekinhetőnek szánt változatában szintén szerepeltette a 2. sz. védett tanú nevét, és azt, hogy ő a 2. sz. védett tanú.

A jogi képviselő valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló magatartása

45. A bírói gyakorlat alapján a Tptv. 61. § (1) bekezdése ún. bírságtényállás, két vagylagos („vagy”) tényállás esetén teszi lehetővé az eljárási bírság kiszabását. Egyrészt akkor, ha az ott meghatározott személy olyan cselekményt végez, mely az eljárás elhúzására, illetve a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul. Ez egy célzatos tényállás, melyhez nem szükséges az eljárás tényleges elhúzódása, illetve a valós tényállás feltárásának tényleges megghiúsítása, vagyis a bírság kiszabhatóságához nem szükséges a tényleges eredmény bekövetkezése. Ehhez képest a másik esetben a bírságkiszabáshoz annak a tényleges bekövetkezése szükséges, vagyis az, hogy az ilyen cselekmény, vagy magatartás ezeket eredményezi.¹
46. A következetes bírói gyakorlat² alapján az irányultságra (mint szubjektív elemre) általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek vagy gyengíthetnek a vizsgált magatartást megelőzően, és azt követően tanúsított cselekmények.

¹ FKMB 34. Kpk.46.054/2015/11. számú végzése (Vj/8/2012.)

² Föv. Bír. 7.Kpk.45.029/2010/4. számú végzése (Vj/93/2009.).

47. A bírói gyakorlat szerint a valós tényállás felderítésének megghiúsítására irányultság akkor állapítható meg, ha a kötelezett jobb tudomása ellenére,³ illetve alapos ok nélkül nem teljesítette megfelelően vagy tagadta meg eljárési kötelezettségét. A bírói gyakorlat⁴ által kimunkált értelmezés szerint a kötelezett jobb tudomása ellenére nem tesz eleget eljárési kötelezettségének, különösen akkor, ha a kötelezett az általa ismert eljárési kötelezettségének nem tesz eleget.⁵ Ehhez a tudomás mellett a kötelezettség mibenlétét kell igazolni.
48. Az Essity jogi képviselője tudta, hogy a hatóság a tanú adatai zártan kezelését nem vonta vissza, a 2. sz. védett tanú adatait tehát jobb tudomása ellenére szerepeltette általa nyilvánosnak szánt, más eljárás alá vontak által is megismerhető dokumentumokban. Ez különösen igaz a tárgyalást követően benyújtott prezentációra, hiszen a jogi képviselőt az előadó versenytanács tag a tárgyaláson tájékoztatta, hogy a tanú adatai zártan vannak kezelve, a zárt kezelés visszavonásáról döntés nem született. Ennek ellenére a jogi képviselő a 671. sz. beadványában a prezentációjának betekinhető változatában megnevezi a 2. sz. védett tanút. Ezen beadványt az eljáró versenytanács pont azért nem tette nyilvánosan betekinhetővé a felek számára, mivel ezzel felfedné a 2. sz. védett tanú kilétét, miközben adatainak zártan kezelése – a megszüntetésre vonatkozó kérelem GVH-hoz történt szabályszerű benyújtása hiányában – jelenleg is hatályos. Ennek ellenére megállapítható, hogy az Essity jogi képviselőjének magatartása a zártan kezelt adat más általi megismerhetőségét tette volna lehetővé.
49. Az Essity jogi képviselőjének fent bemutatott magatartása, ami a 2. sz. védett tanú személyazonosságának mások általi megismerhetőségét eredményezte volna, eljárési kötelezettség megsértésnek (a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló magatartásnak) minősül alábbiak szerint. Jelen esetben a tanú és annak védettsége egymástól el nem választható, csak egymásra tekintettel értelmezhető. A Ket. 53. § (3) bekezdés a) pontja alapján ugyanis tanúként nem hallgatható meg az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető vallomás. Attól a személytől pedig, aki az eljárásban való tanúkénti közreműködése miatt veszélynek van kitéve, az állam a védettség biztosítása mellett várja csak el a tanúvallomást. Vagyis ebben az esetben az ilyen tanútól csak a védettségére tekintettel várható a tanúkénti közreműködés. Az, aki ilyen védett tanú személyazonosságát felfedi vagy erre irányuló magatartást folytat, megfosztja a tanút a tanúkénti eljárési képességétől (ami nem egyenlő a Ket. ügyfélképességével, hiszen kiskorú is lehet tanú) ezáltal veszélyezteti a hatóság tényállás feltárási kötelezettségét. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát senki magatartása nem irányulhat a védett tanú személyazonosságának feltárására, mert azzal a tanúeljárással kapcsolatos közérdeket veszélyezteti. Magasabb elvárhatósági mérce érvényesül a jogi képviselővel szemben lentic szerint.
50. A tanú védettségétől rendelkezési joga keretében az erre irányadó eljárásrend szerint lemondhat. Jelen esetben azonban a 2. sz. védett tanú nem az irányadó és helyes eljárásrend szerint – azaz nem a hatóságnál benyújtva – kérelmezte adatai zárt kezelésének feloldását, hanem saját kompromittálódását és elfogultságát előidézve, az Essity-vel került kapcsolatba, nyilatkozata az Essity-hez került, ezért rendelkezési jogát visszaélészerűen gyakorolta, amelyet a jogi képviselőnek figyelembe kellett volna vennie, és gondoskodnia kellett volna a megismert védett adatok megőrzéséről, mindaddig, amíg a hatóság a védettségről döntést nem hoz (meg kell jegyezni, joghatályosan a védett státusz hatóság előtti visszavonására a mai napig nem került sor).
51. Ehelyett azonban a jogi képviselő ezeket az adatokat általa betekinhetőnek szánt beadványokban feltárta, amellyel potenciálisan a tanú védettségének megdöntésére tört, amely súlyosan veszélyezteti a hatósági tényfeltárási kötelezettséget és az ilyen védői magatartás általában is alkalmas arra, hogy a jogszabályoknak megfelelni akaró tanúknak⁶ (további) félelmet keltsen. Márpedig a jogi képviselők

³ Főv. Bír. 2.K.32.348/2003/1-1. számú végzése (Vj/127/2001.), illetve FKMB 33.Kpk.45.954/2014/4. számú végzése (Vj/96/2010.).

⁴ Főv. Bír. 7.Kpk.45.059/2010/2. számú végzése (Vj/93/2009.), Főv. Bír. 3.Kpk.45.935/2011/7. számú végzése (Vj/17/2011.).

⁵ A Versenytanács Vj/34-154/2015. számú végzése.

⁶ Megjegyzendő, hogy az eljárásban további két védett tanú tett tanúvallomást.

magatartása nem irányulhat olyan védekezés folytatására, amely a különféle jogintézményekbe vetett állampolgári bizalmat rendítik meg; adott esetben, melynek célja a védett tanúk személyazonosságának feltárása. Ez teljesen egészében ellentmond a jogi képviselő alkotmányos rendeltetésének. (vö. 428/B/1998. AB határozat, ABH 2004⁷) A jogi képviselő a védekezéshez fűződő jog gyakorlása során is köteles a jogállam keretei között, a jogszabályokba és jogi intézményekbe vetett bizalom szem előtt tartásával eljárni, „az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni”⁸. Ha az állampolgárok azzal szembesülnek, hogy a jogi képviselők magatartása a jog által biztosított védelmekről való megfosztásra irányulhat, akkor ez csökkenti a jogba vetett bizalmat, amely a jogállam alap tétele (vö. 11/1992. (III.5.) AB határozat⁹). A jogi képviselőktől elvárt tehát, hogy a jogszerűtlenül tudomásukra jutott titkot megtartsák (lásd ügyvédi eskü szövege, valamint az ügyvédi tevékenységről szóló törvény titoktartásra vonatkozó rendelkezései)¹⁰, az érintett személyek figyelmét kötelezettségeik jogszerű gyakorlására felhívják. Ellenkező esetben - mint jelen ügyben - a magatartásuk a hatósági tényállás-tisztázási kötelezettség meghúzására irányul, amely a konkrét szituációban a tanú védettségének megszűnésével a tanú minőség fentiek szerint jelen speciális esetben el nem választható lényeges tartalmától való megfosztáshoz vezetett.

A bírság összegének meghatározása

52. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. § (4) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt szempontokat vette figyelembe. Jelen végzés meghozatalakor a Ket. 61. § (3) bekezdésének és ennek megfelelően a Ket. 61. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak alkalmazására nem került sor.
53. A jogellenes magatartás súlyos fokúnak tekinthető, mivel az eljáró versenytanács szerint a tanú a tényállás tisztázása szempontjából kiemelt jelentőséggel bír, a jogi képviselő magatartása oda vezet, hogy a zártan kezelt adatok megismerhetővé válhatnak mások számára az eljárásban. A jogellenes magatartás súlyának értékelése során az eljáró versenytanács enyhítő körülményként veszi figyelembe, hogy a 2. sz. védett tanú saját magatartása is az elfogultságához vezetett.
54. Az eljáró versenytanács szerint a jogi képviselő magatartása közepesen súlyos mértékben felróható, mivel a jogi képviselőtől az lett volna elvárható, hogy a tudomására jutott személyazonosító adatokat titokban tartja, olyan magatartást ne tanúsítson, ami azok nyilvánosságra hozatalával jár addig, amíg a tanú adatainak zártan kezelése el van rendelve. A felróhatóság körében súlyosító körülményként veszi figyelembe az eljáró versenytanács azt a tényt, hogy a jogellenes magatartást ügyvéd követte el, akitől magasabb fokú körütekintés várható el ilyen szenzitív adatok kezelése során.
55. Az eljáró versenytanács a jogi képviselő vagyoni helyzetéről és jövedelmi viszonyairól nem rendelkezik információval, tekintettel azonban arra, hogy a bírság összegét az eljáró versenytanács a törvényi minimumban állapította meg, ennek jelentősége a bírság kiszabása során nincsen. A bírság összegének törvényi minimumban történő megállapítása során arra a tényre is tekintettel volt az eljáró versenytanács, hogy első alkalommal kerül sor ilyen jellegű jogsértés miatt eljárási bírság kiszabására.

⁷ „A jogi képviselő és a büntető védelem ellátása folytán az ügyvéd hivatása minden egyéb hivatástól eltér abban a tekintetben, hogy az Alkotmány XII. Fejezetében felsorolt valamennyi alkotmányos joggal – azok érvényesítésének garanciális jelentőségű eszközeként – szoros kapcsolatban áll, a védelemhez való joggal pedig közvetlenül az Alkotmány 57. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés fűzi össze.”

⁸ Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 1. § (3) bek.

⁹ Magyarország jogállammá minősítése ténymegállapítás és program egyszerre. A jogállam azáltal valósul meg, hogy az alkotmány valóban és feltétlenül hatályos. [...] Nemcsak a jogszabályoknak és az állami szervek működésének kell szigorúan összhangban lenniük az Alkotmánnyal, hanem az alkotmány fogalmi kultúrájának és értékrendjének át kell hatnia az egész társadalomra. Ez a jog uralma, ezzel lesz az alkotmány valóságossá.”

¹⁰ „Én (az eskütevő neve) esküszöm, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom. Ügyvédi hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és a legjobb tudásom szerint, ügyfelem érdekében eljárva teljesítem és **az ennek során tudomásomra jutott titkot megőrzöm**. (Az eskütevő meggyőződése szerint.) Isten engem úgy segítjen!”

56. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

V. Egyéb kérdések

57. A Tpv. 48. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A Tpv. 48. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat. Mindezek alapján a jelen végzést az eljáró versenytanács hozta.
58. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
59. A jelen végzessel szembeni jogorvoslati jog a Tpv. 82. §-án és a Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontján alapul, a jogorvoslati kérelemnek a végzésben foglaltak foganatosítására a Ket. 101. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.
60. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
61. A Kp. 27. §-ának (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselet kötelező.

Budapest, 2018. február 5.

Váczai Nóra s.k.
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag