

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8900 **Fax:** (06-1) 472-8905

Vizsgáló: dr. Veres Enikő

Szervezeti egység: Fogyasztóvédelmi Iroda

Iktatószám: VJ/45-119/2015.

A Gazdasági Versenyhivatal a dr. F. I. ügyvéd (Francsics és Társai Ügyvédi Iroda, 1137 Budapest, Szent István krt. 18.) által képviselt **HIPPOCAMPUS-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft.** (1097 Budapest, Illatos út 9.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

A Gazdasági Versenyhivatal 2015. június 10-én versenyfelügyeleti eljárást indított a HIPPOCAMPUS-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft. (1097 Budapest, Illatos út 9.) eljárás alá vont vállalkozással szemben annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a LENYO márkanév alatti termékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációjában alkalmazott gyógyhatásra és egészségre gyakorolt kedvező hatásra utaló állítások közzétételével a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában és a 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés szerint a versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont vállalkozásnak a LENYO márkanév alatti

termékekkel összefüggésben 2013. május 24. napjától alkalmazott teljes kereskedelmi gyakorlatára.

A versenyfelügyeleti eljárás előzményeül szolgáló panasszal összefüggő eljárásban beszerzett adatok alapján a Gazdasági Versenyhivatal megállapította, hogy a LENYO márkanév alatti termékek népszerűsítésére használt, a vizsgált hatás-állításokat tartalmazó felhasználói kézikönyveket az eljárás alá vont vállalkozás kizárólag rendezvényeken (kiállítások, előadások, konferenciák) alkalmazta.

A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megvalósítási módjára vonatkozó adatok benyújtására hívta fel az eljárás alá vont vállalkozást. A benyújtott adatszolgáltatás alapján a Gazdasági Versenyhivatal megállapította, hogy a rendezvényeken a felhasználói kézikönyvek helyszínről történő elvitelére nem volt lehetőség, azokat a vállalkozás csak megtekintésre adta át.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Gazdasági Versenyhivatal továbbá megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált terméket a felhasználói kézikönyveken kívül csupán a honlapján (www.lenyo.hu) népszerűsítette, ahol a Gazdasági Versenyhivatal magyar nyelvű kifogásolható tartalmat nem azonosított.

A leírtakra tekintettel a tényállás tisztázása során szükségessé vált a felhasználói kézikönyvek megismerésére lehetőséget biztosító rendezvények, s ily módon a fogyasztói érintettség feltárása, tekintettel arra, hogy a rendezvények jelentős része szakmai közönségnek szólt, illetőleg a fogyasztói jelenlétet is lehetővé tevő rendezvények tekintetében a tényleges fogyasztói részvételre vonatkozóan a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor nem álltak rendelkezésre adatok. A tényállás tisztázása során az eljárás alá vont vállalkozás adatszolgáltatása, az internetről beszerzett rendezvény meghívók és a lefolytatott tanúmeghallgatások alapján a Gazdasági Versenyhivatal arra a következtetésre jutott, hogy egyik rendezvény vonatkozásában sem állapítható meg kétséget kizáróan a valós fogyasztói érintettség, a rendezvények résztvevőinek listája ugyanis nem ismert. Az eljárás alá vont a rendezvények résztvevőire vonatkozóan adatot szolgáltatni nem tudott, mivel a rendezvényeknek nem szervezője, hanem (kiállítóként) résztvevője volt, s e tekintetben a Gazdasági Versenyhivatal által eszközölt tanúmeghallgatások sem vezettek eredményre. A tanúk ugyanis az eljárás alá vont vállalkozás készülékével a vizsgált időszakban vagy rendezvényen való részvétel nélkül – ajándékozás, más személy felhasználói kézikönyvének megismerése, szakember ajánlása, az eljárás alá vonttal folytatott személyes konzultáció vagy közelebbről nem meghatározott „internetes tájékozódás” eredményeként – ismerkedtek meg, vagy pedig szakmai felhasználóként vettek részt személyes konzultáción.

A tényállás tisztázására szolgáló eljárási cselekmények a 2013. május 24. és 2015. február 3. napja közötti időszak tekintetében nem tártak tehát fel olyan esetet, ahol fogyasztó a vizsgált kommunikációs tartalmat közvetlenül az eljárás alá vont által

részére átadott felhasználói kézikönyv útján ismerte volna meg. Egyes rendezvények tematikája alapján ugyan feltételezhető, hogy azokon a szakmai felhasználók mellett fogyasztók (önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyek) is részt vehettek, de arra nézve bizonyíték, hogy e fogyasztók az eljárás alá vont standjával kapcsolatba kerültek és felhasználói kézikönyvet megtekinthették, nem tárható fel.

Az eljárás alá vont vállalkozás által a vizsgált időszakban Magyarországon mindössze 10 db termék (és 6 db tartozék) értékesítésre került sor.

A versenyfelügyeleti eljárás előzményéül szolgáló panaszon túl a vizsgált kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó további piaci jelzés nem érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az Fttv. 19. § c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A Tpv. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi.

A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontjának alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a lefolytatott vizsgálat alapján a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, azaz a tényállás tisztázására rendelkezésre álló eszközökkel nem volt feltárható az, hogy a felhasználói kézikönyv tartalma az eljárás alá vont tevékenysége révén eljuthatott-e fogyasztókhoz, és ilyen módon az

eljárás alá vont tevékenysége befolyásolhatott-e fogyasztói ügyleti döntést. E tekintetben további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, figyelemmel arra is, hogy az ismert készülékértékesítések számával közel azonos számú tanú meghallgatására már sor került.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. § (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján alapul.

IV. E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpv. 82. § (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz. A Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkészített fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. § (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták. A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpv. 82. § (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. § (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított

illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. § rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyegezéssel.

A Ket. 31. § (1) bekezdés h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2016. április 26.

P.h.

dr. Veres Enikő

vizsgáló

Kapja: ügyvéd (Francsics és Társai Ügyvédi Iroda, 1137 Budapest, Szent István krt. 18.) útján a HIPPOCAMPUS-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft. (1097 Budapest, Illatos út 9.)