



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/54/2015.

Iktatószám: Vj/54-15/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. K. L. A.; 1132 Budapest, Váci út 20.) által képviselt **Eurolízing Letét Kft.** (1022 Budapest, Bimbó út 56.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, mely eljárásban további ügyfélként részt vett a szintén a Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Eurorisk Biztosítási Alkusz Kft.** (1022 Budapest, Bimbó út 56.), **CarNet Invest Befektetési és Vagyongkezelő Zrt.** (1112 Budapest, Vizsla utca 1-3.) és **VASAS-Pasarét Üzemeltető és Szolgáltató Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 11-13.), továbbá a Markovits László elnök által képviselt **VASAS Sport Club** (1139 Budapest, Fáy utca 58.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy az Eurolízing Letét Kft. az Eurorisk Biztosítási Alkusz Kft. és a CarNet Invest Befektetési és Vagyongkezelő Zrt. felett egyedüli közvetlen irányítást, a VASAS-Pasarét Üzemeltető és Szolgáltató Kft. felett pedig a VASAS Sport Clubbal közös közvetlen irányítást szerezzen.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódások

- 1) A Magyar Állam az MKB Zrt.-nek (a továbbiakban: MKB) a Bayerische Landesbank tulajdonában lévő részesedését 2014 júliusban megvásárolta. A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) SZAN-I-3/2014. számú határozatával 2014. december 18. napján elrendelte az MKB szanálásának lefolytatására irányuló eljárást, melynek következtében a Magyar Állam nevében tulajdonosi joggyakorlóként az MNB jár el. Ennek keretében az MNB az MKB és az Eurolízing Letét Kft. közös irányítása alatt lévő MKB-Euroleasing Pénzügyi Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: MKB-Euroleasing) irányítási jogát az MKB kizárólagossága alá, az MKB-Euroleasing meghatározott leányvállalatait pedig az Eurolízing Letét Kft. kizárólagossága alá – a 2) pontban ismertetett megállapodások alapján – rendelte.
- 2) Az MKB és az Eurolízing Letét Kft. a közös irányításuk alatt álló MKB-Euroleasing által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: MKB-Euroleasing-csoport) tagjai irányításai

viszonyainak megváltoztatására (továbbiakban: „Szétválás”) 2015. június 12-én több egyedi megállapodást írtak alá melyek eredményeként:

- a) Az MKB-Euroleasing-csoport azon tagjai, amelyek a felek szándéka szerint a Szétválást követően az Eurolízing Letét Kft.-hez kerülnek majd – a csoporton belüli átszervezéssel – a CarNet Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: CarNet) egyedüli irányítása alá kerülnek (illetve maradnak). Az Eurolízing Letét Kft. pedig megszerzi a CarNet részvényei és a szintén az MKB-Euroleasing-csoportba tartozó Eurorisk Biztosítási Alkusz Kft. (a továbbiakban: Eurorisk) üzletrészei 100 százalékát. A VASAS-Pasarét Üzemeltető és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: VASAS-Pasarét) 50 százalékos üzletrésze az MKB-Euroleasingtól a Eurolízing Letét Kft.-hez kerül át.
 - b) Az MKB-Euroleasing-csoport azon tagja (ICE Kft.), mely jelenleg a CarNet közvetlen irányítása alatt áll, de a felek szándéka szerint a Szétválást követően az MKB-hoz kerül majd – szintén a csoporton belüli átszervezéssel – az MKB-Euroleasing közvetlen irányítása alá kerül. Az MKB pedig megszerzi az MKB-Euroleasing részvényei 100 százalékát.
- 3) Az Eurolízing Letét Kft. a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2015. június 17-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a 2a) pont szerinti részvény és üzletrész vásárlásoknak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését kérte.
 - 4) Egyidejűleg az MKB kérelmet nyújtott be az MKB-Euroleasing részvényei 100 százaléka megszerzésének (a továbbiakban: MKB összefonódás) engedélyezése iránt, mely alapján Vj-55/2015. ügyszámon indult versenyfelügyeleti eljárás.
 - 5) A fenti kérelmek alapján megindult két versenyfelügyeleti eljárás tárgyának összefüggésére [lásd még 24) pont], továbbá arra is tekintettel, hogy a kérelmek alapját képező megállapodások egy napon jöttek létre, és a kérelmek ugyanazon a napon lettek benyújtva, a vizsgáló a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek (a továbbiakban: Ket.) – a Tpv. 44. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – 33/B. § (1) bekezdése alapján a Vj-55/2015. számú eljárást a kisebb iktatószámú jelen eljáráshoz egyesítette,¹ figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének az egymással összefüggő ügyletek, illetve több összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról szóló 1/2015. számú közleménye (a továbbiakban: Összefüggő ügyletek közlemény) 17. pontjára.
 - 6) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Eurolízing Letét csoport

- 7) A kizárólag holding tevékenységet végző Eurolízing Letét Kft. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Eurolízing Letét-csoport) sem végeznek jelenleg piaci tevékenységet, a 2014. évben nettó árbevétel nem érték el.
- 8) Az Eurolízing Letét Kft. 5 (egyenként 50 százalék alatti részesedéssel rendelkező) természetes személy tulajdonában van, akik között nincs olyan megállapodás, mely alapján

¹ Vj/54-3/2015. számú végzés.

valamely tulajdonos egyedüli, vagy a tulajdonosok valamely csoportja közös irányítási joggal rendelkezne a vállalkozás felett.

A céltársaságok

- 9) A CarNet fő tevékenysége a vagyonkezelés. Az általa az MKB-Euroleasing-csoporton belüli a 2) pont szerinti átszervezéseket követően irányított vállalkozások egy vagy több márka márkakereskedőjeként gépjármű kereskedelemmel, illetve hivatalos márkaszervizként javítással és karbantartással foglalkoznak, továbbá csoporton belül ingatlan bérbeadási és számviteli szolgáltatást nyújtanak.
- 10) Az Eurorisk fő tevékenysége biztosítási alkuszként biztosítási szerződések közvetítése, elsősorban az autópiac tekintetében. Az általa irányított Claim Controll Kft. gépjármű és vagyongár szakértői tevékenység végzésével, valamint CASCO előzetes szemlék lefolytatásával foglalkozik.
- 11) A CarNet és az általa irányított fentiek szerinti vállalkozások, valamint az Eurorisk és az általa irányított vállalkozás (a továbbiakban együtt: Céltársaság-csoport) a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételre érték el.
- 12) A VASAS-Pasarét és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: VASAS-Pasarét-csoport) tevékenysége sport és szabadidős képzésre, valamint büfé és étterem üzemeltetésre terjed ki.
- 13) A VASAS-Pasarétnek az MKB-Euroleasing melletti másik 50 százalékos tulajdonosa a VASAS Sport Club (a továbbiakban: VASAS SC). A VASAS-Pasarét fenti két üzletrész tulajdonosa között nincs olyan megállapodás, amely valamelyiküket a VASAS-Pasarét egyedüli irányítójává tenné. A VASAS SC olyan egyesület, amelynek alaptevékenysége a sporttevékenység szervezése, és a sporttevékenység feltételeinek megteremtése. A VASAS SC által irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: VASAS SC-csoport) sporttevékenységgel, valamint építéssel és ingatlanüzemeltetéssel foglalkoznak.
- 14) A VASAS SC és a VASAS-Pasarét 50-50 százalékos üzletrész tulajdonosa a Vasas Akadémia Kft.-nek.
- 15) A VASAS SC-csoport és a VASAS-Pasarét-csoport is a 2014. évben 500 millió forintnál kevesebb nettó árbevételre ért el (mindkettő esetében a Vasas Akadémia Kft. önmagában szintén 500 millió forint alatti nettó árbevételének felével együtt).

III.

Engedélykérési kötelezettség

Az összefonódás

- 16) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.
- 17) A Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel rendelkezik.
- 18) Az Eurolízing Letét Kft. az egymástól nem független (egyaránt az MKB-Euroleasing irányítása alatt álló) CarNet és Eurorisk felett azok részvényei, illetve üzletrészei többségének megszerzésével a Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti egyedüli közvetlen irányítást szerez, ami a Tptv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján

vállalkozások összefonódásának minősül, figyelembe véve, hogy a Versenytanács gyakorlata szerint „Összefonódásnak minősül, ha a közös irányítók egyike egyedüli irányítást szerez... (Vj-146/1999.)”².

- 19) A Versenytanács gyakorlata szerint „Közös az irányítás, ha a vállalkozásnak csak két irányítója van, és azok között egyenlően (50-50 százalékban) oszlanak meg az irányítási jogok, feltéve, hogy a vállalkozás döntési fórumainak működési rendje az egyenlőséget nem bontja meg valamelyik tulajdonos javára (Vj-99/1999.)”³ Erre tekintettel az Eurolizing Letét Kft. a VASAS-Pasarét üzletrészei 50 százalékának megszerzésével (az MKB-Euroleasing helyébe lépve) a VASAS Pasarétnek a VASAS SC-vel közös közvetlen irányítójává válik, ami vállalkozások összefonódásának minősül figyelemmel a Versenytanács gyakorlatára [„...a vállalkozás közös irányítóinak körében bekövetkező ... csere összefonódásnak minősül. Ilyen esetben ugyanis van egy olyan vállalkozás, amely az adott tranzakció révén szerez közös irányítást, vagyis megvalósul a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja... (Vj-124/2008.)”⁴]. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a jelen, a formálisan az egyik közös irányító cseréje útján megvalósuló összefonódás tartalmilag a végső közös irányítók számának csökkenést jelenti. A közös irányítók köréből kilépő MKB-Euroleasing ugyanis az MKB és az Eurolizing Letét Kft. közös irányítása alatt áll, vagyis az Eurolizing Letét Zrt. jelenleg is (közvetett) közös irányítója a VASAS-Pasarétnek. Az irányítás változás tartama tehát az, hogy a MKB kiesik a végső közös irányítók köréből. Ez a változás azonban szintén összefonódásnak minősül, mert a Versenytanács gyakorlata szerint „Az irányító számának akárhánnyról akárhánnyra történő csökkenése – mint a csökkent számú irányítók Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közös irányításszerzése – összefonódásnak minősül... (Vj-40/2008.)”⁵
- 20) Az előzőek szerinti külön-külön is összefonódásnak minősülő tranzakciókat azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint a mögöttük meghúzódó egységes gazdasági cél (az MKB-Euroleasing-nek az MKB profiljába nem illeszkedő érdekeltségeinek az Eurolizing Letét Kft. irányítása alá helyezése) egyetlen összefonódássá formálja.⁶

A küszöbértékek

- 21) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpvt. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételevel együtt 500 millió forint felett van. A Tpvt. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba vállalkozásoknak az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (5) bekezdése szerint a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.
- 22) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereztek. Erre tekintettel a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a közvetlen egyedüli irányítást szerző Eurolizing Letét Kft. és az azzal közös közvetlen irányítást szerző

² Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.5.

³ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.6.

⁴ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.21.

⁵ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.19.

⁶ Lásd Összefüggő ügyletek közlemény 4. a) és 8. pont.

VASAS SC; továbbá az egyedüli vagy közös közvetlen irányítás alá kerülő CarNet, Eurorisk és VASAS-Pasarét.

- 23) A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Ez alapján az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok: az Eurolizing Letét-csoport, a VASAS-csoport, a Céltársaság-csoport és a VASAS-Pasarét-csoport.
- 24) Az adott esetben a Céltársaság-csoport tagjaként nem kell figyelembe venni azt a vállalkozást (ICE Kft.), amely az MKB összefonódás megvalósulása esetén az MKB-Euroleasing közvetlen, illetve az MKB közvetett irányítása alá kerül. És viszont: az MKB összefonódásban nem kell figyelembe venni az MKB-Euroleasing-csoport azon tagjait, amelyek a jelen összefonódás engedélyezése esetén az Eurolizing Letét Kft. egyedüli irányítása alá kerülnek. Ebből következőleg mindkét összefonódás esetében az engedélykerési kötelezettség alapjául szolgáló nettó árbevételek (és az engedélyezhetőség szempontjából releváns piaci hatások is) csak egymásra tekintettel határozhatók meg. Az eljáró versenytanács tartalmát tekintve a két összefonódást az Összefüggő ügyletek közlemény 18. pontja egy nem nevesített speciális esetének tekinti, amikor is különböző vállalkozáscsoportok az általuk korábban közösen irányított vállalkozásokat egymást közt felosztva szerzik meg.
- 25) Az előzőek szerint számolva a Céltársaságok-csoport előző (2014.) évi nettó árbevétele önmagában meghaladta a 15 milliárd forintot. Továbbá van legalább még egy érintett vállalkozáscsoport (az Eurolizing Letét-csoport), amelyhez kapcsolódó nettó árbevétel több volt, mint 500 millió forintot. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis „*Közös irányítás egyedüli irányítássá történő átalakulása esetén az összefonódást megelőzően közösen irányított vállalkozáscsoport nettó árbevételét a Tpvt. 27. § (5) bekezdése alapján 50-50 százalékban meg kell osztani az irányítást szerző vállalkozáscsoport és az irányítását elvesztő vállalkozáscsoport között. Ebből következőleg a Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerinti küszöbérték számításánál az irányítás alá kerülő vállalkozáscsoport nettó árbevételének csak az 50 százalékát kell figyelembe venni, a fennmaradó 50 százalékot pedig az irányítást szerző vállalkozáscsoportnál (Vj-86/2009.)*”⁷ Ebből következőleg az irányítást szerző Eurolizing-csoport és az egyedüli irányítás alá kerülő Céltársaságok-csoport figyelembe veendő nettó árbevétele is több volt, mint 7,5 milliárd forint, azaz ezen két vállalkozáscsoport árbevétele meghaladta az 500 millió forintot.
- 26) Mindezek alapján a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódások értékelése

- 27) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

⁷ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 27.2.

- Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeknek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
 - Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik.
 - A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba.
- 28) A jelen esetben – miután az Eurolízis Letét-csoport nem végez piaci tevékenységet – a fenti versenyhatásokat csak a Céltársaságok-csoport, illetve a VASAS SC-csoport és a VASAS-Pasarét-csoport tekintetében kellett vizsgálni abból a szempontból, hogy az MKB közös irányítói szerepei megszűnésének lehet-e káros hatása versenymagatartásukra.
- 29) A fenti vállalkozáscsoportok tevékenységi körére tekintettel nem voltak azonosíthatók olyan kapcsolódások, amelyek az előzők szerinti horizontális, vertikális vagy portfólió-hatások bekövetkezhetőségét valószínűsítették volna. Ezért az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 30) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 31) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 32) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazhatónak ítélte a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 33) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat mindkét összefonódás esetében előzetesen leróta.
- 34) Az eljárást befejező döntést a 32) pontra figyelemmel a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, ami mindkét összefonódás esetében 2015. június 17. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdés c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 13 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2015. július 30. napján jár le. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy hiánypótlás kiadására csak a Vj-55/2014. számú eljárást megindító kérelem kapcsán volt szükség, álláspontja szerint azonban az egyesítést

követően elrendelt hiánypótlás a jelen eljárás határidejére is kihat, figyelemmel arra, hogy a két kérelem csak egymásra tekintettel bírálható el.

- 35) A Tptv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert szükséges volt az engedélyezni kért külön összefonódást megvalósító ügyletek összefüggésének tisztázása [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. e) pont].
- 36) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tptv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. július 23.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsagként eljárva