



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/78/2015.

Iktatószám: Vj/78-15/2015.

**Vj/78-9/2015. sz. határozat egységes szerkezetben az azt
módosító Vj/78-11/2015. sz. határozattal**

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 14.) és a Sólyom Ügyvédi Iroda által képviselt **Celtic BidCo S.á.r.l.** (Luxemburg, 2163 Luxemburg, Monterey avenue 20.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda és a Sólyom Ügyvédi Iroda által képviselt **Alvogen Lux Holdings S.á.r.l.** (Luxemburg, 1736 Senningerberg, Heienhaff rue 5.), és **PHM Topco 21 S.á.r.l.** (Luxemburg, 2320 Luxemburg, Petreusse boulevard 68-70.) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Celtic BidCo S.á.r.l. közvetlenül és (a PHM Topco 21 S.á.r.l. részvényeinek száz százaléka megszerzésével) közvetetten együttesen megszerezze az Alvogen Lux Holdings S.á.r.l. részvényei száz százalékát, és ezáltal afelett közvetett egyedüli irányítást szerezzen.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2015. június 19. napján létrejött „Contribution, Purchase and Sale Agreement” (a továbbiakban: Szerződés) alapján a Celtic BidCo S.á.r.l. (a továbbiakban: Celtic) megszerzi az Alvogen Lux Holdings S.á.r.l. (a továbbiakban: Alvogen) részvényei kevesebb, mint 50 százalékát és az Alvogenben több mint 50 százalékos részesedéssel rendelkező PHM Topco 21 S.á.r.l. (a továbbiakban: PHM) valamennyi részvényét. A Celtic által megszerezni tervezett 50 százalék alatti és a PHM tulajdonában lévő 50 százalék feletti részvénytársaság együttesen az Alvogen részvényei 100 százalékát teszi ki. Kérelmező nyilatkozata¹ szerint [ÜZLETI TITOK].
- 2) A Szerződéshez kapcsolódó Befektetési Megállapodás értelmében a részvényeket értékesítő tulajdonosok mellett [ÜZLETI TITOK] is vállalták, hogy a [ÜZLETI TITOK] Befektetési Megállapodásban meghatározott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalói felé [ÜZLETI TITOK] nem fognak munkavégzésre vonatkozó ajánlatot tenni vagy arra törekedni. [ÜZLETI TITOK]
- 3) A Celtic az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint az Alvogen feletti közvetett irányításszerzéséhez - 2015. július 29-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Alvogen-csoport és a PHM

- 5) Az Alvogen-csoport generikus gyógyszeripari termékeket állít elő. A csoport tevékenysége magában foglalja a termékfejlesztést, bérnyújtást és kutatást is. Az Alvogen-csoport tevékenységét 34 országban - köztük Magyarországon - folytatja.
- 6) Az Alvogen-csoport magyarországi tagjainak nettó árbevétele a 2014. évben együttesen meghaladta az 500 millió forintot. Az Alvogen-csoport külföldön honos tagjai a 2014. évben Magyarország területén nem érték el nettó árbevételt.

¹ Vj/78-5/2015.

- 7) A 2013-ban alapított PHM piaci tevékenységet nem végez, Magyarország területén a 2014. évben nettó árbevételt nem ért el.

A CVC-csoport

- 8) A piaci tevékenységet nem végző, a jelen tranzakció céljából alapított Celtic a CVC Capital Partners SICAV-FIS S.A. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: CVC-csoport) tagja.
- 9) A CVC-csoportba tartoznak egyrészt CVC Alapok, melyek tevékenysége befektetési tanácsadásra és/vagy befektetések kezelésére terjed ki, másrészt azon vállalkozások, melyeket a CVC Alapok irányítanak többségi tulajdoni részesedés vagy igazgatóságához kapcsolódó speciális jogok alapján. A CVC-csoport tagjai a világ számos országában – köztük Magyarországon – a gazdaság több területén (pl. vegyipar, közművek, kis- és nagykereskedelem, logisztika) vannak jelen, tevékenységeik azonban semmilyen formában nem kapcsolódnak az Alvogen-csoport tevékenységéhez.
- 10) A CVC-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén (az utolsó hitelesen lezárt) 2013. évben együttesen 500 millió forint nettó árbevételt értek el, mely az Alvogen-csoport 6) pont szerinti nettó árbevételével együtt meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 11) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 12) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel rendelkezik.
- 13) A Tpvt. 23. § (3) bekezdés a) pontja alapján közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa közvetlenül irányított vállalkozás – *vele együtt* vagy önállóan – közvetlenül irányít.
- 14) Az előzőekre tekintettel a Celtic a PHM felett, annak részvényei 100 százalékanak megszerzésével a Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen egyedüli irányítást szerzett, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 15) A fenti összefonódás révén a Celtic nem szerzett egyedüli közvetett irányítást PHM többségi tulajdonában lévő Alvogen felett, mert az összefonódást követően a tulajdonosok közötti megállapodás alapján ahhoz nem elégséges az 50 százalék feletti részvénytöbbség. A Celtic azonban egyidejűleg megszerezte az Alvogen részvényeinek olyan mértékét,

amely a PHM részvényeivel együtt kiadja az Alvogen összes részvényét. Erre tekintettel a Celtic az Alvogen felett a Tptv. 23. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közvetett egyedüli irányítást szerzett (figyelemmel a hivatkozott törvényhely „vele együtt” fordulatára), ami a Tptv. 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján szintén vállalkozások összefonódásának minősül.

- 16) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról szóló 1/2015. számú közleményének (a továbbiakban: 1/2015. Közlemény) 4. a) pontja alapján több ügylet – jelen esetben a PHM részvényei 100 százalékanak Celtic általi megszerzése, illetve ezáltal és az Alvogen kisebbségi részvénytulajdonosainak közvetlen megszerzése által az Alvogen részvényei 100 százalékanak Celtic általi megszerzése mint két ügylet – egy eljárásban való elbírálására kerülhet sor akkor *„amikor a külön-külön is összefonódásnak minősülő ügyletek a köztük fennálló összefüggések miatt ténylegesen egyetlen Tptv. 23. § (1) bekezdése szerinti összefonódást valósítanak meg”*. Ennek egyik alapesetét képezik az 1/2015. Közlemény 6. a) pontja szerint az *„Egymásra épülő ügyletek, amelyek mögött egységes gazdasági cél húzódik meg, melyet a tranzakció sorozat egyes lépései önmagukban nem, hanem csak együttesen képesek megvalósítani.”*
- 17) Az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy a Szerződés szerinti két részvénytulajdonosi nem vitatható gazdasági célja az, hogy a CVC megszerezze befektetési portfóliójába az Alvogen-csoportot, a CVC-csoportba tartozó Celtic-nek az Alvogen feletti egyedüli irányításszerzése révén. A Celtic-nek az Alvogen többségi részvénytulajdonosa, a PHM feletti egyedüli irányításszerzésére kizárólag ennek érdekében került sor, amit alátámaszt az is, hogy a PHM piaci tevékenységet nem végez. A PHM feletti irányításszerzés azonban csak szükséges, de nem elégséges feltétele volt, az Alvogen feletti (közvetett) irányításszerzésnek, mert [ÜZLETI TITOK]. Ezért volt szükség a Celtic részéről az Alvogen további (kisebbségi) részvénytulajdonosainak megszerzésére a PHM-en kívüli részvénytulajdonosoktól, ami önmagában értelemszerűen nem minősül összefonódásnak.
- 18) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Celtic-nek a PHM feletti közvetlen egyedüli irányításszerzése nem minősül önálló összefonódásnak, hanem része az 1) pont szerinti tranzakció végső célját szolgáló, a Celtic-nek az Alvogen feletti közvetett irányításszerzését megvalósító összefonódásnak. Másként: az 1) pont szerinti részvénytulajdonosi szerzések egyetlen összefonódást valósítanak meg.
- 19) [...]²

Küszöbértékek

- 20) A Tptv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább

² Vj/78-11/2015. sz. módosító határozattal törölve

két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

- 21) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Mindezek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a PHM felett közvetlen irányítást szerző Celtic, valamint az irányítás alá kerülő PHM és Alvogen.
- 22) A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpvt. 26. § (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Az előzőek alapján összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak a CVC-csoport, az Alvogen-csoport és a PHM minősülnek. Ezeknek a vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (a CVC-csoport esetében: 2013., az Alvogen-csoport esetében: 2014.) elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül kettőé (a CVC-csoporté és az Alvogen-csoporté) az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 23) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye). A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 24) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 25) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik.
- 26) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba.

- 27) A jelen esetben az összefonódás révén a CVC-csoportba kerülő vállalkozáscsoportok közül a PHM nem végez piaci tevékenységet, az Alvogen-csoport és a CVC-csoport tevékenység köre között pedig nem voltak azonosíthatók olyan kapcsolódások, amelyek az előzőek szerinti horizontális, vertikális vagy portfólió-hatások bekövetkezhetőségét valószínűsítették volna. Ezért az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 28) A Tpvt. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 29) A fentiek szerinti ún. kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2013., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: „...a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpvt. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük.(Vj-135/2015.)”
- 30) A Tpvt. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának értékelésekor a vállalkozások számára segítséget nyújthat az azzal kapcsolatos eddigi versenyfelügyeleti gyakorlat, melyet a Versenytanács legutóbb a Vj-102/2011. számú határozatának 28)-29) pontjaiban foglalt össze. Ennek egyik lényeges eleme, hogy a kapcsolódó korlátozások alapvető funkciója az összefonódás tárgyát képező vállalkozás vagy vállalkozásrész vevő általi teljes értéke megszerzésének biztosítása. Ebből az eljáró versenytanács kiemeli azt, hogy főszabályként (gyakorlatilag „automatikusan”) csak az eladó (irányítását átadó) vállalkozás által az összefonódás végrehajtásától számított három éves időtartamra vállalt versenykorlátozás minősül kapcsolódónak.
- 31) A 2) pont szerinti „munkaerő-csábítási tilalom” kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az egyrészt nemcsak [ÜZLETI TITOK] eladókat terheli, másrészt [ÜZLETI TITOK] időtartamuk [ÜZLETI TITOK] egy jelenleg bizonytalan jövőbeli időponttól [ÜZLETI TITOK] számítható, így annak a versenyjogi megfelelés szempontjából nincs időkorlátja.
- 32) Az előzőek ugyanakkor nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a 2) pont szerinti vállalások érdemi értékelését. Fentiek rögzítését az eljáró versenytanács a felek által elvégezendő értékelés előmozdítása érdekében tartotta szükségesnek, így jelen engedélyező határozat értelemszerűen nem zárja ki azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal

esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VI.

Eljárási kérdések

- 33) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed
- 34) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 35) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 36) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 37) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben a 35) pontban foglaltak szerint 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. július 30. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő, valamint a Tpvt. 63. § (7) bekezdése alapján a Tpvt. 33/B.§ szerinti igazgatási szünet időtartama (a jelen eljárásban az időbeli átfedések kiszűrésével együttesen: 19 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2015. szeptember 16. napja.
- 38) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert úgy ítélte meg, hogy az

összefonódással összefüggésben a felek között létrejött versenykorlátozó megállapodás nem feltétlenül felel meg minden elemében a Tpvt. 30. § (5) bekezdés szerinti feltételeknek, továbbá a jogalkalmazás szempontjából lényegesnek ítélte a kérelmezett tranzakciók egyetlen összefonódásként történt minősítésének indokait bemutatni [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. b) és 17. hc) pont].

39) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. szeptember 14.

dr. Miks Anna s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag