



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/91/2015.

Iktatószám: Vj/91-10/2015.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. F. G.; 1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Axel Springer Schweiz AG** (Förribuckstrasse 70, CH-8005 Zürich, Svájc) és **Ringier AG** (Brühlstrasse 5, CH-4800 Zofingen, Svájc) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy az Axel Springer Schweiz AG és a Ringier AG svájci eszközeit egy általuk közösen irányított vállalkozásban egyesítsék.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Ringier AG és az Axel Springer Schweiz AG (a továbbiakban: AS AG) 2015. szeptember 16-án megállapodást kötöttek egymással svájci média eszközeik (lapok, online kiadványok, rádió és televízió műsorok) egy általuk 50-50 százalékban tulajdonolt közös vállalkozásban (a továbbiakban Svájci KV) történő egyesítéséről, mely közös vállalkozás ügydöntő szerveiben is azonos arányú szavazati jogokkal rendelkeznek majd.
- 2) A Ringier AG és az AS AG 2015. szeptember 17-én benyújtott kérelmükben az 1) pont szerinti közös vállalkozásalapításhoz – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérték a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét. Kérelmükben akként nyilatkoztak, hogy a Svájci KV kezdetektől az alapítóitól független menedzsmenttel rendelkezik majd, és rendelkezésére áll majd valamennyi, az önálló piaci tevékenységhez szükséges eszköz, továbbá értékesítési tevékenységét nem az alapítók részére fogja végezni.

- 3) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül Svájc, Szlovákia, Németország, Ausztria és Szerbia versenyhatósága előtt indult eljárás, melyek Szerbia versenyhatósága kivételével már engedélyezték az összefonódást. Szerbia versenyhatóságánál az eljárás folyamatban van.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az AS-csoport

- 4) Az AS AG a németországi Axel Springer SE (a továbbiakban AS SE) által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: AS-csoport) tagja. Az AS AG gazdasági-, női- és általános tematikájú magazinok, televíziós műsorújságok kiadásával, valamint azok online változatának megjelenítésével, továbbá szórakoztató, szabadidős weboldalak üzemeltetésével foglalkozik, melyek teljes körűen a Svájci KV részévé válnak. Az AS AG kiadványait szervezeten nem terjeszti Magyarországon, azok Magyarország területén legfeljebb néhány példányban, elszórtan érhetők el.
- 5) Az AS-csoportnak magyarországi tagja nincs, annak külföldön honos tagjai a 2014. évben Magyarország területén minimális összegű nettó árbevételt értek el.

A Ringier-csoport

- 6) A Ringier AG által irányított vállalkozások (a továbbiakban: Ringier-csoport) a világ egészére kiterjedően napilapok, magazinok, könyvek kiadásával, nyomdai szolgáltatások nyújtásával foglalkoznak. A Ringier-csoport emellett rendelkezik TV és rádióállomásokkal.
- 7) A Ringier-csoport svájci – a Svájci KV részévé váló – tevékenysége napilapok, magazinok, televíziós műsorújságok kiadására, internetes platformok üzemeltetésére, valamint rádióműsorok és TV programok kínálására terjed ki. A Ringier-csoport (hasonlóan az AS AG-hoz) Magyarországon szervezeten nem értékesíti lapjait, azok Magyarország területén legfeljebb néhány példányban, elszórtan érhetők el.
- 8) A Ringier-csoportnak magyarországi tagja nincs, annak külföldön honos tagjai a 2014. évben Magyarország területén csekély összegű nettó árbevételt értek el.

Az AS SE és a Ringier AG által közösen irányított vállalkozások

- 9) Az AS SE és a Ringier AG 2010-ben több közép-kelet-európai országban (Lengyelország, Cseh Köztársaság, Szlovákia, Szerbia) a közös irányításuk alá tartozó Ringier Axel Springer Media AG (a továbbiakban: RASMAG) irányítása alá szervezte a tevékenységeit. Magyarországon erre a 2014. évben került sor, melyre vonatkozó tranzakciót a Versenytanács Vj/07-46/2014. számú határozatával engedélyezte.

- 10) A fenti tranzakciót követően a RASMAG irányítása alá kerülő vállalkozások tevékenységi körébe a Blikk- és a Kiskegyed-lapcsalád, különböző tematikájú magazinok, televíziós műsorújságok, továbbá egyes fenti lapok online változatai tartoznak.
- 11) A RASMAG által irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: RASMAG-csoport) magyarországi tagjai, valamint külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2014. évben együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel¹ érték el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

- 12) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés c) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha több egymástól független vállalkozás közösen hoz létre általuk irányított olyan vállalkozást, amely egy önálló vállalkozás valamennyi funkciójával rendelkezik.
- 13) Az adott esetben a létrehozásra kerülő Svájci KV a fenti feltételek mindegyikének megfelel, mert a Ringier AG és az AS AG közös irányítása alatt áll majd [lásd 1) pont] és – figyelemmel a Versenytanács gyakorlatára² - egy önálló vállalkozás valamennyi funkciójával rendelkezni fog [lásd 2) pont]. Ezért létrehozása vállalkozások összefonódásának minősül.
- 14) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpvt. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt 500 millió forint felett van. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevétel¹ kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (4) bekezdése alapján vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevétel¹ kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (5) bekezdése értelmében a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között oly módon, hogy az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásokat az irányítási arány szempontjából egynek kell tekinteni.
- 15) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés c) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősülnek a Tpvt. 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közös vállalkozást létrehozó vállalkozások. Ennek megfelelően a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a Ringier AG és az AS AG.

¹ Az adat tartalmazza a 2014.-ben a 9) pontban hivatkozott tranzakcióhoz kapcsolódóan megszűnt, addig a Ringier-csoportba tartozó Ringier Kiadó Kft.-nek a megszűnéséig elért 2014. évi nettó árbevétele Blikk-lapcsaládhoz kapcsolódó részét, mely lapcsaládot a Ringier Kiadó Kft. megszűnését követően a RASMAG-csoportba tartozó Blikk Kft. adja ki.

² Lásd pl.: Vj-116/2006.

- 16) A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. A Tpvt. 15. § (2) bekezdése szerint egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal, a) amelyeket a Tpvt. 23. § (2) vagy (3) bekezdése szerint önállóan irányít; b) amelyek az a) pont szerint irányítják; c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás a c) pont szerint irányít; d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
- 17) Az előzőek alapján az adott esetben az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok: a Ringier-csoport és az AS-csoport.
- 18) Az adott esetben a Ringier-csoport és az AS-csoport nettó árbevétele is minimális volt, így azok önmagukban nem tették volna engedélykötelessé az összefonódást. Az általuk, illetve tagjaikon keresztül közösen irányított – és a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján szintén figyelembe veendő – RASMAG-csoport nettó árbevétele azonban önmagában meghaladta a 15 milliárd forintot. Ezen nettó árbevételt a Tpvt. 27. § (5) bekezdése alapján egyenlő arányban kell megosztani a két közös irányító, a Ringier-csoport és az AS-csoport között, mire tekintettel mindkét vállalkozáscsoport figyelembe veendő nettó árbevétele meghaladta az 500 millió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 19) A RASMAG-csoport nettó árbevételének számítása kapcsán az eljáró versenytanács szükségesnek tartja az alábbiak rögzítését. Az engedélykérési küszöbértékek funkciója az, hogy csak akkor kelljen engedélyt kérni, ha az összefonódás révén létrejövő gazdasági entitás(ok)nak a nettó árbevétellel kifejezett piaci mérete, illetve annak növekedése jelentősnek minősül. Az összefonódás elbírálásakor rendelkezésre álló hiteles nettó árbevételi adatok azonban csak egy korábbi (főszabályként: előző évi) időszakra nézve állnak rendelkezésre. Ezért a küszöbértékek fenti funkciója megköveteli azt, hogy amennyiben valamely, a nettó árbevétel számításakor figyelembe veendő vállalkozáshoz az engedélykérés időpontjára, egy az előző évben még egy másik vállalkozás által végzett tevékenység (mint vállalkozásrész) kerül át, akkor ez utóbbi vállalkozás által az adott tevékenységből elért a Tpvt. 27. § (4) bekezdése szerint számított előző évi nettó árbevételt is figyelembe kell venni az azt átvevő vállalkozásnál (ugyanaz igaz fordított esetben is) [vö. Versenytanács elvi jelentőségű döntései 2014. 26.2. és 24.7. pont]. Az adott esetben az előzőekből az következik, hogy a 2014. év egy részében még a Ringier-csoportba tartozó, de a Vj-7/2014. számú eljárásban engedélyezett összefonódás végrehajtását követően megszűnt Ringier Kiadó Kft.-nek a megszűnéséig elért 2014. évi nettó árbevételét nem kell figyelembe venni a Ringier-csoport nettó árbevételeként. Ugyanakkor, miután a fenti összefonódás révén a Ringier Kiadói Kft. által a megszűnéséig végzett Blikk-lapcsoport kiadási tevékenységet a RASMAG által irányított Blikk Kft. vette át, ezen tevékenységből a Ringier Kiadói Kft. által a 2014. évben elért Tpvt. 27.§ (4) bekezdés szerint számított nettó árbevételt a Blikk Kft., és rajta keresztül a RASMAG-csoport nettó árbevételeként kell figyelembe venni.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 20) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye 11. pontját). A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 21) Két vállalkozás eddigi tevékenységének egyesítésével megvalósuló közös vállalkozás alapítása esetén a fenti versenyhatásokat a közös vállalkozásba bevitt tevékenységekre nézve kell vizsgálni. A Gazdasági Versenyhivatal azonban ebben az esetben is csak a magyar piacra gyakorolt hatásokat értékelheti.³ Az adott esetben a Svájci KV alapítása kizárólag az alapítók svájci tevékenységeit érinti. Ezen tevékenységek ténylegesen nem kapcsolódnak a magyar piachoz, és versenyjogilag releváns lehetséges kapcsolódások sem voltak azonosíthatóak. Ezért az előzőek szerinti versenyhatásokkal nem kell számolni.
- 22) A közös vállalkozás alapítása erősítheti az alapítók közötti koordinációt, aminek szintén lehetnek káros versenyhatásai. Az adott esetben azonban ilyen jellegű káros versenyhatások sem voltak azonosíthatók a magyar piacot érintően. Az alapító vállalkozáscsoportok ugyanis magyarországi vállalkozásaikat jelenleg is közösen irányítják.
- 23) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.
- 24) Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az a körülmény, hogy egy külföldön végrehajtott összefonódásról az állapítható meg, hogy nincsenek magyarországi versenyhatásai, nem jelenti azt, hogy egy ilyen összefonódásra az 1. §-a alapján nem terjed ki a Tpvt. hatálya. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint minden olyan külföldön végrehajtott összefonódás a Tpvt. hatálya, és engedélykéreési kötelezettség alá esik, amelyre a Tpvt. 24. § szerinti küszöbszámok teljesülnek. Másként, az összefonódás engedélyezés Tpvt. 24. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése szerinti küszöbszámai a Tpvt. 1. § (1) bekezdése második pontja szerinti hatályának konkretizálását jelentik a fúzió GVH általi engedélyezésének szükségessége megítélése szempontjából (hasonlóan a Bizottsági engedélyezést megalapozó 139/2004/EK tanácsi rendelet 1. cikke szerinti hatály fejezetben szereplő küszöbszámokhoz).

³ Lásd: Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 30.25.

V.

A szakhatósági engedély szükségtelensége

- 25) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 171. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal köteles a Médiatanács állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások összefonódásának a Tptv. 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tptv. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek és amelyek elsődleges célja a médiatartalom nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül. Az Mttv. 1. § (1) bekezdése alapján hatálya a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásra és kiadott sajtótermékekre terjed ki.
- 26) A jelen esetben az összefonódást megvalósító vállalkozások (Ringier AG és AS AG), továbbá a velük a Tptv. 15. § alapján egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások (a Ringier-csoport és az AS-csoport további tagjai) ugyan médiatartalom-szolgáltatónak minősülnek, azonban nincs közöttük Magyarországon letelepedett vállalkozás, hiszen a Tptv. 15. § (2) bekezdése alapján a közös irányítású magyarországi vállalkozás-csoport (RASMAG-csoport) tagjai nem tekinthetők a jelen összefonódás Tptv. 26. § (1) bekezdése szerinti érintett vállalkozásainak. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kérelmezett összefonódás engedélyezéséhez a Gazdasági Versenyhivatalnak nem kellett a Médiatanácsnak az Mttv. 171. § (1) bekezdése szerinti állásfoglalását kérnie.
- 27) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Ringier-csoport és az AS-csoport tagjai által közösen irányított vállalkozások között vannak olyanok, amelyek Magyarországon letelepedve végeznek médiatartalom-szolgáltató tevékenységet (a RASMAG-csoport magyarországi tagjai). Ezek a vállalkozások azonban az Mttv. 171. § (1) bekezdése által is hivatkozott Tptv. 15. § alapján nem tartoznak az összefonódást megvalósító két vállalkozás (Ringier AG és AS AG) egyikével sem egy vállalkozáscsoportba [lásd. 26) pont].

VI.

Eljárási kérdések

- 28) A GVH hatásköre a Tptv. 45. §-án, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tptv. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 29) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tptv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 30) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tptv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tptv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű

vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.

- 31) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 32) Az előzőek alapján az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. szeptember 18. Ennek megfelelően – tekintettel arra, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdés c) pontja szerinti hiánypótlás kiadására és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívásra nem került sor – az ügyintézési határidő 2015. október 17. napján jár le.
- 33) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis úgy ítélte meg, hogy döntése indokainak megismerése mellett méltányolható közérdek szól tekintettel arra, hogy a döntés a jogalkalmazás szempontjából lényeges megállapításokat [lásd 19), és 24) pont] tartalmaz [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. hc) pont].
- 34) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 13.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácstag