



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/102/2015.

Iktatószám: Vj/102-14/2015.

Nyilvános változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. F. G.; 1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Naszálytej Tejfeldolgozó és Kereskedelmi Zrt.** (2600 Vác, Deákvári fasor 10.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **Minna Tejipari Zrt. „fa”** (1037 Budapest, Bécsi út 85.), valamint **Dobos Ferenc Péter**, a **CIB Lizing Zrt.** (1027 Budapest, Medve utca 4-14.), a **Foodnet Zrt.** (1143 Budapest, Hungária köz 5.), **Szalmári Zoltán Károlyné**, **Szalmári Zoltán Károly**, a **Jászapáti 2000 MG. Zrt.** (5130 Jászapáti, dr. Szlovacsák Imre út 4-6.) és a **Georgika Szolgáltató Kft.** (5130 Jászapáti, Szlovacsák Imre út 4-6.)- meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Naszálytej Tejfeldolgozó és Kereskedelmi Zrt. megvásárolja:

- a Minna Tejipari Zrt. „fa”-tól az annak tulajdonát képező, Miskolc 30124/4 hrsz. ingatlanát az ingatlanon található valamennyi felépítménnyel együtt, valamint az ingatlanon található tejüzem technológiai eszközeit, gépjármű flottáját, egyéb berendezéseit, csomagolóanyagokat és göngyölegeket;
- a CIB Lizing Zrt.-tól a Minna Tejipari Zrt. „fa” által tőle lízingelt, a tejüzem tevékenységéhez kapcsolódó eszközöket;
- a Foodnet Zrt.-tól az annak tulajdonában lévő, a Minna Tejipari Zrt. „fa” tejüzemének működtetéséhez használt eszközöket; valamint
- Dobos Ferenc Pétertől a „Minna KAUKÁZUSI KEFÍR”, a „MINNA COOL MIX” és a „Minna minden napra” színes ábrás védjegyeket.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Naszálytej Tejfeldolgozó és Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Naszálytejt) a 2015. szeptember 29. napján kötött ingatlan és ingó adásvételi szerződésekkel megvásárolja a Minna Tejipari Zrt. „fa”-tól (a továbbiakban: Minna) az annak tulajdonát képező, Miskolc 30124/4 hrsz. alatti ingatlant az azon található valamennyi felépítménnyel együtt, valamint az azon található tejüzemnek Minna tulajdonában lévő technológiai eszközeit, gépjármű flottáját, egyéb berendezéseit, továbbá csomagolóanyagokat és göngyölegeket.
- 2) A 2015. október 5. napján kötött védjegy átruházási szerződéssel a Naszálytej megszerzi Dobos Ferenc Pétertől a „Minna KAUKÁZUSI KEFÍR”, a „MINNA COOL MIX” és a „Minna minden napra” színes ábrás védjegyeket.
- 3) A Naszálytej a 2015. október 14. napján kötött ingó adásvételi szerződéssel megvásárolja a CIB Lízing Zrt. tulajdonában lévő, általa a Minna részére lízingelt, az 1) pont szerinti tejüzem működtetéséhez használt eszközöket.
- 4) A 2015. október 16. napján kötött ingó adásvételi szerződéssel a Naszálytej megvásárolja a Foodnet Kft.-től a korábban a Minna által az Unicredit Leasing Zrt.-től lízingelt az 1) pont szerinti tejüzem működtetéséhez használt eszközöket.
- 5) A Naszálytej az 1)-4) pontok szerinti szerződések tárgyát képező eszközök (ingatlanok és ingóságok) és védjegyek (a továbbiakban együtt: Miskolci Tejüzem) megszerzéséhez – mint vállalkozások összefonódásához - a 2015. október 22-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 6) A Naszálytej egyidejűleg a Tpv. 29/A. § (1) bekezdése alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulását ahhoz, hogy a Miskolci Tejüzem feletti irányítási jogait a jelen eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolhassa az alábbiak szerint:
 - megkezdhesse a Miskolci Tejüzem kapacitásainak lekötését, a kereskedelmi tárgyalásokat a potenciális vevőkkel (a kereskedelmi tárgyalások során jellemzően éves szállítási keret-megállapodások születnek, amelyek az érintett vállalkozások következő évi tevékenységét nagymértékben meghatározzák);
 - a Miskolci Tejüzem üzemeltetéséhez szükséges munkavállalókkal munkaszerződéseket köthessen;
 - megkezdhesse a gyártósorok korszerűsítését, valamint a vállalkozáson belüli racionalizálást, így a meglévő üzemei és a Miskolci Tejüzem termékportfoliójának tisztítását, specializálását is.

- 7) A Naszálytej hivatkozott arra, hogy a fenti lépések mielőbbi megtétele elengedhetetlen a befektetése értéke megőrzéséhez. Ezek hiányában ugyanis a Minna felszámolás alatt állása következtében a Miskolci „Tejüzem leállna, a gyártáshoz szükséges eszközök pedig – és ez által a vevő által eszközölt beruházás is teljesen értéktelenednének.”¹ Hivatkozott továbbá arra, hogy a versenyhelyzet esetlegesen szükségessé váló helyreállítása is biztosítható, mert a Miskolci Tejüzem visszaszállhatna az eladókra, és újra adásvétel tárgyát képezhetné.
- 8) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Naszálytej és részvényesei

- 9) A Naszálytej nyers tej beszerzésével, és annak feldolgozásával tejipari termékek (étkezési tej, tejszín és tejföl, savanyított tejtermékek, joghurtok, túró, biotermékek, laktózmentes termékek, tejes desszert) előállításával és értékesítésével foglalkozik.
- 10) A Naszálytej részesedése a magyarországi nyers tej beszerzésből kevesebb, mint 10 százalék, és részesedése az általa forgalmazott 9) pont szerinti tejipari termékcsoporthoz egyike esetében sem éri el a magyarországi forgalomból a 15 százalékot, sőt a termékcsoporthoz többsége esetében annál lényegesen alacsonyabb a részesedése.
- 11) A Naszálytej a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. A Naszálytej más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.
- 12) A Naszálytej részvényeiből részvénytulajdonosai az alábbi mértékben részesednek:
- Szatmári Kft.: 19%,
 - KKE-West Kft.: 19%,
 - Szatmári Zoltán Károly: 11,96%,
 - Georgika Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Georgika): 30,96%,
 - Jászapáti 2000 MG. Zrt. (a továbbiakban: Jászapáti Zrt.): 19%,
 - két magánszemély: 0,04-0,04%.
- 13) A kérelmező nyilatkozata szerint a két magánszemély tulajdonos a Naszálytej üzletpolitikáját meghatározó stratégiai döntések meghozatalában nem vesz részt. A Georgika és a Jászapáti Zrt. között pedig olyan Szindikátusi Szerződés van érvényben, mely szerint szavazati jogaikkal együttesen rendelkeznek.

A Szatmári-csoport

¹ A Naszálytej 102- /2015. számú beadványa.

- 14) Az épületgépészeti és fürdőszoba berendezések, felszerelések kereskedelmével foglalkozó Szatmári Kft. és az ingatlankezelési, bérbeadási tevékenységet végző KKE-West Kft. üzletrészeinek többségi tulajdonosa Szatmári Zoltán Károlyné, akinek házastársa (Szatmári Zoltán Károly) mindkét vállalkozásban rendelkezik üzletrész tulajdonnal.
- 15) A Szatmári Zoltánné vagy a többségi üzletrész tulajdonában lévő vállalkozások által irányított vállalkozások növénytermesztéssel, állattenyésztéssel, malomipari tevékenységgel, épületgépészeti tevékenységgel, gépkocsi értékesítéssel és szervizeléssel, valamint ingatlan bérbeadással foglalkoznak.
- 16) A 14) és a 15) pont szerinti vállalkozások (a továbbiakban együtt: Szatmári-csoport) a 2014. évben – az egymás közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.
- 17) A Szatmári-csoport az állattenyésztési tevékenysége keretében végez nyers tej értékesítést is, melynek magyarországi forgalmából a részesedése nem éri el az 5 százalékot.

A Georgika és a Jászapáti Zrt.

- 18) A több magánszemély tulajdonában lévő Georgika számviteli-adószakértői, valamint üzletviteli és egyéb vezetési tanácsadással foglalkozik. A Georgika többségi üzletrész tulajdonában álló Nagyréde Agrár Kft. meghatározó tevékenysége a szántóföldi növénytermesztés.
- 19) A Jászapáti Zrt. több magánszemély tulajdonában áll, melyek egy része, illetve azok közeli hozzátartozója a Georgika-ban is üzletrész tulajdonos. A Jászapáti Zrt. meghatározó tevékenysége az állattenyésztés és a növénytermesztés. Az állattenyésztési tevékenysége keretében szarvasmarha-tenyésztéssel és ahhoz kapcsolódóan nyers tejtermeléssel is foglalkozik. Részesedése a magyarországi nyers tejértékesítésből kevesebb, mint 1 százalék.
- 20) A Jászapáti Zrt. által irányított vállalkozások kiegészítő pénzügyi tevékenységgel, növénytermesztéssel, élelmiszerjellegű bolti kiskereskedelemmel, valamint lakó- és nem lakó épületek építésével foglalkoznak.
- 21) A Jászapáti Zrt. és az általa irányított vállalkozások, valamint a Georgika és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt a kérelmező által használt gyűjtőfogalommal: Jászapáti-csoport) a 2014. évben – az egymás közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt érték el.

A Miskolci Tejüzem

- 22) A Miskolci Tejüzem nyers tej beszerzésével és annak feldolgozásával tejipari termékek (étkezési tej, tejföl, savanyított tejtermékek, joghurtok, túró, sajt, tejes desszert) előállításával és értékesítésével foglalkozik.
- 23) A Miskolci Tejüzem részesedése a magyarországi nyers tej beszerzésből kevesebb, mint 1 százalék és az általa forgalmazott 21) pont szerinti tejtermék csoportok egyike esetében sem éri a részesedése a magyarországi forgalomból az 5 százalékot, sőt a termékcsoportok többsége esetében érezhetően kevesebb annál.

- 24) A Minna a Miskolci Tejüzemhez kapcsolódó eszközök és jogok révén a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 25) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.
- 26) A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 27) Egy működő vállalkozásnak telephelyet biztosító ingatlan és az azon lévő a gyártáshoz szükséges eszközök együttese egyértelműen biztosítja, hogy az azokat megszerző vállalkozás – átvéve az átadó vállalkozás addigi tevékenységét – piaci tevékenységet végezzen. A gyártott árukhoz kapcsolódó 2) pont szerinti védjegyekhez nem elengedhetetlenek, de javítják a megszerző vállalkozás piacra lépésének hatékonyságát. Mindezek alapján a Miskolci Tejüzem a Tpv. 23. § (5) bekezdés szerinti vállalkozásrésznek minősül, amelynek megszerzésével a Naszálytej – az alább részletezettekre is tekintettel - a Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti összefonódást valósít meg.
- 28) A Miskolci Tejüzem, mint vállalkozásrész sajátossága, hogy az azt együttesen alkotó elemeket (ingatlan, gyártóeszközök, védjegyek nem egy, hanem több eladótól, egymástól időben is elkülönülő szerződésekkel szerzi meg a Naszálytej [lásd 1)-4) pontok]. Versenytanács gyakorlata szerint azonban „Az összefonódások ellenőrzésének célja a piaci struktúrára gyakorolt tartós változások nyomon követése. Ennél fogva közömbös, hogy az irányítást milyen konstrukcióban (mennyi lépcsőben, hány jogügylet révén) szerezték meg, feltéve, hogy a végeredmény egyetlen összefonódást alapoz meg. Ehhez az eljáró versenytanács álláspontja szerint – összhangban a Bizottság gyakorlatával [Lásd A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01)] – meg kell határozni az ügyletek mögötti valós gazdasági célt. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a különböző ügyletek egyetlen összefonódást valósítanak meg, ha azok egymással összefüggnek, oly módon, hogy az egyik ügyletre a másik nélkül nem került volna sor.”²
- 29) A jelen esetben a Naszálytej nem vitathatóan legitim gazdasági célja a Miskolci Tejüzem piaci tevékenységének lehető leggyorsabb és legteljesebb átvétele. Ezt pedig az 1)-4) pont

² A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2015. számú közleménye az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról. 8. pont.

szerinti szerződések csak együttesen képesek megvalósítani. Ezért az azok révén megvalósuló ügyletek az előzőek alapján egyetlen összefonódást valósítanak meg.

Küszöbértékek

- 30) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 31) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (4) bekezdése szerint vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevételét kell figyelembe venni. A Tpvt. 27 § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.
- 32) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a beolvadó vállalkozás [mely fogalomkörbe a Tpvt. 52. § aa) pontja alapján beletartozik a beolvadó vállalkozásrész is] és az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik. A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevőnek minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító – a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közvetett közös irányítást szerző – vállalkozás is. A versenytanács gyakorlata szerint miután „A vállalkozásrész megszerzése csak formáját tekintve különbözik a vállalkozás feletti irányításszerzéstől, ezért [...] a vállalkozásrészt megszerző vállalkozás közös irányítói is közvetlen résztvevőnek minősülnek a Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján. (Vj-105/2014.)”.³
- 33) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a Miskolci Tejüzem, a Naszálytej, valamint a Naszálytej közös irányítói. A vállalkozásrészt megszerző vállalkozás közös irányítói – mint közös közvetett irányításszerzők (a jelen esetben értsd: a vállalkozásrész közös közvetett megszerzői) - körének meghatározásakor a Versenytanács gyakorlata szerint „a Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a végső közvetett irányítók (mint a fenti törvényhelyen hivatkozott közös közvetett irányításszerzés tartalmi megvalósítói) minősülnek közvetlen résztvevőnek.”⁴ Ezek a jelen esetben: Szatmári Zoltán, Szatmári Zoltánné (mint a Szatmári Kft. és a KKE-West Kft. többségi üzletrész tulajdonosa), a Georgika és a Jászapáti Zrt..

³ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 26.5.

⁴ Lásd: Vj-12/2015. 14) pont.

- 34) A Naszálytej közös irányítása azon alapul, hogy Szatmári Zoltán Károly közvetlen és közeli hozzátartozójának minősülő házastársa Szatmári Zoltán Károlyné (a Szatmári Kft.-n és a KKE-West Kft.-n keresztül) közvetett, együttesen 49,96 százalékos szavazati joga a Ptk. 8:2. § (5) bekezdése alapján egybeszámítandó⁵; csakúgy mint a 13) pont szerinti Szindikátusi Szerződés alapján a Georgika és a Jászapáti Zrt. együttesen szintén 49,96 százalékos szavazati joga. Miután pedig a fennmaradó 0,08 százalék feletti szavazati joggal rendelkező két magánszemély tulajdonos – kérelmező nyilatkozata szerint⁶ - nem vesz részt a vállalkozás irányításában, így *ténylegesen* olyan helyzetben van a fenti két tulajdonosi csoport, mintha a Naszálytej 50-50 százalékos szavazati jogával rendelkeznének, amely helyzet a Versenytanács gyakorlata szerint megvalósítja közös irányításukat.⁷
- 35) A Tpv. 26. § (3) bekezdése alapján közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpv. 26. § (5) bekezdése értelmében érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Ennek megfelelően egyértelműen az összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak minősül a Miskolci Tejüzem, a Naszálytej és a Szatmári-csoport. A kérelmező által hivatkozott „Jászapáti-csoport” esetében az eljáró versenytanács az ügyfelek előadásával ellentétben a Georgikát és a Jászapáti Zrt.-t egymástól függetlennek (és így nem egy vállalkozáscsoportba tartozónak) tekintette. Az a körülmény ugyanis, hogy két vállalkozás tulajdonosi körében részleges átfedés van, önmagában nem teljesíti a Tpv. 15. § (1) bekezdése szerinti feltételt, mely szerint nem függetlenek azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. Szintén nem a Georgika és a Jászapáti Zrt. egymástól való nem függetlensége ellen szóló körülmény, hogy a Naszálytej-ben meglévő szavazati jogaik közös gyakorlására Szindikátusi Szerződést kötöttek egymással. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács nem látta bizonyítottnak, hogy a Georgika és az általa irányított vállalkozások, illetve a Jászapáti Zrt. és az általa irányított vállalkozások egy vállalkozás-csoportot alkotnának. E tény azonban nem érinti sem az összefonódás piaci hatásait, sem azt, hogy az összefonódás engedélykérelmi kötelezettség alá esik.
- 36) A jelen összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak a Tpv. fent hivatkozott rendelkezési alapján figyelembe veendő, az összefonódást megelőző (2014.) évben elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül – a

⁵ E rendelkezés szerint a közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését vagy szavazati jogát egybe kell számítani.

⁶ Az eljáró versenytanács részletesen nem vizsgálta a kérelmező nyilatkozatának valóságtartalmát, mert ilyen nyilatkozat tétele nemhogy érdekében nem állt a kérelmezőnek, hanem az érdekeivel ellentétes. Amennyiben ugyanis a két magánszemély élne tulajdonosi jogaival, akkor a Naszálytej nem állna közös irányítás alatt, és így csak a Naszálytej és a Miskolci Tejüzem minősülne közvetlen résztvevőnek, melyek 2014. évi együttes nettó árbevétele nem érte el a 15 milliárd forintot, vagyis az összefonódás a Gazdasági Versenyhivatal engedélye nélkül végrehajtható lett volna.

⁷ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.6.

„Jászapáti-csoport” egy vállalkozás-csoportnak minősülésétől függetlenül – legalább két vállalkozáscsoport esetében az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tptv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 37) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: 1/2014. Közlemény) 11. pontját]. A Tptv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 38) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 39) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 38) pont első mondata szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 40) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 41) A Naszálytej és a Miskolci Tejüzem azonos tevékenysége a beszerzett nyerstej feldolgozásával tejipari termékek előállítására és értékesítésére. Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a tejipari termékek egységes árupiacot alkotnak, vagy azon belül elkülönült árupiacnak minősülnek a 9) és 22) pont szerinti termékcsoporthoz. A Naszálytej és a Miskolci Tejüzem együttes részesedése ugyanis Magyarországon (mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti lehetséges legszűkebb érintett földrajzi piacon) valamennyi, a két vállalkozás-csoport által értékesített tejipari

termékcsoporthoz esetében alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett az 1/2014. Közlöny 14. ba) pontja alapján felmerülhetnek káros horizontális hatások. Lényegesen 20 százalék alatti a Naszálytej és Miskolci Tejüzem részesedése a nyerstej beszerzésből Magyarországon, melyet az eljáró versenytanács a nyerstej esetében is érintett földrajzi piacnak tekintett.

Vertikális és portfólió-hatás

- 42) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozás-csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozás-csoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 43) A jelen esetben vertikális kapcsolatban áll egymással Naszálytejet közös irányító vállalkozás-csoportoknak a nyerstej előállítás és a Miskolci Tejüzem nyerstej feldolgozási tevékenysége. Ezen a kapcsolódó piacon azonban a Szatmári-csoportnak és a Jászapáti-csoport"-nak az együttes részesedése a magyarországi nyerstej értékesítésből, illetve a Miskolci Tejüzemnek és Naszálytej-nek az együttes részesedése a magyarországi nyerstej beszerzésből lényegesen alatta marad annak a mértéknek (30 százalék), amely felett az 1/2014. közlemény 14. bb) pontja alapján káros vertikális hatásokkal kellene számolni.
- 44) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 45) Az összefonódás következtében portfólió hatással csak azon feltételezés mellett kell számolni, ha az egyes tejipari termékcsoporthoz elkülönült árupiacokat alkotnak. Ebben az esetben ugyanis a Naszálytej tevékenységi köre bővülne a saját értékesítésével, melynek esetében sem haladja meg azonban a Miskolci Tejüzem érintett piaci részesedése azt a mértéket (30 százalék), amely felett az 1/2014. közlemény 14. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió hatások.

Összegzés

- 46) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

A Tpvt. 29/A. § (1) bekezdés szerinti kérelem

- 47) A Tpvt. 29/A. § (1) bekezdése alapján az összefonódás engedélyezési kérelem benyújtására kötelezett vállalkozás indokolt kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulhat ahhoz, hogy az irányításszerző irányítási jogait az összefonódás engedélyezésére irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolja, így különösen, ha az szükséges a befektetés értékének megőrzéséhez.
- 48) A Tpvt. 72. § (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján dönt az irányítási jogoknak az érdemi döntés meghozataláig történő gyakorlására vonatkozó, a Tpvt. 29/A. § szerinti kérelemről, a kérelem beérkezését követő 15 napon belül. Nem kell külön döntést hozni a 29/A. § szerinti kérelemről, ha az eljáró versenytanács ezen határidő lejártá előtt dönt a Tpvt. 24. § szerinti kérelemről.
- 49) A jelen esetben az eljáró versenytanács a Tpvt. 24. § szerinti kérelemről való (a kérelmezett összefonódást engedélyező) döntését az arról és az azzal egyidejűleg benyújtott, a Tpvt. 29/A. § szerinti kérelemről a benyújtásukat követő 15 napon belül meghozta. Ezért az eljáró versenytanács a Tpvt. 29/A. § szerinti kérelemről a Tpvt. 72. § (2) bekezdése alapján nem hozott döntést, és erre tekintettel annak elbírálására sem volt szükség.
- 50) Az eljáró versenytanács az előzőek mellett is indokoltnak ítélte a jövőbeni jogalkalmazás elősegítése érdekében az alábbiak rögzítését.
- 51) Egy felszámolás alatt álló vállalkozás feletti irányításszerzés (vagy mint a jelen esetben egy felszámolás alatt álló vállalkozás eszközeinek gyakorlatilag teljes körű átvétele) esetében az egyébként szokásosnál lényegesen nagyobb az esélye annak, hogy a szerződés(ek) megkötése és az engedélyezés közötti időben akár lényegesen és visszavonhatatlanul csökkenjen a céltársaság (és így a befektetés) értéke. Egy felszámolás alatt álló vállalkozás értékesítésére vonatkozó szerződés megkötését követően ugyanis általában már csak az azt megszerző vállalkozásnak van egyértelmű érdekeltsége a vállalkozás jövőbeni hatékony működéséhez szükséges intézkedések meghozatalában. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint felszámolás alatt álló céltársaság esetében akár az is indokolt lehet, hogy az irányítást szerző vállalkozás - miként azt a jelen esetben a Naszálytej kérelmezte – gyakorlatilag teljes körűen gyakorolja irányítási jogait az összefonódásban való döntést megelőzően.
- 52) Ilyen esetben azonban általában még egy felszámolás alatt álló céltársaság esetében is szükséges lehet a Tpvt. 29/A. § (2) bekezdése szerinti feltétel vagy kötelezettség előírása a végül nem engedélyezett összefonódást megelőző versenyfeltételek megfelelő helyreállíthatósága érdekében. Ezért a kérelme lehető leggyorsabb elbírálhatósága érdekében célszerű, ha a kérelmező a feltétel, illetve kötelezettség szükségletességére objektív érveket hoz fel, vagy már a kérelmében javaslatot tesz általa vállalt feltételekre vagy kötelezettségekre. Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Naszálytejnek a jelen kérelmében foglalt azon indokolása, mely szerint az összefonódás megtiltása esetén a Miskolci Tejüzem visszaszállhatna az eladókra, nyilvánvalóan nem

elégleges. Ez ugyanis az összefonódás megtiltásával automatikusan megvalósul az összefonódást eredményező szerződés(ek) hatályosulásának hiányában.

VI.

Eljárási kérdések

- 53) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 54) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 55) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 56) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 57) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. október 23. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 21 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2015. december 14. napján jár le. A Tpv. 29/A. § (2) bekezdése szerinti kérelemről történő döntés ügyintézési határideje a Tpv. 72. § (2) bekezdése alapján – figyelembe véve a Ket. rendelkezéseit is – 2015. november 27-én járna le, miután azonban az eljáró versenytanács ezen ügyintézési határidő belül döntött a Tpv. 24. § szerinti kérelemről, a 29/A. § (2) bekezdése szerinti kérelemről nem kellett külön döntést hoznia.
- 58) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott –

nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt arra, hogy a jelen ügyben a végrehajtási tilalom alóli felmentés iránti kérelmet is előterjesztett a Naszálytej [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye (a továbbiakban: 3/2014. Közlemény) 14. pont].

- 59) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a 3/2014. Közlemény kiadását követően 2015. július 19.-i hatálybalépéssel módosultak a Tpv-t.-nek a végrehajtási tilalom alóli felmentéssel kapcsolatos szabályai [a hatályos szabályokat lásd: 48)-49) pont]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a 3/2014. Közlemény 14. pontja alapján akkor is indokolt döntést kell hozni, ha az összefonódás engedélyezési kérelem 15 napon belüli eldöntésére tekintettel a végrehajtási tilalom alóli felmentésre irányuló kérelemről nem kell döntést hozni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a határozatban indokolásában érdemben értékelni kellene a végrehajtási tilalom alóli felmentésre irányuló kérelmet.
- 60) Az ügyfeleket [Tpv-t. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv-t. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. november 23.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácsstag