



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/113/2015.

Iktatószám: Vj/113-208/2015.

Nyilvános változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. G. A. Ügyvédi Iroda által képviselt **Timeshare Market INC Kft. „felszámolás alatt”** (1141 Budapest, Komócsy utca 5-7.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson tartása nélkül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Timeshare Market INC Kft. „f.a.” 2013. december 7-től a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott,
 - amikor olyan tájékoztatást adott a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztóknak, hogy a Timeshare Market INC Kft. üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkozik, miközben erre irányuló törekvést az eljárás során nem igazolt;
 - amikor az üdülési jogok piaci értékére, eladhatóságára, a megbízási szerződések várható eredményességére vonatkozóan megtévesztő állításokat tett közzé;
 - a fogyasztó által befizetett összege kreditrendszerben történő levásárolhatósága, valamint a sikertelen értékesítés esetén történő pénzvisszatérítés mint speciális díjkezdvezmény tekintetében megtévesztő állításokat tett közzé.
- II. A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács kötelezi a Timeshare Market INC Kft. „f.a.”-t 35.144.400,- Ft (azaz harmincötmillió-egyszáznegyvennégyezer-négyszáz forint) bírság megfizetésére, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.
- III. Az eljáró versenytanács egyúttal kötelezi a Timeshare Market INC Kft. „f.a.”-t 51.246,- Ft (azaz ötvenegyszer-kettőszáznegyvenhat forint) – a tanúk meghallgatásával összefüggésben megállapított – eljárási költség megfizetésére. Az eljárási költséget a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 eljárási költségbevételei számlájára köteles az eljárás alá vont vállalkozás megfizetni.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság vagy eljárási költség). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki

alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács az egyéb vizsgált magatartások tekintetében az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Vj/113/2015. számú végzésével 2015. november 16-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Timeshare Market INC Kft.-vel (a továbbiakban: Timeshare Market vagy eljárás alá vont) szemben, mivel piaci jelzés alapján a következőket észlelte:
 - a Timeshare Market valószínűsíthetően 2013. november 25. óta az üdülési joggal rendelkező fogyasztókat üdülési jogokkal kapcsolatos egyeztető megbeszélésre hívja (országszerte több helyszínen), ahol a meghívottak meglévő üdülési jogainak eladhatóságára – így az üdülési jog keresett, népszerű jellegére és így értékesíthetőségére, annak várható időtartamára – vonatkozó állításokat tesz, amennyiben a fogyasztó vállalja, hogy a vállalkozás által üzemeltetett kreditrendszerbe (ún. CP rendszerbe) lép. Valószínűsíthető volt azonban, hogy a vállalkozás által üzemeltetett kreditrendszerbe történő belépés az üdülési jogok másodlagos értékesítését nem mozdítja elő nagyobb arányban, mint ha a fogyasztók ilyen további szerződéseket nem kötnek, valamint hogy az üdülési jogok másodlagos értékesítésére a Timeshare Market ténylegesen nem rendelkezik

„potenciális” vevőkkel, így az értékesítés az ígért időtartamon belül valószínűsíthetően nem valósul meg;

- a Timeshare Market az üdülési jogok értékesíthetőségére, kelendőségére vonatkozó állításokat a weboldalán is közzétett;
- a kreditrendszerbe történő belépés ellenszolgáltatás fejében történik, mely összeget kredit pontokra váltja át a vállalkozás és írja jóvá a fogyasztó számára az általa üzemeltetett rendszerben. A kreditpontokat a fogyasztó az elhangzó ígéretek és a szerződéses dokumentum alapján különböző, a Timeshare Market által nyújtott szolgáltatásokra jogosult felhasználni. A Timeshare Market a szerződésben egyidejűleg vállalja, hogy amennyiben a szerződésben szereplő időtartam alatt az üdülési jogot nem sikerül értékesítenie, a fogyasztó számára a befizetett összeget visszaszolgáltatja. Ezzel kapcsolatban a GVH észlelte, hogy a kreditpontok levásárlására vonatkozó ígéretek egyes esetekben nem teljesültek, valamint a sikertelen értékesítésre figyelemmel a befizetett összegek visszafizetése sem történt meg. Minderre tekintettel valószínűsíthető, hogy mind a levásárlás, mind a visszafizetés tekintetében a Timeshare Market a fogyasztóknak valótlán ígéretekot tett;
- felmerült továbbá – különösen arra figyelemmel, hogy a befizetett összegeket a fogyasztók egyes esetekben nem tudták felhasználni, illetve nem kapták vissza –, hogy célja nem az üdülési jogok másodlagos értékesítése, hanem saját tagállományának bővítése, kreditrendszerének népszerűsítése.

A Timeshare Market e magatartásaival valószínűsíthetően megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 6. § (1) bekezdésének bg) alpontjában, továbbá c) és h) pontjaiban foglalt tényállásokat, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. A versenyfelügyeleti eljárás fogyasztói panaszok kapcsán indult (P/1000/2014., P/1538/2014., P/881/2015., P/953/2015., P/1103/2015., P/1229/2015., P/1264/2015.) A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően is érkeztek panaszok és bejelentések a GVH-hoz az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával kapcsolatban (P/1366/2015., P/64/2016., P/80/2016., P/89/2016., P/92/2016., P/135/2016., P/140/2016., P/147/2016., P/159/2016., B/177/2016., P/181/2016., P/200/2016., P/215/2016., P/254/2016., P/256/2016., P/336/2016., P/404/2016., P/408/2016., P/422/2016., P/430/2016., P/470/2016., P/475/2016., P/484/2016., P/486/2016., P/520/2016., B/528/2016., B/529/2016., P/582/2016., P/623/2016., P/632/2016., P/642/2016., P/648/2016., P/676/2016., B/679/2016., P/789/2016., P/881/2016., P/924/2016., P/934/2016., P/946/2016., P/951/2016.).
3. Az eljáró versenytanács 2016. október 21-én kelt előzetes álláspontját az eljárás alá vont átvette, azonban arra észrevételt nem terjesztett elő és tárgyalás tartását nem kérte.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

4. A Timeshare Market 2013. november 26-án alakult. A cégnyilvántartás adatai szerint a vállalkozás főtevékenysége egyéb foglalás. A cég kizárólagos tulajdonosa és törvényes képviselője Viola Gábor.
5. A Timeshare Market előadta, hogy tevékenysége elsősorban utazási ajánlatok és egyéb termékek értékesítésére, üdülési jogokat tartalmazó csererendszer üzemeltetésére és

üdülési jogok értékesítésére irányul. Ügyfelei kérésére továbbértékesítéssel is elkezdett foglalkozni.¹

6. A Timeshare Market 2015. évi nettó árbevétele az éves beszámolója alapján 351.444.000.- Ft volt.²
7. A Timeshare Market 2015 februárjában előadta, hogy az üdülési jogok értékesítéséből származó nettó árbevételről nem áll módjában nyilatkozni, mert a tevékenységből nem származott még bevétele a cégnek. A cég által megvásárolt üdülési jogok egy részét saját felhasználásra (kreditpontok felhasználására) vette át a Timeshare Market, zömében pedig megrendelésre vásárolt, amely megrendelésektől sajnos a későbbiekben elálltak.³ Az eljáró versenytanács Vj/113-187/2015. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel az eljárás alá vontat, amely annak tisztázására irányult, hogy az eljárás alá vontnak mekkora árbevétele származott a vizsgált időszakban üdülési jogok másodlagos értékesítéséből, illetve a CP rendszerbe befizetett díjakból. Az adatszolgáltatást az eljárás alá vont érdemben nem teljesítette arra hivatkozással, hogy iratait a rendőrség lefoglalta, [SZEMÉLYES ADAT].⁴
8. A Timeshare Market kifogásolt kereskedelmi gyakorlatából származó árbevétele a számlavezető pénzügyintézetektől származó banki bizonylatok alapján⁵ - a számlanyitásoktól kezdődően - az alábbiak szerint alakultak:
 - Raiffeissen Bank Zrt. által vezetett számlák esetében: 2013.11.25. – 2016.10.24. között [BANKTITOK].- Ft.
 - UniCredit Bank Zrt által vezetett számla esetében: 2015.11.30. – 2015.12.31. között [BANKTITOK].- Ft.
 - K&H Bank Zrt.-nél vezetett számla esetében: 2015.10.16.- 2016.09.30. között [BANKTITOK].- Ft.

Tehát összesen a különböző pénzügyintézetekhez érkezett jóváírások összege összesen [BANKTITOK].- Ft volt.

9. A GVH előtt ismert, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság V. Kerületi Rendőrkapitányságának Vizsgálati Osztálya 01050/3088/2015. bü. számon a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző, jelentős nagyobb kárt okozó csalás megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárást folytat.⁶ [SZEMÉLYES ADAT].⁷
10. Az eljárás alá vont vállalkozás 2016. október 28-tól kezdődően felszámolási eljárás alatt áll.

III.

Az érintett termék

¹ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 1. pontja

² Vj/113-186/2015.

³ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 14. pontja

⁴ Vj/113-197/2015.

⁵ Vj/113-8/2015., Vj/113-9/2015., Vj/113-10/2015., Vj/113-194/2015., Vj/113-195/2015. és Vj/113-196/2015. számú iratok

⁶ Vj/113-174/2015.

⁷ Vj/113-150/2015.

III.1. Az üdülési jogok viszontértékesítése

11. A jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns érintett termék az üdülési jogok viszontértékesítése, az arra vonatkozó (megbízási) szerződés, szerződéses kapcsolat. Ennek keretében a fogyasztók szakembert bíz(hat)nak meg azzal, hogy fizetség ellenében segítsen nekik eladni vagy megvenni valamilyen üdülési jogot, illetve üdülőklubtagságot. Az ilyen jellegű szerződések – kiindulva abból is, hogy a megbízások nem eredménykötelmek – tapasztalati jellege erős, mivel a fogyasztó csak a szerződés aláírását követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy meggyőződhessen arról, hogy a kiválasztott vállalkozás ténylegesen segítséget tud-e nyújtani számára az értékesítési folyamatban.
12. A kínálati oldalon azok a vállalkozások lelhetőek fel, melyek a már üdülőhasználati joggal rendelkező fogyasztók számára kínálnak kiegészítő lehetőségeket. A jellemző szolgáltatás (mint kínálat) ezen a piaci szegmensen a meglévő jog felértékelése, illetve annak továbbértékesítésére vonatkozó megbízási szerződések megkötése, valamint kiegészítő szolgáltatások igénybevételének lehetősége. Figyelemmel azonban arra a körülményre, hogy a másodlagos értékesítést, illetve az üdülési jogokkal kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásokat végző vállalkozások bejegyzése jogszabály által nem előírt, a szegmensben tevékenykedő vállalkozások pontos száma nem ismert.
13. A piac keresleti oldalán az üdülőhasználati jogok piacának specialitását tekintve kizárólag olyan fogyasztók helyezkednek el, akik már rendelkeznek üdülőhasználati joggal. Magyarországon egyes becslések szerint 40.000⁸, más becslések szerint 100.000⁹ üdülési jog van. Az üdülési joggal rendelkezők átlagos életkora 40-64 év közé tehető.¹⁰ Ezen fogyasztók vonatkozásában a meglévő üdülési joguk értékesítése tekinthető a jellemző keresleti magatartásnak, figyelemmel arra, hogy bármilyen hosszú távú üdülési termék megvétele számottevő pénzügyi kötelezettségvállalással jár, melyet a legtöbb esetben a fogyasztók csak az első üdülési jog megszerzését követően realizálnak. Ezen kötelezettségek tudatában a keresleti oldalon elhelyezkedő fogyasztók akár további anyagi áldozatokat vállalva igyekeznek már meglévő üdülési jogukat eladni, a felmerülő költségeket enyhíteni, így bármilyen (az értékesítésben közreműködő) megoldásra nyitottabbak az átlagos fogyasztóknál.
14. A GVH – tekintettel a jelentős számú és arányú fogyasztói jelzésekre – számtalan üdülési jog értékesítővel, illetve szolgáltatóval szemben folytatott versenyfelügyeleti eljárást az elmúlt években, és jelenleg is több céggel szemben folyik versenyfelügyeleti eljárás az érintett szektorban.
15. A GVH versenyfelügyeleti tapasztalatai¹¹ és a GVH-hoz érkező fogyasztói jelzések alapján az üdülési jogok másodlagos értékesítési piaca lényegében nem működik; sok fogyasztó szeretne megválni a meglévő üdülési jogától és vannak ugyan piaci szereplők, amelyek legalábbis a fogyasztói üzenetek szintjén foglalkoznak ezzel a tevékenységgel, de az üdülési jogok tényleges továbbértékesítése kifejezetten nehéz, a sikeres tranzakciók nem jellemzőek.

⁸ Forrás: Juhász Noémi: Személyes eladás, mint a timeshare leghatékonyabb reklámja, Budapest, 2009., 22. oldal http://elib.kkf.hu/edip/D_14800.pdf

⁹ <http://www.hirado.hu/2015/10/19/az-udulesi-jog-szoritasaban/>

¹⁰ Forrás: Juhász Noémi: Személyes eladás, mint a timeshare leghatékonyabb reklámja, Budapest, 2009., 22. oldal http://elib.kkf.hu/edip/D_14800.pdf

¹¹ Lsd. pl. a Vj/114/2010., Vj/41/2013., Vj/20/2014., Vj/94/2014., Vj/95/2014., Vj/34/2015., Vj/26/2015., Vj/85/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásokat.

16. A szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) határozza meg a szállás időben megosztott használati jogára (azaz az üdülési jogra), a hosszú távra szóló üdülési termékekre, ezek viszontértékesítésére és cseréjére vonatkozó szerződésekre, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenység végzésére vonatkozó részletes szabályokat. Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás ezen szabályok megsértése miatt nem indult meg, jelen döntés nem ismerteti részletesen a Kormányrendelet rendelkezéseit.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat és annak bizonyítékai

IV.1. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat ismertetése az eljárás alá vont által előadottak alapján

17. A Timeshare Market nyilatkozata szerint az interneten hirdeti német, angol, orosz és magyar nyelvű honlapján keresztül a szolgáltatásait, illetve az értékesítésére és bérbeadásra váró üdülési jogokat.¹² Időnként megjelenik hirdetése a Google Adwords fizetett hirdetési között is. Ezen felül telefonmarketing igénybevételével hirdeti szolgáltatásait, illetve rendezvényein kínálja szolgáltatásait és termékeit.¹³
18. A Timeshare Market előadta, hogy a honlapján kívül megbízott partnerei útján veszi fel a kapcsolatot ügyfeleivel, a megbízottja által szervezett rendezvényeken, direkt marketing módszer alkalmazásával. Ezen felül nagy számban bővül új partnereinek száma ajánlás révén is.¹⁴
19. A fogyasztók megkeresése megbízott partner igénybevételével történik, kizárólag telefonkönyv alapján, így csak azokat az ügyfeleket elérve, akik hozzájárultak adataik közzétételéhez.¹⁵
20. A telefonbeszélgetések nem kerültek rögzítésre, csak azok időpontja és tartalma került rögzítésre a rendszerben.¹⁶
21. Előadta továbbá, hogy a telemarketinges megkeresés során kizárólag időpont-egyeztetés történik, ajánlattételre és a cég szolgáltatásainak ismertetésére telefonon keresztül nem kerül sor, mivel a megbízott partnernek ez nem feladata.¹⁷
22. Az egyeztető megbeszélések Budapesten és azokban a vidéki nagyvárosokban szervezték, ahol igény jelentkezett erre az ügyfelek részéről. Az adott helyszíntől és igénytől függően

¹² Vj/113-151/2015. számú irat 1. pontja, Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 2. pontja

¹³ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 2. pontja

¹⁴ Vj/113-151/2015. számú irat 2. pontja, Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 3. pontja

¹⁵ Vj/113-151/2015. számú irat 2. pontja, Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 4. pontja

¹⁶ Vj/113-151/2015. számú irat 4. pontja

¹⁷ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 5. pontja

5-10 üdülési jog tulajdonos, valamint üdülési szándékkal bíró meghívott, illetve érdeklődő jelent meg.¹⁸

23. Miután mindkét fél megismerte a másik ajánlatát (a Timeshare Market részéről a cég szolgáltatásait, az ügyfél részéről pedig a tulajdonában lévő üdülési jog paramétereit), illetve az ügyfél részéről elolvasásra és értelmezésre került a Szolgáltatási Szerződés és a Megbízási Szerződés is, valamint az ÁSZF-ek, a Timeshare Market egyénre szabott ajánlatot tesz az ügyfélnek.¹⁹ A Megbízási Szerződés éves díja 24 000 Ft. A Szolgáltatási Szerződésnek két típusa van: határozott és határozatlan idejű. A határozott idejű szerződés havi díja 8 300 Ft, a határozatlan idejű szerződésnek nincs díja.²⁰
24. A fogyasztó által fizetendő díjak szerepelnek a Megbízási, illetve a Szolgáltatási Szerződésben, illetve a személyes találkozáskor a szerződés áttanulmányozása során kitérnek ezekre a pontokra is. A szerződéskötést követő napon a Timeshare Market kollégái telefonon újra felveszik a kapcsolatot az új ügyfelekkel annak érdekében, hogy a szerződéskötés óta esetlegesen felmerülő kérdéseket tisztázzák.²¹
25. A Timeshare Market előadása szerint a Szolgáltatási Szerződésben foglalt CP rendszer díja egyéenként eltérő, a személyes egyeztetés során az ügyfél jelöli meg az összeget, amelyet a Szolgáltatási Szerződéshez tartozó ÁSZF szerint szeretne felhasználni a továbbiakban, illetve az összeg befizetésének ütemezését is ügyfél dönti el (egy összegben szerződéskötéskor, vagy egy későbbi időpontban, több részletben). Ez az összeg az ügyfél saját online kezelő felületén, kreditszámláján kerül elhelyezésre, melynek használatához szükséges adatokat a szerződéskötést követően a szerződésben megadott e-mail címre továbbítja a cég rendszere.²²
26. A Timeshare Market ehelyütt utal a cég tevékenységi körével kapcsolatban tett nyilatkozatára, miszerint a Timeshare Market elsősorban csererendszert működtet, mely lehetővé teszi ügyfelek részére a már meglévő üdülési jog maximális kihasználását a szerződése alapján biztosított kedvező feltételekkel, melyek a következők: cserehét igénylése, deponálás, bérbeadás. Ezen felül az ügyfelek a Timeshare Market által üzemeltetett webáruházban tudják levásárolni különböző termékekre, illetve szolgáltatásokra az online kezelő felületen elhelyezett kreditösszeget.²³
27. A GVH azon kérésére, hogy sorolja fel azokat az eseteket, amikor a fogyasztó által a Timeshare Market erre fenntartott bankszámláján elhelyezett összeghez a vállalkozás hozzáférhet, a Timeshare Market előadta, hogy erre a „[m]agyar jogszabályi és adótörvényeknek megfelelően” kerülhet sor.²⁴
28. A Timeshare Market nyilatkozata szerint 2015 februárjában hozzávetőlegesen 1 500 darab, 2016 júniusában 1 800 darab aktív szerződéssel rendelkezett. A megbízott partner által, valamint az ajánlások révén megkeresett fogyasztók száma havi bontásban nem ismeretes

¹⁸ Vj/113-151/2015. számú irat 5-6. pontja

¹⁹ Vj/113-151/2015. számú irat 10. pontja, Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 5. pontja

²⁰ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 5. pontja

²¹ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 7. pontja

²² Vj/113-151/2015. számú irat 8. pontja, Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 7. pontja

²³ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 7. pontja

²⁴ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 8. pontja

számára, nincs erre vonatkozóan konkrét adata. A Timeshare Market heti több alkalommal tart üdülési jog értékesítésével, illetve regisztrációjával kapcsolatban előadásokat az ország egész területén. Havonta átlagosan 30 darab megbízási szerződés megkötésére kerül sor, ezen szerződések egyik pontja az üdülési jogok továbbértékesítése.²⁵ Az eredményes Adásvételi Szerződések megkötésének száma havi szinten változó, a Timeshare Market működésének kezdete óta minden időszakban történt sikeres értékesítés annak ellenére, hogy nem ez a cég fő profilja.²⁶

29. Annak igazolásául, hogy a vállalkozás valóban viszontértékesített üdülési jogokat, a Timeshare Market két adásvételi szerződést megküldött. Előadta, hogy ezen felül számos Adásvételi Szerződés átírása folyamatban van, az üzemeltető részéről várja a visszaigazolást arról, hogy az átírásnak nincs akadálya (HCH Immo Kft., Holiday Club Füred, Prémium Immo Kft, Hotel Azúr Szállodaipari Zrt., Abbázia Group).²⁷
30. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a bizonyítékként megküldött Adásvételi Szerződések eladói [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] voltak, mindkét esetben a vevő az eljárás alá vont vállalkozás volt. Az előbbi esetben a szerződés nem jelölte meg az üdülőingatlant, csak azt, hogy üdülési jog vételárát 500 000 Ft-ban határozzák meg; az utóbbi esetben az adásvétel tárgya a Club Hotel am Kreischberg-ben található egyik apartman, ennek szerződés szerinti vételára 300 000 Ft volt.²⁸
31. A Timeshare Market szerint ügyfélpanasz általánosságban az alábbiakkal kapcsolatban szokott előfordulni:
 - Az ügyfél jelzi, hogy nem kapta meg a kreditprogram használatához szükséges felhasználói adatokat. A legtöbb esetben kiderül, hogy ez az e-mail cím hiánya miatt nem történt meg, néhány esetben tisztázatlan okból nem érkezett meg az adat a megjelölt elérhetőségre, de ezt telefonon történt jelzés után a Timeshare Market azonnal pótolja.
 - Néhány esetben előfordult, hogy ügyfelek hiányoltak a webshop ajánlatából bizonyos termékeket, ennek orvoslására 2014 novemberében körlevelet küldött ki a Timeshare Market az ügyfelei e-mail címére azzal, hogy ők is megjelölhetnek nekik szükséges termékeket, melyek egyébként nem szerepelnek a cég kínálatában, és egyeztetés után visszajelzik, hogy be tudják-e szerezni a terméket számukra.
 - Előfordult, hogy a Timeshare Market az ügyfélnek a megjelölt időpontra és helyszínre nem tudott szabad kontingenst biztosítani. Bizonyos esetekben ezt hosszabb ügyintézés követte, amely során sikerült az ügyfélnek hasonló színvonalú szállást biztosítani; bizonyos esetekben az ügyfél könnyedén kezelte a cég választ, és választott más helyszínt és időpontot a cég ajánlatából, néhány esetben még folyamatban van az ügyintézés az ügyfél igényeinek kielégítését illetően.
 - Egy konkrét esetben egy sajnálatos keveredés miatt az ügyfél elutazott saját üdülési hetére, viszont erre az üdülési hétre a csererendszer által másvalaki is érkezett. Miután az ügyfél hazaérkezett, jelezte a Timeshare Market felé ezt a keveredést, amely az eljárás alá vont szerint abból adódott, hogy az ügyfél nem jelezte, hogy

²⁵ Vj/113-151/2015. számú irat 13. pontja, Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 9. pontja

²⁶ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 9. pontja

²⁷ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 13. pontja, továbbá 9. és 10. számú melléklete

²⁸ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 9. és 10. számú melléklete

mégis szeretné igénybe venni a saját üdülési hetét annak ellenére, hogy azt deponálta a rendszerben. A Timeshare Market az ügyfelét kárpótolta, a kreditszámláját újra feltöltötte az eredeti összegre, mintha még semmit nem költött volna belőle.²⁹

32. A GVH által kért további (pl. a másodlagos értékesítésre vonatkozó) iratokkal kapcsolatosan az eljárás alá vont előadta, hogy nem áll módjában további anyagot csatolni, mert a rendőrség lefoglalta a vállalkozás iratanyagait.³⁰

IV.2. Az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztató eszközök

IV.2.1. Az eljárás alá vont honlapjának releváns tartalma

33. A Timeshare Market vállalati honlapjának, a www.timesharemarket.hu linken elérhető weblap nyitóoldalán – az archív internetes oldalak visszakeresésére specializálódott <http://archive.org/web/> tanúsága szerint legalább 2015. február 12. óta – az alábbi tájékoztatás olvasható.³¹



Tisztelt Ügyfeleink!

[elérhetőség változása, nyári és téli leállás feltüntetése]

Rólunk

Megbízás alapján ügyfeleink üdülési jogával kapcsolatos kéréseit teljesítjük, másrészt kedvezményes üdüléseket ajánlunk.

Közreműködünk akkor, ha az üdülési joggal kapcsolatban a cserében, deponálásban van szükség segítségre.

Előfordul, hogy a saját clubszállodában nem kívánja ügyfelünk igénybe venni a hetét és cserélni sem akarja azt, ebben az esetben a bérbeadást segítjük.

Közel 5000 klubtagunk körében jó áron, de még így is kedvezményesen gazdára találnak a bérbeadásra felajánlott hetek.

Különböző okok miatt az üdülési jog tulajdonosok egy része anyagi vagy családi gondok miatt eladná a bérleményét.

Aktualitások

Komoly vételi érdeklődést tapasztalunk külföldiek részéről a gyógyüdülőhelyi klubszállodai szerződések iránt.

Így keresünk:

- Hévíz és környékén (Keszthely, Hévíz, Dobogómajor) 2 és 4 fős apartmant

- Hajdúszoboszlón 4 és 6 fős apartmant

Kedvező időpont előnyt jelent az értékesítésben.

²⁹ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 15. pontja

³⁰ Vj/113-151/2015. számú irat 14-15. pontja

³¹ Vj/113-2/2015. számú irat, Vj/113-165/2015. számú irat, Vj/113-155/2015. számú irat

Az érdeklődők megtalálása nagy erőfeszítések mellett sem sikerül egyénileg. Vevőt keresünk megbízás alapján, a közösen kialakított vételárat kitűzve.

Az értékesítést sikerdíjért végezzük. Hazai és külföldi clubszállodai apartmanok mellett 700 hazai szálloda is rendelkezésre áll.

A kedvezmény 10-50%-ig terjed.

Ezúton szeretnénk felhívni a figyelmüket arra, hogy Cégünk nem áll üzleti kapcsolatban a Londoni székhelyű Worldwide Timeshare Hypermarket Ltd-vel, a cégek nevében szereplő "timeshare" megnevezés egy általános kifejezés az időben megosztott üdülőhasználatra.

IV.2.2. Az ügyfelekkel kötött szerződések

34. Az eljárás alá vont vállalkozás a GVH ismeretei szerint az egyeztető megbeszélések alkalmával a fogyasztókkal több szerződést köt. Egyrészt a fogyasztó aláír egy szolgáltatási szerződést, ami egy egyedi szerződést, valamint az ehhez a szerződéshez tartozó általános szerződési feltételeket (a továbbiakban: ÁSZFSZ), másrészt a fogyasztó aláír egy megbízási szerződést is, ami szintén egy egyedi szerződést, és ehhez a szerződéshez is tartozik általános szerződési feltétel (a továbbiakban: ÁSZFM).
35. A megbízási szerződés az üdülési jog értékesítésének és/vagy a bérbeadásának és/vagy a cseréjének körülményeit rendezi, a szolgáltatási szerződés pedig az ún. Credit Plus Programban, azaz a kreditrendszerben való részvételt.
36. A Szolgáltatási Szerződés és az ÁSZFSZ releváns tartalmát az 1. számú melléklet, a Megbízási Szerződés és az ÁSZFM releváns tartalmát a 2. számú melléklet ismerteti.
37. A szerződések szövegének ismertetésére a Vj/113-66/2015., Vj/113-69/2015., Vj/113-71/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-83/2015., Vj/113-85/2015., Vj/113-88/2015., Vj/113-89/2015. és Vj/113-93/2015. számú tanúvallomások során bemutatott iratok alapján kerül sor.
38. Az eljáró versenytanács jelzi, hogy a mellékletekben ismertetettekhez képest az alábbi szerződések esetében eltérés mutatkozik, az alábbiak szerint:
 - két tanú által bemutatott iratokból megállapítható, hogy az ő megbízási szerződésükben a szerződés 1. és 2. pontját - a csererendszer használatáért és a kedvezmények igénybevételéért fizetendő éves megbízási díjra, valamint az üdülési hét bérbeadása esetén fizetendő megbízási díjra vonatkozó részt - húzták át (Vj/113-66/2015., Vj/113-69/2015.), egy tanú esetében a megbízási szerződés 1. pontját érvénytelenítették (Vj/113-71/2015.). Ebből az a következtetés adódik, hogy a szerződésmintákat az eljárás alá vont bizonyos fokú rugalmassággal kezelte.
 - a Vj/113-83/2015., Vj/113-85/2015. és Vj/113-93/2015. számú tanúvallomások esetében a szolgáltatási szerződés tartalmazta az online kezelőfelületre való belépéshez szükséges felhasználó nevet és jelszót, azaz ezen tanúknak volt alkalma a szerződéskötést követően megismerni a kreditrendszerben kínált termékeket és szolgáltatásokat. A szerződések keltezéséből (2013. december 19., 2013. december 7., 2014. február 1.) megállapítható, hogy az eljárás alá vont a tevékenysége megkezdése idején még a szerződéskötéssel egyidejűleg tájékoztatta a belépési adatokról az ügyfeleit.

- a Vj/113-83/2015. számú tanú által 2013. december 19-én aláírt ÁSZFSZ – bár a címe és a hatályossága megegyezik a mellékletben jelzett szerződésével (A Timeshare Market INC Kft. által működtetett Credit Plus Programban való részt vételhez Hatályos: 2013. november 26. napjától) – a későbbi 7. helyett 8. pontból állt. Ezen szerződés 3. pontja a toldalék, amely a szolgáltatási díjról rendelkezik. A szerződés megszűnéséről rendelkező 6.2. pontja szerint „Ügyfél a Szerződés hatályba lépését követő **18 hónap** elteltével jogosult a Szerződést legalább 30 napos határidővel hónap végére felmondani. Ebben az esetben a Szerződés időtartamától függően Credit pontjai alapján visszatérítésre jogosult. Amennyiben Ügyfél teljes bizonyító erejű magánokirati formában tett igénylési nyilatkozattal igényli, a Szerződés megszűnését követő 30 napon belül Szolgáltató visszavásárolja Ügyfél megmaradt credit pontjait.” (A későbbi ÁSZFSZ-ek 5.2. pontja a felmondásra 6 hónapot ad.)

IV.3. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat bemutatása a tanúvallomások alapján

39. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás terhére róható kereskedelmi gyakorlat főként (telefonon és személyesen nyújtott) szóbeli tájékoztatáson alapult, ennek rekonstruálása céljából a GVH tanúkkal történő bizonyítást végzett a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-ának (4) bekezdése és 53. §-ának (1) bekezdése alapján.
40. A lehetséges tanúk azonosításához szükséges adatok beszerzése érdekében a GVH – mivel az eljárás alá vont adatot nem szolgáltatott – az eljárás alá vont vállalkozás számlavezető pénzügyintézetét kereste meg.³² Az azonosított számlaforgalom nyomán lehetőség volt olyan személyek kiválasztására, akik valószínűsíthetően szerződéses kapcsolatban állnak az eljárás alá vonttal.
41. A tanúk kiválasztása során a GVH figyelemmel volt arra, hogy a tanúk több megyéből érkezzenek, így budapesti, kecskeméti, szegedi, székesfehérvári, váci, ceglédi, debreceni, győri, tatai, dunakeszi, kiskunlacházi, békéscsabai, esztergomi, gödöllői, szolnoki, érdi, egri és pomázi lakóhelyű tanúk megidézésére került sor.
42. Az eljárásban 27 tanú került idézésre. A 27 tanúból 2 tanú nem jelent meg, így 24 személy szóbeli meghallgatására került sor, 1 tanú írásbeli tanúvallomást tett.
43. Zárt adatkezelést 2 tanú kért. A vizsgálat során kérelemre a Ket. 39/A. §-ának (1) bekezdése alapján tanú természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zártan kezelése elrendelésére került sor a Vj/113-114/2015. és Vj/113-177/2015. számú végzéssel. A tanúk meghallgatásának jegyzőkönyvét a Vj/113-81/2015. és Vj/113-54/2015. számú iratok, ezek Ket. 39/A. §-ának (5) bekezdése alapján készített kivonatát a Vj/113-140/2015. és Vj/113-183/2015. számú iratok tartalmazzák.
44. A tanúvallomásokkal kapcsolatos iratok (idézés, értesítés, jegyzőkönyv és eljárási költség meghatározása) iratszámát az alábbi táblázat összegzi:

Idéző végzés	Az eljárás alá vont értesítése	Meghallgatási jegyzőkönyv száma	Költségtérítés	Megjegyzés
Vj/113-11/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-82/2015.	Vj/113-106/2015.	

³² Vj/113-4/2015., Vj/113-5/2015., Vj/113-6/2015. számú iratok

Idéző végzés	Az eljárás alá vont értesítése	Meghallgatási jegyzőkönyv száma	Költségtérítés	Megjegyzés
Vj/113-12/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-75/2015.	Vj/113-105/2015.	
Vj/113-13/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-79/2015.	Vj/113-108/2015.	
Vj/113-14/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-71/2015.	-	
Vj/113-15/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-70/2015.	-	
Vj/113-16/2015. a kivonat száma: Vj/113-138/2015.	zárt adatkezelés	Vj/113-81/2015. a kivonat száma: Vj/113-140/2015.	-	zárt adatkezelést kért
Vj/113-17/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-76/2015.	Vj/113-107/2015.	
Vj/113-18/2015. a kivonat száma: Vj/113-178/2015.	írásbeli tanúvallomás	Vj/113-54/2015. a kivonat száma: Vj/113-183/2015.	-	írásbeli tanúvallomást tett, zárt adatkezelést kért
Vj/113-19/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-78/2015.	-	
Vj/113-20/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-68/2015.	-	
Vj/113-21/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-67/2015.	Vj/113-110/2015.	
Vj/113-22/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-72/2015.	Vj/113-103/2015.	a tanú észlelése közvetett, házastársától származó értesülésen alapul
Vj/113-23/2015.	Vj/113-61/2015.	-	-	nem jelent meg
Vj/113-24/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-66/2015.	-	
Vj/113-25/2015.	Vj/113-61/2015.	-	-	nem jelent meg
Vj/113-27/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-83/2015.	-	
Vj/113-28/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-84/2015.	-	
Vj/113-29/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-93/2015.	Vj/113-104/2015.	
Vj/113-30/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-85/2015.	-	
Vj/113-31/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-86/2015.	-	
Vj/113-32/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-87/2015.	-	
Vj/113-33/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-88/2015.	-	
Vj/113-34/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-89/2015.	-	
Vj/113-35/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-90/2015.	-	
Vj/113-36/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-91/2015.	Vj/113-112/2015.	
Vj/113-41/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-92/2015.	Vj/113-109/2015.	A Vj/113-93/2015. jegyzőkönyvű tanú házastársa
Vj/113-43/2015.	Vj/113-61/2015.	Vj/113-69/2015.	-	A Vj/113-68/2015. jegyzőkönyvű tanú házastársa
-	-	Vj/113-73/2015.	-	A Vj/113-72/2015. jegyzőkönyvű tanú házastársa

45. A tanúk az alábbi kérdésekre adtak választ:

(1.) Amikor kapcsolatba került a céggel, rendelkezett-e már üdülési joggal?

- (2.) Telefonon került kapcsolatba a céggel?
 - (3.) A cég vette fel a kapcsolatot a tanúval?
 - (4.) Közvetlenül a tanúval beszéltek telefonon?
 - (5.) Mikor volt az első személyes egyeztetés?
 - (6.) Ki volt az üzletkötő?
 - (7.) Kapott-e az üdülési jog értékesítésére vonatkozó ajánlatot?
 - (8.) Említették-e, hogy külföldi vevőknek adják el a jogot?
 - (9.) Ígérték-e határidőt az értékesítésre?
 - (10.) Volt-e feltétele az értékesítésnek?
 - (11.) Mekkora összeget adott át a helyszínen?
 - (12.) Mekkora összeget fizetett be összesen?
 - (13.) Ígérték-e, hogy a befizetett összeget visszafizetik?
 - (14.) Ígérték-e, hogy a befizetett összeg elkülönülten, letét módjára kerül kezelésre?
 - (15.) Van-e tudomása a kreditrendszeréről?
 - (16.) Megkísérelte-e használni a kreditrendszert?
 - (17.) Vásárolt-e bármit a kreditrendszerben?
 - (18.) Értékesítette-e a vállalkozás a tanú üdülési jogát a szerződéses időtartam alatt?
 - (19.) Visszafizette-e az eljárás alá vont a befizetett összeget?
46. Az eljáró versenytanács az egyes tanúvallomások alapján a vizsgált magatartással kapcsolatban az alábbi releváns elemeket emeli ki.
 47. Jelentős számú tanú akként nyilatkozott, hogy kifejezetten az üdülési jog megvásárlása miatt kereste meg a Timeshare Market. (Ld. a Vj/113-66/2015., Vj/113-67/2015., Vj/113-68/2015., Vj/113-70/2015., Vj/113-71/2015., Vj/113-73/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-82/2015., Vj/113-84/2015., Vj/113-85/2015., Vj/113-91/2015., Vj/113-92/2015. sz. tanúvallomásokat).
 48. A megkeresés jellemzően telefonon történt, egyedül a Vj/113-86/2015. számú tanú nyilatkozott úgy, hogy meghívót kapott, de arra nem emlékszik, hogy ezt megelőzte-e telefonhívás vagy sem.
 49. Valamennyi meghallgatott fogyasztó egybehangzóan adta elő, hogy eladási szándékkal ment el a megbeszélésre.
 50. A tanúk jelentős része szerint az eljárás alá vont kifejezett ígéretet tett arra, hogy rövid időn belül (jellemzően maximum 1 éven belül) értékesíti az ügyfél már meglévő üdülési jogát. (Ld. a Vj/113-66/2015., Vj/113-67/2015., Vj/113-68/2015., Vj/113-69/2015., Vj/113-73/2015. Vj/113-85/2015., Vj/113-78/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-82/2015., Vj/113-88/2015., Vj/113-81/2015. sz. tanúvallomásokat.)
 51. Több tanú szerint az eljárás alá vont azt állította, hogy a tanú meglévő üdülési jogára már megvan a vevő, ill. meglévő érdeklődőknek keresnek üdülési jogot eladásra. (Ld. a Vj/113-68/2015., Vj/113-71/2015., Vj/113-72/2015., Vj/113-73/2015., Vj/113-76/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-82/2015., Vj/113-88/2015. sz. tanúvallomásokat).
 52. A Timeshare Market üzletkötői gyakran azt állították, hogy a vállalkozás kiterjedt külföldi kapcsolattal rendelkezik, (holland/belga/francia/német/orsz/ukrán, stb.) vevők érdeklődnek magyarországi ingatlanok iránt. (Ld. Vj/113-66/2015., Vj/113-73/2015., Vj/113-75/2015., Vj/113-76/2015., Vj/113-81/2015., Vj/113-83/2015., Vj/113-85/2015., Vj/113-88/2015., Vj/113-90/2015., Vj/113-93/2015. sz. tanúvallomásokat.)
 53. A Vj/113-76/2015. számon iktatott tanúvallomást tett tanú 2016. május 2-án kelt levele mellékleteként a GVH részére megküldte a Timeshare Market által részére eljuttatott vételi ajánlatot. A vételi ajánlat 2016. március 22-én kelt, az aláírás olvashatatlán, az ajánlattevő

pecsétje ezúttal is cirill betűs, Ukrajna felirattal, viszont a pecsétben kör alakban írt sorok közül a harmadik, magyar nyelvű sor hiányzik.³³ A tanú levelének szintén mellékletét képezi azon üdülő jogi képviselőjének Timeshare Market-nak címzett levele, amely üdülőben a tanút az üdülési jog megilleti. A levelet az üdülő jogi képviselője tájékoztatásul küldte meg a tanúnak akkor, amikor a fentebb említett vételi ajánlat kapcsán a tanú az elővásárlási jogról történő lemondást kérte. Az eljáró versenytanács az alábbiakban idéz a levélből.

„Timeshare market INC KFT.

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Megbízónk, a [...] székhelyű [...] Kft. jogi képviselőjében eljárva, az alábbiakra hívjuk fel szíves figyelmüket: [...]

Mindazonáltal e levél megírására megbízónkat az a körülmény készítette, hogy üdülőhasználati jogok – harmadik személy részére – történő értékesítésére irányuló megbízásokat fogadnak el a megbízónkkal szerződéses kapcsolatban álló személyektől, mégpedig oly módon, hogy megbízási díjként a megbízó által meghatározott eladási ár 20%-ának, de minimálisan 200.000.- Ft-nak a kifizetését várják el, továbbá igényt támasztanak az eladási ár minimál árat meghaladó részére jutó összeg 70%-ának megfizetésére is.

Az Önök által rendszerint „felkutatott” vevő pedig egy Ukrajnában bejegyzett olyan cég, amelynek sem ténylegesen létező, illetve regisztrált volta nem igazolt megbízónk számára, mint ahogy nem igazolt az üdülőhasználati jogra nézve vételi ajánlatot tevő ukrán cég képviselőjének személye sem.

Ezzel együtt teljesen figyelmen kívül hagyják, hogy megbízónk ügyfelei rendelkezése alatt álló üdülőhasználati jogok értékesítése az üdülési jog megszerzésének feltételeként vásárolt részvények tulajdonjogának átruházásával együtt történhet meg. Ugyanakkor e részvények átruházásához a részvényeket kibocsátó részvénytársaságok igazgatóságának előzetes engedélye szükséges, mely hozzájárulás hiányában valamennyi lekötött szerződés érvénytelen.

Összefoglalva megbízónk álláspontja az, hogy Önök a tevékenységük végzésekor az irányadó valamennyi jogszabályt megsértik, és ennek során tömegesen vesznek fel aránytalanul magas összegeket a megtévesztett ügyfeleiktől az említettek szerint mind alakilag, mind pedig az abban foglalt szerződési kikötések tisztességtelensége miatt érvénytelen szerződések alapján.

Mindazonáltal – megbízóink ismeretei szerint – Önök tevékenységi engedéllyel nem rendelkeznek sem a részvények, sem pedig az üdülőhasználati jogok forgalmazása tekintetében, mint ahogy a részvénytársaságok igazgatóságától sem kéri ki a részvények átruházásához elengedhetetlenül szükséges engedélyt.

Ezért megbízónk nyomatékosan felszólítja Önöket, hogy haladéktalanul fejezzék be a fent leírtak szerinti törvénytelen működésüket, és azonnal fizessék vissza valamennyi ügyfélnek a tőlük jogtalanul felvett összeget!”

54. A Timeshare Market azt állította, hogy az értékesítés pénzügyi feltétele egy bizonyos összeg (általában a megállapított eladási ár 20 százaléka) befizetése; ill. hogy kaució vagy előleg fejében vállalják az értékesítést.

³³ Vj/113-133/2015. számú irat

55. A tanúk többsége már az első találkozó alkalmával, a Megbízási Szerződés aláírásakor a helyszínen fizetett megbízási díjat, melynek összege számos esetben 10 000 és 100 000 Ft között volt. (Ld. a Vj/113-71/2015., Vj/113-75/2015., Vj/113-78/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-81/2015., Vj/113-83/2015., Vj/113-84/2015., Vj/113-87/2015., Vj/113-91/2015., Vj/113-93/2015. sz. tanúvallomásokat). Egyes esetekben a kifizetett megbízási díj összege 100 001 és 300 000 Ft között volt. (Ld. a Vj/113-54/2015., Vj/113-66/2015., Vj/113-67/2015., Vj/113-69/2015., Vj/113-72/2015. sz. tanúvallomásokat.)
56. A Megbízási Szerződés aláírását követően a tanúk többsége 140 000 és 500 000 Ft közötti összeget fizetett (ld. a Vj/113-66/2015., Vj/113-67/2015., Vj/113-69/2015., Vj/113-71/2015., Vj/113-72/2015., Vj/113-75/2015., Vj/113-78/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-83/2015., Vj/113-85/2015., Vj/113-86/2015., Vj/113-87/2015., Vj/113-89/2015., Vj/113-90/2015., Vj/113-91/2015. sz. tanúvallomásokat); hat esetben ez az összeg 500 000 és 1 000 000 Ft között volt (ld. a Vj/113-68/2015., Vj/113-76/2015. Vj/113-81/2015., Vj/113-82/2015., Vj/113-92/2015., Vj/113-93/2015. sz. tanúvallomásokat); három esetben pedig meghaladta a 1 millió Ft-ot (ld. a Vj/113-70/2015. Vj/113-84/2015., Vj/113-88/2015. sz. tanúvallomásokat).
57. A szerződéskötés kori díjfizetésre kötelezést az eljárás alá vont több alkalommal is azzal indokolta, hogy biztosítani akarja a közvetítési díjat, hogy az ügyfél ne hagyja el a pénzzel a sikeres adásvétel után.
58. A Vj/113-68/2015., Vj/113-69/2015. és Vj/113-83/2015. számon iktatott tanúvallomások szerint az ügyfél az üzletkötő fenyegető, erőszakos fellépése hatására fizette ki a megbízási díjat, mert az üzletkötő azt állította, hogy feljelenti, bírósághoz fordul, mert szerződést szeg ezzel az ügyfél.
59. Több tanú arról számolt be, hogy a Timeshare Market azzal bízta őket, hogy ha nem sikerül értékesíteni az üdülési jogot egy bizonyos idő – általában 1 év – elteltével, a befizetett összeget visszafizetik. (Ld. a Vj/113-54/2015., Vj/113-67/2015., Vj/113-68/2015., Vj/113-69/2015., Vj/113-70/2015., Vj/113-71/2015., Vj/113-75/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-82/2015., Vj/113-84/2015., Vj/113-85/2015., Vj/113-86/2015., Vj/113-88/2015. sz. tanúvallomásokat).
60. A Timeshare Market azt is állította, hogy a befizetett összeget letétbe helyezi, ahhoz csak az ügyfél férhet hozzá, ő maga ahhoz nem nyúlhat hozzá, csak akkor, ha eladták az üdülési jogot. (Ld. a Vj/113-68/2015., Vj/113-69/2015., Vj/113-70/2015., Vj/113-75/2015., Vj/113-78/2015., Vj/113-81/2015., Vj/113-81/2015., Vj/113-87/2015., Vj/113-91/2015. sz. tanúvallomásokat).
61. A Vj/113-69/2015. és a Vj/113-71/2015. számon iktatott tanúvallomásukban a tanúk előadták, hogy a Timeshare Market kifejezetten hangsúlyozta, hogy a tanú olyan, általuk kínált biztosítékokat, mint a letétbehelyezés és a pénzvisszafizetési garancia, egyetlen másik üdülési jogokkal foglalkozó vállalkozástól sem kap.
62. A kreditrendszerrel kapcsolatban három tanú adta elő, hogy nem is hallott róla, állításuk szerint nem volt tudomásuk arról, hogy a cég kreditrendszert üzemeltet (Vj/113-54/2015., Vj/113-66/2015., Vj/113-89/2015.), azonban tanúmeghallgatási jegyzőkönyvből ismert, hogy közülük 2 tanú (Vj/113-66/2015., Vj/113-89/2015.) tudomása ellenére belépett a CP rendszerbe, mivel az erre vonatkozó szerződést aláírta.
63. Egy tanú azt állította, hogy tisztán értékesítési szerződést kötött, mivel a szerződéséből kihúzták a kreditrendszerre vonatkozó részt (Vj/113-82/2015.).
64. Több tanú hallott a kreditrendszeréről, de nem foglalkozott vele, mert eladni akarta az üdülési jogát (ld. a Vj/113-67/2015., Vj/113-68/2015., Vj/113-69/2015., Vj/113-71/2015.,

Vj/113-76/2015., Vj/113-78/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-81/2015., Vj/113-84/2015., Vj/113-88/2015. sz. tanúvallomásokat). A tanúvallomásokról azonban kiderül, hogy többen ennek ellenére beléptek a CP rendszerbe, mivel az erre vonatkozó szerződést aláírták. (Ld. a Vj/113-71/2015., Vj/113-76/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-84/2015. sz. tanúvallomásokat.)

65. Számos tanú előtt ismert volt a kreditrendszer léte, de
- nem tudta használni, mivel nem működött / nem kapott PIN-kódot / stb. (ld. a Vj/113-81/2015., Vj/113-86/2015., Vj/113-91/2015. sz. tanúvallomásokat);
 - megnézte a kínálatot, de kifogásolta, hogy minimális összeget számítottak csak be a pontokból, azaz rá kellett még fizetni és/vagy nem látott olyan dolgot, amit érdemes lett volna megvásárolni (ld. a Vj/113-70/2015., Vj/113-72/2015., Vj/113-73/2015., Vj/113-90/2015., Vj/113-92/2015., Vj/113-93/2015. sz. tanúvallomásokat).
66. Megállapítható tehát, hogy a tanúk többsége, akár kapott tájékoztatást a CP rendszerről, akár nem, az erre vonatkozó szerződést aláírta. (Ld. a Vj/113-70/2015., Vj/113-71/2015., Vj/113-72/2015., Vj/113-73/2015., Vj/113-66/2015., Vj/113-75/2015., Vj/113-76/2015., Vj/113-92/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-83/2015., Vj/113-84/2015., Vj/113-85/2015., Vj/113-86/2015., Vj/113-90/2015., Vj/113-89/2015., Vj/113-91/2015. sz. tanúvallomásokat.)
67. A tanúk többsége panaszkodott arra, hogy amikor a szerződéskötést követően befizetett összeggel vagy a szerződéssel kapcsolatban érdeklődött volna, a vállalkozás elérhetetlennek bizonyult; vagy ha felvették a telefont, akkor azt állították, hogy nem tudnak segíteni, mert pl., az igazgató nincs bent, vagy arra kérték az ügyfelet, hogy „ne türelmetlenkedjen, sok ügyfél van, mindent megtesznek” (ld. a Vj/113-66/2015., Vj/113-70/2015., Vj/113-71/2015., Vj/113-72/2015., Vj/113-73/2015., Vj/113-78/2015., Vj/113-79/2015., Vj/113-81/2015., Vj/113-84/2015., Vj/113-87/2015., Vj/113-92/2015., Vj/113-93/2015. sz. tanúvallomásokat).
68. Egy tanú kivételével az üdülési jog értékesítésére nem került sor. A szóban forgó tanú azonos az eljárás alá vont által megnevezett [SZEMÉLYES ADAT], azaz ezen tanú üdülési jogát maga az eljárás alá vont vette meg (Vj/113-85/2015.). A tanú a megbízási szerződését az eljárás alá vonttal 2013. december 7-én kötötte, melyen az üdülési jog eladási árát 3 200 000 Ft-ban határozták meg. Az eljárás alá vont követően, hogy egy állítólagos vevő visszalépett az adásvételtől, 500 000 Ft-ot ajánlott és fizetett az üdülési jogért 2014 áprilisában, melyet – a tanú nyilatkozata szerint feljelentéssel való fenyegetőzés hatására – 2014 októberében fizetett ki.
69. Két tanú üdülési joga esetében a Timeshare Market közreműködött egy másik üdülési jogra történő elcserélésben (Vj/113-86/2015., Vj/113-89/2015.).
70. Pénzvisszafizetésre egyetlen tanú esetében sem került sor.
71. Volt olyan tanú, aki elállt a szerződéstől, de számára a korábban befizetett díjat az eljárás alá vont ennek ellenére nem fizette vissza. (Vj/113-69/2015., Vj/113-84/2015., Vj/113-85/2015., Vj/113-/2015., Vj/113-/2015.,)
72. A meghallgatás idején a tanúk közül 3 fő életkora 40-49 év között, 3 fő 50-59 év között, 11 fő 60-69 év között, 8 fő 70-79 év között volt, 1 tanú pedig elmúlt 80 éves.

IV.4. Az eljárás alá vont tevékenységével összefüggésben érkezett panaszok, bejelentések

73. Az eljáró versenytanács a tényállás megállapítása során a tanúvallomásokon kívül figyelembe veszi a GVH-ba érkezett fogyasztói jelzéseket is, amelyeket jelen döntés 3. melléklete ismertet.
74. A GVH-hoz fordult panaszosok és bejelentők által előadottak megerősítik a tanúvallomásokkal feltárt tényállást az alábbiak szerint:
- a) az ügyfeleket minden esetben kifejezetten az üdülési jog megvásárlása miatt kereste meg a Timeshare Market;
 - b) a megkeresés telefonon történt (ld. P/1264/2015., P/80/2015., P/147/2015., P/159/2015., B/177/2015., P/200/2016., P/486/2016., B/528/2016., P/632/2016., P/676/2016., P/679/2016., P/881/2016., P/951/2016.);
 - c) az ügyfelek minden esetben eladási szándékkal mentek el a megbeszélésre (a P/1000/2014. számon iktatott panasz kivételével);
 - d) az eljárás alá vont kifejezett ígéretet tett arra, hogy rövid időn belül (jellemzően maximum 1 éven belül) értékesíti az ügyfél már meglévő üdülési jogát (ld. P/883/2015., P/1264/2015., P/135/2015., P/147/2015., P/159/2015., B/177/2015., P/256/2016., P/632/2016., P/642/2016., P/679/2016.);
 - e) az eljárás alá vont azt állította, hogy az ügyfél meglévő üdülési jogára már megvan a vevő, ill. meglévő érdeklődőknek keresnek üdülési jogot eladásra (ld. P/883/2015., P/80/2015., P/89/2015., P/135/2015., P/147/2015., P/159/2015., B/177/2015., P/422/2016., B/528/2016., P/632/2016., P/881/2016.);
 - f) a Timeshare Market üzletkötői gyakran azt állították, hogy a vállalkozás kiterjedt külföldi kapcsolattal rendelkezik, külföldi vevők érdeklődnek magyarországi ingatlanok iránt (ld. P/953/2015., P/147/2015., B/177/2015., B/529/2016., P/632/2016., P/679/2016.);
 - g) a Timeshare Market azt állította, hogy az értékesítés pénzügyi feltétele egy bizonyos összeg (általában a megállapított eladási ár 20 százalékának) befizetése; ill. hogy kaució vagy előleg fejében vállalják az értékesítést (ld. P/1538/2014; P/953/2015., P/953/2015., P/1264/2015., P/89/2015., P/135/2015., P/147/2015., B/177/2015., P/200/2016., P/254/2016., P/486/2016., B/528/2016., P/642/2016., P/648/2016., P/676/2016., P/881/2016.);
 - h) már az első találkozó alkalmával, a Megbízási Szerződés aláírásával párhuzamosan a helyszínen sor került megbízási díj vagy annak egy részének kifizetésére (ld. P/883/2015., P/1538/2014, P/953/2015., P/1264/2015., P/89/2015., P/135/2015., P/159/2015., B/177/2015., P/200/2016., P/336/2016., P/486/2016., B/528/2016., B/529/2016., P/679/2016., P/881/2016., P/951/2016.);
 - i) a szerződéskötés kori díjfizetésre kötelezést az eljárás alá vont azzal indokolta, hogy biztosítani akarja a közvetítési díjat, hogy az ügyfél ne hagyja el a pénzzel a sikeres adásvétel után (ld. P/883/2015., P/1264/2015., P/80/2015., P/89/2015., P/881/2016.);
 - j) a Timeshare Market azzal bízta az ügyfeleket, hogy ha nem sikerül értékesíteni az üdülési jogot egy bizonyos idő – általában 1 év – elteltével, a befizetett összeget visszafizetik (P/1229/2015., P/80/2015., P/486/2016., P/679/2016.)
 - k) a Timeshare Market azt állította, hogy a befizetett összeget letétbe helyezi, ahhoz csak az ügyfél férhet hozzá, ő maga ahhoz nem nyúlhat hozzá, csak akkor, ha eladták az üdülési jogot (P/1538/2014, P/953/2015., P/159/2015., P/256/2016., P/486/2016.);

- l) egyes ügyfelek elálltak a szerződéstől vagy felmondták azt, de a befizetett összeget egyikük sem kapta vissza (P/953/2015., P/159/2016., B/177/2016., P/256/2016., P/951/2016., P/1229/2015., P/1264/2015., P/1264/2015., B/177/2015., P/486/2016., P/676/2016., P/924/2016., P/946/2016.)
- m) a panaszosból és bejelentésekből nem határozható meg minden esetben, hogy az adott ügyfél belépett-e a CP rendszerbe, de többségében erre sor került. (Ld. P/883/2015., P/953/2015., P/1229/2015., P/1264/2015., P/1264/2015., P/92/2015., P/135/2015., P/140/2015., P/147/2015., P/159/2015., P/215/2016., P/336/2016., P/486/2016., B/528/2016., B/529/2016., P/632/2016., P/648/2016., P/924/2016., P/946/2016.). A P/89/2015. számú panasz szerint az ügyfél nem lépett be a CP rendszerbe. Két panasz arról tanúskodik, hogy az ügyfél a megbízási díj egy részét befizette az eljárás alá vont bankszámlájára, azonban a beérkezett iratból az nem állapítható meg, hogy a befizetés a CP rendszerbe való belépéssel együttjárt-e, vagy sem (ld. P/200/2016., P/1538/2016.);
- n) a kreditrendszerrel kapcsolatban többen – bár beléptek – nem kaptak pontos felvilágosítást sem a szerződéskötést megelőzően, sem utóbb (P/953/2015. P/486/2016., B/528/2016., B/528/2016.);
- o) számos panaszos előtt ismert volt a kreditrendszer léte, de
- nem tudták használni, mivel nem működött / nem kaptak hozzá PIN-kódot / stb.: (P/1229/2015., P/140/2015., P/147/2015., P/336/2016., P/486/2016., P/648/2016.);
 - megnézte a kínálatot, de kifogásolta, hogy minimális összeget számítottak csak be a pontokból, azaz rá kellett még fizetni és/vagy nem látott olyan dolgot, amit érdemes lett volna megvásárolni (P/404/2016.);
- p) a szerződéskötést követően befizetett összeggel vagy a szerződéssel kapcsolatos későbbi érdeklődés esetében a vállalkozás elérhetetlennek bizonyult (ld. P/883/2015., P/64/2015., P/80/2015., P/89/2015., P/135/2015., P/147/2015., P/159/2015., B/177/2015., P/200/2016., P/254/2016., P/256/2016., P/336/2016., P/422/2016., B/528/2016., P/632/2016., P/642/2016., P/648/2016., P/679/2016., P/789/2016., P/881/2016.);
- q) az üdülési jog értékesítésére egyetlen panaszos és bejelentő esetében sem került sor;
- r) pénzvisszafizetésre egyetlen panaszos vagy bejelentő esetében sem került sor.

75. A GVH-hoz érkezett panaszok és bejelentések továbbá az alábbiakkal egészítik ki a tanúvallomásokat:

- a) az üdülési jog eladási árát a Timeshare Market határozza meg (P/159/2016., B/177/2016., P/200/2016.), tehát nem az ügyfél, aki a szerződés szerint megbízóként erre jogosult lenne, és a körülményekből fakadóan nem is a vevő. Ekként az ármeghatározás elszakad a valós piaci folyamatoktól, az nem az üdülési jog piaci értékét mutatja. Ugyanakkor az ügyfelekkel az így meghatározott eladási ár 20%-át fizettetik meg a megbízási díjat, annak egy részét a helyszínen kifizetve;
- b) a Timeshare Market üzletkötő nem biztosítanak az ügyfelek számára időt a szerződés átolvasására, sürgetve íratják alá a szerződéseket és fizettetik meg a helyszínen az általuk megjelölt összeg egy részét (ld. P/1538/2014., P/953/2015., P/147/2016., B/177/2016., P/256/2016., P/528/2016.);
- c) a biztos vevő ígéretével nem csak a szerződéskötéskor kecsgettik az ügyfelet, de a szerződéskötést követő hónapokban is. Az eljárás alá vont gyakran azt hangoztatja,

hogy még jobb árat is alkudott ki, de az adásvételi szerződés megkötésének feltétele további megbízási díj befizetése (ld. P/80/2016., P/89/2016., P/159/2016., P/200/2016.);

- d) a P/408/2016. és a P/623/2016. számú panaszos arról számolt be, hogy az üdülési ajánlatára írásbeli vételi ajánlatot kapott a Timeshare Market közvetítésével. A dokumentumokat a P/408/2016. számú panaszos nyújtotta be, ezekről megállapítható, hogy a vételi ajánlat szövegszerkesztővel készült, az ajánlattevő aláírása olvashatatlan. Az ajánlattevő pecsétje cirill betűs, a kör alakban foglalt 3 soros szöveg harmadik sora kivételével, melynek szövege: „Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság”. A pecsét felső részére cirill betűkkel az Ukrajna felirat olvasható. A P/623/2016.számú panaszos által előadottak szerint a részére kiküldött elővételi ajánlat „egy keresztretjvény”, idegen nyelvű bélyegzővel, amelyből az ajánlattevő kiléte nem derül ki. Mivel a dokumentum szerint az ajánlattevő az elővételi ajánlatot az ajánlat keltezésétől számítva 30 napig tartja fenn, többször igyekezett elérni az eljárás alá vontat telefonon, e-mailben és hangpostafiókon keresztül, de próbálkozása eredménytelen volt.

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

76. A versenyfelügyeleti eljárást megelőző panaszos eljárásban a Timeshare Market kifejtette, hogy az ügyfeleket terhelő díjak, költségek tekintetében nem történhet megtévesztő tájékoztatás, hiszen a Szerződésben, a Szerződéshez kapcsolódó ÁSZF-ben szerepelnek ezek az összegek, illetve történik egy személyes megbeszélés, utána pedig egy telefonos egyeztetés, amely éppen arra irányul, hogy a felmerült kérdéseket tisztázzák. Az ügyfeleknek 14 napos elállási joga van, ezt a pontot tartalmazza az ÁSZF több pontja is.³⁴
77. Véleménye szerint a GVH-hoz érkezett fogyasztói panasz és ennek kivizsgálása egy bizonyos (az eljárás alá vont által megnevezett) konkurens cég által lett indítványozva, melynek célja a Timeshare Market dinamikus fejlődésének hátráltatása, rossz fényben feltüntetése.³⁵
78. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára védekezést nem terjesztett elő, tárgyalás tartását nem kérte.

VI.

Jogsabályi háttér

79. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően

³⁴ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 16. pontja

³⁵ Vj/113-156/2015. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt P/1538-5/2014. számú irat 16. pontja

a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

80. Az Fttv. 2. §-ának

a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

e) pontja alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

81. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

82. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

83. Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

84. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,

- c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,
- h) a vállalkozás kötelezettségvállalásának mértéke, a kereskedelmi gyakorlat indítékai, az értékesítési folyamat természete, a szponzorálásra, a vállalkozás vagy az áru jóváhagyására vonatkozó bármely állítás vagy jelzés.

- 85. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
- 86. Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
- 87. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
- 88. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
- 89. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 90. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
- 91. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét, a k) pont szerint bírságot szabhat ki.
- 92. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó.

A Tpv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

93. A Ket. 31. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VII.

Jogi értékelés

94. A jelen eljárás – a vizsgálatot megindító végzés által behatároltan – annak megállapítására irányul, hogy valótlan tartalmú tájékoztatást nyújtott-e 2013. november 25-től kezdődően a Timeshare Market azokon az egyeztető megbeszéléseken, amelyekre az üdülési joggal rendelkező fogyasztókat hívta,

- A) amikor azt állította, hogy a vállalkozás célja az üdülési jogok másodlagos értékesítése;
- B) amikor a fogyasztók meglévő üdülési jogainak eladhatóságára – így a Timeshare Markettel kapcsolatban álló tényleges „potenciális” vevőkre, az üdülési jog keresett, népszerű jellegére és így értékesíthetőségére, annak várható időtartamára, eredményességére – vonatkozó állításokat tett. Az eljárás alá vont az üdülési jogok értékesíthetőségére, kelendőségére vonatkozó állításokat a weboldalán is közzétett;
- C) amikor azt állította, hogy célja a meghívottak meglévő üdülési jogainak eladása, amennyiben a fogyasztó vállalja, hogy a vállalkozás által üzemeltetett kreditrendszerbe (ún. CP rendszerbe) belép;
- D) amikor azt állította, hogy a kreditrendszerbe történő belépésért fizetett ellenszolgáltatás összegét a fogyasztó különböző, a Timeshare Market által nyújtott szolgáltatásokra jogosult felhasználni (azaz az összeget levásárolhatja); illetve amennyiben a szerződésben szereplő időtartam alatt az üdülési jogot nem sikerül értékesítenie, a fogyasztó számára a befizetett összeget visszafizeti.

95. Amennyiben a fenti állítások nem valósak, akkor az eljárás alá vont megteveszthette az üdülési joggal már rendelkező, azt eladni szándékozó fogyasztókat

- A) a kereskedelmi gyakorlat indítéka [mint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének h) pontja szerinti tényező] tekintetében,
- B) az új üdülési jogok piaci értéke, eladhatósága, így a megbízási szerződések várható eredményessége [mint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének bg) alpontja szerinti tényező] tekintetében,
- C) meglévő üdülési jogok eladhatóságának feltétele, így a megbízási szerződések várható eredményessége [mint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének bg) alpontja szerinti tényező] tekintetében,
- D) a fogyasztó által befizetett összegek kreditrendszerben történő levásárolhatósága, valamint a sikertelen értékesítés esetén történő pénzvisszatérítés mint speciális

díjkedvezmény [mint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének c) alpontja szerinti tényező] tekintetében.

VII.1. Érintett fogyasztói kör

96. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont vállalkozás üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán kifejtett magatartására, tájékoztatási gyakorlatára terjed ki. Ekként megállapítható, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat azon fogyasztókra irányul, akik már rendelkeznek üdülési joggal, és azt értékesíteni akarják.
97. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az érintett fogyasztói csoport (tehát azon fogyasztók köre, akik már rendelkeznek egy vagy több üdülési joggal) kapcsán megállapítható, hogy különösen érdekeltek az üdülési jogok értékesítésében, figyelemmel arra, hogy sok esetben jelentős anyagi megterhelést jelent számukra az üdülési jogokkal kapcsolatos éves fenntartási költségek megfizetése. Erre tekintettel az érintett fogyasztói kör, akár további anyagi vállalásokat is hajlandó tenni annak érdekében, hogy meglévő – egy vagy több – üdülési hetét valamely vállalkozás értékesítse, értékesítésre felvegye, így elkerülendő, hogy a szerződéses időtartam fennmaradó részére (akár 15 vagy 30 évre) a fenntartási költséget fizetnie kelljen, illetve hagyatékába az üdülési jog bekerüljön.
98. Ahogyan az érintett piaccal foglalkozó fejezetben utalt rá az eljáró versenytanács, az üdülési jogok másodlagos értékesítési piaca lényegében nem működik, nagyon nehéz tehát ezek értékesítése. A GVH elé került nagyszámú üdülési jogokkal kapcsolatos ügyek tapasztalatai is azt jelzik, hogy a szigorított szabályozás és a GVH következetes fellépései ellenére is nagyon kiszolgáltatottak az üdülési joggal rendelkező fogyasztók, mivel
- annak költségeit tartósan viselni kényszerülnek, sőt
 - az üdülési jog örökölhetősége miatt attól is tarthatnak, hogy ezen terheket utódaik, örököseik is viselni kényszerülnek,
 - az üdülési jog értékesítés fokozott nehézségekbe ütközik, valódi értékesítési lehetőségek helyett a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat tanúsító, egyéb terhekkel járó és a tényleges értékesítés lehetőségét nem biztosító megoldások a jellemzőek;
 - az üdülési joggal rendelkező személyek jellemzően az idősebb korosztályból kerülnek ki (ld. a 72. pontot).
99. Mindezen körülmények miatt az eljáró versenytanács a Vj/85/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban felülvizsgálta a korábbi nézeteit, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy az üdülési jogok viszontértékesítésének piacán tanúsított kereskedelmi gyakorlat célcsoportját az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztók alkotják, ezért a magatartás értékelését az eljáró versenytanács az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján végezte el. A korábbi üdülési jogokkal kapcsolatos joggyakorlattól való eltérést az eljáró versenytanács szerint az teszi szükségessé, hogy a tapasztalatok szerint az eddig szabályozási és jogalkalmazási aktusok korlátozott visszatartó hatással bírtak, miközben a fogyasztók kiszolgáltatottsága inkább erősödött. Emellett a pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos versenytanácsai és bírói gyakorlatnak³⁶ megfelelően megállapítható, hogy a közvetlenül érintett célcsoport az átlagosnál egyre kiszolgáltatottabb helyzetben van az értékesítési (kiszállási) lehetőségeinek korlátozottsága miatt, amit jelen esetben az is erősít, hogy a célcsoport nagy része az idősebb korosztályhoz tartozik.

³⁶ Lsd. Fővárosi Törvényszék 16.K.33.365/2010/23. sz. döntése (Vj/111/2009.), valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 21.K.30.307/2016/12. döntése (Vj/8/2015.)

100. Ugyanezen okok miatt – a jelen eljárásban részletesen ismertetett tanúvallomások és panaszok, bejelentések által is alátámasztottan - a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is megállapítható, hogy az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában különösen kiszolgáltatottak, így az érintett fogyasztók tekintetében az értékelést az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése alapján végzi az eljáró versenytanács.

VII.2. A fogyasztó által észlelt üzenet

101. A kereskedelmi gyakorlatot a közlés által közvetített üzenetet a versenytanács következetes gyakorlata értelmében nem a közreadó szándékának, hanem a fogyasztók általi értelmezésének figyelembe vételével kell meghatározni. Ez a logika követendő jelen versenyfelügyeleti eljárásban is.
102. Megállapítható, hogy az érintett fogyasztói kör számára bármely, az üdülési jogok értékesítésével kapcsolatos üzenet (különösen, ha az az értékesítési lehetőségekre vonatkozik) jelentős, így alkalmas arra, hogy felkeltse az érdeklődését, valamint befolyásolja üzleti döntését.
103. Az üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán a fogyasztók számára a vállalkozások kiválasztása során az egyik lényeges szempont, hogy az érintett vállalkozás foglalkozik-e üdülési jogok viszontértékesítésével. Ebből kifolyólag egy, üdülési jogát értékesíteni kívánó fogyasztó nem fog felkeresni szerződéskötési szándékkal olyan vállalkozást, melynél semmilyen lehetőséget sem lát üdülési jogának értékesítésére, és egy ilyen vállalkozásnál további anyagi terheket vállalva üdülési joggal kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásokat vásárolni.
104. Márpedig jelen esetben egyértelműen az az üzenet juthatott el a fogyasztókhoz, hogy az eljárás alá vont üdülési jogok értékesítésével – azaz eladásával – foglalkozik.

VII.3. Üzleti döntés

105. A fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nem csak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.
106. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,³⁷ melynek megállapítása szerint az üzleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*” Ennek analógiájaként vehető az a fogyasztói döntés, hogy egy közvetlen telefonos megkeresésnél az őt megkereső személy előadását végighallgassa-e.
107. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat fogyasztók megtévesztésére való alkalmasságának megállapítása során elsőként a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvétel vizsgálandó. Jelen eljárásban felmerült bizonyítékok alapján a fogyasztók első megkeresése jellemzően telefonon keresztül történt. Ez a magatartás az Fttv. értelmében azért befolyásolhatja a

³⁷ C-281/12. számú ügyben

fogyasztó ügyleti döntését, mert a fogyasztó az első megkeresést követően határozza el azt, hogy további egyeztetéseket kíván-e folytatni az eljárás alá vonttal, egyeztető megbeszélésekre el kíván-e menni.

108. Ezt követően a fogyasztók megtévesztése tekintetében vizsgálandók a szóbeli – konzultációs jellegű – tájékoztatások, figyelemmel arra, hogy a fogyasztók a szerződés részleteire, a vállalkozás tevékenységére vonatkozó valamennyi információt ekkor kapják meg. Egyes fogyasztói jelzésekből kiderül, hogy a szerződést nem vihették el magukkal anélkül, hogy előtte aláírják, így nem volt lehetőség arra sem, hogy egy jogi képviselővel előzetesen véleményezzék a szerződést. Ezen a ponton az Fttv. értelmében a fogyasztó egy újabb ügyleti döntés meghozatala előtt áll, mivel a részletes egyeztetéseket követően tud a fogyasztó arról dönteni, hogy az adott feltételek mellett kíván-e szerződést kötni az eljárás alá vonttal.
109. A vizsgált magatartás során továbbá a fogyasztó ügyleti döntése lehet az is, hogy a szóban elhangzott értékesítési ígéretekre és az aláírt szerződés tartalmára figyelemmel a jogszabály alapján őt megillető elállási jogot nem gyakorolja, bízva a megvásárolt üdülőhasználati jog – számára ígért – gyors értékesítésében.
110. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlattal tehát az eljárás alá vont arra ösztönözhetette az érintett fogyasztói kört, hogy a személyes konzultáción megjelenjen, a megbízási szerződést – a megbízási díj egy részének helyszínen történő befizetésével - megkösse, bízva a gyors eladásban, az esetlegesen kilátásba helyezett vevő reményében.

VII.4. Indukció alkalmazása a kereskedelmi gyakorlat tartalmának megállapításakor

111. A huzamosabb időn keresztül tanúsított kereskedelmi gyakorlat tartalmának megállapítása során kérdésként merülhet fel, hogy az Fttv. alapján eljáró hatóságnak milyen mélységig kell bizonyítást lefolytatnia. E vonatkozásban iránymutatást ad a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.231/2011/9. számú ítélete (Vj/154/2009.). Az adott ügyben a Gazdasági Versenyhivatal által alkalmazott vizsgálati módszer, egyes televíziós műsorok szűrőpróbaszerű vizsgálata nem volt hibás, különösen tekintettel arra, hogy nem merült fel olyan körülmény sem, amely azt igazolta volna, hogy a szűrőpróbaszerűen, három vizsgálati napon sugárzott műsorok eredményeként tett megállapítások ne tükröznék a játékra vonatkozóan a kereskedelmi gyakorlatot. A GVH több műsorszám (játék) elemzésével általános jellegű megállapításokat tett, a vállalkozás pedig ténylegesen nem cáfolta azokat. A GVH ezt az indukciós megközelítést követte a Vj/18/2012. és Vj/105/2012. számú ügyekben is, és más, szintén tanúvallomásokra alapozott versenyfelügyeleti eljárásokban is (ld. pl. a Vj/41/2013., Vj/42/2014., Vj/53/2014., Vj/55/2014., Vj/26/2015. és a Vj/85/2015. számú ügyeket).
112. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben is megállapította, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely azt igazolná, hogy a tanúvallomások során feltárt kereskedelmi gyakorlat (szóbeli tájékoztatások tartalma) ne tükrözné objektíven a vizsgált magatartást.

VII.5. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatának értékelése

VII.5.1. Az eljárás alá vont magatartásának értékelése az A) pont vonatkozásában

113. Az eljáró versenytanács megállapítása szerint érdemi különbség van a Timeshare Market valós céljai és aközött, amit a Timeshare Market a céljairól kommunikál.
114. A fogyasztók első telefonos megkeresésével kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy arról hangfelvétel nem készült, így a telefonbeszélgetések

tartalmának feltárásakor az eljáró versenytanács az eljárás során beszerzett tanúvallomásokot és a GVH-hoz érkezett panaszokat, bejelentéseket vette figyelembe a tényállás értékelése során. Az eljárás alá vont által tett nyilatkozatok jórészt ellentétesek az eljárás során beszerzett egyéb nyilatkozatokkal.

115. Tekintettel arra, hogy a tényállásban ismertetett panaszok bejelentések és tanúvallomások az eljárás alá vont gyakorlatát a legtöbb kérdésben ugyanúgy írják le, és ekként koherens, egymásnak ellent nem mondó egységet alkotnak, az eljáró versenytanács a jogi értékeléssorán nagyobb bizonyító erőt tulajdonít e nyilatkozatoknak, mint az eljárás alá vont adatszolgáltatásainak.
116. A tanúvallomások segítségével feltárt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Timeshare Market meglévő üdülési jogaik értékesítésének lehetőségével kelti fel az üdülési joggal rendelkezők figyelmét.
117. A telefonhívások tekintetében a tanúvallomásokból és panaszokból az alábbi következtetések állapíthatóak meg:
- valamennyi ügyfél már rendelkezett üdülési joggal, mikor a Timeshare Markettel kapcsolatba került,
 - az ügyfeleket az eljárás alá vont vállalkozás kereste meg telefonhívással, nem pedig fordítva,
 - a tanúk és panaszosok többsége nyilatkozta azt, hogy a Timeshare Market képviselőjében telefonáló személy kifejezetten az üdülési jog megvásárlása miatt kereste meg. (ld. a 47. és a 75. pontokat),
118. Mindezek alapján egy ésszerűen eljáró átlagfogyasztó számára a telefonhívások nyomán az az üzenet juthatott el, hogy a Timeshare Market üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkozik. Ezt a vélelmet erősíti az is, valamennyi tanú egybehangzóan állította, hogy a személyes megbeszélésre eladási szándékkal ment el, meghozva ezzel első ügyleti döntésüket.
119. A továbbértékesítés fogyasztók felé közvetített üzenetének megerősítésére alkalmas továbbá a Megbízási Szerződés I.3. pontja, amely az üdülési jog értékesítése esetén fizetendő összegről rendelkezik, továbbá a II. pontja, ahol a szóban forgó üdülési jog eladási ára kerül rögzítésre. A Timeshare Market egyebekben az ÁSZFM-ben 2. pontjában deklarált tevékenységi körébe is tartozik az üdülési jog továbbértékesítésében való közreműködés („2.3. *Megbízó egyedi szerződésben tett, illetve külön írásbeli utasítása alapján Megbízott közreműködik Megbízó Üdülési jogának értékesítésében.*”).
120. A vállalkozás weboldalán, a www.timesharemarket.hu fő oldalán szerepel a vállalkozással kapcsolatban, hogy szolgáltatása üdülési jog értékesítése, cseréje, valamint bérbeadás köré épül. Tehát a főoldalon megjelenő üzenet külön nevesíti az értékesítést, mint végzett tevékenységi formát („*Különböző okok miatt az üdülési jog tulajdonosok egy része anyagi vagy családi gondok miatt eladná a bérleményét. Az érdeklődők megtalálása nagy erőfeszítések mellett sem sikerül egyénileg. Vevőt keresünk megbízás alapján, a közösen kialakított vételárat kitűzve. Az értékesítést sikerdíjért végezzük.*”). A főoldal továbbá „Aktualitások” címszó alatt legalább 2015. február 12. óta közzétett tájékoztatást tartalmaz, amely a keresleti oldali fokozott érdeklődésre utal („*Komoly vételi érdeklődést tapasztalunk külföldiek részéről a gyógyüdülőhelyi klubszállodai szerződések iránt. Így keresünk: [...] Kedvező időpont előnyt jelent az értékesítésben.*”).
121. A GVH-hoz érkezett 48 fogyasztói kifogásból (a P/1000/2014. számon iktatott panasz kivételével) szintén az olvasható ki, hogy a fogyasztók számára értékesítést ígért a vállalkozás nevében eljáró személy.

122. Több tanú is előadta³⁸, hogy a Timeshare Market kifejezetten hangsúlyozta, hogy olyan biztosítékokat, mint a letétbehelyezés és a pénzvisszafizetési garancia, egyetlen másik üdülési jogokkal foglalkozó vállalkozástól sem kap (Ld. a 61. pontot). E tény szintén azt erősíti meg, hogy az eljárás alá vont azt az üzenetet közvetítette a fogyasztók felé, hogy ténylegesen másodlagos értékesítéssel foglalkozik.
123. E közlések egyértelműen azt a benyomást keltik a fogyasztókban, hogy a vállalkozás foglalkozik üdülési hetek továbbértékesítésével.
124. Az eljárás során beszerzett valamennyi bizonyíték egybehangzóan írja le az eljárás alá vont által követett gyakorlatot. Figyelembe véve azt a tényt, hogy a tanúk és panaszosok által több különböző üzletkötő is megnevezésre került³⁹, azt mutatja, hogy nem egyetlen értékesítő által egyedileg, elszigetelten alkalmazott valótlan tájékoztatásról van szó, hanem egy általánosan érvényesülő kereskedelmi gyakorlatról.
125. A vállalkozás valódi célja a ténylegesen tanúsított magatartása alapján ítéltető meg. Az eljáró versenytanács előtt csak két ténylegesen megkötött adásvételi szerződés ismert, de ezen esetekben sem továbbértékesítés történt, mivel a Timeshare Market nem közreműködőként, hanem vevőként jelent meg ezekben az üzleti kapcsolatokban (ld. a 30. pontot).
126. A versenyfelügyeleti eljárás során egyetlen továbbértékesítési eset sem került igazolásra, az eljáró versenytanácsnak nincs róla tudomása, hogy az eljárás alá vont az üdülési jogokat valaha tovább tudta volna értékesíteni. Az eljárás alá vont egyetlen olyan esetet sem tudott felhozni, amikor a megbízási díjra az üdülési jog sikeres értékesítése révén szert tehetett volna (ahogy egyébként azt az ÁSZFM 3.1. pontja rendelkezik), azaz eredményes lett volna megbízotti tevékenysége. A Timeshare Market részére egyrészt a fogyasztóktól beszedett megbízási díjból, másrészt a fogyasztók kreditrendszerbe történő beléptetéséből - ezért fizettetett szolgáltatási díjból és a kredit-ellenértékből – szerzett bevételt.
127. Arra sincs adat, hogy a fogyasztók üdülési jogainak az értékesítésére az eljárás alá vont érdemi és hatásos lépéseket tett volna. Egyetlen tanú, ill. a GVH-hoz fordult panaszos vagy bejelentő sem jelezte, hogy a „már meglévő vevő”-vel személyesen találkozott volna, illetve két panaszos által említett írásbeli vételi ajánlat hitelessége is megkérdőjelezhető (ld. a 75/ d) alpontot).
128. Azt, hogy az eljárás alá vontnak nem a másodlagos értékesítés volt a fő célja – a másodlagos értékesítésre tett kísérletek hiányán túl, közvetett módon – az is alátámasztja, hogy a fogyasztói panaszok és tanúvallomások alapján a vállalkozás a megbízási és a szolgáltatási díj beszedését követően semmilyen érdemi tájékoztatást nem közölt a fogyasztókkal a másodlagos értékesítés aktuális állásáról. A fogyasztók az eljárás alá vonttal gyakorlatilag nem tudnak kapcsolatba lépni (a megadott elérhetőségeket vagy nem elérhető a vállalkozás, vagy kitérő válaszokat ad a másodlagos értékesítés aktuális állásával kapcsolatosan). (Ld. a 66. és a 74/p). pontokat)
129. Összegezve, az eljárás alá vont vállalkozás nem nyújtott be bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a fogyasztóval megkötött megbízási szerződés érvényessége alatt ténylegesen a továbbértékesítésben részt vett volna, vagy azt igyekezett volna érdemben elősegíteni. Valójában az eljárás alá vont vállalkozásnak a megbízási díj és szolgáltatási díj címén beszedett összegek megszerzése volt a célja, nem pedig a másodlagos értékesítés.
130. Ugyanakkor az a közlés, hogy Timeshare Market üdülési jogok továbbértékesítésében vállal közreműködést, alkalmas a fogyasztói döntések befolyásolására. A fogyasztók

³⁸ Ld. a Vj/113-69/2015. és a Vj/113-71/2015. számon iktatott tanúvallomásukat

³⁹ Ld. a Vj/113-158/2015. számú vizsgálati jelentés 3.3.3. pontjában található táblázat 6. számú oszlopát.

egybehangzóan állították, hogy megválni akartak üdülési jogaiktól. Az ilyen fogyasztó, ha segítséget keres, akkor olyan céghez fordul, amelynek a fogyasztók által egyszer már megvásárolt üdülési jogok értékesítése terén bír szakértelemmel és rendelkezik tapasztalattal; nem pedig olyan céghez, amely ezt állítja, de érdemben nem segíti elő, viszont a sikeres értékesítés esetére járó megbízási díjat beszedi.

131. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontjának megvalósításával az első telefonos megkeresés során, valamint az egyeztető megbeszélések során nyújtott szóbeli tájékoztatással megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat, amikor a másodlagos értékesítési tevékenységét kommunikálta a fogyasztók számára, holott valójában az üdülési jogok továbbértékesítésével ténylegesen nem foglalkozik. A kereskedelmi gyakorlat indítéka, célja a szolgáltatás lényeges jellemezője, így ennek kapcsán valótlán információk közlése megtévesztő kereskedelmi gyakorlatnak minősül az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontja alapján.

VII.5.2. Az eljárás alá vont magatartásának értékelése a B) pont vonatkozásában

132. Az eljárás alá vont magatartása e pont vonatkozásában szorosan összefügg az A) pontban tárgyaltakkal. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont azzal, hogy a fogyasztók meglévő üdülési jogainak piaci értékére, eladhatóságára – így a Timeshare Markettel kapcsolatban álló tényleges „potenciális” vevőkre, az üdülési jog keresett, népszerű jellegére, eddig megkötött szerződések számára és így értékesíthetőségére, annak várható időtartamára – és így a megbízási szerződések várható eredményességére vonatkozó állításokat tett, megtévesztette a fogyasztókat, hiszen továbbértékesítést ténylegesen nem végzett (ahogy fentebb bemutatásra került, a kereskedelmi gyakorlatának indítéka, célja tekintetében is megtévesztő volt), ebből kifolyólag az értékesítés eredményességére vonatkozó ígéretek sem lehettek valóságok.

133. Ugyanakkor az arra vonatkozó közlés, hogy
- a Timeshare Market rendkívül sikeresen értékesít⁴⁰,
 - rövid időn belül értékesít (ld. az 50. és 75. pontban hivatkozott nyilatkozatokat);
 - már meglévő érdeklődőknek keres üdülési jogot eladásra (ld. az 51., 74/d) és a 76/c) pontban hivatkozott nyilatkozatokat), illetve
 - fokozott külföldi érdeklődést tapasztal, illetve nemzetközi piacon is értékesít külföldi befektetőkkel (ld. az 52. és 74/f). pontban hivatkozott nyilatkozatokat) így az értékesítést reális és időben közeli lehetőségként tünteti fel

alkalmas arra, hogy a fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amit különben nem hozott volna meg. Számos ügyfél esetében ez volt az ok, amiért hajlandóak voltak sietve befizetni a megbízási díjat, illetve ezzel magyarázható az is, hogy nem élnek az elállási jogukkal, mivel a rendelkezésre álló fogyasztói jelzések alapján megállapítható, hogy a fogyasztók számára a szóbeli tájékoztatás során az eljárás alá vont üzletkötői meggyőző tájékoztatást adtak arra vonatkozóan, hogy az üdülési jogaik értékesítésére reális lehetőség van.

134. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Timeshare Market tisztességtelen magatartást tanúsított, amikor az üdülési jogok piaci értéke, eladhatósága,

⁴⁰ Pl. a P/953/2015. és P/1366/2015. számú panaszokból ismert, hogy az eljárás alá vont azt is kommunikálta a fogyasztók felé, hogy már több, mint 1000 újraértékesítésén van túl, illetve 80% -os eladási rátával rendelkezik.

így a megbízási szerződések várható eredményessége tekintetében megtévesztő állításokat tett közzé. A Timeshare Market ezen magatartásával megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pont bg) alpontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

VII.5.3. Az eljárás alá vont magatartásának értékelése a C) pont vonatkozásában

135. Az ügyindító végzés szerint kifogásolható az, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az általa „*meghívottak meglévő üdülési jogainak eladhatóságára [...] vonatkozó állításokat tesz, amennyiben a fogyasztó vállalja, hogy a CP rendszerbe belép. Valószínűsíthető azonban, hogy a vállalkozás által üzemeltetett kreditrendszerbe történő belépés az üdülési jogok másodlagos értékesítését nem mozdítja elő nagyobb arányban, mint ha a fogyasztók ilyen további szerződéseket nem kötnének, [...]*”.
136. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a vállalkozás által üzemeltetett kreditrendszerbe történő belépés (tehát a szolgáltatási szerződés megkötése) az esetek döntő többségében szükségszerű feltétele volt az üdülési jogok másodlagos értékesítésére irányuló szerződés megkötésének, hiszen a jelen eljárásban beszerzett bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont szokásos gyakorlata szerint a legtöbb esetben egy megbízási szerződést és egy szolgáltatási szerződést kötött egyidejűleg az ügyfeivel. (Ld. a 65. és 74/m) pontokat.) Ugyanakkor a tanúvallomások és panaszok egy része kapcsán nem került feltárásra, hogy a nyilatkozatot tevő fogyasztó belépett-e a CP rendszerbe. A Vj/113-82/2015. számú tanú és a P/89/2016. számú panasz bejelentője úgy nyilatkozott, hogy tisztán értékesítési szerződést kötött, kreditrendszerre vonatkozó szerződést nem.
137. A tanúvallomások alapján ugyanakkor az is megállapítható, hogy 3 tanú úgy írta alá az értékesítésre megbízást adó szerződést úgy, hogy tudomása sem volt arról, hogy az eljárás alá vont kreditrendszert üzemeltet, ill. hogy abba is belépett. További 11 tanú úgy nyilatkozott, hogy az egyeztető megbeszélésen hallott a kreditrendszerről, de nem foglalkozott vele, mert eladni akarta az üdülési jogát. További 8 tanú előtt ismert volt a tény, hogy kreditrendszerbe lép be, de ezen tanúk a szerződéskötés elsődleges okaként az eladási szándékot jelölték meg. (Ld. a 63., 65. pontokat.) A panaszosok többsége szintén nem utal arra, hogy az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a meglévő üdülési jog értékesítését előmozdítja a CP rendszerbe történő belépés.
138. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint azon állítás vonatkozásában, hogy az üdülési jogok értékesíthetőségének feltétele a kreditpontos rendszerbe történő belépés, és a kreditrendszerbe történő belépés az üdülési jogok másodlagos értékesítését mozdítja elő, a megtévesztésre, illetve az ügyleti döntés (a szerződéskötési hajlandóság) befolyásolására való alkalmasság megítéléséhez szükséges információk jelen eljárásban nem állnak rendelkezésre, és azok beszerzése az eljárás folytatása esetén sem várható, ezért az eljáró versenytanács ezen állítás vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján megszünteti.

VII.5.4. Az eljárás alá vont magatartásának értékelése a D) pont vonatkozásában

139. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képezte annak megállapítása is, hogy az eljárás alá vont valótlánul állította-e, hogy az ügyfelei a kreditrendszerbe történő belépésért fizetett ellenszolgáltatás összegét különböző, a Timeshare Market által nyújtott szolgáltatásokra jogosult felhasználni (azaz az összeget levásárolhatja); illetve amennyiben

a szerződésben szereplő időtartam alatt az üdülési jogot nem sikerül értékesítenie, az ügyfele számára a befizetett összeget visszafizeti.

140. A *pénzvisszafizetéssel* kapcsolatban tett ígéret kapcsán megállapítható, hogy az eljárás során 13 tanú és 4 panaszos arról számolt be, hogy a Timeshare Market azzal bízta őket, hogy ha nem sikerül értékesíteni az üdülési jogot egy bizonyos idő – általában 1 év – elteltével, a befizetett összeget visszafizetik (ld. a 59. és 74/j). pontokat). 9 tanú és 5 panaszos szerint a Timeshare Market azt is állította, hogy a befizetett összeget letétbe helyezi, ahhoz csak az ügyfél férhet hozzá, a cég ahhoz nem nyúlhat hozzá, csak akkor, ha eladták az üdülési jogot (ld. a 60. és 74/k) pontokat).
141. A Timeshare Market-tel szerződött ügyfelek számára az általa befizetett összeg levásárolhatósága, illetve visszafizetési garancia az áru lényeges tulajdonságának minősül, hiszen árelőny létére utal. Ezt az értelmezést erősíti az is, hogy a Vj/113-69/2015. és a Vj/113-71/2015. számú tanúk nyilatkozata szerint a Timeshare Market kifejezetten hangsúlyozta, hogy a tanú ilyen biztosítékokat, mint a letétbehelyezés és a pénzvisszafizetési garancia, egyetlen másik üdülési jogokkal foglalkozó vállalkozástól sem kapnak.
142. Megállapítható, hogy a versenyfelügyeleti eljárás alatt meghallgatott tanúk és a GVH-hoz kifogással fordult fogyasztók egyike sem kapta vissza az általa befizetett összeget, amelyről megjegyzendő, hogy az ÁSZFM. 3.2. pontjával ellentétben nem a sikeres értékesítést követően fizetnek az ügyfelek, hanem részben a szerződéskötéskor, részben ezt követően. Egyes ügyfelek az elállásra nyitva álló határidőn belül mondták fel a szerződésüket, de a befizetéseiket ők sem kapták vissza (ld. a 74/l. pontot).
143. Az eljáró versenytanács e helyütt jegyzi meg, hogy a III. pontban hivatkozott Kormányrendelet 25. §-a szerint a fogyasztóval viszontértékesítési szerződést kötő vállalkozás a viszontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig vagy a viszontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést vagy kötelezettségvállalást, így különösen előleget, biztosítékot, számlán lévő pénz zárolását, kifejezett tartozás-elismerést, semmilyen jogcímen nem követelhet, és nem fogadhat el. Az eljárás alá vont magatartása nyilvánvalóan megsérti e rendelkezést, azonban a GVH-nak nincs hatásköre a Kormányrendelet 25. §-ba ütköző magatartás esetén eljárni.
144. A *befizetett összeg levásárolhatóságával* kapcsolatosan az eljáró versenytanács visszautal a 62-64. pontokban tett azon megállapításokra, melyek szerint 14 tanú úgy kötött szerződést, hogy nem tudott a levásárolhatóság lehetőségéről, mivel nem halott a kreditrendszerrel vagy hallott, de a részletek nem érdekelték. 8 tanúból, aki viszont tisztában volt a kreditrendszer létevel, három tanú úgy nyilatkozott, hogy nem tudott belépni az online felületen; öt tanú a kreditrendszerben kínált áruk árát és/vagy típusát kifogásolta. A panaszosok közül 7 szintén nem tudta a kreditrendszert használni (ld. a 74/o) pontot).
145. A kreditrendszer működésével kapcsolatban az is hangsúlyozandó, hogy az eljáró versenytanács ismereti szerint az eljárás alá vont csak működése megkezdése idején tájékoztatta a szerződéskötéssel egyidejűleg a belépési adatokról az ügyfeleit. (2013. december 19. és 2014. február 1. közötti időszakból három olyan szolgáltatási szerződés ismert, amely tartalmazta az online kezelőfelületre való belépéshez szükséges felhasználó nevet és jelszót), vagy még ebben az időpontban sem került sor a tájékoztatásra (ld. a 65. és 74/o) pontot).
146. Megállapítható tehát, hogy a kreditrendszerben kínált árukat és szolgáltatásokat az ügyfelek többsége csak a szerződéskötést követően ismerhette meg, mivel a belépéshez szükséges adatokról csak akkor kaptak információkat, amikor már ügyleti döntésüket

meghozták. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint kifogásolható az, hogy a szükséges információkat az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztói döntési folyamat későbbi szakaszában, a szerződéskötést követően teszi elérhetővé.

147. Bár a vállalkozással kapcsolatba került fogyasztók szándéka minden esetben üdülési joguk értékesítése volt, a fogyasztók számára kezdetben megnyugtató lehetett az a tudat, hogy az előre befizetett összeget visszakaphatják, vagy - akik előtt ez ismert volt – levásárolhatják. A fogyasztó által befizetett összege kreditrendszerben történő levásárolhatóságára tett ígérek, valamint a sikertelen értékesítés esetén történő visszatérítésre vonatkozó lehetőség – együttesen a korábban értékelt valótlánul optimista eladási lehetőségére vonatkozó tájékoztatással – olyan ügyleti döntés meghozatalára (nevezetesen a szerződéskötésre) készítette a fogyasztókat, amelyet egyébként nem hoztak volna meg.
148. Tekintettel arra, hogy a beszerzett bizonyítékok alapján a Timeshare Market az ügyfelei számára a befizetett összeget nem fizette vissza, ezzel ellentétes tényre utaló bizonyítékot az eljárás alá vont sem nyújtott be; továbbá arra tekintettel, hogy egyes esetekben a befizetett összeg levásárolhatóságra is tett ígéreteket, azonban a levásárlás tényleges körülményei és feltételei csak a szerződéskötést követően, az online felületre való belépés után válik a fogyasztók számára ismertté, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot eredményez.
149. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Timeshare Market tisztességtelen magatartást tanúsított, amikor a fogyasztó által befizetett összegek kreditrendszerben történő levásárolhatósága, valamint a sikertelen értékesítés esetén történő pénzvisszatérítés mint speciális díjkedvezmény tekintetében megtévesztő állításokat tett közzé. A Timeshare Market ezen magatartásával megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

VII.5.5. Összefoglalás

150. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat, főként a tanúvallomásokat a Ket. 50. §-ának (6) bekezdése alapján egyenként és összességükben értékelte, azok alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont az üdülési jogok továbbértékesítése során, azokkal kapcsolatban közzétett kereskedelmi gyakorlat jogsértő volt, az alábbiak szerint:
 - a Timeshare Market az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontjának megvalósításával az első telefonos megkeresés során, valamint az egyeztető megbeszélések során nyújtott szóbeli tájékoztatással megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat, amikor olyan tájékoztatást adott a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztóknak, hogy a Timeshare Market INC Kft. üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkozik, miközben erre irányuló törekvést az eljárás során nem igazolt;
 - hogy az eljárás alá vont vállalkozás tisztességtelen magatartást tanúsított, amikor az üdülési jogok piaci értéke, eladhatósága, a megbízási szerződések várható eredményessége tekintetében megtévesztő állításokat tett közzé; ezen magatartásával megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés b) pont bg) alpontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat;
 - a Timeshare Market tisztességtelen magatartást tanúsított, amikor a fogyasztó által befizetett összege kreditrendszerben történő levásárolhatósága, valamint a sikertelen értékesítés esetén történő pénzvisszatérítés mint speciális díjkedvezmény tekintetében megtévesztő állításokat tett közzé; ezen magatartásával megvalósította

az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

151. Azon állítás vonatkozásában, hogy az üdülési jogok értékesíthetőségének feltétele a kreditpontos rendszerbe történő belépés, és a kreditrendszerbe történő belépés az üdülési jogok másodlagos értékesítését mozdítja elő, megtevesztésre, illetve az ügyleti döntés (a szerződéskötési hajlandóság) befolyásolására való alkalmasságának megítéléséhez szükséges információk jelen eljárásban nem állnak rendelkezésre, és azok beszerzése az eljárás folytatása esetén sem várható, ezért az eljáró versenytanács ezen állítás vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján megszünteti.

VII.6. Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

152. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-a (1) bekezdésének rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben a Timeshare Market-et illetve a termékek értékesítése feltételül beszedett megbízási díjak teljes összege, sőt, gyakorlatilag legfőbb bevételi forrását ez képezte, egyértelműen rögzíthető, hogy a Timeshare Marketnek a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelőssége megállapítható.

VII.7. Jogkövetkezmény

153. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont egyes vizsgált magatartásai és azok összessége is a kiszolgáltatott helyzetben lévő fogyasztói kör kihasználására irányult, azaz az eljárás alá vont üzleti modellje egészében tisztességtelennek tekinthető. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont felszámolási eljárás alá került és [SZEMÉLYES ADAT], így a magatartás további folytatásától való eltiltás okafogyottá vált, ezen szankció alkalmazásától az eljáró versenytanács eltekint.
154. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben.
155. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsai gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozza meg.
156. A bírság összegének a meghatározása alapvetően négy, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét. Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, végül figyelemmel van a bírság maximális összegére mint korlátra
157. A bírság kiinduló összege kapcsán a közlemény 22-23. pontjai rögzítik, hogy amennyiben a kommunikációs költség a jogsértés jellege miatt irreleváns vagy annak összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot, vagy ha nem állnak rendelkezésre megbízható adatok, úgy a GVH a jogsértéssel érintett árukból realizált, időarányos, a vizsgált időszakhoz és a jogsértő kereskedelmi gyakorlathoz köthető árbevétel 5%-át tekinti a bírság kiinduló összegének. Pontos, hiteles adatok hiányában a jogsértéssel érintett árbevételt becsléssel is meg lehet határozni.
158. A jelen eljárásban vizsgált magatartás kommunikációs költségei nem relevánsak, mivel nem hozhatók közvetlen összefüggésbe jogsértő magatartással. Ezért a bírság kiinduló

összegének megállapításakor az eljáró versenytanács az üdülési jogok másodlagos értékesítéséhez kapcsolódó bevételekből (az üdülési jogok értékesítéséről szóló Megbízási szerződés, és az azzal párhuzamosan kötött Szolgáltatási szerződés alapján befizetett díjakból) származó árbevételből indul ki (ld. a 8. pontot), a pénzügyi adatszolgáltatása alapján. Ezen árbevétel 5%-a [SZEMÉLYES ADAT].- Ft, ami a bírság kiinduló összege.

159. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként veszi figyelembe

- nagy súllyal, hogy a jogsértő kommunikációt az eljárás alá vont huzamosabb időn keresztül, legalább 2013. december 7. óta folytatta, így az nagyszámú fogyasztót ért el,
- különösen nagy súllyal, hogy a jogsértő üzleti módszer az eljárás alá vont vállalkozás tevékenységének meghatározó elemét képezi, az üzleti módszer egésze gyakorlatilag a jogsértésen alapul,
- kisebb súllyal, hogy a szolgáltatás (a továbbértékesítés kockázati elemeire is tekintettel) bizalmi jellegű,
- különösen nagy súllyal, hogy a megcélzott fogyasztói sérülékenynek tekinthető; jelentős része idősebb fogyasztó, akik minél hamarabb és nagyobb áldozatot is vállalva szeretnék meglévő üdülési jogukat eladni, így kifejezetten nyitottak és érzékenyek az ilyen jellegű üzenetekre,
- különösen nagy súllyal, hogy az eljárás alá vont magatartása nagy fokban felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, ugyanis azon kívül, hogy az eljárás alá vont előtt ismert lehetett a joggyakorlat és a fenti körülmények is, az eljárás alá vont ismerhette a fogyasztói visszajelzéseket és azt is, hogy a továbbértékesítésnek gyakorlatilag nincs piaca, így tisztában volt az üdülési jogot eladni szándékozók kiszolgáltatott helyzetével,
- különösen nagy súllyal, hogy a jogsértés révén jelentős mértékű előnyt ért el az eljárás alá vont (azaz nagy számú fogyasztó, közvetlen kárt szenvedett el), bevételei jórészt a jogsértő kereskedelmi gyakorlatból származott.

160. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem azonosított.

161. Az eljáró versenytanács a fentebbiekben azonosított számos súlyosító körülményre tekintettel a bírság 158. pontban meghatározott kiinduló összegénél magasabb alapösszegű bírságot szabna ki az eljárás alá vonttal szemben, azonban tekintettel arra, hogy a bírság kiinduló összege is meghaladja az eljárás alá vont vállalkozásra kiszabható bírság törvényi maximumát, így bírságösszeg további emelésére sem a súlyosító körülményekre tekintettel, sem pedig a speciális és generális prevenció elveire tekintettel nem kerülhet sor. Mindezeket figyelembe véve az eljáró versenytanács az eljárás alá vontra ténylegesen kiszabott bírság összegét az eljárás alá vonttal szemben kiszabható maximális bírság összegében határozta meg.

162. Az eljárás alá vont Timeshare Market kis- és középvállalkozásnak minősül, vele szemben korábban versenyfelügyeleti eljárás nem volt folyamatban, azonban a jogsértés súlyára figyelemmel és az érintett sérülékeny fogyasztói körre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (9) bekezdése b) pontja alapján nem látott lehetőséget a bírságtól való eltekintésre.

VIII.

Egyéb kérdések

VIII.1. Hatáskör és illetékesség

163. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
164. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének c) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul.
165. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont az ügyfeleit telefonon keresztül kereste meg, ezek a telefonos megkeresések országosak voltak, figyelemmel a tanúk, a bejelentők és a panaszosok lakcímeire (ld. a 41. pontot), így az Fttv. 11. § (2) bekezdés c) pontja alapján a magatartás elbírálása a GVH hatáskörébe tartozik.
166. A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

VIII.2. Felmerült eljárási költség

167. A Ket. 153. §-ának 7. pontja alapján a tanú költségtérítése az eljárási költségek része: a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése szerint ún. egyéb eljárási költség. A Ket. 155. §-ának (2) bekezdése szerint hivatalból indult eljárásban az egyéb eljárási költséget a hatóság előlegezi.
168. A Tptv. 62/B. §-ának (2) bekezdése szerint a hivatalból indított eljárásban felmerült egyéb eljárási költséget [a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése értelmében a Ket. 153. §-ának 3-15. pontjában felsorolt költségeket] a törvénybe ütköző magatartás megállapítása esetén a jogsértést megvalósító ügyfél viseli.
169. A vizsgálat során eljárási költségként a következő tételek merültek fel a tanúk költségtérítése címén:

Költséget meghatározó végzés száma	Összeg	Meghallgatási jegyzőkönyv száma
Vj/113-103/2015.	6.358.- Ft	Vj/113-72/2015.
Vj/113-104/2015.	4.575.- Ft	Vj/113-93/2015.
Vj/113-105/2015.	10.559.- Ft	Vj/113-75/2015.
Vj/113-106/2015.	3.485.- Ft	Vj/113-82/2015.
Vj/113-107/2015.	5.826.- Ft	Vj/113-76/2015.
Vj/113-108/2015.	6.573.- Ft	Vj/113-79/2015.
Vj/113-109/2015.	4.575.- Ft	Vj/113-92/2015.
Vj/113-110/2015.	5.430.- Ft	Vj/113-67/2015.
Vj/113-112/2015.	3.865.- Ft	Vj/113-91/2015.
Összesen:	51.246.- Ft	

170. Az eljárás alá vont a fenti végzéseket átvette, azok ellen nem élt jogorvoslattal. Erre tekintettel az eljáró versenytanács jogsértés megállapítása esetén a felmerült 51.246.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezi az eljárás alá vontat.

VIII.3. A versenyfelügyeleti bírság megfizetése

171. A versenyfelügyeleti bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.

172. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).

173. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

174. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja és a Tpv. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2016. december 1.

dr. Miks Anna s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag

1. számú melléklet: a Szolgáltatási Szerződés és az ÁSZFSZ releváns tartalma

Szolgáltatási Szerződés

Egyedi rész

„Ügyfél jelen szerződés aláírásával kinyilvánítja, hogy az Általános Szerződési Feltételekben (ÁSZF-ben) foglalt feltételekkel használni kívánja, részt kíván venni a Szolgáltató által működtetett CPP rendszerben. Felek a szolgáltatás nyújtására és igénybevételére a Szerződésben (egyedi szerződés és ÁSZF) foglalt feltételeket elfogadják kötelező erővel.

I. Ügyfél által igényelt Credit és ellenértéke

Szolgáltató az Ügyfél részére a CPP rendszerben történő vásárlás és szolgáltatások igénybevételének érdekében _____, azaz _____ Creditet ír jóvá a személyre szabott online kezelőfelületén, amelynek ellenértéke _____,- Ft, azaz _____ forint.

A Credit ellenértékét Ügyfél az alábbiak szerint köteles megfizetni:

Esedékesség					
Összeg (Ft):					

A Credit nem készpénzben megfizetett ellenértékét Ügyfél a Szolgáltató [...] Banknál vezetett [...] számú bankszámlájára köteles megfizetni.

III. Ügyfél kijelenti, hogy a szolgáltatási szerződés elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételeket Szolgáltatótól átvette, elolvasta, az áttanulmányozásra kellő ideje volt, az iratokkal kapcsolatos kérdéseire megnyugtató választ kapott, továbbá a dokumentumok tartalmát magára és a jogviszonyra nézve kötelező erejűnek ismeri el.”

ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK

A Timeshare Market INC Kft. által működtetett Credit Plus Programban való részvételhez

Hatályos: 2013. november 26. napjától

„I. Értelmező rendelkezések

Egyedi szerződés: Ügyfél és Szolgáltató között létrejött szolgáltatási szerződés, amelynek elválaszthatatlan része és melléklete jelen Általános Szerződési Feltételek (ÁSZF).

[...]

Ügyfél: a Credit Plus Program által nyújtott szolgáltatást a Szerződésben meghatározott feltételekkel igénybe vevő természetes vagy nem természetes személy.

Szolgáltató: Timeshare Market INC Kft. [...]

Credit Plus Program (CPP): Szolgáltató által elért és összegyűjtött kedvezmények összessége, amelyek harmadik személyek részéről árult termékek megvásárlására, nyújtott szolgáltatások igénybevételére biztosít az eladók, szolgáltatók által meghatározott listaárhoz képest legalább 10%, de akár 70%-ot is elérő kedvezményt.

Credit: a CPP rendszerén belül kínált termékek vételárának, szolgáltatások díjának teljes, esetenként részleges kiegyenlítéséhez használható ellenérték, amelyet kizárólag Szolgáltatótól jogosult az Ügyfél megvásárolni.

2. Szolgáltató tevékenysége

2.1. Szolgáltató a www.timesharemarket.net honlapon működteti a CPP rendszerét, amelyen keresztül az Ügyfél garantáltan legalább 10%, de akár a 70%-ot is elérő kedvezménnyel vásárolhat meg harmadik személytől termékeket, vehet igénybe szolgáltatásokat az eladó, szolgáltató listaárához képest.

2.2. A termékek megvásárlására és/vagy a szolgáltatások igénybevételére az Ügyfélnek a Szolgáltató által biztosított Creditjei felhasználásával, vagy a Creditek felhasználásával és meghatározott összegű HUF (magyar forint) megfizetésével van lehetősége. Az Ügyfél rendelkezésére álló Creditek pontos számát és az érték fizetendő ellenértéket az Egyedi szerződés tartalmazza.

2.3. Szolgáltató kizárólag közvetítői, értékesítői tevékenységet lát el az Ügyfél és a terméket értékesítő, szolgáltatást nyújtó személy között, az eladó, szolgáltató hibás teljesítéséért, szerződésszegő magatartásáért felelősséggel nem tartozik.

2.4. Szolgáltató a Szerződés fennállása alatt köteles biztosítani, hogy az Ügyfél a Creditjeit vásárlásra vagy szolgáltatás igénybevételére tudja fordítani a CPP rendszerén belül.

2.5. Ügyfél a Szerződés aláírásával kijelenti, hogy a www.timesharemarket.net honlapon kínált termékeket és szolgáltatásokat megismerte, amelyekre a Szerződés fennállása alatt igénye lehet.

3. A CPP rendszerének használata

3.1. A Szerződés megkötését követően az Ügyfél jogosulttá válik a Szolgáltató által biztosított felhasználói név és jelszó igénybevételével - saját személyre szabott webes felületen - a CPP rendszer használatára, termékek megvásárlására és szolgáltatások igénybevételére azonban kizárólag a Creditjei ellenértékének megfizetését és aktiválását követően nyílik lehetősége. A Credit egyenleg feltöltésére és aktiválására a Credit ellenértékének megfizetését követő 15 napon belül köteles a Szolgáltató.

3.2. Ügyfél írásbeli megrendelése és az ellenérték megfizetése esetén Szolgáltató köteles a www.timesharemarket.net honlapon közzétett feltételekkel és számban az Ügyfél részére további Crediteket jóváírni Credit számláján.

3.3. Szolgáltató a www.timesharemarket.net honlapon meghirdetett akciók keretében jogosult ellenérték megfizetése nélkül is bonusz Crediteket jóváírni az Ügyfél Credit számláján.

3.4. A www.timesharemarket.net honlapon található termék és/vagy szolgáltatás Ügyfél általi kiválasztását és megrendelését, valamint a honlapon termékenként és/vagy szolgáltatásonként feltüntetett HUF (magyar forint) Szolgáltató honlapon közzétett bankszámlájára történő átutalását követően Szolgáltató az Ügyfél képviseletében kiegyenlíti a termék és/vagy szolgáltatás ellenértékét és a jogviszony létrejöttéről, valamint az ellenérték teljesítéséről igazolást küld az Ügyfél részére, amely a termék átvételét, szolgáltatás igénybevételét lehetővé teszi az Ügyfél részére. Az Ügyfél által kiválasztott termék és, vagy szolgáltatás ellenértékének megfizetésével egyidejűleg Szolgáltató a www.timesharemarket.net honlapon a termék és/vagy szolgáltatás feltüntetett Credit ellenértékével megterheli az Ügyfél Credit számláját. A forint Credit átváltási mutatója bizonyos esetekben eltérhet az 1:1 aránytól. Ennek aktuális feltételeiről Szolgáltató ad előzetes tájékoztatást. Szolgáltató jogosult az Ügyfél megrendelését visszautasítani, amennyiben az általa kiválasztott termék és/vagy szolgáltatás \parallel www.timesharemarket.net honlapon megjelölt Credit ellenértéke nem áll rendelkezésre az Ügyfél Credit számláján, vagy a termék és/vagy szolgáltatás honlapon feltüntetett HUF (magyar forint) ellenértékének jóváírására nem kerül sor Szolgáltató bankszámláján.

4. Szerződés időbeli hatálya

[...]

5. Szerződés megszűnése

5.1. Szolgáltató jogosult a Szerződéstől az aláírást követő 30 napon belül indokolás nélkül elállni. A jelen pontban foglalt elállás esetén (és csak ebben az esetben) a már befizetett szolgáltatási díjat és Credit ellenértéket Szolgáltató 8 banki napon belül köteles Ügyfél részére visszafizetni.

5.2. Ügyfél a Szerződés hatályba lépését követő 6 hónap elteltével jogosult a Szerződést legalább 30 napos határidővel hónap végére felmondani. Ebben az esetben a Szerződés időtartamától függően Credit pontjai alapján visszatérítésre jogosult. Amennyiben Ügyfél teljes bizonyító erejű magánokirati formában tett igénylési nyilatkozattal igényli, a Szerződés megszűnését követő 30 napon belül Szolgáltató visszavásárolja Ügyfél megmaradt credit pontjait.

5.3. Szolgáltató a Szerződéstől az alábbi esetekben jogosult elállni, illetve választása szerint azt azonnali hatállyal felmondhatja vagy az Ügyfél jogosultságainak gyakorlását felfüggesztheti:

- Ügyfél súlyos szerződésszegése esetén, amennyiben az írásbeli felszólítást követően sem állítja helyre a jogszerű állapotot,
- Ügyfél már nem birtokolja a beregisztrált üdülési jogot/jogokat.

5.4. Szolgáltató elállása, azonnali hatályú felmondása esetén az Ügyfél Creditenként 0,1,- Ft visszatérítését túlmenően egyéb igényt Szolgáltatóval szemben nem támaszthat.

5.5. Szolgáltató tájékoztatja Ügyfelet, amennyiben a jogszabályi rendelkezések alapján fogyasztónak minősül, és a jelen szerződés megkötése nem a Szolgáltató üzletében, telephelyén, illetve annak hiányában történt, úgy Ügyfél a jelen szerződés megkötésének napjától számított 8 munkanapon belül indokolás nélkül elállhat a szerződéstől.

6. Személyes adatok védelme

[...]

7. Záró rendelkezések

[...]"

2. számú melléklet: a Megbízási Szerződés és az ÁSZFM releváns tartalma

Megbízási Szerződés

Egyedi rész

„Megbízó jelen szerződés aláírásával kinyilvánítja, hogy az Általános Szerződési Feltételekben (ÁSZF-ben), továbbá az 1-4. számú mellékekben foglalt feltételekkel használni kívánja a Megbízott által működtetett Csererendszert, továbbá megbízza Megbízottat az alábbiak szerint Üdülési hete bérbeadásával és/vagy Üdülési joga értékesítésével, valamint igénybe kívánja venni a Megbízott által nyújtott Kedvezményeket. Megbízott a megbízást elfogadja.

I. Megbízási díj összege és esedékessége, a teljesítés helye

1. A Csererendszer használatáért és a Kedvezmények igénybevételéért Megbízó naptári évente 24.000- Ft megbízási díjat köteles minden év január 15. napjáig Megbízottnak megfizetni. Erre az évre vonatkozó megbízási díj összege _____ Ft (azaz _____ forint), amelyet Megbízó jelen szerződést követő 15 és 30 nap között köteles megfizetni.

A Csererendszer használatán túlmenően Megbízó más Ügyfél Üdülési hetének igénybevétele (csere) esetén 16.000,- Ft alap cseredíjat köteles Megbízottnak megfizetni. Az ÁSZF-ben szabályozott csere plusz program díj összege 32.000,- Ft.

2. Üdülési hét bérbeadása esetén Megbízó a bérleti díj 20%-a összegű megbízási díjat köteles Megbízottnak megfizetni, legkésőbb a megbízás teljesítését követő 3 munkanapon belül.

3. Üdülési jog értékesítése esetén Megbízó az eladási ár általa meghatározott minimál árig terjedő részére 20%, de minimum 200.000,-Ft, az eladási ár minimál árat meghaladó részére 70% összegű megbízási díjat köteles Megbízottnak megfizetni, legkésőbb a megbízás teljesítését követő 3 munkanapon belül.

A megbízási díjat Megbízó a Megbízott [...] Banknál vezetett [...] számú bankszámlájára köteles megfizetni.

II. Üdülési jog részletes meghatározása:

Üdülő neve	Apartman / Férőhelyek száma	Üdülési hét száma	Üdülési hét kezdő-utolsó éve	Eladási ár

Megbízó által meghatározott bérleti díj, amelyen Megbízott az Üdülési hetet jogosult kiejánlani:

Üdülő neve	Apartman / Férőhelyek száma	Üdülési hét száma	Bérbeadási év	Bérbeadási ár

III. Megbízó kijelenti, hogy a megbízási szerződés elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételeket, valamint az 1-4. számú mellékeket a szerződés aláírását megelőzően Megbízottól átvette, elolvasta, az áttanulmányozásra kellő ideje volt, az iratokkal kapcsolatos kérdéseire megnyugtató választ kapott, továbbá a dokumentumok tartalmát magára és a jogviszonyra nézve kötelező erejűnek ismeri el.”

ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK

A Timeshare Market INC Kft. által kötött megbízási szerződésekhez

Hatályos: 2013. november 26. napjától

„1. Értelmező rendelkezések

Egyedi szerződés: Megbízó és Megbízott között létrejött megbízási szerződés, amelynek elválaszthatatlan része és mellélete jelen Általános Szerződési Feltételek (ÁSZF)

[...]

Megbízó: az egyedi szerződésben meghatározott, a Megbízottat az egyedi szerződésben és a jelen ÁSZF-ben meghatározott feltételekkel megbízó természetes vagy nem természetes személy

Megbízott: Timeshare Market INC Kft. [...]

Csererendszer: Megbízott Ügyfelei által egymásnak csereajánlatként felkínált Üdülési hetek összessége, amelyben az Ügyfelek az éves megbízási díj megfizetése, saját Üdülési hét csereajánlatként történő elhelyezése és cseredíj megfizetése esetén jogosultak más Ügyfelek Üdülési hetét igénybe venni.

2. Megbízó tevékenysége

2.1. Megbízott a www.timesharemarket.hu honlapon Csererendszert működtet, amelyben Megbízó a saját Üdülési hetének csereajánlatként történő elhelyezését követően jogosult részt venni.

2.2. Megbízott a Megbízó egyedi szerződésben tett, illetve külön írásbeli utasítására közreműködik Megbízó Üdülési hetének bérbeadásában.

2.3. Megbízó egyedi szerződésben tett, illetve külön írásbeli utasítása alapján Megbízott közreműködik Megbízó Üdülési jogának értékesítésében.

2.4. Megbízó a Szerződésben rögzített feltételek mellett kedvezményekhez vagy egyéb előnyökhöz, szolgáltatásokhoz jut valamely szállás tekintetében.

3. Megbízási díj

3.1. Megbízó a Csererendszer használatáért és a Megbízott által nyújtott kedvezmények, előnyök és egyéb szolgáltatások igénybevételéért, valamint az Üdülési hét sikeres bérbeadása vagy az Üdülési jog sikeres értékesítése esetén az Egyedi szerződésben meghatározott mértékű és esedékességű megbízási díjat köteles Megbízottnak megfizetni.

3.2. Amennyiben Megbízó a Csererendszerben található Üdülési hetet igénybe kívánja venni, úgy az Egyedi szerződésben meghatározott alap vagy Csere Plusz Program díját köteles Megbízottnak megfizetni.

3.3. Késedelmes teljesítés esetén Megbízó a mindenkori jegybanki alapkamat 10%-kal növelt összegének megfelelő mértékű késedelmi kamatot köteles Megbízottnak megfizetni.

3.4. Megbízó 30 napot meghaladó fizetési késedelme esetén Megbízott jogosult a Szerződést azonnali hatállyal felmondani. Ebben az esetben Megbízó köteles a felmondás hatályosulásáig esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek eleget tenni, továbbá a késedelmi kamatot Megbízottnak megfizetni. A felmondás nem érinti a Csererendszerben Megbízó által már elhelyezett Üdülési hétre vonatkozó rendelkezések érvényességét (azzal kizárólag Megbízott jogosult rendelkezni a felmondást követően is, kötbér stb.).

4. Csererendszer igénybevétele

4.1. A Csererendszer igénybevételére Megbízó abban az esetben jogosult, amennyiben az éves megbízási díjat teljesítette és sajátjogú Üdülési hetét csereajánlatként a Csererendszerben elhelyezte.

4.2. Másik Ügyfél által csereajánlatként elhelyezett üdülési hét igénybevételére Megbízott az alap cseredíj megfizetése esetén jogosult.

4.3. Megbízó a csererendszerben üdülési hetet elhelyezni az Üdülési hét kezdete előtt legkorábban 2 évvel és legkésőbb az üdülési hét kezdete előtt 2 hónappal jogosult. Két hónapon belüli elhelyezés esetén másik Ügyfél által csereajánlatként elhelyezett Üdülési hetet Csere Plusz Program díj megfizetése esetén jogosult a Megbízó igénybe venni.

4.4. Csereajánlat kiválasztására Megbízó a saját Üdülési hetének elhelyezését követő 2 éven belül jogosult.

4.5. Üdülési hét Csererendszerben történő elhelyezésére és csereajánlat kiválasztására Megbízó a www.timesharemarket.hu honlapról letölthető nyomtatvány kinyomtatásával, kitöltésével, aláírásával és Megbízott részére postai úton történő megküldésével vagy a Megbízott székhelyén történő személyes átadással jogosult. Amennyiben azonos Üdülési hétre több Ügyféltől érkezik kiválasztást tartalmazó nyilatkozat, úgy Megbízott a korábban kézhez vett igénylést köteles elfogadni.

4.6. Az Üdülési hét Csererendszerben történő elhelyezésével Megbízó kijelenti, hogy az Üdülési héttel szabadon rendelkezik, arra harmadik személynek semmilyen joga nincs és nem is lesz, továbbá átruházza az elhelyezett Üdülési hétre vonatkozó minden jogosultságát Megbízott javára, elfogadja, hogy Megbízott azt korlátozás nélkül felhasználhatja. [...]

5. Üdülési hét bérbe adása és Üdülési jog értékesítése

5.1. Megbízó az Egyedi szerződésben, vagy a szerződés fennállása alatt írásbeli nyilatkozatával jogosult megbízást adni Megbízottnak az Üdülési hetének bérbeadása és/vagy Üdülési jogának értékesítésében történő közreműködésre.

5.2. A megbízásban Megbízó köteles feltüntetni különösen az Üdülési hét minimális bérleti díját és/vagy az Üdülési jog minimális eladási árát, az elővásárlásra jogosultak személyét, a megbízás érvényességének időtartamát.

5.3. Megbízó kifejezetten meghatalmazza és megbízza a Megbízottat, hogy a bérbeadás és belföldi értékesítés során nevében és helyette - az adásvételi szerződés aláírását kivéve - eljárjon, részére pénzt átvegyen.

5.4. Megbízó kötelezettséget vállal az Üdülési jog bérbeadására és az Üdülési jog értékesítésére, amennyiben Megbízott az Egyedi szerződésben vagy az írásbeli megbízásban foglalt feltételeket elfogadó személyt közvetít részére. Amennyiben az írásba foglalt feltételeket elfogadó személynek Megbízó nem adja bérbe az Üdülési hetet vagy részére nem értékesíti az Üdülési jogot, úgy abban az esetben is köteles a megbízási díjat Megbízottnak megfizetni. Felek a megbízást a Megbízó által megszabott feltételeknek megfelelő személy Megbízott általi felkutatásával és közvetítésével teljesítettnek tekintik.

5.5. Megbízott az általa a Megbízó nevében bármilyen jogcímen átvett összegbe (foglaló, előleg, vételár stb.) jogosult megbízási díjigényét beszámítani.

5.6. Felek megállapodnak, hogy a megbízás az üdülési hét/jog Megbízott általi kizárólagos értékesítésére vonatkozik az értékesítési megbízás első évében. Az értékesítésre vonatkozó megbízás létrejöttét követő egy éven belül kizárólag a Megbízott által felkutatott vevő részére jogosult Megbízó az üdülési hetét/jogát értékesíteni. Nem a Megbízott által felkutatott vevő részére történő értékesítés esetén Megbízó köteles a Megbízottnak az általa meghatározott minimális eladási ár alapján számított megbízási díjat megfizetni. Megbízó kijelenti, hogy az

üdülési jogának/hetének értékesítésére harmadik személynek megbízást nem fog adni az aláírástól számított egy éven belül.

6. Egyéb kedvezmények, előnyök, szolgáltatások

6.1. Megbízó az egyéb kedvezmények, előnyök, szolgáltatások (továbbiakban: *Kedvezmények*) igénybevételére a Csererendszer használatáért járó megbízási díj szerződésszerű teljesítése esetén jogosult.

6.2. A *Kedvezmények* aktuális tartalmáról Megbízó a www.timesharemarket.hu honlapon tájékozódhat. A kedvezmények különösen az alábbiak:

- Több száz belföldi panzió, hotel, wellness szálloda, kastélyszálló, gyógyüdülő ajánlatainak kedvezményes igénybevétele, amely az adott szálláshely listaárának 50%-át is meghaladhatja,
- Kedvezményes szállodai csomagajánlatok igénybe vétele Megbízott partnerszállodáiban,
- Megbízó által működtetett Csererendszerben megmaradt Üdülési hetek igénybe vétele a szálláshely listaárához képest akár 50%-os kedvezménnyel,
- Megbízott üdülési tanácsadójának igénybevétele,
- Hírlevél szolgáltatás, amelynek megküldéséhez Megbízó a Szerződés aláírásával kifejezetten hozzájárul.

9. Szerződés megszűnése

9.1. Megbízott jogosult jelen szerződéstől az aláírást követő 30 napon belül indokolás nélkül elállni. A jelen pontban foglalt elállás esetén (és csak ebben az esetben) a már befizetett szolgáltatási díjat Megbízott 8 banki napon belül köteles Megbízó részére visszafizetni.

9.2. Megbízott a Szerződéstől az alábbi esetekben jogosult elállni, illetve választása szerint azt azonnali hatállyal felmondhatja vagy Megbízó jogosultságainak gyakorlását felfüggesztheti

- Megbízó nem fizette meg az esedékessé váló megbízási díjakat
- Megbízó nem egyenlítette ki az Üdülési héthez/joghoz kapcsolódó díjakat (fenntartási költség, stb.) és ezért az üdülési jogosultságát gyakorolni nem tudja, illetve azt korlátozták
- Megbízó a Csererendszerben elhelyezett, vagy bérbeadásra megjelölt Üdülési hetét/jogát saját maga használja fel, vagy harmadik személyre átruházza át, illetve egyéb okból megszűnik az Üdülési hét/jog feletti rendelkezési jogosultsága (kivéve a jogosultság Megbízottra történő átruházásának esetét).

9.3. Megbízott elállása, azonnali hatályú felmondása vagy a jogosultságok gyakorlásának felfüggesztése esetén a megbízási díj visszafizetését Megbízó nem követelheti, továbbá alkalmazandók a 3.4. pontban rögzített jogkövetkezmények.

9.4. Megbízó jogosult a Szerződéstől az aláírás, illetve amennyiben az később történik, a szerződés kézhezvétele napjától számított 14 napon belül indokolás nélkül írásban elállni. Megbízó az elállási nyilatkozatát a Szerződés 4. számú mellékletét képező formanyomtatvány használatával is gyakorolhatja. Felek rögzítik továbbá, hogy az elállási jog gyakorlására nyitva álló határidő alatt Megbízott a Megbízótól a Szerződés alapján nem követelhet és nem is fogadhat el fizetést semmilyen jogcímen. Az 1-4. számú mellékletek átvételét Megbízó jelen szerződés aláírásával elismeri, továbbá kijelenti, hogy a jelen pontban közölt tájékoztatást, az elállási jog és a fizetésre vonatkozó rendelkezés tartalmát megismerte és megértette: _____ Megbízó aláírása”

Az ÁSZFM-hez tartozó mellékletek:

1. számú melléklet: Tájékoztatósi formanyomtatvány a csereszerződésekhez
2. számú melléklet: Tájékoztatósi formanyomtatvány a viszontértékesítési szerződésekhez
3. számú melléklet: Tájékoztatósi formanyomtatvány a hosszú távra szóló üdülési termékre vonatkozó szerződésekhez
4. számú melléklet: Formanyomtatvány az elállási jog gyakorlásához

3. sz. melléklet: a GVH-nál rendelkezésre álló fogyasztói panaszok és írásbeli tanúvallomás ismertetése

A panasz, bejelentés iktatási száma	A panasz, bejelentés tartalma
P/1000/2014.	<p>240/001/664/2014. sz. irat a Zala Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségénél tett szóbeli panasz leirata: „Kérelmező 2014 márciusában üdülési jog cseréjével kapcsolatban vásárolt szolgáltatást a TimeshareMarket INC Kft-től. A szerződéskötéskor részére átadott tájékoztatón széles körű, külföldi szálláshelyeket is tartalmazó ajánlatot kapott, mely alapján döntött úgy, hogy igényt tart a szolgáltatásra. 2014 márciusában jelezte igényét szálláshely cseréjére, azonban a vállalkozástól azt a választ kapta, hogy az igénybejelentés még korai, amennyiben lesz szálláshely, értesíteni fogják, de májusban érdemes érdeklődni. 2014. májusban azt a választ kapta, hogy erősítse meg a kérelmét ismét e-mail-ben, későbbiekben értesíteni fogják. Az érdemi ügyintézés helyett arról tájékoztatták, hogy üdülési jog cserére nem jogosult. Ügyfél szerződésével ennek az ellenkezőjét bizonyította, hiszen pont emiatt fizetett be 24.000 Ft-ot. Ezt követően a vállalkozás mindössze egyetlen, keszthelyi lehetőséget tudott felajánlani. Kérelmező kifogásolja, hogy a részére a szerződéskötéskor nyújtott ajánlattétel tisztességtelen, hisz az alapján döntött, a tájékoztatás megtévesztő volt. A szolgáltatást nem lehet az eredetileg felajánlott feltételek szerint [...]”</p>
P/1538/2014.	<p>„[...] Nos nehezen álltam kötélnek, de sikerült a szerződésüket elővarázsolni, ami nagyon titkos dokumentum lehetett, mert csak az aláírásra voltak hajlandóak átadni. Ki olvas végig egy 6-8 oldalas apró betűs szerződést. A csak itt, csak most ismét szóba került. Nos az a módszerük, hogy ne sértsenek meg hivatalosan semmilyen szabályt, nem fogadnak el előre pénzt, de a felkínált vételár 20 %-át le kell tenni az ő bankjukban elkülönített számlára. Ehhez ugyan csak én férhetnék hozzá, de ha kiveszem idő előtt akkor már nem érvényes a szerződés. Tulajdonképpen a buktató ott van, ha el is olvastam volna a szerződést, akkor sem értettem volna. Ők úgy szeretnék, ha az illető aláírta szerződést, akkor jogosulttá válnak incasso-val leemelni a pénzét. Mivel a szerződés több pontja lehetőséget ad arra, hogy jogot formáljanak a szerződésszegésre hivatkozni, és az illető pénzét elvenni. Ha sikerült, akkor ügyvéd legyen a talpán, aki visszapereli a pénzt. En így láttam a helyzetet, ezért nem adtak a kezembe semmilyen papírt, csak aláírás után lehetett volna tüzetesebben elolvasni. [...]”</p>
<p>P/881/2015. A panasz kiegészítését Vj/113-3/2015. számon iktatott irat tartalmazza.</p>	<p>„[...] Előzmény: a [...] sz. Megbízási Szerződés megkötésére 2014. 07. [...] -án került sor [...] -en, miután a 2014. 07. [...] -én [...] -en kötött szerződéstől való elállást visszavontam. [...] üzletkötő úr és munkatársai, igazgató asszony jelenlétében úgy tájékoztattott, hogy az elállásomat változtassam meg, mert a szerződési feltételek előnyösek, az ÁFÁ-tól elállnak, kb. 3 hónapon belül üdülési jogom eladható, értékesíthető, Erős ráhatást gyakoroltak rám! A kapcsolt feltételeket, mint kompromisszum, elfogadhatónak ítéltam! Így a CREDIT összeg beleszámít eladás esetén fizetendő díjba, így nem kell levásárolni! Az üdülési jogi értékesítésére a mai napig nem került sor! A Kft. ez ügyben nem keresett meg, nem tájékoztattott! 2015. 05. [...] -án kelt levelemben Igazgató Asszonyhoz fordultam. Levelemben kitértem az előzményekre. [SZEMÉLYES ADAT] válaszolt rá. Panaszaimra nem tért. Tájékoztattott, hogy szerződéseim érvényben vannak, határozatlan időre szólnak! Az ez évre szóló tagsági díj</p>

	<p>késedelmes befizetése miatt azonban ezen időszakra az üdülési jog értékesítését inaktív státusza miatt szüneteltették! Erről szóloán még egy telefonértesítést sem tettek. Ha az értékesítés – ígéretük szerint – 2014.-ben megtörtént volna, erre nem is lett volna szükség! [...] Csak a Kft. érdeke érvényesült! Elsődlegesen a PC rendszerben való vásárlásban! Erre is ösztökélt. A kapcsolt rendszer nekem csak kompromisszum! Nem igen volt más választásom! Idős korom szükséges az üdülési jogom értékesítése, amit a Kft. meg is ígért, de nem teljesített kb. 1 év alatt! [...]”</p> <p>„A Kft. telefonon megkeresett, hogy az érvényben lévő szerződés, amely üdülési jogom értékesítésével kapcsolatos, kedvezően alakult, van külföldi vevő, ezért [...] -n 2015. november [...] -n találkozunk. Ezen a találkozón a Kft. képviselője [...] úgy tájékoztatótt, hogy rövid időn belül ez létre jön, adminisztrációs eljárás határozza meg ennek idejét. Azt is elmondta, hogy a Kft.-t az ilyen eljárás során több esetben olyná kár érte, hogy az eladó a Megbízási díjat nem utalta át. Ugyanis a vevő és eladó közvetlenül szerződik a vételár tekintetében is. Emiatt a Kft. a Megbízási díj megkapásának biztosítására Szolgáltatási Szerződés Egyedi részében meghatározott összeget, jelen esetben 1.000.000.- Ft befizetését jelölte meg, amely eladás esetén fedezi a Megbízási díj összegét. Addig ez az összeg Creditben van letétben!</p> <p>Én ezt a kötelezettséget elfogadtam, és vártam az értesítést az eladás időpontjáról. Ez azonban a mai napig nem történt meg! Természetesen érdeklődtem telefonon, hogy hogyan áll ügyem. Ekkor tudtam meg, hogy a Kft. az Utalási segédletében közöltekkel ellentétben, a 1054 Budapest, Szabadság tér 7. sz. alól már hónapokkal ezelőtt elköltözött, e helyen csak a levélcímét tartja fenn, új címe ismeretlen! Telefonszáma is megváltozott, személyesen nem fogadja ügyfeleit! [...] ügyfélkapcsolattartó fentiekben túlmenően úgy tájékoztatótt, hogy legyenek türelemmel, a Kft. működik, adás-vételi eljárás meg fog történni, azonban időpontja még nem ismert. Én a Kft. eljárásában beállott változást nem megnyugtatónak találom, ugyanis az Általános Szerződési Feltételekben, amely hatályos 2013. november 26. napjától, a 2015. november [...] -án kelt és aláírt Általános Szerződési Feltételek több pontja, pl. 5.2 szerződéstől elállás joga megszűnt, csak 6 hónap elteltével jogosult az ügyfél felmondani, 7.2 személyes kapcsolat nincsen, csak telefonos. Fentiek miatt tartok tőle, hogy a Kft. megszűnik és az ügyfelek hopton maradhatnak!”</p>
P/953/2015.	<p>„[...] A TimeShare Market ajánlata volt a legkecsegtetőbb. Lelkesen ígérték, hogy eladják a jogot, előre nem kell fizetni, stb., stb. Mivel helyben volt a bemutató, ezért vesztünkre nejemmel el is mentünk. [...] Mellesleg egy szimpatikus fiatalember elmondta, hogy a Timeshare Market cég több, mint 1000 újraértékesítésén van túl, garantált a „siker”. Csak az ingatlan árának 20 %-át kell befizetni egy olyan számlára (Raiffeisen Bank), ami az övéké, de nincs hozzáférésük mindaddig (?), amíg én nem hatalmazom fel a bankot. Az viszont érdekes, hogy onnan már a befizetett összeg nem kapható vissza. Rágták a fülünket, orosz piacra hivatkozva garantálták az értékesítést, de részükről semmi rizikót nem vállaltak. Mivel nem álltunk kötélnék, csak nekünk, de csak most és azonnal, bevállalták, hogy nem kell a teljes 20 %-ot befizetni (~800.000Ft), elég lesz 100.000 Ft is. Kértem, hogy a szerződést had mutassam meg egy szakembernek, erre azt mondták, hogy nem vihetem ki a teremből a szerződést, de van 15 napom arra, hogy meggondoljam magam, akkor a megadott bankszámlára visszautalják a teljes befizetett összeget. [...] Hétfvégén végig</p>

	gondolva arra az elhatározásra jutottunk, hogy élve az elállási joggal, visszalépünk és felbontjuk a szerződést. [...] Hétfőn, 11-én feladtam egy tértivevényes levelet [...]. Ígérték, hogy intézik a visszafizetést! 30 nap elteltével felhívtam a hölgyet, tud a dolgról, nem is érti, hogy miért nem kaptuk meg a pénzt, utána néz. [...] A mai napig nem történt semmi. [...]"
P/1103/2015.	„A Timeshare Market INC Kft.-nek 2015.II.[...]-án levelet írtam. arról tájékoztattam a Kft-t, hogy a 2015.II.[...]-án kötött [...] és [...] megbízási szolgáltatási szerződéseket szüntesse meg, mert azok aktualitását veszítették, és kérem a befizetett 115.000 Ft visszafizetését. Erre a levélre a mai napig választ nem adtak. [...] ügyintéző telefonon többször (a mi megkeresésünkre) elmondta, hogy az ügy folyamatban van és értesít bennünket. Eddig 2015. ápr. 15-ig nem értesített. [...] A Credit pontok felhasználásáról pontos tájékoztatást nem kaptunk.”
P/1229/2015.	„[...] Elsődleges célom az üdülési jog eladása volt, a CPP rendszer használatára nem tartottam igényt, ezt világosan elmondtam a cég üzletkötőjének, de a Timeshare Market Kft. a két szerződést egymástól elválaszthatatlanként kezelte, ezért a célom érdekében kénytelen voltam mindkettőt megkötni. A megállapodás értelmében a CPP rendszerben történő vásárlás és szolgáltatások igénybe vétele érdekében 480.000,- Ft értékű, 528.000 creditet írtak jóvá, amelynek ellenében én a Timeshare Marker INC Kft. online felületén különböző szolgáltatásokra voltam jogosult. [...] Jeleztem a Kft. felé, hogy a rendszer nem működik, azon semminemű engem illetve az üdülési jogom érintő információ nem érhető el. [...] A következőt írták: „Szerződése, melyet 2013. december [...]-án kötött Cégünkkel, határozott időre szól. (18 hónap). Amennyiben ez idő alatt Cégünk nem értékesíti a [...] apartmant, a szerződésben leírtak szerint visszkapja a befizetett összeget.” 2015. május [...]. napján felszólítottam a Timeshare Market INC Kft.-t a befizetett összeg visszafizetésére, majd postai úton írásban felmondtam a szerződést. [...] Megállapítható volt, hogy lényegében semminemű szolgáltatást nem teljesítettek, fent idézett levelükben pedig tájékoztattak arról, hogy a befizetett összeget a szerződésben foglaltak szerint visszafizetik, ennek teljesítési határideje 2015. július hó [...]. napján lejárt, a mai napig fizetés nem történt. [...] Felszólítottak olyan havi szolgáltatási díj megfizetésére, amely szolgáltatás működésének hiányosságait korábban elismerték, és amely szolgáltatás általam ellenőrzötten [...] nem működött. [...] A megállapodások megkötésének egyértelmű célja az üdülési jog értékesítése volt, a Timeshare Market INC Kft. ennek ígéretével íratta alá [...] a megállapodást. [...] Alkalmasak a fogyasztó megtévesztésére, egyrészt, mert azt sugallják, hogy a megbízójuk üdülési jogát értékesíteni tudják [...].”
P/1264/2015.	„[...] 2015.09.[...]-én megkerestek bennünket, hogy eladják a nevünket lévő üdülő jogunkat [...]. Azután szerződést írtak alá velünk, hogy előre credit pontokra befizetünk 700000.- azaz hétszázezer forintot, mikor én ezt sérelmeztem, akkor le ment az ár 350000.- ezer forintra, mikor hangot adtam, hogy miért fizessek előre, azt mondták, hogy biztosítani akarják a közvetítési összegüket, ha eladják az üdülőjogunkat. [...] Biztosítottként kifizetettek velünk 50000.- ezer forintot. [...] Erre azonnal szerződést bontottunk és kértük vissza a befizetett pénzünket, amit azóta sem kaptunk meg. A telefont nem veszik fel beszélni egyszer sikerült velük, [...].”
P/1366/2015.	„[...] ráhatásukra, hosszas rábeszélésükre kellett kötnöm egy [...] sz. Szolgáltatási Szerződést az általuk működtetett CP rendszer szolgáltatásainak

	<p>igénybevételére, 200 eFt értékű Credit befizetésével. Holott én kizárólag üdülési jogot akartam eladni. Nem lett volna erre elég a Megbízási szerződés? Miért vertek plusz költségbe? Ez volt a csali?</p> <p>Megjegyzem, hogy „a nagy igyekezetük ellenére” az üdülőhasználati jogaim eladása mindezeig elmaradt - mint ahogy az várható volt [...] Megjegyzem, hogy a szerződéskötéskor 80% -os eladási rátát emlegettek, az üdülőhasználati jogaim eladására szóban max. fél évet ígértek. Azóta ~ 1.5 év eltelt. A Creditet azóta sem vettem igénybe, ill. nem merítettem ki kedvezményes üdülésekkel, mint ahogyan azt a Megbízási Szerződés kötéskor egyértelműen kifejtettem, hogy kizárólag az üdülőhasználati jogaimat szeretném eladni.”</p>
P/64/2016.	<p>„Sajnos az én esetem szintén kimeríti a szabálytalan magatartást részükről. A részleteket a mellékelt emailek másolatai tartalmazzák.</p> <p>’A 2015. [...] [...] Hotelben az Önök szervezésében megtartott rendezvényre azzal a biztos információval hívtak, hogy üdülési jogunkat eladták. Különböző okokkal kérték, hogy fizessünk a korábbi 100 ezer forinton felül még 420 ezer forintot, gondolom a folyamatban lévő ügyintézés költségeire. Biztosra ígérték, hogy a két ünnep között az adás-vétel realizálódik és a megállapított 2.900.000.- Ft.-ot megkapjuk. Telefonon Önöket nem lehet elérni, mindig foglaltat jelez. Ezért ezúton érdeklődünk, hogy hol tart az ügyünk? Ha meghiúsult ez az Ígéretük, az eddig befizetett összeget - ígéretüknek megfelelően - kérjük részünkre vissza- fizetni.’</p> <p>’Tisztelt [...]! Az Adásvételi Szerződések folyamatosan érkeznek ügyfélszolgálatunkra, ahogy az Öné is megérkezik, azonnal értesítjük. Üdvözlettel: Ügyfélszolgálat’.”</p>
P/80/2016.	<p>„2015. [...]]-án kötöttünk megbízási szerződést a [...] üdülési jogunk értékesítésére a Time Share Market Kft-vel. (Budapest Szabadságtér 7.) egy éves időtartamra. [...]Üzleti jutalékként befizetettek 330-ezer Ft-ot, hogy biztosítsák magukat az eladásutáni jutalékról. Mindig azzal biztattak bennünket, hogy az a mi pénzünk és visszafizetik, ha elmarad az adásvétel. Évközben érdeklődésünkre azt a „megnyugtatónak látszó” magyarázatot kaptuk, hogy év végén nagyobb lesz a kereslet, vagyis 2015. november végéig nem történt semmi. 2015. november 20-körül hívtak bennünket a [...] szállodába, hogy kedvező fordulat állt be az eladásban, megvan a vevő, de egy újabb megbízási szerződést kössünk. [...] Nagyon kértük őket, hogy ne csapjanak be bennünket, mire majdnem sértődötten utasították vissza a feltételezést. Ismét befizettünk 420.e Ft-t a külföldi üzletkötő jutalékának címén, összesen a két szerződésre 750 e Ft-ot fizettünk be. Decemberben felhívtuk az ún. kapcsolattartót, [...]. Érdeklődésünkre, hogy mikor kötünk adásvételi szerződést, azt a választ kaptuk, hogy várnak egy levelet a [...]]-tól, illetve lemondási nyilatkozatot az elővásárlási jogról. Január közepén ismét hívtuk a fent említett kapcsolattartót, de valamennyi hívásunk és e- mailben küldött üzenetünk eredménytelen volt (nyomuk veszett). Sajnos, mint oly sokan mi is a jóhiszeműségünk áldozatai lettünk, a második szerződésben ugyan rögzítve van, hogy ha nem jön létre adásvétel a befizetett összeget visszafizetik, de és ez a nagy kérdés, hogy hová tűnt ez a cég, és hogy találjuk meg őket?”</p>
P/89/2016.	<p>„A Timeshare Market Inc. Kft-vel 2015 [...]]-ben kerültem kapcsolatban, amikor ők kerestek meg, hogy üdülési jogomat tudnák értékesíteni. Ezért személyes találkozóra hívtak a [...]]-ban, ahol megkötöttük a szerződést az üdülési jog</p>

	<p>eladására , mivel közölték, hogy erre az üdülési jogra van egy svéd érdeklődő, tehát vegyem úgy, hogy már eladták és a lebonyolítás az év végéig mindenképpen meg fog történni. Azonban nekem az eladási ár 20%-át azonnal át kell utalnom a Raiffeisen Banknál vezetett számlájukra, ahol is addig, amíg a teljes eladási ár nem folyik be, az én külön rendelkezésemre áll ez a számla és nem tud a Timeshare Kft hozzáférni, tehát biztonságban az én rendelkezésemre áll és esetleg használhatom az általuk forgalmazott termékek vásárlására is. Azonnal közöltem, hogy ezt én nem akarom igénybe venni, mivel én csak azonnali direkt eladásban vagyok érdekelt. Közölték, hogy ezt elfogadják csak felajánlották ezt az opciót is.</p> <p>2015. dec. elején ismét jelentkeztek, közölték,, hogy jó híruk van, mert magasabb áron tudták értékesíteni a korábban megnevezett összegnél az üdülési jogot, de először is az új szerződés megkötése miatt újabb találkozóra hívnak a [...] hotelba, továbbá a két ár közötti különbség 40 %-át azonnal utaljam át a számlájukra - ez most az UniCredit Bank -nál van a Raiffeisen helyett, de ugyanúgy működik - és dec. végén legkésőbb jan. elején az összeget meg fogom kapni. Jan. elején telefonon érdeklődtem, közölték, hogy 11-ig szabadságon vannak, azóta sem telefonon a közvetlen kapcsolattartót, sem az ügyfélszolgálatot nem lehet elérni, a megküldött e-mail-re semmi válasz nincs, a bejelentett Szabadság téren a telefonszám nem működik. Tehát úgy néz ki, hogy a cég felszívódott és a befizetett összeget elcsalták. Az e-mail címük sem működött, amit az utalási utasításban feltüntettek.”</p>
P/92/2016.	<p>„2014. 01. [...] -én szerződést kötöttem egy [...] üdülési jogom értékesítésére a Timeshare Market INC Kft-vel. Szerződés száma [...]. Azonban ők csak úgy vállalták ezt, ha belépek CP kreditrendszerükbe, amihez be kellett fizetni összesen majdnem 1.000.000 Ft-ot. Azonban cserébe az üdülési jog ügyében a hitegetésen kívül nem történt semmi. írásbeli felszólításunkra, hogy fizessék vissza az általunk befizetett pénzt, nem reagáltak. Sőt az addigi címük is megváltozott, de erről elfelejtettek értesíteni engem. Mit lehet tenni , vagy tudnak segíteni a pénzem visszaszerzésében.”</p>
P/135/2016.	<p>„2015. október [...] -ra hívott meg a TS Market a [...] Hotelbe, ahol az üzletkötő meggyőzött arról, hogy ilyen üdülési hétre birtokukban van szándéknyilatkozat egy vevőtől, tehát ha megkötöm a szerződést velük, akkor Karácsony előtt pénzem lesz ebből. És én vén fejjel, sokadszor hittem. Természetesen előre kérték a jutalékuk egy részét (300 eFt-ot) és beléptettek a CP Programba, de a hozzáférési kódot nem adták meg.</p> <p>December közepén felhívott egy hölgy, hogy csak ez év január második felében kerül sor az üzlet lebonyolítására. Ezt is elhittem, és vártam. Január 18-án kezdtem volna érdeklődni: de sem telefonon, sem SMS-en, sem e-mail-en, sem személyesen a megadott címükön (Bp.V. Szabadság tér 7.) nem találtam meg senkit. A szerződésben az is benne van, ha mégsem adják el féléven belül a hetem, akkor visszakérhetem a befizetett összeget. Ezt is elhittem. De nem találom a tisztelt céget, így valószínű, ezt a pénzt is elkönnyvelhetem a veszteségeim közé. Magamról annyit: 77 éves [...] nő vagyok. [...] Nagyon elkésérítő, hogy olyan törvények vannak, hogy megtehetik az ilyen cégek, hogy mások becsapásából tartásuk fenn magukat, sorozatos csalásokat kövessenek el. Az én öregségemet ez az „üdülési hét" tönkretette.”</p>
P/140/2016.	<p>„2015 novemberében ismételen becsaptak azzal, hogy a korábban kötött szerződésben foglalt üdülési jog értékesítésére most megfelelő vevőt találtak, sőt</p>

	<p>az eredeti eladási árnál magasabb áron. Ezért a megbízási díj „fedezeteként” további kredit pontokat kellett vásárolnom a CP rendszerükben. Az eladással kapcsolatban azóta sem történt semmi. A CP rendszerük használatához ígért felhasználó nevet és jelszót nem küldtek, sőt a megadott www.timesharemarket.net honlap nem érhető el, tehát nem is tudnám használni. Az általuk megadott telefonszámokon a cég nem érhető el, ill. nem fogadnak semmilyen hívást.”</p>
P/147/2016.	<p>„2014. május [...] -én kötöttem megbízási szerződést a TSM-mel egy [...] üdülési jog értékesítésére. Nem készültem azonnali szerződéskötésre, csak érdeklődésből mentem el a megbeszélte időpontra, többszöri telefonos egyeztetés után, bizakodva abban, hogy a sikeres üzletkötéseikről, piaci ismereteikről adott szóbeli információ igaz. A 2014. május [...] -i időpontra legalább 50-60 ügyfél hívtak meg, ez is arra utalt (akkor, számomra), hogy jelentős ügyfélkörrel rendelkeznek, meg lehet bízni bennük.</p> <p>A TSM részéről vezető tanácsadóként bemutatott kolléga rendkívül meggyőzően érvelt amellett, hogy külföldi ügyfélkörrel, biztos anyagi háttérrel rendelkeznek és sikeresen értékesítik az egyébként szinte eladhatatlan üdülési jogokat. A szerződések megkötésére viszont nem adtak gondolkodási időt: vagy ott, azonnal aláírjuk a megbízást vagy nincs üzlet - mondták és a jutalék teljes összegét kérték (követelték) a szerződés aláírásakor. Ez igen szokatlan volt számomra, de azzal nyugtattak, hogy a befizetett összeget a TSM kreditrendszerében számos szolgáltatásra felhasználhatom, amíg az üzlet lebonyolódik. Erre kb. egy éves időtartamot becsültek. Mivel eléggé jogtalanak éreztem a jutalék teljes átutalását, hosszas alkudozás után csak egy részét fizettem be akkor és bíztam abban, hogy az eladás megvalósul, addig pedig felhasználhatom a befizetett összeget más üdülési lehetőség bérlésére is. A szolgáltatások azonban nem működtek. 2015-ben több alkalommal jeleztem feléjük, hogy a honlapjukon feltüntetett bérleti lehetőségekből választanék, kérek információt, hogyan tehetem meg? A kéréseimre vagy egyáltalán nem válaszoltak vagy a válasz az volt, hogy már másnak kiadta a tulajdonos az apartmant az általam igényelt időpontra. Többszöri sikertelen próbálkozás után le is tettem a szolgáltatások igénybe vételéről. 2015. december elején kerestek meg azzal a hírrel, hogy sikerült - a megállapodott áron felül - vevőt találniuk számomra, komoly szándéknyilatkozattal rendelkeznek. December [...] -ére egyeztetünk időpontot a szerződés megkötésére, és erre az időpontra szintén legalább 50-60 ügyfél lett berendelve. Akkor már komolyan gyanakodtam, hogy a szerződéskötés csak a jutalék begyűjtéséről (a teljes jutalék kifizetését kérték előre az ügylet lebonyolításához) szól, mivel a szándéknyilatkozatot nem voltak hajlandóak bemutatni, arra hivatkozva, hogy lenézem a nevet és közvetlenül megkötöm az üzletet a hátuk mögött. Eléggé erőszakos módon eszközölték ki, hogy ott a helyszínen, interneten keresztül utaljam át a jutalékukat, ezután ők december 31-ig megkötik az üzletet és utalják a vételárat a számlámra. Elmúlt a december 31-e, ezért január elejétől kezdve több alkalommal kerestem őket telefonon, emailen, amire választ nem kaptam, és csak egy alkalommal sikerült egy ügyfélszolgálatos fiatal hölgyet elérnem. Természetesen ő semmiről sem tudott, csak annyi információt bíztak rá, hogy január 31-ig mindenkivel megkötik a szerződéseket. Ez a határidő is elmúlt és senki nem jelentkezett a TSM részéről, sőt, a napokban már telefonon sem lehet őket elérni.”</p>
P/159/2016.	<p>„Mint sokan mások, Mi is szeretnénk volna értékesíteni az üdülési jogunkat, mert</p>

	<p>már nyugdíjasok, és betegek is vagyunk, nem tudjuk igénybe venni a szolgáltatást.</p> <p>Az éves fenntartási díjat rendszeresen fizettük. A cég először telefonon keresett meg bennünket azzal az ígérettel, hogy ők értékesíteni tudják az üdülési jogunkat. Az első személyes megbeszélés, és szerződéskötés 2014. szeptember [...] -én volt [...] -ban. Ott voltunk a megbeszélés időpontjában és helyén, ahol a cég megerősítette a korábbi ígéretét, és még azt is állította, hogy a szerződés megkötését követően 1 éven belül értékesíti az üdülési jogunkat. Közvetlenül a szerződéskötés aláírása után a helyszínen kifizettetek velünk 355000 Ft-ot. Azért ennyi az összeg, mert a megbízási szerződés ellenszolgáltatási díja az üdülési jog értékének a 20%-a. Az üdülési jog értékét ők állapították meg. Nagyon meggyőző volt a cég képviselője, aki biztosított minket arról, hogy a pénzünket csupán letétbe helyezik, bármikor hozzáférünk a befizetett összeghez (áruvásárláskor). Ehhez kapunk tőlük egy kódot is, később. Az elállási időn belül, formanyomtatványon, írásban, ajánlott levélben visszamondtuk a szerződést és kértük a befizetett összeget. Ezután a cég budapesti találkozást kért tőlünk, mondván: meg kell ezt beszélnünk. 2014. 10. [...] -án vonattal felutaztunk Budapestre, megkerestük Öket a székhelyükön. (Az irodába be sem vezettek csak az aulában tárgyaltak velünk. Itt ismét kértük vissza pénzünk, hivatkoztunk az elállási határidő betartására.) Jelen volt [SZEMÉLYES ADAT], és még páran a cégtől. Bemutatkoztak ugyan, de nem vagyok biztos abban, hogy az eredeti nevükön. [SZEMÉLYES ADAT] azt mondta, nem áll módjukban visszatéríteni a pénzt, de tehet egy kedvezőbb ajánlatot, mely szerint ha nem adják el 1 éven belül az üdülési jogunkat, lejár a szerződés és akkor megkapjuk a pénzünk. 2015. 03. [...] -án írtak egy e-mailt, melyben kértek még 24000 Ft-ot éves megbízási díjként. (A befizetés másolatát szintén mellékelem.)</p> <p>2015. 12. [...] -ére ismét személyes találkozót kértek [...] -ra. A telefonos megbeszélésük nagy örömmel közölték, „találtak vevőt a [...] üdülési jogunkra”. Sajnos ismét hittünk nekik. A találkozásukkor ismét nagy örömmel közölték velünk: 3 millió forint helyett 3,6 millióért találtak egy orosz vevőt, már csak az adás-vételi szerződést kell aláírnunk, ami megtörténik egy hónapon belül. Előtte viszont fizessük ki az eladási, és a vételi ár közötti különbség 70%-át, a többivel majd elszámolunk az eladás után. A Mi esetünkben a 600-ezer forint 70%-a 420 ezer forint volt. Nem a helyszínen fizettünk, ezért kaptunk egy befizetési segédletet, ami tartalmazta, hogy melyik banknál vezetett bankszámlára kell fizetnünk. Kikötötték azt is, hogy 2015.12. [...] -én de 10 óráig történjen meg a befizetés. (A teljesítésről e-mailben kaptunk visszaigazolást.) A megbeszélésen elfelejtettek adni az elállási jog gyakorlásához szükséges formanyomtatványt! 2015. dec. utolsó 2 hetében próbáltam őket elérni telefonon a nap minden szakaszában, de nem vette fel senki, pedig Ők adták meg az elérhetőségüket. Kétszer írtam nekik e-mailt is, de arra sem válaszoltak. A sok-sok kitaró hívás után januárban végre felvette egy ügyintéző a telefont, [...] néven mutatkozott be. Kértem tőle azt a kódot, amivel hozzáférünk a pénzünkhez, és azt is, hogy korrekten tájékoztassanak az eladással kapcsolatban. A válasz: az eladás folyamatban van, de az éves fenntartási díjat Mi fizessük be, legyünk türelemmel, e-mailen küldik a kért kódot is. 2016.01.13-án meg is kaptam az e-mailt a kóddal, amivel nem mentem semmire. Azóta is elérhetetlenek!”</p>
B/177/2016.	„Fent nevezett cég [Timeshare Market INC Kft.] Üdülési joggal rendelkező embereket felhívják telefonon és egy előadásra invitálják őket különböző

	<p>szállodákban. Azt ígérik, hogy a meglévő üdülési jogukat eladják külföldi vásárlóknak (Orosz) ügyfeleknek! A rendszerükben már van is az adott üdülési jogra vevő, mert külföldön már előszerződés van az ügyfél ilyen típusú üdülési jogára. Természetesen ez nagy kamu az egész, mert ilyen nem létezik! Kitalálnak egy összeget az adásvételre és annak a 20%-át kérik megbízási díjként. (Ez már a kormányrendelet szerint törvénytelen!!) Ennek a díjnak egy részét általában felét, vagy kit hogyan tudnak becsapni, elkérik előre és a fennmaradt részt, majd ha az üzlet létrejött. Engem is átverték 240.000ft-tal. A pénzügyi vezető mindent elkövetett, hogy azonnal létrejöjjön az összeg átutalása, (azonnal online át kellett utaltatnom, hogy az üzletet az általa megígért határidőn belül tudják teljesíteni). Mivel a szerződést 2015. december [...] -én írtuk alá és közeledett karácsony, amikor nem dolgozik senki, ezért én az elállási határidőmet, ami 14 napos (141/2011-es kormányrendelet) szerint. Kértem 2015. december 31-re módosítani, amit a hölgy elfogadott (aláírt és lepecsételt!) azt ígérte, hogy január 12-re biztosan eladja a terméket, hiszen csak a szerződést kell átkérni Oroszországból. Természetesen ez nem történt meg, sőt az óta a hölgyet nem lehet elérni telefonon sem! Az ügyfélszolgálat telefonját sem veszik fel, egy másik kapcsolattartó hölgy telefonszámát sem!</p> <p>Mivel a megbeszélte határidőig 2016.01.12-ig nem teljesítették az üdülési jog eladását, ezért én élve a 14 napos elállási jogommal felmondtam a megbízási szerződést, amelyet az Ő általuk kiállított szerződés 4 számú mellékletét kitöltve elküldtem a cég email címére és tértivevényen feladtam postán is! Természetesen semmi választ nem kaptam! Ezért én úgy gondolom, hogy a cég szerződésszegést követett el, azzal, hogy e nem utalta vissza nekem az általam elutalt 240.000ft -ot(elállási jog) és törvényt sértett azzal, hogy előre felvette a pénzt! Ez a cég egy gusztustalan pénzrabló társaság, aki a jóhiszemű embereket becsapja! Arról nem beszélve, hogy amikor megkapják a pénzt, azután semmilyen módon nem lehet velük kommunikálni!”Orion1907</p>
P/181/2016.	<p>„Nem tudom, hogy ilyen esetben van-e még szükségük további példákra az eljárás lefolytatásához. Ha igen, boldogan ismertetem a csaló, hazudozó, pénzkicsaló munkatársak eljárását velem szemben, aki a [...] üdülési jogom eladásával bíztam meg őket 2015. szeptember [...] -én.”</p>
P/200/2016.	<p>„Én is szenvedő alanya vagyok a Timeshare Market INC Kft-nek. 2015. szept. [...] -ára meghívtak egy beszélgetésre, hogy eladják az üdülési jogomat. Ők megállapítottak egy összeget és annak 20 %-át+áfa kifizetették velem, mondván azért kérik előre, mert az ügyfelek nem szoktak utólag fizetni. Ugyanakkor az Általános Szerződésükben benne van, hogy előre nem kérhetnek pénzt, de ezt csak utólag tudtam meg. 2015.dec. [...] -án újra meghívtak, akkor azt mondták, hogy már meg van a vevő és felemelték az összeget, hogy annyiért veszik meg, és újra elkérték a különbözet 70 %-át. Azt mondták kérjem ki az üdülési jogot a fenntartómtól, de aztán megegyeztünk, hogy az ő ügyvédjük kikéri, nekem nem kell semmit tennem, és kb. januárban már utalják a pénzt. Azóta két emailt küldtem [...], de választ nem kaptam. Telefonon érdeklődtem, akinek a telefonszámát megadták, hogy ő velem tartsam a kapcsolatot. Ő azt mondta, hogy folyamatban van. Azóta nem érem el őket telefonon.”</p>
P/215/2016.	<p>„Szeretnék tájékoztatást kapni hogyan juthatnék a tőlem, általuk megtevesztéssel [...] kicsalt 561 000 Ft-hoz. Sajnos nem vagyok jogi ügyekben, útvesztőkben járatos. Tudom, hogy hibát követtem el már akkor, amikor az üdülési jogot</p>

	<p>megvettem. Az első üdülési hetemet igénybe sem tudtam venni, mert pont akkor mütöttek daganatos betegséggel. Ezért szerettem volna eladni mielőbb. Sajnos ahelyett, hogy sikerült volna az üdülő eladásával a pénzemhez jutni, még újabb költségbe keveredtem tájékozatlanságom miatt. Nagyon elkésérít, hogy emberek képesek másokat, akár beteg embereket is kihasználni a maguk hasznára. Én ezt nem tudnám megtenni senkivel, és feltételeztem ezt másokról is, naivan. Próbáltam lányoméknak üdülést kapni a creditjeimért, hogy legalább ők kárpótlódjanak, és a pénzem ne ússzon el a semmiért. De 2014 májusától augusztusáig nem sikerült teljesíteniük kérésemet. Az elmúlt nyáron próbáltam visszakérni ezt az összeget tőlük, de érdemi válaszra sem méltattak. Mindössze annyi választ kaptam két hónap múlva, hogy emailemet továbbították a vezetőség részére. Azóta 4 hónap telt el és nem kaptam választ.”</p>
P/254/2016.	<p>„2014. febr. [...] -n kötöttem szerződést - üdülési jog másodlagos értékesítésére - a Timeshare Market Kft-vel. A meghatározott összeget 10%-os kamat mellett letétbe helyeztem a Raiffeisen Banknál. Rendszeresen tartottuk a kapcsolatot személyesen is az ügyintézőjükkel. Sikertelenség miatt 2015 decemberében - előzetes telefonos egyeztetés után - felmondtam és kértem a kredit összeg visszautalását. A tértivevényes levelem visszajött azzal a megjegyzéssel, hogy a "címezett nem kereste"!!! Ezt követően személyesen próbáltam ismét keresni a Kft-t. A Szabadság téren szembesültem, hogy már ott nem található. Személyes ügyfélfogadásuk nincs. Csak telefonon vagy e-mailben tartják a kapcsolatot. Újabb telefonos egyeztetés után január elején megismételtem /újra elküldtem / a felmondást, ígéretük szerint 30 napon belül visszautalják a pénzemet. Letelt a 30 nap, de semmi reakálás. Ismételt telefonos érdeklődésre újabb ígéret, de írásban nem válaszolnak, sem a pénzt nem utalják.”</p>
P/256/2016.	<p>„A Timeshare Market INC Kft. [...] -ben 2014. november [...] napján kötött szerződést a tulajdonomat képező üdülési jogom értékesítésére. A Kft. képviselőiben eljáró személyek azt a felvilágosítást adták, hogy az üdülési jogomat pár hónapon belül értékesítik, tekintettel arra, hogy rendkívül kedvező a helyzetem, mivel 2 hetes üdülési joggal rendelkezem, és már van is konkrét érdeklődő. A befizetett 200.000.-Ft-ot melyet kaukcióként - kellett - megfizetni, külön elkülönítve kezelik, ehhez a Kft. nem fér hozzá. Amennyiben nem sikerül értékesíteni az üdülési jogot, a befizetett összeget visszaszolgáltatja, vagy levásárolható, vagy kedvezményes üdülési lehetőséggel felhasználható, az általuk megjelölt helyekre. A megbeszélésen a - szerződésben foglaltakkal ellentétben - nem volt lehetőség, idő, annak alapos átolvasására. Jogi képviselőm képviselőtemben eljárva a 2014. november [...] napján kelt megbízási szerződést és szolgáltatási szerződést 15 napos felmondási idővel felmondtam, melyet a 2015. november [...] napján át is vett Timeshare Market INC Kft. A Kft. részéről a szerződés felmondásával kapcsolatosan válasz nem érkezett, telefonon nem elérhetőek, e-mailre nem válaszolnak. A Kft. által megadott kapcsolattartó [...] a [...] mobilszámom nem elérhető.”</p>
P/336/2016.	<p>„2015 áprilisában járt ez a csapat [Timeshare Market] [...] -on. Kötöttünk is velük egy szerződét, igazából a [...] -on lévő üdülési jogunk eladása(adatása) céljából. Az ő általuk kínált pontrendszer és kedvezmények nem igazán érdekelték minket, mint ahogy vélelmezem a többi velük szerződést kötött "ügyfelet" sem. Tény: Feleségemmel úgy indultunk nem veszünk semmit, nekünk a jogtól való megszabadulás a lényeg. A helyszínen csak 40.000 Ft volt nálam, kicsit szomorúak is voltak, de bőszen elfogadták. Az volt a lényeg pár</p>

	<p>napon belül utaljuk a többi összeget. Megtörtént. A két időpont között persze bejelentkezett telefonon az ő, ill a "mi" összekötőnk [...]. Mindjárt hihető is volt a történést. Utaltam a maradék összeget. Felh. név, jelszó sehol. A szerződésben 1. pontjában a csererendszer használatáért és a Kedvezmények igénybevételére volt a tárgyre vonatkozó 18.000 Ft-os befizetési kötelezettség. Hát ezt valóban elfelejtettem befizetni, gondoltam ezért nincs se felh.név, se jelszó. Befizettem 2015. okt. végén. Azóta többször is hívtam az összekötőt telefonon, természetesen sosem vette fel. Emailt, igaz nem írtam nekik, [...]. A szerződésben 2016 évre is volt egy 24.000 ft-os befizetési "kötelezés", de úgy gondolom ez a csererendszer használatáért és a Kedvezmények igénybevételére van, azokat pedig eddig sem, és ezután sem kívánjuk igénybe venni.”</p>
P/404/2016.	<p>„Minden esetben azzal az ígérettel bíztattak, hogy eladják, de sajnos csak a pénzt szedték be és nem történt semmi. A Timeshare Market INC Kft. azóta a megadott címen nem található, sem személyesen, sem telefonon nem lehet őket elérni. Két szerződés kötött, a másodikban az volt az ígéret, hogy ha nem tudják értékesíteni, akkor 6 hónapon belül visszafizetik a befizetett összeget, amely 790.000,- Ft. Sajnos egyik ígéret sem teljesült, és valószínűleg megszűntek vagy átalakultak. Creditpontba történő vásárlást sem lehetett eszközölni, mivel olyan termékeket ajánlottak, amelyek elfogadhatatlanok, és különben is nem vásárolni szerettem volna, hanem az üdülési jog értékét megkapni. A pénzt, amit befizettünk, legalább azt kérnénk vissza.”</p>
P/408/2016.	<p><u>A panaszos három üdülési jogára kapott vételi ajánlatot a Timeshare Market közvetítésével, az alábbi megszövegezéssel.</u></p> <p>„Vételi ajánlat közlése Címzett neve: [...] Tárgy: vételi ajánlat közlése Tisztelt üdülési jog tulajdonos!</p> <p>Alulírott _____ vételi ajánlatot teszek a Timeshare Market Kft. által részemre bemutatott az alábbiakban körülírt üdülési jog megvételére [...] vételár ellenében. [üdülő neve, apartman száma, stb.]</p> <p>A vételárat az alábbiak szerint vállalom megfizetni. Az üdülési jog vételárát a végleges üdülő által megküldött szerződés, valamint elővételi jog lemondó nyilatkozat közös aláírásával egyidejűleg, átutalással kívánom megfizetni. Jelen vételi ajánlatomat a magyar Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:64. § (2) bekezdése alapján a kelteztől számítva 30 napig tartom fenn, ezt követően nem tartom magamra nézve kötelezőnek. Kelt: 2016. [...] _____ ajánlattevő”</p> <p><u>Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a vételi ajánlat szövegszerkesztővel készült, az ajánlattevő aláírása olvashatatlan, az ajánlattevő pecsétje cirill betűs, a kör alakban foglalt 3 soros szöveg harmadik sora kivételével, melynek szövege: „Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság”. A pecsét felső részén cirill betűkkel az Ukrajna felirat olvasható.</u></p>
P/422/2016.	<p><u>A panaszos a Timeshare Market-nek írt felszólító levelét továbbította.</u></p> <p>„[...] -on 2015.12. [...] -én Szerződést kötöttem Önökkel [...] üdülési hetem eladásáról. December hónapban kollégájuk közölte, hogy „megvan a Vevő és csak az Ön átutalása hiányzik az adásvételi szerződés megkötéséhez”. Ez év januárjában érdeklődtem Önöknél és azt a választ kaptam, hogy:” minden rendben van csak az ünnepek miatt késnek a papírmunkával”. Március hónapban</p>

	próbáltam többször érdeklődni, de a telefont nem vette fel senki. Kérem, szíveskedjenek 8 azaz nyolc napon belül válaszolni az adásvétel állásáról, ellenkező esetben jogi útra terelem az ügyet.”
P/430/2016.	„Én is azok közé tartozom, akik jóhiszeműen szerződést kötöttek a nevezett céggel; sőt, 2015. november [...] -án további összeg befizetése ellenében azt meg is újítottuk, abban a reményben, hogy ott már lehetőség látszott arra, hogy pénzünket visszatérítik, ha nem tudják értékesíteni üdülési jogunkat. Tegnap végre jelentkezett internetes ügyfélszolgálatuk egy "Vételi ajánlattal" amelyet azonban teljesen használhatatlannak tartok; nyilvánvalóan egy ilyen trükkel akarják majd megtagadni a visszatérítést, E-mail válaszomra az eltelt 24 óra alatt még nem kaptam tőlük választ, és telefonon is elérhetetlenek.”
P/470/2016.	Mivel a fenti cég kárvallottja vagyok (4 hónapja nem fizetik vissza a szerződésben foglalt összeget), kérdzem, hogy kell-e, lehet-e panaszt tennem ebben az ügyben? Mi a szokásos eljárás?”
P/475/2016.	„Tudomásomra jutott, hogy Önök vizsgálatot folytatnak tisztességtelen üzleti tevékenység miatt a Timesharemarket cég ellen. Tekintettel arra, hogy magunk is becsapott károsultjai vagyunk a cég tevékenységének, vallomás tétel céljából készséggel állunk az Önök rendelkezésére.”
P/484/2016.	„Sajnos én is szerződésben állok az említett Kft-vel. 2015 június [...] -án kötöttem szerződést, sajnos megvezettek! A [...] üdülési jogomat szerettem volna eladni, de.... Az említett cég mint utóbb kiderült már a szerződés napján átvert, mert a szerződés azon részét amely szerint még éven 23.000 ft-t kell fizetni, nem kaptam meg csak ebben az évben, miszerint még fizessek 12.000 ft-t, és én utaltam februárban [...] számra! Ekkor még felvették a telefont, semmi tájékoztatást nem adtak! Kérem a lehetőségeimről, a kilátásokról tájékoztatni szíveskedjenek, mert a kft nem érhető el. sajnos 212 e ft-tom van, volt....”
P/486/2016.	„Ügyfeleim szerződést kötöttek Time Share Market Inc. Kft-vel (1054 Budapest, Szabadság tér 7 cégj. sz.: 01-09-181932) képviselőre jogosult ügyvezető: Viola Gábor (2030 Érd, Jegyző u. 6.) Két fajta szerződés jött létre a felek között a megbízási szerződés szerint nevezett Kft. mint megbízott azt vállalta, hogy a [...] tulajdonában lévő [...] üdülési joga bérbeadásával illetőleg ezen üdülési jog értékesítésével megbízza a Time Share Market Kft-t. A másik létrejött szerződés szerint ügyfeleim kényszerültek igénybe venni egy csere rendszert, amely szerint 300.000 Ft értékű ún. kreditet írtak jóvá az ügyfélszámlájukon és ennek fejében ők folyamatosan jogosultak a bepanaszolt cég által működtetett csere rend szert igénybe venni. Ügyfeleim azonban nem ezért keresték föl a szolgáltató céget, hanem ún. árukapcsolás történt, ők kizárólagosan - koruknál fogva is - csak az üdülési jog értékesítését kívánták. A szolgáltató cég azonban nem adott számukra megfelelő felvilágosítást és nem is volt lehetőség arra, hogy a kétfajta szerződést különválasszák. Bár a szolgáltató cég kitöltötte az 1041/2011 (VII.21.) Kormányrendelet által bevezetett formanyomtatványokat a szerződés mellékleteként, azonban ezeket nem a jogszabálynak megfelelő értelemmel és tájékoztató jelleggel töltötték ki. Az ügylet 2014.08.[...] -án jött létre a felek között és még ugyanezen a napon ügyfeleimnek ki kellett fizetni 300.000 Ft. azaz háromszázezer forintot, amelyről a mellékeit egyszerűsített készpénzfizetési számlát bocsátotta ki a panaszolt Kft. Ismeretes, hogy a rendelet szerint az elállási jog le nem teltéig semmilyen jogcímen nem vehet át a szolgáltató készpénzt, ilyesmit nem is kérhet, és nem fogadhat el. Ügyfeleim idős koruknál

fogva az elállásra nyitva álló időt nem tudták értelmezni, de a keletkezett és a kérelmünkhöz mellékelte dokumentumokból, vagyis a szerződésekből és mellékleteikből is kikövetkeztethető, hogy az elállásra nyitva álló határidő tulajdonképpen el sem kezdődött, mert a formanyomtatványok nem voltak szabályosan kitöltve. Ilyenkor az elállás legalább 3 hónap és 15 napig megeghető.

Fenti igényünkkel felszólító levelet küldtünk, a panaszolt levelet, melyet az 2014.10.[...]-án vett kézhez, [...]. A panaszolt cég válaszában egyáltalán nem foglalt állást az elállásról és ez a válasz csak 1 hónap és 10 nap múlva érkezett meg az Ügyvédi Irodához. Válaszukban ismételt általános jellegű információkat közölnek: ismertetik azt, hogy az átvert 300.000 Ft-ért szabad felhasználás mellett termékkínálatukban szereplő egészségmegőrző termékeket és szolgáltatásokat vehetnek igénybe. Ezen felül idézik az ÁSZF-nek azt a kitételét, hogy a szolgáltató jogosult a szerződéstől 30 napon belül indokolás nélkül elállni, ami a tényállás szerint egyáltalán nem releváns körülmény. Az ügyfelek által befizetett 300.000 forintnyi kredit sorsa számunkra ismeretlen, továbbra is a cég tulajdonában maradt, abból egy fillért sem használt fel az ügyfél és a jövőben sem kíván. Miután álláspontunk szerint kellő indokot szolgáltatunk, hogy ezen összeget mindenféle per mellőzésével a szolgáltató cég fizesse vissza 86 és 87 éves ügyfeleimnek a polgári jogviszonyokban kötelező együttműködési elv alapján valamint méltányosságból is, kérjük, hogy Tisztelt Döntőbizottság idézze meg a panaszolt céget és próbáljon egyezséget létrehozni ebben a körben, illetőleg tegyen ajánlást a cégnek, hogy az összeget a készpénzfizetéstől (2014.08.[...]-ától) számított összes jegybanki kamatával együtt fizesse vissza ügyfeleimnek. Amennyiben ez egyezségi alapon megtörténik, az értékesítésre szóló megbízási szerződést ügyfeleim fent kívánják tartani, azonban nem kívánják megfizetni (és erre az évre a vita fennállása miatt nem is fizették meg) a csererendszer használatáért szerződés szerint kirótt 24.000 Ft megbízási díjat. A hatályos Ptk. kimondja, hogy fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e törvénynek a fogyasztó jogait megállapító rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára eltér. Ptk. 6:100. §. A TimeShare market-tel kötött szolgáltatói szerződés ügyfeleimmel 2014.aug.[...]-án keletkezett. Az ahhoz kapcsolódó ÁSZF szövegéből világosan kitűnik, hogy a fogyasztónak semmilyen körülmények között nincs lehetősége azonnali hatállyal felmondani a szerződést, még a szolgáltató szerződésszegésének esetét sem említi, hanem csak és kizárólag a szerződés hatályba lépését követő 18 hónap elteltével enged erre lehetőséget az ügyfél számára, és legalább 30 napos határidővel a hónap végére, ellenben a szolgáltató felmondhat azonnali hatállyal, ill. választása szerint elállhat a szerződéstől. Márpedig, amennyiben a szerződés kitér a szolgáltató elállási, ill. azonnali hatállyal történő szerződés-megszüntetési jogosultságaira, úgy a fogyasztó ugyanezen jogosultságait is tartalmaznia kell. Ennek kapcsán, a hatályos Ptk. kimondja, hogy Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben tisztességtelennek minősül különösen az a kikötés, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a szerződéstől bármikor elálljon, vagy azt felmondja, ha a fogyasztó ugyanerre nem jogosult. Ptk. 6:104. § (1) d) pontja. A szolgáltató, a szerződés ÁSZF szerint meghatározott feltételek fennállása esetén bármikor elállhat, az ügyfél nem.”

A panaszos bírósághoz is fordult, a bíróság előtt a jegyzőkönyv tanúsága szerint az alábbiakat adta még elő.

„Telefonos egyeztetést követően bementünk a feleségemmel a vállalkozás, az

alperes központjába, mely a Szabadság téren az új Bank Centerben volt. Ott mondták, hogy foglalkoznak üdülési jog értékesítésével. Nekünk [...]re volt üdülési jogunk. Arról tájékoztattak, hogy ők ezt eladják, értékesítik, ehhez azonban szükséges, hogy belépjük az ő rendszerükbe és átadjunk, kifizessünk készpénzben 300.000.- Ft-ot, továbbá havonta a rendszer működtetéséért további 20.000.- Ft-ot. Pontosabban a fenntartásért, a rendszerhasználatért, további havi 2.000.- forintot kell fizetnünk.

Arról tájékoztattak, hogy amennyiben a készpénzt átadom, azt letétbe helyezik a nevünkre, és ezt utána mi levásárolhatjuk. Megkérdeztem, hogy meddig vannak nyitva, figyelemmel arra, hogy a Bank Center közelében lakunk a Szabadság téren. Ők azt mondták, hogy nem szükséges elmennem érte, hanem hazavisznek kocsival. Majd ezt követően ott a helyszínen nyugtát állított ki a férfi, majd ezt átadták annak a személynek, aki lényegében a sofőr is volt és beszálltunk a feleségemmel az autóba. A sofőr hazavitt minket, bementünk a lakásba. A sofőr az előszobában megvárta, és én hátramentem a pénzért. A sofőr, akit nem tudom, hogy milyen alkalmazásban állt ténylegesen az alperesnél, leszámolta a 300.000.- forintot, majd átadta nekem a nyugtát.

Ezt követően vártunk egy ideig, hogy tájékoztassanak, kapjunk értesítést arról, hogy az általuk átvett 300.000.- Ft a nevünkre letétbe helyezésre került, hiszen a szerződés aláírásakor arról tájékoztattak, hogy erről ők - a pénz átadását követően - értesíteni fognak, hogy letétbe van helyezve a nevünkre ez az összeg. Mivel azonban semmilyen értesítés nem érkezett az alperes részéről, arra már nem emlékszem, hogy külön felszólítottuk-e írásban, vagy telefonon kerestük-e meg az alperest, de jogi képviselőt hatalmaztunk meg. Megjegyezni kívánom, hogy a 300.000.- Ft átadását követően 10.000.- Ft tagsági díjat, nem sokkal az átadást követően szintén befizettünk az alperes részére.

Emlékeim szerint a szerződés megkötésekor, amikor rákérdeztünk arra, hogy milyen termékek vásárolhatóak a rendszerből, akkor azt mondták, hogy csak azok közül a cikkek közül vásárolhatunk, amik rajta vannak a listán. Erre rákérdeztem, hogy mit tartalmaz ez a lista és arról tájékoztattak, hogy például használt személygépkocsikat. Jeleztem, hogy korunknál fogva mi biztosan nem fogunk már a feleségemmel személygépjárművet venni, azonban nekünk egyetlen célunk az üdülési jogunk eladása, értékesítése.

Az alperes ezután arról tájékoztatott, hogy megpróbálják értékesíteni az üdülési jogot. A szerződés megkötésekor azt a tájékoztatást kaptuk továbbá, hogy amennyiben nem tudják eladni az üdülési jogot, vissza fogjuk kapni a pénzt.

Mivel azonban a pénz átadását követően az alperes semmilyen formában nem keresett meg, nem kaptunk értesítést a letétbe helyezett összegről sem, ügyvédhez fordultunk.

Elmondani kívánom még, hogy további 10.000.- Ft-ot azért fizettük be az alperes részére, mert ez annak volt a feltétele, hogy fenntartjuk a megbízást.

A szerződés aláírásakor jómagam, és a feleségem voltunk jelen, illetőleg az alperes részéről egy fő. A szerződésen feltüntetett két tanú nem volt jelen akkor, amikor én a szerződést aláírtam, csak az alperes képviselőjében volt jelen valaki, akivel lebonyolítottuk a szerződéskötést.

Azt követően, hogy jogi képviselőt hatalmaztunk meg, ő informált arról, hogy ahhoz hogy az internetes használatot meg tudjuk kezdeni, egy meghatározott

	<p>kódra lenne szükség, ezt a kódot azonban szintén nem kaptuk meg, és ez a mai napig sem áll a rendelkezésünkre. Ezt követően döntöttünk úgy, hogy elállunk a szerződéstől.</p> <p>Hangsúlyozom továbbá, hogy az alperes a mai napig nem vette fel velünk a kapcsolatot, a jogi képviselő fizetési felszólítását, illetőleg magát az elállási nyilatkozatot sem akarták átvenni, csak a fogyasztóvédelem határozatát követően, tettek nyilatkozatot. Érdemi nyilatkozat azonban az alperesek részéről nem hangzott el.</p> <p>Megjegyezni kívánom még, hogy azt követően, hogy a jelen ügyben éltünk az elállási joggal, az alperes részéről ismételt, új megkeresés történt, mintha mi se történt volna.”</p>
P/520/2016.	<p>„Sajnos én is szerződést kötöttem a Timeshare cég képviselőivel az üdülési jogunk eladására. (2015. június) 259 ezer forintot fizettünk be, és másfél évre a hirdetési díjat. Ha lehet szíveskedjenek tájékoztatni milyen lehetőségünk van a pénz visszaszerzésére, mivel a az üdülési jogunkat nem értékesítették, és nem is látok rá esélyt.”</p>
B/528/2016.	<p>„A Timeshare Market INC Kft. megtévesztett engem, az üdülési jogomat szerettem volna rajtuk keresztül értékesíteni. Ez a megtévesztés két estben is megtörtént, mind a kétszer értékesítési díjról beszéltek, azonnal, a szerződéskötéskor fizetnem kellett. Később azonban kiderült, hogy ez egy szolgáltatási díj, amivel egy kreditrendszerbe kerülök be.</p> <p>A bejelentett vállalkozás felkeresett engem telefonon, hogy van lehetőség náluk üdülési jogot értékesíteni, és egy megbeszélte időpontban találkozunk. Ezért 2015. február [...] -én [...] -ben részt vettem a bepanaszolt által megszervezett rendezvényen. És értékesítésre vonatkozó szerződést kötöttem. Azt mondták már a szerződés megkötésekor az eladási árnak a 20%-át ki kell fizetni, mint értékesítési díjat, amit csak akkor, aznap lehet, készpénzben megtenni. De én ennyit nem tudtam kifizetni, ezért fizettem 140.000 forintot készpénzben plusz 60.000 forint értékben beszámolták a díjba a [...] üdülési jogomat. Azt is mondták, hogy ha aznap nem fizetek, akkor nem kötik meg velem az értékesítésre vonatkozó szerződést. Tehát azt állították, hogy ez egy értékesítési díj, közben pedig később kiderült, hogy ez egy szolgáltatási díj, amivel bekerülök egy kreditrendszerbe. Erről a rendszerről engem nem is tájékoztattak, mindent gyorsan alá kellett írni, aprólékos tanulmányozásra nem volt lehetőség.</p> <p>Másodjára is felhívott a bepanaszolt munkatársa, és egy jó hírrel szolgáltak, hogy elkelt az üdülési jogom, találkozunk egy megbeszélte időpontban. Ezért 2015. december [...] -én, [...] -ben, részt vettem újra egy bepanaszolt által szervezett rendezvényen. A 200.000 forint értékesítési díjat ismét kifizettem. Azt mondták, hogy az adásvételi szerződés megkötése majd januárban meg is fog történni. De ez nem történt meg a mai napig sem, pedig a díjat előre kifizettem. Azóta csak egyszer sikerült őket elérnem telefonon.”</p>
B/529/2016.	<p>„A Timeshare Market INC Kft. megtévesztett ez a bejelentésem oka. Az üdülési jogomat szerettem volna rajtuk keresztül értékesíteni. Azt mondták, hogy az értékesítés sikerességéhez előre ki kell fizetnem 1. 320.000 forintot, ezt még aznap készpénzben megtettem. Azonban az értékesítés azóta sem történt meg, hanem egy Credit rendszerbe kerültem be a kifizetett pénz miatt. Ők sikerdíjról beszéltek, közben pedig egy szolgáltatási díjról van szó.</p>

	<p>2014.10.[...] -án a bejelentett általi telefonos meghívást követően [...] -ben részt vettem a bejelentett által szervezett rendezvényen. Ezen a rendezvényen a bejelentett vállalkozás felajánlotta, hogy értékesíti a már meglévő üdülési jogomat. Azzal bíztattak, hogy sok külföldi vevővel van kapcsolatuk, akik jó áron vevők lennének. Szerződést kötöttem velük a rendezvényen. Azt mondták a sikerességhez ki kell fizetnem az 1. 320.000 forintot, azonban üdülési jogomat a mai napig nem értékesítették. Ehelyett bekerültem egy Credit rendszerbe, amit a bejelentett működtet. Ezt a sérelmemet már a vállalkozással is közöltem. Ezt követően a megjelölt kapcsolattartó sem volt már elérhető.”</p>
P/582/2016.	<p>„A napokban találtam meg az interneten a tájékoztatásukat, mely szerint eljárás indul a TimeShare Market Kft. ellen. Sajnos én is kötöttem velük szerződést, amiről a mai napig nem kapok semmiféle tájékoztatást a Kft részéről. Tulajdonképpen így találtam meg az Önök cikkét is, mert az interneten próbáltam keresgélni róluk információt. Ha van rá lehetőség kérem Önöket, hogy tájékoztassanak az ügyről, valamint a lehetőségeimről, mivel nem kicsit összeget kértek tőlem.”</p>
P/623/2016. Azonos a P/1366/2015. sz. ügy panaszosával.	<p>Korábbi kapcsolatunk folytatásaként a Kft. telefonon történt megkeresésére 2015.12.[...] -án az alábbi, újabb szerződéseket kötöttem a [...] üdülőhasználati jogunk értékesítésére. ~ 4 havi időcsúszást követően - a szerződéskötéskor szóban beígért két héttel szemben - 2016.04.01. - én az alábbi tartalmú e-mail-t kaptam a Kft. Ügyfélszolgálatától: „Köszönöm türelmét. Kérem, hogy a csatolt kísérőlevél alapján járjon el a mellékletekkel kapcsolatban”. [...] A válaszlevél tartalmazta mindazokat a dokumentumokat, ami alapján a végleges Adásvételi szerződés megköthető lett volna. Úgy érzem, én gyorsan cselekedtem. A válaszlevél átvételét követően a Kft. nem tett semmit, holott én 04. [...] -én, 04. [...] -én, 04. [...] -én küldtem érdeklődő e-mailt. A 04.[...] - i e-mail-ben felhívtam a figyelmüket, hogy az elővételi ajánlatot az ajánlattevő az ajánlat keltezésétől (03.[...]) számítva 30 napig tartja fenn. A 04.[...] - i e-mail-ben ismételten felhívtam a figyelmüket az ajánlat lejártára. Erre sem kaptam választ. Többször megkíséreltem elérni a Kft. Ügyfélszolgálatát az általuk korábban megadott telefonszámokon (30/6824 3755; 30/6208 5654), de nem sikerült. Két alkalommal az utóbbi telefonszámhoz tartozó postafiókon hagytam hangüzenetet, hogy sürgős visszahívást kérek. Egyszerűen elérhetetlenek voltak. Tovább folytattam a kapcsolat keresését e-mail - en: 04.[...]; 05.[...], 05.[...] -én, sikertelenül. Végül 05.[...] -én megékezt a Kft. Ügyfélszolgálatától a[...] válasz: [...] Mégis hogy képzelték? Elővételi ajánlatként küldtek egy keresztretjvényt, ráadásul idegen nyelvű bélyegzővel. Ki az ajánlattevő? A bélyegzőből kell kideríteni? Nem tudom értelmezni a vételi ajánlatban szereplő szöveget, miszerint: „Az üdülési jog vételárát a végleges üdülő által megküldött szerződés, valamint elővételi jog lemondó nyilatkozat közös aláírásával egyidejűleg” (lásd az ajánlatban). A Kft. nyilván egyetértett a szöveggel, ha felelősséggel továbbküldte részemre. (Én úgy érzem, hogy itt valami fordítási hiba lehet az eredeti szövegből, mivel a mondat értelmetlen számomra.)”</p>
P/632/2016.	<p>„Nos ez a cég [Timeshare Market], telefonos megkeresés alapján hívta meg az ügyfeleit, az általuk szervezett találkozókra. A találkozón terített asztal, nyakkendőös úriemberek, és jól öltözött hölgyek fogadták a leendő ügyfeleket. A meghívottak mind rendelkeztek üdülési joggal, sokan többel is, amelyet szerettek volna eladni, hiszen a meghívó erről szólt. Rövid ismerkedés, és adatfelvétel után rátértek a tárgyra, hogy ők rendelkeznek potenciális vevőkkel, akiknek határozott</p>

	<p>szándékuk van üdülési jogokat vásárolni, de ehhez bizonyos összeget be kell fizetni a számlájukra. Tekintettel arra, hogy egy üdülési jog valós értéke 2 millió forint körüli, így a kért összeg is az üdülő típusától függő, de általánosságban 400 ezer, azaz négyszázezer forintot kértek, illetve így utólag, csaltak ki az ügyfelektől. Ha ezt beszorozzuk 200-al, elég szép összeg jön ki közel a száz millióhoz. A befizetett összegekről adtak számlát, de egy elektronikus számlázó programmal készült számlát amely szerint a befizetett összeg egy Credit vásárlási díj, ami további pénzügyi teljesítést nem igényel. [...] Nos azóta ez a cég elérhetetlen telefonon, E-mailekre nem válaszolnak, a tértivevényes felszólító leveleket sem veszik át, hiszen mindenki követeli vissza a pénzt, hiszen semmiféle ellenszolgáltatást nem kaptunk. Gyönyörű 8 oldalas szerződés van a cég részéről, amely teljesen jogszerűnek tűnik, csak nem ér semmit. A szerződés úgy szól, ha 6 hónap alatt nem teljesítik a vállalt kötelezettségüket, akkor kötelesek visszafizetni az összeget. Nos közel kétszázán futunk a pénzünk után, hiába ügyvédi felszólítás és rendőrségi feljelentés.”</p>
P/642/2016.	<p>„Feljelentést szeretnék tenni a Timeshare Market INC Kft, [...] ellen. 2015 március [...] -én szolgálati szerződést kötöttek velem, melyben vállalták, hogy értékesítik az üdülési jogomat, amiért helyeztek letétbe 1,410,600 forintot közvetítői díjként. A szerződés szerint, ha a megadott határidőre – 2016. március [...], módosítás után 2016 június [...] - nem értékesítik az üdülési jogomat, visszafizetik a letétbe helyezett összeget. Ez sajnos nem történt meg, az üdülési jogomat nem értékesítették, és a pénzem sem fizették vissza. Az ügyfélszolgálatuk a megadott címről (1054 Budapest Szabadság tér 7) elköltözött ismeretlen helyre, a telefont (+361 474 8155) nem veszik fel. Nem tudok velük kapcsolatba kerülni.”</p>
P/648/2016.	<p>„Nevezett cég egyik ügyfele vagyok, akinek üdülési jog továbbértékesítését ígérték. Ennek fejében 1.079.000,- Ft összeget fizettettek ki velem, melyet kreditként kezelnek. Megjegyzem, hogy a kreditek levásárlásához nem kaptam mind a mai napig hozzáférési kódot, ezért gyakorlatilag semmit nem lehet kezdeni vele. Megpróbáltam a cég elérését a megadott telefonszámokon, de sikertelenül. Egyik számon már előfizető sincs, így még érdeklődni sem tudok, hogy hol áll az ügyünk. 2015. november [...] -án azt mondták, hogy az üdülési jogra már van vevő, azóta is csend van róla. Az Interneten láttam, hogy időközben a cég telephelye is megváltozott, erről sem kaptam tájékoztatást. Eredeti szerződésem 2015. 03. [...] -én lett kötve, ezt módosították 2015. 11. [...] -án. 18 hónap eltelte után lennék jogosult pénzem visszakérésére /2016. 09. [...] /.”</p>
P/676/2016.	<p>„Engem 2014. februárban kerestek meg telefonon, hogy az üdülési jogomat a nagy nemzetközi hálózatukon keresztül kedvező feltételekkel értékesítenék. Én 2014. február [...] -én felkerestem Őket és megkötöttük a szerződést. Vállalták, hogy 3.300.000,- forintért eladják az üdülési jogomat de én előre fizessem be számlájukra a 20% sikerdíjukat ami meg is történt. Többszöri telefon érdeklődésemre a válasz az volt, hogy egyelőre nincs érdeklődő. Én közben eladtam az üdülési jogomat és azt e-mailben bejelentettem és kértem, hogy a számlámra utalják vissza a befizetett 20 %-ot. Kértem, hogy a bejelentésemet igazolják vissza és a visszautalás tényét is közöljék. A bejelentésemre és a pénz visszautalására választ nem kaptam és telefonon sem tudom elérni Őket. Szerződés számom: [...] Elektronikus számlám száma: [...] összege 650.000,- forint”</p>

B/679/2016.	<p>„A TimeShare Markét Inc. Kft. képviselője telefonon hívott, elmondta, hogy cégük az üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkozik, és meghívott minket egy tájékoztató előadásra. Elmondtam neki, hogy csak eladni akarok, ezért az előadáson nem veszünk, de az értékesítés érdekel. 2015. március [...] -ra szólt a meghívás, ahol [...], a cég képviselője elmondta, hogy orosz piacon dolgoznak, nagyon gyorsan, legfeljebb 1 év alatt találnak vevőt az üdülési jogunkra. Az eladásra szolgáltatási szerződést kötöttünk a céggel, mellyel vállalták a tulajdonunkban lévő [...] üdülési jog értékesítését egy éven belül. Szolgáltatásukért 320 000 Ft összegű díjat számoltak fel, melyet a helyszínen készpénzben részükre kifizettem. Amennyiben a vállalt 1 év alatt nem kerül sor az eladásra, az összeget visszafizetik részünkre, ha eladják, a vételárból levonják. A szerződésben vállalt egy éves időtartam alatt a cég az értékesítéssel kapcsolatban nem keresett, vevőt nem közvetített. A megadott telefonszámot nem veszi fel a cég, vissza nem hívnak. A szolgáltatási díj visszafizetésére nem került sor.”</p>
P/789/2016.	<p>„A TimeShare Market céggel 2015. júl. [...] -én kötöttem szerződést üdülési hét értékesítésére [...] számokon egy éves időtartamra. Mind a mai napig a cég részemre semmiféle szolgáltatást nem teljesített, sőt kapcsolatot sem tudtam velük létesíteni az általuk megadott elérhetőségeken. Ez a család, megtévesztésen alapuló szerződés kb. 300 000 Ft-omba került.”</p>
P/881/2016.	<p>„Bejelentéssel kívánok élni a Timeshare Market Kft. ellen. [...] Üdülési jog értékesítése címen két részletben több mint 600.000 Ft előre kifizetendő jutalékot csalt ki tőlem, hazugsággal. Telefonhívásaimra, e-mail és ajánlott, tértivevényes leveleimben történő megkereséseimre, bár átvették azokat, de rá nem hogy érdemben, de sehogyan sem reagáltak.</p> <p>Történt, hogy 2016. augusztus [...] -én pénteken telefonhívást és szombaton SMS-t kaptam ([...] hívószámról), egy bizonyos Club Travel Hungary Kft.-től üdülési jog eladása tárgyában lefolytatandó üzleti tárgyalásra, ahol külföldi ügyfél helyszíni készpénzes vásárlását ígérték. [...] Elmentünk az üzleti tárgyalásra, [...] A részletek megbeszélésére a "pénzügyi vezető" volt jogosult, úgy hogy Őt hívta asztalunkhoz.</p> <p>Meglepődve konstataáltam, hogy a Club Travel Hungary Kft. pénzügyi vezetője nem más, mint a 2015. 11. [...] -én velünk már egyszer szerződést kötött [...], aki akkor éppen a Timeshare Market pénzügyi vezetője és képviselőjében kötött velünk - mint utóbb kiderült valótlan tartalmú - szerződést. Mikor szembesítettem a szerződéskötéskor tett kijelentésével - miszerint Ő már látta a vevő által aláírt szerződést és annak napokon belüli utalása miatt kéri előre a 20% jutalékot, mert az utalás közvetlenül az én folyószámlámra történik és nehogy letagadva az utalást, ők essenek el jutalékuktól - és az azóta történt eredménytelen kereseteimmel, azonnal arra hivatkozott, hogy Ő már kilépett a cégtől, nem ismeri és akkor sem látott bele a vezetők tevékenységébe, úgy hogy ezt ne rajta kérjem számon.</p> <p>Keresetlen, tisztességes üzleti magatartásra tett utalásaimra azonnal - bizalomvesztésre hivatkozva - beszüntette a tárgyalást. Számomra azonnal világossá vált, hogy ez a társaság, más cégnéven, de tovább folytatja eddigi tisztességtelen, törvénysértő tevékenységét és sok-sok gyanútlan, tisztességes embert csap be, rövidít meg.”</p>
P/924/2016.	<p><u>A panaszos a Timeshare Market-nek írt felszólító levelét továbbította.</u></p>

	<p>„Tisztelt Ügyfélszolgálat! 2015.03.[...] -én kelt, fenti megbízási és szolgáltatási szerződésekkel kapcsolatban előadom, hogy a szerződéskötések óta eltelt 17 hónapban Önök részéről semmilyen üzleti szolgáltatásra nem került sor, Önök vállalt kötelezettségüket nem teljesítették, így a szerződések időközben okafogyottá váltak. Ezért a szerződések alapjául szolgált [...] üdülési hetet a jogutóddal történt megállapodás alapján, az [...] részére ingyenes adományként visszaadtam. Fentiekre tekintettel az üdülési hét eladására szóló megállapodást, valamint ahhoz kapcsolatosan létrehozott szolgáltatási szerződést, kérésükre küldött 2016.február [...] -i, postai térítéssel igazolt levelemben felmondtam, melyre válasz nem érkezett. Most ismételten kérem, hogy CP rendszerükbe történt 293000 azaz Kettőszázkilencvenháromezer Ft. összegű befizetésemet, valamint annak időarányos hozadékát szíveskedjenek címemre sürgősen visszaküldeni, vagy az átutaláskor használt [...] számlára visszautalni. Ennek hiányában feljelentéssel élek a GVH-nál.”</p>
P/934/2016.	<p>„Sajnos én is áldozatul esetem a hiszékenységemnek, és a nevezett Kft a kreditrendszerbe csalva megkárosított 1,5 millióval. Többszöri megkeresésemre azt válaszolták, hogy van vevő az üdülőjogra, hamarosan sor kerül a jogi rész rendezésére, de azóta sem történt semmi.”</p>
P/946/2016.	<p><u>A panaszos a Timeshare Market-nek írt felszólító levelét továbbította.</u></p> <p>„A cégükkel kötött CP es CPP szerződéseket, azok nem teljesítése miatt ezennel felmondom. Kérem, hogy az [...] számla alapján a Raiffensen Bankban elhelyezett 869000 Ft-ot, illetve a [...] számla alapján az UniCredit Banknál elhelyezett 340000 Ft-ot [...] -nél vezetett alábbi számlára haladéktalanul visszautalni szíveskedjenek.”</p>
P/951/2016.	<p>„2015. 12. [...] -én részt vettem egy termékbemutatóon, ahol az este folyamán már alá is írtattak velem egy szerződést, és előre elkértek 100.000,-HUF-ot, amiben vállalnák az üdülési jog értékesítésemet. Hazaérve rádöbentem, hogy hülyeséget csináltam, ezért utána olvasás után, már 2015. 12. [...] -én elküldtem az email-t az elállási szándékról, és amelyben kértem a 100.000 HUF visszautalását, amelyet csatolok, amit el is olvastak, mert a visszajelzést megkaptam róla. Azóta már számtalan emailt küldtem, de semmi. Majd 2016. 04. [...] -én más típusú levelet kaptam tőlük, amire szintén elutasítóan válaszoltam, ha szükségesek ezek az email-ek, mind megvannak. De a lényeg a pénzemet a mai napig sem kaptam vissza. Pedig én úgy tudom 14-vagy 15 napon belül elállási szándékkal élhetek. Ők ezt figyelmen kívül hagyják, és nem tudom, kihez fordulhatnék.”</p>