



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/129/2015.

Iktatószám: Vj/129-20/2015.

## Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3.), a Dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda és a Dr. Ritter Eszter Ügyvédi Iroda által képviselt **MasterCard Europe SA** (Chaussée de Tervuren 198A, B-1410 Waterloo, Belgium), valamint a Dr. K. T. ügyvezető igazgató-helyettes, jogtanácsos által képviselt **OTP Bank Nyrt.** (1051 Budapest, Nádor u. 16.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/78/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vontak által vállalt és a Vj/78-138/2013. sz. végzésben elrendelt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálatban meghozta az alábbi

### v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

### I n d o k o l á s

#### I.

#### Előzmények és az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a **MasterCard Europe SA** (a továbbiakban: MasterCard) és az **OTP Bank Nyrt.** (a továbbiakban: OTP) eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt a Vj/78/2013. számon indult versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódóan, a Vj/78-138/2013. számú végzésben (továbbiakban: Végzés) foglalt kötelezettségvállalások teljesítésének ellenőrzése érdekében, 2015. december 11-én Vj/129/2015. számon utóvizsgálatot indított.<sup>1</sup>
2. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint „[a] Gazdasági Versenyhivatal a Vj/78/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2015. május 14-én kelt Vj/78-138/2013. számú végzésével az eljárást megszüntette az eljárás alá

<sup>1</sup> Utóvizsgálatot megindító végzés Vj/129/2015. sz. irat.

vontak által közösen vállalt kötelezettség egyidejű elfogadásával. [...] A végzéssel szemben jogorvoslat nem érkezett, erre tekintettel a végzés jogerőre emelkedett.”

3. Az eljárás alá vontak kötelezettségvállalásukban vállalták,<sup>2</sup> hogy
  - nem alkalmazzák a *Customer Segment Agreement*-ben (a továbbiakban: „CSA” vagy Megállapodás) a kártyaarány-vállalást, és a jövőben sem alkalmazznak olyan vállalást, amely az OTP betéti portfóliójában a MasterCard és/vagy Maestro kártyák arányára vonatkozna;
  - betartják a CSA módosítására irányuló megállapodás rendelkezéseit.
4. A CSA módosításának célja, hogy 2014. január 1-i hatállyal a Kártyaarány-vállalást Maestro forgalmi vállalás váltsa fel a CSA hatályának fennmaradó időtartama alatt. A Maestro forgalmi vállalás értelmében az OTP a CSA alapján különböző típusú támogatásokban részesül, ha a Maestro portfóliója tranzakciós volumenét a CSA hatályának fennmaradó időtartam alatt egy bizonyos szint felett tartja.
5. „A közérdek védelme szükségessé teszi eljárás [utóvizsgálat] lefolytatását, figyelemmel arra, hogy nem áll rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Vj/78-138/2013. sz. végzésben foglalt – együttesen vállalt – kötelezettséget teljesítették-e, ideértve különösen, hogy a kártyaarány-kikötést 2014. január 1-i hatállyal megszüntették, az azóta eltelt időben sem alkalmaztak kártyaarány-kikötést és a jövőben sem alkalmazznak olyan vállalást, amely az OTP betéti portfóliójában a MasterCard és/vagy Maestro kártyák arányára vonatkozna, illetve betartják a CSA módosítására irányuló megállapodás rendelkezéseit.”<sup>3</sup>

## II.

### Az eljárás alá vontak

#### II.1. MasterCard

6. A MasterCard Europe Belgiumban, a Nivelles-i Kereskedelmi Cégbíróságon<sup>4</sup> van bejegyezve. Anyavállalata a MasterCard International Incorporated,<sup>5</sup> Delaware államban bejegyzett részvénytársaság,<sup>6</sup> melynek részvényeit a New York-i tőzsdén (NYSE) jegyzik.
7. A MasterCard társasági formája 2015. június 30-i hatállyal megváltozott, „société privée à responsabilité limitée”-ről (Sprl) „société anonyme”-ra (SA). E változás a tulajdonosi szerkezetet nem érintette.<sup>7</sup>
8. A MasterCard Magyarországon képviseleti irodával rendelkezik, MasterCard Europe SA Magyarországi Képviseleti Iroda néven, cégformáját tekintve külföldiek magyarországi közvetlen kereskedelmi képvisellete, melyet 1999-ben jegyeztek be.
9. A külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselleteiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény 26. §-a alapján a *kereskedelmi képviselet a külföldi vállalkozás jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeti egysége*, amely a cégnyilvántartásba való bejegyzéssel jön létre, működését a cégbejegyzést követően kezdheti meg.
10. A MasterCard nemzetközi kártyás fizetési rendszert működtet, biztosítja a kártyakibocsátó bankok számára a MasterCard, Maestro, illetve Cirrus kártyák használatát, illetve a kapcsolódó fizetési megoldások kialakítását. A MasterCard ezen kívül fizetési műveletek feldolgozója (payment processor), a fizetési műveletek lebonyolításához szükséges

<sup>2</sup> Vj/78-138/2013. sz. végzés 167. pont.

<sup>3</sup> Vj/129/2015. sz. ügyindító végzés

<sup>4</sup> BE-1400 Nivelles, Ruede Soignes 21.

<sup>5</sup> US-10577 Purchase, New York, Purchase Street 2000.

<sup>6</sup> Nyilvántartási szám: 0648928

<sup>7</sup> Vj/129-10/2015. 1. kérdésre adott válasz

engedélyezési, elszámolási, és kiegyenlítési szolgáltatásokat nyújt (authorisation, clearing and settlement). Ezen kívül tanácsadó (advisor) szolgáltatásokat is kínál.

## II.2. OTP

11. Az OTP jogelődjét, az Országos Takarékpénztár Nemzeti Vállalatot 1949. március 1-jén alapította a Magyar Állam. Az OTP 1990-ben alakult részvénytársasággá. Az OTP privatizációja 1999-ben fejeződött be, a részvények külföldi és magyar intézményi befektetők, illetve magánszemélyek tulajdonában vannak. A részvényeket 1995-ben vezették be a budapesti tőzsdére, de az OTP jelen van a luxemburgi és a londoni tőzsdén is.

## III.

### Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

#### III.1. Az eljárás alá vontak által vállalat kötelezettségvállalás

16. A Vj/78/2013. sz. eljárásban fennálló versenyprobléma kiküszöbölésére tett kötelezettségvállalás az OTP és a MasterCard között létrejött támogatási szerződésben (CSA, Megállapodás) foglalt támogatás kártyaarányhoz történő kikötésének 2014. január 1-jai hatállyal történő megszüntetésére vonatkozott.
17. Az OTP és a MasterCard között létrejött Megállapodás 5 évre szólt, 2012. január 1-től 2016. december 31-ig. Az 5 éves futamidő 1 éves periódusokra volt bontva. Az eljárás alá vontak között létrejött Megállapodás egy támogatási szerződés volt, melynek keretében a MasterCard főként pénzügyi támogatást nyújtott az OTP-nek a MasterCard branddel kapcsolatos piaci tevékenységéért, kártyapiaci fejlesztésekért, marketingért, stb.
18. A Megállapodás 3.2. pontja alapján minden évre vonatkozóan az OTP vállalta, hogy betéti kártya portfólióján belül a MasterCard/Maestro (tehát a MasterCard tulajdonát képező márkák logóját magán viselő) kártyák aránya nem csökken a Megállapodás hatálybalépésének napján mért [...] <sup>8</sup>-os arány alá, ezért cserébe a MasterCard a CSA 2.2.1.3. (Maestro Marketing Support) és a 2.2.2.3. pontjai (Maestro PayPass Support) alapján pénzügyi támogatás megfizetését vállalta, mindaddig amíg a fenti kártyaarány kikötés teljesül.
19. Az eljáró versenytanács Végzésében megállapította, hogy a Megállapodás ezen része egyedüli márkakikötésnek minősül, ami az Európai Bíróság vonatkozó esetjoga <sup>9</sup> és Iránymutatása <sup>10</sup> szerint jogsértő lehet.
20. Azonban az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak közös kötelezettségvállalását alkalmasnak találta arra, hogy ezen valószínűleg jogsértő magatartást hatékonyan és gyorsan orvosolja. Így a kötelezettségvállalás alapján az eljáró versenytanács a Végzésében előírta az eljárás alá vontaknak, hogy a CSA-ban foglalt támogatás kártyaarányhoz történő kikötését 2014. január 1-jei, visszamenőleges hatállyal szüntessék meg.

#### III.2. A kötelezettségvállalás teljesítése

21. Az OTP és a MasterCard előadta, <sup>11</sup> hogy a kötelezettségvállalással összhangban a közöttük létrejött támogatási szerződésbe foglalt támogatás kártyaarányhoz történő kikötését 2014. január 1-jei visszamenőleges hatállyal 2014. december 10-én megszüntették az alapszerződéshez csatolt függeléssel.

<sup>8</sup> Az eljárás alá vontak közös üzleti titka.

<sup>9</sup> például: Spices ügy HL L 53., 1978. 20. o., [1978] 2 CMLR 116., Bloemenveilingen Aalsmeer ügy HL L 262., 1988. 27. o., [1989] 4 CMLR 500., Langnese/Scholler ügy HL L 183., 1993. 19. o., [1994] 4 CMLR 51.

<sup>10</sup> A vertikális korlátozásokról szóló iránymutatás (2010/C 130/01) 138-160. bekezdés

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:130:0001:0046:EN:PDF>

<sup>11</sup> Vj/129-3/2015. 1. pontra adott válasz, Vj/129-5/2015. 1. pontra adott válasz

22. A CSA módosítás<sup>12</sup> 2., 5. és 6. záradéka az alábbiakat tartalmazza:  
„2. A *Maestro Marketing Support* nem fizethető azon teljesítési időszakokban, amelyben az Ügyfél nem éri el a *Base Maestro Reported Volume* szintjét.  
A *Megállapodás 2.2.2.3 és 3.2 pontjai törlésre kerülnek.*  
[...]  
5. A *Megállapodás jelen kiegészítése szerves részét képezi az eredeti Megállapodásnak.*  
6. *Jelen kiegészítés hatályba lépésének tényleges időpontja 2014. január 1-je.*”
23. A fentiek szerint az eljárás alá vont a közöttük 2012. január 1-én létrejött CSA megállapodást, melynek keretében a MasterCard támogatást nyújtott az OTP-nek, hogy növelje a MasterCard és Maestro logóval ellátott kártyák elfogadását, használatát, 2014. december 10-én – 2014. január 1-i hatállyal – módosították.
24. Az OTP és a MasterCard adatszolgáltatásai szerint a CSA módosítás rendelkezéseit betartják.<sup>13</sup> Előadták továbbá, hogy a kettejük között létrejött, jelenleg hatályos megállapodások nem tartalmaznak olyan rendelkezést, amely az OTP betéti portfólióján belül a MasterCard és/vagy Maestro kártyák arányára vonatkozna és a jövőben sem terveznek egymással olyan szerződést kötni, amely ilyen rendelkezést tartalmazna.<sup>14</sup>

#### IV.

#### Az eljárás alá vontak álláspontja

##### IV.1. A MasterCard álláspontja

25. A kötelezettségeket a MasterCard a kötelezettségvállalásban leírt módon teljesítette, azzal, hogy a 2012. június 4-én kelt CSA-ban előírt kártyaarány-vállalást 2014. január 1-től kezdődően nem alkalmazta, a CSA-t a kötelezettségvállalási nyilatkozathoz mellékelte 2014. december 11-én kelt módosítással módosította, és a módosítás rendelkezéseit betartotta.<sup>15</sup>

##### IV.2. Az OTP álláspontja

26. Az OTP álláspontja szerint<sup>16</sup> a CSA módosításával – az alapszerződéshez csatolt függelékkel – megszüntetésre került a támogatás kártyaarányhoz történő kikötése, így a GVH által kifogásolt állapot megszűnt. Az OTP a legszigorúbban betartja a CSA-ban foglalt kötelezettségvállalásokat és a jövőben sem köt olyan megállapodást, illetve nem alkalmaz olyan kártyaarány-vállalást, amely az OTP betéti portfóliójában a MasterCard és/vagy Maestro kártyák arányára vonatkozik.

#### V.

#### Jogi háttér

27. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyet megalapozó versenyfelügyeleti eljárás 2013. október 18-án indult és az abban vizsgált magatartás is korábbi, a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 2014. július 1. előtti, így az alapügy indításakor hatályos eljárási rendelkezései az irányadóak.
28. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását

<sup>12</sup> Vj/129-3/2015. beadvány, melléklet

<sup>13</sup> Vj/129-3/2015. 1. pontra adott válasz, Vj/129-5/2015. 1. pontra adott válasz

<sup>14</sup> Vj/129-3/2015. 3. pontra adott válasz, Vj/129-5/2015. 3. pontra adott válasz

<sup>15</sup> Vj/129-5/2015. 1. pontra adott válasz

<sup>16</sup> Vj/129-3/2015. 1. pontra adott válasz

meghatározott módon összhangba hozza e törvény rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A Tpvt. 82. §-a értelmében a végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye.

29. A Tpvt. 76. §-ának (1) bekezdésének a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A Tpvt. 76. §-ának (3) bekezdése szerint az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
30. A Tpvt. 76. §-ának (4) bekezdése alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti; [...].
31. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
32. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi. A Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

## VI.

### Jogi értékelés

33. Az eljárás alá vontak a Vj/78/2013. sz. eljárásban tett vállalásokra figyelemmel, a fent ismertetett 22. pontban foglaltaknak megfelelően módosították a CSA-t. A vizsgálat és az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vontak a módosítás rendelkezéseit betartják. Ennek kapcsán az eljárás alá vontak azt is előadták, hogy a jövőben sem terveznek egymással olyan megállapodást kötni, amely az OTP betéti portfólióján belül a MasterCard és/vagy Maestro kártyák arányára vonatkozna.
34. A GVH által beszerzett, fent ismertetett adatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a közöttük fennálló CSA-ból – a Végzésének megfelelően – a támogatások feltételéül szabott kártyaarány-kikötést 2014. január 1-jei, visszamenőleges hatállyal törölték, illetve a Maestro Marketing Support támogatás kifizetését, a Végzés szerint<sup>17</sup> az egyedüli márkakikötésnek nem minősülő forgalmi vállalatokhoz kötötték.
35. A fentiekből megállapítható az is, hogy az eljárás alá vontak a CSA módosítására irányuló megállapodás rendelkezéseit betartva, az ott meghatározott tartalommal változtatták meg a köztük létrejött támogatási szerződés tartalmát.
36. Az utóvizsgálat során az eljárás alá vontaktól beszerzett információk alapján az eljárás alá vontak más formában sem alkalmaznak olyan vállalatot, illetve közöttük nincs hatályban olyan megállapodás, amely az OTP betéti kártya portfóliójában a MasterCard és/vagy

---

<sup>17</sup> Vj/78-138/2013. sz. végzés 280. pontja: „Tekintettel arra, hogy a fenti elemzés (23. táblázat) alapján az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a Megállapodásban szereplő forgalmi kikötés nem éri el az OTP betéti kártya portfóliójának a 80%-t, így álláspontja szerint az Iránymutatás 129. pontjában szereplő definíció alapján nem beszélhetünk a volumen vállalat kapcsán arról, hogy a MasterCard és az OTP között egyedüli márkakikötési megállapodás jött volna létre, így a továbbiakban az eljáró versenytanács jogi értékelését kizárólag a kártyaarány kikötés vonatkozásában folytatja.”



Maestro kártyák arányára vonatkozna. A rendelkezésre álló adatok nem utalnak arra, hogy ilyen vállalást, illetve szerződéses kikötést az eljárás alá vontak a jövőben bevezetni terveznének.

37. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – az utóvizsgálatot megszünteti, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak a kötelezettségvállalásaikat teljesítették.

## **VII.**

### **Eljárási kérdések**

38. Az utóvizsgálat tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpv. 45. §-a alapozza meg, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
39. A Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban külön jogorvoslatnak van helye, ha azt a Tpv. vagy Ket. megengedi. A Tpv. nem rendelkezik arról, hogy az utóvizsgálatot megszüntető végzéssel szemben jogorvoslatnak lenne helye, de a Ket. 109. § (1a) bekezdése alapján a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben a Tpv.) az első fokú határozattal szemben a fellebbezést kizárja, valamint a határozat bírósági felülvizsgálatát lehetővé teszi. Miután pedig a Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja szerint önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen, továbbá a Tpv. rendelkezései alapján a Ket. fentebb hivatkozott 109. § (1a) bekezdése szerinti további feltételek is fennállnak, így a végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

Budapest, 2016. május 24.

dr. Kőhalmi Attila s.k.  
előadó versenytanács tag

Dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanács tagként eljárva