



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865

**Ügyszám:** VJ/133/2015.

**Iktatószám:** VJ/133-31/2015.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Herczeg Attila Levente ügyvezető (1081 Budapest, Kisfuvaros u. 4. fszt. 6/A.) által képviselt **TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (1074 Budapest, Hársfa utca 21.) eljárás alá vont vállalkozással szemben üzletfelek megtévesztése tilalmának megsértése miatt lefolytatott VJ/98/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban foglalt kötelezések teljesülésének ellenőrzése céljából indult utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

- I. Az eljáró versenytanács az eljárás – VJ/133-20/2015. számú végzéssel elrendelt – felfüggesztését megszünteti.
- II. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, mivel az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A végzéssel szemben a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

## **I N D O K O L Á S**

### **I.**

#### **Előzmények**

1. A Cg.01-09-974205 cégjegyzékszámú TELEFONKÖNYV MAGYARORSZÁG Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben üzletfelek megtévesztése tilalmának megsértése miatt lefolytatott VJ/98/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban<sup>1</sup> hozott a VJ/98-28/2014. számú határozatban foglalt kötelezések teljesülésének ellenőrzése céljából 2015. december 18-án utóvizsgálatot rendelt el.
2. Az utóvizsgálat elrendelésére a VJ/133/2015. számú ügyindító végzés szerint azért került sor, mert az eljárás alá vont a versenytanácsai határozatban előírt (eltiltásnak való megfelelést igazoló) értesítési kötelezettségének 2015. július 30. napjáig nem tett eleget, továbbá az utóvizsgálat megindításakor a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk szerint az eljárás alá vont a jogsértő magatartását valószínűsíthetően továbbra is folytatta.
3. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény<sup>2</sup> (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljárás alá vontat terhelő kötelezettségek ellenőrzésének van helye.

<sup>1</sup> A versenyfelügyeleti eljárás 2014. október 29-én indult.

<sup>2</sup> Jelen végzés 11. pontja szerint hatályban volt rendelkezései szerint.

4. Az utóvizsgálat során adatkérés<sup>3</sup> került kiküldésre az eljárás alá vont vállalkozás székhelyére, illetve a vizsgáló – az ügyindító és adatkérő végzés megküldése nélkül – az utóvizsgálat megindításáról tájékoztatta az eljárás alá vont jogi képviselőt az alapeljárásban ellátó ügyvédi irodát.<sup>4</sup> Az adatkérő végzés – hasonlóan az utóvizsgálatot elrendelő végzéshez – „nem kereste” jelzéssel, a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítő<sup>5</sup> – hasonlóan az ügyindító végzés kapcsán kiküldött értesítőhöz – a címzett „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza a vállalkozás székhelyéről. Erre tekintettel a visszaérkezett iratok megküldésre kerültek az eljárás alá vont ügyvezetője részére is<sup>6</sup> (a nyilvánosan elérhető cégszolgálatok alapján). A megkeresést az ügyvezető átvette, de a kérdésekre nem érkezett válasz.
5. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal a VJ/98-41/2014. számú, 2016. január 29-én kelt iratban arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy az eljárás alá vont a székhelyén nem található, ugyanis csak 2016. január 4-ig bérelt ott irodát.
6. A vizsgáló – tekintettel arra, hogy a 2016. március 21-én nyilvánosan elérhető cégszolgálatok szerint a vállalkozás székhelye kapcsán változásbejegyzésre nem került sor – a VJ/133-12/2015. számú irattal 2016. március 30-án jelzéssel élt a Fővárosi Törvényszék Cégbíróság felé, s kérte a jelzés nyomán megtett intézkedésről (törvényességi felügyeleti eljárás), illetve mellőzése okáról történő tájékoztatást. Az eljárás alá vont utolsó élő pénzforgalmi jelzőszáma 2016. május 17-én törlésre került, melyre tekintettel a vizsgálat 2016. június 1-jén kiegészítő jelzéssel<sup>7</sup> élt a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága felé.
7. A 2016. június 2-án a Versenytanács elé felterjesztett VJ/133-19/2015. számú vizsgálati jelentésben a vizsgáló megállapította, hogy az eljárás alá vont a VJ/98-28/2014. számú versenytanácsi határozatban előírt kötelezettségeket nem teljesítette és erre figyelemmel indítványozta, hogy az eljáró versenytanács a Tptv. 77. § (6) bekezdésének d) pontja alapján indítsa meg a végrehajtást.
8. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa 2016. június 9-én kelt VJ/133-20/2015. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárást a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága előtt kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.
9. A Fővárosi Törvényszék Cégbíróságának Cgt.01-17-004949/4. számú, 2017. december 11-én kelt végzése értelmében a hivatalból indított törvényességi felügyeleti eljárásban a bíróság a céget eltiltotta a további működéstől, egyben megszűntnek nyilvánította és elrendelte a kényszertörlési eljárás megindítását. A végzés értelmében a bíróság úgy ítélte meg, hogy a törvényes működés helyreállításának érdekében elrendelhető egyéb intézkedés nem vezet eredményre, ezért a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 84. § (1) és (2) bekezdése alapján a céget eltiltotta a további működéstől, egyben megszűntnek nyilvánította és a Ctv. 116. § (1) bekezdés alapján elrendelte a kényszertörlési eljárást.
10. Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának ingyenes céginformációs szolgáltatásának honlapja alapján a 2018. április 19-én bejegyzett és 2018. április 20-án közzétett adatok szerint az eljárás alá vont megszűntnek nyilvánításának dátuma 2017. december 11., a határozat ügyszáma pedig Cgt.01-17-004949/4. A

---

<sup>3</sup> VJ/133-1/2015. számú irat

<sup>4</sup> VJ/133-2/2015. számú irat

<sup>5</sup> VJ/133-4/2015. számú irat

<sup>6</sup> VJ/133-10/2015. számú irat

<sup>7</sup> VJ/133-15/2015. számú irat

határozat jogerőre emelkedésének időpontja 2018. február 24. A kényszertörlési eljárás kezdetének dátuma 2018. április 10.<sup>8</sup>

## II.

### Jogi keretek

11. A jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban a VJ/98/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás indításakor (2014. október 29-én) hatályos eljárási szabályok alkalmazandóak, így a továbbiakban az eljáró versenytanács is ezen időszakban hatályos rendelkezéseket ismerteti.<sup>9</sup>
12. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
13. A (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra – a Tpv. 77. §-ában meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
14. A (6) bekezdés d) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot megszünteti, ennek hiányában megindítja a végrehajtást.
15. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
16. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
17. A Ket. 32. § (1) bekezdése alapján, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. A (8) bekezdés szerint az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás felfüggesztésének megszüntetésekor az ügyintézési határidő kivételével újra kezdődik. A felfüggesztés időtartama alatt megtett valamennyi eljárási cselekmény hatálytalan, kivéve azokat, amelyek a felfüggesztési ok megszüntetésére irányulnak.
18. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.
19. A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető első fokú végzés ellen.

## III.

### A versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztésének megszüntetése

20. A jelen utóvizsgálati eljárás indítására azért került sor, mert az eljárás alá vont határidőben nem tett eleget értesítési kötelezettségének, továbbá az utóvizsgálat megindításakor a Gazdasági

<sup>8</sup> VJ/133-30/2015. számú irat

<sup>9</sup> Lásd a VJ/38-43/2017. számú végzés 9. pontját.

Versenyhivatal rendelkezésére álló információk szerint az eljárás alá vont a jogsértő magatartását valószínűsíthetően továbbra is folytatta (illetve nem volt megállapítható egyértelműen, hogy a jogsértőnek ítélt magatartást az eljárás alá vont megváltoztatta vagy módosította volna).

21. A versenyfelügyeleti eljárás során azonban az eljárás alá vont semmilyen aktivitást nem mutatott, érdemi nyilatkozatot nem tett. Továbbá a versenyfelügyeleti eljárás során a vizsgálat nem tárt fel olyan piaci jelzést vagy egyéb bizonyítékot, amely az eljárás alá vont jogsértő magatartásának a folytatására utalt volna, miközben az egyértelműen megállapítható, hogy az előírt értesítési kötelezettségének nem felelt meg az eljárás alá vont.
22. Figyelemmel azonban arra, hogy az eljárás alá vont számos (ügyviteli és adózási) kötelezettségének sem tett eleget, a vizsgálat törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett.
23. Az eljáró versenytanács a VJ/133-20/2015. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárást a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága előtt kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette figyelemmel arra, hogy a Tpv. 77. § (6) bekezdés d) pont szerint végrehajtás elrendelése, mint érdemi döntés megalapozottsága az eljárás alá vont jogszerű működésének előkérdésétől függött, amivel kapcsolatban a cégbíróság jogosult dönteni, illetve intézkedni.
24. A törvényességi felügyeleti eljárás célja – a Ctv. 72. § (1) bekezdése szerint – az, hogy a cégnyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében a cégbíróság intézkedéseivel a cég törvényes működését kikényszerítse. Ennek keretében a cégbíróság a törvényben meghatározott esetekben hivatalból jogosult a cégjegyzékadatnak a cégjegyzékbe való bejegyzésére, illetve törlésére.
25. A törvényességi felügyeleti eljárás során – adott határidő eredménytelen leteltét követően – a Cégbíróság a Ctv. 81. §-ában foglalt intézkedéseket alkalmazhatja, illetve a Ctv. 84. §-ában foglaltak szerint a céget eltilthatja a további működéstől, megszüntnek nyilváníthatja.
26. A hatóságnak nemcsak a felfüggesztés elrendelésekor, hanem annak megszüntetése tárgyában is végzést kell hoznia.<sup>10</sup> Minderre figyelemmel (lásd a 8-10. pontokat is) az eljáró versenytanács az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről döntött, figyelemmel arra, hogy az eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény – törvényességi felügyeleti eljárás – befejeződött, a bíróság az eljárás alá vontat eltiltotta a további működéstől és megszüntnek nyilvánította, továbbá elrendelte a cég kényszertörlését is.

#### IV.

##### A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése

27. Az utóvizsgálati eljárásban az eljáró versenytanács a Tpv. 77. §-ának (6) bekezdés d) pontja alapján vagy a határozat önkéntes teljesítését állapítja meg és az utóvizsgálatot megszünteti, vagy megindítja a végrehajtást. A jelen ügyben nem állapítható meg a teljesítés, így ezen a jogszerűen a versenyfelügyeleti eljárás sem szüntethető meg, azonban nincs már olyan előírt kötelezettség sem, amelynek végrehajtása elrendelhető az eljárás alá vont (vissza nem fordítható) cégjogi helyzetére is figyelemmel: a vállalkozást ugyanis a cégbíróság eltiltotta a további működéstől, egyben megszüntnek nyilvánította. Mivel a vállalkozás nem működhet, így kommunikálni sem kommunikálhat ügyfeleivel értékesítési céllal, ezért működésének a hiányában az előírt –

---

<sup>10</sup> Nagykommentár a közigazgatási eljárási törvényhez. Complex Kiadó, Budapest, 2013. Szerk: Barabás/Baranyi/Kovács. 289. oldal

eltiltásnak megfelelésre vonatkozó – igazolási és az üzleti gyakorlata módosítására való kötelezettség sem kérhető számon rajta. Üzleti kommunikáció és gazdasági tevékenység hiányában egyébként is értelmezhetetlen a jogsértő magatartástól való eltiltásra és ennek igazolására irányuló végrehajtás.<sup>11</sup>

28. Tekintettel arra, hogy a fenti kötelezettségek végrehajtása nem indokolt és nem is lehetséges, az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás folytatására okot adó körülmény, az utóvizsgálati cél (a végrehajtás kikényszerítésének célja, azaz hogy az eljárás alá vont a korábbi jogsértő magatartását hagyja abba és igazolja is az abbahagyást) már nem áll fenn, így a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében az eljárást is megszüntette.

## V.

### Egyéb kérdések

29. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
30. A Tpvt. 48. §-ának (2) bekezdése szerint a Versenytanács döntéseit a Versenytanács elnöke által a Versenytanács szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint a Versenytanács tagjai közül kijelölt háromtagú vagy öttagú tanácsban eljárva hozza meg azzal, hogy az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagként kijelölt tagja egyedül eljárva is meghozhatja az olyan végzést, amely ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, és megteheti a szükséges egyéb intézkedéseket.
31. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés.
32. A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi. A (2) bekezdés szerint az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
33. A felfüggesztés megszüntetése ellen (hivatalból indult eljárás esetében) sem a Ket., sem a Tpvt. nem biztosít önálló jogorvoslati jogot. Az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
34. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
35. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

---

<sup>11</sup> Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a 2016. évi üzleti évre vonatkozóan az eljárás alá vont nem nyújtott be beszámolót.

36. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
37. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Budapest, 2018. május 3.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
előadó versenytanács tag

Dudra Attila s.k.  
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila s.k.  
versenytanács tag