



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/134/2015.

Iktatószám: Vj/134-64/2015.

Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Földényi, László és Társai Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrássy út 41. I/4.) által képviselt **W&H Dentalwerk Bürmoos GmbH** (Ignaz-Glaser-Str. 53, A-5111 Bürmoos), a dr. B. L. B. ügyvéd által képviselt **FEJÉR-FOG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1118 Budapest, Brezno köz 11.), valamint a L. S. L. ügyvezető által képviselt **UNIMET Kórháztechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (1138 Budapest, Viza utca 7/b.) eljárás alá vont vállalkozások ellen indított Vj/115/2010. számú eljáráshoz kapcsolódó utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

1. A GVH eljáró versenytanácsa a VJ/115/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2013. december 20-án kelt VJ/115-260/2010. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy
 - i. a W&H Dentalwerk Bürmoos GmbH (továbbiakban: W&H) versenykorlátozó célú megállapodást kötött
 - ii. a FEJÉR-FOG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: FEJÉR-FOG) legalább 2008 márciusától 2009 májusáig,
 - iii. az UNIMET Kórháztechnikai Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: UNIMET) legalább 2008 novemberétől 2009. májusáig,amikor a viszonteladási ár rögzítésére irányuló árstruktúra alkalmazásában állapodtak meg.
2. A jogsértés miatt az eljáró versenytanács a W&H-val és a FEJÉR-FOG-gal szemben bírságot szabott ki, az UNIMET-tel szemben mellőzte a bírság kiszabását.
3. A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács megtiltotta a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
4. Az eljárás alá vontak mindegyike jogorvoslattal élt a Határozattal szemben, de az UNIMET később ezen keresetétől elállt. A W&H és a FEJÉR-FOG a Határozattal szembeni önálló jogorvoslataikban kérték a végrehajtás felfüggesztését is. A felfüggesztésre vonatkozó

- kérelmeket a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság mindkét kérelmező esetében elutasította¹.
5. Ezt követően a Fővárosi Törvényszék a W&H-nak a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felfüggesztés kérdésében hozott végzésével szembeni fellebbezését 2.Kpkf.670.263/20 14/3. számú, 2014. szeptember 18-ai végzésével² elutasította, mire tekintettel a Határozat végrehajthatóvá vált.
 6. A Határozat felülvizsgálata tárgyában a W&H és a FEJÉR-FOG által kezdeményezett – egyesített – per a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével zárult. Az elsőfokú bíróság a 2015. június 2-án meghozott, 16.K.30.473/2014/36. számú ítéletében³ a felperesek kereseteit elutasította. A döntéssel szemben a FEJÉR-FOG további jogorvoslattal élt, de a Fővárosi Törvényszék a 2.Kf. 650.092/2015/5. számú, 2016. január 13-ai ítéletében⁴ a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
 7. A GVH 2015. december 18-án utóvizsgálatot indított a Határozatban elrendelt kötelezettség – a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatásától való tartózkodás, lásd 3. pont – teljesülésének ellenőrzése céljából.
 8. Az utóvizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés⁵ indokolása szerint az utóvizsgálat kiterjed a W&H, a FEJÉR-FOG, valamint az UNIMET vállalkozásokkal szemben a Határozatban megállapított kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére.
 9. A Határozat az ügyfelek részére 2013 decemberében⁶, illetve 2014 januárjában⁷ került kézbesítésre és 2014 januárjában vált végrehajthatóvá. A jelen utóvizsgálatban vizsgált időszak ezért 2014 elejétől a vizsgálati jelentés leadásáig⁸ terjedő időszakot öleli fel.⁹

II.

Az eljárás alá vontak

II.1. W&H Dentalwerk Bürmoos GmbH

10. Az 1958-ban alapított W&H Dentalwerk Bürmoos GmbH jogelődeit is figyelembe véve mintegy 120 éve tevékenykedik fogászati termékek gyártójaként, és egyúttal az ezekhez kapcsolódó szolgáltatásokat és szervizszolgáltatásokat is biztosítja az érintett termékekhez. A W&H termékeit mintegy 90 országban értékesítik. A W&H fogászati műszereket, turbinákat és sebészeti elemeket gyárt fogorvosok részére a páciensek szájüregében végzett beavatkozások végrehajtásához. Gyárt továbbá a műszerek karbantartásához szükséges alkatrészeket, valamint fogtechnikusok részére csiszoló egységeket. Ezen túl a vállalkozás az OEM kereskedelmi márkás termékek gyártója is.
11. Magyarországon a W&H végfelhasználók (fogorvosok és fogtechnikusok) részére eszközöket közvetlenül nem értékesít, kizárólag nagykereskedők részére értékesít termékeket.
12. A W&H a termékei értékesítésével érintett országok többségében saját leányvállalata útján oldja meg a termékek forgalmazását; amely országban ilyen leányvállalata nincs, ott egy vagy több importőr (terjesztő) partnerrel (a továbbiakban: forgalmazó) való együttműködés útján történik a termékek értékesítése. Ezen utóbbiak gondozását ún. „area manager” végzi. Magyarország esetében a piacgondozási feladatokat a Dr. Gerd Wichmann KG (Ortolan Marketing Consultants GmbH) végezte a VJ/115/2010. számú eljárás által vizsgált

¹ VJ/115-270/2010., VJ/115-275/2010., VJ/115-276/2010., VJ/115-277/2010.

² VJ/115-300/2010.

³ VJ/115-323/2010.

⁴ VJ/115-335/2010.

⁵ VJ/134/2015.

⁶ UNIMET Kft. esetében

⁷ W&H Dentalwerk Bürmoos GmbH és FEJÉR-FOG Kft. esetében

⁸ 2016. október 26. (Vj/134-51/2015.)

⁹ A vizsgálatban a 2014. és a 2015. évre, valamint 2016. első negyedévére vonatkozó adatok állnak rendelkezésre.

időszakban. Dr. Gerd Wichmann 2010. december végén véglegesen nyugdíjba vonult, a korábban általa végzett, W&H termékeket érintő tevékenységet unokaöccse, Roland Wichmann vette át, aki azonban ezt a tevékenységet már a W&H munkavállalójaként végzi.

13. A W&H-nak számos más vállalkozásban – elsősorban a W&H kereskedelmi képviselőjét ellátó leányvállalatban - van érdekeltsége.¹⁰
14. Gyártói tevékenységet az anyavállalaton kívül a vállalkozás W&H-Sterilization S.r.l. (Via Bolgara 2, I-24060 Brusaporto, Olaszország) nevű leányvállalata végez, amely kizárólag fogászati fertőtlenítő eszközöket és ezek tartozékait állítja elő.
15. A vállalkozáscsoport termékeivel globálisan kiterjedt (mintegy 90 országot érintő) kereskedelmet folytat. A W&H magyarországi – az eljárás szempontjából egyúttal relevánsnak tekinthető – forgalmára vonatkozó, üzleti titkot képező adatokat a VJ/135-5/2015. számú irat 3. számú melléklete tartalmazza.
16. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba az eljárás alá vont más vállalkozásokkal.

II.2.FEJÉR-FOG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

17. A FEJÉR-FOG 2002. november 12-én alakult. A vállalkozás két magyarországi természetes személy tulajdonában van. A vállalkozás fogászati eszközök kereskedelmével és szervizelésével üzletszerűen foglalkozó gazdasági társaság.
18. A vállalkozás megalakulása óta üzleti kapcsolatban áll a W&H-val, forgalmazza és szervizeli – Prémium Szerviz megállapodás alapján – a W&H által gyártott fogászati eszközöket. A W&H termékeket érintően értékesítési tevékenysége kiterjed a termékek nagy- és kiskereskedelmére is, tehát az érintett termékeket viszonteladók részére, valamint végfelhasználók számára értékesíti.
19. A FEJÉR-FOG tevékenységének jelentős részét teszi ki a W&H termékeket érintő kereskedelmi, illetve szerviztevékenység, egyúttal a vállalkozás a W&H Dentalwerk Bürmoos GmbH Magyarországra irányuló értékesítéseinek csaknem háromnegyede a FEJÉR-FOG Kft. vállalkozáson keresztül realizálódik. Ennek megfelelően is Magyarországon a FEJÉR-FOG tekinthető a W&H termékek legjelentősebb disztribútorának, és jelenleg ő rendelkezik – különösen az újabbnak minősülő berendezések esetén – szervizszolgáltatások nyújtására vonatkozó jogosultsággal.
20. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba az eljárás alá vont más vállalkozásokkal.

II.3.UNIMET Kórháztechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság

21. Az UNIMET 1990-ben alakult és jelenleg két magánszemély tulajdonában van.
22. A vállalkozás kórháztechnikai eszközök valamint fogászati eszközök kereskedelmét végzi, és a W&H magyarországi megjelenésétől kezdődően a W&H termékek fő disztribútora volt (a FEJÉR-FOG előtt). Így jelentős részt vállalt a W&H márka magyarországi megismertetésében és elfogadásában. A W&H termékeket érintő fő forgalmazói helyzete 2006-ban szűnt meg.
23. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba az eljárás alá vont más vállalkozásokkal.

III.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

III.1. A vizsgálat rendelkezésére álló bizonyítékok forrásai

24. A jelen vizsgálat keretében értékelt tények alátámasztására szolgáló bizonyítékok egyrészt az eljárás előzményének tekinthető VJ/115/2010. számú versenyfelügyeleti eljárás keretében keletkeztek, másrészt az eljárás alá vont nyilatkozata révén, illetve az Internetről kerültek beszerzésre¹¹.

¹⁰ Vj/134-5/2015. sz. irat 2. sz. melléklete

¹¹ A vizsgálat során feltárt és felhasznált bizonyítékok forrásainak felsorolása megtalálható a VJ/134- 51/2015. számú vizsgálati jelentés III.1. fejezetében tételesen felsorolva.

III.2. Az eljárás alá vontak Határozatot követően kialakított gyakorlata

III.2.1. A viszonteladókkal fennálló kapcsolat

25. A W&H-nak összesen 6 magyarországi vállalkozással van kereskedelmi kapcsolata. Ezek közül 5 vállalkozással van hatályos keretmegállapodása a W&H termékek értékesítésére vonatkozóan:

1. FEJÉR-FOG Kft.	2004. július 30-tól
2. VALID Dental Medical Kft.	2004. július 30-tól
3. Front-Dent Kft.	2004. július 30-tól
4. Dentál-Unio Kft.	2004. július 30-tól
5. Dental-Trade Kft.	2003. július 1-től.

26. A Dental Center Kft.-vel, amelynek szintén szállít termékeket, nincs írásban megkötött szerződése.

27. A fenti vállalkozások a W&H termékeket közvetlenül vásárolják a W&H-tól, kivéve azokat a termékeket, amelyek Magyarországon kizárólag a FEJÉR-FOG-on keresztül vásárolhatók meg; ezek az olajok, tisztítószeresek, valamint egyes implantológiai termékek.

28. A FEJÉR-FOG vevőinek megrendelés alapján szállít, az írásban kötött szerződések nem jellemzők.

III.2.2. A Kommunikáció

29. A beszerzett nyilatkozatok és bizonyítékok tanúsága szerint az UNIMET gyakorlatilag teljesen kizorult a W&H termékek értékesítéséből, az érintett termékekkel kapcsolatos ügyletei kizárólag az ügyfélkörébe tartozó vevők egyedi megrendelése, illetve igényei kielégítését szolgálják és jellemzően régebben beszerzett eszközök karbantartásához kapcsolódnak. A vállalkozás a W&H termékeit a FEJÉR-FOG-tól szerzi be, mindig egyedi megrendelés keretében. Árlistát a W&H termékekre vonatkozóan nem kap, a megrendelés által érintett termékekért fizetendő árról a megrendeléssel kapcsolatos adminisztráció keretében értesül. A vállalkozás előadása szerint nem adott és nem kapott a W&H termékek továbbeladási árára vonatkozóan semmiféle információt, ajánlást vagy utalást.

30. A W&H és a FEJÉR-FOG az egymással és a partnereikkel folytatott – dokumentálható – kommunikációt a minimálisan szükséges szintre korlátozta. A benyújtott iratok alapján ez a kommunikáció a jellemzően árlistákban megjelenő árközlésekben, valamint az egyes konkrét termékek megrendelésének körülményeit tisztázó levelezésekben merül ki. A beszerzett dokumentumok egyikében sem volt fellelhető olyan közlés vagy utalás, amely a továbbeladási ár meghatározását akárcsak érintette volna.

31. A beszerzett dokumentumokban foglalt információk alapján megállapítható volt, hogy a W&H termékek népszerűsítése, illetve kereskedelmének szakmai támogatása céljából a W&H által szervezett budapesti rendezvényre (Sales Training) a vizsgált időszakban legalább egy alkalommal, 2014 szeptemberében sor került¹². Ilyen rendezvényeket a W&H korábban is szervezett Budapesten¹³, amikkel kapcsolatban versenyjogi aggály korábban sem merült fel.

III.2.3. Az árlisták

32. A W&H jellemzően évente felülvizsgálja az általa termékeire alkalmazott árakat és új árlistát készít. A vizsgálat által érintett időszakban ilyen árlista elkészítésére 2014. január elsejei hatállyal, valamint 2015. január másodikai hatállyal került sor. 2016. évre

¹² VJ/134-25/2015. CD: 6171. sz. tétel; nem betekinhető irat

¹³ Lásd például a VJ/115-184/2010. sz. eljárás Vizsgálati Jelentésében: Információs napok II.2.4.7.

vonatkozóan új árlista nem készült, a W&H arról tájékoztatta partnereit, hogy a korábbi évben érvényes árakat alkalmazza továbbra is, azaz 2016-ban a 2015-re vonatkozó árlista hatályos maradt.

33. Fentiekén túl a W&H a vizsgált időszakban egy évközi árlistát is készített, amely 2014 szeptemberétől volt hatályos. Ennek oka az volt, hogy a W&H árait, illetve árlistáját átstrukturálta, és a korábbi nagyszámú termékcsoport helyett 2014 szeptemberétől az által forgalmazott termékeket 4 termékcsoportba osztva kezeli. Ezen termékcsoportok: Eszközök (Instruments); Egységek (Units); Kiegészítők/fogyóeszközök (Accessories/consumables); Alkatrészek (Spare parts).
34. A W&H által készített és partnerei részére megküldött árlisták az egyes termékek megnevezése és kódja mellett tartalmazzák a termékek javasolt továbbadási árát (recommended retail price, a továbbiakban: RRP), valamint az érintett partner vásárlásai esetére alkalmazott átadási árát. A W&H árlistáiban szereplő átadási árak alapja a RRP, ebből visszafelé, egy „kedvezménysszorzó” alkalmazásával kerül kiszámításra az átadási ár. A kedvezménysszorzó termékcsoportonként és partnerenként különböző, jellemzően 35 és 50% közé esik¹⁴.
35. Az RRP-re vonatkozóan a W&H az árlista megküldésével egyidejűleg úgy tájékoztatja partnereit, hogy az csupán egy tájékoztató adat, amelynek a partner üzleti döntései során első becslésként lehet jelentősége.

III.2.4. A W&H termékekre vonatkozó áralkalmazás a magyar piacon

36. Az utóvizsgálat keretében elemzésre került a W&H termékek magyarországi végfelhasználói árainak alakulása a W&H által árlistáiban alkalmazott RRP-re tekintettel, mert egy potenciális jogellenes továbbadási (végfelhasználói) árra vonatkozó megállapodásnak a piacon (Interneten) megjelenő árakra is hatást kell gyakorolnia.
37. Az elemzés során a W&H által árlistáiban megjelentetett RRP árak kerültek összehasonlításra egyes magyarországi forgalmazók által alkalmazott, nyilvánosan elérhető végfelhasználói árakkal. Ezek az árak az érintett magyarországi forgalmazók által az Interneten megjelentetett végfelhasználói árak voltak.
38. Tekintettel arra, hogy az Interneten alacsony keresési költséggel érhető el az információk, az Interneten megjelenő árak különös jelentőséggel bírnak az árakat érintő elemzések szempontjából, mert a piac egyéb értékesítési módjait alkalmazó értékesítési csatornákra, illetve piaci szereplőkre is erős hatást gyakorolhatnak.
39. A W&H vállalkozással közvetlen kereskedelmi kapcsolatban lévő magyarországi cégek közül a FEJÉR-FOG, a Front-Dent Kft., a VaLid Dentál Medical Kft., valamint a Dental-Unio Kft. működtet internetes honlapot, ezek közül a FEJÉR-FOG és a Front-Dent Kft. jelenteti meg a végfelhasználói árait internetes (webáruház) honlapján nyilvánosan elérhető módon. A VaLID Kft.-nek is van internetes áruháza, itt azonban a termékkínálat és az azzal kapcsolatos információk csak regisztrációt követően érhetőek el.
40. A W&H termékkínálata több száz cikket ölel fel. A hazai forgalmazók kínálatában természetesen nem tükröződik a teljes W&H kínálat. A vizsgálat során a W&H termékkínálatából véletlenszerűen kerültek kiválasztásra egyes elemek, és az áralkalmazás ezen termékek vonatkozásában került elemzésre.
41. A magyarországi forgalmazók Interneten széles körben elérhető végfelhasználói árai és a W&H által közreadott ajánlott végfelhasználói árak összevetése a következő eredményre vezetett.
 1. A véletlenszerűen kiválasztott mintából egyetlen termék esetében sem volt olyan hazai forgalmazó által alkalmazott végfelhasználói ár, amely azonos lett volna a W&H által javasolt végfelhasználói árral.

¹⁴ $RRP \cdot (100\% - \text{„kedvezménysszorzó”}) / 100 = \text{átadási ár}$

2. A magyarországi forgalmazók által az egyes, véletlenszerűen kiválasztott termékekre vonatkozóan alkalmazott végfelhasználó árak egyetlen termék esetében sem voltak azonosak.
 3. A magyarországi forgalmazók által a véletlenszerűen kiválasztott termékekre vonatkozóan alkalmazott végfelhasználói árak nagysága az adott termékekre a W&H által javasolt végfelhasználói árak 31-101%-át tették ki.
42. Mindezek alapján a magyar piacon nyilvánosan megjelenő, W&H termékekre vonatkozó végfelhasználói árak és a W&H által meghatározott ajánlott végfelhasználói árak nem mutatnak számszerűsíthető összefüggést.

IV.

Az eljárás alá vontak álláspontja

IV.1. W&H

43. A W&H véleménye szerint¹⁵ a VJ/115/2010. számú eljárás hosszabb időszakot vizsgált, de jogsértést csak a 2008 márciusa – 2009 májusa közötti időszakra vonatkozóan állapított meg. 2008 márciusa előtt, valamint 2009 májusa és a Határozat meghozatala¹⁶, illetve kézbesítése¹⁷ közötti időszakra vonatkozóan a GVH jogsértést a vizsgált magatartással összefüggésben nem állapított meg. A W&H nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a vizsgált időszakra vonatkozóan a W&H képviselői többször nyilatkoztak, hogy a piacon kialakult verseny nem befolyásolták és nem korlátozták.
44. Az eljáró versenytanács a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 73. §-ának (3) bekezdése alapján a vizsgálati jelentést¹⁸ megküldte észrevételezésre a W&H-nak, aki az alapján kérte¹⁹ az utóvizsgálati eljárás megszüntetését.

IV.2. FEJÉR-FOG

45. A FEJÉR-FOG nyilatkozata²⁰ szerint a VJ/115/2010. számú versenyfelügyeleti eljárást lezáró versenytanácsi határozat kézhezvételét követően fokozottan ügyelt arra, hogy a magyarországi piacon fogászati berendezéseket forgalmazó piaci szereplőkkel a kapcsolattartást a minimális mértékre korlátozza. A piac többi szereplőjével kapcsolata arra korlátozódik, hogy a W&H által forgalmazott olajakat Magyarországon kizárólag a FEJÉR-FOG-on keresztül lehet beszerezni, a felmerülő szervizigényeknek pedig kizárólag a FEJÉR-FOG tud eleget tenni. A FEJÉR-FOG árait szabadon, minden befolyástól mentesen alakítja ki.
46. Az eljáró versenytanács a Tptv. 73. §-ának (3) bekezdése alapján a vizsgálati jelentést²¹ megküldte észrevételezésre a FEJÉR-FOG-nak, aki az alapján kérte²² az utóvizsgálati eljárás megszüntetését.

IV.3. UNIMET

47. Az UNIMET úgy nyilatkozott, hogy a Határozatában foglalt, jogsértőnek ítélt magatartástól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettségének maximálisan eleget tesz. A W&H-val üzleti kapcsolata gyakorlatilag nincs, az az egy-két darab áru, amelyet az elmúlt években a W&H-tól vásárolt, konkrét vevői igények kielégítését célzó megrendelés tárgya volt. A FEJÉR-FOG-tól mint a W&H magyarországi forgalmazójától időnként W&H

¹⁵ VJ/134-5/2015. sz. irat

¹⁶ 2013 decembere

¹⁷ 2014. január 6.

¹⁸ VJ/134-51/2015.

¹⁹ VJ/134-63/2015.

²⁰ VJ/134-7/2015. sz. irat

²¹ VJ/134-51/2015.

²² VJ/134-59/2015.

termékeket vásárol, ezeket a beszerzéseket elektronikus levélben kezdeményezi. A W&H termékek értékesítése során kizárólag saját cége által kialakított árakat alkalmaz, a FEJÉR-FOG árait nem ismeri.

48. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 73. §-ának (3) bekezdése alapján a vizsgálati jelentést²³ megküldte észrevételezésre, azonban az UNIMET ezen joggal nem élt.

V.

Jogi háttér

49. A Tpvt. 95/C. § (3) bekezdése szerint a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvénnyel megállapított eljárási rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépését követően indult vagy megismételt versenyfelügyeleti eljárásban kell alkalmazni. A Tpvt. azon szabályokról külön rendelkezik, amelyeket az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell (lásd pl. Tpvt. 95/C. § (5) bekezdését). Az utóvizsgálat az alapeljáráshoz szükségszerűen kapcsolódó eljárás, amelyre így – erre vonatkozó kifejezett kivételszabály hiányában – az alapeljárás szabályait kell alkalmazni. A jelen utóvizsgálatban ennek megfelelően a Tpvt.-nek a Vj/115/2010. számú versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor²⁴ hatályos rendelkezései az irányadóak.
50. A Tpvt. 76. §-ának (1) c) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
51. A Tpvt. 76. §-ának (3) bekezdése szerint az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
52. A Tpvt. 76. §-ának (4) bekezdés d) pontja szerint a Tpvt. 76. §-ának (2) bekezdése szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában végzéssel megindítja a végrehajtást.
53. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
54. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi. A Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

VI.

Jogi értékelés

55. Az eljárás alá vont vállalkozások az eljáró versenytanács megállapításai szerint egymással, valamint magyarországi partnereikkel a szükséges minimális kommunikációt folytatják a vizsgálat által érintett, W&H termékkínálatába tartozó termékekkel folytatott kereskedelem során. A beszerzett nagyszámú bizonyíték áttekintésének eredményképpen az állapítható meg, hogy azokban áralkalmazásra, továbbeladási ár meghatározására vonatkozó, versenykorlátozó megállapodásnak minősíthető kommunikáció egyik piaci szereplő részéről sem volt.
56. Ahogy fent bemutatásra került, a W&H által készített és partnerei részére megküldött árlisták az egyes termékek megnevezése és kódja mellett tartalmazzák a termékek javasolt továbbeladási árát, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az állapítható meg,

²³ VJ/134-51/2015.

²⁴ 2010. november 18. (Vj/115/2010.)

hogy a W&H partnerei az általuk alkalmazott árakat szabadon állapíthatják meg értékesítésük során. Ennek különös jelentősége azért van, mivel „nem tekinthető jogszerű ajánlott árnak az a szerződéses rendelkezés, amely ugyan az „ajánlott ár” fordulatot használja, de attól eltérő árak alkalmazását csak az importőr írásbeli beleegyezése esetén teszi lehetővé”²⁵. A vizsgálat által érintett termékekre vonatkozó, rendelkezésre álló RRP információk összevetésének eredményeképpen megállapítható, hogy azok nem mutatják olyan tendencia jeleit, amely versenykorlátozó megállapodásra, vagy összehangolt magatartás eredményére utalna, így jogsértőnek lehetne minősíthető.

57. Gyakran az RRP minimál árként működik az egyes piacokon és ez felveti a jogsértés gyanúját, azonban a rendelkezésre álló adatok arra utalnak, hogy ez jelen esetben nem merül fel; sőt a 41. pont 3. bekezdésében ismertetettek szerint inkább arra lehet következtetni, hogy a ténylegesen alkalmazott végfelhasználói árak alacsonyabbak a W&H által javasolt végfelhasználói áraknál.
58. A rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vontak nem folytattak olyan tevékenységet az utóvizsgálat által érintett időszakban, amely a W&H termékek továbbadási árának befolyásolását vagy összehangolását eredményezné. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vontak W&H termékek továbbadási árait érintő magatartása a versenytanácsi határozatban foglaltakkal nem ellentétes.
59. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – az utóvizsgálatot megszünteti, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak a kötelezettséget teljesítették.

VII.

Eljárási kérdések

60. Az utóvizsgálat tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpv. 45. §-a alapozza meg, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
61. A Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban külön jogorvoslatnak van helye, ha azt a Tpv. vagy Ket. megengedi. A Tpv. nem rendelkezik arról, hogy az utóvizsgálatot megszüntető végzéssel szemben jogorvoslatnak lenne helye, de a Ket. 109. § (1a) bekezdése alapján a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben a Tpv.) az első fokú határozattal szemben a fellebbezést kizárja, valamint a határozat bírósági felülvizsgálatát lehetővé teszi. Miután pedig a Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja szerint önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen, továbbá a Tpv. rendelkezései alapján a Ket. fentebb hivatkozott 109. § (1a) bekezdése szerinti további feltételek is fennállnak, így a végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

Budapest, 2017. november 21.

dr. Kóhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

²⁵ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos 11.34. számú elvi jelentődégű döntése