



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/135/2015.

Iktatószám: Vj/135-9/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Varga János Tamás és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. H. G.; 1126 Budapest, Kernstok Károly tér 8.) által képviselt **Prohumán 2004 Kft.** (1194 Budapest, Kiss János altábornagy utca 32.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Varga János Tamás és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Profield 2008 Kft.** (2724 Újlengyel, Ady Endre utca 41.), a Zakor Sándor ügyvezető által képviselt **Profólió Projekt Tanácsadó Kft.** (1143 Budapest, Ilka utca 50.) és a T. H. igazgatótanács elnök és D. R. igazgatótanács elnökhelyettes által képviselt **Work Service S.A.** [PL-53-413 Wroclaw, Gwiazdzista st 66.; kézbesítési megbízott: Ignác Béla (1146 Budapest, Hungária körút 140-144.)] – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Work Service S.A. a Profield 2008. Kft. felett – annak jelenlegi közvetlen egyedüli irányítójával, a Profólió Projekt Tanácsadó Kft.-vel - közös közvetlen irányítást szerezzen.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Prohumán 2004 Kft. (a továbbiakban: Prohumán) a 2015. december 17. napján kötött Üzletrész Átruházási Szerződéssel (a továbbiakban: Szerződés) megvásárolja a Profield 2008. Kft (a továbbiakban: Profield) üzletrészei 51 százalékát annak jelenlegi 100 százalékos üzletrész tulajdonosától, a Profólió Projekt Tanácsadó Kft.-

től (a továbbiakban: Profólió). A Szerződés [...] ^{*} értelmében az ún. „Fenntartott Ügyek”-ről [köztük [...] a Profield éves üzleti tervének elfogadásáról és módosításáról] a Profólió és a Work Service S.A. (a továbbiakban: WS) által kinevezett egy-egy ügyvezető kizárólag együttesen jogosult dönteni. A „Fenntartott Ügyek” körébe nem tartozó döntések túlnyomó részéhez a taggyűlés 51 százalékot meghaladó szavazattöbbsége szükséges.

- 2) A Szerződés arról is rendelkezett, hogy a tervek szerint 2019. [...] -én a Prohumán megszerzi a Profield fennmaradó 49 százalékos üzletrészt is, miáltal a Profield 100 százalékos üzletrész tulajdonosává válik, mellyel egyidejűleg az előzőek szerinti együttes döntés is megszűnik.
- 3) A Prohumán az 1)-2) pontok szerinti üzletrészvásárlásokhoz a 2015. december 18-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Prohumán-csoport

- 5) A Prohumán és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Prohumán-csoport) meghatározó tevékenysége a munkaerő-kölcsönzés és munkaerő-közvetítés, valamint a HR-szolgáltatások (HR tanácsadás, HR branding) nyújtása. A Prohumán-csoport emellett teljes körű cafetéria szolgáltatást is nyújt; outsourcing tevékenységet végez termelési-, logisztikai-, szolgáltató központok, contact centerek részére; továbbá facility management és bérügyviteli feladatokat lát el.
- 6) A Prohumán-csoport – a csoporton belüli forgalom nélkül - a 2014. évben 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 7) A Prohumán üzletrészei 75 százalékban a WS, 25 százalékban pedig a Profólió tulajdonában vannak. A két üzletrész tulajdonos azonban a közöttük lévő megállapodás alapján a Prohumán üzletpolitikáját meghatározó lényeges kérdésekben együttesen dönt.

^{*} A [...] szimbólummal jelzett részek üzleti titkot képeznek.

A Profólió-csoport/Profield

- 8) A Profólió kizárólag holding tevékenységet végző vállalkozás.
- 9) A Profólió 100 százalékos üzletrész tulajdonosa a Profield-nek. A Profield fő tevékenysége pénzügyi termékek és szolgáltatások, valamint utazási szolgáltatások értékesítése, azok előállítóinak megbízásából. Tevékenysége kiterjed a termékek hatékonyabb bolti megjelenésének elősegítésére, a vásárlói döntéshozatal orientálására, valamint logisztikai szolgáltatásokra, mely tevékenységeket elsősorban a kiskereskedelemben, az eladás helyszínén (pl. áruházak) fejt ki.
- 10) A Profólió által irányított további vállalkozások (ideértve a jelenleg a Profield által irányított, de a kérelmezett tranzakció részeként a Profólió közvetlen irányítása alá kerülő Profield Outsourcing Kft.-t is) üzletviteli és vezetési tanácsadással; számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenységgel; konferenciák, kereskedelmi bemutatók szervezésével; szolgáltatások és díjcsomagok értékesítésével; call center szolgáltatással és egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatásokkal foglalkoznak.
- 11) A 8)-10) pontokban említett vállalkozások (a továbbiakban együtt: Profólió-csoport) - a csoporton belüli forgalom nélkül számított - 2014. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta az 500 millió forintot.

A WS-csoport

- 12) A WS által irányított vállalkozások alkotta vállalkozáscsoport (a továbbiakban: WS-csoport) magyarországi tagja, a speciális autóipari tevékenység végzése céljából alapított Exact System Hungary Kft. a 2014. évben nem ért el nettó árbevételt. Szintén nem érték el a 2014. évben nettó árbevételt a WS-csoport külföldön honos tagjai Magyarország területén.

III.

Engedélykérelmi kötelezettség

Összefonódás

- 13) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 14) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 15) A Versenytanács gyakorlata szerint „[a] közös irányítás lényegi eleme, hogy a közös irányítóknak az általuk irányított vállalkozás piaci magatartását meghatározó minden lényeges kérdésben egyezségekre kell jutniuk, ami alapulhat objektív helyzeten vagy a

tulajdonosok közötti megállapodáson (Vj-80/2003.)”¹ A tulajdonosok közötti megállapodások értékelésekor „[a] Versenytanács eddigi gyakorlatában valamely vállalkozás irányítása tekintetében meghatározó jelentőséget tulajdonított annak, hogy ki jogosult a vállalkozás üzleti tervének elfogadására... (Vj-106/2014.)”²

- 16) A kérelmezett tranzakció első lépése [lásd 1) pont] révén a Prohumán ugyan megszerzi a Profield üzletrészei többségét (51 százalékát). Ez azonban nem biztosít számára egyedüli irányítási jogot, mert a Szerződés értelmében a Profield közgyűlésén 51 százalékot meghaladó szavazat szükséges a döntések meghozatalához, amit a Prohumán csak a 49 százalékos üzletrész tulajdonos Profólióval együtt képes biztosítani. Ez utóbbi körülmény általában Prohumán és a Profólió közös irányítását jelentené a Profield felett. A jelen esetben azonban ez nem áll fenn, mert a Szerződés szerint a Profield éves üzleti tervének elfogadásáról és módosításáról a Prohumán közös irányítói, a WS és a Profólió által kinevezett egy-egy ügyvezető jogosult dönteni együttesen. Ezért a 15) pontban hivatkozott elvi jelentőségű döntések alapján a tranzakció 1) pont szerinti első lépése eredményeként a Profield a WS és a Profólió közvetlen közös irányítása alá kerül. Ez azt jelenti, hogy a Profóliónak a Profield feletti közvetlen egyedüli irányítása a Profólió és a WS közös közvetlen irányításává alakul át, ami a Versenytanács gyakorlata szerint³ a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti összefonódásnak minősül.
- 17) A fenti irányítási struktúra a Szerződés szerint várhatóan 2019. [...]ig marad fenn, amikor is az üzletrészek 100 százalékának tervezett megszerzésével a Prohumán válik a Profield egyedüli közvetlen irányítójává [lásd 2) pont]. Ennek a 2) pont szerinti tranzakciós lépésnek azonban az összefonódás jogi minősítése szempontjából nincsen jelentősége [így az az 1) pont szerinti lépés tartósságának kérdése sem releváns], mert a 2) pont szerinti tervezett (záró) lépés az 1) lépés fényében nem minősül összefonódásnak. Az 1) pont szerinti tranzakciós lépéssel ugyanis a Profólió és a WS (a Prohumán mellett) a Profieldnek is közös irányítói lesznek, így a két vállalkozás (nevezetesen: a Prohumán és a Profield) a Tpvt. 15. § (1) bekezdésének második fordulata alapján⁴ egymástól nem független vállalkozássá válnak. Ezért a Prohumán-nak a Profield feletti közvetlen egyedüli irányításszerzése esetén nem teljesül a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontjának „tőle független vállalkozás felett” fordulata, ami elengedhetetlen feltétele valamely irányításszerzés összefonódásnak minősülésének.
- 18) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az összefonódás típusának a kérelmező álláspontjától (a Prohumán-nak a Profield feletti egyedüli irányításszerzése) eltérő minősítése (a WS és a Profólió közvetlen közös irányításszerzése a Profield felett) nem jelenti azt, hogy az eljáró versenytanács ne adott volna helyt teljes egészében a kérelemnek. A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján ugyanis a vállalkozások

¹ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.9.

² Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.53.

³ Lásd: Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.18. és 23.21.

⁴ „Nem függetlenek... azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.”

összefonódásához kell engedélyt kérni, nem pedig annak valamely konkrét megvalósulási módjához.⁵

- 19) Az előzőekkel is összefüggésben utal az eljáró versenytanács arra, hogy az összefonódás engedélyezése iránti kérelmet a Tpvt. 68. § (1) bekezdése és 28. § (1) bekezdése alapján a közvetlen irányítás megszerzője vagy az azt közvetlenül irányító vállalkozás nyújthat be. A jelen eljárásban engedélyezett összefonódás tekintetében a kérelmezőként fellépő Prohumán a fenti feltételnek nem felel meg. Az eljáró versenytanács ennek ellenére nem tekintette úgy, hogy a kérelem *nyilvánvaló* módon nem az arra jogosulttól származik, és ezért nem is döntött az eljárásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja szerinti megszüntetéséről. A Prohumán ugyanis egyrészt 51 százalékos üzletrészt szerez ProfiField-ben, ami a Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján főszabályként közvetlen egyedüli irányítást biztosítana számára a ProfiField felett, és az eljáró versenytanács minősítette végül a tranzakció első lépését a Ws és a Profiólió közös közvetlen irányításszerzéseként. Másrészt a tranzakció záró lépésével a Prohumán meg is szerzi a közvetlen egyedüli irányítást, mely lépést követően kialakuló irányítási struktúra versenyjogi tartalmát tekintve megegyezik a jelen eljárásban engedélyezett (a formális különbség csupán annyi, hogy a jelen engedély a WS és a Profiólió közös közvetlen irányításszerzésére vonatkozik, ami a záró lépéssel közvetett közös irányítássá alakul át).

Küszöbértékek

- 20) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 21) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27 § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.
- 22) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a közös irányítást szerző WS és Profiólió, valamint az irányításuk alá kerülő ProfiField, miáltal összefonódással érintett

⁵ Lásd: Vj-103/2015. 19) pont.

vállalkozáscsoport a WS-csoport és a Profólió-csoport, melybe beletartozik a Profield is, mert a Versenytanács gyakorlata⁶ szerint a Tpv. 26. § alkalmazásában az érintett vállalkozáscsoportokat az összefonódást megelőző irányítási viszonyok alapján kell meghatározni, és az összefonódást megelőzően a Profield a Profólió irányítása alatt áll, vagyis a Profólió-csoportba tartozik.

- 23) A fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódást megelőző (2014.) évben elért együttes nettó árbevétele [mindkettő esetében a Tpv. 27. § (5) bekezdése alapján számításba véve a Prohumán-csoport nettó árbevételének a felét] meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő esetében az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 24) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye 11. pontját) az alábbiak szerint:
- Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
 - Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
 - A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

⁶ Lásd: Vj-110/2015. 26) pont.

- 25) A Versenytanács gyakorlata szerint „[a] versenyhatásokat nem kell vizsgálni azon vállalkozáscsoportok között, amelyek között meglévő irányítási kapcsolatokat az összefonódás nem érinti. Azokat ugyanis nem a vizsgált összefonódás hozza létre (Vj-72/2014.)”.⁷
- 26) Ezért a jelen összefonódás esetében kizárólag abból adódóan jelentkezhetnek káros versenyhatások, hogy a WS a Profield közös irányítója lesz, miáltal a Profield a Prohumán-csoport részévé válik. A WS-csoport Magyarországon nem végez piaci tevékenységet, ezért a WS közös irányítónak válásából nyilvánvalón nem fakadhatnak káros versenyhatások. A Prohumán-csoport és a Profield tevékenysége között pedig nem volt azonosítható olyan kapcsolódás, amely káros horizontális-, vertikális-, vagy portfólió-hatások jelentkezését valószínűsítette volna.
- 27) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 28) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 29) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 30) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 31) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 32) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. december 19. A Tpv. 63. § (7) bekezdése szerint a napokban számított határidőbe nem számít bele az igazgatási szünet Tpv. 33/B. §-a szerinti időtartama. A Tpv. 63. §-ának jelenlegi szövegét megállapító, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról

⁷ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 30.28.

szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. CCI. törvény indokolása szerint a bírósági eljáráshoz hasonlóan az igazgatási szünet időtartama alatt a határidő-számítás nyugszik. Erre tekintettel - a Tpvt. 63. §(7) bekezdésének és 33/B. §-ának együttes alkalmazásával - jelen ügyben a 2015. december 24. és 2016. január 1. közti időszak (9 nap) nem számít bele az ügyintézési határidőbe. Ennek megfelelően – tekintettel arra, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadására és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívásra nem került sor - az ügyintézési határidő 2016. január 27. napján jár le.

33) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert szükségesnek tartotta a kérelmezett összefonódás jellegének tisztázását [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. f) pont].

34) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. január 7.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács Elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag