



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/143/2015.

Iktatószám: Vj/143-15/2015.

Egységes szerkezetben

a Vj/143-14/2015. számú kijavító határozattal

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Faludi Wolf Theiss Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. T.J.; 1085 Budapest, Kálvin tér 12-13.,) által képviselt **ThyssenKrupp Ferroglobus Kereskedelmi Zrt.** (1158 Budapest, Körvasút sor 110.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban – melyben további ügyfélként részt vett a Bán, S. Szabó & Partners Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. P. Á.; 1051 Budapest, József Nádor tér 5-6.) által képviselt **Ib Andresen Industri Magyarország Acélmegmunkáló Központ Kft.** (9011 Győr, Gerda utca 3.) – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a ThyssenKrupp Ferroglobus Kereskedelmi Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen az Ib Andresen Industri Magyarország Acélmegmunkáló Központ Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A ThyssenKrupp Ferroglobus Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Ferroglobus) a 2015. november 26. napján kötött Üzletrész Vásárlási Megállapodással (a továbbiakban: Megállapodás) megvásárolja az Ib Andresen Magyarország Acélmegmunkáló Központ Kft. (a továbbiakban: Andresen, illetve Céltársaság) üzletrészei száz százalékát, annak jelenlegi tulajdonosától az IAI Holding A/S-től (a továbbiakban: Eladó).

- 2) A Megállapodás az aláírás és a tranzakció zárása közti időszakra előírja, hogy [ÜZLETI TITOK].
- 3) Az előzőek szerinti [ÜZLETI TITOK] a Megállapodás 5.2. pont (i), (iii)-(ix) alpontjai szerint [ÜZLETI TITOK].
- 4) A Ferroglobus akként nyilatkozott, hogy a Megállapodás fenti rendelkezéseinek célja, hogy [ÜZLETI TITOK].
- 5) A Megállapodás 14.7. pontja szerint [ÜZLETI TITOK].
- 6) A Ferroglobus az 1) pont szerinti üzletrésztvésszárláshoz a 2015. december 23-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 7) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Andresen

- 8) Az Andresen irányító IAI Holding AS vállalkozás-csoportjába tartozó vállalkozások fő üzletága az acélipari szolgáltató központ (steel service center, „SSC”) üzemeltetés, fémlemez- és fém megmunkálás, hengerelés. Az Andresen acéltekerics-hasítási és precíziós acéltekerics-darabolási tevékenységet végez, mely tevékenységek az „SSC” piachoz tartoznak más kiegészítő tevékenységekkel (pl. raktározás, egyedi csomagolás, ügyfél által meghatározott követelmények szerinti kiszállítás) együtt.
- 9) Az SSC szolgáltatások végtermékének gazdaságos szállítási távolsága [ÜZLETI TITOK] kilométer. Az Andresen részesedése az SSC termékek forgalmából győri telephelye e sugarú környezetében lényegesen kevesebb, mint [ÜZLETI TITOK] százalék, csak úgy mint Magyarország, Ausztria , Szlovákia és Csehország együttes forgalmából.
- 10) Az Andresen a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. Az Andresen más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

A ThyssenKrupp-csoport

- 11) A Ferroglobus a ThyssenKrupp AG által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: ThyssenKrupp-csoport) tagja. A ThyssenKrupp-csoport közel 80 országban jelenlévő acélipari vállalkozáscsoport, mely több üzletágban végez tevékenységet.

- 12) A Ferroglobus a ThyssenKrupp-csoportnak az alapanyagokkal kapcsolatos szolgáltatások üzletágában aktív, ezen belül acél, acélötvözetek, szerszámacél, könnyűfémek, nem vas fémek és műanyagok forgalmazását végzi, azonban szükségszerűen ellátja az „SSC” piac kiegészítő tevékenységeit (ld. a 8. pontot) is. A Ferroglobus „SSC” piacon elért részesedése a 9) pontban hivatkozott földrajzi területek forgalmából nem éri el az 5 százalékot.
- 13) A ThyssenKrupp-csoport külföldön honos tagjai az „SSC” szolgáltatások alapanyagául szolgáló meleg és hidegen hengerelt lapos szénacél tekercseket értékesítenek Magyarországon, mely termékek egyike esetében sem éri el a ThyssenKrupp-csoport részesedése a magyarországi forgalomból a 10 százalékot, Európa egész területét tekintve pedig a 15 százalékot.
- 14) A ThyssenKrupp-csoport magyarországi tagjainak nettó árbevétele, valamint külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül - a 2014. évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

Engedélykérelmi kötelezettség

Összefonódás

- 15) A Tpt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 16) A Tpt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 17) Az Andresen Kft. üzletrészei 100 százalékának a Ferroglobus által történő megvásárlása a Tpt. fent hivatkozott rendelkezései alapján, mint egy tőle független vállalkozás feletti közvetlen egyedüli irányításszerzés vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 18) A Tpt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

- 19) A Tptv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások egymás közötti forgalmát. A Tptv. 27 § (2) bekezdése alapján a külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 20) A Tptv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: az irányítást szerző Ferroglobus, valamint az irányítása alá kerülő Andresen, miáltal összefonódással érintett vállalkozás-csoport az Andresen és a ThyssenKrupp-csoport.
- 21) A fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódást megelőző 2014. évben elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő esetében az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tptv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 22) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye 11. pontját) az alábbiak szerint:
- Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
 - Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
 - A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás-csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében

bővülő vállalkozás-csoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 23) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 24) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 22) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 25) Az előzőek alapján az eljáró versenytanács érintett árupiacként vizsgálta az Andresen és a ThyssenKrupp-csoport által egyaránt nyújtott „SSC” szolgáltatások piacát. Szintén vizsgálandó érintett árupiacoknak tekintette az eljáró versenytanács a hidegen és a melegen hengerelt lapos szénacél tekercseket, melyek az „SSC” szolgáltatások alapanyagául szolgálva azokkal vertikális kapcsolatban állnak.
- 26) Az Andresennek és a ThyssenKrupp-csoportnak a fenti érintett árupiacokon külön-külön és együttesen számított részesedései – bármely szóba jöhető földrajzi piacon [lásd 9) és 12) pontok] – lényegesen alatta maradnak azoknak a mértékeknek, amelyek felett a Közlemény 14.b. pontja alapján káros versenyhatásokkal kellene számolni.
- 27) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 28) A Tpv. 29. § (1) bekezdése értelmében a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés

szerinti tilalom nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint az ezek alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására.

- 29) Miként azt a Versenytanács a Vj/144-7/2015. számú határozata 23)-24) pontjaiban rögzítette és részletesen indokolta a Tpv. 29. § (1) és (2) bekezdése *közvetlenül* a vevő irányítási jogát korlátozza a Gazdasági Versenyhivatal engedélyéig, ezért a *közvetlenül* az eladót terhelő korlátozások (függetlenül attól, hogy azok a Tpv. 29. § szerinti végrehajtási tilalom időszakára vonatkoznak) a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozások körében értékelendők, még akkor is, ha azok ez által *közvetve* negatív irányítást hoznak létre a vevő számára.
- 30) A kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: „...*a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük. (Vj-135/2005.)*”.
- 31) A Versenytanács azonban a Vj-90/2012 sz. ügyben kifejtette, hogy amennyiben a kapcsolódó versenykorlátozásokkal kapcsolatos joggyakorlat nem ad iránymutatást, akkor „*az értelmezési bizonytalanság csökkentése érdekében támpontot kívánt nyújtani a felek számára a kérdéses versenykorlátozás kapcsolódó jellegének megítéléséhez.*”¹ Az adott esetben a jövőbeni jogalkalmazás elősegítése érdekében az eljáró versenytanács alábbiakban kifejti a Megállapodás 5.2. pontban foglalt korlátozásokkal kapcsolatos álláspontját.
- 32) A Versenytanács gyakorlata szerint a kapcsolódó korlátozások alapvető funkciója az összefonódás tárgyát képező vállalkozás vagy vállalkozásrész vevő általi teljes értékének megőrzése.²
- 33) A Megállapodás 5.2. pont (i), (iii)-(ix) alpontjaiban foglalt korlátozások fő szabály szerint olyan szoros kapcsolatban állnak valamely vállalkozás értékével, hogy az azokkal összefüggő döntések jelentős kihatással lehetnek a vállalkozás értékére. Ezért a vállalkozás feletti irányítást megszerző vevőnek az ilyen döntésekhez való hozzájárulásának kikötése szükséges lehet a vállalkozás (mint befektetés) értékének megőrzéséhez, így azok a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősülnek.
- 34) A Megállapodás 5.2. (ii) pontja rögzíti, hogy [ÜZLETI TITOK]. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a céltársaság határozatainak figyelemmel kísérése lehetőséget biztosít a vevő számára annak megakadályozására, hogy az eladó a

¹ Vj-90/2012, 33. pont

² Lásd pl.: Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 30.20.

szokásos ügyletmenttől eltérő olyan döntéseket hozzon, amelyek a befektetése értékét veszélyeztetik. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a céltársaság mindennemű döntéseivel kapcsolatos eladói hozzájárulás kikötése – mint az összefonódást eredményező szerződésben az eladó által vállalt *általános* rendelkezés – a Tpvt. 30. § (5) bekezdés szerinti kapcsolódó korlátozásnak minősül [ÜZLETI TITOK]. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy valamely konkrét döntés esetén alkalmazott vétó is szükségszerűen kapcsolódó korlátozásnak minősül. Ez csak esetről-esetre bírálható el, amit a Gazdasági Versenyhivatal indokolt esetben hivatalból indított eljárás keretében a Tpvt. IV. fejezetének rendelkezései alapján vizsgálhat is. Mindez értelemszerűen érvényes a nem egyértelmű eladói korlátozásokra is (pl.: „vevői engedély nélkül nem köthető *érdemi* szerződés”) is, melyek konkrét tartalma és alkalmazásának kapcsolódó jellege szintén csak esetről-esetre bírálható el.

- 35) A Megállapodás 14.7. pontja szerinti versenykorlátozás az eljáró versenytanács gyakorlata szerinti sztenderd kapcsolódó versenykorlátozásnak tekinthető.
- 36) Az eljáró versenytanács azonban szükségesnek tartja egyértelműsíteni, hogy a 30) pontban foglaltakra tekintettel az fentebbiekben kifejtettek nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a Megállapodásban foglalt korlátozások érdemi értékelését.

VI.

Eljárási kérdések

- 37) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 38) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 39) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 40) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 41) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. december 24. A Tpvt. 63. § (7) bekezdése szerint a napokban számított határidőbe nem számít bele a Tpvt. 33/B

§ szerinti igazgatási szünet időtartama. A Tpvt. 63. § (3) bekezdését megállapító a tisztességtelen magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvény indokolása szerint a bírósági eljáráshoz hasonlóan az igazgatási szünet időtartama alatt a határidő-számítás nyugszik. Erre tekintettel – a Tpvt. 33/B. § és 63. § (7) bekezdés együttes alkalmazásával – a jelen ügyben a 2015. december 24. és 2016. január 1. közötti időszak (9 nap) nem számít bele az ügyintézési határidőbe. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 13 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2016. február 13. napján járna le, ami szombatra esik. Ezért - figyelemmel a Ket. 65. § (3) bekezdésére, mely szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le – az ügyintézési határidő 2015. február 15..

- 42) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert a jövőbeli jogalkalmazás szempontjából szükségesnek tartotta a felek által vállalt kötelezettségekkel kapcsolatos álláspontjának megjelenítését [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. hc) pont].

- 43) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. február 5.

dr. Miks Anna s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács Elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag