



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/125/2015.

**Iktatószám:** Vj/125-23/2015.

### **Betekintható!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. S. D. ügyvéd (dr. Sobor Ügyvédi Iroda) által képviselt **Építő- és épületkarbantartó Zrt.** (1112 Budapest, Németvölgy út 146.) és **WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Kft.** (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber utca 1.) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén dr. S. D. ügyvéd által képviselt **Magyar Építő Zrt.** (1149 Budapest, Pillangó utca 28.) meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy az Építő- és épületkarbantartó Zrt. és a WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Kft. közös közvetlen irányítást szerezzen a Magyar Építő Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett összefonódás**

1-2) A Magyar Építő Zrt. (a továbbiakban: Magyar Építő) [...] \* [több, mint 50] százalékos szavazati jogával rendelkező KÖRÖSASZFALT Mélyépítő Zrt. (a továbbiakban: Körösaszfalt) és [...] 2015. november 24-én [...] [menedzsement megállapodás kötött, melynek révén] az Építő- és Épületkarbantartó Zrt. (a továbbiakban: Épkar) és a WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Kft. (a továbbiakban: WHB), [...] [közös irányítást szerzenek] a Magyar Építő [felett].

3) Az Épkar és WHB 2015. december 3-án benyújtott kérelmükben az 1)-2) pontok szerinti ügylethez – mint a Magyar Építő feletti közös közvetett irányításszerzésükkel megvalósuló összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérték a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét, [...].

4) [üzleti titok].

---

\* A [...] szimbólummal jelzett részek üzleti titkot képeznek.

- 5) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## **II.**

### **Az összefonódás résztvevői**

#### **A Paár-csoport**

- 6) A WHB a Paár Attila általa irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Paár-csoport) tagja. A Paár-csoport meghatározó tevékenysége az építőipari kivitelezés, melyen belül mélyépítési és magasépítési tevékenységet is végez. Részesedése a magyarországi forgalomból a mélyépítés és a magasépítés esetében is lényegesen 5 százalék alatti.
- 7) A Paár-csoport tagjai a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

#### **A Szeivolt-csoport**

- 8) Az Épkar a Szeivolt István általa irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Szeivolt-csoport) tagja. A Szeivolt-csoport meghatározó tevékenysége a magasépítés, melynek magyarországi forgalmából való részesedése érezhetően kevesebb, mint 5 százalék.
- 9) Az Épkar-csoport tagjai a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt érték el.

#### **A Magyar Építő-csoport**

- 10) A Magyar Építő és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Magyar Építő-csoport) meghatározó tevékenysége a magasépítés, melynek magyarországi forgalmából a csoport részesedése 5 százalék alatti.
- 11) A Magyar Építő-csoport tagjai a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - együttesen 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 12) A Magyar Építő hatályos alapszabálya értelmében a közgyűlés hatáskörébe nem tartoznak olyan döntések, amelyek a vállalkozás piaci magatartásának meghatározására irányulnak. A Magyar Építő alapszabálya ugyan nem tartalmaz rendelkezést az üzleti terv készítésének és elfogadásának rendjére nézve, az alapszabály VIII/4 c. pontja szerint azonban az Igazgatóság hatáskörébe tartozik *„utasítások, ajánlások kibocsátása a gyakorlati üzletpolitikai és gazdasági célokra vonatkozóan”*.

## **III.**

## Engedélykérési kötelezettség

### Összefonódás

- 13) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.
- 14) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen egyedüli irányítással rendelkezik, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel, üzletrészeivel rendelkezik; vagy b) jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására.
- 15) Az Épkar-t és a WHB-t a [menedzsment megállapodás] olyan helyzetbe hozza [...] [ami]. [...] a Tpv. 23. § (2) bekezdés b) pontja alapján megalapozhatja közvetlen közös irányításukat a Magyar Építő felett. [...]
- 16) A tranzakció ugyanakkor nem érinti a Körösaszfaltnak a Magyar Építőben meglévő többségi ([...] százalékos) részvénytulajdonát, amely a Tpv. 23. § (2) bekezdés szerinti egyedüli irányítást alapozhat meg számára.
- 17) „A Tpv. nem állít fel hierarchiát a 23. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti irányítási módok között. Ezért, ha eltér egymástól a közös irányítók köre attól függően, hogy az a) vagy a b) pont kerül figyelemre, akkor a taggyűlésnek, illetve a vezető tisztségviselőnek a vállalkozás piaci magatartására – a vállalkozás működését szabályozó dokumentumok alapján – gyakorolható hatása alapján dönthető el, hogy melyik irányítási módnak van elsőbbsége. (Vj-18/2007.)”.<sup>1</sup> A Versenytanács az előzőeket utóbb az alábbiak szerint egészítette ki: „A [...] [23.17.] ugyan a közös irányítók körében mutatkozó eltérésre vonatkozik, [...] azonban az arra az esetre is irányadó [...], ha a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti irányítási módok egyike alapján egyedüli irányítás, a másik alapján pedig közös irányítás lenne megállapítható [...] annak eldöntésénél, hogy a [vállalkozás] egyedüli vagy közös irányítás alatt áll [...] az éves üzleti terv meghatározó jelentőségű valamely vállalkozás piaci magatartására (üzletpolitikájára) nézve [...] (Vj-69/2014.)”.<sup>2</sup>
- 18) A Magyar Építő alapszabálya nem tartalmaz üzleti terv készítésére, illetve annak elfogadási mechanizmusára vonatkozó rendelkezést. Ugyanakkor az alapszabály VIII/4 c. pontja felhatalmazza a vállalkozás igazgatóságát ajánlások, utasítások kibocsátására gyakorlati üzletpolitikai és gazdasági célokra vonatkozóan. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az éves üzleti terv ugyan tipikus megjelenési formája a vállalkozás követni szándékozott piaci (üzleti) magatartására vonatkozó elképzelések rögzítésének, a hangsúly azonban nem a formán, hanem a tartalmon van. Márpedig a Magyar Építő alapszabályának fent hivatkozott VIII/4 c. pontjában az Igazgatóság tartalmát tekintve a vállalkozás piaci (üzleti) magatartásának meghatározására kapott hatáskört.

---

<sup>1</sup> Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.17.

<sup>2</sup> Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.48.

- 19) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kérelmezett ügylet révén az Épkar és a WHB a Tpvt. 23. § (2) bekezdés b) pontja szerinti közös közvetlen irányítást szerez a Magyar Építő felett, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

### **Küszöbértékek**

- 20) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpvt. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt 500 millió forint felett van. A Tpvt. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát.
- 21) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Ennek megfelelően a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a közvetlen közös irányítást szerző Épkar és WHB, valamint az irányításuk alá kerülő Magyar Építő.
- 22) A Tpvt. 26. § (3) bekezdése szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Erre tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok: a Szeivolt-csoport, a Paár-csoport és a Magyar Építő-csoport.
- 23) A fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző (2014.) évben elért – a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, és azon belül mindhárom vállalkozás nettó árbevétele meghaladta az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre szükséges.

## **IV.**

### **Az összefonódás értékelése**

- 24) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

- 25) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 26) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 24) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

#### *Horizontális hatás*

- 27) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeknek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 28) A Szeivolt-csoport, a Paár-csoport és a Magyar Építő-csoport azonos tevékenysége a magasépítés. A három vállalkozás együttes részesedése azonban Magyarországon - mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti érintett földrajzi piacon – lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a Közlemény 14. b) pontja alapján káros horizontális hatással kellene számolni.

#### *Vertikális és portfólió hatás*

- 29) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 30) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapsolás) érvényesítésére.
- 31) A három vállalkozáscsoport tevékenységei között nem volt azonosítható olyan kapcsolódás, amely alapján felmerülhetnének káros vertikális vagy portfólió-hatások.

## Összegzés

- 32) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

## V.

### Eljárási kérdések

- 33) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 34) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 35) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 36) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 37) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. december 4. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdés c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 28 nap); valamint a Tpvt. 63. § (7) bekezdésére, mely alapján a Tpvt. 33/B. § szerinti igazgatási szünet időtartama (a jelen eljárásban együtt: 9 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2016. február 8. napján jár le.
- 38) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott –



nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Szükségesnek tartotta ugyanis az engedélyezni kért külön összefonódást megvalósító ügylet pontos tartalmának (így mindenekelőtt az irányítást szerző személyének) tisztázását [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. f) pont].

39) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. január 28.

dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanácstagként eljárva

dr. Miks Anna s.k.  
versenytanácstag

dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanácstag