



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/7/2016.

**Iktatószám:** Vj/7-21/2016.

**Betekinthető!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda együttműködésben a Hogan Lovells International LLP-vel (1051 Budapest, Vörösmarty tér 7/8.; eljáró ügyvéd: dr. ifj. P. L.) és a Kovách Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. K. Á.) által képviselt **AMC Networks Central Europe Kft. (1139 Budapest, Lomb u. 23-27.)** eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **Az eljárás tárgya**

1. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az AMC Networks Central Europe Kft. 2015 októberétől kezdődően olyan tájékoztatásokat tett közzé a [www.sport1tv.hu](http://www.sport1tv.hu), [www.minimax.hu](http://www.minimax.hu) weboldalakon, a Sport1 és Minimax csatornák facebook oldalán, a Sport1 csatornán on-air inzertcsík formájában, melyekben arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek az Antenna Hungária Zrt. MinDig TV Extra műsorcsomagjának kínálatából, és ezért ösztönözte a fogyasztókat a szolgáltatóváltásra. A tájékoztatásokkal kapcsolatban azonban felmerül, hogy azok a szolgáltatóváltás egyes körülményeire utalás révén azt a látszatot keltették, hogy a MinDig TV Extra csomag következmények nélkül felmondható akár hűségidővel történt szerződéskötés esetén is, feltéve, hogy a felmondásra egy meghatározott határidőn belül sor kerül. Ezen magatartásával az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

### **II.**

### **Az eljárás alá vont**

2. Az AMC Networks Central Europe Kft. (a továbbiakban: AMC, vagy eljárás alá vont) főtevékenysége lineáris médiaszolgáltatás, különböző zsánerű televíziós csatornák üzemeltetése a kelet-közép-európai régióban. A médiaszolgáltatási piac kétoldalúságára tekintettel bevételeket egyrészt a reklámidő értékesítéséből, másrészt a műsorterjesztőktől kapott műsordíjakból szerez. Az AMC csoport a médiaszolgáltatáshoz vertikálisan kapcsolódó műsorterjesztést maga nem végez, a műsorterjesztést különböző megoldásokkal nyújtó vállalkozásokkal szerződéses kapcsolatban áll, amelyek csomagjaikban – a köztük létrejött szerződés szerint – elhelyezik és az előfizetőik (nézők) felé továbbítják médiaszolgáltatásait.
3. Az AMC az alábbi tematikus televíziós csatornákat működteti:
  - Film Mánia: fikciós tartalmat (filmeket, sorozatokat) bemutató csatorna.
  - Minimax: gyermek-csatorna
  - Spektrum: nem fikciós tartalmat (tudományos es ismeretterjesztő műsorokat) bemutató csatorna.
  - Spektrum Home: nem fikciós tartalmat (lakberendezéssel, építkezéssel, kerttel, dekorációval kapcsolatos infotainment műsorokat) mutat be.
  - TV Paprika: nem fikciós tartalmat (főzőműsorokat) mutat be.
  - SPORT1: sport csatorna.
  - SPORT2: sport csatorna.
  - SPORTM: sport csatorna.
4. A fenti csatornák közül országos médiaszolgáltatásnak minősülnek a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) alapján a Sport1, Sport2, Minimax, Spektrum és TV Paprika csatornák.<sup>1</sup>
5. Az AMC továbbá az alább felsorolt televízió csatornáinak kereskedelmi képviseletét is ellátja a kelet-közép-európai régióban:
  - Film Café: fikciós tartalmat (filmeket, sorozatokat) bemutató csatorna.
  - AMC: fikciós tartalmat (filmeket, sorozatokat) bemutató csatorna.
  - Megamax: gyermek-csatorna
  - C8: barker csatorna, másik 8 AMC csatorna (Film Mánia, Film Café, TV Paprika, Spektrum, Spektrum Home, Sport1, Minimax, Megamax) műsoraiból áll össze a tartalma.
  - Sundance Channel: fikciós tartalmat (filmeket, sorozatokat) bemutató csatorna.
  - Jim Jam: gyermek-csatorna.
  - Extreme Sports: sport csatorna.
  - CBS Reality: nem fikciós tartalmat (megtörtént eseményeket feldolgozó infotainment műsorokat) mutat be.
6. Az AMC 2015. évi értékesítés nettó árbevétele: 15.895.796.000 Ft, mely 51.293.307,52 Eurónak felel meg. 2015. évi foglalkoztatotti létszám: 185 fő.
7. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § szerinti kis- és középvállalkozásnak (azaz KKV-nak) minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg. A fentiekre tekintettel a KKV-nak minősülés feltételei nem állnak fenn az eljárás alá vont esetében.

### **III.**

#### **Az érintett termék**

---

<sup>1</sup>A bejelentés alapján működő országos lineáris audiovizuális médiaszolgáltatások listája alapján, elérhető: [http://mediatanacs.hu/dokumentum/163974/bejelentes\\_alapjan\\_mukodo\\_orzagos\\_linearis\\_audiovizualis\\_mediaszolgaltatasok.pdf](http://mediatanacs.hu/dokumentum/163974/bejelentes_alapjan_mukodo_orzagos_linearis_audiovizualis_mediaszolgaltatasok.pdf)

8. Jelen versenyfelügyeleti eljárás három AMC televízió csatorna Antenna Hungária Zrt. (a továbbiakban: AH) műsorterjesztő szolgáltatásából történő kikerülése miatt, az AMC által, 2015 októberében közzétett tájékoztatások tartalmának vizsgálatára indult.
9. A tájékoztatások a csatornák elérhetőségére, illetve azok változására vonatkoztak, azaz – az AMC által nem végzett – műsorterjesztési szolgáltatás feltételeire is.
10. Ennek megfelelően az érintett termékek egyrészt a lineáris médiaszolgáltatások (közvetlenül érintettek az AMC Sport1, Sport2 és Minimax televízió csatornái), másrészt a televízió csatornákat a nézők felé eljuttató műsorterjesztési szolgáltatások, a közvetlenül érintett műsorterjesztési szolgáltatás pedig az AH MinDig TV Extra elnevezésű műsorcsomagja, amelyből a nevezett AMC csatornák kikerültek.

#### A médiaszolgáltatási piac

11. A televíziós műsorszolgáltatás az Mttv. 203. § 36. pontja szerinti lineáris (műsorszámok műsorrend alapján történő egyidejű megtekintését, illetve meghallgatását lehetővé tevő) médiaszolgáltatásnak minősül. Az Mttv. 41. § (1) bekezdése alapján bejelentés és az Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) Hivatala általi hatósági nyilvántartás alapján végezhető.
12. A médiaszolgáltatási piac kétoldalú piac, amely egyik vevői oldalán a reklámidőt vásárló hirdető, másik vevői oldalán a televízió csatornákat a nézők felé eljuttató – és a médiaszolgáltatóknak az előfizetők/nézők számától függő felhasználási, vagy műsordíjat fizető – műsorterjesztők (közvetve pedig maguk az előfizetők/nézők) találhatóak.

#### *Piaci szereplők<sup>2</sup>*

13. Magyarországon jelenleg több, mint 100 magyar nyelvű csatorna érhető el. Az egyes csatornák az általuk közvetített tartalom (tematika) alapján különböző tematikai csoportokba sorolhatók: hír és közszolgálat, általános szórakoztató, életmód, film, gyermek, zene, ismeretterjesztő, sport.
14. Éves átlagos nézettség tekintetében a piaci szereplők portfólió közönségaránya – a közönségmérésben résztvevő csatornák függvényében – az alábbi szerint alakult (2015 január - augusztus periódus, 18-49-es, magyarországi célcsoport). A portfólió közönségarány megállapításához csak közönségmérésben résztvevő csatornákat tudta az eljárás alá vont figyelembe venni, az egy cégcsoporthoz tartozó, de más elérési típusú (FTA, PayTV) csatornákat különböztetve mutatja be:

Sorrend	Médiaszolgáltató	SHR <sup>3</sup> %
1	RTL Kábel csatornák	16,1
2	RTL Klub	13,6
3	TV2	9,9
4	MTVA	9,7
5	Viacom	6,2
6	Viasat	4,7
7	TV2 Kábel csatornák	4,3
<b>8</b>	<b>AMC csatornák</b>	<b>4,2</b>
9	Discovery	2,5
10	NGC International	1,7
11	Sony	1,6
12	Egyéb	8,0

15. A televíziós hirdetések hatékonysága (és így az egyes televíziócsatornák reklámpiaci szerepe) nagy mértékben függ az adott csatorna nézettségétől és lefedettségétől, vagyis, hogy az adott csatorna a televízióval rendelkező háztartások milyen hányadát képes elérni. A jelentős lefedettséggel és nézettséggel rendelkező (nagy elérésű) csatornákon való hirdetés lényegesen hatékonyabb, mint az ilyen jellemzőkkel nem bíró (hirdetési szempontból: kiegészítő) csatornákon történő hirdetéseké. A Versenytanács gyakorlata<sup>4</sup> szerint a (reklámok által elsősorban megcélzott) 18-49 év közötti korcsoportban az 5 százalék alatti nézettségű és a

<sup>2</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-3/2015.

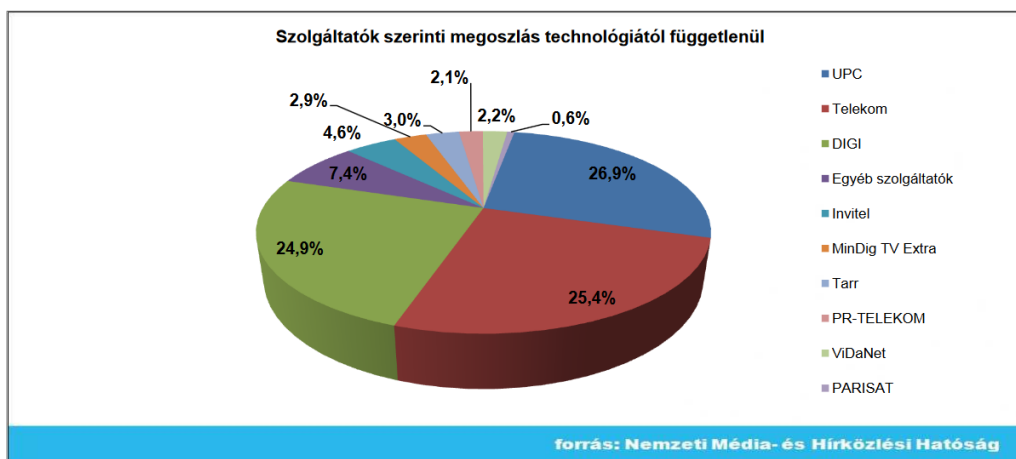
<sup>3</sup> Az SHR (teljes nevén *share* 'arány, megoszlás', magyarul közönségarány) nézettségméréssel kapcsolatos fogalom. A kifejezés egy arányszám, mely azt hivatott megmutatni, hogy egy adott időintervallumban egy adott műsorszámot az időintervallumban éppen televíziót néző lakosság mekkora része kísért figyelemmel. Röviden: az SHR értéke fejezi ki, hogy az éppen televíziózó nézők mekkora része nézi a vizsgált műsort. (Wikipédia)

<sup>4</sup> Lásd Vj/66-301/2011., illetve Vj/23-95/2015. számú határozatokat

75 százalék alatti technikai lefedettségű<sup>5</sup> csatornák un. kiegészítő csatornának minősülnek. Az AMC televíziós csatornái nézettségük és technikai lefedettségük alapján a hirdetési szempontból a kiegészítő csatornák körébe tartoznak.

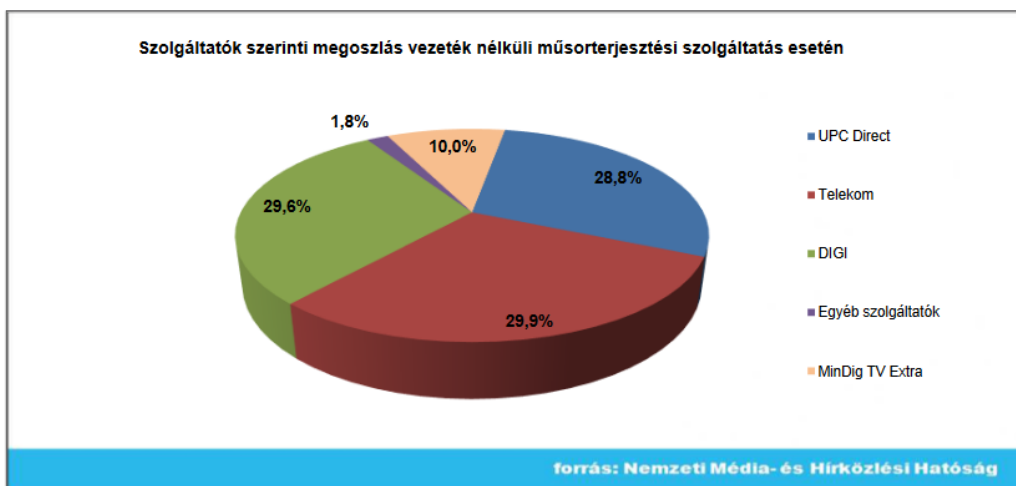
### A műsorterjesztési piac

16. A műsorterjesztők csomagokba rendezve értékesítik tovább a televíziós műsorokat a fogyasztók részére. Azt, hogy mely csatornák kerülnek be a műsorterjesztő kínálatába, és ezen belül mely csatornák az egyes eltérő díjú programcsomagokba az egyes csatornák műsordíja, tartalma és nézettsége alapján határozzák meg a műsorterjesztők, az Mttv. szerinti (a későbbiekben bemutatásra kerülő) szabályokat is figyelembe véve.
17. A műsorterjesztési szolgáltatások piacán a technológiát tekintve jelenleg a következő csoportba sorolhatóak a szolgáltatók: analóg kábeltvé, digitális kábeltvé, digitális műholdas ('DTH'), digitális földfelszíni ('DVB-T'), illetve IPTV technológiát alkalmazók szolgáltatók.<sup>6</sup>
18. Az NMHH gyorsjelentése alapján a műsorterjesztési piac szolgáltatók szerinti megoszlása technológiától függetlenül az alábbiak szerint alakul<sup>7</sup>:



Megjegyzés: A piaci részesedések a teljes, becsült piacra vonatkozóan, technológia semlegesen lettek meghatározva.

19. A vezeték nélküli műsorterjesztési piacon az alábbiak szerint alakul a szolgáltatók szerinti megoszlás:



Megjegyzés: A piaci részesedések a teljes piacra vonatkozóan, a vezeték nélküli előfizetések száma (DTH, kódolt DVB-T) alapján lettek meghatározva.

20. A piacon a három fő szolgáltató (UPC, Telekom es DIGI) többkomponensű szolgáltatásokat nyújt (azaz az önmagában is többféle csomagformában létező televízió előfizetés mellé jellemzően internet és

<sup>5</sup> Adott csatorna által elért háztartások arány az összes televízióval rendelkező háztartások számához viszonyítva.

<sup>6</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-4/2015.

<sup>7</sup> [http://nmhh.hu/dokumentum/170566/tv\\_gyorsjelentés\\_2016\\_marcius.pdf](http://nmhh.hu/dokumentum/170566/tv_gyorsjelentés_2016_marcius.pdf)

telefonszolgáltatások is választhatóak, különböző kedvezmények mellett), csatornaszámban a MinDig TV Extra szolgáltatásban található csatornaszámnál jóval magasabbat kínálnak.<sup>8</sup>

21. Az NMHH 2016. márciusi gyorsjelentése alapján:<sup>9</sup>

- az összes televízió előfizetés száma (becsült érték): 3.489.000
- a vezeték nélküli előfizetések száma: 898.887
- MinDig TV Extra előfizetések száma: 101.685.

A MinDig TV Extra szolgáltatás<sup>10</sup>

22. Az Antenna Hungária Zrt. a „MinDig TV Extra” Digitális földfelszíni kódolt műsorterjesztési szolgáltatás keretében Alap, Családi és Kiegészítő műsorcsomagokat nyújt. A MinDig TV Extra technológiai kapacitásai végesek (5 ún. multiplexen oszthatja el a kínált tartalmat), így a felvehető csatornák száma fizikailag is korlátozott.

23. A vizsgálat szempontjából releváns Családi műsorcsomag szerepeltetése a MinDig TV Extra szolgáltatásban 2011. október 1-jén indult el. A MinDig TV Extra szolgáltatás kódolt műsorterjesztési szolgáltatás az előfizetők részére, díj ellenében, a digitális földfelszíni televízió műsorszóró hálózaton. A szolgáltatás abban az esetben érhető el, amennyiben a digitális földfelszíni televízió műsorszóró hálózaton kisugárzott jel vételi feltételei adottak és amennyiben az előfizető rendelkezik a jel vételéhez szükséges eszközökkel (alapvetően antenna, dekóder, kártyaolvasó, kódolt kártya).

24. A Mindig TV Extra műsorcsomagok kínálata 2015. október 31-ig az alábbiak szerint alakult:

Alap műsorcsomag	Családi műsorcsomag	Kiegészítő műsorcsomagok
<b>ATV</b>	Alap műsorcsomag műsorai	Az Alap vagy a Családi műsorcsomag mellé előfizethetők:
<b>AXN</b>	Cartoon Network	
<b>Bónus TV</b>	Comedy Central	Világjáró műsorcsomag
<b>Cool</b>	Da Vinci Learning	
<b>D1</b>	Discovery Channel	
<b>DIGI Sport 1</b>	Echo TV	
<b>Disney</b>	Filmbox Basic	
<b>Dorcel TV</b>	FOX	
<b>FEM3</b>	M3 Anno	
<b>Film+</b>	Minimax	
<b>Hatoscsatorna</b>	Muzsika TV	
<b>HírTV</b>	NatGeo	
<b>Ozone Network</b>	Paramount Channel	Aktív+ műsorcsomag
<b>Pax TV</b>	RTL+	
<b>Sláger TV</b>	Sport1	
<b>Spektrum</b>	Sport2	Filmbox PAK műsorcsomag
<b>SuperTV2</b>	Viasat3	
<b>RTLII</b>	Viasat6	
	Viasat History	
	TLC	HBO műsorcsomag (1 műsor)
	TV Paprika	

25. A Sport1, Sport2, Minimax csatornákat a Mindig TV Extra Családi műsorcsomag 2015. október 31-ig tartalmazta.

#### IV.

#### A csomagösszetétel változtatásra vonatkozó szabályozás

<sup>8</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-4/2015.

<sup>9</sup> [http://nmhh.hu/dokumentum/170566/tv\\_gyorsjelentes\\_2016\\_marcius.pdf](http://nmhh.hu/dokumentum/170566/tv_gyorsjelentes_2016_marcius.pdf)

<sup>10</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-4/2015.

26. Az Mttv. VI. fejezete tartalmaz a műsorterjesztési szolgáltatás tartalmára és így a csomagképzésre vonatkozóan szabályokat: így a közszolgálati médiaszolgáltató összesen négy lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásra, valamint helyi és közösségi médiaszolgáltatásokra (a terjesztő kapacitásainak 10%-áig, de legfeljebb 3 médiaszolgáltatás tekintetében) továbbítási kötelezettség érvényesül. Az Mttv. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján tehát a műsorterjesztőknek egyes csatornák (a közszolgálati, helyi, közösségi csatornák) vonatkozásában vannak csak többletkötelezettségeik, egyebekben szabad az üzleti döntésük, hogy a csatornák tartalma, nézettsége (vagy az arra való nézői igények) és műsordija alapján hogyan alakítják ki a csomagjaikat. Az AMC csatornái nem esnek azon médiaszolgáltatási körbe, amelyekre az Mttv. 73-77 §-ai alapján a műsorterjesztőknek továbbítási kötelezettsége lenne, emellett az AMC csatornáira a médiaszolgáltatások felajánlásának kötelezettsége (Mttv. 78. §) sem vonatkozik.
27. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) az alábbi szabályokat rögzíti az előfizetői szerződés egyoldalú módosítása kapcsán (vastagon kiemelve a jelen eljárás szempontjából különösen releváns rendelkezéseket):

*132. § (1) Az egyedi előfizetői szerződés módosítására az előfizetői szerződés megkötésének szabályai vonatkoznak. Az általános szerződési feltételek lehetővé tehetik az egyedi előfizetői szerződés (2) bekezdés szerinti módosítását.*

**(2) A szolgáltató az előfizetői szerződést az egyedi előfizetői szerződésre is kiterjedően csak az alábbi esetekben jogosult egyoldalúan módosítani:**

- *a) az egyedi előfizetői szerződésben vagy általános szerződési feltételekben foglalt feltételek bekövetkezése esetén azzal, hogy - amennyiben jogszabály vagy elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály másként nem rendelkezik - a módosítás nem eredményezheti a szerződés feltételeinek lényeges módosítását;*
- *b) jogszabályváltozás vagy hatósági döntés,*
- *c) a körülményekben bekövetkezett, a szerződés megkötésekor előre nem látható lényeges változás,*
- ***d) a műsorterjesztési szolgáltatás keretében kínált csatornák összetételében bekövetkezett változás indokolja,***
- *e) az előfizetői szerződés, illetve a szolgáltatás igénybevételére vonatkozó feltételek kizárólag az előfizető számára előnyös módon változnak meg.*

**(2a) A (2) bekezdés d) pontja alapján a szolgáltató az előfizetői szerződés egyoldalú módosítására az alábbi feltételekkel jogosult:**

- ***a) az általános szerződési feltételeiben és internetes honlapján az általa kínált díjcsomagokban feltüntette az adott csatorna szerepeltetésének általa vállalt időpontját és ez az időpont letelt, vagy***
- ***b) az adott médiaszolgáltatás kivételét a kínálatból lakossági felméréseken alapuló nézettségi adatok vagy a médiaszolgáltatóval kötött szerződéses jogviszony indokolják.***

*(2b) A szolgáltató nem jogosult a határozott időre kötött szerződést a (2) bekezdés b) illetve c) pontjára hivatkozva egyoldalúan módosítani, ha jogszabály olyan adó- vagy illetékfizetési kötelezettséget ír elő, amelynek alanya a szolgáltató.*

*(3) Lényeges módosításnak minősül különösen a szolgáltatás igénybevételének feltételeire (így különösen a szolgáltatásra vonatkozó alapvető díjsszabásra, a szerződés időtartamára és megszüntetésének jogkövetkezményeire, illetve minőségi célértékeire) vonatkozó változtatás.*

***(4) Ha a szolgáltató a (2) bekezdés szerinti esetekben jogosult az előfizetői szerződést egyoldalúan módosítani, köteles a módosításról a hatálybalépését megelőzően legalább 30 nappal az előfizetőket e törvényben foglaltak szerint, az Elnök rendeletében meghatározott tartalommal értesíteni, az előfizetőket megillető felmondás feltételeiről és a felmondás jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatással együtt.***

***(5) Amennyiben a módosítás az előfizető számára hátrányos rendelkezéseket tartalmaz, az előfizető az értesítéstől számított 15 napon belül további jogkövetkezmények nélkül jogosult felmondani a határozott időtartamú előfizetői szerződést. Nem mondhatja fel az előfizető a határozott időtartamú előfizetői szerződést ilyen esetben akkor, ha az előfizetői szerződést a határozott időtartamból eredő kedvezmények***



**figyelembevételével kötötte meg, és a módosítás a kapott kedvezményeket nem érinti.** Amennyiben a módosítás a kapott kedvezményeket érinti, és az előfizető felmondja a határozott időtartamú előfizetői szerződést, a szolgáltató az előfizetőtől nem követelheti a szerződés felmondását követő időszakra eső kedvezmény összegét. Ebben az esetben a szerződés felmondási ideje legfeljebb 8 nap lehet, a szolgáltató az igénybe vett kedvezményeket a felmondási idő lejártáig jogosult felszámítani.

(6) A szolgáltató nem köteles a (4) bekezdésben foglalt értesítési határidőt az általános szerződési feltételek azon módosításaira alkalmazni, amikor az általános szerződési feltételek módosítása új szolgáltatás bevezetése miatt válik szükségessé, és a módosítás a már nyújtott szolgáltatásokra vonatkozó általános szerződéses feltételeket nem érinti, vagy ha a módosítással kizárólag valamely előfizetői díj csökken.

(7) Az általános szerződési feltételek módosításának a jelen §-ban foglalt keretek közötti részletes feltételeit a szolgáltató az általános szerződési feltételeiben határozza meg.

## V.

### A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

#### Előzmények

28. Az AH 2011. október 1. napja óta műsorterjesztési szerződés<sup>11</sup> alapján terjeszti Családi műsorcsomagjában az AMC tulajdonában álló Sport1, Sport2, Spektrum és Minimax csatornákat (valamint 2014. szeptember 1-jétől a TV paprika műsort). Egyeztetések ellenére – árban történő megegyezés hiányában – az AH és az AMC nem tudott megállapodni a szerződésnek a Sport1, a Sport2 és a Minimax csatornát érintő meghosszabbításában, így azok 2015. október 31. napjával kikerültek a Mindig TV Extra Családi csomagjának kínálatából. Ez a körülmény az AH előadása alapján 2015. október 1-je óta ismert a felek között.<sup>12</sup>

29. Az AH előadta, hogy a MinDig TV Extra műsorkínálatának változásáról (is) szóló sajtótájékoztatóra 2015. október 1-jén került sor. A sajtótájékoztató során és a kapcsolódó sajtóközleményben adtak tájékoztatást a csatornaváltozásokról. A sajtóközlemény kiadását (és honlapon/Facebook oldalon történő közzétételét) követően a MinDig TV Extra honlapjára kikerült az ÁSZF módosítással kapcsolatos közlemény és az ÁSZF szövege. Az AH a MinDig TV Extra valamennyi előfizetője részére külön levelet küldött a változások tárgyában.<sup>13</sup>

30. A sajtóközleményben az alábbiak olvashatók a MinDig TV Extra kínálatával kapcsolatban:<sup>14</sup>

*„2015 novemberétől változik a MinDig TV Extra televíziós kínálata is, a Családi csomagba a Minimax, a Sport1 és a Sport2 csatornák helyett a Story4, az Eurosport és a Nickelodeon csatornák kerülnek be, míg az Aktív+ kiegészítő csomagba a History csatorna helyett az Eurosport2, valamint a Sportklub programok. Ezen kívül az Alapcsomagból kikerül a hatoscsatorna. Ezáltal a Mindig TV és a MinDig TV Extra szolgáltatások kínálatában 58 televíziós csatorna lesz elérhető.”*

#### V.1. Az eljárás alá vont által kifejtett kommunikáció

31. Az eljárás alá vont által az alábbi kommunikációs eszközök kerültek megjelentetésre.<sup>15</sup>

Megjelenés helye	időpontja	Tartalom	Költség
<a href="http://www.sport1tv.hu">www.sport1tv.hu</a> <sup>16</sup> <a href="http://www.minimax.hu">www.minimax.hu</a> <sup>17</sup>	2015.10.08. 2015.10.22.	– Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. Mindig TV Extra-hűségnyilatkozattal rendelkező nézőink	[...] <sup>*</sup>

<sup>11</sup> Szerződések a VJ/7-7/2016., B/1188-3/2015. számú beadvány 6. és 7. számú mellékletei.

<sup>12</sup> VJ/7-7/2016., B/1188/2015.

<sup>13</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-4/2015.

<sup>14</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-4/2015.

<sup>15</sup> VJ/7-4/2016. 4. számú melléklet

<sup>16</sup> [http://www.sport1tv.hu/Hirek/hu-HU/2015/10/22/stv\\_mindig\\_tv10](http://www.sport1tv.hu/Hirek/hu-HU/2015/10/22/stv_mindig_tv10)

<sup>17</sup> <http://www.minimax.hu/Esemenyek/2015/10/tajekoztatas>

\* A [...] szimbólummal jelzett részek üzleti titkot képeznek.

			október 14-ig tudják felmondani előfizetésüket, hűségnyilatkozat nélkül pedig bármikor.”	
<a href="http://www.sport1tv.hu">www.sport1tv.hu</a>	2015.10.22-től folyamatosan		„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-től a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a Mindig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. További információ: 06-1-999-12-66”	[...]
<a href="http://www.minimax.hu">www.minimax.hu</a>	2015.10.22-től folyamatosan		„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-től a Sport1, Sport2 és Minimax eltűnik a Mindig TV Extra kínálatából. Említett csatornáink a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. További információ: 06-1-999-12-66”	[...]
<a href="http://www.facebook.com/sport1tv">www.facebook.com/sport1tv</a> <a href="http://www.facebook.com/minimax.hu">www.facebook.com/minimax.hu</a> (szponzorált)	2015.10.02. 2015.10.06. (eredeti)	-	„Az Antenna Hungária drasztikus árcsökkentési igénye miatt nem tudtunk megállapodni, így november 1-től a Sport1, a Sport2 és a Minimax eltűnik a Mindig TV Extra kínálatából. Mindig Tv Extra hűségnyilatkozattal rendelkező nézőink október 14-ig tudnak szolgáltatót váltani, hűségnyilatkozat nélkül pedig bármikor. A Sport1, a Sport2 és a Minimax minden más szolgáltatónál elérhető. Váltson szolgáltatót most!”	[...]
<a href="http://www.facebook.com/sport1tv">www.facebook.com/sport1tv</a> <a href="http://www.facebook.com/minimax.hu">www.facebook.com/minimax.hu</a>	2015.10.06-től 2016. február (törlés) <sup>18</sup> (előző módosított változata)		„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-től a Sport1, Sport2 és Minimax eltűnik a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. Mindig TV Extra hűségnyilatkozattal rendelkező nézőink október 14-ig tudják felmondani előfizetésüket, hűségnyilatkozat nélkül pedig bármikor.”	[...]
<a href="http://www.facebook.com/sport1tv">www.facebook.com/sport1tv</a> <a href="http://www.facebook.com/minimax.hu">www.facebook.com/minimax.hu</a>	2015.10.13. 2015.10.20. (eredeti)	-	„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak.”	[...]
<a href="http://www.facebook.com/sport1tv">www.facebook.com/sport1tv</a> <a href="http://www.facebook.com/minimax.hu">www.facebook.com/minimax.hu</a> (szponzorált)	2015.10.20.-től jelenleg is elérhető <sup>19</sup> (előző módosított változata)		„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. További információ: 06-1-999-12-66”	[...]
Google adwords	2015.10.13		„Sport1 változás A Sport1 eltűnhet otthonodból! A részleteket oldalunkon találsz.” „A Minimax eltűnhet otthonodból! A részleteket oldalunkon találsz!” „A Sport2 eltűnhet otthonodból! A részleteket oldalunkon találsz!”	[...]
Google adwords	2015.10.09.	-	„Sport1, Sport2 változás Sport 1,2 eltűnik a	

<sup>18</sup> VJ/7-8/2016., az eljárás alá vont megjegyezte, hogy a Facebook idővonalára kikerülő posztok napi mennyiségére, a törlés időpontjának nem feltétlenül van relevanciája, mert az azóta megjelent újabb bejegyzések eleve hátrébb szorították a bejegyzést a megjelenő bejegyzések sorrendjében, így az már nem volt látható ls csak hosszas keresés után lett volna megjeleníthető.

<sup>19</sup> VJ/7-8/2016.



	2015.10.14.		<i>Mindig TV Extra kínálatából. Részletek oldalunkon!”</i>	
			<i>„A Minimax eltűnik a Mindig TV Extra kínálatából. Részletek oldalunkon!”</i>	
Google adwords	2015.10.09. 2015.10.14.	-	<i>„Sport1, Sport2, Minimax Csatornáink eltűnnek a Mindig TV Extra kínálatából. Részletek itt!</i>	
Google adwords	2015.10.09. 2015.10.14.	-	<i>„Sport1, Sport2, Minimax Sport1, Sport2, Minimax csatornák eltűnnek a kínálatból. Részletek!”</i>	
On-air inzertcsík Sport1	2015.10.03. 19:33 2015.10.06. 13:52	-	<i>„Az Antenna Hungária döntése alapján november 1-től a Sport1, a Sport2 és a Minimax eltűnik a Mindig Tv Extra kínálatából, október 14-ig váltson szolgáltatót.”</i>	[...]
On-air inzertcsík Sport1	2015.10.06. 13:53 2015.10.13. 10:30	-	<i>„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. Mindig TV Extra hűségnyilatkozatát október 14-ig felmondhatja.”</i>	[...]
On-air inzertcsík Sport1	2015.10.13. 10:30 2015.10.17. __:__	-	<i>„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak.”</i>	[...]
On-air inzertcsík Sport1	2015.10.17. __:__ 2015.10.19. 9:00	-	<i>„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. Mindig TV Extra hűségnyilatkozatát október 14-ig felmondhatja.”</i>	[...]
On-air inzertcsík Sport1	2015.10.19. 9:00 2015.10.20. 10:00	-	<i>„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak.”</i>	[...]
On-air inzertcsík Sport1	2015.10.20. 10:00 2015.10.31. 23:59	-	<i>„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. További információ: 06-1-999-12-66”</i>	[...]

#### Az alkalmazott weboldalak látogatottsága

32. A [www.sport1tv.hu](http://www.sport1tv.hu) weboldal látogatottsági adatai az alábbiak szerint alakultak, 2015 októberében összesen [...] látogatás történt, ld. az alábbi ábrát (amely üzleti titok):<sup>20</sup>

[...]

<sup>20</sup> VJ/7-4/2016.

33. A [www.minimax.hu](http://www.minimax.hu) weboldal látogatottsági adatai az alábbiak szerint alakultak, 2015 októberében összesen [...] látogatás történt, ld. az alábbi ábrát (amely üzleti titok):<sup>21</sup>

[...]

34. Az eljárás alá vont ezen adatok kapcsán hangsúlyozta, hogy a honlapok főoldalainak látogatottságát jelzik és nem a vizsgált kommunikációt tartalmazó aloldalakat. A vizsgált tájékoztatásokat tartalmazó [http://www.sport1tv.hu/Hirek/hu-HU/2015/10/22/stv\\_mindig\\_tv10](http://www.sport1tv.hu/Hirek/hu-HU/2015/10/22/stv_mindig_tv10) és <http://www.minimax.hu/Esemenyek/2015/10/tajekoztatas> aloldalakat látogatottságáról nem áll rendelkezésre adat.<sup>22</sup>

#### Facebookon megjelent tájékoztatásokkal kapcsolatos információk

35. Az eljárás alá vont előadta<sup>23</sup>, hogy a Facebookon történő kommunikációi a „Minimax” és a „Sport TV” mint üzleti felhasználók által megjelentetett ún. szponzorált bejegyzések voltak, amelyek ezen felhasználók követőinek idővonalain megjelentek. A szponzorált bejegyzéseket a Facebook díj fizetése ellenében jelenítette meg.<sup>24</sup>

36. Az AMC előadta, hogy a bejegyzések nem tartalmaztak hiperhivatkozást, azaz más weboldalra nem mutattak. Ugyanakkor lehetőség volt (illetve részben van) a hírfolyamban, illetve a Sport TV és a Minimax oldalán az adott bejegyzésekre kattintani, amely azonban nem másik weboldalra, hanem az adott bejegyzés Facebook aloldalára vezet. Ez a hírfolyamban, illetve a Sport TV és a Minimax oldalán megjelenő információhoz képest további információt nem tartalmazott, csak a bejegyzéshez tartozó kép nagyobb méretű megjelenítését tette lehetővé. A 2015. október 13-án közzétett és 2015. október 20-án módosított bejegyzések jelenleg is elérhetők és kattinthatók. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy csak ezen elérhető bejegyzések vonatkozásában rendelkezik információval arról, hogy hányan kattintottak az adott bejegyzésre.<sup>25</sup> A kattintások száma az alábbiak szerint alakult.<sup>26</sup>

Facebook oldal	Eredeti/módosított	Megjelenés időtartama	Kattintások száma
<b>Sport TV</b>	Eredeti	2015. október 13. – 20.	[...]
<b>Sport TV</b>	Módosított	2015. október 20. – 2016. június 3.	[...]
<b>Minimax</b>	Eredeti	2015. október 13. – 20.	[...]
<b>Minimax</b>	Módosított	2015. október 20. – 2016. június 3.	[...]

#### Google Adwords kampánnyal kapcsolatos információk

37. Az eljárás alá vont előadta, hogy [...]

38. A kattintások száma az alábbi táblázatban összefoglalt adatok (amely üzleti titok) szerint alakult:<sup>27</sup>

[...]

#### Sport1-en megjelent inzertcsíkkal kapcsolatos információk

39. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Sport1 TV csatornán látható inzertcsík kizárólag a MinDigTV Extra előfizetői számára volt látható.<sup>28</sup> Az NMHH már hivatkozott gyorsjelentése alapján 101.685 előfizetője volt a Mindig TV Extrának.

<sup>21</sup> VJ/7-4/2016.

<sup>22</sup> VJ/7-4/2016.

<sup>23</sup> VJ/7-8/2016.

<sup>24</sup> VJ/7-4/2016.

<sup>25</sup> VJ/7-8/2016.

<sup>26</sup> VJ/7-8/2016.

<sup>27</sup> VJ/7-4/2016. 4. számú melléklet

<sup>28</sup> VJ/7-4/2016.

40. A Sport1 TV csatorna nézettségi adatai (Becsült Mindig TV Extra nézők száma) az alábbi ábrán (amely üzleti titok) jelzettek szerint alakult.<sup>29</sup>

[...]

### Kommunikáció célja, eredményessége

41. Az eljárás alá vont előadta<sup>30</sup>, hogy a kifogásolt kommunikáció célja az érintett csatornák nézőinek tájékoztatása volt, a kommunikáció önmagában a közlemények megjelenésével eredményesnek tekinthető. Az eredményességet ezen túlmenően az eljárás alá vont nem vizsgálta, a különböző közlési felületek tényleges eléréséről nem készítettek felméréseket.

42. Az eljárás alá vont előadta, hogy az AMC mint médiaszolgáltató üzleti eredményessége szempontjából kardinális kérdés csatornáinak nézettsége. Ebből következik, hogy az AMC-nek elemi érdeke, hogy nézőit tájékoztassa csatornáinak elérhetőségét érintő lényeges változásokról. A fentieket szem előtt tartva döntött úgy az AMC, hogy nézőit közvetlenül is tájékoztatja arról, hogy a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák a Mindig TV Extra kínálatából kikerülnek, ez azonban nem érinti a csatornáknak az egyéb műsorterjesztőknél való elérhetőségét. Ez a tájékoztatás két irányban volt indokolt:

(a) az AMC egyrészt fontosnak tartotta, hogy a csatornáit a Mindig TV Extra szolgáltatás keretében elérő nézőit tájékoztassa az őket megillető jogokról, amennyiben ezeket a csatornákat a továbbiakban is látni szeretnék háztartásukban;

(b) másrészt azokat az épp televíziós szolgáltatásra előfizetni szándékozó fogyasztókat is tájékoztatni kívánta, akik számára a szolgáltató választásnál lényeges szempont, a Sport1, Sport2 vagy a Minimax elérhetősége.

### Bevételek, díjak

43. Az eljárás alá vont előadta, hogy az AH az AMC részére a Sport1, Sport2, Minimax, TV Paprika és a Spektrum csatornák felhasználási jogaiért felhasználási díjat (műsordíjat) fizet, a felsorolt csatornákon közzétett reklámmegjelenések fejében pedig hirdetési díjat fizet.<sup>31</sup>

44. Az eljárás alá vont előadta, hogy az egyes csatornák árszintjét alapvetően az adott csatornán sugárzott tartalmak értéke határozza meg. Az egy előfizető után fizetendő felhasználási díj kialakításakor és a kedvezmények mértékének meghatározásakor a legfőbb szempontok (i) az adott műsorterjesztővel előfizetői jogviszonyban álló ügyfelek száma, (ii) a szerződés időtartama, (iii) a műsorterjesztő által terjesztésre kerülő, az AMC portfólióba tartozó csatornák száma, (iv) valamint az, hogy AMC portfólióba tartozó egyes csatornákat a műsorterjesztő mely műsorcsomag részeként vállalja terjesztetni.<sup>32</sup>

45. Az AMC előadta, hogy a műsorterjesztők által az AMC részére havonta fizetendő felhasználási díjat jellemzően az adott csatornát tartalmazó műsorcsomag előfizetőinek a tárgyhavi átlagszáma és a szerződésben meghatározott előfizetőnkénti díjmérték szorzata adja, így a műsorterjesztő előfizető számának növekedése (vagy csökkenése) az árbevételre is hatással van.<sup>33</sup>

46. 2015. évre vonatkozóan az eljárás alá vont az AH-tól a kérdéses csatornák vonatkozásában az alábbi felhasználási díjakban részesült:<sup>34</sup>

Sport1: [...] Ft

Sport2: [...] Ft

Minimax: [...] Ft.

47. 2015. január – szeptemberre vonatkozóan az eljárás alá vont az AH-tól a kérdéses csatornák vonatkozásában az alábbi reklámbevételben részesült a sport és támogatói megjelenések kapcsán:<sup>35</sup>

<sup>29</sup> VJ/7-4/2016.

<sup>30</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-3/2015.

<sup>31</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-3/2015

<sup>32</sup> VJ/7-4/2016.

<sup>33</sup> VJ/7-4/2016.

<sup>34</sup> VJ/7-4/2016. 3. számú melléklet

Sport1: [...] Ft  
Sport2: [...] Ft  
Minimax: [...] Ft.

#### AH és AMC közötti levelezés<sup>36</sup>

48. 2015. október 5-én az AH megkereste az AMC-t, hogy tudomására jutott, hogy a három műsor terjesztésének megszűnésével kapcsolatban valótlan tartalmú, fogyasztók számára félrevezető, AH számára tisztességtelen, illetve a MinDig TV Extra szolgáltatás számára hátrányos kommunikációkat alkalmaz, és felszólította az AMC-t, hogy ezen kommunikációk alkalmazását szüntesse meg.
49. Az AMC 2015. október 6-án kelt válaszlevelében előadta, hogy a kifogásolt tájékoztatás nem valótlan tartalmú, nem félrevezető, illetve nem tisztességtelen. Együttműködésük jeléül a kifogásolt tájékoztató szövegeket módosították.

#### Az AH által előadottak<sup>37</sup>

50. Az AH előadta, hogy a kínált csatornák összetételében bekövetkező változás szolgált alapjául az ÁSZF módosításának, melyre az Eht. 132. § (2a) bekezdés a) pontja<sup>38</sup>, illetve - az ÁSZF 2. számú mellékletének 2. pontjában írtakra tekintettel - az ÁSZF 9.2.2. pontjának h) alpontja alapján kerülhetett sor.<sup>39</sup> Ezen felül az adott médiaszolgáltatások kivételét a kínálatból az AMC-vel kötött szerződéses jogviszony megszűnése [Eht. 132. § (2a) bekezdés b) pont] is szükségessé tette.
51. Az AH ismertette, hogy az Eht. 132. § (5) bekezdésében<sup>40</sup> foglaltak szerint nem mondhatja fel az előfizető a határozott időtartamú szerződést ilyen esetben (mármint, ha úgy ítéli meg, hogy az ÁSZF módosítása számára hátrányos) akkor, ha az előfizetői szerződést a határozott időtartamból eredő kedvezmények figyelembevételével kötötte meg, és a módosítás a kapott kedvezményeket nem érinti. Ennek megfelelően a hűségidővel rendelkező előfizetők jogkövetkezmények nélkül nem mondhatták fel az előfizetői szerződésüket, mert a kapott díjkedvezményeket a módosítások nem érintették (természetesen az előfizetők egyébként megszüntethetik az előfizetési szerződésüket, viszont ez esetben meg kell fizetniük a szerződés megszűnéséig ténylegesen kapott kedvezmények összegét). A hűségidővel nem rendelkező havidíjas ügyfelek számára bármikor rendelkezésre áll a 8 napos indokolás nélküli felmondási lehetőség.
52. A MinDig TV Extra szolgáltatásban a hűségidő (az igénybevétel vállalt határozott minimális időtartama) vonatkozhat a választott csomagra és az eszközre, illetve a kiegészítő műsorcsomagokra is. Az adatszolgáltatás időpontjában (2015. november 4.) a Családi csomagnak 18.819 olyan előfizetője volt, akik valamilyen hűségidővel rendelkeznek. Ebből 16.992 fő magára a Családi csomagra vállalt hűségidőt, ezen felül 1.827 fő a hűségidőt az eszközre, vagy a valamelyik kiegészítő csomagra vállalta, illetve vannak olyan ügyfelek is, akik mindkettőre. Amennyiben egy hűségidős előfizető szerződését a határozott idő lejártáig előtt felmondja, vagy az neki felróható okból megszűnik, úgy köteles megfizetni a szolgáltató által nyújtott és ténylegesen igénybevett kedvezmények összegét. Ez pedig az eszközök vételárából adott kedvezményt, valamint a szolgáltatások havidíjából biztosított kedvezmények együttes összegét jelentheti, továbbá az előfizető elveszíti a számára biztosított részletfizetési lehetőséget, így a meg nem fizetett részletek egy összegben esedékessé válnak, ami újabb terhet jelent számára.

---

<sup>35</sup> VJ/7-7/2016. 4. számú melléklet

<sup>36</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-3/2015.

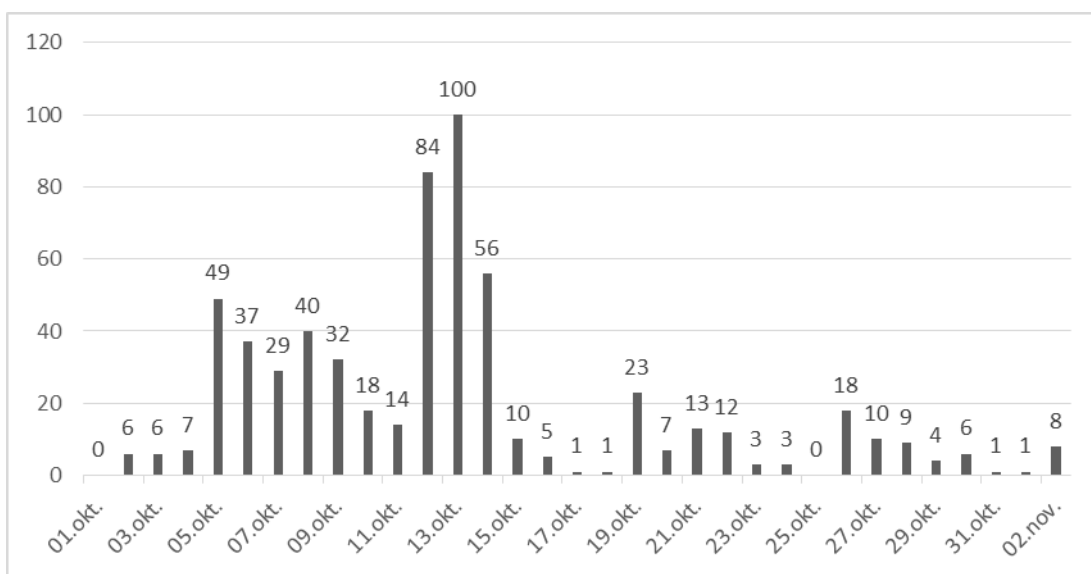
<sup>37</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-4/2015.

<sup>38</sup> „az adott csatorna szerepeltetésének Szolgáltató által vállalt időpontja letelt”

<sup>39</sup> „a módosítást a műsorterjesztési Szolgáltatás keretében kínált valamely csatornának a kínálatból történő kivétele indokolja”

<sup>40</sup> Eht. 132. § (5) bekezdése szerint amennyiben a módosítás az előfizető számára hátrányos rendelkezéseket tartalmaz, az előfizető az értesítéstől számított 15 napon belül további jogkövetkezmények nélkül jogosult felmondani a határozott időtartamú előfizetői szerződést. Nem mondhatja fel az előfizető a határozott időtartamú előfizetői szerződést ilyen esetben akkor, ha az előfizetői szerződést a határozott időtartamból eredő kedvezmények figyelembevételével kötötte meg, és a módosítás a kapott kedvezményeket nem érinti. Amennyiben a módosítás a kapott kedvezményeket érinti, és az előfizető felmondja a határozott időtartamú előfizetői szerződést, a szolgáltató az előfizetőtől nem követelheti a szerződés felmondását követő időszakra eső kedvezmény összegét. Ebben az esetben a szerződés felmondási ideje legfeljebb 8 nap lehet, a szolgáltató az igénybe vett kedvezményeket a felmondási idő lejártáig jogosult felszámítani.

53. Az AH feltételezése szerint az AMC abból a tévesen értelmezett Eht. rendelkezésből indulhatott ki, hogy amennyiben egy ÁSZF módosítása az előfizetők számára hátrányos rendelkezéseket tartalmaz, úgy az Eht. 132. § (5) bekezdésében foglaltak szerint a módosításról szóló tájékoztatás kézhezvételének időpontjától számított 15 napon belül előfizetői szerződéseiket annak határozott időtartama alatt is – további jogkövetkezmény nélkül – felmondhatják. Az AH tájékoztatása (amelyben szerepelt az említett csatornák kikerülése a kínálatból) 2015. október 1-jén jelent meg nyilvánosan honlapjukon, az AMC ezen dátumhoz adhatott hozzá 15 napot (bár így október 16-a jön ki), amelyből levont pár napot.
54. Az AH megítélése szerint az AMC által alkalmazott, kifogásolt feliratban a hűségnyilatkozat felmondásának lehetőségére való utalás – tulajdonképpen az arra való felszólítás - azt a látszatot kelti, hogy az előfizetők következmény nélkül felmondhatják a szerződésüket.
55. Az AH tájékoztatta előfizetőit a változásról azzal, hogy a hűségidővel rendelkező előfizetők nem jogosultak következmények nélkül felmondani a szerződésüket. A hűségidővel nem rendelkező (vagy a felmondását a hűségideje végével kérő), így a szerződésnek felmondására következmények nélkül jogosult előfizetők közül 229 db mondta fel a szerződést.
56. Az AH ismertette, hogy 2015. november 2-ig 613 db ügyfél jelezte felmondási szándékát a csatornaváltozásra hivatkozva, a bontási igényeket a következő táblázat tartalmazza, napi bontásban:



57. A szerződését a hűségidőre tekintettel fel nem mondók aránya nem áll rendelkezésükre. A hűségidővel nem rendelkező (vagy a felmondását a hűségideje végével kérő), így a szerződésnek felmondására következmények nélkül jogosult előfizetők közül 229 db mondta fel a szerződést.

## VI.

### Az eljárás alá vont álláspontja

#### VI.1. Az eljárás alá vont vizsgálati szakaszban kifejtett álláspontja

58. Az eljárás alá vont az egyes állítások kapcsán, az Fttv. 14. §-a szerinti igazolási kötelezettségre tekintettel az alábbiakat adta elő.<sup>41</sup>
59. A „*November 1-től a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a Mindig TV Extra kínálatából*” állítást igazolja az a tény, hogy az AH az érintett csatornák vonatkozásában felmondta az AMC-vel fennálló műsorterjesztési szerződését, továbbá az AH általános szerződési feltételeinek 2015. november 1-i hatályú változásáról közzé tett közleménye (<http://mindigtv.hinora.hu/uploads/yV9ApDGR.pdf>)
60. „*A Sport1, Sport2 és Minimax csatornáknak a Mindig TV Extra kínálatából történő eltűnésére az Antenna Hungária Zrt. döntése alapján került sor*” állítást igazolja az AH 2015. július 21. napján kelt levele (VJ/7-4/2016. számú beadvány 6. számú Melléklete), amelyben a Sport1, Sport2, Minimax csatornák terjesztése

<sup>41</sup> VJ/7-4/2016. számú beadvány, 17. pont

vonatkozásában az AMC-vel kötött terjesztési szerződést felmondja. Ezen felmondó levél hiányában a szerződés további két évvel meghosszabbodott volna, így a csatornák változatlanul elérhetőek maradtak volna a Mindig TV Extra kínálatában.

61. „Az Antenna Hungária Zrt drasztikus árcsökkenési igénye miatt nem tudunk megállapodni” állítással kapcsolatban az eljárás alá vont az alábbiakat adta elő. [...]

62. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy [...]

63. „A Sport1, Sport2, Minimax csatornák a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak” állítással kapcsolatban az eljárás alá vont az alábbiakat adta elő. Az érintett csatornák országos terjesztettsége tekintetében a Mindig TV Extra kínálatából való kikerülésen kívül egyéb változások nem történtek a közlés megjelenésének időszakában. Ezt az állítást a VJ/7-4/2016. számú beadvány 3. számú Mellékletében felsorolt műsorterjesztőknek a honlapjukon közzétett általános szerződési feltételei igazolják.

64. „Mindig TV Extra hűségnyilatkozattal rendelkező nézőink október 14-ig tudnak szolgáltatót váltani, hűségnyilatkozat nélkül pedig bármikor.” állítással kapcsolatban az eljárás alá vont az alábbiakat adta elő. Az eljárás alá vont a fenti állítást az Antenna Hungária Zrt. kommunikációjára alapozva tette közzé. A Mindig TV Extra szolgáltatás hivatalos Facebook oldalán 2015. október 1. napján 3 óra 41 perckor megjelent bejegyzéshez kapcsolódó hozzászólások között az oldal szerkesztője több ízben is arról tájékoztatja az érdeklődőket, hogy október 14-ig van lehetőségük „elállásra” hűségnyilatkozatuktól. Az eljárás alá vont az alábbi hozzászólásokat emelte ki<sup>42</sup>:

(i) „Kedves Zsuzsi! Nem a nézettség miatt cseréltük le a két csatornát, hanem azért, mert a tulajdonossal nem tudunk megállapodni és egy áremelés kockázatát nem tudjuk most vállalni. sajnálom. Kérem az elállási szándékukat 14 napon belül jelezzék valamelyik ügyfélszolgálati felületünkön írásban, vagy rögzített vonalon.” (2015.10.01.,9:09)

(Válasz egy hűségnyilatkozattal rendelkező érdeklődő hozzászólására)

(ii) „Kedves Botond! Megilleti az elállás joga, a kihirdetéstől számított 14 napig. ez a törvény.” (2015.10.02.,10:34)

(Válasz egy érdeklődő alábbi hozzászólására: „Nem szerződösszegés ilyet tenni? Mert ha igen, akkor nem kellene várnunk a lemondással a hűségidő végéig. Van itt esetleg egy jogász?”)

(iii) „Kedves Kolos, igen Balázs jól tudja, megilleti az elállás lehetősége.” (2015.10.02.,10:37)

(Megerősítve egy felhasználó alábbi hozzászólását: „Én úgy tudom, a változás miatt a hűségnyilatkozattal rendelkező előfizetők október 14-ig szolgáltatót tudnak váltani, ha nincs hűségnyilatkozat, akkor nincs időkorlát, bármikor meg lehet ezt tenni.”)

65. Az AMC csatolta azt a közjegyzői okiratot, amely a Mindig TV Extra Facebook oldalán folytatott fenti kommunikáció tényét tanúsítja.<sup>43</sup>

66. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 132. § (4) bekezdése szerint, ha a szolgáltató az általános szerződési feltételekben meghatározott esetekben jogosult az általános szerződési feltételeket egyoldalúan módosítani, köteles a módosításról a hatálybalépését megelőzően legalább 30 nappal az előfizetőket e törvényben foglaltak szerint értesíteni, az előfizetőket megillető felmondás feltételeiről és a felmondás jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatással együtt. Ugyanezen § (5) bekezdése szerint, amennyiben a módosítás az előfizető számára hátrányos rendelkezéseket tartalmaz, az előfizető az értesítéstől számított 15 napon belül további jogkövetkezmények nélkül jogosult felmondani a határozott időtartamú előfizetői szerződést. Mindezek alapján, álláspontja szerint az AMC alappal feltételezhette, hogy az AH fent hivatkozott kommunikációja az Eht. fenti rendelkezéseivel összhangban történt, így megalapozott volt a felmondás határidejének október 14. napjában történő megjelölése.

67. Tekintettel arra, hogy az AMC kommunikációja az Antenna Hungaria Zrt. által közzétett információon alapult, az AMC a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt el, ezzel eleget téve az Fttv. 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti szakmai gondosság követelményének.

<sup>42</sup> VJ/7-7/2016., B/1188-3/2015., 2. számú melléklet: közjegyzői okirat másolata, mely tanúsítja a MinDig TV Extra szolgáltatás hivatalos Facebook oldalán 2015. október 1. napján megjelent bejegyzéshez kapcsolódó hozzászólásokat.

<sup>43</sup> B/1188-3/2015. számon iktatott beadvány 2. számú melléklete



68. Az AMC kiemeli továbbá, hogy a fenti állítás helyességét maga az Antenna Hungária Zrt. sem kifogásolta, sem a 2015. október 5. napján az AMC részére küldött felszólító levelében<sup>44</sup>, sem pedig azt követően.
69. Az eljárás alá vont a fentiekén túl, jogi álláspontjaként az alábbiakat adta elő.<sup>45</sup>
70. Az AMC álláspontja szerint az AMC a vizsgált magatartásával az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt tényállást nem valósította meg, ezáltal az Fttv. 3.§ (1) bekezdésében előírt tilalmat sem sértette meg.
71. A vizsgált kommunikációt a valóságnak megfelelő tartalommal, jóhiszeműen, az Antenna Hungária Zrt. által már korábban, 2015. október 1. napján megkezdett nyilvános kommunikációval összhangban, a fogyasztók minél szélesebb körű tájékoztatása érdekében folytatta. Az Antenna Hungária Zrt. maga is nyilvánosan kommunikálta, hogy a szerződések október 14-ig jogkövetkezmények nélkül felmondhatók. A fentiek valóságtartalmáért kizárólag az Antenna Hungaria Zrt. felelős.
72. Az Eht. 132. § (4) bekezdése előírja az Antenna Hungária Zrt. számára, hogy az általános szerződési feltételek egyoldalú módosítása esetén köteles a módosítás hatálybalépését 30 nappal megelőzően (azaz jelen esetben legkésőbb október 2. napján) az előfizetőket tájékoztatni az őket megillető felmondás feltételeiről és a felmondás jogkövetkezményeiről. Az AMC alappal bízhatott abban, hogy az október 1. és 2. napján közzétett, Antenna Hungária Zrt. által közzétett tájékoztatás azonos az Eht. által megkövetelt erőfizetői tájékoztatással, amelynek a felmondás következményeire is ki kellett volna terjednie, ha lettek volna ilyen körülmények. Az AMC-nek nem volt alapja kételkedni az Antenna Hungária Zrt. által nyújtott tájékoztatás szerződésszerűségében, és elvárható szakmai gondossággal járt el.
73. Az Antenna Hungária Zrt. 2015. október 5. napján felszólító levelet küldött az AMC részére (VJ/7-7/2016., a B/1188-3/2015. számú beadvány 8. számú melléklete), azonban sem ebben, sem ezt követően nem jelezte az AMC felé, hogy az előfizetői szerződések felmondhatóságára vonatkozó tájékoztatás valótlan lenne, amely szintén megerősítette az előfizetések felmondhatóságával kapcsolatos tájékoztatás megalapozottságát. A felszólító levél az AMC tárgybeli kommunikációjával kapcsolatosan két tartalmi kifogást emelt: egyrészt kifogásolta, hogy az AMC az együttműködés befejezésének okaként az Antenna Hungária Zrt. árcsökkentési igényét jelölte meg, másrészt a közlemények buzdító jellegét sérelmezte. Az AMC a felszólító levél nyomán e tartalmi kifogásokkal egyet nem értve, de partneri jó szándékot tanúsítva 2015. október 6. napján módosította a közlemények szövegét, és erről az Antenna Hungária Zrt.-t válaszelevélben értesítette.
74. A kifogásolt közlemények nem rontották, illetve nem voltak alkalmasak arra, hogy rontsák az előfizetők lehetőségét arra, hogy a szükséges információk birtokában tájékozott döntést hozzanak a szolgáltatással kapcsolatosan. A közlemények kizárólag az AMC csatornái elérhetőségének november 1-i megszűnéséről, és az előfizetőket megillető felmondási jogról tájékoztattak, amelyről az Antenna Hungária Zrt. maga is nyilvános tájékoztatást adott. Ez a tárgyilagos, a tényeknek megfelelő közlés semmilyen módon nem érintette az előfizetők lehetőségét arra, hogy a szolgáltatás tartalmáról további információkat szerezzenek.
75. Az AMC kommunikációja a fogyasztót nem készítette olyan ügyleti döntés meghozatalára, amelyet egyébként nem hozott volna meg, viszont azon fogyasztókat, akik számára a szolgáltató választásánál lényeges körülmény a Sport1, Sport2 vagy Minimax csatornák elérhetősége, ellátta a döntéshez szükséges információkkal. Megjegyezzük, hogy az AMC kommunikációja azért sem lehet alkalmas arra, hogy az Antenna Hungaria Zrt. előfizetőit ügyleti döntés meghozatalára készítse, mert kizárólag olyan tájékoztatást tartalmaz, amelyet a fogyasztóknak az Eht. rendelkezései alapján legkésőbb október 2-án, azaz három nappal az AMC kommunikációjának megkezdése előtt, már meg kellett kapniuk. Az AMC nem biztatta valótlanul az előfizetőket arra, hogy mondják fel előfizetési szerződésüket. A közlemény a tényeknek megfelelő tájékoztatást adott arról, hogy a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák további elérése érdekében a nézőknek más szolgáltatóhoz kell fordulniuk.
76. A fentiek alapján az AMC magatartása nem értékelhető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatként, mivel:
- (i) az AMC a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal, a szakmai gondosság követelményével összhangban, az Antenna Hungária Zrt. által közzétett tájékoztatás alapján, annak hitelességében bízva járt el;
  - (ii) az AMC, az Antenna Hungária Zrt. által közzétett tájékoztatáson alapuló közléssel nem tanúsított olyan magatartást, amely rontotta vagy alkalmas lett volna arra, hogy rontsa az érintett fogyasztók

<sup>44</sup> B/1188-3/2015. számú beadvány 8. számú melléklete

<sup>45</sup> VJ/7-4/2016., 18. pont

lehetőségét a tájékozott döntésre, ezáltal a fogyasztót nem készíthette olyan üzleti döntés meghozatalára, amelyet egyébként nem hozott volna meg;

- (iii) a fentiekből következően az AMC magatartása nem értékelhető megtévesztő kereskedelmi gyakorlatként az Fttv. 6. § (1) bekezdése alapján, mivel az AMC által kommunikált információ nem olyan módon jelent meg, amely bármely módon megtéveszthette volna a fogyasztót, különösen az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata tekintetében.

77. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont kérte, hogy a GVH szüntesse az AMC ellen indított versenyfelügyeleti eljárást, tekintettel arra, hogy az AMC nem követett el jogsértést.

#### VI.2. Az eljárás alá vont észrevételei az eljárás versenytanácsai szakaszában<sup>46</sup>

78. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy álláspontja szerint az általa közzétett egyik kommunikáció sem volt alkalmas arra, hogy a fogyasztókat olyan üzleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hoztak volna meg. Hivatkozott az Eht. 132. § (4) bekezdésére, amely alapján az AH köteles volt előfizetőit részletesen tájékoztatni a felmondás részleteiről. Másrészt kifejtette, hogy az eljárás alá vont által közölt kommunikáció nem volt kellően részletes, hogy alkalmas legyen arra, hogy az ésszerűen eljáró fogyasztó az adott üzleti döntést kizárólag arra alapozva hozza meg.

79. Kifejtette továbbá, hogy a fogyasztó elsősorban annak a vállalkozásnak a kommunikációja alapján hozza meg a döntését, amellyel jogviszonyban áll. Olyan kommunikáció, amelyet nem a vállalkozás, vagy az annak érdekében eljáró személy folytat, egy ésszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó esetében nem képezheti a fogyasztói döntés alapját, így a társaság által folytatott részletekbe nem menő kommunikációs sem lehetett érdemi hatással a fogyasztók döntésére. Álláspontja szerint a fogyasztó érdeklődését elsősorban nem a felmondás esetleges lehetősége, hanem a csatornák eltűnése válthatta ki, ami pedig objektív tény volt.

80. Az AH Facebook-on megjelent kommunikációja kapcsán kifejtette, hogy az eljárás alá vont alappal bízhatott abban, hogy az AH nyilvános kommunikációja a ténylegesen érvényesülő helyzetet tükrözi és az Eht-val is összhangban van, amely tényleges helyzet pedig önmagában az Eht. alapján nem volt megállapítható, mivel az AH az Eht. szerinti lehetőségektől a fogyasztók számára kedvezőbb felmondási lehetőségeket biztosíthatott. Amennyiben pedig az AH megtévesztő tájékoztatást adott az az AH és nem az eljárás alá vont terhére értékelendő.

81. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a vizsgált kommunikáció során a jóhiszeműség és a tisztesség alapelveinek megfelelő gondossággal járt el és magatartása nem volt jogellenes, így kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

## VII.

### Jogi háttér

82. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.

83. Az Fttv. 2. §-ának

- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- h) pontja alapján az üzleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

---

<sup>46</sup> VJ/7-18/2016. számú irat.

84. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
  - amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
85. Az Fttv. (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §).
86. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is.
87. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
88. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
89. Az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége irányadó, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése a) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg.
90. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítást valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítást nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
91. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
92. A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott kivételektől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
93. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

## **VIII.**

### Jogi értékelés

94. A kereskedelmi gyakorlat értékelésére az Fttv. alapján, a 6. § (1) bekezdése i) pontjára figyelemmel kerül sor, mivel az érintett kereskedelmi gyakorlat a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázatával kapcsolatos.

#### VIII.1. Az Fttv. alkalmazhatósága, hatáskör, illetékesség

95. A fentebb ismertetett tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak szólnak.

96. A gazdasági verseny Fttv. 10. § (3) bekezdése szerinti érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy többek között országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón (Sport 1) keresztül valósult meg a vizsgálat tárgyát képező kereskedelmi gyakorlat. Így az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

97. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.

#### VIII.2. Az eljárás alá vont felelőssége

98. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

99. Jelen esetben megállapítható, hogy az AMC-nek közvetlenül érdekében állt a tájékoztatások közzététele, mivel az AH-val kötött szerződés felmondására tekintettel felhasználási díjból az AH-tól származó bevétele csökken, mivel a műsorterjesztőktől kapott díjat a műsorcsomag előfizetőinek száma alapján határozzák meg, illetve az érintett előfizetők más műsorterjesztőhöz való váltása esetén más terjesztőtől kaphat díjat. Emellett kevesebb előfizető/néző esetén az AMC csatornák reklámideje kevésbé lesz értékes a hirdetések számára, ami az elérhető hirdetési bevételeit befolyásolhatja. Minderre tekintettel az AMC felelőssége az Fttv. 9. §-a alapján megállapítható.

#### VIII.3. Az érintett fogyasztói csoport

100. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók azon természetes személyek, akik Mindig TV Extra műsorcsomaggal rendelkeznek, illetve ezen belül is azon fogyasztók, akik érdekeltek a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák elérhetőségében.

101. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott ésszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra, hogy széleskörű, általános jellemzőkkel bíró fogyasztói csoportnak szóltak a tájékoztatások, így nem azonosítható olyan csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

#### VIII.4. A kommunikációk üzenete

102. A közzétett kommunikációk összességében azt ismertetik, hogy a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák „eltűnnek” a Mindig TV Extra kínálatából, így a fogyasztóknak, akik továbbra is szeretnék ezen csatornákat nézni, érdemes szolgáltatót váltania, és ez lehetséges – még a hűség szerződéssel rendelkezők számára is (megadott határidőn belül, de költségek nélkül). Ezen belül az ismertetett kommunikációs eszközöket 3 csoportba lehet sorolni:

##### **A) Felmondásra történő utalások a 2015. október 14-ei dátumok megjelölésével**

103. Jelen eljárás tárgyát képező kommunikációkban az alábbi felmondásra történő utalások találhatóak, a 2015. október 14-ei dátumok megjelölésével:

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. Mindig TV Extra-*

*hűségnyilatkozattal rendelkező nézőink október 14-ig tudják felmondani előfizetésüket, hűségnyilatkozat nélkül pedig bármikor.”*

*„Az Antenna Hungária drasztikus árcsökkenési igénye miatt nem tudtunk megállapodni, így november 1-től a Sport1, a Sport2 és a Minimax eltűnik a Mindig TV Extra kínálatából. Mindig Tv Extra hűségnyilatkozattal rendelkező nézőink október 14-ig tudnak szolgáltatót váltani, hűségnyilatkozat nélkül pedig bármikor. A Sport1, a Sport2 és a Minimax minden más szolgáltatónál elérhető. Váltson szolgáltatót most!”*

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-től a Sport1, Sport2 és Minimax eltűnik a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. Mindig TV Extra hűségnyilatkozattal rendelkező nézőink október 14-ig tudják felmondani előfizetésüket, hűségnyilatkozat nélkül pedig bármikor.”*

*„Az Antenna Hungária döntése alapján november 1-től a Sport1, a Sport2 és a Minimax eltűnik a Mindig Tv Extra kínálatából, október 14-ig váltson szolgáltatót.”*

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. Mindig TV Extra hűségnyilatkozatát október 14-ig felmondhatja.”*

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. Mindig TV Extra hűségnyilatkozatát október 14-ig felmondhatja.”*

104. Az előbbi kommunikációk üzenete az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy a fogyasztók, akik hűségnyilatkozattal rendelkeznek 2015. október 14-ig minden következmény nélkül felmondhatják hűségnyilatkozatukat és így a MinDig TV Extra csomagukra vonatkozó szerződésüket.

**B) Általánosságban annak megjelenése, hogy más szolgáltatóknál elérhetőek maradnak a csatornák**

105. Jelen eljárás tárgyát képező kommunikációkban a csatornák más szolgáltatónál való elérhetőségével kapcsolatban az alábbi üzenetek jelentek meg:

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-től a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a Mindig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. További információ: 06-1-999-12-66”*

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-től a Sport1, Sport2 és Minimax eltűnik a Mindig TV Extra kínálatából. Említett csatornáink a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. További információ: 06-1-999-12-66”*

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak.”*

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. További információ: 06-1-999-12-66”*

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak.”*

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak.”*

*„Tájékoztatjuk nézőinket, hogy november 1-jétől a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek a MinDig TV Extra kínálatából, azonban a többi szolgáltatónál továbbra is elérhetőek maradnak. További információ: 06-1-999-12-66”*

106. Az előbbi kommunikációk üzenete az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy a Sport1, Sport2, Minimax csatornák nem lesznek elérhetőek november 1-től a Mindig TV Extra kínálatában, ugyanakkor más szolgáltatóknál elérhetőek lesznek.

**C) Általánosságban annak ismertetése, hogy a csatornák eltűnnek a Mindig TV Extra kínálatából**

107. Jelen eljárás tárgyát képező kommunikációkban a csatornák MindigTV Extra kínálatából való kikerülésével kapcsolatban az alábbi általános üzenetek jelentek meg:

„Sport1 változás A Sport1 eltűnhet otthonodból! A részleteket oldalunkon találod.”

„A Minimax eltűnhet otthonodból! A részleteket oldalunkon találod!”

„A Sport2 eltűnhet otthonodból! A részleteket oldalunkon találod!”

„Sport1, Sport2 változás Sport 1,2 eltűnik a Mindig TV Extra kínálatából. Részletek oldalunkon!”

„A Minimax eltűnik a Mindig TV Extra kínálatából. Részletek oldalunkon!”

„Sport1, Sport2, Minimax Csatornáink eltűnnek a Mindig TV Extra kínálatából. Részletek itt!

„Sport1, Sport2, Minimax Sport1, Sport2, Minimax csatornák eltűnnek a kínálatból. Részletek!”

108. Az előbbi – Google Adwords útján megjelentetett – kommunikációk üzenete az eljáró versenytanács álláspontja szerint az, hogy a csatornák tekintetében változások történtek, azok eltűnhetnek, illetve eltűnnek a Mindig TV Extra kínálatából.

#### VIII.5. Az ügyleti döntés és annak befolyásolására való alkalmasság, Fttv. 6. §-a szerinti értékelés

109. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentebb a B) és C) pontokban ismertetett kommunikációk vonatkozásában megállapítható, hogy azok nem tartalmaznak valótlan, vagy megtévesztő tájékoztatást, hiszen üzenetük lényege tényszerűen igaz: a Sport1, Sport2, Minimax csatornák eltűnnek a Mindig TV Extra kínálatából, illetve más szolgáltatóknál elérhetők maradnak.

110. Az A) pont szerinti, a hűségnyilatkozat és így a MinDig TV Extra csomagokra vonatkozó szerződés felmondási lehetőségére vonatkozó kommunikációk tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

111. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az A) pont szerinti kommunikáció, mivel a jogkövetkezmény nélküli felmondás lehetőségére utalt a ténylegesen érvényesülő helyzethez képest valótlan volt, mivel a hűségvállalással rendelkező előfizetők szerződésüket az AMC csatornák csomagból kikerülése miatt jogkövetkezmény nélkül nem mondhatták fel a hivatkozott időszakban sem. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy az AH Facebookon kifejtett kommunikációja (amely nyilvánossága és az előfizetői státusz beazonosításának hiánya miatt általános jellegű kommunikációnak tekinthető) ehhez hasonló üzenetet tartalmazott, azaz ehhez képest nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont kommunikációja megtévesztő lett volna. Emellett lényeges, hogy a ténylegesen érvényesülő helyzetről (az AMC csatornák miatti módosításról és annak kapcsán a felmondás feltételeiről és annak jogkövetkezményeiről) az érintett fogyasztók a velük szerződéses kapcsolatban lévő AH-tól az Eht. 132. § (4) bekezdése alapján a hatálybalépés előtt 30 nappal tájékoztatást kellett, hogy kapjanak.

112. Jelen eljárásban a Mindig TV Extra csomaggal rendelkező fogyasztók ügyleti döntése az, hogy a az eljárás alá vont felmondási lehetőségre utaló üzenetének hatására fel kívánják-e mondani/felmondják-e az AH-val kötött előfizetésüket, illetve kívánnak-e más műsorterjesztőhöz váltani.

113. Az eljáró versenytanács értékelése szerint kétséges, hogy az eljárás alá vont kommunikációja alkalmas volt-e az ügyleti döntés befolyásolására. Ahogy fentebb kifejtésre került az eljárás alá vont – mint a műsorterjesztővel szerződéses viszonyban álló médiaszolgáltató – felelőssége megállapítható a közvetlenül vele szerződéses kapcsolatban nem lévő előfizetők (nézők) vonatkozásában, a nekik szóló üzenetek kapcsán. Azonban az eljáró versenytanács szerint az előfizetők számára az előfizetésük tárgyát képező szolgáltatás feltételei kapcsán nyilvánvalóan az a vállalkozás az elsődleges, az ügyleti döntést nagyobb mértékben meghatározó információ forrás, amellyel szerződéses viszonyban vannak (vagy annak képviselője) és amelytől időben is korábban kapnak tájékoztatást, különösen, ha a tájékoztatást az ágazati szabályozás írja elő. Ezen elsődleges forrásból valamennyi előfizető 2015. október 1-ig (azaz az eljárás alá vonti tájékoztatások előtt) részletes tájékoztatást kellett kapjon a módosításról és az ennek kapcsán érvényes felmondási lehetőségekről, azaz a ténylegesen érvényesülő helyzetről. Egyúttal az előfizetők egy szűkebb köre (akiket a Facebook üzenetek elértek) a velük szerződéses viszonyban lévő szolgáltatótól kapott a ténylegesen érvényesülő helyzethez (és az arról az Eht. alapján kötelezően megvalósuló tájékoztatáshoz) képest eltérő üzenetet is, amelyhez hasonló üzenetet tartalmazó tájékoztatást az előfizetők egy másik, szintén szűkebb köre a másodlagos forrásból, az eljárás alá vonttól is kapott.



114. Emellett az is megállapítható, hogy az eljárás alá vont az AMC csatornák kikerülésével kapcsolatos kommunikációjában leghangsúlyosabban a csatornák kikerülésére vonatkozó üzenet jelenik meg, ami helytálló. A jogkövetkezmény nélküli, 2015. október 14. előtti felmondás lehetőségére utaló (A) pont szerinti kommunikációk is a csatornák kikerülésének – önmagában nem kifogásolható – üzenetével indulnak.
115. Az eljáró versenytanács szerint ebben a kommunikációs helyzetben ugyan nem zárható ki, de nem is állapítható meg egyértelműen, hogy lehetett-e olyan előfizetői csoport, amely ügyleti döntésének befolyásolására az eljárás alá vont – mint másodlagos információ forrás – kommunikációjának kifejezetten a felmondási joggal kapcsolatos üzenete alkalmas lett volna.
116. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontja alapján határozattal mondhatja ki, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás nem jogsértő, ugyanakkor az ilyen tartalmú döntés annak határozati formát öltő, érdemi jellege miatt a jogsértés hiánya vonatkozásában teljes körű - a jogsértést megállapító határozatokkal egyező mértékű és kiterjedésű - bizonyítást igényel. Ezzel szemben a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazásának van helye minden olyan versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg a törvénysértés - illetve a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontjának alkalmazásához szükséges jogsértés hiánya sem - és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Következésképpen az eljáró versenytanács szerint a Ket. 31. § (1) bekezdése i) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás végzéssel történő megszüntetéséről kell döntenie minden olyan ügyben, amelyben a jogsértés, illetve annak hiánya a bizonyítékok elégtelensége miatt nem állapítható meg.
117. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ügyleti döntésre való alkalmasság kérdéseinek tisztázása érdekében az eljárás folytatása (a bizonyítási szint további emelése) nem indokolt, mivel egyrészt kétséges, hogy milyen vizsgálati cselekményre lenne ehhez még szükség, másrészt az eljárás folytatása a jogsértés valószínűsítésének alacsony fokához (illetve az esetleges jogsértés mérsékelt súlyához) képest bármilyen további eljárási cselekmény költség és időigénye, illetve várható eredményessége alapján sem tekinthető szükségesnek és arányosnak, figyelembe véve a Ket. 1. § (2) és (3) bekezdésében, illetve 7. §-ában szereplő eljárási alapelveit is.
118. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács az eljárás Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján történő megszüntetése mellett döntött, mivel a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
119. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2016. szeptember 12.

Dudra Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanácsstag