



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/60/2016.

Iktatószám: Vj/60-18/2016.

*Egységes szerkezetben
a Vj/60-17/2016. számú kijavító végzéssel*

BETEKINTHETŐ

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Deloitte Legal Szarvas, Erdős és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C., eljáró ügyvédek: dr. G. P. és dr. E. G.) által képviselt **KZH INVEST Kft.** (7621 Pécs, Irgalmasok utca 5.) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban – melyben további ügyfélként részt vesz a szintén a Deloitte Legal Szarvas, Erdős és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Révai Print Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.** (1191 Budapest, Vak Bottyán u. 75. A-C ép.) és **HUNGUEST Hotels Szállodaipari Zrt.** (1191 Budapest, Vak Bottyán u. 75. A-C ép.) – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a nem peres eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, a bíróság azonban a szükséghez képest a feleket meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2016. június 29. napja és 2016. július 7. napja között kötött szerződésekkel a KZH INVEST Kft. (a továbbiakban: KZH) megvásárolta a Révai Print Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Révai) többségi, továbbá a HUNGUEST Hotels Szállodaipari Zrt. (a továbbiakban: Hunguest) kisebbségi részvénytőkecsomagját, a Révai pedig a Hunguest többségi részvénytőkecsomagját. A szerződések rögzítették, hogy azokkal a KZH célja a Hunguest feletti közvetett irányítás megszerzése.

- 2) A KZH a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. július 15-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció sorozatnak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését kérte.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Konzum-csoport

- 4) Az üzleti tevékenységet nem végző KZH többségi üzletrész tulajdonosa a Konzum Nyrt., melynek két legnagyobb (külön-külön 50 százalék alatti, de együttesen 50 százalék feletti) részvénytulajdonosa J.G.Z. magánszemély és a ForLev Kft., a további részvénytulajdonosok egyikének részesedése sem haladja meg a 10 százalékot. A Konzum Nyrt. üzleti tervét a közgyűlés által egyszerű többséggel választott háromtagú igazgatóság fogadja el egyszerű többséggel. Jelenleg az igazgatóság tagja J.G.Z., a ForLev Kft. képviselője, továbbá egy mindkettőjüktől független személy.
- 5) A Konzum Nyrt. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Konzum-csoport) 2015. évi nettó árbevétele, valamint a Konzum Nyrt. és J.G.Z. által közösen irányított vállalkozások 2015. évi nettó árbevételeinek a fele együttesen kevesebb volt, mint 500 millió forint.
- 6) A Konzum Nyrt. 2016. első félévében eladta a Konzum Áruház Zrt. részvényeinek többségét, melyek 2016. június 30-ával átvezetésre kerültek a vevők értékpapír számláira. Az új tulajdonosi szerkezet cégbírósági bejegyzése még nem történt meg.

A Hunguest-csoport és a Révai

- 7) A Hunguest és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Hunguest-csoport) meghatározó tevékenysége a szállodaüzemeltetés.
- 8) A Hunguest-csoport nettó árbevétele a 2015. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot.
- 9) A más vállalkozás felett irányítási joggal nem rendelkező Révai üzleti tevékenységet nem végez, a 2015. évben nettó árbevételt nem ért el.

III. Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 10) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett.
- 11) A Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik. A Tptv. 23. § (3) bekezdés a) pontja alapján közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa közvetlenül irányított vállalkozás közvetlenül irányít.
- 12) Az előzőek alapján az 1) pont szerinti ügyletek közül a Révai részvényei többségének a KZH általi megvásárlása és a Hunguest részvényeinek a Révai általi megvásárlása egyaránt közvetlen irányításszerzésen alapuló összefonódásának minősül. A fenti két összefonódás pedig együttesen megvalósítja az ügyleteknek az 1) pont szerinti szerződésekben megfogalmazott gazdasági célját, a KZH-nak a Hunguest feletti közvetett irányításszerzését.
- 13) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról szóló 1/2015. számú közleményének 6. a) pontja szerint egyetlen összefonódást valósítanak meg azok a külön-külön is összefonódásnak minősülő, de *„egymásra épülő ügyletek, amelyek mögött egységes gazdasági cél húzódik meg, melyet a tranzakció sorozat egyes lépése önmagukban nem, hanem csak együttesen képesek megvalósítani.”*
- 14) A jelen esetben a fenti két összefonódás egységes gazdasági célját annak szerződésben való rögzítése mellett az is alátámasztja, hogy a Révai nem végez üzleti tevékenységet, így a KZH felette való irányításszerzésének csak az ad értelmet, hogy rajta keresztül szerzi meg a Hunguest feletti (közvetett) irányítást, ami szükséges is, hiszen a KZH közvetlenül csak kisebbségi részesedést szerez a Hunguestben. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a 12) pont szerinti két külön-külön is összefonódásnak minősülő ügyletet *egyetlen összefonódásként* vizsgálta. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Hunguest kisebbségi részesedésének a KZH általi megszerzése nem minősül a fenti összefonódás részének, mert amellet, hogy önmagában nem is minősül összefonódásnak, nem is szükséges az ügylet sorozat gazdasági céljának megvalósításához, mert ahhoz elégséges a KZH irányítása alá kerülő Révainak, a Hunguestben történő többségi részesedés szerzése.

Küszöbértékek

- 15) A Tptv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5)

bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpv. 27. § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.

- 16) A Tpv. 26. § (1) bekezdés értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak közös irányító, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 17) A jelen esetben a 14) pont szerinti („egyetlen”) összefonódás közvetlen résztvevői a Révai felett közvetlen irányítást szerző *KZH*, az annak irányítása alá kerülő *Révai* (amely egyben a Hunguest feletti közvetlen irányításszerzése alapján is közvetlen résztvevőnek minősül), továbbá a Révai közvetlen irányítása alá kerülő *Hunguest*.
- 18) Az előzőek alapján az összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak minősül a Konzum-csoport, a Révai és a Hunguest-csoport.
- 19) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy Konzum Áruház Zrt. az alábbiakra tekintettel nem minősül a Konzum csoport tagjának. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint „[...] az engedélyezési kötelezettség alapjául szolgáló nettó árbevételt a kérelem benyújtásának vagy a kérelem jogszerű benyújthatóságának [az összefonódás végrehajtását megelőző nap] időpontjai közül a korábbi időpontban a kérelmezők által irányított vállalkozások figyelembe vételével kell megállapítani...”.¹ A Konzum Áruház Zrt. részvényei a kérelem benyújtásának időpontjában már nem voltak a Konzum Nyrt. tulajdonában, a ForLev Kft. a dematerializált részvények értékpapírszámlájára történő 2016. július 7-i átvezetésével megszerezte a Konzum Áruház Zrt. feletti irányítást.² Emiatt a Konzum Áruház Zrt. annak ellenére nem minősül jelen összefonódás szempontjából a Konzum-csoport tagjának, hogy a tulajdonosváltás cégbírósági bejegyzése jelen végzés meghozatalakor még nem történt meg.
- 20) Az eljáró versenytanács vizsgálta azt is, hogy a Konzum Nyrt. nem áll-e az együttesen 50 százalék feletti részvénytulajdonnal rendelkező J.G.Z. és ForLev Kft. közös irányítása alatt, mely esetben ez a két vállalkozás is az összefonódás közvetlen résztvevőjének

¹ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 24.7. pont.

² A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 3:246. § (1) bekezdése alapján a részvényes a részvénytársasággal szemben részvényesi jogait akkor gyakorolhatja, ha őt a részvénykönyvbe bejegyezték. A Ptk. 6:578. § (1) bekezdés alapján dematerializált értékpapír jogosultjának annak az értékpapírszámlának a jogosultját kell tekinteni, amelyiken a dematerializált értékpapírt nyilvántartják.

minősülne. Két vállalkozás együttesen 50 százalék feletti részesedése esetén is (a köztük lévő megállapodás hiányában) azonban „[...] kizárólag abban az esetben lehet közös irányításról beszélni, ha az irányítási jogosítványok gyakorlására szervezhető „alkalmi koalíciók” alakítása a társaságra irányadó és versenyjogilag releváns döntéshozatali szabályok fényében matematikailag kizárható. ... Ellenkező esetben – ha a tulajdonosok a társaságra irányadó döntéshozatali szabályok alapján számos kombinációban képesek „alkalmi koalíciókat” alakítva a vállalkozás felett a Tptv. 23. § (2) bekezdés szerinti irányítási jogosítványok gyakorlására – az ilyen vállalkozás felett senki sem rendelkezik irányítással [...] (Vj-29/2014)”.³ Ez az irányítás nélküli helyzet, „[...] Ha egy vállalkozásnak [...] kettőnél több, egyenként 50 százaléknál kisebb szavazati joggal rendelkező [egymástól nem független] részvénytulajdonosa van, akkor... szükségszerűen fennáll (Vj-1/2015.)”.⁴ Miután a Konzum Nyrt.-nek kettőnél több 50 százaléknál kisebb szavazati joggal rendelkező tulajdonosa van, továbbá nem volt megállapítható az sem, hogy a Konzum Nyrt. irányítására nézve megállapodás lenne J.G.Z. és a ForLev Kft. között, együttesen 50 százalék feletti szavazati joguk nem biztosít számukra közös irányítást. Az eljáró versenytanács vizsgálta azt is, hogy nem alapozza-e meg a közös irányítást, hogy a Konzum Nyrt. három igazgatósági tagja közül az egyik J.G.Z., egy másik pedig a ForLev Kft. képviselője, figyelemmel arra is, hogy a Konzum Nyrt. üzleti tervét (melynek a Versenytanács gyakorlata alapján meghatározó jelentősége van a vállalkozás irányítása szempontjából⁵) az igazgatóság egyszerű többséggel hagyja jóvá. A harmadik igazgatósági tag függetlennek tekinthető, ezért az egyszerű többség az igazgatóság esetében is többféle koalícióban jöhet létre, ami az előzőek alapján kizárja a közös irányítást.

- 21) Az előzőekre is tekintettel összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak (Konzum-csoport, Révai, Hunguest-csoport) az előző üzleti évben (2015.) nettó árbevétele együttesen meghaladta ugyan a 15 milliárd forintot, azonban közülük csak a Hunguest-csoporté volt több mint 500 millió forint, ezért a kérelmezett összefonódáshoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

Összegzés

- 22) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette, figyelemmel a Tptv. 60/A. § (1) bekezdésének b) pontjára, mely szerint az eljárásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 30. § g) pontjában meghatározott okból („az ügy nem hatósági ügy”) történő megszüntetéséről az eljáró versenytanács dönt abban az esetben, ha az összefonódás a Tptv. 24. § szerint nem engedélyköteles.

³ Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 23.44. pont.

⁴ Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 23.61. pont.

⁵ Vö: Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 23.38. és 23.53. pontok.

VI.
Eljárási kérdések

- 23) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 24) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 25) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 26) Az eljárást befejező döntést jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2016. július 16. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 5 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő, figyelembe véve a Tpvt. 33/B. § szerinti igazgatási szünetet is 2016. szeptember 2. napján járna le.
- 27) A Ket. 71/A. §-ának (4) bekezdése alapján jelen határozat meghozatalára tekintettel a 2016. július 20-án kelt, Vj/60-3/2016. számú függő hatályú határozathoz nem fűződnek joghatások.
- 28) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. július 29.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag