



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/73/2016.

Iktatószám: Vj/73-15/2016.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Siegler Ügyvédi Iroda / Weil, Gotshal & Manges (1054 Budapest, Szabadság tér 7., eljáró ügyvéd: dr. S. K.) és a Dr. Arányi Dániel Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd dr. A. D.) által képviselt **Nemak Exterior, S.L.** (Calle Caléndula 95, Edificio M, Oficina 5to, 28109, El Soto de La Moraleja – Alcobendas, Madrid, Spanyolország) kérelmező által benyújtott összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Siegler Ügyvédi Iroda / Weil, Gotshal & Manges (1054 Budapest, Szabadság tér 7., eljáró ügyvéd: dr. S. K.) által képviselt **Cevher Döküm Sanayii A.Ş.** (Ankara Caddesi No:208, Bornova Merkez, Bornova, Izmir, Törökország) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Nemak Exterior, S.L. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Cevher Döküm Sanayii A.Ş. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező 2016. augusztus 25-én kötött részvény adásvételi szerződés alapján megszerzi a Cevher Döküm Sanayii A.Ş. (a továbbiakban: Cevher, vagy céltársaság) részvényeinek 100 százalékát.
- 2) A tranzakciós szerződés szerint az eladót terhelő versenykorlátozások ([...])^{*} a zárást követő [...] évre érvényesek.

^{*} A [...] szimbólummal jelzett részek üzleti titkot képeznek.

- 3) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. augusztus 30. napján benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését kérte.
- 4) A kérelmezett összefonódás – a kérelmező nyilatkozata szerint – a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles, ugyanakkor bejelentésre került Ausztria és Németország versenyhatóságainál is.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Alfa-csoport

- 5) A kérelmező a mexikói Alfa S.A.B. de CV által irányított Alfa-csoportnak az autóalkatrészek gyártására szakosodott üzletágához (Nemak üzletág) tartozik. Az Alfa-csoport egyéb tevékenysége a vegyipari termékek fogalmazására, szintetikus anyagok gyártására (Alpek üzletág); a mélyhűtött élelmiszerekre (Sigma üzletág); az IT és hírközlési szolgáltatásokra (AXTEL üzletág); valamint a földgázra és a szénhidrogénre (Newpek üzletág) terjed ki. Az Alfa-csoport magyarországi leányvállalata a Nemak Győr Alumíniumöntöde Kft.
- 6) Az Alfa-csoport Nemak üzletága az Európai Gazdasági Térségben (a továbbiakban: EGT) személygépjárművek és könnyű haszongépjárművek számára készített alumínium hengerfejek; olajteknők; valamint motortartó bakok értékesítésével van jelen, amelyek közül Magyarországon csak hengerfejeket értékesít.
- 7) Az Alfa-csoport 2015. évi magyarországi nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot.

A céltársaság

- 8) A Cevher a török Cevher International BV leányvállalata, amely részvényeinek többsége az Özyavuz család tulajdonában van, magyarországi leányvállalata nincs.
- 9) A Cevher meghatározó tevékenysége alumínium autóipari alkatrészeket gyártása: az EGT-ben személygépjárművek és könnyű haszongépjárművek számára készített alumínium hengerfejek; olajteknők; valamint motortartó bakok értékesítésével van jelen, amelyek közül Magyarországon csak hengerfejeket és motortartó bakokat értékesít.
- 10) A Cevher a 2015. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el Magyarországon.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 11) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett.
- 12) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, vagy részvényeivel rendelkezik.
- 13) A céltársaság részvényeinek 100 százaléka többségi szavazati jogot, azaz közvetlen irányítást biztosít, így ennek a kérelmező által történő megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül a Tpvt. hivatkozott rendelkezései alapján.

Küszöbértékek

- 14) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 15) A Tpvt. 26. § (1) bekezdés értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak közös irányítói, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 16) Az összefonódásban részes mindkét vállalkozáscsoport (Alfa-csoport és Cevher) 2015. évi magyarországi nettó árbevétele meghaladta az 500 millió forintot és együttes bevételük a 15 milliárd forintot, ezért az összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 17) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].

- 18) A Tptv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 19) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 20) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 21) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van (ld. Közlemény 11. a) pontját).
- 22) A Közlemény 14. ba) pontja értelmében az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságának egyik feltétele, hogy ne legyen olyan horizontális hatással érintett piac, amelyen az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok együttes részesedése meghaladja a 20 százalékot. Ez alól kivételt jelent, ha a legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező vállalkozáscsoport figyelmen kívül hagyásával a többi vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedése nem haladja meg az 5 százalékot [Közlemény 14. ca) pont] és ezen az érintett piacon van az összefonódásban résztvevő nagyobb vállalkozáscsoporthoz hasonló piaci részesedésű vállalkozás [Közlemény 14. cb) pont] és az összefonódás a lehetséges verseny lényeges csökkenését sem eredményezheti [Közlemény 14. cc) pont].
- 23) Az összefonódásban érintett két vállalkozáscsoport átfedő tevékenységei a következők:
- alumínium hengerfejek gyártása személygépjárművek és könnyű haszongépjárművek számára;
 - olajteknők gyártása;
 - motortartó bakok gyártása.
- 24) Az Európai Bizottság joggyakorlata alapján egyes autóalkatrészek árupiacai elkülöníthetőek és indokolt a járművek típusai (mint a könnyű, azaz a személygépjárművek és könnyű haszongépjárművek, valamint a nehéz haszongépjárművek) szerinti

megkülönböztetés,¹ illetve a hengerfejek esetében az alapanyag szerinti szétválasztás (ezért az alumínium hengerfejek piaca az öntöttvas hengerfejek piacától elkülöníthető²). Az európai joggyakorlat szerint az autóalkatrészek földrajzi piaci legalább európai (EGT) kiterjedésűek.

- 25) Az eljáró versenytanács a hivatkozott európai gyakorlatot is figyelembe véve a 22) pont szerinti három termék, EGT kiterjedésű piacait tekintette érintett piacoknak, amelyek piaci viszonyai így a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó magyarországi versenyhatások értékelésére is alkalmasak. Ezen három piac közül az olajteknő és a motorbak piacokon a felek együttes részesedése érdemben alacsonyabb a Közlemény a 14. b) pont ba) alpontban rögzített 20%-os értéknél, így ezek vonatkozásában a káros horizontális hatások kizárhatóak.
- 26) A felek együttes részesedése a személygépjárművek és könnyű haszongépjárművek számára gyártott alumínium hengerfejek európai kiterjedésű piacán haladja meg a Közleményben rögzített 20%-os értéket. A fúzió-specifikus növekmény ugyanakkor alacsony (a Közlemény 14. c) pont ca) alpontja szerinti 5%-nál alacsonyabb), azonban nem teljesül az egyszerűsített eljárásnak a Közlemény 14.c) pont cb) alpontja szerinti feltétele, mivel nincs az érintett piacon az Alfa-csoporthoz hasonló piaci részesedésű versenytárs vállalkozás.
- 27) A Versenytanács gyakorlata szerint a horizontális hatásokkal kapcsolatosan szűrőkritériumként alkalmazható a piaci koncentrációt jellemző Herfindal-Hirschmann index (HHI) növekményének értéke is, az összefonódás egyedi körülményeinek figyelembe vétele mellett.³ Az Európai Bizottság a horizontális hatásokkal járó fúziókra vonatkozó Iránymutatása⁴ (a továbbiakban: Iránymutatás) szerint horizontális versenyjogi aggályok nem állapíthatók meg olyan piacon, ahol az összefonódás utáni HHI értéke 1000 alatt marad; szintén nem valószínűsíthető horizontális versenyjogi aggály megállapítása olyan összefonódás esetén, amelyben az összefonódás utáni HHI értéke 1000 és 2000 között, a delta értéke pedig 250 alatt van, vagy ha az összefonódás utáni HHI értéke meghaladja a 2000-t, a delta értéke viszont 150 alatt marad és egyéb körülmények sem utalnak káros versenyhatásokra. Jelen esetben a HHI fúzió-specifikus növekménye alacsonyabb az Iránymutatás szerinti 150-es értéknél, azaz a koncentráció változása nem tekinthető jelentősnek.
- 28) Az is megállapítható, hogy valóban nincs olyan versenytárs jelen a piacon, amelyik az Alfa-csoporthoz közeli és ilyen értelemben hasonló részesedéssel rendelkezne, de azonosítható négy érdemi (10% körüli) részesedéssel bíró versenytárs, amely körülmény a nem jelentős HHI növekménnyel egyezően a káros horizontális hatások ellen szól.

¹ Ld. pl. COMP/M.3789 sz. ügy (Johnson Controls/Robert Bosch/Delphi SLI), 7. bek. és COMP/M.7401 sz. ügy (Blackstone/Alliance BV/Alliance Automotive Group), 12. bek.

² Ld. COMP/M.4524 sz. ügy (Nemak/Hydro Castings), 12-13. bek.

³ Ld. Vj/55/2016. és Vj/62/2016 sz. eljárások

⁴ Iránymutatás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló tanácsi rendelet szerint a horizontális összefonódások értékeléséről, HL C 31, 2004.2.5.

- 29) A fentiek alapján az eljáró versenytanács szerint a Közlemény 14. c) pont cb) alpontja szerinti feltétel teljesülésének hiányában is megállapítható, hogy az összefonódás horizontális relációban nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését, és így alkalmazható a Közlemény 5. pontja szerinti kivételszabály („a közleményben foglaltak ugyanakkor nem jelentik azt, hogy ne lehetnének olyan esetek, amelyek egyszerűsített eljárásban elbírálnak”).⁵

Vertikális hatás

- 30) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 31) Az eljáró versenytanács értékelése szerint a tranzakció nem jár vertikális hatásokkal.

Portfólió-hatás

- 32) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 33) Az eljáró versenytanács értékelése szerint a tranzakció kapcsán nem azonosítható portfólió-hatás sem.

Összegzés

- 34) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozás

⁵ Közleménytől való eltérésre került korábban sor a Vj/104/2010, Vj/3/2012, Vj/25/2015, Vj/38/2015, Vj/122/2015, Vj/55/2016, Vj/62/2016 sz. ügyekben

- 35) A Tpvt. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 36) A fentiek szerinti ún. kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2015., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: „...a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpvt. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük. (Vj-135/2005.). ”
- 37) A Versenytanács gyakorlata⁶ szerint „...indokolt versenykorlátozásnak minősül az átadó vállalkozás által vállalt versenymentesség (versenytilalom), ha az időben korlátozott, és az érintett áruk és földrajzi terület tekintetében nem lépi túl az érintett vállalkozás, illetve vállalkozásrész korábbi működési területét.(Vj-19/1999)” Az időbeli korlátozás tekintetében a Versenytanács csak a három évnél rövidebb versenytilalmat fogadja el gyakorlatilag „automatikusan” (lásd Vj-135/2005., 26.3. pont). Ennél hosszabb versenytilalmi időszakot a Gazdasági Versenyhivatal csak kivételesen fogadott el, ha a versenytilalommal érintett áruknak viszonylag hosszú volt az életciklusa, illetve erős a fogyasztói hűség (Vj-57/2002., Vj-94/2003., Vj-132/2005.).
- 38) A kérelmező a 2) pont szerinti versenykorlátozás időtartama kapcsán hivatkozott az Európai Bizottság közleményére és gyakorlatára⁷, amely szerint bizonyos esetekben indokolt lehet a három évet meghaladó időtartam. Jelen esetben a kérelmező szerint a három évnél hosszabb korlátozást megalapozó egyedi körülmény egyrészt, hogy az autóalkatrész gyártás tenderes piacain a szerződések jellemző hossza meghaladja a három évet ([...] év a motorprogramok élettartama miatt), másrészt egy, a céltársaság tulajdonosainak érdekkörébe tartozó vállalkozás a tranzakció zárása után is fog alumínium kereteket gyártani, így fokozott a veszélye, hogy erre építve kis befektetéssel, piaci tapasztalatait felhasználva újra belépjenek a céltársaság piacaira.
- 39) Jelen esetben a versenytilalom eladó által vállalt időtartama hosszabb a főszabály szerint elfogadható három évnél. Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy mind a magyar, mind az európai joggyakorlat szerint a termék életciklus és a szerződések jellemző hossza az adott piacon, az adott relációban indokoltá tehetik a hosszabb időtartamú vállalást.

⁶ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 30.5.

⁷ A Bizottság közleménye az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról; HL 2005/C 56/03., különösen annak (20) bekezdése; COMP/M.1980. sz. ügy (Volvo/Renault V.I.), 56. bek.; IV/M.612 sz. ügy (RWE-DEA/Enichem Augusta), 37. bek.; IV/M.1298 sz. ügy (Kodak/Imation), 74. bek., IV/M.699 (Tomkins/Gates), 8. bek., IV/M.540 sz. ügy (CEGELEC/AEG), 21. bek..

- 40) Az előzőek ugyanakkor nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a 2) pont szerinti versenytilalmi vállalások érdemi értékelését. Fentiek rögzítését az eljáró versenytanács a felek által elvégezendő értékelés előmozdítása érdekében tartotta szükségesnek, a jelen engedélyező határozat ugyanis nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VI.

Eljárási kérdések

- 41) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 42) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 43) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, hogy az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 44) Az eljáró versenytanács annak ellenére egyszerűsített eljárásban hozta meg döntését, hogy annak a Közleményben foglalt feltételei nem minden tekintetben teljesültek [lásd IV. fejezet]. A Közleménytől való eltérésre, annak 5. pontja alapján az eljáró versenytanács azért látott lehetőséget, mert a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható volt, hogy szükségtelen a Tpv. 72. § (3) bekezdésének alkalmazása.
- 45) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 46) Az eljárást befejező döntést jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2016. augusztus 31. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (jelen eljárásban: 3 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2016. október 3. napján járna le, figyelemmel a Ket. 65. § (3) bekezdésére is, mely szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.
- 47) A Ket. 71/A. §-ának (4) bekezdése alapján jelen határozat meghozatalára tekintettel a 2016. szeptember 6.-án kelt, Vj/73-5/2016. számú függő hatályú határozathoz nem fűződnek joghatások.
- 48) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem

tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt egyrészt a kapcsolódó versenykorlátozások kapcsán felmerülő körülményekre, másrészt az eljáró versenytanács eltért a Közleménytől [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. b) és c) pont].

49) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. szeptember 15.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag