



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/90/2016.

Iktatószám: Vj/90-11/2016.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. S. Ügyvédi Iroda által képviselt **OPIMUS PRESS Zrt.** (1065 Budapest, Révay u. 10.) kérelmező által benyújtott összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz utca 49-51., eljáró ügyvéd: Dr. P. A.) által képviselt **Mediaworks Hungary Zrt.** (1082 Budapest, Futó utca 35-37.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy az OPIMUS PRESS Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Mediaworks Hungary Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező a Vienna Capital Partners csoportba (a továbbiakban: VCP-csoport) tartozó QDW Beteiligungen GmbH-val kötött részvény adásvételi szerződés alapján megszerzi a Mediaworks Hungary Zrt. (a továbbiakban: Mediaworks vagy céltársaság) részvényeinek 100%-át.
- 2) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. október 17. napján benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott részvény vásárlás engedélyezését kérte.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmezők nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az OPIMUS-csoport

- 4) A kérelmező OPIMUS PRESS Zrt. kizárólagos tulajdonosa és így irányítója az OPIMUS GROUP Nyrt..
- 5) Az OPIMUS GROUP Nyrt. nyilvános részvénytársaság, amely részvényeinek többsége (összesen a részvények 51,22%-a) 5%-nál kisebb részesedéssel rendelkező kisérszvényesek tulajdonában van. A társaságnak van három– 5% feletti részesedéssel rendelkező tulajdonosa, ezek a 24,54%-os részesedéssel rendelkező CARIATI HOLDING LTD, a 15,86%-os

részesedéssel rendelkező TAC INVESTMENT LTD, valamint a 8,38%-os részesedéssel rendelkező STATUS Capital Befektetési Zrt.. Ezek a társaságok a kérelmező nyilatkozata szerint egymástól függetlenek, e körben hivatkozott arra, hogy a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. tv. 68. § (1) bekezdése alapján az érintett cégek csak nyilvános tőzsdei vételi ajánlat alapján szerezhettek volna harminchárom százalékos meghaladó befolyást az OPIMUS GROUP Nyrt.-ben, amennyiben összehangoltan, illetve egy – a Tpt. 5. § (1) bek. 27. pontja szerinti – csoport tagjaként járnának el; ilyen nyilvános vételi ajánlatot az OPIMUS GROUP Nyrt. részvényeire azonban senki nem tett.

- 6) A kérelem szerint sem az 5% feletti részesedéssel rendelkező részvényesek, sem más személyek nem gyakorolnak az OPIMUS GROUP Nyrt. felett a Tpt. 23. § (2) bekezdése szerinti egyedüli, vagy közös irányítást, azaz nincs a részvényesek között erre vonatkozó megállapodás.
- 7) A kérelmező 2016 márciusában alapított társaság, amely bejegyzett főtevékenysége az *egyéb információs szolgáltatás*, ugyanakkor érdemi piaci tevékenységet eddig nem végzett. Az OPIMUS-csoport tagjai a következő tevékenységeket végzik Magyarországon i) tűzálló termékek gyártása és forgalmazása (OPIMA Kft.), ii) ingatlanhasznosítás (SZ és K 2005. Kft., Körösi Ingatlan Kft.), iii) építőipari tevékenység (EURO GENERÁL Zrt.), iv) vagyonkezelés (OBRA Kft.), v) ingatlan bérbeadás (Révay 10 Kft.), vi) háztartási sütő-, főző-, fűtőkészülékek gyártása, kereskedelme (Wamsler Csoport, melynek tagjai: Wamsler SE, WHKT GmbH, Wamsler Bioenergy GmbH), vii) szállodaüzemeltetés (Holiday Resort Kreisberg-Murau GmbH).
- 8) Az OPIMUS-csoport a 2015. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Mediaworks-csoport

- 9) Jelen összefonódásig a céltársaság a VCP-csoport részeként működött. A Mediaworks-csoportba a céltársaságon kívül a Magyar Előfizetői Kft. (és az általa irányított MédiaLOG Zrt.), a Népszabadság Zrt. (és az ez által irányított Primus Kft.), valamint a Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft.¹ és az ez által irányított társaságok (DMH Magyarország Lapterjesztő Kft., Fehérvár Infó Kft., Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft., SHOW PLUS Kft., Dunaújvárosi Szuperinfó Kft.) tartoznak.
- 10) A Mediaworks-csoport nyomtatott és online sajtótermékeket ad ki (így különböző tematikájú országos napilapokat, tizenhárom megyében megyei napilapokat, különböző tematikájú országos és regionális magazinokat) és értékesíti azok hirdetési felületeit; coldset nyomdai szolgáltatásokat nyújt (napilapok és szórólapok nyomtatása); nyomtatott sajtótermékek, szórólapok és csomagok terjesztését végzi.
- 11) A Mediaworks-csoport Magyarország területén a 2015. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

Az engedélykérelmi kötelezettség

Összefonódás

- 12) A Tpt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett.

¹ A Versenytanács a Vj/58/2016 sz. eljárásban engedélyezte, hogy a Mediaworks Hungary Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. felett.

- 13) A Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, vagy részvényeivel rendelkezik.
- 14) A céltársaság részvényeinek 100 százaléka többségi szavazati jogot, azaz közvetlen irányítást biztosít, így ennek a kérelmező által történő megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül a Tptv. hivatkozott rendelkezései alapján.

A küszöbértékek

- 15) A Tptv. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 16) A Tptv. 26. § (1) bekezdés értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak közös irányítói, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tptv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 17) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőinek a közvetlen egyedüli irányítást szerző kérelmező és az irányítása alá kerülő céltársaság minősülnek. Erre is tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak az OPIMUS-csoport és a Mediaworks-csoport minősülnek.
- 18) Az OPIMUS-csoport, illetve az OPIMUS GROUP Nyrt. határozat II. fejezetében bemutatott irányítási viszonyai alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy az OPIMUS GROUP Nyrt.-t egyik részvényese sem irányítja a Tptv. szerinti értelemben (azaz azokkal nem tartozik a Tptv. 15. §-a alapján egy vállalkozáscsoportba), mivel
- a) nem azonosítható olyan vállalkozáscsoport a részvényesek között, amelynek többségi szavazati (így egyedüli irányítási) joga lenne;
 - b) a részvényesek részesedési adatai alapján nem állapítható meg közös irányítási helyzet sem:
 - i. a részvények megoszlása alapján a vállalkozás irányítási döntéseit a részvényesek számos kombinációban, többféle „alkalmi koalícióval” hozhatják meg és a Versenytanács vonatkozó gyakorlata² alapján az ilyen vállalkozás felett – együttesen irányítási jogot biztosító részesedéssel rendelkező részvényesek közti külön megállapodás hiányában – senki sem rendelkezik irányítással;
 - ii. a részvényesek között a kérelem szerint nem jött létre közös irányításra vonatkozó megállapodás sem.
 - c) A Tptv. 23. § (2) bekezdése d) pontja szerinti tényleges irányítási helyzet³ sem állapítható meg, mivel az azt feltételezi, hogy van egy kisebbségi, de jelentős részesedéssel rendelkező – az egyébként elaprózott részvényesi struktúrából kiemelkedő – részvényes, jelen esetben

² Lásd: Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 23.44. pont.

³ Lásd: Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 23.8. pont és Vj/101/1999. 15)-16) pontok, ill. Vj/52/2016. 14)-15) pontok.

ugyanakkor a legnagyobb kisebbségi tulajdonos részesedése nem haladja meg jelentősen a sorban utána következő részesedését, illetve alig haladja meg a második és harmadik legnagyobb részvényes együttes részesedését. Jelen irányítási struktúra nem alapozza meg azt, hogy a legnagyobb kisebbségi részesedés tulajdonosa – önmagában a részvények megosztásából adódóan – tartósan képes lenne a közgyűlésen többségi szavazatok megszerzésére, és így a társaság tényleges irányítására.

- 19) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele az összefonódást megelőző (2015.) évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá ezen belül mindkettő az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 20) A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 21) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].
- 22) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) egyaránt jelen vannak.
- 23) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozás-csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozás-csoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 24) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozás-csoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

Az érintett piacok

- 25) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru

értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 26) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

A versenyhatások

- 27) Az eljáró versenytanács az érintett vállalkozáscsoportok tevékenységeinek vizsgálata alapján nem azonosított olyan érintett piacot, amelyen mindkét vállalkozáscsoport jelen lenne (és így a horizontális hatás lehetősége felmerülne): a Mediaworks-csoport médiapiaci és ehhez szorosan kapcsolódó tevékenységeket végez, ugyanakkor az OPIMUS-csoport nem nyújt médiapiaci szolgáltatásokat.⁴Az is megállapítható, hogy a két vállalkozáscsoportnak olyan tevékenységei sincsenek, amelyek vertikálisan, vagy – portfólió-hatás lehetőségét felvető módon – kiegészítő jelleggel kapcsolódnának.

- 28) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint jelen összefonódás nyilvánvalóan nem jár sem horizontális, sem vertikális, sem portfólió-hatással.

Összegzés

- 29) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 30) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tptv. 45. §-án, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tptv. rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja; illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 31) A Tptv. 63. § (2) bekezdésének d) pontja szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tptv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű felmérése, mert az összefonódás az érintett piacon nyilvánvalóan nem jár a verseny jelentős csökkenésével.
- 32) A kérelmező a Tptv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 33) Az eljárást befejező döntést jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2016. október 18. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (jelen eljárásban: 1 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2016. november 17. napján járna le.

⁴ Azaz nem azonosítható legalább két vállalkozáscsoport, amelynek tagjai szerkesztői felelősséget viselnek és amelyek elsődleges célja a médiatartalom nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül, ezért a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 171. §-a alapján az összefonódáshoz nincs szükség a Médiatechnikai Szakhatóság hozzájárulására.

- 34) A Ket. 71/A. §-ának (4) bekezdése alapján jelen határozat meghozatalára tekintettel, az eljáró versenytanács Vj/90-3/2016. számú függő hatályú határozatához nem fűződnek joghatások.
- 35) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt arra, hogy a közvélemény kiemelten figyelemmel kíséri a céltársaság irányítási viszonyainak alakulását, ezért a döntés indokainak megismerése mellett méltányolható közérdek szólt [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. ha) pontját].
- 36) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. október 25.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

Dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag