



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/102/2016.

Iktatószám: Vj/102-6/2016.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lendvai és Társai Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Pusztaszeri út 33/A.; eljáró ügyvéd: dr. H. G.) által képviselt **Centrál Média csoport Zrt.** (1037 Budapest, Montevideo utca 9.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Lendvai és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Hearst Central Kft.** (1037 Budapest, Montevideo utca 9.) meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmet nem peres eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, a bíróság azonban a szükségeshez képest a feleket meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Centrál Média csoport Zrt. (a továbbiakban: Centrál) a 2016. szeptember 20. napján kötött üzletrész adásvételi szerződéssel megvásárolta a Hearst Central Kft. (a továbbiakban: Hearst) 50 százalékos üzletrészt a jelenleg is meglévő 50 százalékos részesedése mellé.
- 2) A Centrál a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. december 6-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak – mint vállalkozások összefonódásának - az engedélyezését kérte.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmező nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.
- 4) A médiaszolgáltatásról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 171. § (7) bekezdése alapján a Centrál beszerezte és kérelméhez csatolta a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 1366/2016 (XI.30.) számon kiadott előzetes szakhatósági hozzájárulását.

II. Az összefonódás résztvevői

A Varga-csoport

- 5) A Centrál a Varga Zoltán által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Varga-csoport¹) tagja.
- 6) A Varga-csoport tagjainak a csoporton belüli forgalom nélkül számított nettó árbevétele, továbbá a Varga-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételeinek a Tptv. 27. § (5) bekezdése szerinti hányada a 2015. évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.

A Hearst

- 7) A Hearst üzletrészei jelenleg 50-50 százalékból a Hearst Communications Inc. (a továbbiakban: Hearst Inc.) és a Centrál tulajdonában vannak. A két üzletrész tulajdonos között – nyilatkozatuk szerint – nincs olyan megállapodás, amely valamelyikük számára elsőbbséget biztosítana a vállalkozás irányításában.
- 8) A más vállalkozás feletti irányítási joggal nem rendelkező Hearst 2015. évi nettó árbevétele kevesebb volt, mint 1 milliárd forint.

III. Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 9) A Tptv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Versenytanács gyakorlata szerint „Összefonódásnak minősül, ha a közös irányítók egyike egyedüli irányítást szerez...(Vj-146/1999)”²
- 10) A Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 11) A Versenytanács gyakorlata szerint „Közös az irányítás, ha a vállalkozásnak csak két tulajdonosa van, és azok között egyenlően (50-50 százalékból) oszlanak meg a szavazati jogok, feltéve, hogy a vállalkozás döntési fórumainak működési rendje az egyenlőséget nem bontja meg valamelyik tulajdonos javára (Vj-99/1999.)”³
- 12) Az előzők alapján – figyelemmel a 7) pontban foglaltakra - a Hearst jelenleg a Hearst Inc. és a Centrál közös irányítása alatt. Ez a közös irányítás az 1) pont szerinti ügylet révén a Centrál Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti egyedüli irányításává alakul át, ami a 9) pontban foglaltak alapján vállalkozások összefonódásnak minősül.

Küszöbértékek

- 13) A Tptv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által

¹ Ld. Vj/47/2014, Vj/40/2016

² Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015. 23.5.

³ Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 23.6.

közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 27. § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.

- 14) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpvt. 26. § (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 15) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői a Centrál és a közvetlen egyedüli irányítása alá kerülő Hearts, mire tekintettel összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak a Varga-csoport és a Hearts minősülnek.
- 16) A Versenytanács gyakorlata⁴ szerint a közös irányítás egyedüli irányítássá történő átalakulása esetén a bejelentési kötelezettség feltétele az, hogy az egyedüli irányítás alá kerülő vállalkozás nettó árbevétele meghaladja a 1 milliárd forintot. Az összefonódást megelőző helyzetben ugyanis az egyedüli irányítást megszerző vállalkozáscsoport nettó árbevételébe beleszámított az addig közösen irányított vállalkozás nettó árbevételének a fele (a Tpvt. 27. § (5) bekezdése alapján). Ebből következően a Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerinti küszöbszám számításakor a céltársaságnál csak az addig közösen irányított vállalkozás nettó árbevételének felét, mint az összefonódás miatti árbevétel-növekményt kell figyelembe venni. Másként, a Tpvt. 27. § (5) bekezdése alapján a közös irányítási jogát elvesztő vállalkozáshoz rendelhető árbevétel részt az addig közösen irányított céltársaság árbevételeként kell figyelembe venni, tekintettel a Tpvt. 26. § (4) bekezdésére is.
- 17) A jelen esetben a Hearts előző évi nettó árbevétele kevesebb volt, mint egy milliárd forint, ezért annak az előzőek alapján figyelembe veendő 50 százaléka nem érte el az 500 millió forintot, mire tekintettel nincs két olyan vállalkozáscsoport, amelynek nettó árbevétele meghaladná az 500 millió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.
- 18) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette, figyelemmel a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontjára, mely szerint az eljárásnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 30. § g) pontjában meghatározott okból történő megszüntetéséről az eljáró versenytanács dönt abban az esetben, ha az összefonódás a Tpvt. 24. § szerint nem engedélyköteles.

III. **Eljárási kérdések**

- 19) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpvt. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a

⁴ Ld. Vj/86/2009

bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 20) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A Tpv. 62/A. § (5) bekezdésének értelmében az eljárásnak a Tpv. 60/A. § (1) bekezdésében meghatározott okból történő megszüntetése esetén is fennáll az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége. Jelen eljárást az eljáró versenytanács a Tpv. 60/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján szüntette meg, ezért a lerótt igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének nincs helye.
- 21) A Ket. 29. § (1b) bekezdése értelmében a kérelemre induló eljárás sommás eljárás, ha
- a) a kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok (ide értve az olyan adatokat is, amelyek szolgáltatására a kérelmező nem kötelezhető) alapján a tényállás tisztázott,
 - b) nincs ellenérdekű ügyfél és
 - c) az eljárásra irányadó ügyintézési határidő nem éri el a két hónapot, vagy a hatvan napot.
- 22) Az eljáró versenytanács a Ket. 29. § (1b) bekezdése szerinti feltételek teljesülésére tekintettel végzését sommás eljárásban hozta meg.
- 23) A Ket. 33. § (1a) és (5) bekezdései értelmében az ügyintézés határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetőséggel rendelkező hatósághoz beérkezését követő napon indul (amely a jelen esetben 2016. december 7.), amelyet követően a hatóság a sommás eljárásban döntését azonnal, de legfeljebb nyolc napon belül meghozza, és gondoskodik a döntés közléséről. Ennek megfelelően az ügyintézési határidő 2016. december 14.
- 24) A Ket. 72. § (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntető jelen végzés rendelkező része nem tartalmazza a szakhatóság megnevezését és állásfoglalása rendelkező részét valamint indokolása a szakhatósági állásfoglalás indokolását. A Ket. 44. § (9) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a jelen eljárást lezáró döntéssel szembeni jogorvoslat keretében támadható meg.
- 25) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. december 14.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva