



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/107/2016.

**Iktatószám:** Vj/107-31/2016.

## Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.) által képviselt L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/84/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban kötelezővé tett vállalások teljesítésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

### v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

## INDOKOLÁS

### I.

#### A vizsgálat tárgya

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. eljárás alá vont vállalkozás (a továbbiakban: L'Oréal vagy eljárás alá vont) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt 2014. október 2-án indult Vj/84/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban elrendelt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából 2016. december 14-én utóvizsgálati eljárást rendelt el.
- 2) A vizsgálatot elrendelő, az utóvizsgálati eljárást megindító végzés<sup>1</sup> indokolása szerint „A Gazdasági Versenyhivatal a Vj/84/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2015. augusztus 5-én határozatot hozott, amelyben a L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. számára az alábbi kötelezettségvállalások teljesítését írta elő:

- A. A L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. vállalta, hogy a döntés kézhezvételét követően a. a „helyreállít” szót nem használja a Garnier Fructis Goodbye Damage termékcsalád kereskedelmi kommunikációjában (ide nem értve a már legyártott termékek csomagolását és ezen termékek forgalmazását),

<sup>1</sup> Vj/107/2016. számú végzés.

b. minden esetben a teljes termékcsalád (sampon, balzsam és hajtöredezés elleni szérum) képi megjelenítését alkalmazza a televíziós reklámokban, a nyomtatott és az eladáshelyi reklámanyagokban is.

B. A L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. vállalta, hogy a döntés kézhezvételét követő 45 napon belül – bőrgyógyász szakmai kontrollja mellett – fogyasztói edukációt kezd a hajkárosodás, valamint a hajápoló termékek megfelelő használata és várható hatása tekintetében, továbbá a kozmetikai termékek hatásaira, hatékonyságára és a kozmetikai termékekkel kapcsolatos állítások alátámasztására vonatkozó teszteléssel kapcsolatban edukációs weboldalon és szórólapon keresztül, az alábbi feltételekkel:<sup>2</sup>

a. a [www.garnier.hu](http://www.garnier.hu) című weboldalon belül – legalább egy éves időtartamra – létrehozott edukációs célú mikrooldal a hajápoló termékekről szóló résznél (a fogyasztók számára könnyen észlelhető módon) elhelyezett linken keresztül lesz hozzáférhető,

b. az edukációs szórólap két ütemben (egy-egy, egymást követő évszabbeli hónapban) kerül terjesztésre országosan 25.000 darabos példányszámban, valamint tartalma az edukációs weboldalon is hozzáférhető lesz az edukációs honlapi tartalom elérhetőségének idején.

A L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. vállalta, hogy minden ésszerű (és dokumentálható) lépést megtesz annak érdekében, hogy az edukációs szórólapokat az Auchan, a Müller, a Rossmann és a Tesco áruházláncokban kihelyezze.

C. A L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. vállalta, hogy a döntés kézhezvételét követő 60 napon belül megkezdve a szükséges lépéseket – az aktuálisan elérhető egyéb promócióktól függetlenül – kedvezményes árú Garnier Fructis Goodbye Damage samponból és balzsamból álló duopack-okat fog ajánlani kiskereskedőknek és minden ésszerű (és dokumentálható) lépést megtesz annak érdekében, hogy a kereskedők ezen kedvezményes duopack-okat a fogyasztók számára is kedvezményes áron ajánlják.

Az árkedvezmény-ajánlat értelmében a L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. két ütemben (egy-egy, egymást követő évszabbeli hónapban) biztosít kedvezményt a nagykereskedelmi árból.

A L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. vállalta, hogy minden ésszerű (és dokumentálható) lépést megtesz annak érdekében, hogy a kedvezményes duopack-okat az Auchan, a DM, a Rossmann és a Tesco áruházláncokban elérhetővé tegye.

A L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. vállalta, hogy a promóciós duopack-ok csomagolásán megjeleníti az edukációs célú mikrooldal elérhetőségét.

D. A L'Oréal Magyarország Kozmetikai Kft. vállalta, hogy a döntés kézhezvételét követő 60 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a fenti vállalások teljesítését megkezdte, majd az edukációs kampányok és a duopack promóciók befejezését követő 30 napon belül igazolja a vállalásai teljesítését a hiteles dokumentáció megküldésével.”

3) A GVH Vj/84-49/2014. számú határozatát (a továbbiakban: határozat vagy versenytanácsi határozat) az eljárás alá vont vállalkozás – a tértivevény tanúsága szerint<sup>3</sup> – 2015. augusztus 10-én vette át.

4) Az utóvizsgálat elrendelésére azért került sor, mert a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1)

<sup>2</sup> A teljes kötelezettségvállalás, azon belül az edukációs kampány vállalt hozzávetőleges költségeit a nem betekintendő Vj/84-26/2014. számú irat 5.4 pontja tartalmazza.

<sup>3</sup> Vj/107-5/2016. számú irat 2. számú melléklete.

bekezdésének c) pontja értelmében a vizsgáló ellenőrzi a versenytanácsi határozatban a Tpv. 75. §- a szerint előírt kötelezettségek teljesítését.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozás

- 5) Az eljárás alá vont a L'Oréal csoport magyarországi leányvállalata. Az eljárás alá vont vállalkozásnak nincs részesedése belföldi vagy külföldi vállalkozásban, továbbá gyártási tevékenységet nem végez: elsősorban a cégcsoport más tagjai által előállított termékek nagykereskedelmét végzi Magyarországon.
- 6) A különböző termékek értékesítését és népszerűsítését négy, egymástól nagyrészt függetlenül működő üzletág végzi. Ezek közül a Vichy termékek az „Aktív Kozmetikai divízióhoz” tartoznak a La Roche Posay márkájú termékekkel együtt. A három további divízió a „Luxus divízió” (Lancome, Giorgio Armani, Yves Saint Laurent, Biotherm), a „Közönségcikk divízió” (Maybelline, L'Oréal Paris, Garnier) és a „Professzionális termékek divízió” (L'Oréal Professionnel, Kérastase, Redken, Matrix).
- 7) Az eljárás alá vont 2016. évi nettó árbevétele 15.216.727.000,- Ft volt.

## III.

### Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

- 8) Az utóvizsgálat célja a határozatában foglalt kötelezettségeknek való megfelelés ellenőrzése, tehát annak vizsgálata, hogy a L'Oréal a kötelezettségvállalásában foglaltaknak eleget tett-e és azt megfelelően igazolta-e határidőben.
- 9) A határozat D) pontjában foglaltaknak megfelelően az eljárás alá vont vállalta, hogy a versenytanácsi döntés kézhezvételét követő 60 napon belül igazolja a GVH felé, hogy a vállalások teljesítését megkezdte, majd az edukációs kampányok és duopack promóciók befejezését követő 30 napon belül igazolja a vállalásai teljesítését hiteles dokumentáció megküldésével.
- 10) Az eljárás alá vont a fentiek szerint vállalta, hogy vállalásai teljesítésének megkezdését, illetve azok teljesítését külön felhívás nélkül a versenytanácsi határozatban előírtak szerint igazolja a GVH felé.
- 11) Az eljárás alá vont a 2015. október 9-én kelt, Vj/84-52/2014. számú, kötelezettségvállalás teljesítésének megkezdésével kapcsolatos beadványát<sup>4</sup> (a továbbiakban: „első beadvány”) külön felhívás nélkül nyújtotta be a GVH-hoz a versenytanácsi határozat D) pontjával összhangban.
- 12) Ezt követően a vállalkozás a versenytanácsi határozat további pontjaiban foglalt vállalások teljesítésének igazolására külön felhívás nélkül megküldte a 2016. március 30-án kelt, Vj/84-55/2014. számú beadványát<sup>5</sup> is (a továbbiakban: „második beadvány”), valamint a 2016. október 11-én kelt, Vj/84-57/2014. számú beadványát<sup>6</sup> (a továbbiakban: „harmadik beadvány”) a GVH részére.

#### **III.1. A versenytanácsi határozat A) pontjában foglalt vállalás teljesítésének igazolására az eljárás alá vont az alábbi dokumentumokat mellékelte:**

Vj/84-52/2014. számú beadvány 1. sz. melléklete	A Garnier Fructis Goodbye Damage sampon, balzsam, szérum és hajápoló címkéje
---	--

<sup>4</sup> Eredetileg a Vj/84-52/2014. számú beadvány, átemelve a Vj/107-1/2016. számú irat mellékleteként.

<sup>5</sup> Eredetileg a Vj/84-55/2014. számú beadvány, átemelve a Vj/107-1/2016. számú irat mellékleteként.

<sup>6</sup> Eredetileg a Vj/84-57/2014. számú beadvány, átemelve a Vj/107-1/2016. számú irat mellékleteként.

Vj/84-52/2014. számú beadvány 2. sz. melléklete (DVD csatolmány)	A termékcsalád televíziós reklámja
--	------------------------------------

**III.2. A versenytanácsi határozat B) pontjában foglalt vállalás teljesítésének igazolására az eljárás alá vont az alábbi dokumentumokat mellékelte:**

Vj/84-52/2014. számú beadvány 3. sz. melléklete	A bőrgyógyással kötött szerződés és szakvéleménye
Vj/84-52/2014. számú beadvány 4. sz. melléklete	Edukációs microoldal, a Garnier.hu oldal kezdőlapja és a végleges edukációs szórólap
Vj/84-52/2014. számú beadvány 5. sz. melléklete	A szórólapok terjesztésével kapcsolatos információk
Vj/84-52/2014. számú beadvány 6. sz. melléklete	Az üzletbe kihelyezett szórólapokról készült képek
Vj/84-52/2014. számú beadvány 10. sz. melléklete	A L'Oréal könyvelési rendszeréből származó kivonatok, illetve számlák és egyéb dokumentumok
Vj/84-55/2014. számú beadvány 1. sz. melléklete	Az edukációs mikrooldal nyomtatott változatai
Vj/84-55/2014. számú beadvány 2. sz. melléklete	Az edukációs szórólapok kihelyezésével kapcsolatos iratok
Vj/84-55/2014. számú beadvány 6. sz. melléklete	Költségek igazolására szolgáló iratok
Vj/84-57/2014. számú beadvány 1. sz. melléklete	Az edukációs mikrooldal és a garnier.hu weboldal nyomtatott változatai
Vj/84-57/2014. számú beadvány 2. sz. melléklete	A L'Oréal, illetve az Auchan és a Rossmann közt létrejött 2016. évi keretszerződések, L'Oréal és Müller közti levelezések

**III.3. A versenytanácsi határozat C) pontjában foglalt vállalás teljesítésének igazolására az eljárás alá vont az alábbi dokumentumokat mellékelte:**

Vj/84-52/2014. számú beadvány 7. sz. melléklete	A duopack akcióhoz kapcsolódó levelezés a L'Oréal ügyfélkapcsolati munkatársai, valamint a négy kiskereskedelmi áruházlánc között, illetve a levelezésben megküldött csatolt fájlok
Vj/84-52/2014. számú beadvány 8. sz. melléklete	A duopackok szállítólevelei
Vj/84-52/2014. számú beadvány 9. sz. melléklete	Az Auchan és Tesco áruházakban árusított duopack-okról készült képek
Vj/84-52/2014. számú beadvány 10. sz. melléklete	A L'Oréal könyvelési rendszeréből származó kivonatok, illetve számlák és

	egyéb dokumentumok
Vj/84-55/2014. számú beadvány 3. sz. melléklete	Duopack-ok grafikai terve
Vj/84-55/2014. számú beadvány 4. sz. beadvány	A L'Oréal és Rossmann, valamint Tesco közti levelezés
Vj/84-55/2014. számú beadvány 5. sz. beadvány	A duopackok szállítólevelei
Vj/84-55/2014. számú beadvány 6. sz. melléklete	Költségek igazolására szolgáló iratok
Vj/84-57/2014. számú beadvány 2. sz. melléklete	A L'Oréal, illetve az Auchan és a Rossmann közt létrejött 2016. évi keretszerződések, L'Oréal és Müller közti levelezések

#### IV.

#### Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

- 13) Az eljáró versenytanács a Tpvt. 73. § (3) bekezdése alapján a vizsgálati jelentést<sup>7</sup> megküldte az eljárás alá vont számára észrevételezés és nyilatkozat céljából.
- 14) Az eljárás alá vont 2017. augusztus 25-én érkezett, Vj/107-29/2016. számú észrevételében a vizsgálati jelentés 6.1 pontjának harmadik és ötödik bekezdésében (vizsgálati jelentés 36. oldala<sup>8</sup>) írtakkal kapcsolatban előadta, hogy „a JOY magazinban 2016 áprilisában megjelent termékajánlás sajnálatos adminisztratív hiba folytán jelent meg a vizsgálati jelentésben ismertetett tartalommal. Mindazonáltal - ahogy azt a vizsgálati jelentés is megállapítja - ez egy elszigetelt eset volt, hiszen az összes többi (jelentős számú és költségű) kereskedelmi kommunikáció eleget tett a kötelezettségvállalásban foglaltaknak. A JOY magazinban megjelent termékajánlás költségvonzata is alacsony volt a kötelezettségvállalás teljes költségével szemben. Ezzel összefüggésben hivatkozunk a vizsgálati jelentés azon megállapítására (ld. vizsgálati jelentés 62. pont utolsó bekezdés), amely szerint a L'Oréal az eredetileg tervezett összeg helyett annál nagyságrendekkel többet fordított a kötelezettségvállalás végrehajtására. Kérjük ennek a ténynek a figyelembe vételét is”.
- 15) A fentiekre is figyelemmel az eljárás alá vont kérte a vizsgálati jelentés 7. pontjában tett indítvánnyal összhangban, hogy az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot végzéssel szüntesse meg a Tpvt. 77. § (6) bekezdés c) pontjának utolsó fordulatra figyelemmel.

#### V.

#### Jogszabályi háttér

- 16) Tekintettel arra, hogy a jelen ügyet megalapozó versenyfelügyeleti eljárás 2014. október 2-án indult, a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is a Tpvt. 2014. október 2-án hatályos rendelkezései az irányadóak.
- 17) A Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.

<sup>7</sup> Vj/107-26/2016.

<sup>8</sup> Lásd jelen végzés 29. és 31. pontját.

- 18) A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
- 19) A Tpvt. 77. § (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra – a 77. §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A (4) bekezdés szerint az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.
- 20) A Tpvt. 77. § (6) bekezdésének c) pontja alapján a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. §-ban meghatározottak szerint dönt a határozat visszavonásáról vagy módosításáról, ennek hiányában az utóvizsgálatot megszünteti.
- 21) A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 22) A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.
- 23) A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontjára tekintettel önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető első fokú végzés ellen.

## VI. Jogi értékelés

- 24) A jelen versenyfelügyeleti eljárás, az utóvizsgálati szakasz célja annak megállapítása, hogy a határozatban foglalt, kötelezettségeknek eleget tett-e az eljárás alá vont.
- 25) Az eljáró versenytanács egyrészt azt értékelte, hogy az eljárás alá vont (időben) teljesítette-e vállalásait, másrészt azt, hogy a teljesítéseket megfelelően és időben igazolta-e.
- 26) Az eljáró versenytanács elsődlegesen megállapítja, hogy az eljárás alá vont még az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt önként és határidőt megelőzően nyújtotta be az egyes vállalások igazolásait<sup>9</sup>.
- 27) Az egyes vállalások kapcsán az eljáró versenytanács a kötelezettségek pontjait követve fejti ki jogi értékelését:

### **VI.1. A határozat rendelkező részének A) pontja szerinti vállalás**

- 28) A rendelkezésre álló adatok alapján a határozat A) a) alpontjában foglalt vállalás tekintetében megállapítható, hogy az eljárás alá vont a Garnier Fructis Goodbye Damage termékcsalád kereskedelmi kommunikációja vonatkozásában a versenytanácsi határozatban foglaltaknak – egy, következő pontban ismertetett kereskedelmi kommunikációs eszköz kivételével – eleget tett, azok tartalmában a „helyreállít” szót nem használta.
- 29) A termék népszerűsítésére használt JOY magazin termékajánlást, amelyen a „helyreállít” szó megjelent a tájékoztatás részeként, az eljárás alá vont 2016 áprilisában alkalmazta. Azonban az eljáró versenytanács megállapította, hogy a JOY magazin termékajánlás költségénél többszörösével többet fordított a L’Oréal a kötelezettségvállalás teljesítésére a kötelezettségvállalásban hozzávetőlegesen vállalt összeghez képest.

---

<sup>9</sup> Erre vonatkozóan lásd az eljárás alá vont első-, második és harmadik beadványát, a jelen végzés 11. és 12. pontjában ismertetve.

- 30) Előbbiekre tekintettel az eljáró versenytanács osztja a vizsgáló azon álláspontját, amely szerint az eljárás alá vont a versenytanácsi határozat rendelkező része A) a) alpontjában foglalt vállalásnak a JOY termékajánlás történő megjelenés kivételével eleget tett.
- 31) Ezen túlmenően a határozat A) b) alpontjában foglalt vállalás tekintetében a megállapítást nyert, hogy a JOY magazinban külön megjelent reklámban, termékajánláson és kuponon nem jelent meg mindhárom, határozat szerinti termék, így az eljárás alá vont a vállalást ezek kivételével teljesítette.

## **VI.2. A határozat rendelkező részének B) pontja szerinti vállalás**

- 32) Az eljárás alá vont a 2015. október 9-én kelt, első beadványában igazolta, hogy bőrgyógyász szakmai kontrollja mellett megkezdte a fogyasztói edukációt edukációs weboldalon és szórólapon keresztül a hajkárosodás, valamint a hajápoló termékek megfelelő használata és várható hatása tekintetében, továbbá a kozmetikai termékek hatásaira, hatékonyságára és a kozmetikai termékekkel kapcsolatos állítások alátámasztására vonatkozó teszteléssel kapcsolatban. Az eljárás alá vont a bőrgyógyász ajánlásait a benyújtott anyagok alapján érdemben elfogadta.
- 33) Az eljárás alá vont első beadványában igazolta, hogy létrehozta és a fogyasztók számára könnyen észlelhető módon elérhetővé tette a hajápoló termékekről szóló résznél a [www.garnier.hu](http://www.garnier.hu) weboldalon belül a [www.serulthaj.hu](http://www.serulthaj.hu) edukációs mikrooldalt. Az eljárás alá vont az edukációs mikrooldalról készült, első beadványa mellékleteként csatolt képernyőmentést 2015. október 8-án készített. A L'Oréal a [www.serulthaj.hu](http://www.serulthaj.hu) edukációs mikrooldalt 2016. december 31-ig tette elérhetővé.
- 34) Az eljárás alá vont által első beadványa mellékleteként csatolt, az áruházláncok munkatársaival az edukációs szórólapok terjesztésével kapcsolatban lefolytatott elektronikus levelezésekből<sup>10</sup> megállapítható, hogy a L'Oréal aktívan kezdeményezett annak érdekében, hogy megtegyen minden ésszerű lépést, hogy a szórólapokat az Auchan, Müller, Rossmann és a Tesco áruházláncokba kihelyezze.
- 35) A szórólapok tekintetében a tájékoztatás 60 napon belüli megkezdése kapcsán a korábban leírtak szerint az eljárás alá vont által benyújtott szállítóleveleken szereplő dátum szerint az Auchan és a Müller áruházláncok 2015. szeptember 23-án, a Tesco 2015. szeptember 25-én és a Rossmann 2015. szeptember 28-án vette át az edukációs szórólapokat. Az eljárás alá vont által benyújtott, az áruházláncok munkatársaival a szórólapok terjesztésével kapcsolatban lefolytatott elektronikus levelezésekből<sup>11</sup>, azonban megállapítható, hogy a L'Oréal megtett minden ésszerű lépést, annak érdekében, hogy az edukációs szórólapok a versenytanácsi határozat által szabott határidőben megérkezzenek a kiskereskedelmi áruházláncokhoz. Annak igazolására, hogy a L'Oréal edukációs szórólapjai kihelyezésre is kerültek megküldte a GVH számára azokat a fényképeket, melyeket a fent megnevezett áruházláncok üzleteiben készített<sup>12</sup>.
- 36) Az eljárás alá vont által az edukációs szórólapok két ütemben (2015 októberében és 2016 februárjában) kerültek országosan terjesztésre. A L'Oréal e tekintetben jóval meghaladta a kötelezettségvállalásban előírt – az egy-egy, egymást követő évszakbeli hónapokban 25.000 példányszámban terjesztésre kerülő – vállalást.
- 37) A kötelezettségvállalás szerint (mint arra a határozat rendelkező részének B) pontjához kapcsolódó lábjegyzet, illetve az abban hivatkozott beadvány utal) a L'Oréal vállalta, hogy meghatározott összeget fog fordítani a vállalások teljesítésére. Az eljárás alá vont a

<sup>10</sup> Eredetileg a Vj/84-52/2014. számú beadvány 5. számú melléklete, átemelve a Vj/107-1/2016. számú irat mellékleteként.

<sup>11</sup> Eredetileg a Vj/84-52/2014. számú beadvány 5. számú melléklete, átemelve a Vj/107-1/2016. számú irat mellékletében.

<sup>12</sup> Eredetileg a VJ/84-52/2014. számú beadvány 6. számú melléklete, átemelve a VJ/107-1/2016. számú irat 1. számú mellékletében.

meghatározott összeget túllépve, annak másfélszeresét költötte a kötelezettségvállalásban foglaltak megvalósítására.

### **VI.3. A határozat rendelkező részének C) pontja szerinti vállalás**

- 38) Az eljárás alá vont a 2015. október 9-én kelt, első beadványában igazolta, hogy 2015 augusztusában és szeptemberében kapcsolatba lépett az Auchannel, DM-el, Rossmann-al és a Tescoval, hogy tájékoztassa ezen áruházláncokat a Garnier Fructis Goodbye Damage duopack kampányról, és hogy kedvező áron duopack-okat ajánljon fel részükre. Az eljárás alá vont minden ésszerű lépést megtett, így aktívan kezdeményezett és aktívan lépett fel – melyet dokumentált – annak érdekében, hogy a kereskedők a duopack-okat kedvezményes áron ajánlják a fogyasztók számára.
- 39) A korábban fent ismertetetteknek megfelelően<sup>13</sup> az eljárás alá vont a versenytanácsi határozatban foglaltaknak megfelelően megtett mindent annak érdekében, hogy a kedvezményes duopack-okat a határozat szerinti, Auchan, DM, Rossmann és Tesco áruházláncokban elérhetővé tegye.
- 40) Az eljárás alá vont duopack promóciójára két hullámban, 2015 októberében és 2016 februárjában került sor, melyek során mindkét alkalommal kedvezményt biztosított a L'Oréal a nagykereskedelmi árból a kiskereskedők számára.
- 41) Az eljárás alá vont a promóciós duopack-ok csomagolásán – a vállalásnak megfelelően – megjelenítette az edukációs célú mikrooldal elérhetőségét.

### **VI.4. A határozat rendelkező részének D) pontja szerinti vállalás**

- 42) Az eljárás alá vont a versenytanácsi döntés kézhezvételét<sup>14</sup> követő 60. napon adta postára<sup>15</sup> beadványát, melyben igazolta, hogy a kötelezettségvállalásban foglaltak teljesítését megkezdte, valamint az edukációs kampányok és a duopack promóciók befejezését<sup>16</sup> követő 30 napon belül<sup>17</sup> igazolta vállalásai teljesítését.
- 43) A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont határidőben eleget tett a versenytanácsi határozat D) pontjában előírt feltételeknek.

### **VI.5. Összegzés**

- 44) Az eljáró versenytanács a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy az eljárás alá vont a kötelezettségvállalás B), C) és D) pontjában foglaltaknak maradéktalanul eleget tett, míg az A) pont kapcsán egy reklám (JOY magazin) esetében annak nem tett eleget. Azonban ennek kapcsán az eljáró versenytanács osztja a vizsgáló azon álláspontját, amely szerint a megjelenés egyszeri, és azóta nem ismétlődő voltára, valamint a teljes kommunikáción belüli csekély súlyára tekintettel a határozat visszavonásának vagy bírság kiszabásának a Tptv. 75. § (6) bekezdésére, illetve Tptv. 77. § (6) bekezdés c) pontjára figyelemmel történő alkalmazása szükségessége nem áll fenn. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont kötelezettségvállalásban foglaltakat meghaladó mértékben teljesítette szükségtelen és aránytalan (, valamint a fogyasztói érdekeket nem szolgáló) volna egy szankció jellegű intézkedés az eljárás alá vonttal szemben.
- 45) A fentiekre figyelemmel és a vizsgálati jelentésben foglaltak alapján az eljáró versenytanács a Tptv. 77. § (6) bekezdés c) pontjának utolsó fordulatára figyelemmel az utóvizsgálatot megszünteti.

<sup>13</sup> Lásd jelen végzés 35. pontjában foglaltakat.

<sup>14</sup> 2015. augusztus 10.

<sup>15</sup> 2015. október 9.

<sup>16</sup> Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az edukációs szórólap kampány és duopack promóciók 2016. február 29-én értek véget. (Eredetileg a Vj/84-55/2014. számú beadvány, átemelve a Vj/107-1/2016. számú irat mellékletében.)

<sup>17</sup> 2016. március 30.



**VII.**  
**Egyéb kérdések**

- 46) A GVH illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg, az utóvizsgálat tekintetében a GVH hatáskörét a Tpvt. 77. §-a alapozza meg.
- 47) A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2017. szeptember 11.

dr. Kóhalmi Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.  
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.  
versenytanácsstag