



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: Vj/41/2017.
Iktatószám: Vj/41-1005/2017.

Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a(z)

- Wallacher Ügyvédi Iroda, az Andrékó Ferenczi Kinstellar Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3.), a Vörös Ügyvédi Iroda, valamint a Staniszewski Ügyvédi Iroda által képviselt **Nitrogénművek Vegyipari Zrt.** (8105 Pétfürdő, Hősök tere 14), **Bige Holding Kft.** (5000 Szolnok, Tószegi út 51.), **Nádudvari Agrokémiai Kft.** (4181 Nádudvar, Kabai utca 60.), **Péti Nitrokomplex Kft.** (8105 Pétfürdő, Hősök tere 14.), **"Bige Holding Genezis" Kereskedelmi Kft.** (4400 Nyíregyháza, Kórház u. 1/A.), valamint **NZRT-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4400 Nyíregyháza, Kórház utca 1/A.)
- SBGK Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Andrásy út 113.), valamint a Dr. Simon Stella Ügyvédi Iroda által képviselt **AGRIMPEX Terménykereskedelmi Kft.** (1146 Budapest, Hungária körút 166.),
- Lengyel Allen & Overy Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 13-14.) valamint a dr. Szántó Tibor Ügyvédi Iroda által képviselt **Cargill Magyarország Zrt.** (1087 Budapest, Hungária körút 30.),
- Bán, S. Szabó & Partners Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, József nádor tér 5-6.), valamint a Szabó Gergely Gábor Ügyvédi Iroda által képviselt **Hőgyészi Agrokémiai Kft.** (7192 Szakály, Bartók Béla u. 500.),
- Oppenheim Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Károlyi utca 12.), valamint az Imre Ügyvédi Iroda által képviselt **KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.**, valamint a
- Dr. Bakos - Dr. Smied - Dr. Muraközi Ügyvédi Iroda (9025 Győr, Simor püspök tere 5.) által képviselt **RWA Magyarország Kft.** (9141 Ikrény, Lesvár major)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – az eljárás alá vontak által kérelmezett nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Nitrogénművek Vegyipari Zrt. 2009. június 1-jétől 2016. június 30-ig, az NZRT-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2009. július 1-jétől 2016. június 30-ig, a Bige Holding Kft. 2010 július 1-jétől 2016. június 30-ig, a Nádudvari Agrokémiai Kft. 2010 július 1-jétől 2016. június 30-ig, a Péti Nitrokomplex Kft. 2010 július 1-jétől 2016. június 30-ig, a „Bige Holding Genezis” Kft.

2009. július 1-jétől 2016. június 30-ig, a Cargill Magyarország Zrt. 2009. június 1-jétől 2016. június 30-ig, a Högyészi Agrokémiai Kft. 2009. június 1-jétől 2016. június 30-ig, és a KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. 2010. július 1-jétől 2013. novemberig azzal, hogy az általuk kialakított stratégiai együttműködési rendszer keretében a beszerzési források közötti választás lehetőségének korlátozására, a vevők felosztására és az eladási árak meghatározására irányuló, a verseny korlátozását célzó, egységes és folyamatos jogsértést valósítottak meg, amivel megsértették a Tpv. 11. § (2) bekezdés a), c) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdését, valamint az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése a), b) és c) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdését.

II. A fenti jogsértés megállapításán túl az eljáró versenytanács

- a. a Nitrogénművek Vegyipari Zrt. (a továbbiakban: Nitrogénművek), az NZRT-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: NZRT-TRADE), a Bige Holding Kft., a Nádudvari Agrokémiai Kft., a Péti Nitrokomplex Kft., a „Bige Holding Genezis” Kft. eljárás alá vont, egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásokkal szemben 11.056.317.000,- Ft, azaz tizenegymilliárd-ötvenhatmillió-háromszáztizenhétezer forint versenyfelügyeleti bírságot szab ki akként, hogy őket egyetemlegesen kötelezi a velük szemben kiszabott bírság megfizetésére,
- b. a Cargill Magyarország Zrt.-vel szemben (a továbbiakban: Cargill) 1.945.920 000,- Ft, azaz egymilliárd-kilencszáznegyvenötmillió-kilencszázhuszezerforint versenyfelügyeleti bírságot szab ki, és
- c. a Högyészi Agrokémiai Kft.-vel szemben (a továbbiakban: Högyészi) 1.138.567.000,- Ft, azaz egymilliárd-százharmincnyolcmillió-ötszázhatvanhétezer forint versenyfelügyeleti bírságot szab ki, amely összeget

az a) és b) pontban nevezett kötelezettek a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.¹

Az eljáró versenytanács a Högyészinak az 1.138.567.000 ,-Ft összegű versenyfelügyeleti bírság megfizetésére 24 havi részletfizetést engedélyez, akként, hogy az első havi részlet összege 48.367.000 ,- Ft, azaz negyvennyolcmillió-háromszázhatvanhétezer forint, az ezt követő 23 havi részlet havi összege 47.400.000 ,- Ft, azaz negyvenhétmillió-négyszázezerforint, az első részletet a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül, az ezt követő további 23 havi részletet pedig az első részlet megfizetését követő hónaptól minden hónap 30. napjáig köteles teljesíteni a fenti versenyfelügyeleti bírságszámlára. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

¹ Külföldről történő utalás esetén a versenyfelügyeleti bírság számla adatai a következők: IBAN: HU88 10032000-01037557-00000000, SWIFT: HUSTHUHB
https://www.gvh.hu/tartalmak/fogyasztoknak/a_gvh_eljarasai/birsagbefizetessel_kapcsolatos_adatok/birsagbefizetess_el_kapcsolatos_adatok

- III. A KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: KITE) esetében a bírság mellőzésére irányuló engedékenységi kérelme elfogadására tekintettel a bírság kiszabását mellőzi a Tptv. 78/A. (2) bekezdés a) pontja alapján.
- IV. Az eljáró versenytanács kötelezi a Cargill Magyarország Zrt.-t, hogy az általa a jelen eljárásra tekintettel módosított ² megfelelési programja működését továbbra is biztosítsa.
- A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.
- V. Az eljáró versenytanács az eljárás során felmerült, összesen 57.149,- Ft eljárási költség megfizetésére a Tptv. 62/B. § alapján a jogsértést megvalósító eljárás alá vontakat kötelezi egyetemlegesen. Ezen összeget a kötelezettek a Magyar Államkincstár 10032000-01468223-00000000 számú eljárási költségbevételei számlájára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság, illetve eljárási költség). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap³ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti az AGRIMPEX Terménykereskedelmi Kft., az RWA Magyarország Kft., valamint a Tptv. 11. § (2) bekezdés b) és f) pontjába ütköző magatartás tekintetében a Ket. 31. § (1) i) pontja alapján.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap⁴ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

² VJ/41-890/2017. számú beadvány

³ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

⁴ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

1. A VIZSGÁLAT TÁRGYA

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 2017. szeptember 13-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Nitrogénművek, az NZRT-TRADE, a Bige Holding Kft., a Nádudvari Agrokémiai Kft., a Péti Nitrokomplex Kft., az Agrimpex, a Cargill, a Högyészi, a KITE és az RWA vállalkozásokkal szemben.
- 2) A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító VJ/41-4/2017. számú végzés indokolása szerint a GVH észlelte, hogy a Nitrogénművek Vegyipari Zrt. (ideértve a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó műtrágya gyártó és forgalmazó vállalkozásokat is, a továbbiakban együtt: Nitrogénművek) és egyes viszonteladó partnerei 2011 márciusától valószínűsíthetően olyan szerződéseket és megállapodásokat kötöttek, amelyben meghatározták a Nitrogénművek által gyártott és forgalmazott nitrogénműtrágya és komplex műtrágya termékekre alkalmazandó viszonteladási/végfelhasználói árakat, illetve valószínűsíthetően partnerenként jelentős mértékben meghatározták az évente kötelezően megvásárolandó és értékesítendő minimum termék mennyiséget, a más tagállami gyártóktól/forgalmazóktól történő beszerzés (import) korlátozása érdekében. A Nitrogénművek – amely a Genesis Partner Hálózaton keresztül jelen van a műtrágya értékesítés kiskereskedelmi piacán is – az általa gyártott műtrágyát forgalmazó viszonteladó partnereivel valószínűsíthetően megegyezett arról is, hogy az egyes viszonteladó partnerek mely vevők számára értékesíthetik a Nitrogénművektől megvásárolt műtrágyát.
- 3) Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a (2) bekezdésének a), b), c), d) valamint f) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
- 4) Mivel a fenti magatartás – így különösen a teljes magyarországi piac érintettségére és a műtrágya határon átvivő kereskedelmére tekintettel – a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény⁵ szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a), b) valamint c) pontjában foglalt tilalmat is megsértette.
- 5) A közérdek védelme szükségessé teszi az eljárás lefolytatását, mert az eljárás alá vont vállalkozások a magyarországi műtrágyagyártás, illetve forgalmazás piacának jelentős szereplői, amelyek tevékenysége az ország egész területére kiterjed.
- 6) A GVH 2018. június 15-én kelt VJ/41-94/2017. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette, mert a Nitrogénművek és egyes viszonteladó partnerei már 2010-ben valószínűsíthetően olyan szerződéseket és megállapodásokat kötöttek, amelyben meghatározták a Nitrogénművek által gyártott és forgalmazott nitrogénműtrágya és komplex műtrágya termékekre alkalmazandó viszonteladási/végfelhasználói árakat, illetve valószínűsíthetően partnerenként jelentős mértékben meghatározták az évente kötelezően megvásárolandó és értékesítendő minimum termék mennyiséget, a más tagállami gyártóktól/forgalmazóktól történő beszerzés (import) korlátozása érdekében, továbbá a Nitrogénművek viszonteladó partnereivel valószínűsíthetően megegyezett arról is, hogy azok mely vevők számára értékesíthetik a Nitrogénművektől megvásárolt

⁵ A Bizottság közleménye: Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07)

- műtrágyát. Az eljárás alá vontak ezzel, a Tpv. 11. §-a (2) bekezdésének a), b), c) d), valamint f) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a), b) valamint c) pontjában foglalt tilalmat.
- 7) A GVH 2018. június 15-én kelt VJ/41-93/2017. számú végzésével a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta a "Bige Holding Genezis" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot, tekintettel arra, hogy az említett magatartásnak valószínűsíthetően a "Bige Holding Genezis" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság is részese volt, mivel a Nitrogénművek egyes partnereivel kötött szerződéseken és megállapodásokon keresztül valószínűsíthetően bekapcsolódott a vizsgált magatartásba.
- 8) A GVH 2019. július 17-én kelt VJ/41-259/2017. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztette, mert a Nitrogénművek és egyes, a Nitrogénművek által a későbbiekben stratégiai partnerként kezelt, kiemelt viszonteladó partnerei valószínűsíthetően már 2008-tól a vevők felosztására és a végfelhasználók/viszonteladók felé alkalmazandó árakra vonatkozó egyeztetéseket folytattak.
- 9) A GVH 2019. október 29-én kelt VJ/41-297/2017. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztette, mert észlelte, hogy a Bige csoport tagvállalatai és a Bige csoport kiemelt viszonteladói partnerei közötti, a vizsgálat tárgyát képező egyeztetések a nitrogénműtrágya és komplex műtrágya termékek beszerzése és értékesítése mellett a Bige csoport által gyártott és forgalmazott valamennyi műtrágya termék – ideértve az öntöző- és lombtrágyát – beszerzését és értékesítését is érintették. Az eljárás alá vontak e magatartásukkal, a Tpv. 11. §-a (2) bekezdésének a), b), c), d), valamint f) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a), b) valamint c) pontjában foglalt tilalmat.
- 10) A GVH 2020. január 21-én kelt VJ/41-413/2017. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztette a Nitrogénművek és egyes, a Nitrogénművek által a későbbiekben stratégiai partnerként kezelt, kiemelt viszonteladó partnerei által 2008-tól kötött azon szerződések és megállapodások vizsgálatára is, amelyek során partnerenként jelentős mértékben meghatározták az évente kötelezően megvásárolandó és értékesítendő minimum termék mennyiséget, a más tagállami gyártóktól/forgalmazóktól történő beszerzés (import) korlátozása érdekében. A végzés indokolása szerint ugyanis a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a Nitrogénművek és egyes, a Nitrogénművek által a későbbiekben stratégiai partnerként kezelt, kiemelt viszonteladó partnerei valószínűsíthetően már 2008-tól olyan szerződéseket és megállapodásokat kötöttek, amelyek során partnerenként jelentős mértékben meghatározták az évente kötelezően megvásárolandó és értékesítendő minimum termék mennyiséget, a más tagállami gyártóktól/forgalmazóktól történő beszerzés (import) korlátozása érdekében.
- 11) Az eljáró versenytanács a 2020. április 20-án kelt, 577. alszámú végzésével az NZRT-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont vállalkozással szemben 2.889.427.300,- Ft összegű ideiglenes biztosítási intézkedést rendel el. A végzéssel szembeni eljárás alá vonta keresetet a Fővárosi Törvényszék 106.K.704.527/2020/21. számú ítéletével elutasította. A Kúria a 2021. május 5-én kelt ítéletével a Fővárosi Törvényszék fenti ítéletét akként változtatta meg, hogy az 577. alszámú végzést megsemmisítette.
- 12) Az eljáró versenytanács 2020. december 22-én felhívta a Cargill Magyarország Zrt.-t⁶, a Högyészai Agrokémiai Kft.-t⁷, illetve a Bige csoportot,⁸ hogy kívánnak-e egyezségi kísérletben részt venni.

⁶ 759. alszámú irat

- 13) A felhívásra a Cargill Magyarország Zrt.⁹, valamint a Hőgyészi Agrokémiai Kft.¹⁰ jelezte azon szándékát, hogy egyezségi kísérletben venne részt. A Hőgyészi Agrokémiai Kft.-vel azonban az eljáró versenytanács nem kezdte meg az egyezségi eljárást, amelyről értesítette az eljárás alá vontat¹¹.
- 14) A Cargill Magyarország Zrt.-vel az eljáró versenytanács egyezségi eljárásban vett részt¹², melynek eredményeként a Cargill Magyarország Zrt. 2021. február 19-én egyezségi nyilatkozatot tett¹³, az előzetes álláspontban foglaltakkal azonosan ismerve el a jogsértő magatartást.
- 15) Egyezségi nyilatkozatában a Cargill a közös álláspontba foglalt, a jelen határozattal megegyező jogsértésben való részvétele tényét egyértelműen elismerte, a magatartására vonatkozó tényszerű és tömör leírást benyújtotta, illetve a nyilatkozata a Tpv. 73/A. § (3) bekezdésében foglalt egyéb feltételeket is tartalmazta.
- 16) A Cargill határidőben megtette a Tpv. 73/A. § (4) bekezdésében foglalt nyilatkozatot, ami szerint a kiegészítő előzetes álláspont (842. irat) tartalma érdemben megegyezik az egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal.
- 17) Az eljáró versenytanács a Cargill Magyarország Zrt. jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatát az előzetes álláspontban szereplő megállapításainak további bizonyítékként veszi figyelembe.

2. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK BEMUTATÁSA

2.1 BIGE CSOPORT

2.1.1 NITROGÉNműVEK VEGYIPARI ZRT.

18) A Nitrogénművek üzemelteti 1931 óta Magyarország egyetlen műtrágya gyárát.¹⁴ Fő tevékenységi köre nitrogén hatóanyag tartalmú műtrágyák előállítása. Salétromsav és ammónia felhasználásával nitrát típusú műtrágyákat, szilárd 34 % nitrogén-tartalmú ammónium-nitrátot, 27% nitrogén-tartalmú Pétisót és karbamidot,¹⁵ valamint a szilárd műtrágyák mellett folyékony nitrogén-tartalmú műtrágyát (Nitrosol) gyárt.¹⁶ Legnagyobb mennyiségben Pétisót állít elő. A műtrágyákon kívül a termelési folyamat során keletkező egyéb vegyi termékek – ammónia, salétromsav, szalmiákszesz, ipari gázok – is megtalálhatók a termékportfóliójában.¹⁷

19) A Nitrogénművek tulajdonosi szerkezetét tekintve a részvényesek [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT].¹⁸ A Nitrogénművek vezetését az igazgatóság látja el, amelynek tagjai: [SZEMÉLYES ADAT] elnök-vezérigazgató, [SZEMÉLYES ADAT] általános igazgató, [SZEMÉLYES ADAT] igazgatósági tag, [SZEMÉLYES ADAT] vezérigazgatói címre feljogosított igazgatósági tag és [SZEMÉLYES ADAT] gazdasági igazgató.¹⁹ [SZEMÉLYES

⁷ 760. alszámú irat

⁸ 773. alszámú irat

⁹ 767. alszámú irat

¹⁰ 770. alszámú irat

¹¹ 792. alszámú irat

¹² Meghallgatási jegyzőkönyvek: 790., 804., 828., 838. alszámú iratok, melyek a 790. alszámú iratot leszámítva a Cargill Magyarország Zrt. üzleti titkát tartalmazzák; Cargill Magyarország Zrt. által az egyezségi eljárás során benyújtott érdemi beadvány továbbá a 799. alszámú irat, az Egyezségi Közlemény 65. pontja szerinti nyilatkozatot a 796. alszámú irat, az Egyezségi Közlemény 70. pontja szerinti nyilatkozatot a 836. alszámú irat tartalmazza.

¹³ 838. alszámú jegyzőkönyv melléklete

¹⁴ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 15. kérdésre adott válasz.

¹⁵ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

¹⁶ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

¹⁷ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

¹⁸ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz.

¹⁹ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz.

ADAT] elnök-vezérigazgató önálló képviseleti és cégjegyzési joggal rendelkezik.²⁰ A vállalkozás operatív vezetésébe nem tartozik bele, ugyanakkor az éves üzleti tervet [SZEMÉLYES ADAT] hagyja jóvá.²¹

20) A Nitrogénművek leányvállalatai és társult vállalkozásai a következők: a Péti Nitrokomplex Kft., a Péti Polietilén Zsák Kft., a Nádudvari Agrokémiai Kft., a NitroPet d.o.o., Nitropét Slovakia s.r.o., a S.C. BH Chemical Impex s.r.l., a Nitropét Deutschland Handels GmbH, a Nitropét Italia s.r.l., a NITROPET Kft., a Nitropet Bulgária EOOD, a Nitropet Austria Handels GmbH. és a Nitrogén Pinkerton Kft.²²

21) A Nitrogénművek árbevételében meghatározó szerepet tölt be a fő termékek – nitrogén műtrágyák – értékesítésének árbevétele.²³

22) A vizsgált időszakban a Nitrogénművek kereskedelmi vezetéséhez tartozott [SZEMÉLYES ADAT], aki 2010-től 2014. január 1-ig kereskedelmi igazgatói pozícióban dolgozott a Nitrogénművek-nél, feladata a műtrágya értékesítés irányítása és ellenőrzése volt. 2014. január 1-től 2016. szeptember végéig kereskedelmi vezérigazgató-helyettes²⁴ volt. [SZEMÉLYES ADAT] 2009-től 2014 márciusáig a Nitrogénművek-nél területi vezető Nyugat-Magyarországon, 2014 márciusától 2016 szeptemberéig műtrágya üzletág igazgató, majd 2016. október elejétől kereskedelmi vezérigazgató-helyettes volt.²⁵ Műtrágya üzletág igazgatóként feladatkörébe tartozott az üzletággal kapcsolatos összes feladat, beleértve az üzletkötők – ideértve Genезis Partnerhálózaton belül a nyugat-magyarországi üzletkötők - irányítását és a termékkereskedelmet is.²⁶ Kereskedelmi vezérigazgató-helyettesként irányította a műtrágya üzletágot, amely feladatkör kibővült a vállalkozás többi üzletágával (vetőmag, növényvédőszer forgalmazása) kapcsolatos tevékenységre.²⁷

23) A Nitrogénművek Zrt. és konszolidációjába bevont vállalkozások 2020-ban elért nettó árbevétele: 94.765 millió Ft.²⁸

24) A Nitrogénművek Zrt. műtrágya forgalmazási tevékenységből elért nettó árbevételének alakulása a 2011-2016. naptári években:²⁹

| ezer Ft | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| éves nettó árbevétel | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| ebből export | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| ebből belföldi értékesítés | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Műtrágya forgalmazásból származó nettó | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

²⁰ e-cégjegyzék

²¹ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

²² VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz.

²³ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 5. kérdésre adott válasz.

²⁴ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

²⁵ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

²⁶ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

²⁷ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

²⁸ <https://e-beszamolo.im.gov.hu>

²⁹ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 5. kérdésre adott válasz.

| | | | | | | |
|----------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| árbevétel | | | | | | |
| ebből export | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| ebből belföldi értékesítés | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

2.1.2 NZRT-TRADE KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

- 25) Az NZRT-TRADE 2008-ban alakult Bige Holding Invest Kft. néven és a 2009-es névváltozás óta viseli az NZRT-TRADE nevet. Az NZRT-TRADE vegyipari alapanyagok, faárúk, műtrágyák kis és nagykereskedelmével, importjával, exportjával foglalkozik.³⁰
- 26) Az NZRT-TRADE a Bige csoporton belül a Genezis Partnerhálózat tagja.³¹ Telephelyeivel lefedi az ország Dunától keletre eső részét. Saját tulajdonú telephelyei működnek Nagykállóban, Nádudvaron, Bátmonostoron, Sarkadon, ahonnan az áruk kiszállítása történik a partnerek felé. Minden megyében a Genezis Partnerhálózat keretében a megye nagyságához mérten 3-6 üzletkötő munkatárs dolgozik, jelenleg 38. Az üzletkötők látogatják a termelőket és kötik meg helyben az adás-vételi szerződéseket.³²
- 27) Az NZRT-TRADE vezetőségéhez tartozott [SZEMÉLYES ADAT], aki a vizsgált időszakban ügyvezető volt az NZRT-TRADE-nél. Feladata volt felügyelni a cég és az üzletkötők tevékenységét és minden a tevékenységi körrel kapcsolatos feladatot.³³
- 28) A vállalkozást jelenleg két önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezető, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] képviseli.³⁴ Az NZRT-TRADE-ben tagsággal rendelkeznek: [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és 50%-ot meghaladó mértékű szavazati joggal [SZEMÉLYES ADAT].³⁵ Az NZRT-TRADE 2012-ben többségi részesedést szerzett a Nádudvari Agrokémiai Kft-ben.³⁶
- 29) Az NZRT-TRADE 20120-ban elért nettó árbevétele: 21.452.191ezer Ft.³⁷

2.1.3 BIGE HOLDING KFT.

- 30) Az 1992-ben alakult Bige Holding Kereskedelmi és Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság (*Bige Holding Kft.*) fő tevékenysége műtrágya, nitrogén vegyület gyártása. A vállalkozás húzóágazata a műtrágyatermelés, de jelentős részarányt képviselnek tevékenységében a termelőszféra részére továbbfelhasználás céljából előállított kénsav és származékjai, klórszulfonsav, kriolit gyártása.³⁸
- 31) A Bige Holding Kft. alapítója és egyszemélyi tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT].³⁹ A vállalkozást önálló cégjegyzési joggal jelenleg [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető képviseli.⁴⁰

³⁰ VJ/41-291/2017. sz. NZRT-TRADE adatszolgáltatás.

³¹ VJ/41-291/2017. sz. NZRT-TRADE adatszolgáltatás.

³² VJ/41-291/2017. sz. NZRT-TRADE adatszolgáltatás.

³³ VJ/41-150/2017. sz. NZRT-TRADE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

³⁴ e-cégjegyzék

³⁵ e-cégjegyzék

³⁶ VJ/41-291/2017. sz. NZRT-TRADE adatszolgáltatás.

³⁷ Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

³⁸ VJ/41-60/2017. sz. Bige Holding adatszolgáltatás.

³⁹ VJ/41-60/2017. sz. Bige Holding adatszolgáltatás.

⁴⁰ e-cégjegyzék

- 32) A Bige Holding Kft. leányvállalatai⁴¹ a Bige Holding Holz Termelő és Kereskedelmi Kft., az S.C. Tiszamenti Vegyiművek Rom. S.R.L. és a „Koronás-szarvas” Növény- és Vadgazdálkodási Szervező-Szolgáltató Kft.
- 33) [SZEMÉLYES ADAT] tanú 2009. május 1-jétől 2016. szeptember 30-ig kereskedelmi igazgató volt a Bige Holding Kft.-nél.⁴² Szolnokon három gyár van – NPK, kénsav és származékai, kriolit –, amelynek a kereskedelméért, azaz az értékesítésért, beszerzésért és logisztikáért volt felelős.⁴³
- 34) A Bige Holding Kft. 2020-ban elért nettó árbevétele: 11 052 476 ezer Ft.⁴⁴
- 35) A Bige Holding Kft. műtrágya forgalmazási tevékenységből elért nettó árbevételének alakulása a 2011-2016. naptári években:⁴⁵

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|
| Műtrágya forgalmazási tevékenységből származó árbevétel (ezer Ft) | 9 146 533 | 9 232 960 | 10 461 525 | 7 385 741 | 8 605 446 | 6 483 864 |

2.1.4 NÁDUDVARI AGROKÉMIAI KFT.

- 36) A Nitrogénművek 2004. január elsejével alakította meg a Nádudvari Agrokémiai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Nádudvari Agrokémiai Kft.).⁴⁶ 2011 végétől többségi tulajdonos lett az NZRT-TRADE, amelynek fő tevékenysége a műtrágya kereskedelem, mely közösen a Genezis Partnerhálózaton keresztül történik.⁴⁷ 2011. december 20-tól a Nádudvari Agrokémiai Kft. tagjai a Nitrogénművek 24,52%-ban és az NZRT-TRADE 75,48%-ban.⁴⁸
- 37) A Nádudvari Agrokémiai Kft. fő profiljának a folyékony NPK szuszpenziós műtrágyagyártás tekinthető, melynek keretében mintegy 20 féle összetételű NPK alap, starter és kiegészítő folyékony szuszpenziós műtrágyát, valamint (elsősorban 30%-os hatóanyag-tartalmú) nitrogénoldatot gyártanak. Tevékenységének további meghatározó eleme az anyavállalat műtrágyatermékeinek a kelet-magyarországi országrészben történő forgalmazása.⁴⁹
- 38) [SZEMÉLYES ADAT] 2007-től dolgozott a Nádudvari Agrokémiai Kft.-nél, majd a Genezis Partnerhálózat megalakulásakor az NZRT-Trade-hez került.⁵⁰
- 39) [SZEMÉLYES ADAT] 2003. december 15-étől két-három hétig dolgozott a Nitrogénműveknél kereskedelmi munkatársként,⁵¹ majd a Nádudvari Agrokémia Kft. ügyvezetője volt a vállalkozás 2004 eleji megalakulásától egészen 2011. november 1-ig. Feladatkörébe tartozott a munkáltatói jogok gyakorlásán felül az üzem működése, illetve az üzemben gyártott termékek értékesítése,

⁴¹ VJ/41-60/2017. sz. Bige Holding adatszolgáltatás.

⁴² VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

⁴³ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

⁴⁴ Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

⁴⁵ VJ/41-60/2017. sz. Bige Holding adatszolgáltatás

⁴⁶ VJ/41-59/2017. sz. adatszolgáltatás_m1. melléklet.

⁴⁷ VJ/41-59/2017. sz. adatszolgáltatás_m1. melléklet.

⁴⁸ VJ/41-59/2017. sz. adatszolgáltatás_m1. melléklet.

⁴⁹ VJ/41-59/2017. sz. adatszolgáltatás_m1. melléklet.

⁵⁰ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁵¹ VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

valamint a Bige csoport által termelt más egyéb műtrágyák (ammónium nitrát, pétisó, karbamid, illetve NPK termékek) értékesítése.⁵²

- 40) A Nádudvari Agrokémiai Kft. 2020-ban elért nettó árbevétele 2 923 601ezer Ft.⁵³
- 41) A Nádudvari Agrokémiai Kft. műtrágya forgalmazási tevékenységből elért nettó árbevételének alakulása a 2011-2016. naptári években:⁵⁴

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|-----------|
| Műtrágya forgalmazási tevékenységből származó nettó árbevétel (ezer Ft) | 2.724.372 | 1.151.450 | 779.133 | 1.527.516 | 5.268.582 | 1.319.968 |

2.1.5 PÉTI NITROKOMPLEX KFT.

- 42) A Péti Nitrokomplex Vegyipari és Agrokémiai Termelő, Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: „Péti Nitrokomplex Kft.”) a Nitrogénművek alapította 1991-ben, tulajdonosa jelenleg is 100 %-os tulajdonrészrel a Nitrogénművek.⁵⁵
- 43) A Péti Nitrokomplex Kft. főtevékenysége a mikro- és makro-elemtartalmú speciális műtrágyák gyártása és forgalmazása, valamint a termékválaszték bővítése. A vállalkozás feladata még a makro műtrágyák 5, 10 kg-os csomagolásban történő kiszérése és forgalmazása, valamint síkosság- és jégmentesítő szerek előállítás, illetve piacra juttatása.⁵⁶
- 44) A Péti Nitrokomplex Kft. élén az ügyvezető igazgató áll, aki önálló cégjegyzési jogot gyakorol.⁵⁷ Jelenleg [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető képviseli a vállalkozást.⁵⁸
- 45) A Péti Nitrokomplex Kft. 2020-ban elért nettó árbevétele: 1 188 829 ezer Ft.⁵⁹
- 46) A Péti Nitrokomplex Kft. műtrágya forgalmazási tevékenységből elért nettó árbevételének (releváns forgalma) alakulása a 2011-2016. naptári években:⁶⁰

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Műtrágya forgalmazási tevékenységből származó nettó árbevétel | 822 076 | 997 846 | 948 490 | 873 315 | 990 645 | 931 517 |

⁵² VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1-2. kérdésre adott válasz.

⁵³ Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

⁵⁴ VJ/41-59/2017. sz. adatszolgáltatás m1. melléklet.

⁵⁵ VJ/41-58/2017. adatszolgáltatás 2.sz. melléklet.

⁵⁶ VJ/41-58/2017. adatszolgáltatás 3.sz. melléklet.

⁵⁷ VJ/41-58/2017. adatszolgáltatás 6.sz. melléklet.

⁵⁸ VJ/41-58/2017. adatszolgáltatás 6.sz. melléklet.

⁵⁹ Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

⁶⁰ VJ/41-58/2017. adatszolgáltatás 7.sz. melléklet.

| | | | | | | |
|-----------|--|--|--|--|--|--|
| (ezer Ft) | | | | | | |
|-----------|--|--|--|--|--|--|

2.1.6 „Bige Holding Genezis” Kft.

- 47) A 2005-ben alakult „Bige Holding Genezis” Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Bige Holding Genezis Kft.) a Bige csoport, ezen belül a Genezis Partnerhálózat tagja.⁶¹ A vállalkozás tevékenysége vegyipari alapanyagok, műtrágyák kis- és nagykereskedelme, importja, exportja. Utoljára 2010-ben történt műtrágya forgalmazás, a vállalkozás 2010. második felétől csak vagyonkezelői tevékenységet folytat.⁶²
- 48) A Bige Holding Genezis Kft. tulajdonosa a Bige Holding Kft. 25%-os tulajdoni részaránnyal és [SZEMÉLYES ADAT] 75%-os tulajdoni részaránnyal.⁶³
- 49) A Bige Holding Genezis Kft.-nél a döntéshozatal az ügyvezető feladatköre.⁶⁴ A vállalkozás ügyvezetője jelenleg [SZEMÉLYES ADAT], aki önálló cégjegyzési joggal rendelkezik.⁶⁵ A vállalkozás alkalmazottakat nem foglalkoztat.⁶⁶
- 50) A Bige Holding Genezis Kft. 2020-ban elért nettó árbevétele: 0 Ft.⁶⁷
- 51) A Bige Holding Genezis Kft. műtrágya forgalmazási tevékenységből 2011-ben szerzett árbevételt, amelynek nettó összege a 2011. naptári évben 4.598.248 ezer Ft volt.⁶⁸
- 52) Valamennyi fenti vállalkozás a Tpv. 15. §-a szerint egymástól nem független, egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásnak minősül és a későbbiekben az eljáró versenytanács rájuk Bige csoportként hivatkozik, azzal, hogy a tényleges vállalkozáscsoportjuk ennél nagyobb és több vállalkozást foglal magába. A teljes vállalkozáscsoport előző évi, a csoporton belüli árbevételeket nem tartalmazó nettó árbevételi adatát a 982. alszámú beadvány tartalmazza.

2.2 KITE MEZŐGAZDASÁGI SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI ZRT.

53) Az 1992-ben alapított KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Részvénytársaság (KITE)⁶⁹ Magyarország egyik vezető agráripari vállalkozása, amelynek tevékenysége az alábbi területekre terjed ki: terménykereskedelelem, növényvédő szerkereskedelelem, műtrágya-kereskedelelem, vetőmag-kereskedelelem, mezőgazdasági gépek és alkatrészek kereskedelme, öntözési berendezések kereskedelme, valamint kertészeti és környezetápolási berendezések kereskedelme.⁷⁰ Emellett a KITE országos lefedettségű értékesítői hálózattal rendelkező agrárintegrátorként mezőgazdasági input termékek széles körét kínálja a termelőknek, és ehhez kapcsolódóan agráripari szaktanácsadással is segíti a termelők működését.

⁶¹ VJ/41-96/2017. adatszolgáltatás 3.sz. melléklet.

⁶² VJ/41-96/2017. adatszolgáltatás 3.sz. melléklet.

⁶³ VJ/41-96/2017. adatszolgáltatás 2.sz. melléklet.

⁶⁴ VJ/41-96/2017. adatszolgáltatás 2.sz. melléklet.

⁶⁵ e-cégjegyzék

⁶⁶ VJ/41-96/2017. adatszolgáltatás 2.sz. melléklet.

⁶⁷ Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap> (letöltés dátuma:2019.11.20)

⁶⁸ VJ/41-96/2017. adatszolgáltatás 4.sz. melléklet.

⁶⁹ VJ/41-57/2017. sz. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz 10. pont.

⁷⁰ VJ/41-57/2017. sz. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz 13. pont.

A mezőgazdasági integrátorok működési köre kiterjed különösen a növényvédőszer-, a vetőmag- és a műtrágya-kereskedelemre.⁷¹

54) A KITE vezetését a 3 főből álló igazgatóság, mint ügyvezető szerv látja el.⁷²

55) 2013 októberében [SZEMÉLYES ADAT] egyedüli irányítása alá került a KITE, jelenleg pedig a Csányi-csoporthoz tartozik.⁷³ A Csányi-csoporton belüli vállalkozások közül a vizsgálat szempontjából a legrelevánsabb az ún. „KITE-alcsoport”. A KITE leányvállalatai a következők: a KITE-PLÁNT Kft., az Alisca Agrárház 2010 Kft. (a továbbiakban: Alisca), az ÖKOIL Alapanyag Előállító és Kereskedelmi Kft., a Mezőmag Agrárház Kft. (a továbbiakban: Mezőmag), a KITE Agrom SRL és a KITE D.O.O.⁷⁴ A vizsgálat alatt érintett időszakban az Alisca és a Mezőmag is a KITE vállalkozáson keresztül bonyolította műtrágya-beszerzéseit, piaci magatartásukat a KITE csoport érdekeinek megfelelően a KITE utasításai és vele egyeztetett üzletpolitika alapján alakította ki.⁷⁵

56) A KITE vezérigazgatója a vizsgált időszakban [SZEMÉLYES ADAT] volt⁷⁶ 2014 novemberéig. [SZEMÉLYES ADAT] 2010-től 2011-ig a növényvédő szer és műtrágya kereskedelmi üzletág igazgatója volt,⁷⁷ 2011-től kettévált a két üzletág;⁷⁸ [SZEMÉLYES ADAT] csak a növényvédő szer üzletág, [SZEMÉLYES ADAT] pedig a műtrágya üzletág igazgatója volt.⁷⁹ [SZEMÉLYES ADAT] 2014. március elejéig dolgozott a KITE műtrágya üzletágának vezetőjeként, feladatköre kiterjedt a KITE műtrágya étékesítésének teljes körű irányítására és a beszerzésben való részvételre.⁸⁰ [SZEMÉLYES ADAT] 2000 októberétől marketing menedzserként, 2011. október 1-jétől kereskedelmi koordinátorként dolgozott a KITE-nél.⁸¹

57) A KITE 2020-ban elért nettó árbevétele: 341 737 056 ezer Ft.⁸² A KITE vállalkozáscsoportjának előző évi konszolidált árbevételi adatát a KITE 638. alszámú beadványa tartalmazza.

58) A KITE műtrágya forgalmazási tevékenységből elért nettó árbevételének alakulása a 2011-2016. naptári években:⁸³

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Műtrágya forgalmazási tevékenységből származó nettó árbevétel (millió Ft) | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

⁷¹ VJ/41-57/2017. sz. adatszolgáltatás 10. kérdésre adott válasz 59. pont.

⁷² e-cégjegyzék

⁷³ VJ/41-57/2017. sz. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz 15. pont.

⁷⁴ VJ/41-57/2017. sz. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz 19-20. pont.

⁷⁵ VJ/41-57/2017. sz. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz 19-21. pont.

⁷⁶ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

⁷⁷ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁷⁸ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

⁷⁹ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁸⁰ VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

⁸¹ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁸² Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

⁸³ VJ/41-57/2017. sz. adatszolgáltatás 5. kérdésre adott válasz; VJ/41-324/2017., E/13. sz. melléklet.

2.3 CARGILL MAGYARORSZÁG ZRT.

59) A Cargill Magyarország Zrt.-t (Cargill) 1994 áprilisában alapították, fő tevékenységei a gabona-, olajos magvak-, fehérje-kereskedelem és szállítás. A Cargill 2009 és 2016 februárja között a növénytermesztéshez kapcsolódó input anyagok (műtrágya, vetőmag és növényvédőszer) kereskedelmében is részt vett – műtrágya, vetőmag és növényvédőszer –, de 2016. február 17-én hozott döntésével megszüntette az aktív beszerzési és értékesítési tevékenységét az input termékek (így a műtrágya értékesítés) kapcsán, ezért az üzletághoz rendelt munkatársak már csak átmeneti folyamatot kezeltek, illetve beszerzésekre csak az éppen fennmaradó ügyfél igények kielégítése érdekében került sor.⁸⁴

60) A Cargill-t közvetve egyedül irányítja a Cargill International Inc.⁸⁵ A Cargill-csoporton belül a vállalkozás a Cargill Agricultural Supply Chain („CASC”) Enterprise EMEA (Európa, Közel-Kelet & Afrika) üzletágába tartozik. A CASC üzletágon belül, és így Magyarországon is a vállalkozás fő feladatai közé tartozik a gabona, olajosmag kereskedelem/értékesítés, finanszírozás, szállítási-lánc (logisztika), működtetés (silók).⁸⁶ A Cargill egyedüli részvényese a hollandiai székhelyű Cargill Holdings BV.

61) A vállalkozás igazgatóságát az igazgatóság elnöke vezeti, aki egyben a vállalkozás vezérigazgatója is. Az igazgatóság tagjai jelenleg: [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT].⁸⁷

62) [SZEMÉLYES ADAT] 2007-től vagy 2008-tól 2014-ig elnök-vezérigazgató volt a Cargill-nál.⁸⁸ 2010 és 2014 között az input tevékenység – ezen belül a növényvédőszer, a vetőmag és műtrágya beszerzés és értékesítés – összefoglaló felelőse volt.⁸⁹ [SZEMÉLYES ADAT] 2011 márciusában került a Cargill-hoz üzletkötőként, majd 2013 júniusától 2015 szeptemberéig⁹⁰ műtrágya üzletág igazgatóvá nevezték ki.⁹¹ [SZEMÉLYES ADAT] 2011. szeptembertől 2013. február közepéig a Cargill input üzletág igazgatója volt,⁹² amelynek keretében három üzletágért – vetőmag, műtrágya és növényvédőszer – volt felelős.⁹³

63) A Cargill Zrt. 2019-ben elért nettó árbevétele: 136 412 660 ezer Ft.⁹⁴ A Cargill-lal egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások könyvvizsgáló által auditált, a 2020. május 31. napjával lezárt üzleti évre vonatkozó - világméretű - csoportszintű nettó árbevételi adatát a 648. alszámú beadvány tartalmazza.

64) A Cargill műtrágya forgalmazási tevékenységből elért nettó árbevételének alakulása a 2011-2016. közötti időszakban:⁹⁵

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|---------------------------|---------------------------|------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| | 2009.06.01- 2010.05.31 | 2010.06.01- 2011.05.31 | 2011.06.01- - | 2012.06.01- 2013.05.31 | 2013.06.01- 2014.05.31 | 2014.06.01- 2015.05.31 | (2015.06.01- 2016.05.31) |

⁸⁴ VJ/41-68/2017. sz. adatszolgáltatás 3. és 6. kérdésekre adott válaszok; VJ/41-505/2017., 1. kérdésre adott válasz.

⁸⁵ VJ/41-68/2017. sz. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz.

⁸⁶ VJ/41-68/2017. sz. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz.

⁸⁷ VJ/41-68/2017. sz. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz.

⁸⁸ VJ/41-206/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁸⁹ VJ/41-206/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

⁹⁰ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

⁹¹ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁹² VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁹³ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

⁹⁴ Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

⁹⁵ VJ/41-68/2017. sz. adatszolgáltatás 5. kérdésre adott válasz; VJ/41-367/2017., 2. kérdésre adott válasz.

| | 1. | 1. | 2012.05.31. | | 5.31. | 31. | 3.) |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Műtrágya forgalmazási tevékenységből származó nettó árbevétel (ezer Ft) | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

2.4 HÖGYÉSZI AGROKÉMIAI KFT.

- 65) A Högyészi Agrokémiai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Högyészi) főtevékenysége a mezőgazdasági termelők agrokemikáliákkal és vetőmaggal történő kiszolgálása, továbbá az általuk megtermelt termények felvásárlása. Ennek megfelelően tevékenységi köre a növényvédőszer-, műtrágya-, vetőmag- és terménykereskedelem, illetve a szaktanácsadás, valamint az e tevékenységekhez kapcsolódó logisztikai és adminisztrációs feladatok ellátása, megoldása. A vállalkozás a műtrágya, növényvédő szer, vetőmag és termény tárolásához raktárakkal, illetve anyagmozgatási technológiákkal és saját fuvarkapacitással rendelkezik.⁹⁶ A vállalkozás alapvetően a dél-dunántúli régióban végez műtrágya értékesítést.⁹⁷
- 66) 2017. október 1-jén az azonos székhellyel és tulajdonosi körrel rendelkező Högyészi Terménykereskedelmi Kft. beolvadt a Högyészi Agrokémiai Kft.-be.⁹⁸
- 67) Az eljárás alá vont tulajdonosi szerkezetét tekintve [SZEMÉLYES ADAT] 95,06%-os, [SZEMÉLYES ADAT] 2,17%-os, [SZEMÉLYES ADAT] 2,17%-os, [SZEMÉLYES ADAT] 0,57 %-os és [SZEMÉLYES ADAT] 0,03%-os üzletrésszel rendelkezik.⁹⁹
- 68) [SZEMÉLYES ADAT] a cég tulajdonosaként ügyvezető volt 1990-től 2015-ig, azóta tanácsadó szerepkörben tevékenykedik.¹⁰⁰
- 69) A Högyészi ügyvezetését jelenleg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetők látják el, akik a céget önállóan jegyzik.¹⁰¹
- 70) [SZEMÉLYES ADAT] 2010-ben a műtrágya üzletág vezetője volt, feladata a beszerzés és az értékesítés koordinálása, illetve az ügyvezetővel közösen stratégiai döntések meghozatala volt. 2015. január 1-étől lett ügyvezető, a műtrágya üzletág vezetését továbbra is ellátja.¹⁰²
- 71) A Högyészi 2020-ban elért nettó árbevétele: 34 660 433 ezer Ft.¹⁰³ A Högyészi vállalkozáscsoportjának konszolidált árbevételi adatát a Högyészi 629. alszámú beadványa tartalmazza.
- 72) A Högyészi műtrágya forgalmazási tevékenységből elért nettó árbevételének alakulása a 2011-2016. naptári években:¹⁰⁴

⁹⁶ VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

⁹⁷ VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 13. kérdésre adott válasz.

⁹⁸ VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

⁹⁹ VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁰ VJ/41-183/2017. sz. Högyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

¹⁰¹ e-cégjegyzék, VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 3. sz. melléklet.

¹⁰² VJ/41-148/2017. sz. Högyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

¹⁰³ Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap> (letöltés dátuma:2019.11.20)

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Műtrágya forgalmazási tevékenységből származó nettó árbevétel (ezer Ft) | [ÜZLET I TITOK] | [ÜZLET I TITOK] | [ÜZLET I TITOK] | [ÜZLET I TITOK] | [ÜZLET I TITOK] | [ÜZLET I TITOK] | [ÜZLET I TITOK] | [ÜZLET I TITOK] |

2.5 RWA MAGYARORSZÁG KFT.

73) Az RWA Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (RWA) főtevékenysége mezőgazdasági termények és mezőgazdasági termeléshez kapcsolódó termékek – műtrágya, növényvédő szer és vetőmag – nagykereskedelme.¹⁰⁵

74) Az RWA értékesítési tevékenysége nem fedi le az ország egész területét, a vizsgált időszakban jellemzően a dunántúli régióban végzett műtrágya értékesítést.

75) Az RWA egyedüli tagja az RWA International Holding GmbH, melynek egyedüli tagja a Raiffeisen-Lagerhaus Investitions Holding GmbH. Utóbbiban az RWA Raiffeisen Ware Austria AG („RWA AG“) rendelkezik 100%-os mértékű részesedéssel.¹⁰⁶

76) Az RWA ügyvezetését [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetők látják el, akik együttes cégjegyzési joggal rendelkeznek.¹⁰⁷ [SZEMÉLYES ADAT] 2009 óta ügyvezető, aki a műtrágya üzletággal kapcsolatos üzletpolitikai döntések meghozataláért volt felelős.¹⁰⁸

77) [SZEMÉLYES ADAT] 2006-tól 2014-ig ügyintéző volt az RWA AG képviselőjében, amely során az anyacég magyarországi tevékenységét segítette a műtrágya értékesítésben. 2014 szeptemberétől a RWA műtrágya üzletág vezetője.¹⁰⁹

78) Az RWA Magyarország Kft. műtrágya forgalmazási tevékenységből elért nettó árbevételének alakulása a 2013-2016. naptári években:¹¹⁰

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Műtrágya forgalmazási tevékenységből származó nettó árbevétel (ezer Ft) | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

¹⁰⁴ VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 5. kérdésre adott válasz és VJ/41-339/2017. 2. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁵ VJ/41-69/2017. sz. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁶ VJ/41-69/2017.sz. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁷ VJ/41-69/2017.sz. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁸ VJ/41-147/2017.sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁹ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

¹¹⁰ VJ/41-69/2017.sz. adatszolgáltatás 5. kérdésre adott válasz.

2.6 AGRIMPEX TERMÉNYKERESKEDELMI KFT.

- 79) Az Agrimpex Rt. 1996. január 2-án alapította az Agrimpex Terménykereskedelmi Kft-t (Agrimpex).¹¹¹
- 80) Az Agrimpex jelenleg a hamburgi székhelyű Peter Cremer Holding GmbH & Co. KG kizárólagos tulajdonában áll.¹¹²
- 81) Az Agrimpex gabonafélék és ipari olajos magvak belföldi és külföldi nagykereskedelmével foglalkozik.¹¹³ A vállalkozás tevékenységének meghatározó részét a belföldön felvásárolt mezőgazdasági termények exportra történő eladása, illetve kiszállítása alkotja. A 2014. és 2016. közötti időszakban az Agrimpex különböző műtrágyafélék belföldi nagykereskedelmével is foglalkozott.¹¹⁴
- 82) Az Agrimpex műtrágya értékesítési tevékenysége nem fedi le az ország egész területét, jellemzően Kelet-Magyarországon végez értékesítést.
- 83) Az Agrimpex két azonos hatáskörű ügyvezető vezetésével¹¹⁵ működik, jelenleg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] önálló cégjegyzési joggal látják el az ügyvezetői feladatokat.¹¹⁶
- 84) [SZEMÉLYES ADAT] 2007-től dolgozik ügyvezető igazgatóként az Agrimpex-nél, a vállalkozás operatív ügyeit, kereskedelmi tevékenységét felügyeli; alapvetően ő hozta meg a vizsgált magatartással kapcsolatos üzletpolitikai döntéseket a vállalkozásnál.¹¹⁷
- 85) Az Agrimpex műtrágya forgalmazási tevékenységből elért nettó árbevételének alakulása a 2014-2016. naptári években:¹¹⁸

| | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|---------|-----------|---------|
| Műtrágya forgalmazási tevékenységből származó nettó árbevétel (ezer Ft) | 680 471 | 1 317 081 | 326 553 |

3. GENEZIS PARTNERHÁLÓZAT

- 86) A Genezis Partnerhálózatot 2009-ben hozta létre a Bige csoport, egy országos lefedettségű értékesítési és szaktanácsadói szervezetként. A Genezis Partnerhálózat nem önálló jogi személy. A vizsgált időszakban Nyugat-Magyarországon a Nitrogénművek, Kelet-Magyarországon 2011. január 31-ig a Bige Holding Genezis Kft., 2011. február 1-jétől az NZRT-TRADE voltak a Genezis Partnerhálózat tevékenységét végző üzletkötők munkáltatói, vagyis az üzletkötők tevékenységüket azok nevében végezték. Ezzel együtt a Genezis Partnerhálózat szakmai irányítása országosan egységes volt.
- 87) A Genezis Partnerhálózat 2009. évi megalakulása óta folyamatosan növelte részesedését a kiskereskedelmi piacon, jelenleg körülbelül hetven üzletkötővel dolgozik.

¹¹¹ VJ/41-63/2017. sz. adatszolgáltatás 3.) pont.

¹¹² VJ/41-63/2017. sz. adatszolgáltatás 2.) pont.

¹¹³ VJ/41-63/2017. sz. adatszolgáltatás 2.) pont.

¹¹⁴ VJ/41-63/2017. sz. adatszolgáltatás 3.) pont.

¹¹⁵ VJ/41-63/2017. sz. adatszolgáltatás 2.) pont.

¹¹⁶ e-cégjegyzék

¹¹⁷ VJ/41-184/2017. sz. AGRIMPEX ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

¹¹⁸ VJ/41-63/2017. sz. adatszolgáltatás 5. pont.

- 88) A Genezis Partnerhálózat elsősorban végfelhasználók felé nyújt szakmai és értékesítési szolgáltatást. A Genezis Partnerhálózat üzletkötői jellemzően a készpénzes vevők felé végeztek értékesítést, azonban csekélyebb mennyiségű értékesítettek finanszírozott vevők felé is.
- 89) A stratégiai keretszerződések ideje alatt a Genezis Partnerhálózat üzletkötői többféle módon közreműködtek a Bige csoport stratégiai partnerei tevékenységének elősegítésében. A Genezis Partnerhálózat üzletkötői egyrészt szaktanácsadói munkát végeztek (szakmai-kereskedelmi támogatást nyújtottak) a forgalmazók részére, másrészt engedélyezték az ún. „versenyár” alkalmazását az alacsonyabb árú import jelentkezése esetén.

4. AZ ÉRINTETT PIAC

4.1 A STRATÉGIAI KERETSZERZŐDÉSEKKEL ÉRINTETT MŰTRÁGYÁK

- 90) A műtrágyák egy hatóanyagot (mono műtrágyák; (nitrogén [N], foszfor [P], kálium [K]), vagy a hatóanyagok (N, P, K) valamely kombinációját (komplex, vagy összetett műtrágyák) tartalmazzák.
- 91) Az összes műtrágya hatóanyag szükséglet hozzávetőlegesen 70 százalékát a nitrogénműtrágya, 15-15 százalékát pedig a foszfor és a kálium teszi ki.
- 92) A stratégiai keretszerződésekben az alábbi termékcsoportok szerepeltek: nitrogénműtrágyák, komplex műtrágyák, öntöző és lombtrágyák, valamint a mikrogranulátumok.
- 93) Tekintettel arra, hogy a stratégiai keretszerződésben megjelent termékkörök közül a meghatározó mennyiséget, illetve forgalmat a nitrogénműtrágya, illetve a komplex műtrágya képviseli, valamint a feltárt bizonyítékok alapján a stratégiai együttműködési rendszer alapvetően az e két termékkör kapcsán folytatott egyeztetéseket érintik, alapvetően e két termékkör piaci vonatkozásai kerülnek ismertetésre.

4.1.1 NITROGÉN MŰTRÁGYA

- 94) A nitrogénműtrágya mono műtrágya, melynek hatóanyaga a nitrogén. A nitrogénműtrágya a növény vegetatív fejlődését segíti,¹¹⁹ felhasználására az első félévben, jellemzően a tavaszi hónapokban kerül sor.¹²⁰
- 95) A nitrogénműtrágyák – Nitrogénművek által is gyártott – fajtái: ammónium-nitrát,¹²¹ Pétisó,¹²² karbamid,¹²³ Nitrosol¹²⁴ (karbamid és ammónium-nitrát vizes oldata).
- 96) A nitrogénműtrágya termékek jellegükből adódóan helyettesíthetőek egymással. A Nitrogénművek nyilatkozata szerint nem jellemző a vevők adott gyártóhoz való lojalitása, nem mutatható ki márkahűség, a vevők az egységnyi hatóanyag-tartalomra vetített ár alapján döntenek.¹²⁵ Egyes nyilatkozatok azonban azt igazolják, hogy a Nitrogénművek által gyártott termékek magasabb minőséget képviselnek más gyártók termékeihez képest, ami a vevők választását is befolyásolja.¹²⁶

¹¹⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. számú melléklet, 2. pont.

¹²⁰ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 17.o.

¹²¹ A Nitrogénművek által gyártott ammónium-nitrát 34%-os nitrogén tartalmú.

¹²² A Nitrogénművek által gyártott Pétisó 27%-os nitrogén tartalmú.

¹²³ A Nitrogénművek által gyártott karbamid 46%-os nitrogén tartalmú.

¹²⁴ A Nitrogénművek által gyártott Nitrosol 30%-os nitrogén tartalmú.

¹²⁵ VJ/41-66/2017. sz. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz.

¹²⁶ VJ/41-183/2017. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

4.1.2 KOMPLEX MŰTRÁGYA

- 97) A nitrogénműtrágyákkal ellentétben a komplex műtrágyák több különböző hatóanyagból, így nitrogén, foszfor és kálium hatóanyagokból, illetve ezek variációiból állhatnak (pl. NP, NK, PK, NPK). A komplex műtrágyákat egyes eljárás alá vontak „NPK”-ként említik; az eljáró versenytanács ettől függetlenül komplex műtrágyaként hivatkozik erre a termékkörre.
- 98) A komplex műtrágya hatóanyagai különböző ásvány-lerakatokból kinyerhető szilárd bányatermékek (a káliumot sóbányákból, a foszfort foszvátkőből nyerik).¹²⁷
- 99) A komplex műtrágyák a növények generatív fejlődését ösztönzik, elsősorban a termés mennyisége és a termékminőség javítása érdekében alkalmazzák. Évenkénti alkalmazásuk javasolt, de az nem feltétlenül szükséges, mivel a termőtalaj a komplex műtrágya összetevőit alkotó tápanyagokat hosszabb ideig tárolja, mint a nitrogént. Felhasználására döntően a második félévben, a betakarítást követő időszakban kerül sor, a talajba történő bedolgozással.¹²⁸
- 100) Az azonos hatóanyag tartalmú komplex műtrágya termékek helyettesíthetőek egymással; ez esetben a vevő az ár és a minőség alapján dönti el, melyik gyártó termékét vásárolja meg.¹²⁹

4.1.3 ÖNTÖZŐ- ÉS LOMBTÁRGYA

- 101) Az öntöző- és lombtrágyák egy vagy több hatóanyagot tartalmazó termékek, amelyet a többi termékkörtől eltérően a növények a lombfelületükön keresztül vesznek fel.¹³⁰
- 102) A Péti Nitrokomplex Kft. előadása szerint a lombtrágya termékek a szakmai szóhasználat szerint nem minősülnek „műtrágyának”. A lombtrágya termékek nem standardizáltak, a legkülönbözőbb összetételekben, formulációban, csomagolásban forgalmazzák a különböző gyártók, nehezen összehasonlíthatók. Formulációja lehet valódi oldat, szuszpenzió, vagy szilárd keverék.¹³¹
- 103) A Bige csoport (Péti Nitrokomplex Kft.) egyebek mellett Genezis Gabona, Genezis Kukorica, Genezis Repce, Genezis Napraforgó márkanéven állít elő öntöző- és lombtrágyákat.

4.1.4 MIKROGRANULÁTUM

- 104) A mikrogranulátumot növények vetésekor, a vetéssel egy menetben juttatják ki, kis dózisban.¹³²

4.1.5 AZ EGYES MŰTRÁGYA TÍPUSOK EGYMÁSSAL VALÓ HELYETTESÍTHETŐSÉGE

- 105) A fenti műtrágya típusok eltérő hatóanyag tartalmára és hasznosulási idejére tekintettel általánosságban kijelenthető, hogy azok egymással nem helyettesíthetők.¹³³
- 106) A nitrogénműtrágya, illetve a komplex műtrágya egymással való helyettesíthetősége kapcsán megállapítható, hogy előállítási módjuk mellett a felhasználási céljuk, illetve felhasználásuk szezonális időszakai is eltérőek, alapvetően különböző hatóanyagtartalmukra tekintettel. Fentieken túlmenően a komplex műtrágyának jellemzően magasabb is az ára a nitrogénműtrágyához képest.¹³⁴

¹²⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. számú melléklet, 2. pont.

¹²⁸ uo.

¹²⁹ VJ/41-66/2017. sz. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz.

¹³⁰ VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz.

¹³¹ VJ/41-292/2017. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

¹³² VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz.

¹³³ VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz.

¹³⁴ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 6. pont.

- 107) A nitrogénműtrágya elvileg, csak korlátozott mértékben lehetne helyettesíthető a komplex műtrágyákkal, amennyiben a felhasználás szempontjából a komplex műtrágya nitrogén tartalma elegendő.¹³⁵ A több hatóanyag típust tartalmazó komplex műtrágya ugyanakkor nem helyettesíthető nitrogénműtrágyával, hiszen utóbbi nem tartalmaz foszfort és káliumot.
- 108) Összességében megállapítható, hogy a nitrogén, illetve a komplex műtrágyák egymással alapvetően nem helyettesíthető termékek.

4.2 A MAGYARORSZÁGI MŰTRÁGYA-FELHASZNÁLÁS

- 109) Magyarországon az éves szinten felhasznált nitrogén- és komplex műtrágyák mennyisége növekvő tendenciát mutat.
- 110) Az Agrárgazdasági Kutató Intézet statisztikai jelentései¹³⁶ szerint a magyarországi műtrágya-értékesítés a vizsgált időszakban a következők szerint alakult a magyarországi mezőgazdasági termelők, erdőgazdaságok, egyéb közvetlen felhasználók, valamint áfészek, gazda- és vegyesboltok részére értékesített műtrágya forgalmi adatok alapján:

A hazai műtrágyapiac mérete

| Volumen (t) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|-----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Nitrogén | 779 783 | 886 185 | 930 205 | 1 005 058 | 987 743 | 966 735 | 1 141 247 |
| Komplex | 283 248 | 266 578 | 364 864 | 399 891 | 348 776 | 315 137 | 349 431 |
| Összesen | 1 063 031 | 1 152 763 | 1 295 068 | 1 404 949 | 1 336 520 | 1 281 873 | 1 490 678 |

| Érték (e Ft) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Nitrogén | 39 590 782 | 63 356 860 | 74 433 310 | 80 561 755 | 72 991 504 | 74 964 948 | 84 365 344 |
| Komplex | 26 080 596 | 29 842 463 | 47 064 608 | 55 582 922 | 44 835 468 | 39 703 154 | 45 320 429 |
| Összesen | 65 671 378 | 93 199 323 | 121 497 918 | 136 144 678 | 117 826 972 | 114 668 102 | 129 685 773 |

Forrás: Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ Agrárgazdasági Kutatóintézet Agrárstatisztikai Információs Rendszer (ASIR)

4.2.1 A MŰTRÁGYA SZÁLLÍTÁSA

- 111) A műtrágyák szállítása közúton, vasúton és vízi úton történhet. A GVH VJ/33/2015. számú versenyfelügyeleti eljárása során beszerzett információk alapján a műtrágyák közúton legfejlebb 500-900 km sugarú körben szállíthatóak gazdaságosan. A vízi úton történő szállítás időigényesebb, ugyanakkor relatíve alacsonyabb költségű, így a termék 900-1200 km sugarú körben található területre is értékesíthető gazdaságosan. A gazdaságos szállítás távolsága a műtrágya alapanyag árával fordítottan arányosan változik. Olcsó alapanyag (földgáz) rendelkezésre állása esetén az így előállított műtrágya még nagyobb (akár 1500-2500 km) távolságra is szállítható gazdaságosan. Így az EGT vagy az EU területén kívülről is lehetséges

¹³⁵ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 6. pont.

¹³⁶ Agrárgazdasági Kutató Intézet, Statisztikai jelentések, <https://www.aki.gov.hu/agrarstatisztikai-informacios-rendszer>

gazdaságosan műtrágyát importálni Magyarországra; ebben az esetben ugyanakkor figyelembe kell venni, hogy a műtrágya behozatali árát vám terheli. Az Európai Unió területén belül a műtrágya kereskedelem útjában jogszabályi vagy adminisztratív korlátok nem állnak.

- 112) A Nitrogénművek adatszolgáltatása szerint a műtrágya racionális szállítási távolsága – a szállítási költségeket és szállítási módokat (közút, vízi út, vasút) figyelembe véve – nagyságrendileg 1200 km.¹³⁷
- 113) A műtrágya termékek kiszállítása a gyártótól közvetlenül a mezőgazdasági termelők, illetve a forgalmazók részére történik.¹³⁸ A magyar műtrágyapiacra jellemző gyakorlat, hogy a Nitrogénművek, mint egyetlen hazai nitrogénműtrágya-gyártó raktározza a terméket, és a stratégiai partnerek megrendelése alapján, közvetlenül ő szállítja ki¹³⁹ a vevők/végfelhasználók részére a műtrágyát. Ehhez szükség van azon, ún. diszpó-listákra is, melyek a stratégiai partnerek vevőinek címét és a részükre kiszállítandó árumennyiséget tartalmazzák. A diszpó-listák mellett a Genexis Partnerhálózat üzletkötői előtt is ismert piaci információk (pl. vevőlátogatás) alapján, hogy adott vevő melyik műtrágya-kereskedőtől szokott vásárolni. Ilyen módon tehát, a Bige csoport tudomással bír az adott régióban, az adott stratégiai partner vevőjéről, és a részére szállítandó (illetve az egyes években szállított) műtrágya-mennyiségről.¹⁴⁰

4.2.2 MŰTRÁGYA IMPORT

- 114) Európában a legtöbb ország rendelkezik saját igényeit – legalább részben – kielégítő műtrágyagyárral. A műtrágya gyártó vállalkozások elsősorban a saját hazai piaci kereslet kielégítésére termelnek és csak az ezen felüli részt exportálják – különösen olyan országokba, ahol a hazai piacuknál kedvezőbb áron tudják azt értékesíteni.
- 115) A hazai piac ellátásában – a magyarországi gyártású nitrogénműtrágyák mellett – jelentős szerepet játszanak a környező országokban lévő gyártói kapacitások is.¹⁴¹
- 116) Az Agrárgazdasági Kutató Intézet 2016. évi kiadványa alapján, 2016-ban Magyarországra mintegy 40 országból érkezett műtrágya. Az importált nitrogénműtrágya kétharmadát a szomszédos országokból (Ausztria, Szlovákia, Románia és Szerbia) szállították.¹⁴²
- 117) A műtrágyaimportról megállapítható, hogy az egyes gyártók – így a magyarországi piacra exportáló, ezáltal a Bige csoport termékeire importvesztélyt jelentő külföldi gyártók – elsősorban saját, hazai piacukon jelentkező igényeket látják el, és csak másodsorban exportálják a megtermelt árumennyiségüket. A magyar piacon tehát jellemzően akkor jelenik meg az importáru, amikor a külföldi műtrágyagyárak hazai piacán visszaesik a kereslet, vagyis az importból származó műtrágya rendelkezésre állása a hazai gyártású műtrágyához képest bizonytalan, kevésbé kiszámíthatónak mondható.
- 118) Az AKI műtrágya-értékesítéssel kapcsolatos statisztikai jelentései alapján látható, hogy a vizsgált időszakban, különösen 2013/2014-től folyamatosan nőtt az importból származó műtrágya értékesítése a magyar piacon.¹⁴³

¹³⁷ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 8. pont.

¹³⁸ VJ/41-81/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 4.a) pont.

¹³⁹ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

¹⁴⁰ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdés.

¹⁴¹ 1. Duslo (Szlovákia, Vágsellye), 2. Borealis (Ausztria, Linz), 3. Azomures (Románia, Marosvásárhely), 4. Yara-csoport (az olaszországi Ravennában és Ferrarában is található gyárak), 5. Azotara (Szerbia, Pancsova), 6. Petrolkemija (Kutina, Horvátország). VJ/41-63/2017. Agrimpex adatszolgáltatása, 7. pont.

¹⁴² VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 9. pont.

4.2.3 ÖSSZEGZÉS

- 119) A Nitrogénművek által gyártott nitrogénműtrágya annak minősége miatt is növeli a Nitrogénművek piaci jelentőségét, amellyel megfelelő mennyiségben rendelkezésre áll. Mivel azonban a nagykereskedők és a végfelhasználók jellemzően az adott keresleti-kínálati viszonyok és az ár alapján döntenek a vásárlásról, az import termék valamivel rosszabb minősége – kedvező ár esetén – nem akadályozza meg annak legalábbis eseti megvásárlását.
- 120) Összességében megállapítható, hogy a Bige csoport által előállított nitrogén, illetve komplex műtrágya termékek helyettesíthetők más gyártó által előállított, vagyis közvetlen, vagy közvetett import útján beszerzett termékekkel.

4.2.4 A MAGYARORSZÁGI MŰTRÁGYAPIAC

4.2.4.1 PIACI SZEREPLŐK

- 121) Az alábbiakban a magyarországi műtrágyapiac három szintjét: a gyártói szintet (upstream piac), a műtrágya-forgalmazással/kereskedéssel foglalkozó vállalkozásokat (downstream piac), valamint a végfelhasználói szinten történő értékesítés sajátosságait mutatjuk be.

4.2.4.2 GYÁRTÓI SZINT (UPSTREAM PIAC)

- 122) A nitrogénműtrágya magyarországi piacán egyetlen magyarországi gyártó van jelen, a Nitrogénművek. A péti nitrogénműtrágya gyár 2011-2016 között 1-1,1 millió tonna/évi nitrogénműtrágyát gyártott.¹⁴⁴
- 123) A Bige Holding Kft. szolnoki gyárában évente kb. [ÜZLETI TITOK] komplex műtrágyaterméket állítanak elő.¹⁴⁵ Magyarországon a Bige Holding Kft.-n kívül komplex műtrágyát a Peremartoni Fertilizers Műtrágya Gyártó Kft. gyárt.¹⁴⁶
- 124) A műtrágya gyártói piacán a Bige csoport elsősorban a környező országok azon gyártóival áll versenyhelyzetben, melyek műtrágya-termékeket exportálnak Magyarországra.
- 125) Ugyanakkor a Nitrogénművek maga is exportálja termékeit. A Nitrogénművek az általa gyártott termékek [ÜZLETI TITOK] export piacokon értékesíti.
- 126) Az eljárás alá vont Bige csoport négy cége foglalkozik műtrágya előállításal. A Nitrogénművek Zrt. nitrogén műtrágyát állít elő Pétfürdőn lévő üzemében, míg a Bige Holding Kft. komplex műtrágyát gyárt Szolnokon. Emellett a Péti Nitrokomplex Kft. foglalkozik még műtrágya előállításal, azonban elsősorban folyékony lomb- és öntözőtrágyát gyárt, a Nádudvari Agrokémiai Kft. fő profiljának pedig a folyékony NPK szuszpenziós műtrágyagyártás tekinthető.
- 127) A Bige csoport termelő cégeinek keresztvevénkénti összesített értékesítését az alábbi táblázat foglalja össze.¹⁴⁷

Bige csoport termelő egységeinek termelése és értékesítése összesen

| Volumen (t) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Nitrogén | [ÜZLETI] | [ÜZLETI] | [ÜZLETI] | [ÜZLETI] | [ÜZLETI] | [ÜZLETI] | [ÜZLETI] |

¹⁴³ Agrárgazdasági Kutató Intézet, Statisztikai jelentések, <https://www.aki.gov.hu/agrarstatisztikai-informacios-rendszer>

¹⁴⁴ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 15. pont

¹⁴⁵ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 15. pont

¹⁴⁶ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 9. pont, VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 14. pont.

¹⁴⁷ Ez tartalmazza a Bige csoporton belüli és azon kívüli értékesítést is, viszont mivel csak a termelő cégek értékesítése szerepel a táblázatban, így duplikáció nincs az adatokban.

| | | | | | | | |
|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | TITOK] | TITOK] | TITOK] | TITOK] | TITOK] | TITOK] | TITOK] |
| Komplex | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Összesen | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

| Érték (e Ft) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Nitrogén | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Komplex | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Összesen | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

Forrás: Vj/41-289/2017, Vj/41-292/2017, Vj/41-294/2017. számú adatszolgáltatások alapján

128) Az értékesítési adatok és a piac nagysága alapján meghatározható a Bige csoport belföldi piaci részesedése. Fontos kiemelni, hogy a volumenadatokból számolt piaci részesedések helyesek, viszont az értékalapúak vélhetően alulbecsültek, mivel a Bige csoport által realizált árbevételnél drágábban szerzik meg a mezőgazdasági termelők a műtrágyát a közvetítők, integrátorok árérése következtében.

129) A Bige csoport részesedésére vonatkozóan a Nitrogénművek honlapján¹⁴⁸ olvasható, hogy „A Nitrogénművek Zrt. jelenlegi piaci részesedése a belföldi műtrágya piacon kb. 60 százalék.” Továbbá a Bige csoport által - a Nitrogénművek Zrt. amerikai kibocsátású kötvényeinek luxemburgi értéktőzsdén történt jegyzése kapcsán luxemburgi jog alapján - kiadott jegyzési tájékoztató szerint¹⁴⁹ a Bige csoport piaci részesedése a nitrogénműtrágya gyártás piacán 2012-ben 74 % volt.

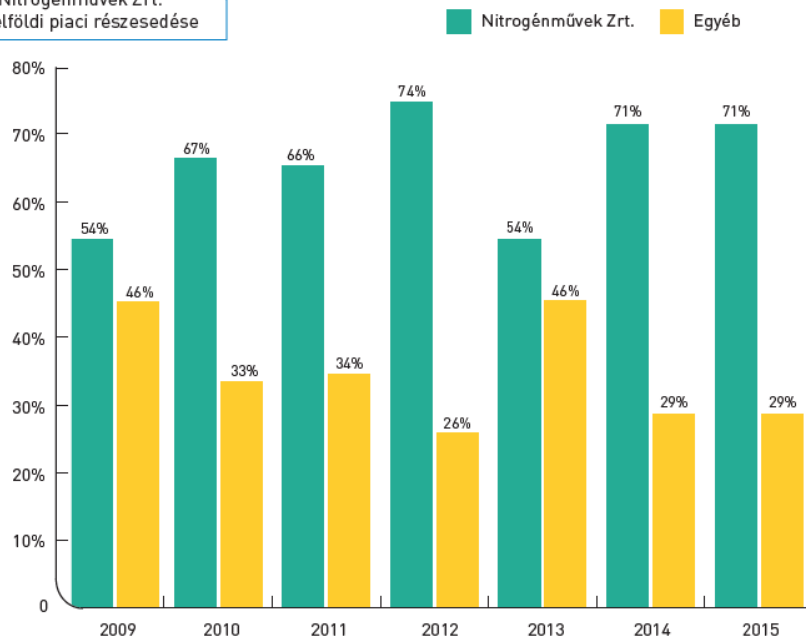
A Nitrogénművek Zrt. 2015. évi éves jelentése¹⁵⁰ is a belföldi piacon mutatja ki a részesedést:

¹⁴⁸ <https://www.nitrogen.hu/hu/kik-vagyunk/a-vallalat>

¹⁴⁹ VJ/41-57/2017. sz. irat. 9. melléklet, Summary fejezet, 1. bekezdés

¹⁵⁰ <https://www.nitrogen.hu/hu/hirek/237-eves-jelentes-2015>, 9. oldal

A Nitrogénművek Zrt. belföldi piaci részesedése



Bige csoport részesedése a hazai piacon

| Volumen (t) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Nitrogén | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Komplex | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Összesen | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

| Érték (e Ft) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Nitrogén | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Komplex | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Összesen | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

Forrás: Vj/41-289/2017, Vj/41-292/2017, Vj/41-294/2017. számú adatszolgáltatások és Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ Agrárgazdasági Kutatóintézet Agrárstatisztikai Információs Rendszer (ASIR) alapján saját számítások

130) A Bige csoport (mint egyetlen hazai műtrágya gyártó vállalkozás) magyarországi piaci részesedése tehát a nitrogén műtrágyák esetén 50% és 70% között változott a vizsgált időszakban, míg a komplex műtrágyák esetén 10% és 30% között helyezkedett el. A táblázatban szerepelnek

az összevont (nitrogén és komplex műtrágya) részesedések is. Ezeket a fenti számításokat az előző pontban ismertetett Nitrogénművek Zrt. éves jelentése is megerősíti.

131) A Bige csoport belföldi értékesítését elsősorban stratégiai partnerein, illetve saját Genезis üzletkötő hálózatán keresztül valósítja meg. A Bige csoport belföldi értékesítéséből az eljárás alá vont stratégiai partnerek részesedését mutatja az alábbi táblázat, külön kiemelve azon éveket, ahol ez 50% fölötti értéket vett föl. Ennél a táblázatnál is igaz, hogy a volumen adatok helyesek, viszont az értékadatok felülbecslik a stratégiai partnerek fontosságát (részesedését).

Bige csoport műtrágya értékesítéséből a stratégiai partnereken keresztüli értékesítés aránya

| Volumen (t) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|--------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Nitrogén | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Komplex | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Összesen | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

| Érték (e Ft) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|---------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Nitrogén | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Komplex | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |
| Összesen | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] | [ÜZLETI TITOK] |

Forrás: Vj/41-270/2047, Vj/41-272/2017, Vj/41-278/2017, Vj/41-289/2017, Vj/41-292/2017, Vj/41-294/2017, Vj/41-338/2017, Vj/41-339/2017, Vj/41-367/2017, Vj/41-401/2017. számú adatszolgáltatások alapján saját számítások

4.2.4.3 FORGALMAZÓK/NAGYKERESKEDŐK (DOWNSTREAM PIAC)

132) A műtrágya értékesítési (downstream) piacon, a forgalmazók/nagykereskedők a forgalmazott műtrágya beszerzési forrása alapján három csoportba oszthatók:

- A Magyarországon importtermékkel jelen lévő külföldi műtrágyagyárak hazai leányvállalatai, melyek kizárólag a külföldi anyavállalat által előállított termékeket forgalmazzák. E körbe tartozik az ausztriai gyárhoz kötődő Borealis L.A.T Hungary Kft., a Duslo termékeit forgalmazó IKR Agrár Kft. (az Agrofert cégcsoport tagja), vagy a Yara-csoport tagjaként működő Yara Hungária Kft.
- A Magyarországon működő legtöbb forgalmazó/nagykereskedő termékportfóliójában több műtrágyagyártó termékei – így a Bige csoport műtrágyái mellett importtermékek is – megtalálhatóak, e vállalkozások tehát jellemzően nem kizárólagos kereskedők. A Bige csoport stratégiai partnerei a KITE (2013 végéig stratégiai partnerként, azt követően a Bige csoporttól „független” forgalmazóként), a Cargill (az input anyagok forgalmazását, így műtrágya forgalmazási tevékenységét is 2016-ban megszüntette), a Hőgyészi, az RWA, valamint az Agrimpex voltak.

- c) A Bige csoport nitrogén-, illetve komplex műtrágya gyártása mellett a nagykereskedelmi, illetve 2009 augusztusa óta a Genesis Partnerhálózaton keresztül a kiskereskedelmi piacon is jelen van, így az a-b) pontban bemutatott forgalmazóknak is versenytársa. A Bige csoport a Genesis Partnerhálózaton keresztül az elmúlt években folyamatosan növelni tudta jelenlétét a kiskereskedelmi piacon. A Bige csoport a Genesis Partnerhálózaton kívül csekély mértékben további közvetlen kiskereskedelmi értékesítést is végez oly módon, hogy a kisebb viszonteladók telefonos megkeresés alapján közvetlenül is kiszolgálja.
- 133) A fentiek közül országos lefedettséggel végzi tevékenységét például a KITE, a Genesis hálózat, valamint az IKR Agrár Kft., Borealis L.A.T. Kft.¹⁵¹ A Cargill a stratégiai együttműködés időszakában szintén országos lefedettséggel tevékenykedett. A Hőgyészi regionálisan tevékenykedik, alapvetően a dél-dunántúli régióban. Az RWA és az Agrimpex értékesítési területe nem fedi le az ország egészét, mindkét vállalkozás jellemzően a székhelyéhez közel eső területeken¹⁵² végez értékesítést.
- 134) A magyarországi műtrágya forgalmazással foglalkozó vállalkozások egy része mezőgazdasági integrátorként működik, mely kereskedelmi forma jellemzője, hogy az integrátor a műtrágyát – és egyéb, a termeléshez szükséges input anyagot – integrációs szerződés keretében, termény fedezettel, jelentős fizetési halasztással értékesíti a partnerei felé.¹⁵³ Az integrált termelő a megtermelt terményből, annak az integrátor felé történő értékesítésével (beszolgáltatásával) egyenlíti ki tartozását. Gyakori eset, hogy a gyártók a közvetlen értékesítés során azon vásárlókat részesítik előnyben, akik rövid fizetési határidőt vállalnak, ily módon a műtrágya- viszonteladókra az integrátori szerepkör hárul, illetve a műtrágya- viszonteladók számára az értékesítésre vonatkozóan az jelent esélyt, ha egyúttal ezen integrátori szerepkört is vállalják.^{154 155}
- 135) A forgalmazók jellemzően területi képviselőket (üzletkötőket) alkalmaznak a műtrágya-értékesítés megkönnyítése érdekében; a területileg illetékes üzletkötők keresik meg a potenciális vevőket (műtrágya végfelhasználókat, illetve a kisebb viszonteladó partnereket).
- 136) A műtrágya értékesítés általában egyedi szerződések mentén történik.¹⁵⁶
- 137) Az eljárás alá vont stratégiai partnerek (forgalmazók) értékesítésének meghatározó része végfelhasználók, elhanyagolható mértékben viszonteladók felé történt.
- 138) A belföldi műtrágya piacon a stratégiai partnerek Bige csoport termékeivel való részesedését mutatja az alábbi táblázat.

Stratégiai partnerek Bige csoport termékeivel való összesített részesedése a hazai piacon

| Volumen (t) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|-----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Nitrogén | 17% | 36% | 42% | 28% | 28% | 30% | 17% |
| Komplex | 6% | 13% | 18% | 15% | 17% | 11% | 9% |
| Összesen | 14% | 30% | 35% | 24% | 25% | 25% | 15% |

¹⁵¹ VJ/41-55/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 11. pont.

¹⁵² RWA elsősorban a Dunántúlon, míg az Agrimpex Pest megye és Kelet-Magyarország területén.

¹⁵³ VJ/33-149/2015. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. pont.

¹⁵⁴ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 10. pont.

¹⁵⁵ Jelentősebb mezőgazdasági integrátor vállalkozások: az eljárás alá vont KITE, Hőgyészi, valamint az IKR-AGRÁR Kft., Fertilia Kft., Anthera Kft., Altoterra Kft., Duna-Agrotrade Kft., Chemical-Seed Kft., Sziget-Agrochem Kft., Devecseri Agrokémia Kft., Novochem Kft., Karintia Kft., Medosz Kft., Agroker Holding Zrt., Dió '96 Kft., Baki Agrocentrum Kft. VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatása 7. pont.

¹⁵⁶ VJ/41-66/2017. sz. adatszolgáltatás 12. kérdésre adott válasz.

| Érték (e Ft) | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|-----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Nitrogén | 18% | 36% | 41% | 28% | 27% | 29% | 17% |
| Komplex | 5% | 12% | 16% | 13% | 16% | 9% | 8% |
| Összesen | 13% | 29% | 32% | 22% | 23% | 22% | 13% |

Forrás: Vj/41-270/2047, Vj/41-272/2017, Vj/41-278/2017, Vj/41-338/2017, Vj/41-339/2017, Vj/41-367/2017, Vj/41-401/2017. számú adatszolgáltatások és Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ Agrárgazdasági Kutatóintézet Agrárstatisztikai Információs Rendszer (ASIR) alapján saját számítások

- 139) Az adatok alapján látható, hogy a stratégiai partnerek a teljes belföldi nitrogén műtrágya piac kb. 30%-át látták el a Bige csoport termékeivel, míg komplex műtrágyák esetén ez a szám 15% körüli, de egyes években 10% alá is csökken. Ezekben a számokban a Genезis partnerhálózaton keresztüli értékesítés nem szerepel.

4.2.4.4 VEVŐI SZINT

4.2.4.4.1 Gazdaboltok, kisebb mezőgazdasági integrátorok

- 140) Fentiekén túl műtrágya kereskedelemmel foglalkoznak az országszerte számos helyen működő gazdaboltok, illetve a kisebb mezőgazdasági integrátorok is, melyek jellemzően kisebb helyi termelőket látnak el műtrágyával.

4.2.4.4.2 Műtrágya végfelhasználók

- 141) A műtrágya végfelhasználók azok a mezőgazdasági termelők, akik felhasználási céllal vásárolják meg a műtrágya termékeket.
- 142) A műtrágya végfelhasználók között különbség tehető a műtrágya megvásárlásának fizetési határideje tekintetében. A fizetés módját minden esetben a vevő pénzügyi helyzete határozza meg, mely adott vevőnél akár szezonon belül is változhat.¹⁵⁷ A végfelhasználó pénzügyi teljesítőképessége alapján tehát vagy előre fizetéssel¹⁵⁸ vásárol, vagy halasztott fizetést igényel, és a műtrágya ellenértékét egy későbbi időpontban téríti meg. Ennek speciális formája, ha a fent említettek szerint a végfelhasználó mezőgazdasági integrátor vállalkozástól szerzi be a műtrágyát (illetve egyéb input terméket).
- 143) Az eljárásban feltárt adatok alapján megállapítható, hogy a Bige csoport – és a 2009-től működő Genезis Partnerhálózat – minden esetben az előre fizetéses értékesítésre törekedett, részben azért, mert terménykereskedelmi tevékenységet – a mezőgazdasági integrátor vállalkozásokkal ellentétben – nem folytatott.¹⁵⁹
- 144) A Bige csoport stratégiai partnerei ezzel szemben jellemzően finanszírozással értékesítették a műtrágya-termékeket, de gyakorlatukban az előre fizetéses értékesítés is előfordult.

¹⁵⁷ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 33. kérdésre adott válasz.

¹⁵⁸ Az előre fizetés alapvetően banki előre utalást jelentett, nem pedig készpénzes fizetést. VJ/41-166 /2017. 2. kérdésre adott válasz.

¹⁵⁹ VJ/41-150/2017. sz. NZRT-Trade ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdés, VJ/41-66/2017. Nitrogénművek adatszolgáltatása, 3. pont, VJ/41-156/2017. Nitrogénművek meghallgatása, 10. kérdés

4.2.5 A MŰTRÁGYAPIAC MŰKÖDÉSE

145) Fentiek alapján megállapítható, hogy a Nitrogénművek, mint az egyetlen hazai nitrogénműtrágya-gyártó, valamint a komplex műtrágya termékeket előállító Bige Holding Kft. versenyhelyzetben van alapvetően a környező országok gyártói által előállított importtermékekkel, emellett a Bige csoport, az általa kiépített kiskereskedelmi hálózat révén versenyhelyzetben van a hazai piacon működő, műtrágya-forgalmazókkal/nagykereskedőkkel is, melyekkel adott esetben gyártóként, vertikális viszonyban is van.

4.2.5.1 A MŰTRÁGYA PIACI ÁRÁNAK ALAKULÁSA

146) A nitrogénműtrágyák piaci árát legnagyobb mértékben legfontosabb alapanyaguk, a földgáz ára, valamint annak változása befolyásolja, mert a földgáz a nitrogénműtrágya előállítási költségeinek 70%-át teszi ki.¹⁶⁰

147) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].¹⁶¹ A műtrágya árciklusa nyár elejétől április végéig tart. Nyár végétől kezdve – amikor a nitrogénműtrágyára nagyobb igény mutatkozik – jellemzően emelkedő ártrend veszi kezdetét, amely november-december táján magasabb szintet ér el, ezt követően januárban még egyszer felemelkedik, végül megáll. Mivel ez az árciklus kiszámítható, a műtrágya spekulációra alkalmas árunak tekinthető.¹⁶²

148) Egyes műtrágya-kereskedők egész évben vásárolnak műtrágyát, az áru szezonálisától függően magasabb vagy alacsonyabb áron. A kedvező áron megvásárolt árut tárolhatják, majd „kevert” árakat alkalmazva adott esetben az aktuális piaci ár alatt is képesek lehetnek értékesíteni.¹⁶³

149) Tekintettel a műtrágya árának ciklikus változásaira, a műtrágyát havonta változó áron értékesítik. A Nitrogénművek gyakorlata, hogy a kereskedelmi vezetőség minden hónapban, az ún. kereskedői értekezleteken vitatja meg az aktuális piaci fejleményeket és közli az adott havi értékesítési árat a műtrágya-értékesítéssel foglalkozó üzletkötők felé.¹⁶⁴

4.2.5.2 STRATÉGIAI EGYÜTTMŰKÖDÉS ÖSSZEFOGLALÁSA A BIGE CSOPORT ÉS A MŰTRÁGYA-NAGYKERESKEDŐK/FORGALMAZÓK KÖZÖTT

150) A Nitrogénműveknek az 1990-es évek végén hozta létre a legjelentősebb forgalmazóival az ún. márkakereskedelmi rendszert, melynek a Högyészti és a KITE is részese volt. A márkakereskedelmi rendszer a részes partnerek számára a többi forgalmazóhoz képest kedvezőbb termékbeszerzési feltételeket nyújtott.

151) A márkakereskedői szerződések kizárólagos szerződések voltak, melyek 2008 augusztusa környékén jártak le. Bár a Nitrogénművek célja ezek megújítása volt, azonban a gazdasági válság a Nitrogénművek működésére is jelentős hatást gyakorolt, a műtrágyagyár termelése a gazdasági válságból fakadó kereslet visszaesése miatt 2008-ban egy időre le is állt.¹⁶⁵

152) A Nitrogénművek ezért annak érdekében, hogy a jövőben nagyobb biztonsággal tudjon forgalmazni, arra törekedett, hogy a legnagyobb műtrágya-kereskedőkkel szerződéseket kössön. E kereskedőknek volt tőkeereje arra is, hogy a műtrágyát ne csak hazai gyártóktól szerezzék be.

¹⁶⁰ uo.

¹⁶¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. számú melléklet, 22. pont.

¹⁶² VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

¹⁶³ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

¹⁶⁴ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 26. kérdésre adott válasz.

¹⁶⁵ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási 5. kérdés.

- 153) A Nitrogénművek elsődleges érdeke volt, hogy tervezhető körülmények között tudja értékesíteni a megtermelt műtrágya-mennyiséget, tekintettel arra, hogy a gyár folyamatosan termel, így folyamatos értékesítésre van szükség, a raktározott mennyiség pedig a gazdasági hátrányt okoz a vállalkozásnak.¹⁶⁶ A magyar piacra tervezett mennyiség biztos értékesítése azért is volt fontos a Nitrogénművek számára, mert ha itthon csorbul az értékesítése, a külföldi piacokról már lekészt.¹⁶⁷ A Bige csoport által kialakított versenyáras rendszer célja ugyancsak a tervezett mennyiség értékesítésének biztosítása volt.
- 154) Ez az együttműködés ugyanakkor a Nitrogénművekkel szerződésben álló kereskedők számára is előnyt jelentett, hiszen a szerződés révén biztos árualaphoz juthattak a péti műtrágyából, és így nem voltak a bizonytalan mennyiségben rendelkezésre álló importárura utalva.¹⁶⁸
- 155) Ezért 2009-ben a Nitrogénművek elsősorban a vele korábban már márkakereskedői partneri viszonyban álló KITE és Hőgyészi vállalkozásokkal törekedett stratégiai partneri viszonyt kialakítani és szerződést kötni. A Bige csoport a stratégiai partneri viszonyba bevonta a 2009-ben újonnan piacra lépő Cargillt is, mert a Cargill tőkeerős háttere miatt alappal feltételezhette annak piaci pozíciójának rövid idő alatt bekövetkező, intenzív erősödését.
- 156) 2013-ban a Nitrogénművek termelése technikai, termelési okokból kis időre leállt. 2013 év végén a Bige csoport és a KITE közötti stratégiai együttműködést a felek megszüntették. A Bige csoport a KITE, mint a legjelentősebb stratégiai partner kiesését úgy igyekezett megoldani, hogy egyrészt a Cargillhoz, mint a megmaradt legmeghatározóbb stratégiai partnerhez irányította át a KITE vevőit, másrészt 2014-ben bevonta a stratégiai partnerségbe az RWA és az Agrimpex vállalkozásokat.
- 157) A Bige csoport a stratégiai keretszerződéseket 2016. június 30-i hatállyal szüntette meg.
- 158) A GVH megkereste a stratégiai partnerek legnagyobb vevőit azzal kapcsolatban, miszerint ismert volt-e előttük, hogy a Bige csoport stratégiai keretszerződéseket kötött; tapasztalták-e azok hatását tevékenységük során; miként befolyásolták azok beszerzési forrásaik alakulását. A megkeresett vállalkozások¹⁶⁹ állítása szerint nem volt tudomásuk a Bige csoport által kötött stratégiai keretszerződésekről, azok hatását a tevékenységük során nem érzékelték. Az adatszolgáltatások alapján az is megállapítható, hogy a Bige csoport termékei mellett további gyártók termékeit is vásárolták, illetve a stratégiai partnerek mellett további kereskedőkkel is kapcsolatban álltak.

5. A STRATÉGIAI EGYÜTTMŰKÖDÉSI RENDSZER ÁTFOGÓ BEMUTATÁSA

5.1 A FELTÁRT MAGATARTÁS EGYÜTTES

159) A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt, horizontális és vertikális elemeket egyaránt tartalmazó, komplex jogsértés lényege az alábbiak szerint összegezhető.

160) Az alapvetően a Bige csoport által kialakított stratégiai együttműködési rendszer elsődlegesen arra irányult, hogy a Bige csoport a – fokozódó importnyomás által veszélyeztetett – piaci pozíciójának megőrzése érdekében, az import korlátozása révén, az általa gyártott műtrágya

¹⁶⁶ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 7. pont.

¹⁶⁷ VJ/41-141/2017. védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 33. kérdésre adott válasz. (betekínthető változat 509. alszámú irat)

¹⁶⁸ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz; VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz, VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 8. kérdésre adott válasza

¹⁶⁹ VJ/41-230/2017.; VJ/41-231/2017.; VJ/41-235/2017.; VJ/41-236/2017.; VJ/41-238/2017.; VJ/41-239/2017.; VJ/41-240/2017.; VJ/41-243/2017.; VJ/41-246/2017. sz. adatszolgáltatások.

termékek minél nagyobb hányadát teljeskörűen és kockázatmentesen, értékesíteni tudja a belföldi piacon, úgy, hogy a termékei értékesítése során – import ajánlat hiányában – verseny ne alakulhasson ki sem a stratégiai partnerek között, sem a stratégiai partnerek és a Genezis hálózat értékesítői között.

161) A Bige csoport ezt a célt csak úgy tudta elérni, ha a stratégiai partnerei számára olyan értékesítési feltételeket írt elő, amelyekre tekintettel gazdaságilag észszerűtlenné, illetve – kizárólagosság előírásával – lehetetlenné vált számukra a Bige csoport termékeivel versenyző import termék beszerzése és értékesítése, és előírta azt is, hogy az ilyen módon értékesítésre átvett árut a stratégiai partnerek saját vevőiknek a „péti áru péti áruval ne versenyezzen” elvet szem előtt tartva értékesíthessék, versengő import ajánlat hiányában az árak „lerontásának” kizárásával. A Bige csoport ezzel a stratégiai partnereket is érdekeltté tette abban, hogy a stratégiai együttműködési rendszer kialakuljon és aztán éveken át fennmaradjon, amihez hozzátartozik, hogy a Bige csoport a stratégiai partnerei számára a vállalt mennyiség után visszatérítést, gyakorlatilag egyfajta biztos árrést tett lehetővé.

5.1.1 IMPORTKORLÁTOZÁS

162) A Bige csoport elsődlegesen a stratégiai partnerekkel kötött stratégiai keretszerződések rendelkezésein keresztül szándékozott a magyarországi műtrágya importot korlátozni, illetve kiszámítható piacot teremteni az általa gyártott termékeknek.

163) A stratégiai keretszerződések minden esetben előre meghatározott mennyiségű műtrágya megvásárlását rögzítették. Ezen belül két csoportot lehet megkülönböztetni: i. amelyek kizárólagossági klauzulát tartalmaztak, így csak a Bige csoport által gyártott műtrágya beszerzését lehetővé téve, ii. amelyek olyan kötbérrel biztosított kötelező mennyiségi előírásokat tartalmaztak, amelyek az adott stratégiai partner kapacitásának maximumát figyelembe véve kerültek meghatározásra, ezáltal minimalizálták azt, hogy a stratégiai partnerek más gyártótól származó (import) terméket szerezzenek be.

164) A Bige csoport a fenti szerződési kikötéseken túlmenően további kiegészítő szóbeli megállapodáson, illetve gyakorlaton alapuló biztosítékokat épített be a rendszerbe. A stratégiai keretszerződéseket kísérő e további megállapodások és gyakorlatok egyrészt arra irányultak, hogy importnyomás esetén is biztosítsák, hogy a stratégiai partnerek továbbra is csak a Bige csoporttól vásárolnak terméket, másrészt pedig a stratégiai partnerek számára segítséget jelentettek a stratégiai keretszerződésben rögzített műtrágya mennyiség értékesítéséhez (rabat rendszer, illetve versenyár esetén kompenzálás).

5.1.2 FORGALMAZÁS KORLÁTOZÁSA, ELLENŐRZÉSE

165) A stratégiai partnerek részére a stratégiai keretszerződésben vállalt mennyiségi kötelezettség teljesítését segítette elő adott régió belül a vevők felosztása a stratégiai partnerek és a Bige csoport között, amely egyrészt a meglévő vevők tiszteletben tartásának elvén, másrészt új vevők esetén az „elsőbbség elvén” alapult. Az elsőbbség elve szerint az új vevő ahhoz a partnerhez kerül, amelyik előbb adott ajánlatot. Amennyiben a stratégiai partnert új vevő kereste meg,¹⁷⁰ erről a stratégiai partnernek értesítenie kellett a Genezis üzletkötőjét. A Cargill esetében abban állapodtak meg a felek, hogy az új vevő mindenképp a Cargill-é lesz.¹⁷¹

166) A Genezis hálózat és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztást segítette elő az a Bige csoport által kialakított gyakorlat, miszerint a Genezis hálózat megalakulásától kezdve csak az

¹⁷⁰ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. február 14-i meghallgatási jegyzőkönyve 20. kérdésre adott válasza.

¹⁷¹ A Cargill 2009-ben lépett piacra, a stratégiai együttműködéssel egyidejűleg kezdte meg piaci működését, így vevőkörének kiépítését is.

előre fizető (készpénzes) vevőket szolgálta ki, míg a stratégiai partnerek döntően utólagos fizetés mellett értékesítették a Bige csoport termékeit a vevőknek.

167) Mivel a Bige csoportnak szintén érdekében állt, hogy a stratégiai partnerek a rögzített műtrágya mennyiséget értékesíteni tudják, ezért nemcsak a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek között írta elő a vevők tiszteletben tartását, hanem elvárta a stratégiai partnereitől azt is, hogy egymással ne versenyezzenek („péti áru péti áruval ne versenyezzen”).

168) A stratégiai partnernek tehát adott területen mind a Genezis hálózat, mind a többi stratégiai partner vevőkörét tiszteletben kellett tartania. A Bige csoport ezzel megakadályozta, hogy adott területen a stratégiai partnerei, illetve a Genezis hálózat egymás versenytársaiként a vevőkért harcoljanak, elősegítve, hogy a stratégiai partnerek már meglévő vevőköriüket kiszolgálva kockázatmentesen értékesíthessék a Bige csoport termékeit. Ez a Bige csoport és a stratégiai partner érdekeit egyaránt szolgálta.

169) Abban az esetben, amikor akár a Genezis hálózat, akár a stratégiai partner üzletkötői mégis megkeresték egymás vevőit, vezetői szintű egyeztetések zajlottak a Bige csoport részéről a Nitrogénművek és a stratégiai partnerek között. A vitás helyzetek vezetői szintű rendezésére vonatkozóan rendelkezésre álló bizonyítékok is alátámasztják,¹⁷² miszerint kölcsönös akarategyezés jött létre egymás vevőkörének tiszteletben tartására,¹⁷³ továbbá a stratégiai partnerek és a Genezis hálózat egymás vevőit a gyakorlatban is tiszteletben tartották.

170) A Bige csoport az általa gyártott különböző műtrágya termékek forgalmazását azzal is igyekezett ellenőrzése alatt tartani, hogy a stratégiai partner forgalmazóknak a Nitrogénművek előzetes jóváhagyását kellett kérnie abban az esetben, amikor más forgalmazónak értékesítette a Bige csoport termékét. Ez a kikötés valamennyi, a 2014. évtől megkötött szerződésben szerepel, így az RWA és a Bige csoport közötti,¹⁷⁴ az Agrimpex és a Bige csoport közötti, valamint a 2014-2015. évekre vonatkozóan a Cargill és Bige csoport közötti stratégiai keretszerződésekben¹⁷⁵. Ez a kikötés is hozzájárult ahhoz, hogy a Bige csoport a vertikumon belüli árumozgásokra rálásson és meghatározza a viszonteladók (vagy valamely viszonteladó) áruhoz jutásának lehetőségét.

171) A Bige csoport a vevőfelosztást és a lent kifejtett, árazással kapcsolatos korlátozásokat együtt kezelte, mert nemcsak a továbbeladási ár minimumának meghatározása támogatta a vevőfelosztást, hanem a vevőfelosztás egyúttal biztosította a továbbeladási minimumárkikötés érvényesülését, illetve az 1.500-2.000 forintos árplafon tiszteletben tartását (valamennyi alkalmazott korlátozás a közös cél elérését szolgáló, egyúttal egymás érvényesülését támogató mechanizmusként működött a felek gyakorlatában).¹⁷⁶

5.1.3 ÁRAZÁS KORLÁTOZÁSA

172) A Bige csoport előírta a stratégiai partnerei számára azt is, hogy a tőle megvásárolt terméket milyen minimum áron adhatják tovább a vevőknek (ideértve a végfelhasználókat és a viszonteladókat is).

¹⁷² Lásd: Cargill és Nitrogénművek közötti 2013. évi kiegészítő megállapodás rendszert igazoló 2013. szeptember 20-i, „visszaigazolás” tárgyú e-mail.

¹⁷³ Természetesen a Genezis Partnerhálózat 2009. évi létrehozatalakor a vevők felosztása esetében a kölcsönösség azért nem volt értelmezhető, mert a Genezis csoportnak ekkor még nem volt kialakult vevőköre, ezért ebben az időben csak azt vállalták, hogy nem mennek a Genezis üzletkötői a stratégiai partner vevőikhez. (lásd: [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata.)

¹⁷⁴ RWA, illetve Cargill stratégiai keretszerződések.

¹⁷⁵ 2014. és 2015. évi Cargill stratégiai keretszerződések.

¹⁷⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelme 3. pontja szerint a beszerzési ár alatti értékesítés megszegése esetén a Genezis nem tartotta volna tovább tiszteletben a KITE vevőit.

173) A Bige csoport számára a stratégiai partnerek továbbeladási minimum árának (ideértve tehát mind a végfelhasználói, mind a viszonteladói árat) meghatározása további garanciát jelentett arra, hogy a stratégiai partnerek és a Genezis hálózat üzletkötői adott területen egymás vevőkörét tiszteletben tartják. Az adott területen működő forgalmazók ugyanis egymás vevőit kedvezőbb üzleti feltételekkel, jellemzően kedvezőbb értékesítési árral tudják megszerezni. A Bige csoport a továbbeladási minimumár meghatározásával gyakorlatilag lehetetlenné tette a stratégiai partnerei számára, hogy egymás értékesítési ára alá menve egymás elől megszerezzék a vevőket. A Bige csoport (Nitrogénművek, Bige Holding Kft.) árazással kapcsolatos korlátozása abban állt, hogy megtiltotta a stratégiai partnerei számára a beszerzési ár alatti értékesítést, azt csak kontrolláltan, import ajánlat megléte esetén engedte, továbbá a Genezis üzletkötőire irányadó, 1.500-2.000 forintos árkülönbözet (az üzletkötők a stratégiai partnerek áraihoz képest ennyivel drágábban voltak jellemzően jelen a piacon) szintén kihatott a stratégiai partnerek áralkalmazási lehetőségeire és árplafonként működött, ami azzal a következménnyel járt, hogy a stratégiai partnerek jellemzően a beszerzési ár feletti 1.500-2.000 forintos ársávban értékesítették a termékeiket. Ez egyben biztosította a stratégiai partnerek érdekeltségét a visszatérítést eredményező mennyiségi vállalás teljesítésében.

174) Megállapítható, hogy az alapvetően a stratégiai partner által megvásárolandó műtrágya értékesítését elősegítő vevőfelosztás gyakorlati megvalósulásának biztosítékául szolgált a továbbeladási minimumár alatti értékesítés megtiltása.

175) Az a gyakorlat, miszerint új vevő esetén az „elsőbbség elve” alapján a Genezis hálózat és a stratégiai partner üzletkötője csak a továbbeladási minimumár felett, illetve jellemzően az 1.500-2.000 forintos árplafont is figyelembe véve, egymás árára figyelemmel, és nem szabadon értékesíthette a terméket, szintén azt bizonyítja, hogy a továbbeladási minimumár alatti értékesítés megtiltása és az 1.500-2.000 forintos árplafon kijelölése a vevőfelosztás kiegészítő garanciájaként működött. A fenti következtetést támasztja alá a megállapodásnak az a része, miszerint a Genezis hálózat üzletkötőinek¹⁷⁷ azért kellett magasabb áron ajánlania a termékeket a stratégiai partnerek üzletkötőinél, hogy a Genezis hálózat ne értékesítsen a stratégiai partnerek meglévő ügyfelei felé.

176) Az eljáró versenytanács szerint ezért a vevőfelosztás az alkalmazott továbbeladási ár ellenőrzésének/korlátozásának előfeltételül is szolgált, azok egymással összefüggtek.

177) A Bige csoport – a Genezis hálózat bevonásával – egyúttal nyomon követte, hogy a stratégiai partnerek mennyiben tartják be az előírt továbbértékesítési minimumár kikötést, amely a stratégiai partnerek számára olyan közvetett módon szankció kilátásba helyezését jelentette, ami adott esetben, a szerződés megszegését jelenthette számukra.

178) A Bige csoport (Nitrogénművek) az ún. „versenyár” alkalmazásával egészítette ki a továbbeladási ár megkötésére vonatkozó gyakorlatát 2011-től.

179) Mivel alapesetben a Bige csoport (Nitrogénművek, Bige Holding Kft.) meghatározta a stratégiai partnere részére a továbbeladási ár minimumát azáltal, hogy adott stratégiai partner nem értékesíthetett a beszerzési ára alatt, a stratégiai partnerek a beszerzési árúknál alacsonyabb árú importtermék esetén nem tudtak (volna) a Bige csoport termékeivel versenyző ajánlatot tenni. Versenynyomást gyakorló, a beszerzési árúknál alacsonyabban kínált import áru esetén a továbbeladási ár minimumának megkötése mind a Nitrogénművek, mind a stratégiai partner üzleti érdekeit sértette, hiszen a péti áru péti áruval versenyzett volna. A Nitrogénművek ezért vezette be az import termékkel szemben alkalmazható versenyáras rendszert, ami import esetén a saját, a piaci viszonyokhoz nem igazodó rugalmatlan megkötését feloldotta oly módon, hogy a

¹⁷⁷ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

továbbeladási minimumár alatti értékesítés általános tilalmát továbbra is életben tartva, lehetővé tette az attól szabályozott módon történő eltérést – viszont csak azokban a konkrét esetekben, amikor – a Genezis hálózat üzletkötőitől származó piaci információ által is megerősítetten – igazoltan létezett kedvezőbb import (ellen)ajánlat, egyebekben a magasabb árszint alkalmazását várta el.

180) A fentiek szerint tehát a versenyár bevezetésével a Nitrogénművek valójában az import jelentkezése esetére egy újabb, a piaci viszonyokhoz jobban igazodó továbbeladási minimumár kikötést vezetett be. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a versenyár bevezetése és alkalmazása közvetetten azt is bizonyítja, hogy a Nitrogénművek alapesetben, vagyis amikor nem jelent meg import termék, szintén meghatározta a stratégiai partnerei számára az alkalmazandó továbbeladási minimumárat (ami egyben az elszámolt beszerzési árat jelentette).

181) Mivel a korábban kifejtettek értelmében a továbbeladási minimumár alatti értékesítés megtiltása a vevőfelosztás gyakorlati megvalósulásának biztosítékául szolgált, a szintén továbbeladási minimumár megkötésnek tekinthető, import esetén alkalmazott „versenyár” ugyancsak a vevőfelosztás biztosítékaként szolgált. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁷⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Ezen túlmenően konkrét korabeli irat¹⁷⁹ is alátámasztja, hogy a versenyárat a vevőfelosztás eszközeként használták.

182) A Genezis hálózat üzletkötőinek a versenyár alkalmazásában betöltött szerepe az volt, hogy a stratégiai partnerek árképzését ellenőrizzék, nyomon kövessék. A Genezis hálózat adott esetben szankciót is alkalmazhatott a stratégiai partnerrel szemben, amennyiben az nem a stratégiai együttműködésnek megfelelően járt el, például versenyző ajánlattal megkeresve az adott stratégiai partner vevőjét.

183) A stratégiai együttműködési rendszer elveit, szabályait a stratégiai keretszerződésekben és egyéb (szóbeli) kiegészítő megállapodásokban fektették le; ezen túlmenően a gyakorlatban a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek adott területen működő üzletkötői is egyeztettek, amit [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása¹⁸⁰ is megerősít („Ezt a kérdést mi, a területi képviselők a stratégiai partnerek területi képviselőivel beszéltük meg.”). Amennyiben az üzletkötők között a stratégiai együttműködés kapcsán konfliktus keletkezett, azt a felek jelezték vezetőik felé, és jellemzően a Nitrogénművek, illetve az adott stratégiai partner felső vezetése igyekezett azt megoldani.¹⁸¹

184) A fentiek alapján megállapítható, hogy a Bige csoport a stratégiai partnerek közreműködésével olyan rendszert hozott létre és működtetett, amelyben a különböző típusú versenykorlátozó megállapodások oly módon épültek egymásra, hogy adott versenykorlátozó magatartás a ráépülő magatartás előfeltételeként szolgált; a magatartások egymást szükségszerűen kiegészítve, csak egymás viszonylatában tudták megvalósítani a résztvevők szándékát; ebből

¹⁷⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 11. oldal 21. pont.

¹⁷⁹ 2012. november 15-i, „FW: Kite-Hőgyész- által alkalmazott versenyár” tárgyú e-mail. VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 25. sz. irat.

¹⁸⁰ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

¹⁸¹ Az „üzleti titkok” tárgyú, 2012. augusztus 31-én [SZEMÉLYES ADAT] által a Bige csoport munkatársainak írt e-mailben azt írta, hogy a KITE részéről [SZEMÉLYES ADAT] felhívta őt azzal, hogy értesülésük szerint a Genezis hálózat a KITE beszerzési áránál 5000 forinttal alacsonyabb áron értékesített komplex műtrágyát, amit nehezményez. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mail kapcsán¹⁸¹ előadta, hogy az e-mailben említettek azt jelentik, hogy a Genezis 5.000 forinttal olcsóbban adta az NPK-t, mint ahogy azt a KITE tudta adni. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mail tartalma azt bizonyítja, hogy a KITE azért sérelmezte a Nitrogénművek felé az 5.000 forintos árkülönbséget, mert a stratégiai együttműködés alapján a Genezis hálózatnak 1.500-2.000 forinttal magasabb áron kellett volna értékesítenie, a KITE beszerzési árához képest.

következően mindegyik magatartás hozzájárult a stratégiai együttműködési rendszer működéséhez.

5.2 HORIZONTÁLIS ÉS VERTIKÁLIS VISZONYOK ISMERTETÉSE

185) A vizsgált időszakban a Bige csoport és az egyes stratégiai partnerek a stratégiai keretszerződésekre tekintettel alapvetően vertikális viszonyban álltak egymással, amelyek alapján a stratégiai partnerek az általuk értékesített műtrágya termékek döntő hányadát a Bige csoporttól szerezték be.

186) 2009 augusztusában a Bige csoport létrehozta a Genezis hálózatot, amely a kezdetektől fogva a stratégiai partnerek horizontális versenytársaként működött a piacon, mert szintén végfelhasználók, illetve viszonteladók részére értékesítette a Bige csoport által gyártott műtrágya termékeket. A Genezis hálózat előre fizetés esetén szolgált ki vevőket, míg a stratégiai partnerek az előre fizetés mellett az áru leszállítása után, utólagos finanszírozással is értékesítettek, adott esetben integrátorként eljárva. Az eljáró versenytanács szerint a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek eltérő finanszírozási módszere nem befolyásolja a versenytársi minőségük megállapíthatóságát, mert egyrészt a stratégiai partnerek [ÜZLETI TITOK] esetén értékesítenek, másrészt pedig a vevők választásában nemcsak a finanszírozás módja, hanem egyéb körülmények, így a termék ára, a megkeresés elsőbbsége, stb. is jelentős szerepet játszottak.¹⁸² A fentiek alapján a Bige csoport a Genezis hálózat révén a stratégiai partnerek versenytársának is minősül. Emellett adott területen adott stratégiai partnernek nemcsak a Genezis hálózat, hanem a többi stratégiai partner is versenytársa.

187) A fentiekből következően a stratégiai partnerekkel egyrészt vertikális, másrészt a Genezis hálózat révén horizontális viszonyban álló Bige csoportnak olyan rendszer kialakítására kellett törekednie, amely a Bige csoport érdekeit a számára mindvégig meghatározó, upstream piaci (gyártói) pozícióból fakadó, a vertikum további szereplői felé érvényesítendő szempontok mellett – a downstream (kereskedői) piacon – horizontális viszonyban is érvényre juttatja, ugyanakkor a stratégiai partnereket is érdekeltté teszi a rendszerhez való csatlakozásban, illetve a rendszer működtetésében.

188) A stratégiai együttműködési rendszer kulcsfontosságú tényezője a Bige csoport kiskereskedelmi értékesítési feladatait ellátó, valamint a „versenyár” alkalmazásában közreműködő Genezis hálózat volt.

189) A Bige csoport akár megtehetette volna, hogy nem hoz létre saját értékesítési hálózatot, illetve megtehetette volna azt is, hogy már 2009-ben felfejleszti azt annyira, hogy önállóan, partnerek bevonása nélkül tudja értékesíteni az általa gyártott termékeket.

190) A Bige csoport azáltal, hogy „hibrid” megoldásként, a Genezis hálózat kiépítése mellett a stratégiai partnereken keresztül is értékesített, kontrollálni tudta a stratégiai partnerek viselkedését, az alábbiak miatt.

191) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁸³ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁸⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁸⁵ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Továbbá a Genezis ellenőrző és kontrolláló szerepét mutatja, hogy amennyiben a stratégiai partnert új vevő kereste meg,¹⁸⁶ erről a stratégiai partnernek értesítenie kellett a Genezis üzletkötőjét.

¹⁸²A rendelkezésre álló, későbbiekben bemutatott dokumentumok is alátámasztják, hogy több alkalommal előfordult, hogy adott vevőt az eltérő finanszírozás mód ellenére a Genezis és a stratégiai partnerek üzletkötői is megkerestek.

¹⁸³ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet KITE kiegészített engedékenységi kérelem 5. oldal.

¹⁸⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 9. oldal alja.

¹⁸⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 12. oldal 22. pont.

¹⁸⁶ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 21. kérdésre adott válasza.

192) Azáltal tehát, hogy a Bige csoport a Genезis hálózat mellett a stratégiai partnerek értékesítéseinek teret hagyott, a stratégiai partnerek magatartását kontrollálva érvényesíteni tudta az értékesítési céljait.

5.3 A STRATÉGIAI EGYÜTTMŰKÖDÉSBN RÉSZT VETT VÁLLALKOZÁSOK ÉRDEKEI, AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS CÉLJA

193) A piac szerkezete, valamint a stratégiai együttműködési rendszer résztvevőinek a piaci pozíciója folytán a Bige csoportnak és a stratégiai partnereknek egyaránt kölcsönösen érdekében állt¹⁸⁷ a stratégiai együttműködés. A stratégiai partnerek számára a Bige csoport meghatározó volt, az alábbiak miatt: az import műtrágya¹⁸⁸¹⁸⁹ nem volt mindig elérhető a magyar piacon, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Ugyanakkor a jelentősebb, stratégiai együttműködéssel érintett forgalmazók részére a sikeres üzletmenet szempontjából kulcskérdésnek számított a megfelelő mennyiségű, biztonságos műtrágyához való folyamatos, kiszámítható hozzáférési lehetőség,¹⁹⁰ ezért e forgalmazók nem feltétlenül kívánták a beszerzéseiket kizárólag az importra alapozni.¹⁹¹¹⁹²

194) [SZEMÉLYES ADAT] a polgári perben előadta, hogy ha valaki behoz az országba 200.000 tonna műtrágyát, akkor „levihetem az árat és ezzel megghiúsítom a behozott mennyiség eladását.” A csoport súlyával és jelentőségével kapcsolatos előadások: „A Nitrogénművek piaci pozíciójára tekintettel, a magyar piacon megkerülhetetlen szereplő.”¹⁹³ Illetve: „[a stratégiai partnerek] [n]em teheték meg, hogy nem tartják a piacvezető termékeit, kimaradnak ebből a rendszerből. Kérdésre elmondom, hogy ez volt a csúcsmotiváció.”¹⁹⁴ Egy 2013. december 3-i nádudvari üzletkötői találkozón arra a körkérdésre, hogy mi a helyzet a piacon, az alábbi megállapítás került az emlékeztetőbe¹⁹⁵: „piaci részarányunk 50-55% - be kell jöjjön a maradék importból → mi állítjuk be az árakat”

195) A stratégiai együttműködési rendszer a stratégiai partnereknek¹⁹⁶ azért is állt érdekében, mert a Bige csoport részükre az optimális árualap és a teljes termékkör biztosításával, valamint annak lehetővé tételével, hogy a cégcsoport valamennyi gyártójától közvetlenül be tudták szerezni a terméket, a nem stratégiai partnerekhez képest előnyösebb piaci pozícióba kerültek.

196) A stratégiai partnerek ugyanakkor attól is tartottak, hogy a stratégiai együttműködésből való kimaradásuk miatt a Bige csoport nem, vagy sokkal kedvezőtlenebb feltételekkel szolgálja ki őket, ezáltal a többi, a stratégiai együttműködésben résztvevő nagykereskedővel szemben versenyhátrányba kerülnek.

197) A jelentősebb forgalmazók ezen érdeke egybeesett a Bige csoport (Nitrogénművek) azon gazdasági érdekével, hogy az általa évente a magyar piacon értékesíteni kívánt kb. 500.000

¹⁸⁷ VJ/41-141/2017. számú védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 3. és 4. kérdésre adott válasz.

¹⁸⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 7. oldal

¹⁸⁹ VJ/41-82/2017. Agrimpex adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasza

¹⁹⁰ „Szállítóként olyan partnert kerestünk, akivel havi rendszerességgel, akár viszonylag kisebb mennyiségeket is árazni tudunk. Ezen árazás során nem kívántunk kockázatot kezelni, így fontos szempont volt, hogy szállító partnerünkkel forintban tudjuk az egyes tételek árát rögzíteni. Fontos volt továbbá, hogy partnerünk bizottsága a teljes logisztikai hátterét a tevékenységnek, azaz tárolja és szállítási diszpozícióink alapján szállítsa le a vevőinkhez az eladott műtrágyát.” VJ/41-63/2017., Agrimpex adatszolgáltatása 13. kérdésre adott válasz.

¹⁹¹ Egy-egy frekvenciáltabb időszakban pár tízezer tonna műtrágya beszerzése is gondot okozott a nagyobb forgalmazónak. KITE engedékenységi kérelem 7. oldal.

¹⁹² Az import révén elérhető műtrágya mennyiségek nem álltak folyamatosan és nagy tételben rendelkezésre a stratégiai partnerek számára, ezért a stratégiai partnerek nem tudták a beszerzéseiket csak az importra alapozni.

¹⁹³ Vj/41-509/2017. sz. jegyzőkönyvben a 4. kérdésre adott válasz:

¹⁹⁴ Vj/41-250/2017 sz. jegyzőkönyvben a 8. kérdésre adott válasz

¹⁹⁵ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 65. sz. irat. „UZLATKOTOI-TALALKOZO-dec.3.-dec.4.docx

¹⁹⁶ VJ/41-66/2017. Nitrogénművek adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasza.

tonna/év műtrágya mennyiséget¹⁹⁷ kockázatmentesen, folyamatosan értékesíteni tudja fokozott importnyomás esetén is. A Bige csoport (Nitrogénművek) ezért azokkal¹⁹⁸ a nagyobb volumen forgalmazó, stabilan működő és megfelelő logisztikai háttérrel rendelkező vállalkozásokkal kívánt stratégiai együttműködést kialakítani, amelyek esetében biztosítottak látta a tervezett mennyiség értékesítését.¹⁹⁹

198) Míg az importnyomás miatt a jelentősebb forgalmazóknak lehetősége volt a Bige csoport által gyártott termékek vásárlása mellett import termékhez jutni, addig a Nitrogénművek – a távolság és a szállítási költségek miatt – elsősorban abban volt érdekelt, hogy Magyarországon, a jelentősebb forgalmazókon keresztül értékesítse a terméket, tekintettel arra is, hogy a saját kiskereskedelmi értékesítését végző, 2009-ben felállított Genezis hálózat kapacitása a stratégiai együttműködés kezdeti éveiben még csak a vevőkör korlátozott kiszolgálását tette lehetővé.

199) Amennyiben a Nitrogénművek²⁰⁰ nem tudott volna megegyezni²⁰¹ a stratégiai partnerekkel a stratégiai együttműködés feltételeiben, akkor egyedi szerződések alapján történt volna azok műtrágya beszerzése.

200) A Bige csoportnak ugyanakkor a stratégiai partnerekhez viszonyítva a piaci pozíciója folytán alacsonyabb volt az értékesítési bizonytalanságból fakadó kitétsége, hiszen a piacon jelentős gyártó volt, és kereskedőként is megjelent. A Bige csoport ezért az aktuális kereslethez tudta igazítani a piacra kerülő termékmennyiséget, hiszen adott esetben raktározni is tudta a nem értékesített terméket, továbbá a Genezis üzletkötői hálózat további bővítésével is fokozni tudta volna a közvetlen magyarországi értékesítését.

201) Összességében megállapítható, hogy ugyan mind a Bige csoport, mind a stratégiai partnerek részéről kölcsönös igény mutatkozott a zavartalan zökkenőmentes ellátást biztosító stratégiai együttműködés kialakítására, azonban a Bige csoport – illetve a vállalkozáscsoport nevében a stratégiai együttműködések a stratégiai partnerekkel letárgyaló Nitrogénművek – meghatározó piaci pozíciója és az ebből fakadó alacsonyabb piaci kockázatoknak való kitétsége folytán abban a helyzetben volt, hogy a stratégiai együttműködés alapelveit, kereteit, működési mechanizmusát illetően fokozottan juttassa érvényre saját érdekeit.

202) A Bige csoport ezen cél eléréséhez egymásra épülő és egymást feltételező magatartások, szerződéses kikötések és gyakorlatok rendszerét alakított ki. Tekintettel arra, hogy a Bige csoport gyártóként vertikális, míg a Genezis-hálózaton keresztül horizontális viszonyrendszerben is állt a stratégiai partnerekkel, ezért a stratégiai együttműködés rendszere a vertikális és a horizontális viszonyrendszer korlátozását is jelentette az import korlátozásán, a forgalmazás, illetve az árazás korlátozásán, ellenőrzés alatt tartásán keresztül.

203) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Nitrogénművek által kialakított horizontális és vertikális versenykorlátozó magatartások mindegyike szükséges volt és hozzájárult a Nitrogénművek által elérni kívánt és a stratégiai partnerek által is elfogadott cél megvalósításához, mert ezek a feltárt horizontális és vertikális magatartások csak egymást

¹⁹⁷ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

¹⁹⁸ VJ/41-55/2017. sz. Hőgyésvi adatszolgáltatása, 20. kérdésre adott válasza; VJ/41-57/2017. KITE adatszolgáltatása 20. kérdésre adott válasza, 77. pont; VJ/41-57/2017. KITE adatszolgáltatása 20. kérdésre adott válasza, 77. pont.

¹⁹⁹ Kivétel ez alól az Agrimpex, amely esetében a személyes kapcsolat miatt jött létre stratégiai keretszerződés.

²⁰⁰ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 27. kérdésre adott válasza

²⁰¹ 2014. július 15-én [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) által [SZEMÉLYES ADAT] részére írt „Cargill +szerződések helyzete” tárgyú e-mail is bizonyítja, hogy amennyiben a Cargill nem írja alá a teljes kizárólagos szerződést, akkor „természetesen kiszolgáljuk őket és mehet aktuális piaci árakon a kereskedés is, de mivel nincs szerződés, visszatérítésre csak attól az időponttól jogosultak, amikor aláírják”.

kiegészítve, egymásra épülve tudták elsődlegesen a Nitrogénművek érdekeit, másodlagosan a stratégiai partnerek érdekeit érvényre juttatni.

204) Azt, hogy a stratégiai keretszerződések megkötése kölcsönös igény volt, a Nitrogénművek képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]²⁰² és [SZEMÉLYES ADAT],²⁰³ az RWA,²⁰⁴ valamint [SZEMÉLYES ADAT],²⁰⁵ [SZEMÉLYES ADAT],²⁰⁶ [SZEMÉLYES ADAT],²⁰⁷ [SZEMÉLYES ADAT]²⁰⁸ és [SZEMÉLYES ADAT]²⁰⁹ tanúk is megerősítették.

205) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) állítása szerint²¹⁰ azonban a kölcsönös együttműködés elsősorban a stratégiai partnerek, és nem a Bige csoport érdeke volt, mert a kereskedők biztos árualapot azért csak a Bige csoporttól tudtak beszerezni, mert az import forrásból csak 800.000 tonna termék állt rendelkezésre.

206) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) előadása szerint a stratégiai keretszerződések megkötését a folyamatosan növekvő import is indokolta, mert a stratégiai keretszerződések ellenére folyamatosan nőtt az importértékesítés mértéke Magyarországon.²¹¹

207) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint²¹² a stratégiai partnerek képviselték a piac legnagyobb részét, az ő közreműködésükkel tudta csak a Bige csoport elérni a piacot és a céljait megvalósítani.

208) A KITE esetében a Bige csoport a további kiszolgálás feltételéül²¹³ szabta, hogy a stratégiai keretszerződést, különösképpen az abban foglalt minimum rendelési előírást a KITE elfogadja.

209) Védett tanú I. szerint²¹⁴ kölcsönös érdeke fűződött a KITE-nek és a Nitrogénműveknek a szerződés megkötéséhez, mert a Nitrogénművek megkerülhetetlen piaci szereplő volt a piacon, illetve a Nitrogénművek sem tudta volna megkerülni a KITE-t. A KITE-nek mindenképpen meg kellett egyeznie a Nitrogénművekkel, hiszen meg akarták őrizni a 30 %-os piaci részarányukat.

²⁰² VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 7., 8. és 9. kérdésre adott válasza; VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 9. kérdésre adott válasza: „A partner részéről megvolt az igény a biztos beszerzésre, nekünk pedig biztos értékesítésre. Az együttműködésre való igény elsősorban a kereskedők oldalán fogalmazódott meg, mivel biztos ellátást akartak.”

²⁰³ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 2. kérdésre válasza: „A stratégiai együttműködés kialakítása közös igény volt. Mi biztonságosan akartunk értékesíteni, a partnerek pedig beszerezni.”

²⁰⁴ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 4. és 8. kérdésre adott válasza.

²⁰⁵ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasza és [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére adott válasza 28. oldal.

²⁰⁶ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasza: „Az összes partnerrel kölcsönös érdek volt a szerződés megkötése, nem lehet partnereként elkülöníteni, hogy az egyes szerződések kinek az érdekében álltak.”

²⁰⁷ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasza.

²⁰⁸ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 8. és 9. kérdésre adott válasza.

²⁰⁹ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. december 14-i meghallgatási jegyzőkönyve 9. kérdésre adott válasza.

²¹⁰ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 4. kérdésre válasza, „A kereskedők megfelelő árualapot akartak. A biztos árualapot 800 ezer tonna felett belföldről lehet beszerezni, hogy az időben megbízhatóan rendelkezésre álljon, így tehát az együttműködés elsősorban a partnerek érdeke volt.”

²¹¹ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 15. kérdésre adott válasza.

²¹² VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 14. oldal, [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére adott válasza.

²¹³ VJ/41-57/2017. sz. KITE adatszolgáltatás 20. kérdésre adott válasz, 78. pont.

²¹⁴ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 3. és 4. kérdésre adott válasz.

5.4 A STRATÉGIAI EGYÜTTMŰKÖDÉS KIALAKÍTÁSA, A SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSÉNEK MENETE

5.4.1 A STRATÉGIAI KERETSZERZŐDÉSEK MEGKÖTÉSÉNEK KEZDEMÉNYEZÉSE

210) A Nitrogénművek kezdeményezte²¹⁵ a stratégiai partnereknél a stratégiai együttműködés rendszerének a kialakítását.

211) A szerződések megkötésének általános folyamata az alábbiak szerint írható le.

212) A stratégiai együttműködés kialakítására és működtetésére a stratégiai partnerekkel való egyeztetések során került sor, amelyek révén a stratégiai partnerek nemcsak elfogadták a Bige csoport által szabott feltételeket, hanem módosítási, észrevételezési jogukkal élve az együttműködés tartalmának kialakításában aktívan részt is vettek. Ebből következően a Bige csoport és a stratégiai partnerek bizonyíthatóan kölcsönös akarategyezséggel hozták létre a stratégiai együttműködés rendszerét.

213) A Bige csoport alapvetően maga határozta meg²¹⁶ a szerződés elveit és főbb tartalmi elemeit (így különösen: mennyiségi kikötés; kötbér kilátásba helyezése; kizárólagos beszerzés),²¹⁷ illetve készítette el a szerződések tervezetét.^{218 219} A garantált éves mennyiség megvásárlását, a megíúsulási kötbér mértékét,²²⁰ a forgalmi visszatérítés mennyiségi sávjait és az ahhoz tartozó összegeket, a havi árazás és a havi lebonyolítás rendjét alapvetően [SZEMÉLYES ADAT], a Nitrogénművek vezetője, a Bige csoport tulajdonosa határozta meg. Ezt követően a Nitrogénművek megküldte a stratégiai keretszerződések tervezeteit a leendő stratégiai partnereik részére.²²¹

214) [SZEMÉLYES ADAT] tanú előadta²²², hogy a stratégiai keretszerződések előkészítő tárgyalások „nem egyszeri aktusok voltak.”²²³ A szerződések előkészítése idején [SZEMÉLYES ADAT] több alkalommal is személyesen tárgyalt a stratégiai partnerek vezetőivel. Emlékezete szerint²²⁴ [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill), [SZEMÉLYES ADAT] (KITE),²²⁵ [SZEMÉLYES ADAT]²²⁶ (KITE), [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi), [SZEMÉLYES ADAT] (Agrimpex) is egyeztetett [SZEMÉLYES ADAT], amelyek eredményeképpen a szerződések tervezetét elküldték az egyes partnereknek. Ezt követően az egyes²²⁷ keretszerződések egyeztetését²²⁸ a

²¹⁵ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 4. és 8. kérdésre adott válasz.

²¹⁶ VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasza.

²¹⁷ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasza.

²¹⁸ VJ/41-82/2017. Agrimpex adatszolgáltatása 6. kérdésre adott válasza.

²¹⁹ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 3. kérdésre adott válasza.

²²⁰ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasza.

²²¹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv szerint „a létrejött szerződéstervezeteket 2009 tavaszán mi megküldtük a partnereinknek”.

²²² VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasza.

²²³ „Tehát volt olyan, hogy ő elment és tárgyalt a felekkel.” VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasza.

²²⁴ „A Cargill mielőtt elkezdte az input üzletágot heti szinten beszélgettünk. Tudom, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] úr és a [SZEMÉLYES ADAT] úr több alkalommal beszélgettek. Emlékszem, hogy egyszer-kétszer [SZEMÉLYES ADAT] úr mondta nekem, hogy [SZEMÉLYES ADAT] vacsoráztam tegnap, küldjete nekem egy szerződéstervezetet. Olyan is volt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] úr sofőrje mondta, hogy tegnap [SZEMÉLYES ADAT] voltunk Nádudvaron a főnökkel.” VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasza.

²²⁵ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 8. és 9. kérdésekre adott válasza.

²²⁶ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasza.

²²⁷ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 12. kérdésre adott válasza.

²²⁸ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 3. kérdésre adott válasza.

Nitrogénművek kereskedelmi vezetői folytatták le a cégcsoport nevében a stratégiai partnerek vezetőivel.²²⁹

215) Az egyes stratégiai keretszerződések megtárgyalása alkalmával került sor a stratégiai együttműködés azon tartalmi elemeiben való megállapodásra is, amelyeket a felek nem foglaltak írásba, hanem a szerződés tartalmi elemeiben való megállapodás mellett, azokról szóban egyeztek meg. Az eljáró versenytanács utal a 573) pontban írtakra is, ami szerint bizonyos kérdésekben elvi elfogadás megtörtént, azaz azokról megegyezés született, de azok a szerződésben nem szerepelhetnek. Ebből következően a stratégiai együttműködési tárgyalásokon egyaránt, közel azonos súllyal került sor az írásbeli rendelkezések mellett a szerződés szövegén túlmutató, csak szóban megtárgyalt rendelkezésekkel kapcsolatos egyeztetésekre, illetve a stratégiai együttműködésnek legalább annyira lényegi, szerves részét képezték a szóbeli megállapodások, mint a szerződések pontjaiban való megállapodások. Ezért az egyes stratégiai partnerekkel folytatott tárgyalásokon a két félnek egyszerre, egymásra tekintettel kellett megállapodniuk az írásbeli és az azokhoz kapcsolódó szóbeli kikötésekben.²³⁰ Megállapítható, hogy a vizsgált magatartások többségét illetően a stratégiai együttműködésben érintett felek a stratégiai keretszerződés megkötését kísérő szóbeli tárgyalások során állapodtak meg. Így a felek között az írásba foglalt szerződéses kikötéseknél szélesebb körben jött létre a megállapodás, oly módon, hogy a stratégiai partnerek számára „lényeges” rendelkezések elsősorban a szóbeli megegyezésben szerepeltek, annak hiányában nem állt volna érdekükben a keretszerződés aláírása sem. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],²³¹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

216) A stratégiai keretszerződéseknek a Bige csoport érdekét szolgáló, „lényegi” tartalmi elemének tekintett garantált éves mennyiség²³² értékesítése, illetve azt biztosító szerződéses kikötések tekintetében [ÜZLETI TITOK]²³³ [ÜZLETI TITOK]²³⁴²³⁵, mert ezen kikötések elfogadása nélkül a Nitrogénművek nem kötötte volna meg a szerződéseket.²³⁶ A Nitrogénművek alapelve szerint,²³⁷ amelyik partner nem fogadta el a kötbérikötést, azzal kizárólagos szerződést kötöttek. A Nitrogénművek előadta²³⁸, hogy „[a]melyik partner kizárólagos forgalmazónk lett, annál nem alkalmaztunk kötbért kikötést, mivel így más gyártók műtrágyáinak értékesítésével nem foglalkozott, ezért az általa vásárolt mennyiség valószínűsíthető volt.” Lásd e tekintetben még a Nitrogénművek 2014. július 2-i üzletkötői értekezletének jegyzőkönyve 7. pontját „Stratégiai szerződések 4 partnerrel” pontja: „Cargill: egy lehetősége van, vagy teljes kizárólagosság az

²²⁹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd kérdésére adott válasza 27. oldal.

²³⁰ „A tárgyalások során [SZEMÉLYES ADAT] megállapodásra kellett jutnia abban, hogy a Bige csoport saját hálózata árakban ne vágjon alá. A megállapodás lényege az volt, hogy a Bige csoport a KITE beszerzési ára felett értékesít kb. 2000 forinttal a végfelhasználók felé. A vállalat lényege tehát az volt, hogy a Nitrogénművek a végfelhasználók felé nem értékesít olyan áron, mint amilyenek nekünk.” VJ/41-141/2017. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

²³¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelem, 57. pont d) alpont.

²³² „Az előírt mennyiségek meghatározásába nem tudunk beleszólni, mert [SZEMÉLYES ADAT] ez volt a legfontosabb.” VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

²³³ VJ/41-55/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatása, 22. kérdésre adott válasza.

²³⁴ Vj/41-81/2017. sz. RWA adatszolgáltatása, 6. kérdésre adott válasza.

²³⁵ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasza.

²³⁶ A Nitrogénművek adott stratégiai partnernél a mennyiségi kikötések meghatározásánál a stratégiai partner kapacitásának maximumát vette figyelembe. Ugyanis a Nitrogénművek úgy határozta meg a stratégiai partner részére az éves értékesítendő mennyiséget, hogy az előző évi értékesített mennyiséget alapul véve emelte meg a partner részére a kötelezően értékesítendő mennyiséget.

²³⁷ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 26. kérdésre adott válasza.

²³⁸ Vj/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatása 8. kérdésre adott válasza.

összes termékünkre, vagy nincs üzlet” „Hőgyészi, - úgyszólván a teljes kizárólagosság a cél, továbbá, ha import NPK terméket hoz be az országba, többet nem kaphat SEMMIT Ha [ÜZLETI TITOK] tonnát bevállal, akkor valószínű nem akar import műtrágyát behozni Fenti elvek szerint történik a szerződések megkötése, felelőse [SZEMÉLYES ADAT]”²³⁹

217) Mivel az Agrimpex a tárgyalásokon nem fogadta el a kötbérikötést, belekerült a stratégiai keretszerződésébe a kizárólagossági kikötés.²⁴⁰ Ebben szerepet játszott, hogy a Nitrogénművek a többi stratégiai partnerhez képest elhanyagolható piaci részesedéssel rendelkező Agrimpex-szel nem stratégiai szempontból, hanem elsősorban a személyes jó viszony²⁴¹ miatt alakított ki stratégiai partneri kapcsolatot.

218) [ÜZLETI TITOK]²⁴² [ÜZLETI TITOK]. Ezt támasztja alá,²⁴³ hogy a Hőgyészi az NPK műtrágyák tekintetében a Nitrogénművek által előírt mennyiséget nem érintően, azok lépcsőzetes értékesítését javasolta, amit a Nitrogénművek el is fogadott. Ez azonban a Hőgyészi előadása szerint csupán [ÜZLETI TITOK].

219) A Nitrogénművek nyilatkozata megerősíti a feltárt tényeket, miszerint az együttműködés feltételrendszerét a Nitrogénművek és a stratégiai partnerek közösen alakították ki. A Nitrogénművek nyilatkozata²⁴⁴ szerint ugyanis a stratégiai együttműködés alapját képező mennyiségi kikötések meghatározását és a vevőkört a stratégiai partnerekkel közösen alakították ki.

220) A Cargill és a Nitrogénművek a közöttük korábban létrejött megegyezés alapján a vevőkör pontos meghatározását már közösen végezték a stratégiai szerződés véglegesítése során.

221) Az RWA,²⁴⁵ a Hőgyészi,²⁴⁶ a KITE,²⁴⁷ illetve a tanúk alább ismertetett nyilatkozatai a Nitrogénművek és [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatát cáfolva állítják, hogy a stratégiai partnereknek a keretszerződések főbb tartalmi elemeinek kialakításában nem volt mozgásterük.

222) A Hőgyészi előzetes álláspontra tett észrevételével ellentétben azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a Nitrogénművek teljesen egyoldalú diktátuma lett volna a szerződés minden elemében, gyakorlatilag kényszerítve a stratégiai partnereket az aláírásra. A felek közötti aszimmetrikus viszonyrendszert egyebekben az eljáró versenytanács a jogkövetkezmények keretében értékeli.

223) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomásában kifejtette²⁴⁸, hogy „[...] úgynevezett lefőlözési rendszert próbáltunk bevezetni, hogy a termékekből származó hasznon nálunk képződjön. [...] cél az volt, hogy egy olyan szerződéses rendszerbe tereljük be őket [a stratégiai partnereket], amiben tudjuk szabályozni, hogy mennyi pénzt keressenek a műtrágyán, milyen mennyiséget vesznek, milyen áron és hol adhatják el. Gyakorlatilag minél kisebb mozgásterük legyen a spekulációra,

²³⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 71. irat: 2014. július 15-én írt, „Re: Julis 2 emlékeztető” tárgyú e-mail melléklete 7. „Stratégiai szerződések 4 partnerrel” elnevezésű pontja.

²⁴⁰ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 30. kérdésre adott válasza.

²⁴¹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 29. kérdésre adott válasza.

²⁴² VJ/41-81/2017. sz. RWA adatszolgáltatása, 6. kérdésre adott válasza.

²⁴³ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasza.

²⁴⁴ VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasza; VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 4. és 5. kérdésekre válasza.

²⁴⁵ VJ/41-81/2017. sz. RWA adatszolgáltatása, 6. kérdésre adott válasza.

²⁴⁶ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) 2018. december 13-i meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasza

²⁴⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 13. oldal 25. kérdésre adott válasza.

²⁴⁸ Vj/41-250/2017. sz. jegyzőkönyvben a 6. kérdésre adott válasz

még azoknak is, akik ebben a körben szerződött partnerek. Ezek voltak a fő irányok, ezek alá tartozott számtalan megvalósítási eszköz” Megerősítette²⁴⁹, hogy írott és íratlan szabályok képezték a stratégiai együttműködést. Az írott szabályokat tartalmazó szerződésen túl voltak íratlan szabályok is.

5.4.2 SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSE AZ EGYES STRATÉGIAI PARTNEREKKEL

224) A stratégiai keretszerződések jellemzően kötbér, vagy kizárólagossági előírás mellett olyan mennyiségi kikötéseket tartalmaztak, amelyek ésszerűtlenné tették, de legalábbis megnehezítették a stratégiai partnerek számára, hogy más gyártói forrásból szerezzenek be terméket. Ezek a stratégiai keretszerződéseket kísérő szóbeli megállapodások (piacfelosztás, ármeghatározás) szintén ahhoz járultak hozzá, hogy a stratégiai partnereken keresztül elsősorban, illetve kizárólag a Bige csoport termékei kerüljenek piacra, ezáltal megvalósítva a stratégiai együttműködés célját.

225) A vizsgált időszakban, a 2009. június 1. - 2010. május 31-ig tartó időszakra a stratégiai partner Cargill és Hőgyészi mellett a Bige csoport további vállalkozásokkal²⁵⁰ is ún. „stratégiai szállítási keretszerződéseket” kötött, azonos sablon alapján, azonos szerződéses tartalommal.²⁵¹ [ÜZLETI TITOK]. Tekintettel arra, hogy e vállalkozások vonatkozásában nem merült fel arra utaló bizonyíték, hogy a 2010. május 31-ét követő időszakban a stratégiai együttműködés jelen ügyben vizsgált elemeit hordozó megállapodást kötöttek volna a Bige csoporttal, a 2009. június 1. - 2010. május 31-ig tartó időszakra vonatkozó magatartásukat jelen eljárásban nem volt szükséges, illetve lehetséges vizsgálni és értékelni.

226) Mivel a Cargill és a Hőgyészi 2009-től a Bige csoporttal már a vizsgálat tárgyát képező szóbeli egyeztetéseken vett részt, illetve kötbérrel/kizárólagossággal biztosított mennyiségi kikötést tartalmazó stratégiai keretszerződéseket kötöttek, mely 2016 júniusáig fennállt, ezért e vállalkozások magatartásának értékelésénél ezen, szóbeli megállapodásokkal kísért, 2009. évi stratégiai keretszerződések is figyelembevételre kerülnek.

KITE

227) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint²⁵² a KITE részére elkészített – 2010. évi – szerződéstervezet volt a többi stratégiai keretszerződés alapja.

228) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].²⁵³ ²⁵⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].²⁵⁵

229) Védett tanú I. nyilatkozata szerint 2009 vége²⁵⁶ felé Nádudvaron volt a nyitó megbeszélés, melyen [SZEMÉLYES ADAT] a KITE számára kedvezőtlen feltételeket említett, és csak általános szerződéses feltételekről folytattak egyeztetést. Emlékei szerint már korábban, 2008-tól létezett vevőfelosztás a Nitrogénművek és a KITE között, amely valószínűleg szóba került az említett 2009. évi megbeszélésen, azonban erre nem emlékszik pontosan. A tárgyaláson szóban

²⁴⁹ Uo. 15. oldal

²⁵⁰ E további vállalkozások a következők voltak: Dr. Szabó Agrokémiai Kft., Anthera Kft., Rafi és Társa Kft., Solárker Kft., Altoterra Kft., Fertilia Kft., Novochem Kft.

²⁵¹ VJ/41-289/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás mellékletei.

²⁵² VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

²⁵³ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem, október 30-án kiegészített kérelem, 57) pont.

²⁵⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem, október 30-án kiegészített kérelem, 57) pont.

²⁵⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem, október 30-án kiegészített kérelem, 57) pont.

²⁵⁶ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz.

arról is²⁵⁷ megegyeztek, hogy a Bige csoport a KITE beszerzési ára felett értékesít, kb. 2.000 forinttal a végfelhasználók részére. Emlékezte szerint több megbeszélésre²⁵⁸ került sor, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] többször is találkozott egymással.²⁵⁹ Védett tanú I. előadta, hogy 2010-ben már a szerződés szerint folyt a kereskedés a két vállalkozás között.²⁶⁰

230) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részvételével 2009 vége felé, Nádudvaron tartottak megbeszélést; ezen átbeszélték az előzetesen a KITE részére átküldött szerződéstervezetet. A megbeszélés eredménye az lett, hogy mindkét fél elfogadja a szerződést apróbb módosításokkal. Ezt követően, a szerződés érdemi tartalmát nem érintő egyeztetések még zajlottak a felek között. A KITE a kötbér összegében és a mennyiségekben nem volt biztos, később, amikor az értékesítési volumenei kézzelfoghatóbbak voltak, elfogadta a feltételeket. A stratégiai keretszerződést 2011-ben írták alá, azonban már 2010-ben annak elvei alapján működtek együtt.²⁶¹

231) [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata²⁶² ²⁶³ szerint a stratégiai keretszerződések kialakításánál nem vett részt a tárgyalásokon, kizárólag a KITE részéről [SZEMÉLYES ADAT] vezéregazgatóval tárgyalt pár alkalommal.

232) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].²⁶⁴

Hőgyészi

233) A Hőgyészi részéről [SZEMÉLYES ADAT]²⁶⁵ és [SZEMÉLYES ADAT]²⁶⁶ előadták, hogy a Hőgyészi nem kereste meg a Nitrogénműveket a stratégiai keretszerződés megkötése céljából. [SZEMÉLYES ADAT] szerint, „*Nekünk érdekünk volt aláírni, de nem volt érdekünk, hogy létrejöjjön.*” [SZEMÉLYES ADAT]²⁶⁷ előadta, hogy a Nitrogénművekkel való együttműködés minimumfeltétele a stratégiai keretszerződés megkötése volt. [ÜZLETI TITOK]²⁶⁸ [ÜZLETI TITOK].²⁶⁹ Arra a kérdésre, hogy mi lett volna a következménye, ha a szerződést nem írja alá a Hőgyészi, [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy „*a fenyegetettség benne volt a levegőben. A fenyegetettség azt jelentette, hogy vagy nem kapunk árut vagy a számunkra nem optimális időszakban kapunk árut.*”²⁷⁰

²⁵⁷ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyve 8. kérdésre adott válasz.

²⁵⁸ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyve 12. kérdésre adott válasza

²⁵⁹ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyve 14. kérdésre adott válasza

²⁶⁰ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyve 12. kérdésre adott válasza

²⁶¹ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

²⁶² VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 7. kérdésre válasza.

²⁶³ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 9. kérdésre válasza.

²⁶⁴ VJ/41-325/2017. sz. irat, 1. melléklet, KITE engedékenységi kérelem 14. oldal.

²⁶⁵ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) 2019. február 28-i meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasza.

²⁶⁶ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) 2019. február 28-i meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasza.

²⁶⁷ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) 2018. december 13-i meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasza.

²⁶⁸ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) 2018. december 13-i meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasza.

²⁶⁹ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) 2019. február 28-i meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasza.

²⁷⁰ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) 2019. február 28-i meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasza.

Cargill

234) A 2009-2010. évi keretszerződés letárgyalásában részt vevő személyek köre nem volt azonosítható a vizsgálat során.

235) A 2011. és a 2012-2013. évi szerződések megkötése kapcsán lefolytatott tárgyalásoknál a Cargill²⁷¹ részéről [SZEMÉLYES ADAT] vezérigazgató, [SZEMÉLYES ADAT] műtrágya üzletág vezető, illetve [SZEMÉLYES ADAT] input beszerzési vezető vett részt, a Nitrogénművek részéről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]. [SZEMÉLYES ADAT] elismerte,²⁷² hogy a stratégiai együttműködés ideje alatt évente egyszer együtt ebédelt [SZEMÉLYES ADAT], a Cargill vezetőjével. Arra azonban nem emlékezett, hogy miről állapodott meg vele.

236) A 2011. évi stratégiai keretszerződés tárgyalásai azért zárultak eredménytelenül, mert a Cargill nem vállalta a Bige csoport által lekötni kívánt mennyiséget. A 2012-2013.²⁷³ évi szerződések esetében a Cargill azért tudta vállalni a gyártó által előre lekötni kívánt mennyiséget, mert a műtrágya üzletág növekedése ezt lehetővé tette, valamint a mennyiségi rabatt miatt.

237) [SZEMÉLYES ADAT], a Cargill akkori munkatársa²⁷⁴ szerint a Cargill feltehetően – a 2013. évihez hasonlóan – 2014-ben is szeretett volna a szerződésen kívüli feltételekben megegyezni a Nitrogénművekkel.

238) [SZEMÉLYES ADAT]²⁷⁵ tanúvallomása szerint a Nitrogénművek részéről a Cargillt 2011-ben is stratégiai partnernek tekintették, függetlenül attól, hogy nem volt arra az időszakra érvényes stratégiai szerződése. Az együttműködés²⁷⁶ a Cargillal 2011-ben és 2012-ben is „gentleman's agreement” alapján, a 2013. évi szerződésben foglalt elvek alapján működött. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Bige Csoport előzetes álláspontra tett azon előadását, hogy megszakadt a jogsértés és ezért a 2009-2010-es szerződésekben foglaltak elévültek. Egyebekben pedig a Cargill az egyezség keretében elismerte a jogsértést.

239) Ezentúl a 2014. július 15-én [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek)²⁷⁷ által [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére írt „Cargill +szerződések helyzete” tárgyú e-mail azt bizonyítja, hogy a Cargill és a Nitrogénművek közötti 2014. évi stratégiai szerződés kapcsán a tervezett szerződés lényeges tartalmi elemei tekintetében vezetői szintű egyeztetésekre került sor [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) és [SZEMÉLYES ADAT] között.

RWA

240) [SZEMÉLYES ADAT] folytatta²⁷⁸ le az RWA nevében a 2014. évi stratégiai keretszerződés letárgyalását, aki²⁷⁹ elismerte, hogy a stratégiai keretszerződés megkötését az

²⁷¹ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 8. kérdésre adott válasza.

²⁷² VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 17. kérdésre válasza.

²⁷³ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 16. kérdésre adott válasza.

²⁷⁴ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 13. kérdésre adott válasza.

²⁷⁵ VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 5. kérdésre adott válasz, ill. 15-16. oldalak

²⁷⁶ Az együttműködés a Cargillal 2011-ben és 2012-ben is „gentleman's agreement” alapján, a 2013. évi szerződésben foglalt elvek alapján működött. VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 6. és 7. kérdésekre adott válasz.

²⁷⁷ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló 72. sz. irat: Amennyiben a Cargill nem írja alá a teljes kizárólagos szerződést, akkor „természetesen kiszolgáljuk őket és mehet aktuális piaci árakon a kereskedés is, de mivel nincs szerződés, visszatérítésre csak attól az időponttól jogosultak, amikor aláírják.”

²⁷⁸ [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 42. kérdésre adott válasza.

²⁷⁹ [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 42. kérdésre adott válasza.

RWA kezdeményezte, mert korábban nem létezett a portfóliójában a Nitrogénművek terméke, „de látva a piaci igényeket, ez egy logikus lépésnek tűnt.”

241) Az eljáró versenytanács szerint az alábbi e-mail is azt bizonyítja, hogy az RWA csoport elsősorban stratégiai partnerként, és nem versenytársként tekintett a Nitrogénművekre már a stratégiai együttműködés kialakítása során, a stratégiai keretszerződés aláírása előtt is, ugyanis az e-mail megírása idején még csak a stratégiai együttműködés feltételeit tárgyalták. Az RWA AG képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] a 2014. július 23-i „re: FW: N+NP+NPK ajánlatok”²⁸⁰ tárgyú e-mailben azt írta [SZEMÉLYES ADAT], az Agrotata Kft. vezetője részére, hogy „nem igazán akarunk a [SZEMÉLYES ADAT] versenyezni”, majd ezt követően leírta az általuk kínált, különböző kiszerezésű műtrágya termékek tonnánkénti eladási árát. Az eljáró versenytanács szerint az e-mail azt bizonyítja, hogy az RWA tulajdonosa, az RWA AG is stratégiai partnerként tekintett a Nitrogénművekre, amelynek eredményeként létrejött a stratégiai együttműködés.²⁸¹

242) **2014. június 30-án** [SZEMÉLYES ADAT]²⁸² (Nitrogénművek) „Stratégiai Keretszerződés tervezet! Üzleti titok!” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] (RWA), másolatban [SZEMÉLYES ADAT] (RWA), [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek), [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére: „[SZEMÉLYES ADAT] kérésére jelen mailben küldöm Stratégiai szállítási keretszerződésünk általános tervezetét.” Az e-mailhez csatolta a „Raiffeisen Stratégiai szállítási keretszerződés_20140630Tervezet.pdf” elnevezésű dokumentumot. Az e-mail azt mutatja, hogy még 2014 nyarán is részt vett [SZEMÉLYES ADAT] a Nitrogénművek egyedi stratégiai keretszerződéseket érintő üzletpolitikai döntéseinek meghozatalában, azok ismertek voltak előtte, annak ellenére, hogy 2014. január 1-jétől kereskedelmi vezérigazgató helyettesként a műtrágya üzletág vezetését [SZEMÉLYES ADAT] vette át.

Agrimex

243) A stratégiai keretszerződés előzményeként, a kapcsolat²⁸³ felvételét az Agrimex kezdeményezte.

244) **2014. július 2-án** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „szerződés”²⁸⁴ tárgyú e-mailt küldött az Agrimex részére. Az e-mailben a Nitrogénművek arról tájékoztatja az Agrimexet, hogy a tervezett stratégiai szerződéssel kapcsolatban az Agrimex által javasolt mennyiségi kikötést elfogadja, ennek megfelelően átírja a szerződés szövegét.

245) Az e-mail tartalma azt bizonyítja, hogy a 2014. évi stratégiai keretszerződés tartalmát a felek oly módon közösen alakították ki, hogy a Nitrogénművek elküldte a szerződés tervezetét az Agrimex részére, és az Agrimex a szerződés tárgyát képező műtrágya beszerzés marginális részét jelentő NPK termékek mennyisége tekintetében módosítási javaslattal élhetett. A marginális NPK termékek mennyisége tárgyában tett Agrimex módosítási javaslat nem érintette azt, hogy a Nitrogénművek határozta meg a stratégiai partnerek részére a kötelezően értékesítendő műtrágya mennyiségét.

²⁸⁰ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló 75. sz. irat, Nitrogénművektől elhozott dokumentum.

²⁸¹ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasza „Ez egy viszonteladó partnernek kiadott ajánlat. A levélben szereplő tételek komplex NPK műtrágya típusok. Ezek között nincs Nitrogénművek által forgalmazott termék. Az RWA AG tehát az Agrotata Kft. részére más forrásból származó árut ajánlott fel, tehát az RWA AG nem akart ezekkel az importtermékekkel a Szolnokon előállított termékkel versenyezni, tehát nem akart árengedményt adni. Az email azonban még a stratégiai keretszerződés megkötése előtt íródott, egy másik cég, nem pedig az RWA Magyarország nevében.”

²⁸² VJ/41-143/2017. sz. RWA bizonyíték-összefoglaló 1. sz. irat

²⁸³ VJ/41-63/2017. sz. Agrimex adatszolgáltatás 20. kérdésre adott válasza.

²⁸⁴ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló 69. sz. irat.

5.4.3 A STRATÉGIAI KERETSZERZŐDÉSEK ISMERTETÉSE

246) A Nitrogénművek szinte valamennyi stratégiai keretszerződésben megjelent szerződő félként. A Bige csoport részéről a Nitrogénművek mellett gyakran több vállalkozás²⁸⁵ is szerződő félként szerepelt, [ÜZLETI TITOK], illetve a Bige-csoport által értékesített műtrágya paletta az egyes tagvállalatok kínálatából állt össze.²⁸⁶ A Nitrogénművek nyilatkozata szerint a keretszerződések tartalmi kialakításában egyeztetés útján a vállalkozáscsoport tagjai együttműködtek, egyeztettek a szerződések tartalmi feltételeit illetően, és a tárgyalásokat ez alapján folytatták le a Nitrogénművek kereskedelmi vezetői.²⁸⁷

247) A stratégiai keretszerződések a felek jogviszonyát, rendelkezéseit, illetve a szállítási feltételeket keretjelleggel szabályozták. Az évek során több száz egyedi adásvételi/szállítási szerződés jött létre a Bige csoport és a stratégiai partnerek²⁸⁸ között, amelyek jogi alapját a keretszerződések képezték. Az eseti szerződések megkötésére a havi elszámolásnak megfelelően havi szinten került sor.²⁸⁹ Amennyiben a stratégiai keretszerződésekben meghatározott termékmennyiséget nem hívták le a stratégiai partnerek, nem vagy csak részlegesen kaptak visszatérítést a forgalmuk után, a stratégiai keretszerződésekben lefektetettek szerint.

248) Valamennyi, a vizsgálat tárgyát képező stratégiai szerződés a tárgyat tekintve adásvételi szerződésnek tekinthető, ahogyan az gyakran az elnevezésükben is megjelent. Ezekben a stratégiai partner vevő azt vállalja, hogy a szerződésben kikötött mennyiséget a Bige csoport által meghatározott áron megvásárolja. Az adásvételi szerződésben foglaltak alapján tehát a stratégiai partner vevő a termék megvásárlásával együtt megszerzi a termék tulajdonjogát, valamint a termék tulajdonjogának megszerzésével egyúttal viseli a tulajdonjogból fakadó üzleti kockázatot és felelősséget.

249) Ennek megfelelően a stratégiai partner köteles a szerződésben meghatározott termékmennyiség átvételére és kifizetésére a szerződésben megjelölt időpontig, függetlenül attól, hogy a termék továbbértékesítése bármilyen módon biztosított-e, illetve arra milyen feltételek között kerül sor. Ebből következően a stratégiai partner vevő viseli az ebből fakadó esetleges anyagi veszteséget annak ellenére is, hogy a termék továbbértékesítéséig a Bige csoport raktározza a terméket, majd szállítja ki a végfelhasználó/viszonteladó részére. Megállapítható tehát, hogy a termék megvételét követően a tulajdonos vevő (stratégiai partner) gyakorolja a termék feletti rendelkezési jogot, valamint viseli a üzleti kockázatot annak ellenére, hogy a termék annak kiszállításáig a Bige csoport birtokában marad (tárolja, szállítja).

250) Ezt támasztja alá az a stratégiai keretszerződésekben foglalt kikötés, miszerint a termék megvételét követően a stratégiai partner fizeti ki a csomagolási felárat, továbbá a tulajdonos stratégiai partner – a stratégiai együttműködésre figyelemmel – dönt arról, hogy melyik végfelhasználó/viszonteladó részére és milyen feltételekkel értékesíti a terméket. Ezért a terméknek a végfelhasználó/viszonteladó felé történő továbbértékesítése a már tulajdonjogot szerzett stratégiai partner és a végfelhasználó/viszonteladó között jön létre, amit az is bizonyít, hogy a végfelhasználó/viszonteladó nem a kiszállítást végző Bige csoport, hanem a stratégiai partner részére fizeti meg a termék árát. A termék árának kifizetésére a stratégiai partner által kiállított számla alapján kerül sor, a termék kiszállításakor, vagy a kiszállításhoz képest későbbi időpontban.

²⁸⁵ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatása 18. kérdés.

²⁸⁶ 55. alszámú irat (Hőgyésvi adatszolgáltatás) 25. pont

²⁸⁷ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 17. pont.

²⁸⁸ VJ/41-57/2017. sz. KITE adatszolgáltatás 15. kérdés, 67 pont; VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasza; VJ/41-68/2017. sz. Cargill adatszolgáltatás 25. kérdésre adott válasza.

²⁸⁹ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasza.

251) A fentiek alapján megállapítható, hogy a fent ismertetett rendszerben a Bige csoport és a végfelhasználó/viszonteladó között nem jön létre közvetlen jogviszony. A Bige csoport által történő raktározás és szállítás a stratégiai partner részére nyújtott logisztikai segítségnyújtás.

5.4.3.1 KITE

252) [ÜZLETI TITOK]²⁹⁰

253) [ÜZLETI TITOK]

254) [ÜZLETI TITOK]

255) [ÜZLETI TITOK]

5.4.3.2 HÖGYÉSZI

256) [ÜZLETI TITOK]²⁹¹

257) [ÜZLETI TITOK]

258) A Nitrogénművek, a Bige Holding Genezis Kft., az NZRT-Trade Kft., a Péti Nitrokomplex Kft. és a Bige Holding Kft. („Szállító/Szállítók”), valamint a Högyészi („Megrendelő”) között a 2011. július 1. és 2016. június 30. között hatályba lévő Stratégiai szállítási keretszerződést 2011. szeptember 7-én írták alá.²⁹²

259) Az 1. A szerződés tárgya és célja pont szerint a szerződés a Nitrogénművek, a Bige Holding Kft. és a Péti Nitrokomplex Kft., mint gyártók által előállított műtrágya termékek magyarországi piacon történő forgalmazását, a folyamatos műtrágyagyártás és az idényszerű felhasználás optimalizálását, valamint az árualap rendelkezésre állásának figyelembevételével a mezőgazdasági termelők (végfelhasználók) zökkenőmentes ellátását, mint célt segíti elő. A felek rögzítik, hogy közös érdekük e célok érdekében kereskedelmi tevékenységük „összehangolása”. A 2011. július 1. és 2012. június 30. közötti időszakban [ÜZLETI TITOK] tonna nitrogén, NPK és öntözőlomb műtrágyát rendel meg a Högyészi. A felek megállapodnak, hogy a szerződés kiegészítésben, illetve az aktualizált 1. számú mellékletében rögzítik az éves mennyiségeket, melyek folyamatos növelésére törekszenek. Az 1. számú melléklet tartalmazta termékenként (nitrogén, NPK, öntöző és lombtrágyák), havi bontásban a Högyészi által megvásárolandó műtrágya mennyiséget. Az 1. számú mellékletben rögzített termékmennyiség átvételének, megvásárlásának teljes vagy részleges elmaradása esetén a Högyészi Agrokémia az 1. számú mellékletben rögzített teljes vagy nem teljesített részleges mennyiség után az alkalmazott árral számított elmaradt árbevétel [ÜZLETI TITOK] megfelelő meghiúsulási kötbért köteles fizetni. Abban az esetben, ha a Bige csoport („Szállítók”) nem tudnak eleget tenni szállítási kötelezettségüknek az 1. számú mellékletben meghatározott mennyiségek vonatkozásában, és nem vis maior helyzet áll fenn, a Högyészi Agrokémia-t is megilleti a fenti kötbér.

260) A 2. Megrendelés pont szerint a havi konkrét megrendelés az 1. számú mellékletben meghatározott mennyiségtől havi szinten maximum [ÜZLETI TITOK] térhet el, a termékek közötti átjárhatóság a szállítást megelőzően [ÜZLETI TITOK] módosítható. A Högyészi vállalja, hogy a Szállítókkal együttműködik és a Szállítókkal történt egyeztetésnek megfelelően törekszik arra, hogy a Genezis partnerhálózat üzletkötő munkatársai által végzett kereskedelmi munka során

²⁹⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. számú mellékletének E/14. sz. melléklete; az 1. számú mellékletek VJ/41-402/2017. sz. irat mellékletei

²⁹¹ VJ/41-289/2017. sz. irat mellékleteként.

²⁹² VJ/41-5/2017. sz. Högyészi kutatási jegyzőkönyv VJ/41/2017/Högyészi/4. és VJ/41/2017/Högyészi/5. mellékletek; VJ/41-408/2017. sz. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete.

realizálódó Végfelhasználói megrendeléseket feldolgozza és teljesíti, abban az esetben, ha a Végfelhasználó a Megrendelő kockázatkezelési feltételeinek megfelel.

261) [ÜZLETI TITOK]

262) A Stratégiai szállítási keretszerződés megszűnése (2016) óta a Hőgyészi eseti szerződés alapján vásárol műtrágyát a Bige csoporttól.²⁹³

5.4.3.3 CARGILL

263) [ÜZLETI TITOK].²⁹⁴

264) [ÜZLETI TITOK]

265) [ÜZLETI TITOK]

266) [ÜZLETI TITOK]²⁹⁵

267) A 2009. évi stratégiai keretszerződés hatályának lejártát követően a Cargill a Nitrogénművek-vel kötött Adásvételi-tárolási szerződések keretében szerzett be a Bige csoporttól műtrágya termékeket.²⁹⁶

268) [ÜZLETI TITOK]²⁹⁷

269) [ÜZLETI TITOK]

270) A Nitrogénművek és a Cargill között [ÜZLETI TITOK]²⁹⁸

271) [ÜZLETI TITOK]²⁹⁹ [ÜZLETI TITOK]³⁰⁰ [ÜZLETI TITOK].³⁰¹ [ÜZLETI TITOK]³⁰²

272) [ÜZLETI TITOK]

273) [ÜZLETI TITOK]

274) [ÜZLETI TITOK]

275) Az NZRT-Trade és a Cargill között 2013. július 1-je és 2014. június 30. között hatályban volt Stratégiai szállítási keretszerződést³⁰³ 2013. október 1-jén írták alá. A szerződés tárgya és célja az 1. pont szerint az NZRT-Trade által forgalmazott műtrágya termékek magyarországi piacon történő forgalmazása, a folyamatos műtrágya gyártás és az idényszerű optimalizálás, valamint az árualap rendelkezésre állásának figyelembe véve a mezőgazdasági termelők (végfelhasználók) zökkenőmentes ellátásának elősegítése. E szerződés sem mennyiségi kikötést, sem kötbért, sem kizárólagosságot nem tartalmaz.

276) [ÜZLETI TITOK].³⁰⁴

277) A [ÜZLETI TITOK] hasonlóan

²⁹³ VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 15. kérdésre adott válasz.

²⁹⁴ VJ/41-289/2017. sz. adatszolgáltatás melléklete.

²⁹⁵ 6. pont.

²⁹⁶ VJ/41-67/2017. sz. adatszolgáltatás 15. és 18. kérdésekre adott válaszok.

²⁹⁷ VJ/41-546/2017.

²⁹⁸ VJ/41-8/2017. sz. Nitrogénművek kutatási jegyzőkönyv VJ/41/2017/Nitrogénművek/1. melléklete.

²⁹⁹ 1.1. pont

³⁰⁰ 1.2. pont

³⁰¹ 1.3. pont.

³⁰² 1.4. pont

³⁰³ VJ/41-11/2017. sz. Cargill kutatási jegyzőkönyv VJ/41/2017/CARGILL/3. melléklete.

³⁰⁴ VJ/41-8/2017. sz. Nitrogénművek kutatási jegyzőkönyv VJ/41/2017/Nitrogénművek/2. melléklete; VJ/41-11/2017. sz. jegyzőkönyv VJ/41/2017/CARGILL/2. melléklete.

- azzal megegyező szövegezéssel jelenik meg [ÜZLETI TITOK];
- e szerződésben is [ÜZLETI TITOK];
- [ÜZLETI TITOK];
- e szerződés [ÜZLETI TITOK];
- [ÜZLETI TITOK];³⁰⁵
- [ÜZLETI TITOK].³⁰⁶

278) [ÜZLETI TITOK].³⁰⁷

279) Többtelelem az is, hogy [ÜZLETI TITOK]³⁰⁸

280) [ÜZLETI TITOK]³⁰⁹

281) [ÜZLETI TITOK]

282) [ÜZLETI TITOK]³¹⁰ [ÜZLETI TITOK]

283) [ÜZLETI TITOK]

5.4.3.4 AGRIMPEX

284) A Nitrogénművek, az NZRT-Trade Kft., a Péti Nitrokomplex Kft. és a Bige Holding Kft. („Eladó”/”Eladók”), valamint az Agrimpex („Vevő”) között a 2014. július 1. és 2015. június 30. között hatályba lévő *Exclusiv, stratégiai határidős adásvételi keretszerződést* 2014. augusztus 5-én írták alá.³¹¹

285) Az 1. A szerződés tárgya és célja pont szerint a szerződés a Nitrogénművek, a Bige Holding Kft. és a Péti Nitrokomplex Kft., mint gyártók által előállított műtrágya termékek magyarországi piacon megrendelő által történő kizárólagos forgalmazását, a folyamatos műtrágyagyártás és az idényszerű felhasználás optimalizálását, valamint az árualap rendelkezésre állásának figyelembevételével a mezőgazdasági termelők (végfelhasználók) zökkenőmentes ellátását, mint célt segíti elő. A felek rögzítik, hogy közös érdekük e célok érdekében kereskedelmi tevékenységük „összehangolása”. Az Agrimpex („Vevő”) vállalja, hogy az eladótól vásárolt, a szerződés hatálya alá tartozó termékeket mezőgazdasági termelőknek (végfelhasználói körnek) értékesíti, forgalmazókat csak előzetes egyeztetés és jóváhagyás után szolgál ki.³¹²

286) A felek megállapodnak, hogy az 1. számú mellékletben rögzítik az éves mennyiséget (tonna, illetve liter), termékenként [ÜZLETI TITOK], a nitrogén és NPK termékeknél csomagolási módonkénti havi bontásban.

287) Az Agrimpex vállalja, hogy a Nitrogénművek, a Bige Holding Kft. és a Péti Nitrokomplex Kft. gyártók által előállított és forgalmazott teljes termékkör (nitrogén, NPK, mono, öntöző és lombtrágyák) kizárólagos forgalmazója, e termékkör kapcsán más gyártó illetve forgalmazó által előállított vagy forgalomba hozott terméket nem forgalmaz, illetve nem végez vele promóciós tevékenységet működési területén.³¹³ Az Eladó a szerződés azonnali hatályú felmondására

³⁰⁵ 6. pont

³⁰⁶ 6. pont.

³⁰⁷ 1.1. pont.

³⁰⁸ 3.d) pont.

³⁰⁹ VJ/41-8/2017. sz. Nitrogénművek kutatási jegyzőkönyv VJ/41/2017/Nitrogénművek/3.

³¹⁰ 1.1. pont.

³¹¹ VJ/41-63/2017. adatszolgáltatás 3.1. melléklet.

³¹² 1.1. pont.

³¹³ 1.2. pont.

jogosult, amennyiben a Genezis Partnerhálózat bármely Üzletkötő/Szaktanácsadó munkatársa, illetve bármely Gyártó (Nitrogénművek, Bige Holding Kft., Péti Nitrokomplex Kft.) munkavállalója dokumentumokkal bizonyítható módon igazolja a kizárólagos forgalmazói kötelezettség Vevő általi megsértését.³¹⁴

288) [ÜZLETI TITOK].

289) A felek 2014. augusztus 11-én [ÜZLETI TITOK] pontot módosították³¹⁵ [ÜZLETI TITOK].

290) A Nitrogénművek, az NZRT-Trade Kft., a Péti Nitrokomplex Kft. és a Bige Holding Kft. („Eladó”/”Eladók”), valamint az Agrimpex („Vevő”) között a 2015. július 1. és 2016. június 30. között hatályba lévő Exklusív, stratégiai határidős adásvételi keretszerződést 2015. július 1-jén írták alá.³¹⁶ Ez szövegezésében megegyezett a 2014. évi stratégiai keretszerződéssel, azzal az eltéréssel, hogy sem [ÜZLETI TITOK], sem kapcsolattartókat nem tartalmazott, a megvásárolandó mennyiség is kikerült a keretszerződés törzsszövegéből.

5.4.3.5 RWA

291) [ÜZLETI TITOK]³¹⁷

292) [ÜZLETI TITOK]

293) [ÜZLETI TITOK]

294) [ÜZLETI TITOK]

295) [ÜZLETI TITOK]

296) [ÜZLETI TITOK]³¹⁸

297) [ÜZLETI TITOK].³¹⁹ [ÜZLETI TITOK].³²⁰

5.4.3.6 A STRATÉGIAI PARTNEREK TUDOMÁSA A STRATÉGIAI EGYÜTTMŰKÖDÉSRŐL

298) A piac transzparenciája folytán minden piaci szereplő előtt ismert volt, hogy a Bige csoport alapvetően stratégiai partnerekkel kívánt kereskedni,³²¹ illetve az is, hogy³²² a Bige csoport mely vállalkozásokkal lépett stratégiai együttműködésre, amit a Cargill egykori munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] tanú³²³ előadása is megerősít. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].³²⁴

299) Ennek következtében az egyes stratégiai partnereknek – a piac transzparenciájára is tekintettel – ismerettel rendelkeztek a stratégiai együttműködés rendező elvéről („péti áru péti áruval nem versenyezhet”), vagyis annak tudatában csatlakoztak a stratégiai együttműködés rendszeréhez.

³¹⁴ 1.2. pont.

³¹⁵ VJ/41-63/2017. sz. adatszolgáltatás 3.2. melléklet.

³¹⁶ VJ/41-63/2017. sz. adatszolgáltatás 3.3. melléklet; 1. sz. melléklet: VJ/41-404/2017. melléklete.

³¹⁷ VJ/41-69/2017. sz. adatszolgáltatás 3. melléklet.

³¹⁸ 6. pont.

³¹⁹ VJ/41-69/2017. sz. adatszolgáltatás 4. melléklet.

³²⁰ 6. pont.

³²¹ „Bige csoport közölte, hogy kizárólag stratégiai partnerekkel akar kereskedni.” VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasza.

³²² VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 6. kérdésre adott válasza.

³²³ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 6. és 7. kérdésekre adott válasza.

³²⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 2019. októberi kiegészítés, 61) bekezdés.

300) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]³²⁵ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

6. A STRATÉGIAI EGYÜTTMŰKÖDÉS ELEMEINEK RÉSZLETES ISMERTETÉSE

6.1 IMPORTKORLÁTOZÁS

6.1.1 KORABELI BIZONYÍTÉKOK

301) A stratégiai keretszerződések mellett az alábbi irati bizonyítékok relevánsak.

302) Az „*Exclusive szerződés*” tárgyú e-mailt **2013. november 12-én**³²⁶ [SZEMÉLYES ADAT], a Cargill munkatársa küldte [SZEMÉLYES ADAT] részére, kérve a Nitrogénműveket, hogy tartsák be a szerződésben foglalt kötelezettségeiket. Az e-mail szerint [ÜZLETI TITOK].³²⁷

303) [SZEMÉLYES ADAT] előadta,³²⁸ hogy az e-mailben említett, „*nem vásárolunk import műtrágyát*” elvárás a szóbeli egyeztetéseken konkrétan megfogalmazták a Cargill felé, ahogyan az a – lentebb ismertetésre kerülő – 2014. július 2-i Nitrogénművek üzletkötő értekezletéről készült emlékeztetőben is szerepelt. Az, hogy a Cargill import terméket nem vásárol, „*Nem volt beleírva a szerződésbe, de erről szóltak a szóbeli egyeztetések. Ez alap volt.*” Általánosságban hozzátette, hogy az import termékre vonatkozó elvárás alapfeltétel volt a stratégiai partner felé, amely minden évben érvényesült.

304) A Nitrogénművek **2014. július 2-i üzletkötői értekezletének** jegyzőkönyve 7. pont „*Stratégiai szerződések 4 partnerrel*” pontja: „*Cargill: egy lehetősége van, vagy teljes kizárólagosság az összes termékünkre, vagy nincs üzlet*” „*Högyészi, - úgyszólván a teljes kizárólagosság a cél, továbbá, ha import NPK terméket hoz be az országba, többet nem kaphat SEMMIT Ha [ÜZLETI TITOK] tonnát bevállal, akkor valószínű nem akar import műtrágyát behozni Fenti elvek szerint történik a szerződések megkötése, felelőse [SZEMÉLYES ADAT]*”³²⁹

305) A Högyészi képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] előadta,³³⁰ hogy miután a KITE kilépett a stratégiai együttműködésből, „*új helyzet állt elő. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben szereplő tárgyaláson (2014. nyarán) belengette, hogy ha teljesítjük a [ÜZLETI TITOK], megkaphatjuk az [ÜZLETI TITOK] rabattot. 2014 nyarán tehát [SZEMÉLYES ADAT] azt mondta, hogy ha teljesítjük a [ÜZLETI TITOK], akkor megkapjuk kvázi azokat a kedvezményeket, amiket korábban a KITE. 2015. február elején kaptam egy telefont [SZEMÉLYES ADAT], azt mondta, hogy miután az [ÜZLETI TITOK] szerződés teljesült, ha továbbra is akarunk műtrágyát vásárolni, alá kell írunk a kizárólagos szerződést. Ha nem, akkor nem kapunk műtrágyát. A kizárólagos szerződés nem csak a [ÜZLETI TITOK] szólt, hanem arról is, hogy az összes műtrágya termékünket Péttől szerezzük be. Ez a szuverén műtrágya gazdálkodásunk feladását jelentette volna. Ezért három hétig gondolkodtunk ezen, majd jeleztük, hogy nem írjuk alá a kizárólagos szerződést, és később két-három hónapig nem is kaptunk árut a Nitrogénművektől.*”

³²⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 2019. októberi 30-i kiegészítés.

³²⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 60. irat.

³²⁷ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Cargill és a GVH között per van folyamatban 105.K.705.019/2020. számon, bizonyos adatok és információk üzleti titokként való kezelése kapcsán. Az eljáró versenytanács a vitatott adatokat és információkat a per jogerős befejezéséig annak ellenére üzleti titokként kezeli, hogy álláspontja szerint az üzleti titokként kezelés feltételei nem állnak fenn.

³²⁸ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

³²⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 71. irat: 2014. július 15-én írt, „*Re: Julis 2 emlékeztető*” tárgyú e-mail melléklete 7. „*Stratégiai szerződések 4 partnerrel*” elnevezésű pontja.

³³⁰ VJ/41-183/2017. sz. Högyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

306) [SZEMÉLYES ADAT] tanú³³¹ a jegyzőkönyv 7. pontja kapcsán elmondta, hogy az a 80 ezer nitrogén műtrágyára vonatkozott, ugyanis a szolnoki NPK gyár éves kapacitása kb. ennyi volt.

307) [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a stratégiai partnerek felé támasztott kizárólagossági elvárás azt³³² jelentette, hogy a stratégiai partnerek nitrogén és NPK műtrágyából csak a Bige csoport termékeit vásárolhatják meg. Ezen termékek mennyisége a stratégiai keretszerződésekben úgy volt meghatározva, hogy a vállalt mennyiségen túl már importforrásból ne tudjanak többet behozni. [SZEMÉLYES ADAT] kérdésre megerősítette,³³³ hogy „*adott stratégiai partner vásárlás potenciálját tekintve*” a mennyiségi kikötések célja az import korlátozása volt. Ezt jelenti a „*80 ezer tonnát bevállal*” kikötés. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy „*A Högyésznél is az volt az emlékeztetőben, hogy ha importot vesz, nincs szerződés.*”³³⁴ Elmondása szerint [SZEMÉLYES ADAT] a Högyésszel egy belső kereskedelmi értekezlethez kapcsolódóan közölte az évi 80.000 tonna mennyiséget.³³⁵ A Högyészi előzetesre tett észrevétele szerint a fenti emlékeztetőből nem lehet következtetést levonni a 2011-es stratégiai megállapodásra, mivel az a 2016-os stratégiai szerződés tervezettel kapcsolatos és az pont, hogy az akarategység hiányát bizonyítja. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a fenti emlékeztető azt a működési modellt mutatja be, amelynek egyik eleme volt a stratégiai partnerek részére olyan mennyiség előírása, ami a kapacitásaik határát jelentette. Az pedig, hogy egy 2016-tól érvénybe lépő változtatást nem fogad el a Högyészi, nem teszi nem jogsértővé a korábbi magatartását.

308) [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) emlékei³³⁶ szerint a Nitrogénművek részéről a Cargill felé a 2014. július 2-i emlékeztetőben szereplő közlés, a teljes kizárólagosságot illetően nem hangzottak el.

6.1.2 NYILATKOZATOK

6.1.2.1 ÜGYFÉLNYILATKOZATOK

- 309) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. „A minimumrendelési mennyiségre vonatkozó előírást a Bige csoport azzal a céllal építette a Keretszerződésbe, hogy Társaság lehetőleg teljes rendelési állományát magához kösse.”³³⁷
- 310) A Högyészi képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette (bár konkrétan azt felidézni, hogy mikor hangzott el, nem tudja),³³⁸ hogy a Bige csoport részéről a stratégiai keretszerződéssel kapcsolatos megbeszéléseken elhangzott, hogy a Bige csoport azért akar stratégiai keretszerződést kötni, hogy az importot befolyásolják, korlátozzák, az import termékekkel szemben hatékonyabban tudják védeni a magyar piacot. [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette, hogy „*nyilván ez a [SZEMÉLYES ADAT] és a [SZEMÉLYES ADAT] részéről is megfogalmazódott*” „*felénk nem közölték azt, hogy a stratégiai keretszerződést is az import kiszorítása céljából kötötték volna. De elmondom azt is, hogy az import kiszorítására való szándék minden fórumon érvényesült, azt mindenhol kommunikálták. Tehát mi vélelmezzük, hogy a keretszerződés egy*

³³¹ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz.

³³² VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

³³³ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

³³⁴ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

³³⁵ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz: [..] *[SZEMÉLYES ADAT] úr feljött a MOM Parkban lévő irodánkba. Neki az értékesítésükről pontos kimutatási voltak. Ezeknek mindig volt egy része, ami mondjuk, linzi műtrágyáról szól. Tehát mi tudtuk, hogy az értékesítésének kb. 15 százaléka onnan származik. [SZEMÉLYES ADAT] ezen a megbeszélésen mondta neki, hogy mindent tőlünk vegyenek, különben nem szerződünk.*

³³⁶ VJ/41-227/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

³³⁷ VJ/41-57/2017. sz. KITE adatszolgáltatás 22. kérdésre adott válasza, 82. pont.

³³⁸ VJ/41-183/2017. sz. Högyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz.

eszköz volt a Nitrogénművek kezében arra, hogy elérjék az import kiszorítását”. Kifejtették,³³⁹ hogy a stratégiai keretszerződésben rögzített, megvásárolandó komplex műtrágya mennyiség mellett már nem tudtak volna importálni, a megvásárolandó mennyiség a teljesítő képességük határát feszegette.

- 311) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) ugyanakkor elismerte, hogy a stratégiai keretszerződések megkötését a folyamatosan növekvő import is indokolta, mert a stratégiai keretszerződések ellenére folyamatosan nőtt az importértékesítés mértéke Magyarországon.³⁴⁰
- 312) A további eljárás alá vontak³⁴¹³⁴²³⁴³ tagadták, hogy a stratégiai keretszerződések az import kiszorítására irányultak.

Az import termékek aránya az egyes eljárás alá vontak beszerzéseiben

- 313) A **Hőgyészi** előadta,³⁴⁴ hogy a 2017. december 11-i adatszolgáltatásuk 14. kérdésre adott adatokból látható, hogy a Hőgyészi folyamatosan forgalmazott import műtrágyát; a csatolt táblázat³⁴⁵ is szemlélteti a Hőgyészi által forgalmazott péti műtrágya százalékos arányát a nitrogén és a komplex műtrágyák tekintetében. Álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK] Az azonban megállapítható, hogy a nitrogén műtrágya beszerzéseinek [ÜZLETI TITOK] a Bige csoporttól származott.³⁴⁶
- 314) Az **RWA** adatszolgáltatása³⁴⁷ alapján megállapítható, hogy bár a stratégiai keretszerződés hatálya alatt is vásárolt import terméket, azonban a Bige csoporttól történő nitrogén műtrágya beszerzésének [ÜZLETI TITOK]. A komplex műtrágya kapcsán azonban megállapítható, hogy az import termékek aránya a stratégiai keretszerződés hatálya alatt is mindvégig meghatározó volt, [ÜZLETI TITOK].
- 315) A **KITE** adatszolgáltatása szerint nitrogén műtrágya beszerzéseinek közel 90 %-a, a komplex beszerzésének hozzávetőlegesen 50 %-a a Bige csoporttól származott. A Bige csoporttal való szerződés felmondása után teljes egészében import műtrágya termékeket szerzett be.³⁴⁸
- 316) A **Cargill** adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy 2014-ben ugrásszerűen megnőtt a Bige csoporttól vásárolt műtrágyák mennyisége, az import termékek beszerzésének folyamatosan csökkent; [ÜZLETI TITOK]³⁴⁹
- 317) Az **Agrimex** a stratégiai keretszerződés hatálya alatt csak a Bige csoporttól szerzett be műtrágya termékeket.³⁵⁰

³³⁹ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

³⁴⁰ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

³⁴¹ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

³⁴² VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz.

³⁴³ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz.

³⁴⁴ VJ/41-280/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz 13. pont.

³⁴⁵ A 2009-2010-es évekre a 646. alszámú irat

³⁴⁶ VJ/41-280/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás.

³⁴⁷ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 14. kérdésre adott válasz; VJ/41-357/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 1. sz. melléklet., 2009-2010-es évekre vonatkozó adatok a 655. alszámú iratban

³⁴⁸ VJ/41-57/2017. sz. KITE adatszolgáltatás 14. kérdésre adott válasz.

³⁴⁹ VJ/41-68/2017. sz. Cargill adatszolgáltatás 14. kérdésre adott válasz.

³⁵⁰ VJ/41-63/2017. sz. Agrimex adatszolgáltatás 14. kérdésre adott válasz.

6.1.2.2 TANÚVALLOMÁSOK

- 318) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomásában előadta, hogy a Nitrogénművek kifejezetten elvárta³⁵¹ a stratégiai partnereitől, hogy ne vegyenek import műtrágyát, illetve³⁵² szóban közölte a stratégiai partnerekkel, hogy a mennyiségi kikötések az import korlátozására irányultak. Előadása szerint az volt a stratégiai keretszerződések megkötésének célja, hogy biztosítsák a tervezett évi 500 ezer tonna magyarországi értékesítést, az import termékekkel szemben. („*Ha ezt az import veszélyeztette volna, akkor igen, az importtal szemben.*”) ³⁵³ A stratégiai partnerek számára meghatározott mennyiségek során elmondása szerint³⁵⁴ cél volt, hogy „*ne legyen hely több műtrágyának. Ha valaki műtrágya-importtal próbálta volna lecserélni a Nitrogénművek árualapját, akkor ez szankcionálva lett volna, hiszen a szerződésben erre az esetre magas mértékű kötbér volt kikötve, és az adott partner forgalmi visszatérítésben sem részesült volna*”.
- 319) [SZEMÉLYES ADAT] szerint [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi)³⁵⁵ a 2011. évi stratégiai keretszerződés megkötésekor „*értette, hogy miről szól a megállapodás és, hogy miért kötünk stratégiai szerződést.*” Számára az volt aggályos, hogy kértük, hogy import NPK-val ne foglalkozzon, hanem szolnoki terméket vásároljon, mert a vevőkörének az import terméket igényelte. A Hőgyészi az előzetes álláspontra tett észrevételében (55.o.) a fenti bizonyíték értékelését vitatta, álláspontja szerint az éppen azt bizonyítja, hogy akarategység a felek között nem jött létre. Az eljáró versenytanács a Hőgyészi értelmezését nem fogadja el és értékelését fenntartja, mivel a kérdés nem az volt ezen bizonyíték kapcsán, hogy konkrétan akarategység megállapítható-e ez alapján, hanem, hogy a Hőgyészi a tárgyalás során a Bige csoport által elérni kívánt célokat felismerte-e.
- 320) [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy a Nitrogénművek a stratégiai partnerek éves jelentéseit kiegészítő mellékletekből arányosítani tudta azt, hogy adott stratégiai partner csak a Bige csoporttól vásárolt-e, vagy más gyártó termékét is beszerezte.³⁵⁶ [SZEMÉLYES ADAT] szerint³⁵⁷ az éves megvásárolandó mennyiséget szándékosan úgy határozta meg a Nitrogénművek, amely mennyiség értékesítésére a stratégiai partner potenciálisan képes volt. „*Információink szerint az ő általa forgalmazott releváns műtrágya mennyiség 90-95%-a volt, amit mi a szerződésbe foglaltunk. A célja pedig az volt, hogy a KITE csak a Bige Holdingtól származó műtrágyát tudjon venni, importot ne.*”
- 321) Védett tanú I. előadta, hogy a stratégiai szerződés egész szellemiségében benne volt, hogy a KITE ne vásároljon import műtrágyát.³⁵⁸
- 322) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomásában³⁵⁹ is megerősítette (a „kalács és korbács elvet” kifejtve), hogy „*a partnerek élvezték azt, hogy kaptak péti árut [...]. Kaptak lehetőséget, hogy valamilyen árréssel az árut továbbadják, volt visszatérítési rendszer, szolgáltatott adatot a partnerhálózatnak.*” [...] *alapelvárás volt a stratégiai partnerek részére, hogy mástól nem vesznek terméket, pláne nem importot azokból a termékekből, amiket a Bige csoport gyártott. Akik ezeket a szabályokat megszegtek, azoknak azzal kellett számolniuk, hogy a Nitrogénművek a saját üzletkötőin keresztül a korbács effektushoz nyúl. Például azt jelentette, hogy nem kapott vagy nem*

³⁵¹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, [SZEMÉLYES ADAT] kérdésre adott válasza 28. oldal.

³⁵² VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

³⁵³ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz.

³⁵⁴ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

³⁵⁵ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

³⁵⁶ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

³⁵⁷ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz.

³⁵⁸ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

³⁵⁹ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz.

annyi árut kapott a következő hónapban, időszakban, ha megtudtuk például, hogy import árut vett. Előfordulhatott, hogy a mi üzletkötőink elkezdtek nála kedvezőbb árral látogatni az ő vevőjüket, akit addig nem piszkáltak. Ezek apróbb technikák, de ez nem zárta ki azt, hogy a kereskedelmi vezetőség egyenesen megmondta nekik, hogy ha így viselkedsz, nem fogsz árut kapni.” A korbács – kalács összefüggésben a Genezissel kapcsolatban kifejtette³⁶⁰ a tanú, hogy a Genezis mindkettő szerepet betöltötte. „Ha a stratégiai partnerben megvolt a képesség a növekedésre és problémamentes volt a kapcsolat, akkor az üzletkötőink bevitték hozzá az új vevőket. Ha adott partner nem teljesítette kötelezettségeit, akkor megtámadták direktben a partnereit az üzletkötőink, elhozták a stratégiai partner vevőit, vagy olyan kereskedelmi ajánlattal keresték meg, amivel direktben szolgálták ki. Bementek az ár alá.” Azzal kapcsolatban, hogy mit jelent, hogy „bementek az ár alá” előadta, hogy „meg volt határozva a fix eladási ár, amely alatt a stratégiai partner nem adhatott el a végfelhasználóinak. De ha mi úgy ítéltük meg, hogy problémás a kapcsolat, akkor a Genezis üzletkötő alacsonyabb árral elhozhatta a vevőt.”

- 323) [SZEMÉLYES ADAT] tanú szintén megerősítette, hogy a stratégiai együttműködés kifejezetten az import kiszorítására irányult. „Az volt a parancs, hogy az import műtrágyával kell versenyezni. Meg volt mondva, hogy éppen kivel kellett jóban lenni, a KITÉ-vel a Cargillal vagy a Högyésszel. Ez azt jelenti, hogy olyan helyeken, ahol import műtrágyára kellett számítani, és ha finanszírozást kért a partner, akkor meg kellett beszélni, hogy ki fogja finanszírozni abból a célból, hogy ne import műtrágya kerüljön oda.”³⁶¹

6.1.3 AZ IMPORTKORLÁTOZÁSRA VONATKOZÓ BIZONYÍTÉKOK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

324) [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása mellett a KITE elismerte az importkorlátozás kifejezett, részükre történő közlését.

325) Védett tanú I. tanúvallomása és a Högyéssi nyilatkozata szerint pedig kifejezett közlés hiányában maguk következtettek az import korlátozásának szándékára.

326) A Nitrogénművek tagadta azt, hogy a kizárólagossággal, illetve a kötbérrel biztosított mennyiségi kikötések az import korlátozására irányultak, amit azzal is indokolt, hogy azt nem egyedül írta elő a stratégiai partnerek részére, hanem közösen alakították ki.

327) A Nitrogénművek érvelése kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Nitrogénművekhez kapcsolódó személyek nyilatkozatai is azt igazolják, hogy a szerződéses rendelkezések is az importra tekintettel kerültek a stratégiai keretszerződésekbe. [SZEMÉLYES ADAT] maga elismerte, hogy a növekvő import indokolta a stratégiai keretszerződések megkötését, ebből következően azok megkötése az import elleni harc egyik eszköze volt számukra.

328) A Nitrogénművek azon nyilatkozata, miszerint a kizárólagosság alól csak a Bige csoport érdekkörében bekövetkező esetben kap felmentést a stratégiai partner, azt bizonyítja, hogy a stratégiai partner e kivételtől eltekintve nem forgalmazhatott más gyártótól (importból) származó terméket. Ezzel egyúttal elismeri, hogy a kizárólagosság a más gyártótól (importból) való beszerzés leszűkítésére irányult.

329) Az eljáró versenytanács ezért a fentiek alapján nem fogadja el azon nyilatkozatokat, miszerint a szerződéses rendelkezések nem az import kiszorítására irányultak. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a korabeli dokumentumokat (stratégiai keretszerződések,

³⁶⁰ Uo. 15. oldal

³⁶¹ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

korabeli jegyzőkönyv, e-mail) és nyilatkozatokat figyelembe véve a stratégiai együttműködés rendszere kifejezetten az import műtrágya termékek forgalmazó partnerek általi beszerzésének korlátozására irányult. Mindegyik stratégiai partner stratégiai keretszerződése a mennyiségi kikötés, valamint a kizárólagosság, illetve a kötbérrel biztosított mennyiségi előírásán keresztül, közvetett módon az import korlátozására irányult.

6.2 FORGALMAZÁS KORLÁTOZÁSA, ELLENŐRZÉSE

6.2.1 VEVŐFELOSZTÁS A GENEZIS ÉS A STRATÉGIAI PARTNEREK KÖZÖTT

6.2.1.1 KORABELI ÍRÁSBELI DOKUMENTUMOK

6.2.1.1.1 Stratégiai keretszerződések

330) Az alábbi kivételtől eltekintve a stratégiai keretszerződések nem tartalmaztak kifejezetten a vevők felosztására vonatkozó kikötéseket, továbbá nem tartalmazták azon vevők listáját, amelyeket a stratégiai partnerek jogosultak kiszolgálni.

331) Azonban a **KITE**-vel kötött stratégiai keretszerződés írásba foglalt eleme volt, hogy a Genezis hálózat támogatást nyújt a KITE részére. A stratégiai keretszerződés 2. pontja szerint a KITE vállalja, hogy a Bige csoport tagvállalkozásaival (szállítók) történt egyeztetésnek megfelelően törekszik arra, hogy a Genezis Partnerhálózat üzletkötő munkatársai által végzett kereskedelmi munka során realizálódó Végfelhasználói megrendeléseket feldolgozza és teljesíti abban az esetben, ha a Végfelhasználó a KITE kockázatkezelési feltételeinek megfelel. A Genezis Partnerhálózat üzletkötői által a KITE felé vásárlási szándékát kinyilvánító Végfelhasználói kör igényeinek mennyiségi célszáma 50.000 tonna. Fentiekről a felek külön megállapodást kötnek. Megállapítható a Nitrogénművek³⁶² és [ÜZLETI TITOK]³⁶³ alapján, hogy [ÜZLETI TITOK].

332) Az **RWA-val** kötött stratégiai keretszerződések szerint az RWA a szerződés hatálya alá tartozó termékeket végfelhasználóknak értékesíti, a forgalmazókat csak az eladóval történt egyeztetés és annak jóváhagyása után szolgálja ki. Az RWA előadta,³⁶⁴ hogy az RWA 2010-től folyamatosan értékesített forgalmazók részére is, [ÜZLETI TITOK].

333) A **Cargill**-al 2014. és 2015. évben kötött stratégiai keretszerződésekben szintén megjelent az a rendelkezés, hogy a Cargill csak az eladóval történt egyeztetés és annak jóváhagyása után szolgál ki forgalmazókat. A Nitrogénművek a fenti szerződéses rendelkezésekkel kapcsolatban előadta,³⁶⁵ hogy a Cargill mindig kapott jóváhagyást a Nitrogénművektől, hogy ne mezőgazdasági termelők felé értékesítsen. Ha ilyen igény merült fel a Cargill³⁶⁶ részéről, akkor informálisan egyeztettek, elsősorban telefonon, ezért ehhez kapcsolódó iratokat nem tudtak csatolni. Általában a Cargill részéről jöttek jelzések, hogy hova szeretnének értékesíteni, és erről egyeztetéseket folytattak.

334) A Cargill 2015. évi stratégiai keretszerződésének 1.3. pontja, valamint a stratégiai keretszerződés 2. számú melléklete tartalmazza a Cargill előző évi vevőit, akik felé a Genezis

³⁶² „Amikor az Genezis üzletkötő találkozott utólagos fizetést igénylő vevővel, azt a KITE-hez irányította és a KITE-t is értesítette a vevő vásárlási szándékáról. A tárgyalást a KITE folytatta tovább és ő maga döntötte el, hogy a vevőt ki tudja-e szolgálni a vevő által kért feltételekkel.” VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 11. kérdésre adott válasz.

³⁶³ VJ/41-86/2017. sz. KITE adatszolgáltatás 3. pont, 7. bekezdés.

³⁶⁴ VJ/41-81/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz.

³⁶⁵ VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 11. kérdésre adott válasz.

³⁶⁶ VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 11. kérdésre adott válasz.

hálózat nem végezhet aktív értékesítést. [SZEMÉLYES ADAT]³⁶⁷ ennek kapcsán elismerte a vevőfelosztás tényét.

335) A Cargill³⁶⁸ a 2015. évi stratégiai keretszerződés 1.3. pontja, valamint a Cargill előző évi vevőit tartalmazó, a stratégiai keretszerződés mellékletét képező lista kapcsán előadta, hogy „*azért lehetett szükséges a hivatkozott - a Bige csoport tisztességtelen piaci magatartását kizáró - rendelkezés, hogy biztosítsa: amennyiben a Cargill konkrétan megegyezik egy vevővel arról, hogy az adott vevő a Cargilltól vesz műtrágyát, akkor végül sor is kerülhessen ezen értékesítésre. A 2. számú melléklet összeállításának valószínű oka az volt, hogy összefoglalja azt a vevői kört, aki ebben a kontextusban elvi szinten leginkább érintett lehet.*”

336) [SZEMÉLYES ADAT] tanú³⁶⁹ a 2015. évi Cargill stratégiai keretszerződés 1.3. pontja kapcsán előadta, hogy „*mi szerettünk volna egy listát, ez került bele. Szerintem, ha ezt valaki elolvassa, azt látja, hogy ez egy „nesze semmi, fogd meg jól” típusú kikötés, mivel az 1.3. bekezdés utolsó mondata szerint ennek megsértése nem volt felmondási ok.*” Elmondása szerint a szerződés megkötése után továbbra is harcolt a Cargill a Nitrogénművekkel a partnerekért. Előadása szerint a Cargill vagy a Nitrogénművek továbbra is jogosult volt arra, hogy felvegye a kapcsolatot személyesen ezekkel a vevőkkel.

337) A Nitrogénművek a fenti szerződéses rendelkezésekkel kapcsolatban³⁷⁰ előadta, hogy a két szerződő azt nyilvánította ki, hogy a piacon ezen vevői körben nem hátráltatja a másik fél piaci pozícióját. A Nitrogénművek nyilatkozata³⁷¹ szerint a stratégiai együttműködés alapját képező vevőkört a stratégiai partnerek és a Nitrogénművek közösen alakították ki. A Cargill³⁷² a vevőlista készítésénél az előző évi vevőlistáját vette alapul; az egyeztetés e-mailen, illetve telefonon keresztül történt, alapvetően nem formalizált formában. A listában szereplő végfelhasználók köre jelentős részben lefedte a Cargill által a keretszerződés hatályba lépését megelőzően ellátott végfelhasználók körét.

338) A Nitrogénművek képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]³⁷³ előadta, hogy a vevőfelosztásra vonatkozó javaslat, valamint a szerződésben lévő vevőlista a Cargill-tól érkezett. A szerződés megkötését követően „*Mi továbbra is úgy viselkedtünk a piacon, hogy a saját termékeinkkel ne versenyezzünk. Elmondom továbbá, hogy mi a piacon továbbra is ott értékesítettünk, ahol a vevő előre tudott fizetni, míg a Cargill más kondíciókkal is tudta értékesíteni a termékeinket.*” „*Az, hogy a „saját termékeinkkel nem megyünk szembe a piacon”, a teljes vizsgált időszakban, 2010-től alkalmazott elv volt a részünkről.*”³⁷⁴

339) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vevőkör stratégiai partnerenként történő pontos meghatározása nem tartozik a szerződés „lényegi” elemeihez, az a felek közti verseny korlátozását célozza. Tekintettel arra, hogy csak a 2015. évi Cargill szerződés melléklete tartalmazza a vevőkör rögzítését, ezért – mint azt az alább ismertetett további bizonyítékok is alátámasztják – egyértelműen bizonyítható, hogy a vevőkör meghatározását a Nitrogénművek és a Cargill közösen végezték.

³⁶⁷ „Az egyik exkluzív szerződésünkben volt egy lista (ha jól emlékszem a 2015-ös szerződésben). Ennek az volt a lényege, hogy ahol a Cargill értékesít régóta, ott a Genesis ha lehet, ne versenyezzen velünk. Ennek az eredménye nagyjából annyi volt, mintha le sem irtuk volna.” VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésre adott válasz.

³⁶⁸ VJ/41-84/2017. sz. Cargill adatszolgáltatás 5. pont a) - f) kérdésekre adott válaszok.

³⁶⁹ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

³⁷⁰ VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 13. kérdésre adott válasza.

³⁷¹ VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

³⁷² VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 13. kérdésre adott válasz.

³⁷³ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz.

³⁷⁴ Uo. 23. kérdésre adott válasz

6.2.1.1.2 Egyéb korabeli dokumentumok, valamint a rájuk vonatkozó nyilatkozatok

340) **2010. augusztus 6-án** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „FW: NPK 2010 július.xls” tárgyú e-mailt³⁷⁵ írt [SZEMÉLYES ADAT] és más Nitrogénművek munkatárs részére. Az e-mailben több kereskedelmi partnerrel fennálló üzleti kapcsolatát ismerteti. A KITE-re vonatkozó üzleti viszony kapcsán leírja: „*Információim szerint a KITE a mi NPK műtrágyáinkat ajánlja a vevőknek és együtt akar dolgozni velünk, ezért minden területen (ahol még nem történt meg) keressétek meg a KITE üzletkötőket, helyi embereket és egyeztetétek a vevőket, akiket finanszíroznak és ellátnak. Ezeknél a vevőknél a velük megbeszélte árakat ajánljátok. A folyamatot természetesen kövessétek nyomon és ellenőrizzéték. Ahol valami gond van az együttműködéssel jelezzéték, vagy amennyiben úgy látjátok, hogy egy-egy vevőre (a nagyobb volumen miatt) jobban oda kell figyelni a KITE központtal is tudjuk egyeztetni.*”

341) [SZEMÉLYES ADAT] tanú a fenti e-mail³⁷⁶ kapcsán előadta, hogy a már fennálló finanszírozott-nem finanszírozott vevők szerinti felosztás esetén azért kellett egyeztetnie a Nitrogénműveknek és a KITE-nek, hogy a KITE a Nitrogénművekkel megbeszélte árakat adja. „*A Genезis üzletkötő tudja, hogy a KITE kiket finanszíroz és tudja, hogy ezeknél a vevőknél a KITE milyen árajánlatot tesz. A vevőknél tehát a KITE a megbeszélte árakat ajánlja, tulajdonképpen ez „a péti áru ne versenyezzen péti áruval elv” megfogalmazása.*”

342) A Nitrogénművek képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]³⁷⁷ a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy azokat a vevőket, akiket a Nitrogénművek nem tudott kiszolgálni, a stratégiai partnerek felé terelgették, illetve megerősítette, hogy minden vevőt egyeztetni kellett a KITE-vel, illetve „*Ahol mi nem tudtunk értékesíteni valamilyen oknál fogva, általában a finanszírozás miatt, ott ezeket a vevőket más partnerek felé tereltük.*” „*Egyeztetni azért kellett a finanszírozott vevőket, hogy az NPK értékesítésben támogatni tudják őket a leírt módon.*”

343) A Nitrogénművek képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]³⁷⁸ a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy miután a KITE jelentős NPK vevő lett, ezért a Genезis üzletkötőinek az e-mailben leírt módon támogatniuk kellett a KITE értékesítését.

344) [SZEMÉLYES ADAT] a KITE képviselőjében tett nyilatkozata³⁷⁹ szerint az e-mail már tartalmazza azt a feltételrendszert, amiben megállapodtak [SZEMÉLYES ADAT] az év elején a vevők felosztására és az árak egyeztetésére vonatkozóan. A „*KITE központtal való egyeztetés*” feltehetően a [SZEMÉLYES ADAT] való egyeztetést jelenti, rá delegálta ezt a feladatot. A Bige csoport részéről [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt az egyeztetésben. Tudomása szerint az ugyanabban a megyében a KITE-nél és a Bige csoportnál dolgozó üzletkötők rendszeresen egyeztettek egymással. Arról, hogy az e-mailben írtak szerint egyes vevőknél a KITE-vel megbeszélte árakat ajánlotta-e a Nitrogénművek is, nem kapott visszacsatolást, de a megrendelések alakulása alapján azt gondolja, hogy az e-mailben írtak megvalósultak.

345) Védett tanú I. az e-mail kapcsán előadta³⁸⁰, hogy a Bige csoport NPK műtrágyája gyenge minőségű volt, ezért [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonos a terméket a KITE felé terelte (a KITE-ajánlotta a vevőknek), mivel a KITE képes volt az értékesítést finanszírozni.

³⁷⁵ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 1. számú irat.

³⁷⁶ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

³⁷⁷ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 44. kérdésre adott válasz.

³⁷⁸ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 45. kérdésre adott válasz.

³⁷⁹ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

³⁸⁰ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz.

346) Megállapítható, hogy annak ellenére, hogy 2010. évben még nem írta alá a Bige csoport a stratégiai keretszerződést a KITE-vel, már stratégiai partnernek tekintette. Az e-mail és a kapcsolódó nyilatkozatok ugyanis egyértelműen bizonyítják, hogy a két fél a stratégiai együttműködés szellemében felosztta egymás között a vevőket a fizetés módja szerint, illetve egyúttal a végfelhasználók/viszonteladók felé adandó árakat is egyeztetették. Az eljáró versenytanács szerint a vevők felosztásához azért van szükség a továbbeladási árak egyeztetésére is, hogy adott stratégiai partner a már leosztott vevőt ne próbálja magához csábítani alacsonyabb végfelhasználói árral (ezért a KITE árát kell kommunikálnia), így a péti áru nem versenyez péti áruval. Ebből következően a vevők felosztása együtt járt a továbbeladási árak egyeztetésével is. A Bige csoport előzetesre tett észrevételeiben előadta, hogy az eljáró versenytanács téves következtetésre jut, a fenti csak arról szól, hogy a Nitrogénművek üzletkötői olyan terméket amivel nem rendelkeztek, nem tudtak eladni, illetve álláspontja szerint a KITE ügynökeként jártak el üzletkötői (ezzel kapcsolatban lásd 1077) ponttól). Nem osztja az eljáró versenytanács a Bige csoport fenti értelmezését, nem tartja a Genezist a KITE valódi ügynökének, erre tekintettel a korábbi értékelését fenntartja.

347) **2011. október 18-án [SZEMÉLYES ADAT]**³⁸¹ (Nitrogénművek) írt „AN versenyár alkalmazása!” tárgyú e-mailt írt a Genezis hálózat üzletkötőinek. Az e-mailben leírja, hogy: *„Meghirdetett stratégiánkat, mely alapján az import termékekkel szemben minden versenyhelyzetet meg kell nyernünk, továbbra is folytatjuk! Viszont, amennyiben partner Forgalmazónk Genezis AN-terméket kínál a végfelhasználóink számára, finanszírozással, akkor ott nem versenyezhetünk a saját termékünkkel!!! Ilyen esetekben a 86.000Ft/tonna +Áfa a BB-s minimum árszint! Kérem fentiek betartását, visszavonásig!”*

348) Az e-mail azt is bizonyítja, hogy a Bige csoport a stratégiai partnereknél együtt kezelte a vevőfelosztást és a továbbeladási minimum ár meghatározást. A stratégiai partner felé történt továbbeladási minimum ármeghatározás egyrészt biztosította a vevőfelosztás érvényesülését, másrészt az egymás vevőinek tiszteletben tartása biztosította a továbbeladási minimum ár betartását. A levél felszólítást fogalmaz meg, hogy ahol a KITE értékesít, ott nem versenyezhet a Genezises üzletkötő. Nem arról van szó, mint amit a Bige csoport állít az észrevételeiben, hogy tényként közölnék, hogy ahol KITE értékesít finanszírozást igénylő vevőnek, akkor ott a Genezis nem ad ajánlatot, mivel úgysem tud, hiszen ilyen terméke nincsen. A levél felhívást, követendő elvet fogalmaz meg, hogy ilyen vevőnek a Genezis nem tesz ajánlatot, nem versenyezhet, azt nem „szabad”, és ezt a levélben három felkiáltójellel hangsúlyosan ki is emeli (*„ott nem versenyezhetünk a saját termékünkkel!!! „).* Ezenkívül pedig a levélben foglaltak kifejezett betartását kéri, annak visszavonásig. A Bige csoport az észrevételeiben kifejtette, hogy nem állítható, hogy a fenti email a stratégiai partnerekre vonatkozna. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az megállapítható, hogy a követendő – a péti áru nem versenyezhet péti áruval elvhez illeszkedő - stratégia az volt, hogy amennyiben a stratégiai partner terméket kínál a végfelhasználó számára, akkor ott nem versenyzhet a Bige csoport. Az ilyen esetekre alkalmazandó minimum árszint is kijelölésre került az emailben foglaltak szerint.

349) **2012. november 15-én [SZEMÉLYES ADAT]** (Nitrogénművek) Genezis üzletkötő tárgy nélküli belső e-mailt³⁸² írt [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére, melyben tájékoztatja, hogy a Kossuth MG Kft. Letenye vevő részére milyen áron adott ajánlatot ő, illetve a KITE képviselője. Ezen túl pedig felhánytorgatja, hogy a KITE nem is versenyezhetett volna: *„Mindenekelőtt az első árat én adtam, ezért a KITE-nek nem lehetett volna versenyezni.”* A Bige csoport szerint ez éppenséggel cáfolja az elsőbbségen alapuló rendezőelvet, az eljáró versenytanács szerint azonban éppen megerősíti, hiszen a levélben azt hánytorgatják fel, hogy a

³⁸¹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 15. sz. irat.

³⁸² VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 26. sz. irat.

KITE-nek nem lehetett volna versenyeznie (mégis megtette), hiszen közöttük erre vonatkozóan van megállapodás..

350) A Nitrogénművek képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mail kapcsán előadta,³⁸³ hogy ugyanazon partner részére a Genezis és a KITE üzletkötője is el akart adni, azonban a KITE üzletkötőjének „valószínűleg nem volt tudomása a mi termékünkről.” Álláspontja szerint az e-mailből az derül ki, hogy „minden forgalmazó jelen van a termékkel, a mi üzletkötőnk nyilván úgy gondolta, hogy neki kell eladni a terméket.” Észrevételezte, hogy az e-mailben nem tettek említést a fizetési módról. „Nem emlékszem olyanra, hogy volt-e ilyen tárgyú megállapodás a két cég között. Én a KITE-vel való megbeszélésem nem vettem részt.”

351) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mail tartalma azt mutatja, hogy a Nitrogénművek és a KITE közötti megállapodás alapján új vevő esetén az „elsőbbség elve” a gyakorlatban hogyan kellett volna érvényesülnie. Az „elsőbbség elve” a gyakorlatban azt jelentette, hogy amennyiben akár a Genezis hálózat, akár a KITE üzletkötője ajánlatot adott az új vevő részére, ezt követően a másik fél nem kereshette meg az adott vevőt, a vevő az elsőként ajánlatot adó forgalmazóé lett. Adott régióon belül a stratégiai partnerek, illetve a Genezis hálózat üzletkötői pontosan tisztában voltak egymás vevőkörével. Az e-mailben rögzített esetben, feltehetően maga a vevő is informálta a KITE-t – alkupozíciója javítása érdekében – arról, hogy a Genezis üzletkötője korábban milyen árat ajánlott neki. A fentiek szerint tehát, a régióban működő minden stratégiai partner, illetve a Genezis üzletkötője tisztában volt azzal, hogy az új vevő kitől, milyen ajánlatot kapott. Ezért nem fogadható el [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatának azon része, miszerint a KITE üzletkötőjének nem volt tudomása a Genezis hálózat korábbi ajánlatáról.

352) **2012. november 21-én** [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) „Péti műtrágya értékesítés rendezőelve” tárgyú belső e-mailt^{384 385} küldött a KITE munkatársai részére. Az e-mailben ismerteti a Nitrogénművek és a KITE közötti együttműködés alapelvét, és a szaktanácsadók számára történő azonnali továbbítási felhívással ír az ügyfelek „hovatartozásáról” és ennek kapcsán arról, hogy ki értékesíthet nekik, a megosztott ügyfelekről, illetve az új partnerek kezeléséről: „A Nitrogénművek és a KITE nem versenyezhet magyar műtrágya értékesítésben! A versenyhelyzetben a rendező elv az, hogy az előző évben a KITE által kiszolgált partnerek most is a mi értékesítésünkhöz tartoznak, nekik a Nitrogénművek nem értékesíthet! Ugyanez igaz fordítva is, tehát akinek tavaly a Nitrogénművek adott el, most is az övé a partner. Ha meg volt osztva az értékesítés, akkor most is meg kell osztani! Abban az esetben, ahol új partner jelentkezik, ott aki gyorsabban lép, azé az eladás. Kérem a szaktanácsadó kollegáknak SOS továbbítani!!!!”

353) [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail kapcsán előadta,³⁸⁶ hogy „aki az új vevőt hamarabb megtalálja, azé lesz a vevő.” [SZEMÉLYES ADAT] az ismételt³⁸⁷ meghallgatásán azt nyilatkozta, hogy ebben az időszakban volt egy találkozó a KITE és a Nitrogénművek között, amelyen megbeszéltek a szezonra való felkészülést, valamint a stratégiai együttműködés elveit („, valamint azokat az elveket, amelyek szerint a felek a jövőben el fognak járni.”) A találkozáson lefektetett elvek az e-mailben rögzített elveknek feleltethetőek meg. Ügyvédi kérdésre előadta,³⁸⁸ hogy a vevőfelosztás fő elemeiben már az e-mail írása előtt megállapodtak, a vevők felosztására vonatkozó megállapodás már 2008 végétől érvényben volt. Az e-mailben említett megbeszélésen

³⁸³ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz.

³⁸⁴ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló, 6. sz. irat.

³⁸⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet, KITE engedékenységi kérelem E/13 számú melléklet.

³⁸⁶ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

³⁸⁷ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

³⁸⁸ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 127. kérdésre adott válasz.

„előjöttek olyan helyzetek, melyek kezelését meg kellett beszélni a jövőre nézve, a megbeszélésen e helyzeteket beszéltük meg. A találkozó lényegében egy finomhangolás, tisztázás volt.”

354) A KITE képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]³⁸⁹ az e-mail kapcsán előadta, hogy „2010-ben [SZEMÉLYES ADAT] alapvetően lefektettük az alapelveket. A cél az volt, hogy a két vállalkozás között ne legyen verseny, és a vevőfelosztás alapján mindkét cég ugyanakkora áron adja a terméket a vevőknek. 2012-ben azonban szükség volt egy újabb parancskiadásra, ami a KITE és Pét közötti rendezőelvet tudatosítja újra. [SZEMÉLYES ADAT] úrral egyszer Nyíregyházán, a Bige Holding irodájában biztosan tartottunk megbeszélést. Ennek témája egy konkrét helyzet tisztázása volt, amikor a Bige Holding egy konkrét vevő vonatkozásában versenyzett a KITE-vel. Ha versenyeztünk volna, az egyik fél számára sem lett volna előnyös. Én erre az email-re [SZEMÉLYES ADAT] kifejezett utasítást adtam a [SZEMÉLYES ADAT] úrral folytatott megbeszélést követően. Ettől az egy esettől eltekintve azonban a Bige Holding és a KITE emlékeim szerint mindig a megállapodásnak megfelelően járt el.”

355) A KITE képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]³⁹⁰ az e-mail kapcsán előadta, hogy „az ökölszabály alapján el lehetett dönteni, hogy az adott partnert melyik cég fogja kiszolgálni műtrágyával. Az összeveszés alapja a Matyó Szövetkezet volt, ami mindig is a KITE ügyfele volt, a Nitrogénművek pedig megsértette a status quo-t. Ezután a KITE és a Bige Holding békét kötöttek. Az összeveszés után az ökölszabály tartalmát a Bige Holding Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT], a KITE részéről pedig [SZEMÉLYES ADAT] egyeztetette. Személyesen és telefonon egyeztetettek, majd erről [SZEMÉLYES ADAT] utasítására email-t küldtem ki a régióigazgatók részére, akik erről tájékoztatták az 50 szaktanácsadót. Összefoglalva a rendszer lényege az, hogy a KITE partnernek a KITE, a Nitrogénművek partnerének pedig a Nitrogénművek értékesít, az új partnernek pedig az, aki gyorsabban el tudja hozni az üzletet. A továbbiakban, ahogyan korábban is, mindkét fél ez alapján a rendezőelv szerint járt el. Ettől a konkrét konfliktustól eltekintve a rendezőelv betartásával sosem volt probléma.”

356) [SZEMÉLYES ADAT] tanú határozottan emlékezett arra,³⁹¹ hogy az e-mailben írtakról szó volt. Az e-mail szereplő „új partner jelentkezik (...)” kezdetű mondat kapcsán előadta, hogy az az elv érvényesült, hogy „aki gyorsabban megszerzi a partnert, azé a vevő. Utasításba volt adva, hogy aki korábban partnere volt a KITE-nek, azt nem viheti el a Nitrogénművek képviselője, új partner esetén pedig, aki gyorsabban megszerzi, azé a vevő.”

357) Védett tanú I.³⁹² az e-mail kapcsán előadta, hogy az általa említett, 2008-tól kezdődő vevőfelosztás stabilizálásáról szól, mivel többször előfordult, hogy a Genezis üzletkötői a készpénzes vásárlásra bíztatták vevőket, ugyanakkor azt tanácsolták nekik, hogy a KITE-től egyéb inputokat (növényvédő szer, vetőmag) hitelből vásároljanak, felrúgva ezzel a korábbi, vevőfelosztásra vonatkozó egyezséget. A Genezis üzletkötői azon vevőket bíztatták készpénzes vásárlásra, akik korábban a KITE-től hitelre vásároltak. „[SZEMÉLYES ADAT] arra törekedhetett, hogy ne a korábban kialakított „finanszírozási elv” szerint történjen a vevőfelosztás, hanem annak alapján, hogy mely vállalkozás kinek szállított az előző évben, felülírva ezzel az eddig vevőfelosztási elveket.”

358) A Nitrogénművek képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mail kapcsán előadta,³⁹³ hogy semmilyen, az e-mailben említett tárgyú, az előző évi vevőkör felosztására

³⁸⁹ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

³⁹⁰ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

³⁹¹ VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

³⁹² VJ/41-141/2017. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

³⁹³ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 32. kérdésre adott válasz.

irányuló megállapodásról nem tud. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a Genezis üzletkötőjének az volt az érdeke, hogy adott területen mindenkinek a Bige csoport terméke kerüljön értékesítésre, függetlenül attól, hogy adott terméket a Genezis vagy a stratégiai partner értékesíti.

359) [SZEMÉLYES ADAT]³⁹⁴ (NZRT-Trade) a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy semmit sem tud a KITE belső levelezésében írtakról. Kérdésre elmondta, hogy nem kereste meg őt a KITE egy vevő miatt sem Nyíregyházán.³⁹⁵

360) A tanúvallomások megerősítik az e-mailben foglaltakat, amely szerint a vevőt az szolgálhatja ki, aki korábban is szállított neki, új vevő jelentkezése esetén pedig az elsőként ajánlatot adó vállalkozásé a vevő. A 2012. november 21-i, KITE belső e-mailben leírtak mind időben, mind tartalmát tekintve egybevágóak a fent ismertetett 2012. november 15-i, tárgy nélküli³⁹⁶, Bige csoport (Nitrogénművek) belső e-mailben foglaltakkal (ezen emailt úgy értékeli a Bige csoport az előzetesre tett észrevételeiben, mint ami éppen cáfolja a rendezőelv létét, azonban az épp hogy megerősíti azt, mivel abban az szerepel, hogy a feladó a rendezőelv be nem tartását róta fel: „Mindenekelőtt az első árat én adtam ezért a KITE-nek nem lehetett volna versenyezni!”). [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata arra utal, hogy a KITE-nek és a Genezis üzletkötőknek ugyanolyan áron kell meglévő vevőknek ajánlatot tennie. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatát [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása és a RE: lombtárgya tárgyú e-mail is alátámasztják.

361) **2013. július 26-án** [SZEMÉLYES ADAT]³⁹⁷ „Fwd:RE:Cargill-Bige csoport együttműködési tervszövege 2013-14 (3) (2). pdf” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben tájékoztatja a Cargill-lal kötendő stratégiai keretszerződés tervezetéről. Az e-mail előzményeiben [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] folyamatosan egyeztetnek a megkötendő szerződés részleteiről. 2013. július 17-én [SZEMÉLYES ADAT] arról tájékoztatja [SZEMÉLYES ADAT], hogy az aznapi személyes találkozás során szóban többek között arról is megegyeztek, hogy „[ÜZLETI TITOK]”.

362) A Bige csoport az előzetes álláspontra tett észrevételeiben kifejtette, hogy a szerződéses feltételeket nem a Nitrogénművek erőltette, hanem a Cargill, a szerződéses feltételek nem a Nitrogénművek által kényszerítettek. Ezzel kapcsolatban kifejti az eljáró versenytanács, hogy a feltárt bizonyítékok alapján ezen szerződéses konstrukció kialakítása során nem állapította meg korábban és jelenleg sem, hogy az bármelyik fél kényszerének hatására jött volna létre.

363) [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) az e-mail kapcsán³⁹⁸ előadta, hogy a Cargill kérte az e-mail előzményében írt pontok tisztázását. A Nitrogénművek tudomásul vette azt, hogy ez a Cargill-nak szükséges a kockázatsökkentés miatt. A fenti témák a [SZEMÉLYES ADAT] folytatott tárgyalások során is szóba kerültek.

364) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mailben írtak azt jelentik, hogy ha ugyanolyan tartalmú (árú) ajánlatot ad a Cargill és a Genezis hálózat, utóbbi visszalép a Cargill javára. A Genezis hálózat által vállalt magasabb továbbeladási árral a felek azt kívánták biztosítani, hogy a Genezis üzletkötői véletlenül se hozhassák el a Cargill vevőjét. Bár az e-mail szövegében nem szerepel, azonban a stratégiai együttműködés szellemiségéből adódóan a meglévő vevőket nem támadták a felek, ezért ez a kitétel az új vevőkre vonatkozhatott. Ez a

³⁹⁴ VJ/41-150/2017. sz. NZRT-TRADE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 9. és 10. kérdésekre adott válasz.

³⁹⁵ VJ/41-150/2017. sz. NZRT-TRADE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 9. és 10. kérdésekre adott válasz.

³⁹⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 26. sz. irat.

³⁹⁷ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 49. sz. irat.

³⁹⁸ VJ/41-227/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

kitétel eltér a KITE-vel lefektetett „elsőbbség” elvétől, attól abban különbözik, hogy míg az elsőbbség elvénél a korábban ajánlatot tevő felé a vevő, addig a Cargill esetében kedvezőbben járnak el, mert minden esetben a Cargill-é lesz az új vevő.

365) **2013. augusztus 12-én** a „*RE: Exclusive szállítási szerződés / tervezet /vitaanyag*” tárgyú e-mailben,³⁹⁹ valamint annak az előzményében [SZEMÉLYES ADAT] megismétli a július 26-i e-mailben foglaltakat, miszerint, [ÜZLETI TITOK].” Ezzel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] leírta, hogy „[ÜZLETI TITOK].

366) [SZEMÉLYES ADAT]⁴⁰⁰ szerint az üzletkötés átadása arra vonatkozik, hogy ha a Genezis üzletkötője és a Cargill üzletkötője ugyanazon partnernél értékesít, a „péti képviselő” átadja a Cargillnak az üzletet. Az árkülönbség azt jelenti, hogy a Genezis („Pét”) végfelhasználói ára mindig magasabb legyen, mint a Cargill beszerzési ára. Előadta ennek kapcsán, hogy „*Ezt nem rakhatjuk bele a szerződésbe, erről egyeztetnünk kell.*”

367) Az eljáró versenytanács az e-mail értékelése kapcsán visszautal a 2013. július 26-i, „*Fwd:RE:Cargill-Bige csoport együttműködési tervezete 2013-14 (3) (2). pdf*” tárgyú e-mail értékelésénél írtakra. Az e-mailben új elemként megjelenik, hogy a vevőfelosztás összekapcsolódik a későbbiekben kifejtésre kerülő továbbeladási ármeghatározással. A Bige csoport (Genezis hálózat) által vállalt magasabb továbbeladási árral azt kívánták biztosítani, hogy a Genezis üzletkötői véletlenül se hozzák el a Cargill vevőjét. A KITE felé 2012-ben biztosítottakhoz képest többletgaranciát nyújt a Bige csoport a Cargill részére a vevők megosztása terén. Ennek magyarázata lehet, hogy a KITE-vel ebben az időszakban kezdett megromlani a Bige csoport viszonya, és a későbbiekben a Cargill-lal tervezték átvenni a KITE szerepét. Ezen értelmezést támasztják alá a lenti bizonyítékok is.

368) **2013. augusztus 27-én** a 2013. augusztus 12-i „*FW: Szerződés tervezet /2. rev.*” tárgyú e-mail⁴⁰¹ 9. pontjában [SZEMÉLYES ADAT] megismétli a július 26-i e-mailben és az augusztus 12-i e-mailekben foglaltakat, miszerint, „[ÜZLETI TITOK].” Az e-mailben hangsúlyozta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e kérdésekben szóban megegyeztek, azonban ezeket a szerződésbe nem lehet beleírni („[ÜZLETI TITOK]”).

369) [SZEMÉLYES ADAT]⁴⁰² megerősítette az e-mailben foglaltakat, miszerint [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] szóban megegyeztek, hogy a szerződésben nem szerepelhetnek az e-mailben írtak.

370) [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) az e-mail kapcsán elmondta,⁴⁰³ hogy ő elmondta [SZEMÉLYES ADAT] a Cargill összes aggályát, amit itt leírt. A Cargill nem kapott visszaigazolást róla. Számukra úgy tűnt, hogy ezeket a problémákat kezelték.

371) [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail kapcsán előadta,⁴⁰⁴ hogy az e-mailben szereplő, Cargill és Pét közötti vevőátengedés nem volt, már csak azért sem, mivel az értékesítők bónuszrendszerben dolgoznak, így ilyesmi nem is állhat érdekükben. Előadta, hogy a Genezis hálózatot éppen azért hozta létre, hogy versenyt tartson fent a piacon, a bónuszrendszert pedig azért, hogy az értékesítők motiváltak legyenek.

³⁹⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 52. sz. irat.

⁴⁰⁰ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

⁴⁰¹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 54. sz. irat.

⁴⁰² VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz.

⁴⁰³ VJ/41-227/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁴⁰⁴ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre válasz.

372) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴⁰⁵ a fenti e-mail 9. pontja kapcsán előadta, hogy az ott írtak a korábbi e-mailek tartalmával megegyeznek, a Cargill ezeket el szeretne volna érni a 2013. évi szerződés megkötésénél. „*Nem tudom, hogy ebben megegyeztek-e vagy sem, de az biztos, hogy mi ezt szeretjük volna.*”

373) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az email alapján megállapítható, hogy a felek között szóbeli egyeztetések, szóbeli megállapodások történtek, amelyek az írásos megállapodást kiegészítik, azok egymás mellett léteznek, egységet képezve.

374) **2013. szeptember 20-án** [SZEMÉLYES ADAT] „*visszaigazolás*” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére,⁴⁰⁶ melyben ismerteti a stratégiai keretszerződést kiegészítő megállapodásokat, köztük a két vállalkozás közötti vevőfelosztásról szóló megállapodást is. (2. bekezdés: [ÜZLETI TITOK] 3. bekezdés: [ÜZLETI TITOK]; 4. bekezdés: „[ÜZLETI TITOK]”; 5. bekezdés: [ÜZLETI TITOK].

375) [SZEMÉLYES ADAT] tanú az e-mail kapcsán elmondta,⁴⁰⁷ hogy „*Úgy lett volna jó, hogy szóbeli kiegészítő megállapodás, mivel ezt a szerződésünkbe nem tettük bele.*” Az e-mailben leírtakban megállapodtak a felek. Kérdésre megerősítette, hogy mivel nem válaszolt az e-mailre, ez azt jelenti, hogy változtatás nélkül elfogadták az abban foglaltakat.

376) [SZEMÉLYES ADAT]⁴⁰⁸ (Cargill) előadta, hogy ez a tárgyalás része volt. Készültek a szezonra és ezek voltak a számunkra problémás dolgok, amiket el kellett mondania, és úgy gondolta, hogy a Nitrogénművek ezeket tudomásul vette. Előadta, hogy később, mint vezérigazgató ezeket visszaigazolta, hogy legyen meg írásban is. Kérdésre elmondta, hogy 2013-ban találkozott [SZEMÉLYES ADAT], amikor elmondta neki a problémás pontokat.

377) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴⁰⁹ előadta, hogy az e-mail azt tükrözi, amit a Cargill szeretett volna elérni. Az e-mailben szereplő témákat a Cargill vetette fel. A piacon harc volt, mindenki el akart adni, volt, amikor a Nitrogénművek és volt, amikor a Cargill értékesített. „*Az e-mail azon része tekintetében,*⁴¹⁰ *miszerint „Pét végfelhasználói ára mindig magasabb, mint a Cargill beszerzési ára” előadom, hogy lehet, hogy mi 72-ért szereztünk be, ez volt a Nitrogénművek listaára, de lehet, hogy ők 71-ért eladták. Hogy ők mennyiért értékesítettek, azt én nem tudom pontosan.* Állítása szerint⁴¹¹ a harmadik bekezdés (a Bige csoport végfelhasználói ára magasabb a Cargill beszerzési áránál) sem valósult meg. Az e-mail negyedik bekezdéséről nem tudott nyilatkozni. Az e-mail ötödik pontja kapcsán elmondta, hogy volt olyan akció, amin a Cargill nem vett részt, tehát ez sem feltétlenül az e-mailben foglaltak szerint történt.

378) [SZEMÉLYES ADAT]⁴¹² a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy ilyen megkeresésre még soha életében nem válaszolt. A Nitrogénművek számára csak a szerződésbe foglalt megállapodás volt érvényes.

379) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴¹³ nem emlékezett arra, hogy az e-mailben említett pontok közül bármelyik érvénybe lépett volna. Az e-mail második pontjában foglaltakra nem emlékszik, emlékezete szerint esetleg később merülhetett fel. Elmondta, hogy „*a harmadik pont felmerült,*

⁴⁰⁵ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

⁴⁰⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 56. sz. irat.

⁴⁰⁷ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

⁴⁰⁸ VJ/41-227/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

⁴⁰⁹ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

⁴¹⁰ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

⁴¹¹ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

⁴¹² VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁴¹³ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 36. kérdésre adott válasz.

ahogy már említettem, az összegre nem emlékeztem.” „Azt nem értem, hogy a negyedik pont mit jelent, ezzel nem találkoztam, erről nem tudok érdemben nyilatkozni. A piaci akció kapcsán felmerült az, hogy annak kidolgozásába a Cargillt is bevonják, de a tárgyalásokon elég általánosan fogalmaztunk, ez lehetett bármilyen marketing akció is. Felmerült, de működni nem működött egyik sem.”

380) Az eljáró versenytanács fenntartja az előző e-mail kapcsán kifejtett álláspontját. A jelen levél szintén egyértelműen alátámasztja, hogy a felek között létrejött egy kiegészítő szóbeli megállapodás, amelyet írásban a szerződésben nem rögzítettek.

381) **2013. október 16-án**⁴¹⁴ [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) „Direkt Pétisó Pall ár” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére, melyben tájékoztatta, hogy a Cargill területén, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében a Genezis üzletkötői („Péti területi képviselők”) ugyanazon az áron vannak kinn, mint a Cargill, pedig „Pét végfelhasználói ára mindig magasabb, mint a mi árunk.” Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] leírta, hogy megkereste az NZRT-Trade vezetőjét, [SZEMÉLYES ADAT], aki tagadta, hogy [ÜZLETI TITOK] áron kínálnák a pétisót, szerinte [ÜZLETI TITOK] adják a Genezis üzletkötői. [SZEMÉLYES ADAT] kifogásolta, hogy Genezis üzletkötői a két vállalkozás közötti megállapodás ellenére a Cargill beszerzési árán adnak ajánlatot. Hivatkozott arra, hogy „[ÜZLETI TITOK].”

382) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴¹⁵ szerint a Cargill azt szeretne volna elérni, ami az e-mailben leírásra került, de az nem valósult meg. A megállapodás kifejezést azért használta többször, mert erről több alkalommal beszéltek. Állítása szerint az e-mailek lényege az volt, hogy ha a Cargill észlelte a piacon, hogy a Genezis alacsonyabb eladási árakkal van kint a piacon, mint a Cargill beszerzési árai, ezért a Cargill bajban érezte magát a célszámok nem teljesítése miatt.

383) Az eljáró versenytanács fenntartja a fenti e-mailek kapcsán írt értékelését, azzal, hogy az e-mail azt is mutatja, hogy a Cargill és a Bige csoport figyelemmel kísérte a közösen lefektetett elvek betartását, és jelezték, ha nem látták annak érvényesülését a gyakorlatban.

384) **2013. november 12-én**⁴¹⁶ [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) „Exclusive szerződés” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], illetve másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben sérelmezi, hogy a Nitrogénművek nem tartja be a szerződésben foglaltakat, mert a [ÜZLETI TITOK], miközben a szerződésük szerint a „[ÜZLETI TITOK]”, illetve „[ÜZLETI TITOK].” [SZEMÉLYES ADAT] kérte, hogy tartsák be „[ÜZLETI TITOK].”

385) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴¹⁷ a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy az e-mail a korábban elmondottakat tartalmazza, valamint egy olyan előre fizetett karbamid akciót, amiben a Cargill nem vett részt. A piacon mindenki a készpénzes vevőket akarta a legjobban, ráadásul akkoriban a Nitrogénművek nem értékesített finanszírozást igénylő vevőknek.

386) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴¹⁸ szerint a készpénzes vevőket a Cargill is kiszolgált. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint az alap rendezőelvre utalt az e-mailben, mely szerint, ha ugyanannál a vevőnél megjelenik a Cargill és a Genezis üzletkötője is, „Pét” eláll az üzlettől. Deklarálva volt, hogy a Genezis csak készpénzes vevőknek értékesít. A Cargill esetében jellemzően az volt a cél, hogy a finanszírozott vevőket vigyék el, míg a Genezis akarta elvinni a készpénzes vevői kört, mivel nem volt az üzletkötőknek más fizetési mód engedélyezve.

⁴¹⁴ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 58. sz. irat.

⁴¹⁵ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

⁴¹⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 60. sz. irat.

⁴¹⁷ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz.

⁴¹⁸ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

„Jellemzően a stratégiai partnereknek az volt a funkciója, hogy a finanszírozott vevőket vigyék el, mi ezt kértük tőlük. De igen, volt elvi lehetőségük készpénzes értékesítésre.” [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁴¹⁹ hogy adott üzletkötő értékesítési terve bázis alapon működött; az előző évi értékesítés volt az alapja a következő évi értékesítési tervnek. „Itt tehát meghatároztuk, hogy oda más ne tegyen ajánlatot, hiszen ezen vevőknél tudtuk, hogy mi ott el tudunk adni.” Kb. 300 ezer vevő van, a Genezis hálózat, illetve a partneri kör összesen körülbelül 200 ezret szolgált ki. Mindig van azonban egy olyan vásárlói kör, ami korábban nem a Nitrogénművektől, illetve a partneri körtől vásárolt. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint a régi vevőknél a kölcsönösség elve érvényesült, az újnál pedig, hogy a Genezis (Pét) visszalép a stratégiai partner javára.

387) A Cargill képviseletében [SZEMÉLYES ADAT]⁴²⁰ előadta, hogy nincs olyan emléke, hogy bármilyen probléma lett volna a műtrágya üzletág működésével, bármiféle rendszeres krízisbeszélést kellett volna tartaniuk.

388) Az eljáró versenytanács visszautal az értékelés kapcsán az előző e-mailnél kifejtettekre. Az e-mail szövege alapján megállapítható, miszerint [SZEMÉLYES ADAT] deklarálta, hogy a Bige csoport nem tartja be az e-mailben is hivatkozott, a szóbeli megállapodásuk részét képező elveket, mert megállapodásuk ellenére a Cargill-hoz rendelt készpénzes vevőket is meg akarja szerezni. Az e-mail tehát azt is bizonyítja, hogy a Cargill nemcsak finanszírozott, hanem előre fizetéses (készpénzes) vevőknek is értékesített. [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása megerősíti fentiekben kifejtett megállapítást, miszerint új vevők esetén visszalép a Genezis hálózat a Cargill javára, míg a régi vevőknél az egymás vevőkörének kölcsönös tiszteletben tartásának elve érvényesült.

389) **2013. november 25-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) írt⁴²¹ „RE: 200 tonna AN34 vagy Pétisó” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] (RWA) részére. [SZEMÉLYES ADAT] válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] előző levelére, melyben [SZEMÉLYES ADAT] szerint újabb vevő érdeklődik az RWA-nál a [ÜZLETI TITOK] forintos Pétisó, illetve a [ÜZLETI TITOK] forintos ammónium-nitrát iránt és azt kérdezi, hogy továbbra is működhet-e a Nitrogénművek részéről a fenti árszint a termékek vonatkozásában, hiszen a vevő az ár függvényében dönt majd. [SZEMÉLYES ADAT] azt válaszolta, hogy „Igen, azért beszéljünk a vevőről, nehogy egymással versenyeztessen bennünket.”

390) A Nitrogénművek képviseletében [SZEMÉLYES ADAT]⁴²² előadta, hogy az e-mailt az RWA árral kapcsolatos kérdésére írta; abban az tükröződik, hogy a Nitrogénművek a saját termékkel való versenyzést igyekeznek elkerülni.

391) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴²³ előadta, hogy „Ez egy olyan konkrét eset, ahol a [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, hogy beszéljünk a vevőről, nehogy egymással versenyeztessen bennünket.” Kérdésre elmondta, hogy olyan kamiontétel alatti kis vevőről volt szó, amelyeket az RWA a saját telephelyéről szolgált ki, mert a Nitrogénművek a saját struktúrájában nem tudta volna azt megtenni. „Alapvetően a kisebb üzleteknél az adott hónapban alkalmazott végfelhasználói áron történt az értékesítés. Ahol ennél nagyobb mennyiségről volt szó, próbáltunk az RWA részére ennél kedvezőbb ajánlatot kérni, mint amiről itt a levélben is szó van. Ezt kellett egyeztetni [SZEMÉLYES ADAT]. A Nitrogénművek havonta közölte a beszerzési árainkat, mi ehhez képest szerettünk volna egy kedvezőbb árat kialakítani.” Ez azt jelentette, hogy ebben az

⁴¹⁹ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

⁴²⁰ VJ/41-227/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

⁴²¹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 61. sz. irat.

⁴²² VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 50. kérdésre adott válasz.

⁴²³ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 45. kérdésre adott válasz.

esetben kedvezményesebb egyedi árral, [SZEMÉLYES ADAT] az RWA-nak adta a vevőt. Esetenként előfordult, hogy a Nitrogénművek és az RWA egyeztetéseket folytattak arról, hogy melyikük szolgálja ki az új vevőt. *„Igazából az egyeztetés arra vonatkozott, hogy az éppen aktuális árhoz képest tudunk-e kedvezőbb beszerzési árat kapni.”*

392) A fenti e-mail alapján megállapítható, hogy a Bige csoport azon törekvése, hogy adott területen a Genezis hálózat és a stratégiai partner ne versenyezzenek egymással, a gyakorlatban például akként valósult meg, hogy a Genezis hálózat és az RWA egyeztetéseket folytattak új vevő esetén arról, hogy melyikük szállítson neki.

393) **2014. szeptember 18-án** [SZEMÉLYES ADAT] (RWA) „*NITROGÉN MŰVEK ÁRAK, FELTÉTELEK 2014-2015*” tárgyú e-mailt⁴²⁴ küldött az RWA munkatársainak, tájékoztatva őket a Bige csoporttal kötött stratégiai keretszerződés alapján értékesítendő mennyiségekről. Leírta, hogy a Nitrogénművek területi képviselői előtt ismert az RWA területén folyó értékesítések adata, nem csak az RWA tekintetében.

394) [SZEMÉLYES ADAT] (RWA) az e-mail kapcsán előadta,⁴²⁵ hogy a *„szerződéskötés után közöltem az értékesítési csapattal a szerződés létrejöttét és a műtrágya mennyiség igényét. Az email harmadik bekezdése azt jelenti, hogy a mi szállítási címeinket a Nitrogénművek emberei is meg fogják kapni és majd meg fognak próbálni minket az adott vevőtől kiszorítani. Lényegében erről tájékoztattam a kollégákat. Lesznek azonban olyan vevők, akiket ennek ellenére sem tudnak elvinni előlünk, lehetőség szerint próbáljuk ezeket mi kiszolgálni. A „nem elkötelezett vevők” alatt azokat a vevőket értem, akik nem elkötelezettek egyetlen beszállító, szaktanácsadó vállalkozás felé sem. Én azt javasoltam az üzletkötőknek, hogy ezeket a vevőket kellene elvinnünk. Erről azonban nem beszéltem sem [SZEMÉLYES ADAT], sem [SZEMÉLYES ADAT]. A nem elkötelezett vevőkről nem volt vezetői szintű egyeztetés a Nitrogénművek és mi közöttünk. A levélben csak egy üzletkötői javaslat szerepel.”*

395) Az RWA előadása szerint a fenti e-mailben írtak csupán üzletkötői javaslatnak tekinthetőek, ami nem képezte megbeszélés tárgyát a Bige csoporttal. Az eljáró versenytanács értelmezése szerint azonban [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjében a Bige csoporttal folytatott tárgyalásáról, az annak során elhangzottakról, valamint az elhangzottakhoz kapcsolódó teendőkről számol be. Az e-mail tartalma alapján megállapítható, hogy a Bige csoport-Cargill megállapodáshoz hasonlóan az RWA relációjában is arról egyeztetet a Nitrogénművek és az RWA, hogy a „nem elkötelezett”, vagyis egyik stratégiai partner, illetve a Genezis hálózat vevőköréhez sem tartozó vevőket a Genezis hálózat üzletkötői az RWA-hoz irányítják, vagyis nem a Genezis hálózat szolgálja ki a nem elkötelezett vevőt. Az e-mail értelmezése alapján ennek célja az volt, hogy az RWA eleget tudjon tenni a mennyiségi előírás teljesítésének. Mivel az e-mail tartalma szerint a Bige csoport és az RWA megállapodtak a megvásárolandó mennyiségben, a beszerzési árról, valamint az új vevők kezelésének kérdéséről; ez az eljáró versenytanács szerint azt mutatja, hogy a felek a korábban kifejtetteknek megfelelően a stratégiai keretszerződés írásba foglalása kapcsán szóban egyeztetnek a vevők kezelésének kérdéséről. Az RWA esetében – a Cargill-hoz hasonlóan – az új vevőket a Genezis hálózat a stratégiai partnerhez irányította.

396) **2014. december 22-én** [SZEMÉLYES ADAT]⁴²⁶ „[ÜZLETI TITOK]” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben tájékoztatta őket, hogy miután a Cargill üzletkötője megegyezett a Tánicsics Mezőgazdasági Zrt.-vel, az jelezte, hogy nem írja alá a szerződést, mert a Nitrogénművek területi képviselője jobb árajánlatot adott a részére. Az emailben megírja, hogy *„ilyen esetek előfordulása megengedhetetlen a két cég*

⁴²⁴ VJ/41-143/2017. sz. RWA bizonyíték-összefoglaló, 2. sz. irat.

⁴²⁵ VJ/41-147/2017. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válasza.

⁴²⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 79. sz. irat.

együttműködésében és kérném hogy vizsgáljátok ki az esetet. Hozzá tartozik a történethez hogy a partnernek tavaly is mi értékesítettük a műtrágyát. Azt gondolom hogy ez teljesen elfogadhatatlan, hogy ilyen történjen.”

397) [SZEMÉLYES ADAT] tanú az e-mail kapcsán azt nyilatkozta,⁴²⁷ hogy ez volt a rendezőelv. Elmondta, hogy szerinte a [SZEMÉLYES ADAT] nevű üzletkötő két dologban szegte meg a megállapodást. Egyrészt egy Cargill-os megegyezés után egy alacsonyabb áron visszament a vevőhöz, másrészt nem vette figyelembe, hogy az előző évben a vevő már a Cargill vevője volt. Ez volt a számonkérés oka.

398) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) az e-mail kapcsán előadta,⁴²⁸ hogy nem tud a Cargill és a Nitrogénművek közötti, az e-mailben említett vevőfelosztásról.

399) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴²⁹ előadta, hogy az e-mailben írtak azt jelentik, hogy „Odamentünk, odaadtuk, küldtük az árat, ők jobb ajánlatot adtak, nekünk nem írták alá a szerződést, a Nitrogénművek pedig megkötötte a szerződést.” „Az volt kirívó, hogy megkötött szerződés volt.” „Volt, amikor ők mondták, hogy mi adtunk alacsonyabbat, volt, amikor fordítva. Ebből az következik, hogy nem csak mi adtunk el, hanem mindenki. Nyilván itt a probléma az volt, hogy mi megegyeztünk, ők pedig jobb árat adtak. A probléma az, hogy hogyan működik a partner, tehát az, hogy valakivel megállapodott, aztán pedig nem tartja.” Kérdésre elmondta,⁴³⁰ hogy olyan előfordult, hogy a Nitrogénművek elvitte a Cargill elől az üzletet. Azonban az nem fordult elő korábban, hogy miután a Cargill és a vevő megegyezett, a Nitrogénművek elvitte az üzletet. Nem ismerte el, hogy létezett olyan kimondott vagy elfogadott szabály a Cargill és a Nitrogénművek között, hogy az viheti el az üzletet, aki elsőként ad ajánlatot adott vevőnek.

400) Az eljáró versenytanács értékelése szerint a fenti e-mail szintén alátámasztja, hogy a Bige csoport és a Cargill megállapodott abban, miszerint a vevőfelosztás alapelve a meglévő vevőknel, hogy az adhat ajánlatot, aki már az előző évben értékesített felé. Ehhez az alapelvhez az a további alapelv kapcsolódik, hogy ha egy vevő adott félhez tartozik, a másik nem adhat neki ajánlatot, különösen nem jobb áron, ahogyan azt [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása is megerősíti.

401) **2015. július 1-jén** [SZEMÉLYES ADAT] „Cargill lista” tárgyú e-mailt⁴³¹ írt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT], a Bige csoport munkatársai részére. Az e-mailben a Cargillal megkötendő 2015. évi stratégiai keretszerződés mellékletében szereplő, a Cargill előző évi vevőit tartalmazó lista átnézését kéri a Cargill a Bige csoport munkatársaitól. „Ez menne a Cargillnak és azokat a vevőket tartalmazza, ahol csak nekik volt eladásuk az előző évben. Kivettem minden olyan vevőt, akit jeleztetek (forgalmazó, közös eladás volt a vevőnél, letéti van nála). Ezen vevőnél támogatnánk az Ő eladásait.”

402) [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail kapcsán előadta,⁴³² hogy „az eredeti lista a diszpók alapján az összes Cargill vevőt jelentette. Ebből ki lettek véve a forgalmazók, ahol közös eladás is történt, illetve ahova letéti készletet helyeztünk ki, illetve terveztünk kihelyezni. A maradék pedig a Cargill vevőköre.” „2015. júliusban volt a vevőlista, amely már nem tartalmazott olyan vevőket, akikkel 2015 májusától letéti szerződést kötöttünk.” „A letéti készlet az adott vevőnél biztosan a

⁴²⁷ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

⁴²⁸ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 53. kérdésre adott válasz.

⁴²⁹ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁴³⁰ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁴³¹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 80. sz. irat.

⁴³² VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz.

Nitrogénművek eladása lett. Azért nem került be a szűrt listába, hogy oda ne menjen mástól – ebben az esetben konkrétan a Cargill-tól – ajánlat.”

403) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy emlékei szerint a Cargill küldött egy a Cargill által készített vevőlistát, amit átnézésre elküldött a kollégáinak.⁴³³

404) A fenti e-mail a később a 2015-2016. évi stratégiai keretszerződésben megjelenő tételes vevőlista összeállításának menetét mutatja, amelynek szempontja az volt, hogy az előző évben a Cargill vagy a Bige csoport (Genezis hálózat) értékesített-e adott vevő részére. Az e-mail azt is bizonyítja, hogy a vevőlistát közösen állította össze a két fél, és annak tartalmát a kiszállításokból adódóan nála meglévő diszpolista alapján ellenőrizte a Bige csoport.

405) **2015. július 14-én** [SZEMÉLYES ADAT]⁴³⁴ „Listából hiányzó partnerek” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] (NZRT-Trade) részére, amely szerint átnézte a Cargill részére megküldött partnerlistát, amelyből hiányzik több olyan partner, akiknek az előző évben kizárólag a Cargill értékesített. A hiányzó partnerek listáját táblázatba foglalta és kérte, nézzék át azt.

406) **2015. július 22-én** [SZEMÉLYES ADAT] (NZRT-Trade) válaszolt az „FW: Listából hiányzó partnerek” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT], tájékoztatva őt, hogy a listát átnézték, és visszaküldi azon partnerek listáját, akiknek az előző évben csak a Cargill értékesített.

407) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) a fenti e-mail kapcsán megerősítette, hogy az a 2015. évi, Cargill-lal kötendő stratégiai szerződés részét képező, a Cargill vevőit tartalmazó lista további egyeztetését mutatja.⁴³⁵

408) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴³⁶ előadta, hogy voltak olyan partnerek, akik részére hosszú évek óta a Cargill értékesített. A Cargill azt szerette volna, hogy „magyar áru ne versenyezzen magyar áruval, azon partnereknél”, amelyekkel a Cargill-nak jó volt a kapcsolata. A lista a korábbi évek értékesítésén alapul.

409) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mail szintén a vevőlista összeállítását mutatja, melynek összeállítása során a Cargill és a Bige csoport közvetlenül is egyeztetett egymással.

410) **2015. július 22-én** [SZEMÉLYES ADAT]⁴³⁷ írt „RE: kiegészítések” tárgyú e-mailt a Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]) részére. Az e-mailben a megkötendő 2015. évi stratégiai szerződés tartalmáról a Cargill különböző javaslatokat tett, többek között: „Egyidejűleg a vevő is kijelenti, hogy jelen szerződés hatálya alatt nem folytat olyan aktív értékesítési tevékenységet, amely a felek által egyeztetett Végfelhasználói körrel Eladó által létesített üzleti kapcsolatok felbontását vagy gyengítését eredményezheti. Az üzleti kapcsolatok veszélyeztetése esetén Eladó erről (végfelhasználó megnevezésével) vevőt értesíti. Felek megállapodnak, hogy a fent leírtak megsértése jelen szerződés felmondásának indokál nem szolgálhat.”

411) A fenti e-mail azt mutatja, hogy a 2015-2016. évi stratégiai keretszerződés tartalmára nézve a Cargill szöveges javaslatot tett, az aktív értékesítés bizonyos, a listában szereplő vevők esetén való tilalmazásával.

⁴³³ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 54. kérdésre adott válasz.

⁴³⁴ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 82. sz. irat.

⁴³⁵ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 54. kérdésre adott válasz.

⁴³⁶ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz.

⁴³⁷ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 81. sz. irat.

412) **2015. július 24-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) írt „szerződés 2015-2016” tárgyú e-mailt⁴³⁸ [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére. Az e-mailben kifogásolja a megkötendő 2015-2016. évi stratégiai keretszerződésben [ÜZLETI TITOK], melyek az egyeztetett végfelhasználói körnek a Cargill és Nitrogénművek közötti értékesítését szabályozzák, és ennek kapcsán módosítási javaslatot terjeszt elő: „[ÜZLETI TITOK]”

413) **2015. július 30-án** [SZEMÉLYES ADAT] válaszolt a „Re: szerződés 2015-2016” tárgyú e-mailben⁴³⁹ [SZEMÉLYES ADAT], hogy [SZEMÉLYES ADAT] kérésének eleget téve módosította a szerződést, és azt átküldte az e-mail „CARGILL KERETSZERZŐDÉS.pdf.” elnevezésű mellékleteként.

414) [SZEMÉLYES ADAT] tanú előadta, hogy az e-mailben szereplő „*egyeztetett vevők*” 99%-a végfelhasználó volt, de voltak benne kisebb integrátorok is. Nyilatkozata szerint a „*tavaly is azért adtunk el azoknak a kereskedőknek, akiknek eladtunk, mert ti is jóváhagyátok*” tartalmú mondat arra vonatkozik, hogy a szerződés szerint a szerződéskötő felek közös érdeke az értékesítés összehangolása. A kereskedőknek történő értékesítést egyeztetették arra törekedve, hogy a Cargill által korábban kiszolgált vevőket továbbra is a Cargill szolgálja ki.⁴⁴⁰

415) [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy nem emlékszik arra, hogy 2014-ben volt vevőfelosztás a Cargill és a Nitrogénművek között.⁴⁴¹

416) Az e-mail szerint egyeztetés tárgya volt a Cargill és a Nitrogénművek között, hogy a Cargill melyik kereskedők felé végezhet nagykereskedelmi tevékenységet.

6.2.1.2 NYILATKOZATOK

6.2.1.2.1 Ügyfélnyilatkozatok

KITE nyilatkozatai

417) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁴⁴² [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],⁴⁴³ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],⁴⁴⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A vevőfelosztás célja a status quo fenntartása, illetve hogy „*péti termék ne versenyezzen péti termékkel*” adott területen belül. Ezt [SZEMÉLYES ADAT] is megerősítette,⁴⁴⁵ amikor előadta, hogy „*a vevőfelosztás a gyakorlatban működött, fel sem merült egyikünkben sem, hogy a másik vevőit megkeressük. Már a kezdetektől alapvetően fogalmazódott meg, hogy péti termék péti termékkel ne versenyezzen*”, ez már a [SZEMÉLYES ADAT] folytatott kétoldalú megbeszéléseink során, 2010. január-februárjában megfogalmazódott.

418) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁴⁴⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

⁴³⁸ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 83. sz. irat.

⁴³⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 83. sz. irat.

⁴⁴⁰ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

⁴⁴¹ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 58. kérdésre adott válasz.

⁴⁴² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelem 13. kérdésre adott válasz, 29. pont.

⁴⁴³ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 14. oldal 28. pont.

⁴⁴⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet KITE 2018. szeptember 5-i kiegészített engedékenységi kérelem.

⁴⁴⁵ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

⁴⁴⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 11. kérdésre adott válasz, 24. pont.

419) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁴⁴⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁴⁴⁸
[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

420) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁴⁴⁹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁴⁵⁰
[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁴⁵¹

421) **[SZEMÉLYES ADAT]** (KITE)⁴⁵² szerint 2010-től érvényesült az az ökölszabály, hogy egy korábbi incidens miatt a KITE és a Nitrogénművek nem keresik meg egymás vevőjét. Az ökölszabály alapján⁴⁵³ el lehetett dönteni, hogy az adott partnert melyik cég fogja kiszolgálni műtrágyával. „Összefoglalva⁴⁵⁴ a rendszer lényege az, hogy a KITE partnernek a KITE, a Nitrogénművek partnerének pedig a Nitrogénművek értékesít, az új partnernek pedig az, aki gyorsabban el tudja hozni az üzletet.” Álláspontja szerint⁴⁵⁵ 2010-re kialakult a KITE és a Nitrogénművek vevői köre is, melyet mindenki tiszteletben tartott. Ez a rendezőelv szokásjog alapján működött, erről külön megállapodást a Nitrogénművekkel nem kötöttünk. A Genezis piacra lépésével a vevők felosztásáról szóló hallgatólagos megállapodás tovább élt.

Bige csoport nyilatkozatai

422) Az alább kifejtettek szerint a Bige csoport képviselőiben nyilatkozó személyek tagadták, hogy a Bige csoport és a stratégiai partnerek között létezett volna vevőfelosztás.

423) **[SZEMÉLYES ADAT]**⁴⁵⁶ (Nitrogénművek) tagadta, hogy lett volna a vevők felosztására irányuló megállapodás a Bige csoport és a stratégiai partnerek között. Nyilatkozata szerint⁴⁵⁷ arra vonatkozóan sem folytattak egyeztetést, hogy az előre fizető és a finanszírozott vevőket felosszák egymás között, tekintettel arra, hogy a KITE és más cégek évek óta finanszírozza a vevőket, ezért ezek a vevők nem is szerződnének a Nitrogénművekkel; emellett a Nitrogénműveknek soha nem állt szándékában finanszírozni a vevőket.

424) **[SZEMÉLYES ADAT]** (NZRT-Trade)⁴⁵⁸ nem rendelkezett tudomással a vevőfelosztásról, illetve nem tudott a fizetési mód szerinti vevőfelosztásról sem.⁴⁵⁹

425) **[SZEMÉLYES ADAT]**⁴⁶⁰ (Nitrogénművek) előadta, hogy 2010-től általános irányelv volt, hogy a Nitrogénművek termékeit értékesítő vállalkozások, így a Genezis és a stratégiai partnerek ne versenyezzenek egymással. Az üzletkötőket arról értesítették, hogy a Genezis hálózat ne

⁴⁴⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem.

⁴⁴⁸ A „diszpólista” a kiszállítás címzettjét tartalmazó logisztikai listát takarja.

⁴⁴⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 62. bekezdés.

⁴⁵⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 64. bekezdés.

⁴⁵¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 64. bekezdés.

⁴⁵² VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

⁴⁵³ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁴⁵⁴ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁴⁵⁵ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 13. Kérdésre adott válasz.

⁴⁵⁶ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

⁴⁵⁷ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz.

⁴⁵⁸ VJ/41-150/2017. sz. NZRT-TRADE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 7. és 8. kérdésekre adott válasz.

⁴⁵⁹ VJ/41-150/2017. sz. NZRT-TRADE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

⁴⁶⁰ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz.

versenyezzen a saját termékeivel. „Az, hogy a „saját termékeinkkel nem megyünk szembe a piacon, a teljes vizsgált időszakban, 2010-től alkalmazott elv volt a részünkről.” Nem tud arról,⁴⁶¹ hogy nem szerződésen alapuló szóbeli együttműködés jött létre a Bige csoport és a stratégiai partnerek között a vevők felosztásáról. Arról sem rendelkezik információval, hogy bármilyen egyeztetés lett volna arról, hogy a készpénzes vevőket a Genезis, míg a finanszírozott vevőket a stratégiai partnerek szolgálják ki.⁴⁶²

RWA

426) [SZEMÉLYES ADAT] szintén nem ismerte el, hogy a Bige csoport és az RWA szóbeli egyeztetéseket folytatott volna a vevők kezeléséről és állítása szerint⁴⁶³ a Nitrogénművektől sem fogalmazódott meg ilyen elvárás az RWA felé. Az RWA⁴⁶⁴ előadása szerint nem ismerte a többi stratégiai partner vevőkörét.

Hőgyészi

427) A Hőgyészi képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁴⁶⁵ és [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata^{466 467} szerint nem került szóba a Bige csoport és a Hőgyészi között a stratégiai keretszerződések megkötése kapcsán folytatott megbeszéléseken a vevők kezelésének kérdése. Nem tudott arról, hogy a Nitrogénművek a KITE-vel és a többi stratégiai partnerével szemben vevőfelosztási elvet alkalmazott.⁴⁶⁸ Állítása szerint működési területükön nem tartották tiszteletben a Nitrogénművek stratégiai partnereinek vevőkörét.⁴⁶⁹

428) A Hőgyésznek⁴⁷⁰ az adatszolgáltatásához csatolt táblázata álláspontja szerint azt bizonyítja, hogy a Hőgyészi nem osztotta fel senkivel semmilyen vevőkört. A táblázat külön bontásban tartalmazza a végfelhasználók, és külön a viszonteladók felé történt értékesítéseket. A táblázatban a végfelhasználók esetében a keretszerződés hatálya alatt, kerestévekre vizsgálva a 100 legnagyobb forgalmú vevőt mutatták be. Az 5 éves időszakban az évente 100 legnagyobb vevő összesen 175 végfelhasználót érintett, mivel minden évben jelentősen megváltozott a Hőgyészi által kiszolgált 100 legnagyobb vevő személye. A 175 vevőből 37 vevő (21%) a teljes időszak alatt minden évben, 25 vevő (14%) egy kivételével minden évben, 29 vevő (17%) az öt év alatt három alkalommal, 84 vevő (48%) az öt éves ciklus alatt egy-két alkalommal vásárolt a Hőgyésztől. A viszonteladók esetében szintén a keretszerződés hatálya alatt, kerestévekre vizsgálva a 25 legnagyobb viszonteladót mutatták be, amely a teljes időszakra vonatkoztatva 51 viszonteladót jelentett, ami magas fluktuációt jelentett. A 51 vevőből 5 vevő (14%) a teljes időszak alatt minden évben, további hét vevő (14%) egy kivételével minden évben, öt vevő (9%) az öt év alatt három alkalommal, 32 vevő (63%) az öt éves ciklus alatt egy-két alkalommal vásárolt a Hőgyésztől. Mivel éves szinten a felhasznált műtrágya mennyisége viszonylag konstans, ezért a táblázat alapján kimutatott fluktuáció azt igazolja, hogy a Hőgyészi évről évre jelentős számú új vevőnek értékesített, valamint évről évre számos korábbi vevőjét elvesztette. Ennek fényében álláspontja szerint az a kijelentés, hogy elvárás lett volna, hogy a stratégiai

⁴⁶¹ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válasz.

⁴⁶² VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 33. kérdésre adott válasz.

⁴⁶³ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁴⁶⁴ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

⁴⁶⁵ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 10. és 11. kérdésekre adott válasz.

⁴⁶⁶ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁴⁶⁷ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁴⁶⁸ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

⁴⁶⁹ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

⁴⁷⁰ VJ/41-281/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz 6. pont.

partner csak a saját vevőjének értékesítsen, nem állja meg a helyét, nem volt vevőfelosztás a Hőgyészi esetében.

Cargill

429) [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy nem emlékszik arra, hogy a Bige csoporttal folytatott tárgyalások során szóba került-e, hogy a Genezis hálózat nem értékesít a Cargill vevői felé.⁴⁷¹

430) A Cargill előadta, a 2015. évi stratégiai keretszerződés mellékletében szereplő vevőkön kívül további vevők felé is értékesített.⁴⁷²

Agrimex

431) Az Agrimex⁴⁷³ előadása szerint a Nitrogénművek munkatársaival az egyes tételek konkrét megrendelése során a vevők személyéről nem egyeztetett, Vevők kiválasztásához jóváhagyást nem kértek. Az Agrimex azonban a szállítási konstrukcióra tekintettel mindig közölte a Nitrogénművek munkatársával a vevő személyét.

6.2.1.2.2 Tanúvallomások

432) Több tanú elismerte a Bige csoport és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztás tényét.

433) [SZEMÉLYES ADAT] tanú előadta, hogy „2008 nyarán amikor a Genezis felállt, kérdés volt a partnerek részéről, hogy a Genezis üzletkötők mit fognak csinálni. Mi akkor elmondtuk a partnereknek (Hőgyésznek, KITÉ-nek biztosan), hogy nem fogunk ajánlatot adni ott, ahol a partnerek hagyományosan szállítanak, hiszen volt még számunkra is elérhető piac, ahol tudtunk értékesíteni. Ezt tehát már 2008-ban, a Genezis létrejötte után kommunikáltuk feléjük. Ekkor tehát létrejött a megállapodás.”⁴⁷⁴ ⁴⁷⁵ Elismeri a vevőfelosztás tényét; elmondása szerint a stratégiai együttműködés a vevőfelosztáson alapult. Előadta⁴⁷⁶, hogy „volt egy olyan megállapodásunk, hogy a Genezis partnerhálózat üzletkötői csapata ott nem fog értékesíteni, ahol a Nitrogénművek stratégiai partnere értékesít.” „[C]él volt az, hogy a mi üzletkötőink, amelyek vevőt elérik és a múltban is ők adtak el, ott mi készpénzesen értékesítünk. Ki lett mondva, hogy a stratégiai partnerek fő piaca a finanszírozott értékesítés, ők ezt elfogadták.”⁴⁷⁷ A szóbeli megállapodás a szerződésekbe nem került bele, ezek a szempontok azonban mind az öt stratégiai partnerrel folytatott tárgyalás során felmerültek. ⁴⁷⁸A stratégiai együttműködés megszűnésével a Genezis hálózat már nem tartotta tiszteletben a stratégiai partnerek vevőkörét: „Kalács szerep: a finanszírozást igénylő vevők becsatornázása a stratégiai partnerekhez; Korbács szerep: ha nem tartanak be a megállapodás-rendszert, akkor van elég erő a csapatban ahhoz, hogy átvegye azt a vevőkört, direktértékesítéssel.”⁴⁷⁹ Az elsőbbség elve kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy az elsőbbség elve azt jelentette, hogy „azon vevőkhöz, akiknek a stratégiai partnerünk az előző időszakban értékesített, oda ne menjen az üzletkötőnk. Ha mégis volt olyan vevő, aki nem volt benne a listában, tehát a múltban nem történt felé értékesítés, akkor az elsőbbség elve érvényesül.” Elmondása szerint „az elsőbbség elve csak az új vevőkre

⁴⁷¹ VJ/41-206/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz.

⁴⁷² VJ/41-84/2017. sz. Cargill adatszolgáltatás 5/d) kérdésre adott válasz.

⁴⁷³ VJ/41-82/2017. sz. Agrimex adatszolgáltatás II/4. kérdésre adott válasz.

⁴⁷⁴ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 34. kérdésre adott válasz

⁴⁷⁵ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7., 22. és 23. kérdésre adott válasz;

VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

⁴⁷⁶ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

⁴⁷⁷ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz

⁴⁷⁸ Uo.

⁴⁷⁹ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 16. oldal

vonatkozott.”⁴⁸⁰ Új vevő⁴⁸¹ jelentkezése esetén üzletkötői szinten jelzési kötelezettsége volt a stratégiai partnereknek a Nitrogénművek felé. A Hőgyészi az előzetesre tett észrevételében kiemeli, [SZEMÉLYES ADAT] által elismerten (139. jegyzőkönyv 12. és 19. kérdés) még a KITE és Nitrogénművek között sem volt megállapodás a vevőfelosztásról, ez legfeljebb a Nitrogénművek egyoldalú vállalása volt. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács előadja, hogy álláspontja szerint a Nitrogénművek egyoldalú vállalásának közlése versenytársaival arra vonatkozóan, hogy a versenytársukként mit fog vagy mit nem fog tenni, szintén versenyjogi aggályokat vet fel.

434) [SZEMÉLYES ADAT] a KITE-re vonatkozóan az alábbi nyilatkozatokat tette: 2009-ben⁴⁸² Nádudvari megbeszélésen a KITE-vel, „szóban megegyeztünk arról, hogy nem adunk ajánlatot egymás ügyfélkörének.” Ez egyoldalú volt, arra terjedt ki, hogy a Genezis nem ad ajánlatot a KITE vevőinek. A másik oldalról ez nem volt releváns. „2012-ben megváltozott a helyzet, arra reagálva már létrejöhetett olyan megállapodás, hogy a felek kölcsönösen tiszteletben tartják egymás partnereit.”⁴⁸³ „Volt olyan, hogy engem [SZEMÉLYES ADAT] keresett meg, elmondta, hogy adott vevővel tárgyalásban vannak, és kérte, hogy ne küldjünk oda üzletkötőket.”⁴⁸⁴ A Bige csoport szerint ez az egyoldalúság cáfolja [SZEMÉLYES ADAT] többi nyilatkozatát a kölcsönös vevőfelosztással kapcsolatban. Az eljáró versenytanács nem osztja ezt az álláspontot és kiemeli, hogy az a versenytárs felé kinyilvánított stratégia, elköteleződés (a megfogalmazás szerint pedig szóbeli megegyezés) is versenyjogilag aggályos, ami szerint az egyik fél a másik fél vevőit nem fogja támadni, nem ad neki ajánlatot.

435) [SZEMÉLYES ADAT] a Cargill-lal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatokat tette: „A Cargill 2009-2010. évi szerződése alapján szóba került az a pont, hogy a Genezis hálózat nem értékesít ott, ahol a Cargill értékesít. Ennek egy kiegészítése leírásra került a szerződésben, hogy a Genezis partnerhálózat viszont a végfelhasználói igényeket becsatornázza a Cargill felé. Ez a szerződés 2. pontjának utolsó bekezdésének felel meg.”⁴⁸⁵ A stratégiai keretszerződés kapcsán elmondta még, hogy „Itt nem azt írja le, hogy a Genezis partnerhálózat nem fog kínálni az ő vevőiknek. Mert egyébként nem fog, mert abban állapodtunk meg, sőt még azt teszi meg, hogy a Genezis üzletkötő által fellelt, valószínűleg finanszírozást igénylő partnert továbbítja a Cargill felé.” A Cargill-lal kötött 2013. évi stratégiai keretszerződés kapcsán folytatott szóbeli tárgyalásokon lefektették azon alapelveket, hogy péti áru nem versenyez péti áruval, azaz adott vevőkörben adjon el a Cargill, mint ahogy a többi stratégiai partner is.⁴⁸⁶ A Cargill-lal a 2014. évi stratégiai keretszerződéssel kapcsolatos tárgyalásokon a 2013. szeptember 20-i „visszaigazolás” tárgyú e-mailben foglaltakat, ideértve a vevők egymás közötti felosztását, automatikusan már a 2014. évi stratégiai keretszerződés részének tekintették. A Cargill-lal a 2015. évi stratégiai keretszerződésben a korábbi évekhez képest nem volt új elem, és nem is maradt el belőle semmi. A szerződéses és szerződésen kívüli elemek, valamint az értékesítés rendezőelvei, ideértve a vevők felosztását is, [SZEMÉLYES ADAT] szerint változatlanok maradtak.⁴⁸⁷

436) [SZEMÉLYES ADAT] a Hőgyészivel kapcsolatban azon kérdésre, hogy „megfogalmazott-e a Nitrogénművek a stratégiai partnerek felé olyan elvárást, hogy alapvetően a saját vevőjét szolgálja ki és ne menjen más partner vevőjéhez?” egyértelműen úgy nyilatkozott⁴⁸⁸,

⁴⁸⁰ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁴⁸¹ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁴⁸² VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁴⁸³ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

⁴⁸⁴ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁴⁸⁵ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz.

⁴⁸⁶ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

⁴⁸⁷ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

⁴⁸⁸ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

hogy ezt megfogalmazta a Nitrogénművek a Cargill, KITE és Hőgyészi irányába. Ezen a meghallgatáson az ügyvédi visszakérdezés (azaz, hogy a Hőgyészi felé azt az elvárást közölték-e, hogy mindenki a saját vevőjét szolgálja ki) során [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy ezt a Hőgyésszel szemben érvényesítették, vagy ő vagy [SZEMÉLYES ADAT] mondta ezt. A Hőgyészi az előzetesre tett észrevételeiben kifejti, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ezt tagadta meghallgatása során, így [SZEMÉLYES ADAT] nincsen értékelhető tudása e körben. Az eljáró versenytanács szerint azonban nem életszerűtlen, hogy a tanú nem tudja pontosan, hogy ezt a közlést ő tette-e meg a Hőgyészi felé, főként úgy, hogy azt többször ellentmondás mentesen kifejtette, hogy a három nagy stratégiai partner felé ezen elveket közölték.

437) A stratégiai partnerek kezelésével kapcsolatos stratégiát, a péti áru nem versenyzik péti áruval elv érvényesülését mutatja be a Hőgyészi kapcsán is az alábbi email, amiben [SZEMÉLYES ADAT] 2014. februárjában azt írta⁴⁸⁹ a Bige csoportba tartozó kollégái részére, hogy *„Az elmúlt egy hétben többen is kértetek némi árkedvezményt (bizonyos esetekben adtunk is) nagyobb tételek esetén az NPK árlistáról. Viszont csak később derült ki, hogy a forgalmazó cégeinkkel (Cargill, Hőgyészi) kerültetek árversenybe. Szeretném ismételtelen felhívni a figyelmet, hogy kedvezményt csak bejövő nagyobb mennyiségű import műtrágya ellen adhatunk ([SZEMÉLYES ADAT] Úrral vagy velem egyeztetve) és nem a saját termék elleni versenyben. Kérem ennek a továbbiakban is a betartását.”* Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az email alapján szintén megállapítható a péti áru nem versenyezhet péti áruval alapelv érvényesülése, a piaci árak letörésének, a péti termékek értékesítése során a versenyhelyzet elkerülésének érdekében, a márkán belüli és márkák közötti verseny korlátozása érdekében.

438) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁴⁹⁰ is megerősítette a vevőfelosztás tényét. A stratégiai keretszerződések tárgyalásai⁴⁹¹ során az volt a Bige csoport célja, hogy a Genезis hálózat ne értékesítsen a stratégiai partnerek vevői felé („[az, hogy a Genезis hálózat nem értékesít a stratégiai partnerek vevői felé] az egyik olyan célunk volt, amit szem előtt tartottunk, hogy ez így működjön”). A cég filozófiája⁴⁹² volt egymás partnerkörének tiszteletben tartása, ezen filozófia mentén kötötték a stratégiai keretszerződéseket, de konkrétan a szerződésekbe nem került bele az elv kimondása.

439) Kifejezetten a KITE-vel kapcsolatban előadta,⁴⁹³ hogy a KITE-vel való viszony megromlása után már nem tartották többé tiszteletben a KITE partnerkörét, rámentek a partnereire. Ettől az időszaktól kezdve⁴⁹⁴ a Bige csoport megtiltotta a stratégiai partnereinek, hogy kiszolgálja a KITE-ét.

440) [SZEMÉLYES ADAT] azon kérdésre, hogy elhangzott-e értekezleten a Genезis üzletkötők felé olyan kérés, hogy tartsák tiszteletben a stratégiai partnerek vevő körét, illetve kéri meg a stratégiai partnerek üzletkötőit, hogy tartsák tiszteletben egymás ügyfélkörét, ⁴⁹⁵ hogy *„a stratégiai szerződések és az egész kereskedelmi filozófia szerves eleme volt, hogy aki betartja a szerződésben lévő írott és a szerződésen kívüli íratlan szabályokat, azoknak nem bántottuk a vevőit és elvártuk tőlük, hogy ők se bántás egymás vevőit.”*

⁴⁸⁹ 208. sz. bizonyíték-összefoglaló, „Árkedvezmények” email

⁴⁹⁰ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 15. oldal [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére adott válasz.

⁴⁹¹ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

⁴⁹² VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. oldal, [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére adott válasz.

⁴⁹³ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. oldal, [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére adott válasz.

⁴⁹⁴ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 15. oldal, [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére adott válasz.

⁴⁹⁵ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 6. kérdésre adott válasz.

441) Védett tanú I.⁴⁹⁶ részletesen kifejtette a KITE és a Nitrogénművek közötti, a vevők felosztására vonatkozó együttműködést. A Genesis csoport felállításakor jött létre az a megállapodás, hogy a Genesis csoport a készpénzes vevőket, a KITE pedig a hosszabb fizetési határidőt igénylő ügyfeleket szolgálta ki. Először kialakult az a piaci gyakorlat, hogy a Bige csoport nem támadta a KITE azon vevőit, akik hosszabb fizetési határidővel tudtak vásárolni. Ezt követően kialakult egyfajta kölcsönös elvárás egymás felé, hogy a két vállalkozás nem bántotta egymás vevő körét. A 2009. évi, a KITE és a Bige közötti nádudvari találkozón⁴⁹⁷ emlékei szerint a KITE és a Nitrogénművek között már 2008-tól fennálló vevőfelosztás valószínűleg szóba került, azonban erre nem pontosan emlékszik. A vevőfelosztás a gyakorlatban alakult ki, az alapja az volt, hogy a hosszú vagy rövidtávú finanszírozású vevőknek ki értékesít. Konkrét vevőlisták kialakultak a konkrét eladások után, tehát az egyes vevőket nem előzetesen osztották fel, hanem a finanszírozás tényleges alakulása mentén alakult ki a vevőfelosztás.

442) [SZEMÉLYES ADAT] tanú is elismerte,⁴⁹⁸ hogy volt arra nézve előírás, hogy a Genesis hálózat üzletkötői a stratégiai partnerek felé nem értékesíthetnek. A Bige csoport a különböző fórumokon, értekezleteken ismertette ezen előírásokat. Minden értékesítési munkatársnak az országban el lett mondva ez az elv. Már a KITE alkalmazottjaként részt vett olyan,⁴⁹⁹ a stratégiai szerződéssel kapcsolatos megbeszélésen, ahol a vevők kezelésének a kérdése felmerült.

443) [SZEMÉLYES ADAT] tanú is elismerte,⁵⁰⁰ hogy a „*péti Nitrogénművek, illetve az NZRT Trade üzletkötői figyelmét felhívták arra, hogy a stratégiai partnerek meglévő ügyfelei felé ne értékesítsenek.*” „*Az új vevők esetében információim szerint mind a stratégiai partnerek üzletkötői, mind a Genesis Üzletkötő azonos áron mehetett a partnerhez, de ha az üzletet a stratégiai partner üzletkötője vitte el, az regisztrálva lett és a következő évben az már a stratégiai partner vevőjének számított.*” Meghallgatásán elmondta⁵⁰¹, hogy „*A stratégiai partnernek segíteni kell, tehát ha volt egy gazda, azt az üzletet a Nitrogénművek nem vihette el a stratégiai partnertől [...]*” Az alapvető elvárás az volt, hogy az éves keretszerződést a stratégiai partnernek teljesítenie kell. Ez csak úgy volt lehetséges, ha a Genesis üzletkötői ebben segítik a stratégiai partnerek üzletkötőit.”⁵⁰² [SZEMÉLYES ADAT] előadta⁵⁰³, hogy a Genesis üzletkötőit a stratégiai partnerek meglévő vevőinek kezeléséről jellemzően a keleti-nyugati regionális összejöveteleken,⁵⁰⁴ valamint a szezon előtt és alatt is, két-három megye 6-7 fő üzletkötőivel tartott üzletkötői⁵⁰⁵ megbeszéléseken tájékoztatták szűk körben. Emlékezte szerint a fenti megbeszélésekre egy hónapon belül két alkalommal biztos, hogy sor került, de adott esetben hetente is. Nem emlékszik pontosan, de valamikor 2010-2012. környékén kezdődtek ezek a megbeszélések. Kérdésre előadta,⁵⁰⁶ hogy mindegyik, adott területen lévő stratégiai partnerrel

⁴⁹⁶ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz.

⁴⁹⁷ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

⁴⁹⁸ VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

⁴⁹⁹ VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz.

⁵⁰⁰ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

⁵⁰¹ Uo. 12. kérdésre adott válasz

⁵⁰² VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz.

⁵⁰³ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁵⁰⁴ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

⁵⁰⁵ Az üzletkötői értekezleteket „*Keleten az NZRT Trade illetékes vezetői tartották, tehát [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]. Illetve voltak kiemelt üzletkötők, akik nagyobb partnerekkel foglalkoztak, adott esetben ők is tartottak ilyen értekezleteket. De [SZEMÉLYES ADAT] úr [SZEMÉLYES ADAT] úr mindig ott voltak. Nyugaton pedig [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tartották, illetve [SZEMÉLYES ADAT] is jelen volt, de azt nem tudom, hogy ő milyen gyakran vett részt ezeken a megbeszéléseken.*” VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

⁵⁰⁶ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

szemben irányadó volt a vevők kezelése. A Bige csoport⁵⁰⁷ részéről a stratégiai partnerek vevőkörének tiszteletben tartásának indoka az volt, hogy elősegítsék a stratégiai keretszerződésekben vállalt mennyiségi kikötések teljesítését. A Hőgyészi előzetesre tett álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] vallomását nem lehet figyelembe venni elfogultsága révén, illetve a fenti nyilatkozat ellentétben áll azzal, hogy a vevőfelosztásról a felek a stratégiai szerződések tárgyalása során állapodtak meg, azonban [SZEMÉLYES ADAT] kinyilvánította meghallgatásán, hogy nem volt feladata a stratégiai szerződések kapcsán, a megállapodások részleteit, tartalmát, háttérügyeit nem ismerte. Kiemeli továbbá a Hőgyészi, hogy ha értékelhető is lenne az előadása, akkor is csak azt támasztaná alá, hogy a vevőfelosztási alapelvek a Nitrogénművek belső egyoldalú stratégiája lehetett. Az eljáró versenytanács nem osztja a Hőgyészi észrevételeit e téren, annak ellenére, hogy esetleg a tanú nem volt jelen, illetve nem volt bevonva a stratégiai szerződés kialakításának menetébe, a stratégiai szerződést és azt körülölelő egyéb megállapodásokat ismerhette (meghallgatásán⁵⁰⁸ el is mondta ezzel kapcsolatban, hogy a szerződéseket nem látta, de a megbeszéléseken elhangzottak információk erre vonatkozóan, illetve kaptak információt arról, hogy megkötötték a szerződés és a továbbiakban ezen partnerekkel így és így megy tovább az értékesítés), így arról a fenti nyilatkozatot hitelesen meg tudta tenni.

444) Védett tanú III. is elismerte a vevőfelosztás tényét: „*Ilyen volt persze, hogy tiszteletben tartjuk egymás vevőkörét. Olyan nem volt, hogy ne keressük meg, csak hogy tartsuk tiszteletben. Én próbáltam minden partnernél ott lenni és elhozni az üzletet, de nem mindenhova értem oda. Voltak olyan partnerek, ahová hiába mentünk, mert nekünk sok babér ott nem termett [...]*”⁵⁰⁹ Azzal kapcsolatban, hogy a Bige csoport és az egyes stratégiai partnerek közötti tárgyalásokon megfogalmazódott, hogy a stratégiai partnerek más stratégiai partner vevőjének ne értékesítsenek előadta, hogy „*Ez inkább úgy fogalmazódott meg,⁵¹⁰ hogy péti áru péti áruval ne versenyezzen. Ha megtudtuk azt, hogy adott vevő a stratégiai partnertől kért ajánlatot, mi akkor már nem ígértünk alá ennek az árnak.*” A Genezis hálózat létrejöttékor a Genezis üzletkötői⁵¹¹ egyeztettek a Hőgyészi és a KITE üzletkötőivel arról, hogy ki viszi el a finanszírozást igénylő, illetve az előre fizető vevőket. 2012-től a Cargill üzletkötőivel is folytattak e tárgyban egyeztetéseket. Emlékezete szerint⁵¹² a dél-dunántúli régióban lehetett olyan, a Genezis hálózat üzletkötői részére tartott értekezlet, amelyen szóba kerülhetett a vevők kezelésének a kérdése. Továbbá a keleti országrészben tartott értekezleteken elhangozhatott ilyen, de ezt biztosan nem tudja, mert a keleti országrészben dolgozó üzletkötőkkel évente csak egyszer találkoztak.

445) [SZEMÉLYES ADAT]⁵¹³ tanú is elismerte, hogy a vevőfelosztás keretében folyamatosan egyeztetéseket folytatott a Békés megyei régióban dolgozó stratégiai partnerek (KITE, Cargill) üzletkötőivel. „*Nem csak a készpénzes, hanem mindegyik vevőt érintően egyeztettünk. Megbeszéltük, hogy nekik melyik a területük, milyen kiemelt partner kell nekik. Volt egy partnerlistánk, amin végigmentünk a stratégiai partnerek helyi képviselőivel. Ott ők elmondták, hogy nekik melyik vevő kell.*” Az alapfelosztás a készpénzes-finanszírozott vevőkör alapján történt, azonban ez később változhatott, és vevőnként külön megállapodhattak. Előadta, hogy a Nitrogénművektől kapott vevőlista alapján egyeztettek⁵¹⁴ a stratégiai partnerek üzletkötőivel. Az

⁵⁰⁷ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁵⁰⁸ 248. jegyzőkönyv, 4 és 8. kérdésre adott válasz

⁵⁰⁹ VJ/41-249/2017. sz. védett tanú III. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz. Betekinthető iratváltozat: 515. alszámú irat.

⁵¹⁰ VJ/41-249/2017. sz. védett tanú III. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

⁵¹¹ VJ/41-249/2017. sz. védett tanú III. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁵¹² VJ/41-249/2017. sz. védett tanú III. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

⁵¹³ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

⁵¹⁴ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

adott stratégiai partnerekkel⁵¹⁵ külön-külön folytatta az egyeztetéseket a Genezis hálózat üzletkötője. Az egyeztetéseknél több szempont merült fel. „Az egyetlen szempont az volt, hogy nekik mennyire volt kiemelt fontosságú az adott partner. A mi szemszögünkből pedig az, hogy adott területen import műtrágya megjelenésére kell-e számítani vagy nem kell.” Az egyeztetésekre változó rendszerességgel került sor, de utasítás alapján akár új szerződés megkötésekor, akár hetente. Az utasításokra mindig az üzletkötői értekezleteken került sor. Havonta legalább egy alkalommal sor került egyeztetésre a stratégiai partnerek területi képviselőivel. Általános gyakorlat volt, hogy helyileg egyeztettek az üzletkötők. „Információim szerint az egész országban körülbelül tíz cég volt, akinél a [SZEMÉLYES ADAT] úr mondta meg, hogy mi legyen velük.” Kérdésre elmondta, hogy a Genezis hálózat üzletkötői a stratégiai partnerek üzletkötőivel az új vevők esetén is egyeztetéseket folytattak. Elmondása szerint⁵¹⁶ az üzletkötőknek minden reggel egyeztetniük kellett volna, de előfordult, hogy nem került sor egyeztetésre. Ilyen esetben előfordulhatott, hogy a stratégiai partnerek kifogásolták, hogy a Bige csoport megkeresi a vevőiket. Ebben az esetben „ha még nem írta alá a vevő a szerződést, akkor szóltak, hogy mi álljunk fel és adjuk át a vevőt. Ha pedig már aláírtuk, akkor így jártak. Én voltam ott hamarabb”. A Bige csoporton belül vagy a Nitrogénművektől, vagy az NZRT-Trade-től ([SZEMÉLYES ADAT]) érkezett a kérés, hogy adja át az új vevőt a stratégiai partnernek.

Védett tanú II. megerősítette, hogy a Bige csoport és a stratégiai partnerek között létezett olyan⁵¹⁷ szabály, hogy a Bige csoport az előre fizetéses, a stratégiai partnerek a finanszírozott vevőket szolgálja ki. Évek múltával, 2014-ben azonban hallott arról Genezis üzletkötőktől, hogy a Nitrogénművek valamely előírást megfogalmazott a stratégiai partnerekkel való vevőfelosztás vonatkozásában („A kolléga csak annyit mondott, hogy forgalmazói partnervédelem volt, ennyivel rosszabb lett a sorsuk.”).⁵¹⁸

446) Megerősítette, hogy létezett a [SZEMÉLYES ADAT]⁵¹⁹ által említett, adatbázisból származó lista, amit később az üzletkötők csoportosítottak különböző szempontok szerint. E lista alapján látogatta a vevőket: „Amennyiben azt tapasztaltam, hogy az adott vevőt a Hőgyézi, a KITE vagy a Cargill szolgálja ki, akkor odébbálltam. Erről én jelentést írtam, melybe le kellett írnom, hogy adott vevőt melyik forgalmazó szolgálja ki.”

447) Kérdésre megerősítette, hogy létezett arra vonatkozó iránymutatás, hogy egyeztetni kellett akár valamelyik felettesével, akár valamelyik stratégiai partnerrel arról, hogy új vevő részére adhat-e ajánlatot, illetve kiszolgálhatja-e. Hozzátette ugyanakkor, hogy [SZEMÉLYES ADAT] naponta, telefonon beszámolt az új vevők jelentkezéséről; ő azonban soha nem tiltotta meg, hogy adott új vevő felé ne értékesítsen, legfeljebb a vevő anyagi nehézsége vagy korábbi késedelmes fizetése miatt.⁵²⁰ Azt is előadta a tanú, hogy az ő idejében termelőt nem utasítottak el, olyat nem mondtak neki, hogy termelőt nem szolgálhatja ki. Azt is kifejti (5. kérdés-válasz), hogy nem emlékszik arra, hogy az értekezleteken utasították az üzletkötőket, hogy a Genezis hálózat ne keresse meg a stratégiai partnerek - tehát a Hőgyész, a KITE és a Cargill - vevőkörét.

448) [SZEMÉLYES ADAT]⁵²¹ tanú szerint nem került szóba a Bige csoport és az RWA közötti egyik megbeszélésen sem, hogy a Genezis hálózat nem értékesít az RWA vevőkörének, illetve a

⁵¹⁵ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv ügyvédi kérdésekre adott válasz.

⁵¹⁶ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. oldal

⁵¹⁷ VJ/41-196/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz. Betekinthető iratváltozat: 512. alszámú irat.

⁵¹⁸ VJ/41-196/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

⁵¹⁹ VJ/41-196/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

⁵²⁰ VJ/41-196/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz.

⁵²¹ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 44. kérdésre adott válasz.

felek egymás vevőkörének nem értékesítenek. Azt⁵²²sem ismerte el, hogy a Cargill és a Nitrogénművek a stratégiai tárgyalások során arról egyeztetett volna, hogy Bige csoport csak az előre fizető (készpénzes), míg a Cargill csak a finanszírozást igénylő vevőknek fog értékesíteni, továbbá arról sem egyeztetett, hogy a Genezis hálózat nem értékesít a Cargill vevői felé. A Cargill-nál⁵²³ nem volt olyan belső szabályzat, hogy üzletkötőik a vevők mely körét kereshetik meg. Azt azonban elismerte,⁵²⁴ hogy több alkalommal kifogásolta a Cargill, hogy a Bige csoport megkereste a vevőiket, és amiatt a vevő visszalépett egy korábban már megkötni látszott üzlettől. Kérdésre kifejtette,⁵²⁵ hogy a Cargill már szóban megegyezett egy vevővel, miután azonban a Genezis (Nitrogénművek) megkereste a vevőt, a Cargill nem tudta megkötni az üzletet; ez veszélyeztette a Cargill mennyiségi vállalásának teljesítését.

449) [SZEMÉLYES ADAT] tanú tagadta a Cargill és a Bige csoport közötti vevőfelosztást, valamint azt, hogy a Bige csoport a Cargillal a 2013. évi keretszerződés megkötésekor a vevőfelosztásról tárgyalt volna. Ugyanakkor⁵²⁶ a Cargillal kötött 2015. évi keretszerződés kapcsán elismerte a vevőfelosztást. „Az egyik exkluzív szerződésünkben volt egy lista [...] Ennek az volt a lényege, hogy ahol a Cargill értékesít régóta, ott a Genezis ha lehet, ne versenyezzen velünk.”⁵²⁷

6.2.1.3 BIZONYÍTÉKOK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

450) A KITE-n kívül valamennyi stratégiai partner tagadja a vevőfelosztás tényét.

451) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint már 2008-ban jelezte a Nitrogénművek a KITE és a Hőgyészi felé, hogy a Genezis hálózat nem ad ajánlatot azoknak a vevőknek, akik a KITE-től, illetve a Hőgyészi-től vásárolnak. [SZEMÉLYES ADAT] előadásával szemben a Genezis hálózat csak 2009 augusztusában kezdte meg működését. [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint a Cargill felé is ilyen tartalmú vállalást tett a Nitrogénművek, ami a 2009-2010. évi stratégiai keretszerződés kapcsán merült fel. Miután a Genezis üzletköre kialakult, mind a három stratégiai partnerrel kölcsönösen tiszteletben tartották egymás vevőkörét.

452) Több tanú ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], védett tanú I., [SZEMÉLYES ADAT], védett tanú III., védett tanú II., [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]) szintén elismerte (lásd különösen a 6.2.1.2.2 fejezetet), hogy létezett vevőfelosztás a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek között. E további tanúk azonban nem tértek ki arra, hogy konkrétan melyik stratégiai partnerrel volt vevőfelosztás.

453) Az irati bizonyítékok szerint legalább 2012-től a Nitrogénművek és a KITE között, legalább 2013-tól a Nitrogénművek és a Cargill között létezett a vevők kölcsönös tiszteletben tartására vonatkozó egyezség.

454) Az RWA-ra vonatkozó irati bizonyítékok arra utalnak, hogy az RWA és a Nitrogénművek esetlegesen a vevők felosztására vonatkozó egyeztetéseket folytattak, azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy ilyen közlés az RWA felé ténylegesen mikor történt, mindenesetre a felek már 2013. november 25-én⁵²⁸ eszerint járhattak el.

⁵²² VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. és 19. kérdésekre adott válaszok.

⁵²³ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 33. kérdésre adott válasz.

⁵²⁴ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válaszok.

⁵²⁵ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 22., 23. kérdésre adott válaszok.

⁵²⁶ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésre adott válasz.

⁵²⁷ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁵²⁸ VJ/41-145/2017. sz. bizonyíték-összefoglaló 61-62. sz. iratok, 2013. november 25-i, „RE: 200 tonna AN34 vagy Pétisó” tárgyú e-mail.

455) Az Agrimpex esetében a vevőfelosztására irányuló egyeztetésre utaló bizonyíték nem került feltárássra, ilyen tartalmú vallomást [SZEMÉLYES ADAT] sem tett.

456) A Hőgyészi stratégiai keretszerződésének 2. pontja szerint a Hőgyészi és a Genezis együttműködik abban, hogy a Genezis hálózat üzletkötői által kapott megrendeléseket teljesítse, vagyis erre a rendelkezésre tekintettel a Genezis egyes vevőket átadhatott a Hőgyésznek. A Hőgyészi szerint a rendelkezés arra utalt, hogy a termékekkel kapcsolatos Genezis által szolgáltatott szaktanácsadás során felkeltett vevői igényeknek a Hőgyészi lehetőségei szerint tegyen eleget. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a hivatkozott szerződés rendelkezéséből nem olvasható ki a szaktanácsadás és szakmai képviselő jelentősége, az azonban igen, hogy a Hőgyészi dolgozza fel és teljesíti a megrendelői igényeket, annak ellenére, hogy a kereskedelmi munkát (és nem szaktanácsadói munkát) a Genezis Partnerhálózat végzi.

457) Továbbá a stratégiai partnerek Bige csoport által koordinált, egymás közötti vevőfelosztására a Hőgyészi esetében is azonosításra került irati bizonyíték (2012. november 12-i, „Hőgyészi-Genezis-Agroireg” tárgyú e-mail⁵²⁹) azt bizonyítja, hogy a Nitrogénművek tudomásával és koordinálásával a Hőgyészi és a KITE egymás vevőkörét is tiszteletben tartotta (cél volt, hogy egymás vevőjét ne túrják ki, ilyen helyzetekben a Bige csoport avatkozott közbe). A stratégiai partnerek közötti, egymás vevőkörének tiszteletben tartása magában foglalja a Genezis hálózat és az adott stratégia közötti vevőfelosztást, mert a Genezis hálózat bármilyen vállalása nélkül nem működne a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztás.

458) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomásának vevőfelosztásra vonatkozó részét irati bizonyítékok is alátámasztják, azonban nem a tanúvallomásában előadott teljes időszakot, valamint nem minden, a tanúvallomásában említett stratégiai partnert, illetve magatartást lefedően. Az eljáró versenytanács [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomását veszi alapul a vizsgált magatartásban részes felek és időtartamok meghatározásánál, tekintettel arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a vizsgált jogsértés egészére olyan teljes körű feltáró nyilatkozatot tett, amit adott időszakok, illetve partnerek vonatkozásában további bizonyítékok, így irati bizonyítékok, a KITE engedékenységi nyilatkozata és egyes tanúvallomások is alátámasztanak. A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében felhozta a fentivel kapcsolatban, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztásról álláspontja szerint (beadványának 3.2.1. pontja) ellentmondóan nyilatkozott (három előadását hivatkozva), a stratégiai partnerek egymás közti vevőfelosztása kapcsán azonban nincs arra tekintettel, hogy a jelen fejezet a Genezis és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztással kapcsolatos, így a jelzett előadása nem adekvát és így nem is releváns.

459) A fentiek alapján megállapítható, hogy a Nitrogénművek és a KITE, a Nitrogénművek és a Hőgyészi, valamint a Nitrogénművek és a Cargill között 2009-től a vevők felosztására vonatkozó szóbeli megállapodások jöttek létre, amelyek meg is valósultak.

460) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint az új vevőkre az elsőbbség elve érvényesült, de azt nem részletezte, melyik stratégiai partnerrel szemben. Az írásbeli bizonyítékok szerint a KITE-vel szemben bizonyosan az elsőbbség elve volt irányadó. A Cargill esetében az elsőbbség elve helyett, az új vevőt minden esetben átengedte a Genezis hálózat a Cargill-nak. A Hőgyészi esetében nem állapítható meg, mi volt az új vevő esetében irányadó eljárási szabály.

⁵²⁹ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló 4. sz. irat.

6.2.2 STRATÉGIAI PARTNEREK EGYMÁS ÜGYFÉLKÖRÉNEK TISZTELETBEN TARTÁSA

6.2.2.1 KORABELI ÍRÁSBELI DOKUMENTUMOK

461) **2012. november 12-én** [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) a „*Högyészi–Genezis-Agroireg műtrágya ajánlat 2012.11.*” tárgyú e-mailben⁵³⁰ arról számolt be [SZEMÉLYES ADAT] (KITE), hogy aznap felhívta őt [SZEMÉLYES ADAT], a Genezis területi képviselője, és rákérdezett a KITE Agroireg Kft. részére adott ajánlatára, aki „*megmagyarázta*”, hogy „*az importtal szemben kell hadakozni ilyen árakon, nem a magyar műtrágyával..., mire én elmondtam, neki, hogy egyeztettem [SZEMÉLYES ADAT] (Genezis területi képviselő volt mostanáig, most más beosztásban van, keresik az utódját...), aki szerint az IKR 72- 73000 Ft-os árral van jelen az Agroiregnél, így nem a magyar, hanem az import ellen adtam a 72000 Ft-os árat*”.

462) [SZEMÉLYES ADAT] (KITE)⁵³¹ szerint az e-mail azt a helyzetet mutatja be, mikor a termelő valótlan információt adott egy importár meglétével kapcsolatban a Genezisnek. Elképzelhetőnek tartja, hogy a Bige csoport egyfajta koordinatív szerepet töltött be abban az esetben, ha két stratégiai partnere egy vevő kapcsán versenyez egymással.

463) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],⁵³² [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

464) Védett tanú III. szerint⁵³³ az e-mail szövegéből az látszik, hogy nem tartották tiszteletben a stratégiai partnerek egymás vevőkörét; ilyen esetben a Nitrogénművek lépett fel. Előadta, hogy „*Ilyen esetekben, mint az e-mailben szereplő helyzet is, mi próbáltunk igazságot tenni. Ha tehát a KITE kedvezőbb kondíciókat kap, azt ne arra használja, hogy kitúrja a másik stratégiai partnert a vevőjétől. Úgy tudom, hogy az Agroireg évek óta a Högyész vevője.*”Ezzel kapcsolatban kifejti, hogy „*Részünkről volt olyan elvárás a stratégiai partnerek felé, hogy tartsák tiszteletben egymás vevőkörét. Hozzáteszem, hogy ez csak esetenként fordult elő, mert a vevők ragaszkodtak a beszállítójukhoz.*”

465) A Högyészi előzetesre tett álláspontja szerint az email épp azt mutatja be, hogy a stratégiai partnerek nem tartották tiszteletben egymás vevőkörét. Ezzel ellentétben az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az email az értékelése szerint azt mutatja be, hogy az emailben éppen magyarázkodás érhető tetten azzal kapcsolatban, hogy itt nem a magyar műtrágyát érintő versenyhelyezetről van szó, amivel különben nem lehet hadakozni. Magyarázkodni tehát azért volt szükséges, hogy tisztázódjon, hogy itt jelen helyzetben nem a magyar termékek közötti versengésről van szó ami az árakat letöri.

466) Az eljáró versenytanács szerint a fenti e-mail és az azt alátámasztó KITE nyilatkozat, illetve a tanúvallomás azt igazolják, hogy a Bige csoport (Nitrogénművek) koordinálta adott stratégiai partnerek között a vevők felosztását, hogy ne egymással, hanem az import műtrágyával szemben versenyezzenek (ne túrják ki a másik stratégiai partnert a vevőjétől), ahogyan az az e-mail szövegében is megjelenik. Az eljáró versenytanács visszautal arra az előző fejezetben tett megállapítására, hogy a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztás működéséhez a Bige csoportnak (Genezis) is hozzá kellett járulnia, tartózkodva a stratégiai partnerek vevőinek megkeresésétől.

467) **2012. november 15-én** [SZEMÉLYES ADAT] (NZRT-Trade)⁵³⁴ „*FW: Kite-Högyészi által alkalmazott versenyár*” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT], a Cargill munkatársa

⁵³⁰ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló 4. sz. irat.

⁵³¹ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz.

⁵³² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 10. pontra adott válasz, 21) bekezdés.

⁵³³ VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz.

⁵³⁴ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 25. sz. irat.

részére, tájékoztatva, hogy a Genezis hálózat üzletkötője hogyan jár el a stratégiai partnereknél a versenyár alkalmazása során. Előadja, hogy „[a] Kite illetve a Hőgyészi ÜK felhívására meggyünk el együtt a vevőhöz, amennyiben importárajánlatot kapott a vevő igazolhatóan és arról mi meggyőződünk úgy beleegyezzünk a versenyár alkalmazásába, ahol nincs versenyár ott nem fogadunk el árcsökkentést és a pétisó BB 77eft/to az ammnitrát BB-es pedig 85 ezer ft/tonna lehet a legkevesebb.” Kiemeli, hogy „nem engedhetjük meg, hogy a Kite és a Hőgyészi versenyezzen az árak tekintetében.”

468) [SZEMÉLYES ADAT] tanú elmondta,⁵³⁵ hogy az e-mail megírását megelőzte egy belső utasítás az üzletkötők részére, hogy nem igazolhatnak alacsonyabb árat a KITE és a Hőgyészi részére, mint a Cargill részére, vagyis minden stratégiai partner számára azonos volt a versenyára

469) Az eljáró versenytanács szerint az e-mail szövegszerűen azt is bizonyítja, hogy a Bige csoport a versenyár alkalmazásával is azt biztosította, hogy a stratégiai partnerek egymás vevőkörét ne vegyék el. Kiemelendő, hogy az emailt a Bige csoport tagja küldi el a Cargill részére, ami a KITE és Hőgyészi kapcsán tanúsítandó magatartását, illetve két termék minimumárát is tartalmazza. Az email szintén azt erősíti meg, hogy a versenyár egy import veszély esetén életbe lépő, a Bige csoport engedélyéhez kötött végfelhasználói árminimum volt és nem egy átadói árcsökkentés.

470) **2012. november 28-án** [SZEMÉLYES ADAT], a Cargill munkatársa „*problémák – békés megye*” tárgyú e-mailt⁵³⁶ írt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a Bige csoport munkatársai részére, melyben kéri a Nitrogénművek közreműködését a versenyár alkalmazásával kapcsolatban. A leírtak szerint a Genezis hálózat Békés megyei üzletkötője azt a tájékoztatást adta a Cargill üzletkötőjének, hogy a versenyár alkalmazása esetén is tiszteletben kell tartania a Cargill-nak a KITE már meglévő ügyfélkörét. [SZEMÉLYES ADAT] értelmezése szerint „[...] Aol a Kite gyorsabb, és a partner is elfogadja, tudomásul vesszük, de a fenti kijelentés alapján mindegy hogy mi történik, a Kite lesz a nyerő...biztos vagyok benne hogy nem erről szól a program. Köszönöm segíségeket, mi továbbra is dolgozunk a területen és ahol importtal szemben kell versenyezni, iygekszünk hogy mi legyünk az elsők”

471) [SZEMÉLYES ADAT] tanú a fenti e-mail kapcsán⁵³⁷ előadta, hogy „[SZEMÉLYES ADAT] üzletkötő nem azért nyilatkozott a Cargill körzetigazgató felé úgy ahogy, mert azt kellett eldönteni, hogy ki volt ott ajánlattal előbb, hanem azt jelezte, hogy ki a KITE vevője. A [SZEMÉLYES ADAT] ismerhette ezt a vevőt és tudhatta azt, hogy az elmúlt években kitől vásárolt, ami valószínűleg a KITE volt.” „Az lehet mögötte, hogy itt már az üzletkötő jóváhagyta a versenyár alkalmazását a KITE-nek, és a Cargill megkeresése ezután érkezhett hozzá.” „A versenyárstratégia az importtal szembeni stratégia. Mi őket ezen árak jóváhagyásakor nem versenyeztettük egymással. Mivel tudtuk, hogy ki kinek a vevője, annak igazoltuk le a versenyárat.”

472) [SZEMÉLYES ADAT] tanú – aki korábban az NZRT-Trade-nél a Genezis hálózat Békés megyei üzletkötője volt – a fenti e-mail kapcsán⁵³⁸ előadta, hogy „Gyanús, hogy ez egy olyan időszak volt, amikor mindenkivel jóban voltunk és pont ez volt a bajuk. A KITE szerintem nem import ajánlatot tett.” Elmondása szerint a Nitrogénművek elvárása volt, hogy egymással szemben ne versenyezzenek a stratégiai partnerek. „Aki ott volt már hamarabb, ahol már beállt területek voltak, ott már csak importtal szemben versenyezzenek, ne egymással.” „Az egész levél

⁵³⁵ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

⁵³⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 36. sz. irat.

⁵³⁷ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

⁵³⁸ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

a versenyárról szól. Itt neki az a problémája, hogy az üzletet a KITÉ-s képviselő vitte el, nem a Cargill-os. Nekünk ez mindegy volt, nekünk az volt a lényeg, hogy ők egymással ne versenyezzenek.” A „mi legyünk az elsők, akik megkeresik ilyen esetben” mondattal kapcsolatban előadta, hogy „Itt eleve nem jól van megfogalmazva ez a mondat. Ha odament elsőnek, akkor ő volt az első, ha nem, akkor nem.”

473) [SZEMÉLYES ADAT] tanú az e-mail kapcsán⁵³⁹ előadta, hogy az a versenyárra vonatkozik. „Emlékeim szerint ez valóban a külföldről importált árukkal szembeni egyedi árazásra adott lehetőséget. Amennyiben a Cargill keresi meg elsőként a Bige Holding területi képviselőjét és importáruval szemben kéri az egyedi árazást, ebben az esetben erre van lehetőség.” „A negyedik bekezdés arra vonatkozik, hogy ha a KITE és a Cargill közül a KITE keresi meg először a Bige Holding területi képviselőjét, akkor mi ezt tudomásul vesszük.” Emlékei szerint az e-mailben említett eseten kívül a Nitrogénművek nem kérte a Cargill-tól, hogy tartsa tiszteletben a KITE vevőkörét.

474) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti e-mail és a rá vonatkozó nyilatkozatok azt mutatják, hogy a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztás a Cargill és a KITE között is működött az NZRT-Trade koordinálásával, ami a versenyáras rendszer és a vevőfelosztás általános elveiből fakadt. A KITE és a Cargill relációjában az új vevők kezelése esetén az elsőbbség elve volt oly módon irányadó, ahogyan a KITE és a Nitrogénművek viszonylatában. A KITE és a Cargill közötti vevőfelosztásnak a versenyár alkalmazása esetén is működnie kellett. Az e-mail szövegszerűen egyúttal szintén azt igazolja, hogy a versenyár alkalmazása is azt biztosította, hogy a stratégiai partnerek egymás vevőkörét ne vegyék el, a stratégiai partnerek egymás közötti viszonyában verseny ne legyen.

475) **2013. december 6-án** [SZEMÉLYES ADAT] „Ük találkozók jegyzőkönyvei” tárgyú e-mail-t⁵⁴⁰ írt. Az e-mailhez csatolta a 2013. december 3-án Nádudvaron, illetve december 4-én Pétfürdőn tartott üzletkötői találkozók jegyzőkönyveit. A december 4-i Pétfürdőn tartott találkozó jegyzőkönyve az alábbi bejegyzést tartalmazza: „KITE finanszírozott üzleteket átírányítják a Cargillnak.”

476) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁵⁴¹ szerint a 2013. december 3-i nádudvari értekezlet jegyzőkönyvéből is látszik, hogy mivel 2013 decemberében már nem volt jó a Nitrogénművek viszonya a KITÉ-vel, ezért a finanszírozást igénylő vevőket, akiket a KITE szolgált ki addig, átírányították a Cargill-hoz.

477) Az eljáró versenytanács szerint [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása egybevág a jegyzőkönyvben foglaltakkal, miszerint a KITE-vel való kapcsolat megromlása után a KITE vevőit a Nitrogénművek átírányította a Cargill-hoz. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács értékelése szerint ez szintén a vevők Bige csoport általi koordinálásával a stratégiai partnerek közötti felosztásának egyik változata, amikor a korábbi vevőkört osztja ki egy adott stratégiai partnernek. Ennek magyarázata, hogy akkor már a Cargillt tekintette meghatározó partnerének, miközben megtehetette volna, hogy egyáltalán nem vesz részt a KITE vevőinek kifejezett kezelésében, vagy a Genesis hálózat keresi meg a KITE volt vevőit.

478) [SZEMÉLYES ADAT] **2014. július 22-én** [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött, „FW: Stratégiai szerződés tervezet” tárgyú e-

⁵³⁹ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 34. kérdésre adott válasz.

⁵⁴⁰ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 65. sz. irat.

⁵⁴¹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

mailben⁵⁴² leírta a kizárólag végfelhasználó felé történő értékesítés kapcsán, hogy azt gondolja, „[ÜZLETI TITOK]”.

479) [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mail kapcsán előadta,⁵⁴³ hogy „*Itt már nem volt a KITE. A Nitrogénművek elesett ettől az értékesítéstől. Ezt a mennyiséget nem szerette volna a piaci részesedése csökkenéseként elszenvedni. A Cargill-ban azonban volt potenciál arra, hogy a KITE helyébe lépjen. Azt kértük, hogy indirekten a KITE-nek, illetve leányvállalatainak ne adjanak el.*”

480) Az e-mail szintén azt mutatja, hogy a KITE-vel való kapcsolat megszűnése után a Cargill-hoz terelte át a Bige csoport a KITE korábbi vevőit.

6.2.2.2 NYILATKOZATOK

6.2.2.2.1 Ügyfélnyilatkozatok

481) Az eljárás alá vont vállalkozások – a KITE kivételével – nem ismerték el, hogy a Nitrogénművek koordinálásával a stratégiai partnerek felosztották egymás vevőkörét.

482) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁵⁴⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Nitrogénművek több ízben megfogalmazta azon elvárását, hogy „péti árú ne versenyezzen péti árúval.” A Nitrogénművek által kialakított teljes stratégiai szabályrendszer azt célozta és eredményezte, hogy a stratégiai partnerek egymás vevőkörét ténylegesen nem tudták és nem is kívánták támadni, erre nem rendelkeztek sem árazási mozgástérrel, illetve a rendelkezésükre bocsátott árualap sem tette lehetővé. A Genezis hálózat fenyegető jelenléte mindvégig megakadályozta, hogy a KITE olyan lépéseket tegyen, amelyeket a Nitrogénművek saját közvetlen (Genezis) érdekeire vagy a saját közvetett, más stratégiai partner érdekeire károsnak vagy veszélyesnek tarthatott volna, hiszen a Nitrogénművek bármikor lépes lett volna arra, hogy a KITE vagy egyéb stratégiai partnerek ügyfeleit megtámadja, amennyiben nem tartják be az elvárásait. A többi stratégiai partner vonatkozásában a versenynyomás eleve alacsonyabb volt, elsősorban azok földrajzi elhelyezkedéséből és a KITE-nél jellemzően kisebb ügyfélbázisából és kapacitásából adódóan. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁵⁴⁵ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

483) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁵⁴⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

484) A KITE a fenti nyilatkozatát megelőző ügyfélmeghallgatáson [SZEMÉLYES ADAT]⁵⁴⁷ még akként fogalmazott, hogy „*elképzeltetőnek*” tartja, hogy „*a Bige csoport egyfajta koordinatív szerepet töltött be abban az esetben, ha két stratégiai partnere egy vevő kapcsán versenyez egymással.*” [SZEMÉLYES ADAT] (KITE)⁵⁴⁸ szerint [SZEMÉLYES ADAT] nem kért a KITE-től olyat, hogy más stratégiai partnerei vevőkörét tiszteletben tartsák, hanem az volt az elvárása, hogy minden stratégiai partnere ugyanazon az általa meghatározott áron értékesítsen a vevőknek. Elmondta továbbá [SZEMÉLYES ADAT] arra a kérdésre, hogy „*[SZEMÉLYES ADAT] megfogalmazott-e a KITE részére olyan kérést, hogy a többi stratégiai partnere vevőit tartsa tiszteletben*”, hogy „*[SZEMÉLYES ADAT] úr elmondta nekem, hogy alapvetően a nálunk*

⁵⁴² VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 74. sz. irat.

⁵⁴³ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

⁵⁴⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 9. pontra adott válasz, 15) bekezdés.

⁵⁴⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 17. pontra adott válasz, 40) bekezdés.

⁵⁴⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 9. pontra adott válasz, 19) bekezdés.

⁵⁴⁷ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz.

⁵⁴⁸ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz.

alkalmazott elvet, kereskedési rendszert érvényesítette minden stratégiai partnere felé, az árazási szisztémája minden kereskedő partnerére kiterjedt.

485) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁵⁴⁹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

486) A Hőgyészi képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT],⁵⁵⁰ és [SZEMÉLYES ADAT],⁵⁵¹ valamint a Nitrogénművek képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT],⁵⁵² az RWA képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT],⁵⁵³ valamint [SZEMÉLYES ADAT] tanú ⁵⁵⁴ tagadták, hogy lett volna a Nitrogénművek, illetve a Bige csoport további tagvállalkozásai részéről a stratégiai partnerek felé olyan iránymutatása, hogy más stratégiai partner vevőinek nem szállíthatnak.

6.2.2.2.2 Tanúvallomások

487) Az alább ismertetett tanúvallomások többségében elismerik, hogy a stratégiai partnerek a Nitrogénművek iránymutatásával tiszteletben tartotta egymás vevőkörét.

488) [SZEMÉLYES ADAT] elismerte,⁵⁵⁵ hogy a stratégiai partnerek felé a Nitrogénművek megfogalmazott olyan elvárást, hogy alapvetően a saját vevőiket szolgálja ki, és ne menjenek olyan vevőhöz, ami más partner vevője. *„Alapvetően a stratégiai szerződéssel rendelkező partnereknél volt ez így. A KITE és a Cargill esetében egyértelműen így volt”,* valamint a Hőgyészi esetében *(„A Hőgyész alapvetően regionális kereskedő volt. Tudtuk, hogy például [SZEMÉLYES ADAT] területén lévő 250 vevő az elmúlt években kitől vásárolt, ezt az üzletkötő rögzítette.”).* *„Ez az elvárás jellemzően a szerződéses tárgyalásokon fogalmazódott meg”,* ha bármilyen konfliktus alakult ki, *akkor újra megbeszéltük, hogy úgy csináljuk, ahogy megbeszéltük.”* Az Agrimpex felé ilyen elvárás nem került megfogalmazásra, illetve az RWA-val nem ő, hanem [SZEMÉLYES ADAT] tárgyalt. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a stratégiai partnereket tájékoztatták arról, hogy mindenkivel szemben ezt az elvet alkalmazzák: *„Biztosítottuk őket arról, hogy a többiek is tudják ezt a rendezőelvet, miszerint nem megyünk egymás vevőihöz. Péti áru nem versenyezhet péti áruval.”*⁵⁵⁶ *„A Nitrogénművek ezen magatartásával elősegítette, hogy mindegyik stratégiai partner a saját vevőkörét megtartsa.”* Arra a kérdésre, hogy tudtak-e a stratégiai partnerek arról, hogy a Bige csoport a többi stratégiai partnerrel is vevőfelosztási elvet alkalmaz, előadta⁵⁵⁷, hogy tudtak a vevőfelosztás elvéről. [SZEMÉLYES ADAT] elismerte,⁵⁵⁸ hogy a KITE-vel való viszony megromlása után azt kérték a Cargill-tól, hogy indirekten a KITE-nek, illetve leányvállalatainak ne adjanak el. A Nitrogénművek kizárólag a Cargill-ra fókuszált, más partnert erre nem kért meg. 2013. év végén⁵⁵⁹ [SZEMÉLYES ADAT] megküldhette a KITE vevőit tartalmazó listát a Cargill-hoz. A Hőgyészi előzetesre tett észrevételében előadta, hogy szerinte a tanú egyensúlyozni igyekszik kijelentésében, mivel tudta, hogy a Hőgyészi nem volt az említett vevőfelosztás részese. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ilyen kijelentés nem tehető, a bizonyítékot pedig a többi rendelkezésre álló bizonyítékkal együtt értékelte az eljáró versenytanács, mely bizonyítékokból a

⁵⁴⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 10. pontra adott válasz, 20) bekezdés.

⁵⁵⁰ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

⁵⁵¹ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

⁵⁵² VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 36. kérdésre adott válasz.

⁵⁵³ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁵⁵⁴ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. és 19. kérdésekre adott válaszok.

⁵⁵⁵ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

⁵⁵⁶ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

⁵⁵⁷ 139. jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz

⁵⁵⁸ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

⁵⁵⁹ VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv ügyvédi kérdésekre adott válasz 14. oldal.

péti áru péti áruval ne versenyezzen, a magyar műtrágyával ne legyen hadakozás, egymás vevőit ne túrják ki a felek megfontolások és szabályok egyértelműen láthatóak.

489) Védett tanú III. értelmezése szerint⁵⁶⁰ a „péti áru péti áruval ne versenyezzen” elv magában foglalja azt, hogy a stratégiai partnerek sem keresték egymás vevőit. Arról nem tud, hogy a Nitrogénművek részéről bármilyen elvárás lett volna arra nézve, hogy például a Hőgyészi és a KITE tartsa tiszteletben egymás vevőkörét.

490) Védett tanú I. valószínűnek tartotta⁵⁶¹, hogy létezett a vevők további felosztására vonatkozó elv a stratégiai partnerek között. A stratégiai partnerek többé-kevésbé⁵⁶² tisztában voltak más partnerek vevőkörével. „Általában nem is támadtuk más vevőkörét.” Amennyiben ütközés volt a stratégiai partnerek között a vevők tekintetében, akkor a béke érdekében a Nitrogénművek beavatkozott, erre azonban nem tudott konkrét példát mondani. A Nitrogénművek a piac felett egyfajta kontroll-szerepet játszott, másként nem is tudott volna működni az értékesítés.

491) [SZEMÉLYES ADAT] tanú is elismerte,⁵⁶³ hogy a Nitrogénművek részéről a KITE felé érkezett olyan iránymutatás, hogy a stratégiai partnerek között ne legyen versengés. *Amikor a KITE-nél küldtük ki a képviselőket, akkor nekik el volt mondva, hogy milyen értékesítési elvek mentén kereskedhetnek. Erre volt hatással a Nitrogénművek. Itt a stratégiai szerződésre, illetve részéről a [SZEMÉLYES ADAT] által elmondott, Nitrogénművektől kapott iránymutatásokra gondolok. Az iránymutatás az volt, hogy a stratégiai partnerek között ne legyen versengés.*”

492) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁵⁶⁴ szintén elismerte, hogy a stratégiai partnerek ismerték egymás vevőkörét, és általában tiszteletben tartották egymás vevőkörét. A Nitrogénművek el is várta a stratégiai partnereitől, hogy az egyes stratégiai partnerek ne értékesítsenek más stratégiai partnerek vevői felé. Mert a lényeg az volt, hogy péti termék péti termékkel nem versenyezhet.

493) Védett tanú II. megerősítette,⁵⁶⁵ hogy egyeztetni kellett arról, hogy új vevő részére adhat-e ajánlatot, illetve kiszolgálhatja-e; azonban csak abban az esetben nem adhatott ajánlatot, ha valamilyen fizetési problémát észleltek a vevőnél.

494) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁵⁶⁶ tagadta, hogy a stratégiai partnerek tiszteletben tartották volna egymás vevőkörét; elmondása szerint nem létezett olyan, hogy Cargill vevő vagy KITE vevő.

6.2.2.3 BIZONYÍTÉKOK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

495) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása alapján megállapítható, hogy a KITE, a Hőgyészi és a Cargill felé is megfogalmazott olyan elvárást a Nitrogénművek, hogy tartsák tiszteletben egymás vevőkörét, mert „péti áru nem versenyezhet péti áruval”. Ezen túlmenően [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy a KITE vevőit a Cargill-hoz irányították át a KITE-vel való viszony megromlása után.

496) A további tanúvallomások (védett tanú I., [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], védett tanú III.) szintén megerősítették, hogy

⁵⁶⁰ 249. alszámú irat, 6. kérdésre adott válasz

⁵⁶¹ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésre adott válasz

⁵⁶² VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 29. kérdésre adott válasz

⁵⁶³ VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁵⁶⁴ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 6. és 7. kérdésre adott válasz

⁵⁶⁵ VJ/41-196/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

⁵⁶⁶ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 27. és 28. kérdésekre adott válaszok

adott területen a stratégiai partnerek tiszteletben tartották egymás vevőkörét, és a Nitrogénművek ezt el is várta, ha egy területen több stratégiai partner is értékesített. [SZEMÉLYES ADAT] kifejezetten akként nyilatkozott, hogy Nitrogénművek fellépése a stratégiai partnerek közötti versengés elkerülését szolgálta. Ezt védett tanú I. úgy fogalmazta meg, hogy a béke fenntartása érdekében avatkozott be a Nitrogénművek a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztási konfliktusba.

497) Az említett tanúvallomások nem tartalmaznak időpontokat, azokra nézve az alábbi következtetések vonhatóak le. A 2012. november 12-i e-mail a KITE-Hőgyészi relációban fogalmazza meg az egymás vevőinek tiszteletben tartását. Az előző fejezetben kifejtettek szerint, miszerint egymás vevőkörének tiszteletben tartása nem működne anélkül, hogy a Genезis hálózat ne tartsa tiszteletben a stratégiai partnerek vevőit, a Genезis hálózat, illetve a mögötte álló vállalkozások is a vevőfelosztás részesei.

6.2.3 NITROGÉNműVEK ELVÁRTA, HOGY ADOTT STRATÉGIAI PARTNER NE SZOLGÁLJON KI ADOTT VEVŐT

498) A Nitrogénművek **2014. július 2-i üzletkötői értekezlet jegyzőkönyve**⁵⁶⁷ 15. pontjában foglaltak szerint „*A cukorgyár nem kaphat terméket, igényükre magas árat kell kínálni, amennyiben elfogadja, rendben van, ha nem akkor vegyenek Boszniából!-tanulják meg, hogy a Nitrogénművek biztonságos kiszolgálást, jó csomagolásban minőségi terméket nyújt.*” „*A CARGILL SEM SZOLGÁLHATJA KI ŐKET*”.

499) [SZEMÉLYES ADAT]⁵⁶⁸ a fenti bejegyzés kapcsán előadta, hogy emlékei szerint [SZEMÉLYES ADAT] a Cargill részéről jelezte számára, hogy indulni szeretnének a kaposvári cukorgyár tenderén, a Nitrogénművek azonban nem engedélyezte a Cargill indulását ezen tenderen („*Azt mondtuk nekik, hogy olyan védőárat kell adniuk, amelyen a cukorgyár biztos nem veszi meg a terméket.*”).

500) A Magyar Cukorgyártó és Forgalmazó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Magyar Cukorgyártó Zrt.) nem azonosított ebben az időszakban műtrágya beszerzésére irányuló ajánlatkérést.⁵⁶⁹

501) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Nitrogénművek ezzel – [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint a stratégiai partner Cargill felé történt közlés útján – azt kívánta elérni, hogy a Magyar Cukorgyártó Zrt. az egyik, be nem azonosított tenderén ne juthasson a Bige csoport által gyártott termékhez. A Nitrogénművek ezzel korlátozni kívánta a Magyar Cukorgyártó Zrt. beszerzési forrásait, és az csak import műtrágya terméket tudott beszerezni. A fentiek jól mutatják, hogy a Nitrogénművek határozott ellenőrzése alatt tartotta a termékei forgalmazását, befolyást gyakorolva adott esetben a vertikum alsó (végfelhasználói) szintjén lévő szereplők műtrágya termék beszerzéseire is. Bár az intézkedéssel a Nitrogénművek – rövid távon legalábbis – éppen az import irányába terelte a vevőt, a célja ezzel jelen esetben – mint az az e-mail szövegezéséből is kitűnik – a vevő „megleckéztetése” volt.

⁵⁶⁷ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 71. irat: 2014. július 15-én írt, „*Re: Julis 2 emlékeztető*” tárgyú e-mail melléklete 15. pontja.

⁵⁶⁸ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 1. kérdésre adott válasz.

⁵⁶⁹ VJ/41-175/2017. sz. adatszolgáltatás.

6.3 ÁRAK MEGHATÁROZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KORLÁTOZÁSOK

6.3.1 TOVÁBBELADÁSI ÁRAK MINIMUMÁNAK MEGHATÁROZÁSA

6.3.1.1 KORABELI ÍRÁSBELI DOKUMENTUMOK

6.3.1.1.1 Stratégiai szerződések

502) A Cargill 2009-2010. évi keretszerződése szerint „[ÜZLETI TITOK].”

503) A Högyészi 2009-2010. évi keretszerződése szerint „[ÜZLETI TITOK].”

504) A fenti rendelkezések szerint tehát a stratégiai partnerek rabatot nem kaphattak azon értékesítéseik után, amelyek során a forgalmazói ár alatt értékesítenek. A visszatérítéssel kapcsolatban a Nitrogénművek a meghallgatása során előadta⁵⁷⁰, hogy „[a] visszatérítés egy biztos árrést is jelentett számukra”. A polgári perben továbbá előadta⁵⁷¹ [SZEMÉLYES ADAT] tanú, hogy „a műtrágya kereskedelem haszontartalommal nem rendelkezett, egyedül ez a rabat jelentette a hasznot.” [SZEMÉLYES ADAT] ezzel gyakorlatilag egybevágóan előadta, hogy „A stratégiai partnernek alapvetően megérte eladni a beszerzési áron is, mert a stratégiai szerződésnek minden évben volt egy része, miszerint évente egyszer a stratégiai partnerek visszatérítést kaptak, tehát nekik a hasznuk alapesetben ebből volt. Ezt a visszatérítést mindig a péti Nitrogénművek fizette ki”⁵⁷². A fentiekből nem gondolja azt az eljáró versenytanács – a Högyészi előzetes álláspontra tett észrevételében előadottakkal szemben -, hogy a műtrágyán nem lehetett árrést elérni, de a visszatérítés miatt még akkor is kvázi árrést szerezhetett a forgalmazó, hogy ha beszerzési áron adta el. A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében tévedésnek állítja be az eljáró versenytanács álláspontját (lásd 1211) pont) a fenti szerződéses rendelkezések értelmezésével kapcsolatban, azonban az eljáró versenytanács a kitétel Bige csoport általi értékelését (szerinte azt a Nitrogénművek szempontjából kell értékelni, azaz ha a partner kapott már árkedvezményt a forgalmazói árból, akkor újabb kedvezményre, azaz rabatra nem jogosult) nem fogadja el és saját korábbi értékelését tartja fenn (melyet a Cargill egyezség keretében történő elismerése is megerősít).

505) A stratégiai keretszerződések nem tartalmaztak arra vonatkozó kikötést, hogy a Genезis hálózat magasabb végfelhasználói áron értékesít, mint a stratégiai partnerek. Kivételt képez a 2009-2010. évi, Nitrogénművek és Cargill, illetve Högyészi keretszerződések 3. pontjában foglalt kikötés, mely szerint a [ÜZLETI TITOK] értékesíti a terméket. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez megfeleltethető a később a Genезis hálózat által vállalt 1500-2000 forintos árkülönbségnek, amely a stratégiai partnerek számára a továbbeladási áraik felső plafonját jelentette. [SZEMÉLYES ADAT] azon kérdésre, miszerint ha itt bekerült a szerződésbe ez a rendelkezés, akkor a későbbi szerződésbe ez miért nem került bele, és miért csak a szerződést kiegészítő elemként alkalmazták az 1500-2000 forintos árkülönbséget előadta, hogy egy felkért jogi tanácsadó aki átvizsgálta a keretszerződéseket „aggályosnak ítélte, hogy ilyet beletegyünk és a KITE szerződésébe már nem is került bele ilyen, hanem azt szóban rögzítettük a felekkel. De a logikája ugyanaz volt, mint ami itt le van írva. Ezért később már nem leírt megállapodás volt a felek között”⁵⁷³. Az eljáró versenytanács utal a 573) pontban írtakra is, ami szerint bizonyos kérdésekben elvi elfogadás megtörtént, azaz azokról megegyezés született, de azok a szerződésben nem szerepelhetnek. Ez is egyértelműen megerősíti azt a korábban elhangzott

⁵⁷⁰ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

⁵⁷¹ VJ/41-322017. sz. irat, 1. mell, E/2. melléklet, 26. oldal

⁵⁷² 248. jegyzőkönyv, 12. kérdésre adott válasz

⁵⁷³ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatásai jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

információt, hogy a keretszerződések leírt szövege mellett azokat kiegészítő szóbeli egyeztetések, megállapodások is léteztek.

506) [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) alább⁵⁷⁴ ismertetett nyilatkozata szerint a stratégiai keretszerződésben közvetett módon jelent meg ez a kikötés, amit [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata⁵⁷⁵ is alátámaszt.⁵⁷⁶

6.3.1.1.2 Irati bizonyítékok és a kapcsolódó nyilatkozatok

507) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁵⁷⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

508) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁵⁷⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] A Bige Csoport az előzetesre tett észrevételében előadja, hogy téves a fenti megállapítás és egy másik magyarázatot, egyszer átadói árközlést állít róla. Indítványozza, hogy az eljáró versenytanács szerebbe a KITE-től azt a számlát, ami igazolja, hogy 2010 augusztusában a Bige Holding Genesis Kft.-től milyen áron vásárolta a nevezett műtrágyát. Az eljáró versenytanács az indítványt elutasítja, mivel az nem alkalmas az engedékenységi kérelmező által az engedékenységi kérelmében tett nyilatkozatának cáfolására, hisz még ha ennyiért is szerzett volna be a KITE a Bige csoporttól ekkor, attól még a [SZEMÉLYES ADAT] – aki jelen volt a megbeszélésen - által tett megállapítás nem cáfolható így attól eredmény sem várható, azt az eljáró versenytanács továbbra is hitelesnek tekinti.

509) [SZEMÉLYES ADAT] korabeli naplóbejegyzése és a KITE nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a Nitrogénművek és a KITE megállapodott arról, hogy a KITE is a Genesis hálózat konkrét végfelhasználói árán értékesíti a MAS 27% műtrágyát. Ez az első bizonyíték arra, hogy a Nitrogénművek és a KITE megállapodnak arról, hogy ugyanazon a végfelhasználói áron értékesítenek egy adott, a Bige csoporttól származó terméket.

510) **2011. március 16-án** „Fwd: FW: Kimutatás az értékesített Ammónium-nitrátról” tárgyú e-mailt⁵⁷⁹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) [SZEMÉLYES ADAT] (Nádudvari Agrokémiai Kft.) részére. Az e-mailben azt kéri, hogy a KITE adott régióban történő értékesítési árait tartalmazó árait nézze át, és az átnézés után jelezze, hogy a táblázatban feltüntetett adatok közül melyek azok a tranzakciók, amelyek esetében a KITE nem az importtal szemben alkalmazott versenyár miatt értékesítette a terméket listaár alatt. „... jelezd, ha olyan tranzakciót látsz, amely szerinted nem az importtal szembeni versenyár alkalmazásának az eredménye! (Azaz nem volt indokolt a listaár alá mennie a KITE-nek.)”

511) [SZEMÉLYES ADAT] tanú a fenti e-maillal kapcsolatban előadta,⁵⁸⁰ hogy az abban említett listaár a nagykereskedelmi havi átadói ár, amely a stratégiai partner szempontjából beszerzési ár.

512) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti e-mail azt bizonyítja, hogy a Bige csoport ellenőrizte és nyomon követte azt, hogy a stratégiai partner – konkrétan a KITE – a beszerzési árához képest milyen áron értékesítette a terméket, abban az esetben is, amikor nem versenyárról van szó, amikor pedig versenyárról volt szó, ellenőrizte, hogy indokolt volt-e a stratégiai partnernek a saját beszerzési árai alá mennie. A Bige csoport előzetesre tett

⁵⁷⁴ VJ/41-206/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz.

⁵⁷⁵ VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. oldal, ügyvédi kérdésre adott válasz.

⁵⁷⁶ VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. oldal, ügyvédi kérdésre adott válasz.

⁵⁷⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés E/15. sz. melléklet, 2018. október 5-i kiegészített engedékenységi kérelem.

⁵⁷⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz 7. pont.

⁵⁷⁹ 145. alszámú bizonyítékösszefoglaló, 3. tétel

⁵⁸⁰ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz.

észrevételében a versenyárat az eljáró versenytanács által megállapítható értelmezéstől eltérő értelmezéssel kezelve arra jut, hogy az eljáró versenytanács félreérti a fentieket, itt arról van szó, hogy az átadói árat kompenzálja utólag a Bige csoport, amennyiben a végfelhasználói ár alacsonyabb mint az átadói ár. Az eljáró versenytanács ezen értékeléssel nem ért egyet, ahogy azt később részletesen is kifejti a 8.2.3. fejezetben.

513) **2011. április 7-én** „*Re: lombtrágya*”⁵⁸¹ tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek, Genezis) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére. Az e-mailben a lombtrágya értékesítési kondíciókról ír, ennek keretében a KITE-vel való együttműködés nehézségeit is ismerteti: *”A KITE-vel az együttműködés dög, mert a mi végfelhasználói árunkat ők csak kp esetén alkalmazzák, és a finanszírozott árat nem árulták el.”*

514) Védett tanú III.⁵⁸² az e-mail kapcsán elmondta, hogy *„a lombtrágyánk bekerült a KITE-hez, illetve a stratégiai partnerekhez is. De ők is meg tudják oldani azt, hogy favorizál bizonyos termékeket, vagy nem. Szerintem ők a lombtrágyát magasabb áron árazták be, mint a mi listaárunk.”* *„Mi azt szeretnénk volna elérni, hogy ők is azt a végfelhasználói árat alkalmazzák, mint mi a Genezissel, de ez nem jött össze. Tehát volt egy forgalmazói és egy végfelhasználói ár. A kettő között volt egy 15%-os árrés. A KITE erre tett még rá nagyjából 15%-ot, így viszont már nagyon magas lett az ár.”*

515) Megállapítható az e-mail tartalma és a tanúvallomás alapján, hogy a Nitrogénművek és a KITE közötti megállapodás szerint a KITE-nek is a Nitrogénművek végfelhasználói árával megegyező mértékű végfelhasználói árat kellett alkalmazni az *előre fizető (készpénzes) és a nem előre fizető (finanszírozott) vevők esetében is*. A KITE ezt az egyezséget rúgta fel azzal, hogy az utólag finanszírozott vevők esetén a végfelhasználói árait megemelte, amit a Nitrogénművek kifogásolt. Az e-mail tartalmából kiderül, a Bige csoport csak előre fizető (készpénzes) vevőknek értékesített ebben az időben, a KITE pedig részben előre fizető (készpénzes), részben finanszírozott vevőknek értékesített. Adott vevőnél a finanszírozás módja nem zárta ki, hogy adott stratégiai partnerhez a Genezis-től átpártoljon, és fordítva, mert elég volt meggyőzni a vevőt arról, hogy változtasson fizetési módot.

516) Azáltal, hogy a Bige csoport a nem előre fizető (készpénzes) vevők tekintetében is korlátozta a KITE mozgásterét az árazásban, még jobban bebiztosította magának azt, hogy a KITE tiszteletben tartsa a vevőkörét, és véletlenül se bírja rá arra a Genezis hálózat vevőit, hogy más finanszírozási módot választva átpártoljanak hozzá.

517) **2011. augusztus 11-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „*KITE AN eladási ár ellenőrzés, diszpók alapján*” tárgyú e-mailt⁵⁸³ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) és [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére, melyben azt kéri tőlük, hogy üzletkötőik ellenőrizzék le a KITE által leadott diszpók alapján egyes végfelhasználóknál, hogy *„mennyiért adta el a KITE az árut a részükre.”*

518) A eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti e-mail azt bizonyítja, hogy a Bige csoport (Nitrogénművek) monitorozta, nyomon követte azt, hogy a KITE milyen tovább eladási áron értékesítette a terméket.

519) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁵⁸⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

520) **2011. október 18-án** [SZEMÉLYES ADAT]⁵⁸⁵ (Nitrogénművek) küldött *„AN versenyár alkalmazása!”* tárgyú e-mailt a Genezis hálózat üzletkötőinek. Az e-mailben leírta, hogy az

⁵⁸¹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 6. sz. irat.

⁵⁸² VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz.

⁵⁸³ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 13. sz. irat.

⁵⁸⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem E/5. számú melléklet.

importtermékekkel szemben folytatják a versenyár stratégiát: „minden versenyhelyzetet meg kell nyernünk, továbbra is folytatjuk.” Leírta továbbá, hogy amennyiben adott stratégiai partner finanszírozással értékesít ammónium-nitrát („Genezis AN”) terméket, „akkor ott nem versenyezhetünk a saját termékünkkel. Ilyen esetekben a 86.000 Ft/tonna +Áfa a BB-s minimum árszint.

521) Az e-mail azt is bizonyítja, hogy a Bige csoport a stratégiai partnereknél együtt kezelte a vevőfelosztást és a továbbeladási minimum ár meghatározást; a stratégiai partner részére a továbbeladási minimum ár meghatározása egyrészt biztosította a vevőfelosztás érvényesülését, illetve egymás vevőinek tiszteletben tartása biztosította a továbbeladási minimum ár rögzítésének betartását.

522) **2012. március 5-én** [SZEMÉLYES ADAT] „NPK-KITE info” tárgyú e-mail⁵⁸⁶ küldött a Genezis hálózat üzletkötőinek arról, hogy a Bige csoport által gyártott egyik, konkrét NPK termék kapcsán – amelyet csak a KITE-n keresztül értékesít – „a végfelhasználói árával kapcsolatban vegyétek fel a kapcsolatot a helyi KITE üzletkötő kollégákkal”.

523) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek)⁵⁸⁷ előadta, hogy „Volt olyan termék, amit egy vagy két évig kizárólag a KITÉ-nek értékesítettünk, az e-mail arról szólt, hogy ha adott vevőnek ilyen termék kellett, akkor mi a KITÉ-hez irányítottuk.” Előadta az e-mail kapcsán, hogy nem a Nitrogénművek határozta meg a stratégiai partner végfelhasználói árát: „az adott terméket csak a KITE értékesítette, de a Genezis üzletkötők is ajánlották ezt a terméket, mint Nitrogénművek terméket, viszont az árat a KITE határozta meg, ezért kellett hozzájuk fordulni a végfelhasználói ár kérdésében.”

524) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],⁵⁸⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

525) Az eljáró versenytanács szerint az e-mail nyelvtani és logikai értelmezése alapján [SZEMÉLYES ADAT] előadásával (és a Bige csoport által az előzetesre tett észrevételével) szemben megállapítható, hogy a Bige csoport az e-mailben megjelölt terméket a KITE-n keresztül kívánja értékesíteni, amely kapcsán egyeztetni kívánja az alkalmazandó végfelhasználói árat is („végfelhasználói árával kapcsolatban”), oly módon, hogy a Genezis üzletkötője megkeresi a KITE üzletkötőjét.

526) **2012. augusztus 31-én** [SZEMÉLYES ADAT]⁵⁸⁹ „üzleti titkok” tárgyú e-mailt írt a Bige csoport munkatársai, köztük [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] (NZRT-Trade) részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] kifogásolta, hogy a Bige csoport a KITE-vel való megállapodás ellenére 5.000 forinttal alacsonyabb áron adta az NPK terméket a saját végfelhasználója/viszonteladója részére, mint a KITE részére, amit [SZEMÉLYES ADAT] sérelmezni fog a [SZEMÉLYES ADAT] felé a következő találkozón: „10 perccel az NPK árközlésünket követően, [SZEMÉLYES ADAT] felhívott, hogy szó szerint: Megint megszívattatok a KITE-t az 5.000 forinttal alacsonyabb NPK árakkal. Ez volt az utolsó ilyen húzás és betelt a pohár. [SZEMÉLYES ADAT] ezzel fogja kezdeni a hétfői találkozót [SZEMÉLYES ADAT] úrral és elege van az ilyen típusú együttműködésből.”

⁵⁸⁵ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 15. sz. irat.

⁵⁸⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 17. sz. irat.

⁵⁸⁷ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 46. kérdésre adott válasz.

⁵⁸⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 46-49. pontok.

⁵⁸⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 21. sz. irat.

527) [SZEMÉLYES ADAT] szerint⁵⁹⁰ az e-mail azt bizonyítja, hogy verseny van a piacon.

528) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁵⁹¹ előadása szerint „augusztus végén megállapodtunk a KITE-vel a szeptemberben alkalmazandó árakról. Viszont közben lehetett egy üzletkötői értekezlet, ahol a Genezis üzletkötők felé közöltük az NPK árakat. Ezeket az árakat valaki biztos kiszivárogtatta, [SZEMÉLYES ADAT] ezért írt, hogy megszívattuk őket, mivel ez az ár alacsonyabb volt, mint a beszerzési árak. Az imént említett találkozó biztosan létrejött, de valószínűleg nem ez volt a fő napirend.” „Az 5000 forint arra vonatkozik, hogy a Nitrogénművek a KITE beszerzési árához képest ennyivel alacsonyabb végfelhasználói árat határozott meg a következő időszakra. Tehát ennek kellett volna 1500-2000 forinttal magasabbnak lennie, mint a KITE beszerzési ára, ehhez képest 5000 forinttal alacsonyabb volt annál.”⁵⁹²

529) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása alátámasztja, hogy a szokásos üzletmenet során a Genezis hálózat végfelhasználói ára 1.500-2.000 forinttal magasabb volt, mint a KITE beszerzési ára, ezért ehhez képest még nagyobb árkülönbséggel értékesített a KITE, mint a Genezis, amit a KITE sérelmezett is.

530) **2012. november 21-én**⁵⁹³ [SZEMÉLYES ADAT] (NZR-Trade) „feljegyzés” tárgyú e-mailt írt a [SZEMÉLYES ADAT] e-mailcímrre. Az e-mailben arra kéri a kollégáit, hogy ismertessenek vele minden olyan esetet, amikor a Genezis által a vevő részére adott ajánlati ár alá mentek a KITE üzletkötői, vagy azok a vállalkozások, akik részére a KITE adta a terméket. „Továbbá írjátok le azokat a technikákat és konkrét eseteket is ahol a kitések lerontják az eladási árakat is amikor import nincs is jelen vagy csak velünk versenyeznek.”

531) [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint valószínűleg az üzletkötők megkapták, hogy milyen áron értékesíthetnek az előre fizetéses vevőknek azokban az esetekben, amikor nem állt fenn importnyomás. Álláspontja szerint⁵⁹⁴ valószínűleg lett eredménye az információbekerésnek, mert ha a Nitrogénművek következtetése szerint a KITE tényleg a sérelmezett magatartást folytatta, akkor biztos, hogy intézkedett, de nem emlékszik pontosan.

532) Az e-mail és a tanúvallomás alapján megállapítható, hogy a Bige csoport nyomon követte, hogy a KITE milyen áron értékesítette a terméket, különösen azt követte szemmel, hogy a KITE mikor ad alacsonyabb árat, mint a Bige csoport, mikor „rontja le” az eladási árakat import hiányában, vagy akkor, amikor a Bige csoporttal szemben adnak ajánlatot. Ez a nyomonkövetés pedig azért volt szükséges, mivel a Bige Csoport nem engedte import hiányában az ajánlati ár alatti értékesítést, illetve import hiányában a Genezis által a vevő részére adott ajánlati ár alá sem lehetett menni.

533) **2012. november 26-án** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „Re: versenyár igazolások”⁵⁹⁵ tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére. Ennek előzményeként [SZEMÉLYES ADAT] kérte, hogy küldjék meg neki a KITE és a Hőgyészi részére kiadott versenyár igazolásokat. Továbbá kérte a KITE és a Hőgyészi azon értékesítéseinek bemutatását is, amely esetében a két partner úgy adott el, hogy nem volt import ajánlat, illetve a Genezis hálózat által kijánlott árnál alacsonyabb áron tett ajánlatot. („Holnapig várom azokat a

⁵⁹⁰ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz.

⁵⁹¹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

⁵⁹² VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 34. kérdésre adott válasz.

⁵⁹³ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 28. sz. irat.

⁵⁹⁴ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 34. kérdésre adott válasz.

⁵⁹⁵ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 30. sz. irat.

tételeket is mailen amit a KITE és a Hőgyészi úgy adott el, hogy tudomásotok szerint nem volt import ajánlat illetve a Ti általatok kiajánlott (saját termékkel) árunk alá ment”.)

534) [SZEMÉLYES ADAT]⁵⁹⁶ az e-mail kapcsán megismételte, hogy a Nitrogénművek nem határozott meg a KITE és a Hőgyészi felé minimum végfelhasználói árat. „Az „*illette a Ti általatok kiajánlott (saját termékkel) árunk alá ment*” azt jelenti, hogy nem vagyunk hajlandóak visszatérítést adni olyankor, amikor nem az import kényszerítette őket arra, hogy ár alá menjenek, hanem a Genezis ajánlata. Azt értelemszerűen a Nitrogénművek nem fogja finanszírozni, amikor az ő ajánlatukat megverik.”

535) Az eljáró versenytanács szerint az e-mail logikai és tartalmi elemzése arra utal, hogy a Genezis munkatársai kifejezetten olyan szituációkban is végfelhasználói árat fogalmaztak meg a stratégiai partnerek felé, amikor nem jelentkezett importveszély. Ebből következően az eljáró versenytanács azért nem fogadja el [SZEMÉLYES ADAT] érvelését, mert az árfigyelést a versenyárhoz köti, továbbá nem ismeri el, hogy a Genezis végfelhasználói árakat határozott meg a stratégiai partnerek részére. Az e-mail azt is bizonyítja, hogy a Nitrogénművek ellenőrizte, hogy a KITE és a Hőgyészi betartja-e a feljük meghatározott továbbeladási, jelen esetben végfelhasználói árakat. Visszautal az eljáró versenytanács a 2011. március 16-án kelt, „Fwd: FW: Kimutatás az értékesített Ammónium-nitrátról” tárgyú e-mailre⁵⁹⁷, ami szintén azt mutatja be, hogy a Bige csoport a listaár alatti értékesítés indokoltságát ellenőrizte. Nem fogadja el továbbá az eljáró versenytanács, a fent kifejtett email-ek és tanúvallomások alapján, a Bige csoport és a Hőgyészi azon érvelését, ami szerint a versenyár – az eljáró versenytanács értékelésével ellentétben – egy átadói/beszerzési árcsökkentés lenne. Szintén nem osztja az eljáró versenytanács a Hőgyészi azon észrevételét, ami szerint a fentiek épp azt tükröznék, hogy a vállalkozás bármikor beszerzési árának megfelelő árazást folytathatott, vagyis nem volt érvényes rá minimum ár megkötés. A kartell magatartások során ugyanis nem ismeretlen, hogy az egyik tag monitorozza, ellenőrzi a többiek tevékenységét, hogy azok betartják-e a közösen vállalt „játékszabályokat”. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti utasítás egy ilyen ellenőrzésnek a megnyilvánulása, ami azt a célt szolgálja, hogy az árakat letörő, az import által nem indokolt árazásokat kiszűrjék.

536) A **2012. november 27-én** [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] írt „Re: versenyár igazolások”⁵⁹⁸ levélben a feladó megírja, hogy mik voltak a versenyáras üzletek, illetve három felkiáltójellel megírja ahol a „KITE az én áram alá ment!!!”. Leírja, hogy mi volt az általa ajánlott ár, majd azzal zárja levelét, hogy „Megköthető lett volna ezen az árszinten!!!”. A levélhez csatolásra kerül egy „versenyár Kite-Hőgyészi.xlsx” csatolmány, ami Hőgyészi és KITE értékesítéseket tartalmaz vevőnként, jelezve az import ajánlattal szemben kötött szerződés adatait.

537) A fenti email az eljáró versenytanács álláspontja szerint igazolja, hogy az import hiányában a Bige csoport nem engedélyezte a stratégiai partnerei számára a valódi versenyt, követték, hogy melyek azok az alkalmak, amikor adott stratégiai partner versengő árazást folytat a Bige csoport termékével. A fenti email kapcsán a Bige csoport az észrevételeiben előadja, hogy azt rosszul értelmezi az eljáró versenytanács, itt volt import (IKR), és a levelet a versenyár szempontjából kell értelmezni, azaz a Genezis üzletkötő áráig elég lett volna lemenni, azon túl nem szükséges kompenzálni. Az eljáró versenytanács fenntartja a korábbiakat és megerősíti, hogy a levélből látszik, hogy amint bizonyos árszint alá megy a KITE, az felháborodást vált ki a Bige

⁵⁹⁶ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 49. kérdésre adott válasz.

⁵⁹⁷ 145. alszámú bizonyítékösszefoglaló, 3. tétel

⁵⁹⁸ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 34. sz. irat.

csoportból, hiszen nem lett volna neki engedélyezett, hogy bemenjen ilyen árszintre (ha magasabb árszinten is megköthető lett volna).

538) **2012. december 3-án** [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) „mt” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) részére. [SZEMÉLYES ADAT] üzletkötőként arról számol be, hogy két vevőnél milyen ajánlatokat tapasztalt a Bige csoporttól, illetve a pilisvörösvári vevő esetén az egyéb stratégiai partnerektől (Hőgyészi, Cargill), illetve az importterméket forgalmazó IKR-től. Ezen túlmenően iránymutatást kért azzal kapcsolatban, hogy adott ügyfélnél milyen árajánlatot tehet. A nagysápi vevőnél az üzletkötő azt is jelezte, hogy a végfelhasználói ár tekintetében egyeztetni akart a „péti” képviselővel, de nem érte el. [SZEMÉLYES ADAT] pár perc múlva a „Re:mt”⁵⁹⁹ tárgyú e-mailben azt válaszolta, hogy egyeztessen a péti képviselőkkel, „péti képviselők gyűlésen vannak, hívd őket újra”.

539) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁰⁰ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

540) Megállapítható, hogy a KITE üzletkötője a három vevő esetében nem mert önállóan dönteni a vevőnek adandó végfelhasználói árról, a nagysápi vevőnél külön egyeztetést kísérelt meg a péti képviselővel, majd ennek sikertelensége után kikérte felettese véleményét, akinek válasza arra utal, hogy a „péti” (Genezis) képviselőkkel való egyeztetés után dönthet az árról a területi képviselő mindhárom vevő esetében. Mivel a pilisvörösvári vevő esetében az IKR importterméket kínált megvételre, ezért a versenyár alkalmazása tekintetében szükséges is volt a KITE képviselőjének a Genezis üzletkötővel való egyeztetése.

541) Az email alapján az eljáró versenytanács megalapozottnak látja a KITE érvelését, miszerint a KITE üzletkötőjének a Genezis üzletkötőjével való, a végfelhasználói árakra, illetve a pilisvörösvári vevő esetében a „versenyárra” vonatkozó egyeztetése az egymás vevőkörének meg nem támadására vonatkozó elv érvényesülését biztosította.

542) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁰¹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

543) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁰² [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

544) Mint azt [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] alátámasztja, a Nitrogénművek főszabályként a továbbeladási árakat egyeztette [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] arra utal, hogy az egyeztetett továbbeladási ár a vevőfelosztáshoz szorosan kapcsolódott, és a Genezis üzletkötője nem adott ajánlatot [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] azon partnereinek, amelyeknél [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] a rögzített továbbeladási árat alkalmazta.

545) **2013. január 4-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „2013januári értékesítési feltételek⁶⁰³ - BELSŐ KOMMUNIKÁCIÓ – ÜZLETI TITOK!” tárgyú, illetve a „Január értékesítési feltételek⁶⁰⁴” tárgyú e-maileket írt a Genezis belső munkatársainak. Az e-mailben ismerteti, hogy a levél írásának napjától a különböző műtrágya termékekre milyen értékesítési feltételek vonatkoznak. A péti sóval kapcsolatban leírja, hogy a 80.000 forintos végfelhasználói árhoz képest a Genezis is alkalmazhatja a 75.000 forintos versenyárat, ami alatt nem

⁵⁹⁹ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló., 9. sz. irat.

⁶⁰⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 12. kérdésre adott válasz 26-28. pontok.

⁶⁰¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 5. sz. melléklet KITE 2018. október 5-i kiegészített engedékenységi kérelem 2. oldal E/17. számú melléklet.

⁶⁰² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 5. sz. melléklet KITE 2018. október 5-i kiegészített engedékenységi kérelem 2. oldal 7/III) pont.

⁶⁰³ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 41. sz. irat.

VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló 41. sz. irat.

értékesíthetnek, és ismerteti az elszámolási szabályokat. A három stratégiai partner (KITE, Cargill, Hőgyészi) szintén alkalmazhatja a versenyárat a Genezis üzletkötőjének jóváhagyása után, a stratégiai partnerek részére is 75.000 forint a versenyár minimuma, ami alatt a termék nem értékesíthető („A három stratégiai partnerünk (KITE, Cargill, Hőgyészi AK) továbbra is alkalmazhatja a versenyárat - az eddigiekhez hasonlóan- csak és kizárólag a Ti jóváhagyásokkal és igazolásokat után, importtal szemben. Az általatok jóváhagyható és igazolható versenyár minimuma ebben az esetben is 75 000 Ft./tonna+ÁFA big-bag termék esetén. Ez alatti ár nem alkalmazható nem igazolható és nem hagyható jóvá!!”).

546) Az e-mail a versenyár stratégia részletes ismertetése mellett (lásd: versenyárra vonatkozó fejezet) azt is bizonyítja, hogy a Bige csoport meghatározta stratégiai partnerei számára a pétisó 75.000 forint összegű versenyárat, azaz továbbeladási minimum árát.

547) A **2013. január 24-i**, „Re: Versenyáras megrendelések + direkt szerződés” tárgyú, a [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi) részére írt e-mailben⁶⁰⁵ [SZEMÉLYES ADAT] [ÜZLETI TITOK] végfelhasználói árat írt egy NPK termékre. „Az NPK-t megírtam, de az ár [ÜZLETI TITOK] (végfelhasználói ár [ÜZLETI TITOK]).”

548) Védett III. tanú a fenti e-mail kapcsán⁶⁰⁶ előadta, hogy „Az NPK-t megírtam, de az ár [ÜZLETI TITOK] (végfelhasználói ár [ÜZLETI TITOK])” mondat azt jelenti, hogy ennyiért kapják, „így nyilván ők is ennyiért értékesítettek.”

549) Megállapítható, hogy a Nitrogénművek részéről [SZEMÉLYES ADAT] Genezis hálózat üzletkötő a Hőgyészi felé is meghatározta az NPK termékek alkalmazandó végfelhasználói árat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a továbbeladási ár meghatározása arra irányult, hogy korlátozza a Hőgyészi önálló, az értékesítési árak kialakítására vonatkozó üzletpolitikai döntési kompetenciáját.

550) **2013. március 19-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) írt „Fwd: FW: NPK 2013/2 árlista – BIZALMAS INFORMÁCIÓ – BELSŐ HASZNÁLATRA!” tárgyú e-mailt⁶⁰⁷ [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi) részére, melyben elküldte az aktuális NPK végfelhasználói árlistát. „Küldöm az aktuális NPK végfelhasználói árlistánkat. A forgalmazói értelemszerűen - 2000 Ft/to.”

551) [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi)⁶⁰⁸ az e-mail kapcsán elmondta, hogy az e-mailben a Bige Holding által kiadott végfelhasználói árjegyzék szerepel. A „forgalmazói értelemszerűen - 2000 Ft/to” fordulat azt jelenti, hogy a Hőgyészi beszerzési ára az adott listaárhoz képest 2000 forinttal alacsonyabb. Emlékezete szerint ilyen tartalmú levélre ritkán volt példa. A Nitrogénművek a nitrogén műtrágya termékek vonatkozásában kizárólag szóban kommunikált, az NPK termékek esetében néhányszor előfordult, hogy írásban is. Elmondása szerint a Nitrogénművek nem kötötte meg, hogy a beszerzési ár alatt vagy felett milyen módon értékesítsen a Hőgyészi. Hangsúlyozta, hogy ez a fenti e-mail nem a Hőgyészi részére hivatalos úton eljuttatott információ. Hivatalosan [SZEMÉLYES ADAT]⁶⁰⁹ kapott a Hőgyészi konkrét beszerzési áaira vonatkozó tájékoztatást, amely a Bige csoport végfelhasználói áaira vonatkozó tájékoztatást nem tartalmazott. Szűk piacon a Genezis, valamint a többi konkurens árazása hatással volt a Hőgyészi árazására is. Az e-mail arról szól, hogy a Hőgyészi beszerzési árai a listaárhoz képest 1500-2000 forinttal alacsonyabbak. Ebből következően a Genezis árai valóban

⁶⁰⁵ VJ/41-144/2017. sz. Hőgyészi bizonyíték-összefoglaló, 1. sz. irat.

⁶⁰⁶ VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁶⁰⁷ VJ/41-144/2017. sz. Hőgyészi bizonyíték-összefoglaló, 3. sz. irat.

⁶⁰⁸ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

⁶⁰⁹ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

magasabbak voltak 1500-2000 forinttal, mint a Hőgyészi beszerzési árai. Erről azonban semmilyen megállapodás nem volt, ez a Bige csoport szuverén, egyoldalú döntése volt.

552) Védett tanú III. a fenti e-mail kapcsán⁶¹⁰ előadta, hogy a Hőgyészi azt kérte, hogy küldje el a Nitrogénművek, hogy mik lesznek a végfelhasználói áraik, mert ők nem kapták meg a forgalmazói árlistát. „*Tehát ebből ki tudták számolni, hogy mennyi lesz az ő beszerzési áruk. Mindig 2000 forint volt a forgalmazói ár és a végfelhasználói ár között a különbség.*”

553) Megállapítható, hogy az 1500-2000 forintos végfelhasználói árkülönbség biztosításának egyik módja volt, hogy adott stratégiai partner (Hőgyészi) részére a Nitrogénművek elküldte a saját végfelhasználói árlistáját, amiből a 2000 forinttal alacsonyabb beszerzési árát ki tudta számolni a stratégiai partner. Tekintettel arra, hogy nem értékesíthetett beszerzési ár alatt, a Genezis üzletkötők pedig 2.000 forinttal magasabb árral fognak értékesíteni, így az árazási mozgásterét ez a 2.000 forint adta.

554) Ebből következően a Nitrogénművek (Genezis) azáltal, hogy a 2.000 forintos különbségű forgalmazói ármejelöléssel megküldte a saját továbbeladási árlistáját, közvetetten meghatározta a Hőgyészi továbbeladási/forgalmazói árait.

555) **2013. június 18-án** [SZEMÉLYES ADAT] „*NPK akció*”⁶¹¹ ⁶¹² tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben a különböző, Bige csoport által gyártott termékek értékesítésének feltételeit közli a KITE-vel. Az értékesítési feltételek között kikötik az AN termék akciós 75000/tonna árát, továbbá azt, hogy a „*KITE vállalja, hogy az AN termékek fentiekben meghatározott árszintjét biztosítja a végfelhasználók részére, kizárólag NPK vásárlása esetén, a jelzett mennyiségi arányban.*”

556) [SZEMÉLYES ADAT]⁶¹³ szerint ez egy termékkapcsolásos akció volt. Az e-mailben szereplő 75 ezer forint a versenyár, mely akkor érvényes, ha az ammónium-nitrát mellé NPK-t is vásárol a vevő.

557) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶¹⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

558) Megállapítható az e-mail tartalma alapján, hogy a Nitrogénművek az ammóniumnitrát és az NPK termék együttes vásárlása *esetén 75.000 forintos akciós, kedvezményes árat biztosított a KITE részére azzal a feltétellel, hogy a KITE a beszerzési árán adja tovább a terméket a végfelhasználók részére.* A Bige csoport az előzetesre tett észrevételeiben sajnálatos hibának tartja, hogy kimaradt a levélből, hogy maximum árról van szó, azért, hogy a KITE a kapott kedvezményt továbbadja a vevőknek. A Bige csoport szerint ugyanis a kikötés célja csak az volt, hogy a KITE a Bige csoport által adott kedvezményt továbbadja a vevők részére az akciós ár formájában, az NPK esetén a társaság örült, ha megvették az áruját, nemhogy további feltételeket szabott volna azon túl. A Bige csoport részére az volt a fontos, hogy az adott árnál magasabb áron nem értékesítik a húzótermékét, ezáltal a csomagban értékesítés révén növeli az NPK eladásait. Az eljáró versenytanács a Bige csoport érvei ellenére fenntartja az emaillel kapcsolatos álláspontját, mellyel kapcsolatban a levél címzettje is kifejtette álláspontját. Az eljáró versenytanács emlékeztet az irányadó joggyakorlatra, ami szerint a vállalkozások irati

⁶¹⁰ VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁶¹¹ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló, 15. sz. irat.

⁶¹² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem E/10. számú melléklet.

⁶¹³ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

⁶¹⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz 7. pont.

bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez,⁶¹⁵

559) [SZEMÉLYES ADAT] annak ellenére nevezi versenyárnak az e-mailben a Nitrogénművek által megjelölt árat, hogy az e-mail szövege nem tartalmazza sem az import fenyegetettséget, sem a versenyár kifejezést. Tekintettel arra, hogy a versenyár alkalmazásának a lényege abban áll, hogy import veszély esetén a stratégiai partner a beszerzési áránál alacsonyabb áron (az import termék árszintjén) értékesítheti a terméket, az e-mailben szereplő akciós ár nem tekinthető versenyárnak. Az eljáró versenytanács értelmezése szerint az e-mailben a Nitrogénművek a KITE részére előírja, hogy csak a beszerzési árán értékesítheti a végfelhasználók részére a terméket. Ezzel a Nitrogénművek rögzíti a termék végfelhasználói árát.

560) **2013. július 26-án** [SZEMÉLYES ADAT]⁶¹⁶ „*Fwd:RE:Cargill-Bige csoport együttműködési tervezete 2013-14 (3) (2). pdf*” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben tájékoztatja a Cargill-lal kötendő stratégiai keretszerződés tervezetéről. Az e-mail előzményeiben [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] folyamatosan egyeztetnek a megkötendő szerződés részleteiről. 2013. július 17-én [SZEMÉLYES ADAT] arról tájékoztatja [SZEMÉLYES ADAT], hogy az aznapi személyes találkozás során szóban többek között arról is megegyeztek, hogy „[ÜZLETI TITOK].”

561) Az eljáró versenytanács visszautal az e-mail értékelésénél a vevőfelosztás fejezetben korábban kifejtettekre, miszerint a stratégiai keretszerződés előkészítése során, a stratégiai keretszerződéshez kapcsolódó szóbeli megállapodás során a Genezis által vállalt, a Cargill beszerzési árához képest magasabb végfelhasználói árral azt kívánták biztosítani, hogy a Genezis üzletkötői ne hozzák el a Cargill vevőjét. Ebben az értelemben a vevőfelosztás biztosítását szolgálta a Nitrogénműveknek a Cargill beszerzési árához képest magasabb végfelhasználói árának kikötése, ugyanis azonos vagy alacsonyabb ár kijánlásakor a Genezis hálózat elhozhatta volna annak vevőjét.

562) **2013. augusztus 12-én** a „*RE: Exclusive szállítási szerződés / tervezet /vitaanyag*” tárgyú e-mailben, valamint annak augusztus 7-i előzményében [SZEMÉLYES ADAT] megismétli a július 26-i e-mailben foglaltakat, miszerint „[ÜZLETI TITOK].” [SZEMÉLYES ADAT] ezt az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] augusztus 6-i e-mailjére válaszul írta, amelyben a tárgyalási emlékeztetők alapján [SZEMÉLYES ADAT] megküldött egy szerződéstervezetet a Cargill-nak.

563) Az e-mail, valamint a vonatkozó nyilatkozatok ismertetésre kerültek a vevőfelosztás fejezetben.

564) Az eljáró versenytanács az előző e-mailnél kifejtetteket erre az e-mailre is irányadónak tartja.

565) **2013. augusztus 27-én** az „*FW: Szerződés tervezet /2. rev.*” tárgyú e-mail 9. pontjában [SZEMÉLYES ADAT] megismétli a július 26-i e-mailben, és az augusztus 12-i e-mailekben foglaltakat, miszerint, „[ÜZLETI TITOK].”

566) [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁶¹⁷ hogy az e-mailben a végfelhasználói árra vonatkozó bejegyzéseket nem tudja értelmezni, ő nem folytatott egyeztetéseket ilyen tárgyban egyetlen partnerével sem.

⁶¹⁵ A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.

⁶¹⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 49. sz. irat.

⁶¹⁷ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

567) Az eljáró versenytanács az e-mailt, valamint az e-mailre vonatkozó nyilatkozatokat ismertette a vevőfelosztás fejezetben.

568) Az eljáró versenytanács az előző e-mailnél kifejtetteket erre az e-mailre is irányadónak tartja.

569) **2013. szeptember 13-án** „*Psó versenyár*”^{618 619} tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT], melyben tájékoztatja, hogy az import miatt („*kialakult import versenyár helyzetre való reakcióként*”) a KITE milyen kondíciókkal alkalmazhat versenyárat (versenyár: 66.000Ft/t+ÁFA stb.). Ezen túlmenően tájékoztatja, hogy a nem importhoz köthető versenyáron túlmenően 66.000 Ft/t végfelhasználói árat kell alkalmaznia a KITE-nek. „*Egyéb feltételek: A Végfelhasználóitok felé, az NPK-AN akcióhoz hasonlóan a fenti mennyiségre vonatkozóan 66.000 ft/t átadói árat kell alkalmaznotok.*”

570) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶²⁰ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

571) [SZEMÉLYES ADAT]⁶²¹ elismerte, hogy az „*egyéb feltételek*” bekezdésben meghatározottak nem a versenyárra, hanem egy pétisóra vonatkozó akció esetében Nitrogénművek meghatározta a végfelhasználói árat. „*A „66.000,-Ft/tonna átadói árat kell alkalmaznotok!*” tehát erre vonatkozik. *Emlékezetem szerint ebben az időpontban már nem működött a versenyár mechanizmus*”

572) Az e-mail logikai és nyelvtani értelmezése alapján egyértelműen megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az akcióhoz hasonló mértékű végfelhasználói ára alkalmazását írta elő a KITE felé, tehát a Nitrogénművek meghatározta a KITE felé a pétisó (nem versenyáras) KITE által alkalmazandó eladási árat. A Bige csoport az előzetesre tett észrevételeiben úgy érvel, hogy itt ténylegesen egy akcióról van szó, az árat pedig a Bige csoport szerint maximált árként kell értelmezni.

573) **2013. szeptember 16-án** „*Re: FW: Szerződés*”⁶²² tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Nitrogénművek munkatársa [SZEMÉLYES ADAT], a Cargill munkatársa részére. Az e-mailben a tervezett stratégiai keretszerződéssel kapcsolatban további egyeztetést szeretne az alábbi tárgykörben: „[ÜZLETI TITOK]” Az emailre válaszul [SZEMÉLYES ADAT] előadja, hogy „*Elnök úrral egyeztettem a lentieket.* [ÜZLETI TITOK].”

574) [SZEMÉLYES ADAT]⁶²³ (Cargill) a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy arra, hogy miért 2000 forint szerepel az e-mailben, nem emlékszik. Emlékei szerint ez egy viszonylag alacsony, [ÜZLETI TITOK] körüli szint volt. Mindig az volt a Cargill aggodalma, hogy nehogy versenyhátrányba kerüljenek. A másik pedig az volt, hogy a műtrágya értékesítéssel költségeiket szeretnék volna biztosítani. A 2.000 Ft körüli értéket reális összegnek tartja. Állítása szerint a versenyhátrány a Bige csoport, mint gyártó általi értékesítésre vonatkozik, mert ilyenkor megszűnne az egyenlő esély, a disztribútor lehetetlen helyzetbe kerül. [SZEMÉLYES ADAT] csak elmondta az aggályát, és úgy értelmezte, hogy a Nitrogénművek ezeket tudomásul vette.

⁶¹⁸ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló, 16. sz. irat.

⁶¹⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem E/11. számú melléklet.

⁶²⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz 7. pont.

⁶²¹ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 51. kérdésre adott válasz.

⁶²² VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 55. sz. irat.

⁶²³ VJ/41-227/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

575) [SZEMÉLYES ADAT]⁶²⁴ a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy amit [SZEMÉLYES ADAT] mond, azt megpróbálta elérni, azonban ez nem volt életszerű. Mivel szerinte piaci verseny van, ezért ilyet megcsinálni lehetetlen. Elmondása szerint ilyen témában nem is egyeztetett velük. Ez teljesen ellentétes a cége akkori, a mai és a jövőbeni piaci magatartásával is.

576) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁶²⁵ a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy a Cargill azt szeretne volna először, hogy az e-mailben említett kikötések kerüljenek be a szerződésbe, ami végül nem sikerült.

577) Az eljáró versenytanács az e-mail értékelése kapcsán visszautal a Cargill 2013. évi stratégiai keretszerződéséhez kapcsolódó egyeztetéseket tartalmazó e-maileknél kifejtettekre, azt azonban hangsúlyosan kiemeli, hogy az emailből magából megállapítható, hogy az a csoport elnökével egyeztetésre került, és az elvi elfogadás működik, de mint tartalom nem kerülhetett bele a szerződésbe. A stratégiai együttműködés keretében így az írásos és szóbeli megállapodások egymást kiegészítve léteztek, a Bige csoport részéről kifejezetten vigyáztak arra, hogy ne kerüljön bele minden egyezség az írásos szerződésbe ([ÜZLETI TITOK]). Visszautal az eljáró versenytanács az 505) pontban leírtakra, ahol is előadásra került, hogy jogi tanácsra bizonyos részletek nem kerültek be a szerződésbe, azokról szóbeli megegyezés született.

578) **2013. szeptember 20-án** [SZEMÉLYES ADAT] „*visszaigazolás*” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT], a Nitrogénművek alkalmazottja részére,⁶²⁶ melyben ismerteti a stratégiai keretszerződés kiegészítő megállapodásához kapcsolódó megállapodást, köztük a 3. pontban a Cargill árrögzítéséről szóló megállapodást is. „[ÜZLETI TITOK]; 4. pontban „[ÜZLETI TITOK]”; 2. pontban „[ÜZLETI TITOK]”

579) [SZEMÉLYES ADAT] tagadta, hogy válaszolt volna [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjére. Elképzelhetőnek tartotta, hogy az e-mailben írtak megfogalmazódtak a Cargill részéről, azonban ilyen igényt a Bige csoport nem teljesített. Kiemelte, hogy csak a szerződésben foglalt megállapodást tekintették érvényesnek.⁶²⁷

580) [SZEMÉLYES ADAT] tanú a fenti e-mail kapcsán elmondta, hogy „*a harmadik pont felmerült, ahogy már említettem, az összegre nem emlékeztem.*”⁶²⁸

581) Az eljáró versenytanács az e-mail értékelése kapcsán visszautal a Cargill 2013. évi keretszerződéshez kapcsolódó egyeztetéseket tartalmazó e-maileknél kifejtettekre.

582) Bár [SZEMÉLYES ADAT] tagadta, hogy válaszolt volt az e-mailre, önmagában az e-mail tárgya igazolja, hogy a Cargill és a Nitrogénművek közötti egyeztetések során a két fél már elfogadta az e-mailben leírt elveket. A „visszaigazolás” küldése már csak azt a célt szolgálta, hogy írásba foglalva megerősítse és összefoglalja a két fél által előzetesen megbeszélteket. Ezért nincs jelentősége tehát annak, hogy [SZEMÉLYES ADAT], vagy a Nitrogénművek részéről más személy válaszolt-e [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjére. Ezt maga a levél szövegezése is alátámasztja, hiszen abban szerepel, hogy „*Hivatkozással megbeszélésünkre és keretszerződésünkre visszaigazolom kiegészítő megállapodásunkat: [...]*”

583) **2013. október 16-án**⁶²⁹ [SZEMÉLYES ADAT] „*Direkt Pétisó Pall ár*” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben reklamált amiatt, hogy a Cargill területén a Genезis

⁶²⁴ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

⁶²⁵ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz.

⁶²⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 57. sz. irat.

⁶²⁷ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁶²⁸ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 36. kérdésre adott válasz.

üzletkötői („Péti képviselő”) ugyanazon az áron vannak kinn, mint a Cargill képviselői, bár a két vállalkozás közötti megállapodás szerint („*megállapodásunkban az van*”) „*Pét végfelhasználói ára mindig magasabb, mint a Cargill beszerzési ára, valamint „ha ugyanazon a helyen szeretnénk értékesíteni a Péti képviselő átadja az üzletet a Cargillnak*”. Hivatkozott arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] már előzetesen megkereste emiatt.

584) A fenti e-mail kapcsán kiemelendő, hogy [SZEMÉLYES ADAT] kifejezetten megállapodásnak nevezi a 2013. szeptember 20-i, „visszaigazolás” tárgyú e-mailben megjelenő elemeket. Az e-mail igazolja, hogy a felek között az árazás tekintetében elfogadott elv betartását a felek nyomon követték, és szükség esetén jeleztek a megállapodásban foglaltaktól való eltérést. Jelen esetben a Cargill azt jelezte, hogy a megállapodás ellenére a Bige csoport – [SZEMÉLYES ADAT] személyére tekintettel az NZR-Trade – nem a Cargill beszerzési áránál magasabban kínált egy végfelhasználónak műtrágya terméket, hanem azzal azonos áron. A Cargill beszerzési árával azonos ár alkalmazása lehetővé tette a Genezis részére, hogy a Cargill-nak kijelölt vevőket megszerezze, amit a Cargill sérelmezett is.

585) **2013. november 12-én**⁶³⁰ [SZEMÉLYES ADAT], a Cargill munkatársa írt „*Exlusive szerződés*” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] („*Szeretném ismételten jelezni*”), sérelmezve, hogy a Nitrogénművek nem tartja be a stratégiai keretszerződésben foglaltakat, mert [ÜZLETI TITOK], miközben a szerződésük szerint „[ÜZLETI TITOK]. [SZEMÉLYES ADAT] kérte, hogy tartsák be [ÜZLETI TITOK]”, hiszen [ÜZLETI TITOK]”.

586) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] deklarálja, hogy a Nitrogénművek nem tartja be az e-mailben is hivatkozott, a szóbeli megállapodásuk részét képező elveket, mert megállapodásuk ellenére a Cargill-hoz rendelt készpénzes vevőket is meg akarja szerezni. Az e-mail azt is mutatja, hogy a Cargill nemcsak finanszírozott, hanem előre fizető (készpénzes) vevőknek is értékesített, noha a megállapodás szerint a Cargill-nak stratégiai partnerként alapvetően a finanszírozott vevők felé kellett, hogy értékesítsen.

587) A **2014. február 5-i**,⁶³¹ „*Új NPK árlista 2014.2 Üzleti Titok*” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) megírta [SZEMÉLYES ADAT] (Högyészi), másolatban [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek), [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek), [SZEMÉLYES ADAT] (Bige Holding Kft.) részére, hogy „[a] *csatolt árlistának megfelelően a továbbiakban ezeken az árakon lehet NPK műtrágyára szerződést kötni*”. A mellékletben a 2014. év második időszakára vonatkozóan az NPK műtrágya termékek értékesítési minimumárai szerepeltek („*Genezis NPK műtrágyák ára ÁFA nélkül (Ft/l) 2014/2 Minimum ár*”).

588) Megállapítható az e-mail alapján, hogy a Bige csoport a Högyészi részére adott termékre a továbbeladási ár minimumát határozta meg. A Högyészi észrevétele szerint téves a fenti következtetés és a levél – és a hasonló tartalmú levelek és csatolmányok – nem a stratégiai partner részére előírt továbbértékesítési árak, hanem a stratégiai partner beszerzési árai. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a csatolt táblázatok „minimum ár” megjelölései a továbbértékesítési ár rögzítését jelentik, de még ha nem is azt jelentenék, akkor viszont a Bige csoport által alkalmazott minimum továbbeladási árakról történő tájékoztatást jelentenék, ami szintén versenyjogilag problémás, hiszen ekkor a kereskedő információhoz jut a műtrágya kereskedelmében versenytársának minősülő Bige csoportbeli vállalkozás által alkalmazott aktuális („mai naptól új árlistát adunk”) minimum árról.

⁶²⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 58. sz. irat.

⁶³⁰ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 60. sz. irat.

⁶³¹ VJ/41-144/2017. sz. Högyészi bizonyíték-összefoglaló, 6. sz. irat.

589) **2014. július 22-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*FW: Stratégiai szerződés tervezet*” tárgyú e-mailt⁶³² írt [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben a 2014. évi stratégiai keretszerződéshez kapcsolódó, [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) és [SZEMÉLYES ADAT] közötti, előző napi megbeszélésen született, kiegészítő megállapodást ismerteti, többek között, hogy 5. pont: „[ÜZLETI TITOK]”, hogy azok kerüljenek be a 2014. évi stratégiai keretszerződésbe. Feltételezése szerint [ÜZLETI TITOK].

590) [SZEMÉLYES ADAT]⁶³³ a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy nem életszerű az, hogy ilyen beszélgetést folytatott volna [SZEMÉLYES ADAT], mivel a szerződésükben nem szerepel ilyen, és a piaci magatartásuk sem ezt támasztja alá.

591) [SZEMÉLYES ADAT] tanú a fenti e-mail kapcsán elismerte a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti egyeztetés tényét. Kérdésre megerősítette az e-mail 5. bekezdésében említett direkt eladási árral kapcsolatban, hogy aszerint a Genezis hálózat adott hónapon belül nem ad alacsonyabb beszerzési árat más partnernek. Előadta, hogy a cél a végfelhasználók kiszolgálása volt. Ha kereskedőknek adunk el, akkor nyilván egyeztetni kell. A KITE-Nitrogénművek viszony megromlása után a Bige csoport nem akarta azt, hogy a Cargill szolgálja ki a többi nagykereskedőt, hanem „*nyilván ők akarták kiszolgálni őket*”.⁶³⁴

592) Az eljáró versenytanács az e-mailben foglaltakat a következő e-mail alapján értékeli.

593) **2014. szeptember 9-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*FW: visszaigazolás*”⁶³⁵ tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben a 2014. évi tervezett stratégiai keretszerződéshez kapcsolódó **kiegészítő megállapodásukat** küldi el („[ÜZLETI TITOK]”) mely többek között tartalmazza, hogy a „[ÜZLETI TITOK].”

594) [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mail kapcsán előadta, hogy nekik nincs beszerzési áruk, ők gyártók. Elmondása szerint ő ilyen „butaságra” soha nem válaszolt, a Cargill igényét nem fogadták el.⁶³⁶

595) [SZEMÉLYES ADAT] tanú a fenti e-maillal kapcsolatban előadta, hogy a 2013. szeptember 20-i „*visszaigazolás*” tárgyú e-mailben rögzített valamennyi alapelv a 2014-2015. évi stratégiai keretszerződésre is érvényes volt, azokat nem kellett újratárgyalni.⁶³⁷

596) Az eljáró versenytanács szerint az e-mail tartalma alapján, [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomására tekintettel az alábbi következtetések vonhatóak le.

597) Az e-mailben megfogalmazottak szerint a Bige csoport (Genezis) adott hónapon belül nem értékesíthet a Cargill beszerzési áránál alacsonyabb áron.

598) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint az e-mailben foglaltakon túlmenően a 2014. évi stratégiai együttműködés során is irányadóak voltak a 2013. évi stratégiai együttműködés kapcsán a 2013. szeptember 20-i, visszaigazolás tárgyú e-mailben leírt elvek, így az az elv is, miszerint „[ÜZLETI TITOK]”, valamint, hogy min. 2.000 Ft-tal magasabb áron értékesít a Genezis a Cargill beszerzési árához képest.

⁶³² VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 74. sz. irat.

⁶³³ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

⁶³⁴ VJ/41-160/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

⁶³⁵ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 77. sz. irat.

⁶³⁶ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz.

⁶³⁷ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

599) Az eljáró versenytanács [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatát elfogadva bizonyítottanak látja, hogy a Genezis hálózatnak 2014-ben is 2.000 forinttal magasabb áron kellett értékesítenie a terméket, mint a Cargill-nak, tehát a Cargill számára továbbra is irányadó volt a továbbértékesítési ár felső korlátjának kijelölése. Ugyanakkor a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmát is érvényesnek tekintették a felek, ezáltal meghatározták, hogy a Cargill milyen áron értékesítheti vevői felé a terméket.

600) Továbbá a rendelkezésre álló, korábban ismertetett, 2013. évi szerződéses tárgyalásokhoz kapcsolódó e-mailek azt bizonyítják, hogy a Genezisnek 2013-ban 2.000 forinttal magasabb áron kellett értékesítenie a terméket, mint a Cargill-nak. Ebből következően tehát 2014. évben is kijelölte az Nitrogénművek a Cargill számára alsó és felső korlát megadásával annak továbbértékesítési árát.

601) Ezzel a kikötéssel a szerződő felek azt akadályozták meg, hogy a Bige csoport ne értékesítsen a Cargill beszerzési ára alatt, ami a Cargill értékesítésének védelmét szolgálta.

602) Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Cargill nem tudta volna hosszútávon a termékét beszerzési ár alatt értékesíteni. Az eljáró versenytanács szerint ezért ez a megállapodás arra irányult, hogy a Cargill beszerzési árának magasan tartásával egyúttal a Bige csoport (Genezis) és a Cargill továbbértékesítési ár minimumát is magasan tarthassák. Ugyanis a vevőfelosztás alapján a Genezis és a stratégiai partner Cargill a továbbeladási árak tekintetében nem versenyezhetett.

603) Az eljáró versenytanács szerint a 2013. évi stratégiai keretszerződés előkészítése során megegyeztek a felek, hogy a Cargill-nak a Bige csoport átadja az új vevőket, és amelyet [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása alapján a 2014. évi stratégiai keretszerződés során is irányadónak tekint az eljáró versenytanács. Ezért megállapítható a 2014. évi stratégiai keretszerződés kapcsán is, hogy a felek ezzel a kikötéssel azt biztosították be, hogy a Genezis hálózat ne hozhassa el a Cargill vevőjét. A vevőfelosztás biztosítását szolgálta a Nitrogénműveknek a Cargill beszerzési árához képest magasabb végfelhasználói árának kikötése, ugyanis azonos vagy alacsonyabb ár kijánlásakor elhozhatta volna a Cargill vevőjét.

604) 2014. december 9-én „NP Gold Mikrogranulátum” tárgyú⁶³⁸ e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Bige Holding Kft.) [SZEMÉLYES ADAT] (Agrimpex) részére, melyben a Gold Mikrogranulátum nevű termék 450.000 forint tonnánkénti továbbeladási minimum árát határozza meg az Agrimpex részére. „A terméket semmilyen módon nem lehet nettó 450.000 Ft/t ár alatt adni. Amennyiben az árszint alatt történik értékesítés, akkor a további vásárlásokra nem jár kedvezmény.” Az e-mail szerint konkurens import termék miatti árverseny esetén a Bige csoport egyedi ajánlatot is tud adni.

605) Megállapítható az e-mail alapján, hogy a Bige Holding Kft. az Agrimpex felé értékesített egyik komplex műtrágya termék továbbeladási árának minimumát oly módon határozta meg, hogy az az alatti értékesítés esetére szankciót helyezett kilátásba.

606) A 2015. január 14-i, a „RE: NPK 2015 árlista” tárgyú e-mailben⁶³⁹ [SZEMÉLYES ADAT] (Bige Holding Kft.) azt írta [SZEMÉLYES ADAT] (RWA), hogy min. [ÜZLETI TITOK] Ft-ért kell adnia az RWA-nak a Bige csoporttól beszerzett konkrét terméket (mikrogranulátumot), az alá nem mehetnek. „Ti [ÜZLETI TITOK]-ért rendelitek meg Péttől, viszont min [ÜZLETI TITOK]-ért kell a piacon adnotok, alá nem mehetnek. A mi embereink is minimum [ÜZLETI TITOK]-ért adják.” Az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] azt válaszolta: „ok, így tettünk”.

⁶³⁸ VJ/41-146/2017. sz. Agrimpex bizonyíték-összefoglaló, 6. sz. irat.

⁶³⁹ VJ/41-143/2017., RWA bizonyíték-összefoglaló, 4. sz. irat.

607) [SZEMÉLYES ADAT] tanú a fenti e-mail kapcsán elmondta,⁶⁴⁰ hogy azért írta az e-mailben azt, hogy „*minimum [ÜZLETI TITOK] forintért kell adnotok, az alá nem mehettek*”, mert ez egy nagyon speciális NPK műtrágya piacra való bevezetése volt, amit tonnánkénti áron [ÜZLETI TITOK]forintért vezettek be. A Bige csoport célja az volt, hogy az RWA és a többi stratégiai partner is egységes áron értékesítsék a terméket. „*A [ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK] közötti ár volt az RWA ára, ha jól emlékszem. A [ÜZLETI TITOK] azért kellett így rögzíteni, mert ez a termék ment a többi stratégiai partnernek is és nem lehetett piaci zavart előidézni. Ez tulajdonosi utasítás volt.*”⁶⁴¹

608) Az RWA⁶⁴² előadta, hogy az e-mailben a Bige Holding Kft. jelezte elvárását egy bizonyos termék továbbértékesítési árát illetően. Annak ellenére, hogy az RWA munkavállalója az e-mailre válaszolt, az RWA további lépéseket nem fogantatosított az ügyben, nem küldte meg a levelet az illetékes munkavállaló részére. Az RWA a Bige Holding Kft. üzenetét teljesen figyelmen kívül hagyta, [ÜZLETI TITOK].

609) Az RWA képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁶⁴³ elmondta, hogy „*az NPK árlista [ÜZLETI TITOK] forintról szólt. Addig az volt a szokás, hogy a Bige csoport által kiadott lista szerint vásároltunk, tehát ez volt a beszerzési árunk. Erre a speciális termékre csináltak egy promóciót abból a célból, hogy a kereskedők kedvet kapjanak az értékesítésre. Így ezt a terméket nekünk [ÜZLETI TITOK] lehetett megvásárolni.*” „*A promóciós árkedvezményt akkor nem kaptuk volna meg, ha listaár alatt, tehát [ÜZLETI TITOK] forint alatt értékesítünk. A Bige csoport ezt követően nem ellenőrizte azt, hogy mennyiért árultuk a terméket. Volt [ÜZLETI TITOK] alatti értékesítés is.*” [SZEMÉLYES ADAT]⁶⁴⁴ szerint az „*ok így tettünk*” csak a [ÜZLETI TITOK] forintos árra vonatkozik. [SZEMÉLYES ADAT] értelmezése szerint az RWA soha nem vette figyelembe a Bige csoport által a továbbértékesítésre vonatkozó árrögzítést.⁶⁴⁵

610) Megállapítható az e-mail szövegének nyelvtani és logikai elemzése alapján, hogy a Bige Holding Kft. előírta az RWA számára, hogy a [ÜZLETI TITOK] Ft/tonna áron megvásárolt NPK terméket nem adhatják olcsóbban, mint [ÜZLETI TITOK] Ft/tonna ár, mivel a Genezis hálózat üzletkötői is minimum ez utóbbi áron adják. Az eljáró versenytanács szerint a Nitrogénművek ezzel a kikötéssel nemcsak azt tiltotta meg, hogy az RWA beszerzési ár alatt értékesítsen, hanem azt is, hogy az RWA a Genezis hálózat üzletkötői által alkalmazott ár alá menjen, ezzel árversenyt generálva egymás között.. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] „*így tettünk*” válasza egyértelműen [SZEMÉLYES ADAT] azon kérésére reagál, miszerint nem adta az RWA [ÜZLETI TITOK] Ft/tonna ár alatt a műtrágyát, a Bige Holding Kft. kérésének megfelelően.

611) **2015. december 3-án** „*Mikrogranulátum*” tárgyú⁶⁴⁶ e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Bige Holding Kft.) [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill), [SZEMÉLYES ADAT] (Agrimpex), [SZEMÉLYES ADAT] (RWA), [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi) részére, melyben a mikrogranulátum termék 450.000 Ft/tonna továbbeladási minimumárát határozza meg valamennyi stratégiai partnere részére. „*Viszont a piaci stabilitás miatt, nem adható 450 ezer Ft/ár alatt.*”

612) Megállapítható az e-mail alapján, hogy a Bige csoport valamennyi stratégiai partnere részére adott termékre a továbbeladási ugyanolyan mértékű minimumát határozta meg, amivel a termék egységes piaci árszínvonalának (a *piaci stabilitás miatt*) kialakításához járult hozzá.

⁶⁴⁰ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

⁶⁴¹ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

⁶⁴² VJ/41-81/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 2. pont.

⁶⁴³ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 27. kérdésre adott válasz.

⁶⁴⁴ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésre adott válasz.

⁶⁴⁵ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 29. kérdésre adott válasz.

⁶⁴⁶ VJ/41-146/2017. sz. Agrimpex bizonyíték-összefoglaló, 10. sz. irat.

613) A **2016. január 29-i**, „Új NPK árlista 2016/2” tárgyú e-mailben⁶⁴⁷ [SZEMÉLYES ADAT] (Bige Holding Kft.) elküldte [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill), [SZEMÉLYES ADAT] (Agrimpex), [SZEMÉLYES ADAT] (RWA), [SZEMÉLYES ADAT] (Högyészi) részére mellékletben a *2016. év második időszakára vonatkozóan az NPK műtrágya termékek értékesítési minimumárait („Genezis NPK műtrágyák ára ÁFA nélkül (Ft/l) 2016/2 minimumárak”)* fejlécű irat.

614) A **2016. február 12-i**, „Új NPK árlista 2016/3” tárgyú e-mailben⁶⁴⁸ [SZEMÉLYES ADAT] (Bige Holding Kft.) elküldte [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill), [SZEMÉLYES ADAT] (Agrimpex), [SZEMÉLYES ADAT] (RWA), [SZEMÉLYES ADAT] (Högyészi) részére mellékletben a *2016. év harmadik időszakára vonatkozóan az NPK műtrágya termékek értékesítési minimum árait. („Genezis NPK műtrágyák ára ÁFA nélkül (Ft/l) 2016/3 minimumárak”)* fejlécű irat).

615) [SZEMÉLYES ADAT] tanúnak a fenti e-mail kapcsán tett nyilatkozata („*azért minimumár, mert gyakorlatilag ez volt a minimum, ahogy ők adhatták*”)⁶⁴⁹ megerősíti az e-mailben foglalt tartalmát, miszerint a Bige Holding Kft. a mellékletben elküldött komplex műtrágya árakat a stratégiai partnerek által kötelezően alkalmazandó értékesítési minimumárnak tekintette. Előadta, hogy „*ez normál esetben működött így.*” „*Volt versenyhelyzet, amikor nagy mennyiségű műtrágya jött be külföldről, ilyenkor tulajdonosi utasítás alapján, egyedi árat vagy kedvezményt kellett adnunk ebből a minimumárból a stratégiai partnerek számára.*”

616) A Bige csoport által készített⁶⁵⁰ és az RWA számára megküldött NPK termékek minimumárait tartalmazó listák [ÜZLETI TITOK] vonatkozóan, melyek a fenti mellékletekkel megegyeztek.

617) Az RWA a fenti, általa becsatolt⁶⁵¹ dokumentumokkal kapcsolatban előadta, hogy [ÜZLETI TITOK]. Továbbá előadta,⁶⁵² hogy nem rendelkeznek arról ismerettel, hogy a Bige csoport hogy alkalmazta az árlistákat és melyik vállalkozásoknak küldte meg azokat. A listákat tájékoztatás céljából küldték meg RWA részére. A Bige csoport a listákat mindig rendszertelenül, változó gyakorisággal, tájékoztatás nélkül, e-mailek mellékleteként küldte meg az RWA részére a 2015 júliusa és 2016. márciusi időszakban.

6.3.1.2 NYILATKOZATOK

6.3.1.2.1 Ügyfélnyilatkozatok

618) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek)⁶⁵³ ⁶⁵⁴ tagadta, hogy a Bige csoport tagvállalkozásai részéről megfogalmazódott bármilyen előírás a stratégiai partnerek irányába a Bige csoporttól vásárolt műtrágya termékek viszonteladók, és/vagy végfelhasználók felé alkalmazandó árazására vonatkozóan. Ennek indokaként előadta, hogy a kereskedőknek lehetősége van az árut tárolni, ezért a kereskedők a szezontól függően kevert áron képesek a terméket eladni; emiatt életszerűtlen az végfelhasználói/átadási árak rögzítésére vonatkozó

⁶⁴⁷ VJ/41-144/2017. sz. Högyészi bizonyíték-összefoglaló, 9. sz. irat.

⁶⁴⁸ VJ/41-144/2017. sz. Högyészi bizonyíték-összefoglaló, 10. sz. irat.

⁶⁴⁹ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz.

⁶⁵⁰ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 21. kérdésre adott válasz 8. melléklet.

⁶⁵¹ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 21. kérdésre adott válasz.

⁶⁵² VJ/41-81/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

⁶⁵³ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

⁶⁵⁴ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

elvárás a Nitrogénművek részéről. Előadása szerint⁶⁵⁵ a vállalkozások főkönyvi kivonata bizonyítja, hogy a Genезis hálózat nem 1.500-2.000 forinttal magasabb áron folytatott végfelhasználói értékesítést, a stratégiai partnerek beszerzési árához képest. „A nagykereskedői és a végfelhasználói ár között lehet ilyen különbség, de ilyen konkrét megállapodásról nem tudok.”

619) A Nitrogénművek képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁶⁵⁶ szintén tagadta hogy a Nitrogénművek előírta volna a stratégiai partnerei számára a viszonteladói/végfelhasználói árat, illetve azt,⁶⁵⁷ hogy azok nem lehetnek alacsonyabb az átadási (beszerzési) áruknál. Azt azonban⁶⁵⁸ elismerte, hogy a Genезis hálózat által a stratégiai és a nem stratégiai partnereivel szemben alkalmazott átadási ár (vagyis azok beszerzési ára) valóban 1.500-2.000 Ft-tal alacsonyabb volt, mint a Genезis hálózat által alkalmazott végfelhasználói ár. Azonban előadása szerint a Nitrogénművek nem közölt olyat a stratégiai partnerek felé hogy a Genезis hálózat által érvényesített végfelhasználói ár 1.500-2.000 forinttal magasabb lesz a beszerzési áruknál.

620) Az NZRT-Trade képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁶⁵⁹ szintén tagadta, hogy a Nitrogénművek meghatározta volna a stratégiai partnerek felé az általuk alkalmazandó viszonteladói/végfelhasználói árat.

621) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁶⁰⁶⁶¹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁶² [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁶³ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁶⁶⁴

622) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁶⁵ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

623) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],⁶⁶⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

624) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁶⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁶⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

625) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁶⁹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁷⁰ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

⁶⁵⁵ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz.

⁶⁵⁶ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 37. kérdésre adott válasz.

⁶⁵⁷ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 38. kérdésre adott válasz.

⁶⁵⁸ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 39. kérdésre adott válasz.

⁶⁵⁹ VJ/41-150/2017. sz. NZRT-TRADE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁶⁶⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 12. oldal 22. pont.

⁶⁶¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 1. kérdésre adott válasz.

⁶⁶² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 1. kérdésre adott válasz.

⁶⁶³ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 13. kérdésre adott válasz 29. pont.

⁶⁶⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés KITE 2017. május 11-i kiegészített engedékenységi kérelem 1-2. oldala

⁶⁶⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 13. kérdésre adott válasz 31. pont.

⁶⁶⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 9. oldal 16. pont.

⁶⁶⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 12. oldal 22. pont.

⁶⁶⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 12. oldal 22. pont.

⁶⁶⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 2. válasz.

626) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁷¹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

627) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁷² [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

628) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁶⁷³ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

629) A KITE ügyfélkénti meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁶⁷⁴ miszerint a Nitrogénművekkel való megállapodás arra vonatkozott, hogy a KITE is a péti listaáron értékesítsen közvetlenül a végfelhasználók felé. Viszonteladói ár alatt azt érti, amikor a KITE nem közvetlenül a végfelhasználónak, hanem a viszonteladónak értékesít. A Nitrogénművek ezt az árat is meghatározta a KITE számára. A viszonteladói ár értelemszerűen alacsonyabb volt (kb. 2%-al), mint a végfelhasználói ár. Elmondása szerint [SZEMÉLYES ADAT] az volt az elvárása, hogy *minden stratégiai partnere ugyanazon az általa meghatározott áron értékesítsen a vevőknek.* [SZEMÉLYES ADAT] a fent leírt rendszert először a KITE-vel szemben alakította ki, majd 2011 körül kezdte alkalmazni a többi partnereivel szemben is.⁶⁷⁵

630) [SZEMÉLYES ADAT] (KITE)⁶⁷⁶ előadta a KITE műtrágya értékesítésével kapcsolatban, hogy „[a] központi, viszonteladói áron értékesítettünk. Ha ár alatti értékesítés volt, akkor kellett egyeztetnünk a Nitrogénművekkel. [...] A viszonteladói árak fix árak voltak, a Nitrogénművek rendszeresen meghatározta ezeket”. Állítása szerint⁶⁷⁷ őt telefonon hívták, ha ár alatti értékesítés merült fel. A rendszerbe volt rögzítve, hogy a kollégái betartják-e a viszonteladói árat, a rendszert pedig ő ellenőrizte. Ha a rendszerben meglévő ártól az üzletkötők eltértek, az a rendszerből rögtön kiderült. A KITE⁶⁷⁸ a Nitrogénművek által meghatározott viszonteladói árakat alkalmazta.

631) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁶⁷⁹

632) A **Cargill** képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy emlékei szerint a Bige csoporttal folytatott megbeszéléseken a Bige csoport vállalta, hogy a Cargill beszerzési árához képest 1500-2000 Ft-tal magasabb áron értékesíti a Genezis hálózat a műtrágya termékeket. „*Ennek az volt a lényege, hogy teljesíteni tudjuk a mennyiségi vállalásainkat.*”⁶⁸⁰

633) A 2009-2010. évi Cargill stratégiai keretszerződés⁶⁸¹ 3. pontjában foglalt [ÜZLETI TITOK] a Genezis hálózat által vállalt 1500-2000 forintos árkülönbségnek feleltethető meg elvi szinten. „*Már nem emlékszem, de logikailag igen, ez annak felel meg. Ezek szerint 2010-ben [ÜZLETI TITOK] tettünk bele a szerződésbe.*” Álláspontja szerint⁶⁸² a 2009-2010. évi Cargill stratégiai keretszerződés 3. pontjában foglalt [ÜZLETI TITOK] nem zárta ki, hogy a Cargill beszerzési ár alatt értékesítsen. Nem emlékezett arra, hogy az esetleges beszerzési ár alatti értékesítéshez

⁶⁷⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 3. válasz.

⁶⁷¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 4. válasz.

⁶⁷² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 16. válasz 36. pont.

⁶⁷³ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 11. válasz 22. pont.

⁶⁷⁴ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

⁶⁷⁵ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz.

⁶⁷⁶ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

⁶⁷⁷ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

⁶⁷⁸ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

⁶⁷⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 61. bekezdés.

⁶⁸⁰ VJ/41-206/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

⁶⁸¹ VJ/41-206/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz.

⁶⁸² VJ/41-206/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 23. és 24. kérdésekre adott válasz.

szankciók társultak volna. A 2013. évi stratégiai keretszerződés kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] folytatott tárgyalásán is felmerült, hogy a Bige csoport végfelhasználói ára magasabb lesz, mint a Cargill beszerzési ára. Arra nem emlékezett, hogy pontosan 2000 forintban egyeztek meg.⁶⁸³

634) A **Hőgyészi** előadta,⁶⁸⁴ hogy a Nitrogénművek nem tiltotta meg a Hőgyészi részére a beszerzési ár alatti értékesítést. Míg a Hőgyészi igyekezett elkerülni a beszerzési ár alatti értékesítést, hiszen ez veszteséget generált számára, a műtrágya ciklikus kereslete okán előfordult, hogy a Hőgyészi is kénytelen volt a beszerzési ár alatt értékesíteni. Az adatszolgáltatás 4. számú mellékleteként csatoltak egy olyan kimutatást, hogy a Hőgyészi ténylegesen értékesített olyan továbbeladási áron, amely az adott szállítmány beszerzési ára alatt volt. Vagyis előadása szerint nemhogy nem tiltotta meg a Nitrogénművek a Hőgyészi részére a beszerzési ár alatti értékesítést, hanem az ilyen értékesítés a piaci viszonyok kiszámíthatatlansága folytán ténylegesen elő fordult.

635) A Nitrogénművek nem kommunikálta a Hőgyészi számára a Genezis által alkalmazott árszinteket. Az adatszolgáltatáshoz csatolt 5. számú melléklet azt bizonyítja, hogy a Hőgyészi a beszerzési árhoz képest 1500-2000 forintnál magasabb áron is értékesítette a terméket, ami arra utal, hogy a Genezis 1500-2000 forintnál magasabb árkülönbözettel értékesítette a termékeket, ami arra utal, ellenkező esetben a vevők is jó eséllyel a Genezishoz fordultak volna. Az 5/A számú mellékletben csatolt adásvételi szerződés szerint a Hőgyészi 3.503 tonna műtrágyát vásárolt a Nitrogénművektől 67.000 forintért.

636) A Hőgyészi képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁶⁸⁵ ⁶⁸⁶ és [SZEMÉLYES ADAT]⁶⁸⁷ szintén nem ismerte el, hogy lett volna bármilyen elvárás a Nitrogénművek részéről a Hőgyészi által alkalmazandó továbbeladási árra nézve, illetve olyan elvárás sem volt, hogy a beszerzési árhoz képest milyen árat alkalmazzanak a viszonteladók, illetve a végfelhasználók felé történő értékesítéskor. A Hőgyészi kompetenciája volt az értékesítési árak meghatározása, amely esetről esetre, a piaci körülmények hatására változott. Nem rendelkeznek⁶⁸⁸ ⁶⁸⁹ olyan információval, hogy a Nitrogénművek a Hőgyészi beszerzési árához képest 1500-2000 forinttal magasabb áron értékesített volna azonban azt elismerték, hogy a piacon azt tapasztalták, hogy a Nitrogénművek az ő beszerzési árukhoz képest magasabb áron értékesít. Előadták, hogy kimutatásaik vannak arra, hogy [ÜZLETI TITOK] magasabb áron is értékesítettek, ami szerintük bizonyítja, hogy nem érvényesült a Nitrogénművek 1500-2000 Ft-os egyoldalú ármegkötése, mert a Hőgyészi e fölött értékesíthetett. Alatta is értékesíthetett volna, de ez ellentmond a gazdasági érdekeknek.

637) Az **RWA** előadta, hogy [ÜZLETI TITOK]⁶⁹⁰ [ÜZLETI TITOK]. Az RWA képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁶⁹¹ szintén nem ismerte el, hogy a Nitrogénművek, illetve a Bige csoport további tagvállalkozásai és az RWA között bármilyen elvárás, előírás megfogalmazódott a Bige csoporttól vásárolt műtrágya termékek viszonteladói, és/vagy végfelhasználók felé alkalmazandó árazására vonatkozóan.⁶⁹² A gyakorlatban több alkalommal értékesítette a beszerzési ár alatt,

⁶⁸³ VJ/41-227/2017. sz. Cargill ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

⁶⁸⁴ VJ/41-280/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz 11. pont.

⁶⁸⁵ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁶⁸⁶ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz.

⁶⁸⁷ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz.

⁶⁸⁸ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

⁶⁸⁹ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

⁶⁹⁰ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 21. kérdésre adott válasz.

⁶⁹¹ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

⁶⁹² VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

veszteséggel az RWA a Nitrogénművek termékeit, különösen az NPK termékeket. Információik szerint⁶⁹³ a Genezis hálózat ugyanolyan áron értékesítette a termékeket, mint az RWA.

638) Az **Agrimex** képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] tagadta, hogy akár a beszerzési ár alatti értékesítés tilalma, akár a beszerzési árához képest a Genezis hálózat által alkalmazandó, 1.500-2.000 Ft-tal magasabb eladási ár szóba került volt a stratégiai keretszerződések egyeztetése során.⁶⁹⁴

6.3.1.2.2 Tanúvallomások

639) **[SZEMÉLYES ADAT] tanú** előadta,⁶⁹⁵ hogy a Nitrogénművek részéről a stratégiai partnerek felé a végfelhasználói árakra vonatkozó elvárás a Nitrogénművek és a stratégiai partnerek közötti szóbeli megállapodáson alapult. „Személy szerint én is több alkalommal írtam levelet [SZEMÉLYES ADAT], melyekben kértem,⁶⁹⁶ hogy az azokban foglalt árak alá ne menjenek. Emlékeim szerint ezek a tavaszi időszakok lehettek, mivel ilyenkor van keresleti piac. Biztos, hogy van ilyen email, de sokszor volt olyan, hogy a havi átadói árakat telefonon közöltem.” „A havi átadói árak egyeztetését megelőzte egy értekezlet, ahol a piaci trendeket vitattuk meg. Az értekezlet végére kialakítottuk, hogy milyen árat közlünk majd a partnerek felé.” „Egy ilyen email tartalma általában úgy nézett ki, hogy felsoroltam a termékekre irányadó átadási árakat, ehhez tartásatok magatokat, egyébként versenyhelyzetben folytatjuk a szokásos versenyáras elszámolást, de meghatározott ár alá ne menjetek versenyár alkalmazása esetén sem, mert nem írjuk jóvá. Értelmezésem szerint ez magában foglalja az átadási vonatkozó minimum kikötést is.” „A Genezis üzletkötői⁶⁹⁷ csapatának már induláskor is magasabb ára volt, mint a partnereknek. A minimum 1000 forint mindig megvolt.”

640) Előadása szerint⁶⁹⁸ a Nitrogénművek határozta⁶⁹⁹ meg, hogy a Genezis 1500-200 forinttal magasabb áron értékesít, mint a stratégiai partnerek beszerzési ára. Szerinte „szokvány” volt, hogy a Genezis üzletkötői a havi szerződött árak felett 1500-2000 forinttal fognak kimenni a piacra, ezt nem kellett mindig közölni.

641) „Volt még egy⁷⁰⁰ írásba nem foglalt, bizalmi megállapodást, hogy mi adott hónapra olyan árat határozunk meg, amin el fogtok tudni adni, egymással nem kell majd versenyeznetek, az üzletkötőink 1500-2000 forinttal magasabban lesznek kint.” „Tulajdonképpen ez az árazási politika adta meg azt a keretet, hogy az adott havi átadói ár alatt (ez részünkről átadói, részéről beszerzési ár), adott hónapban a kereskedők nem adhatnak el, átadói ár felett pedig az 1500-2000 forintos mozgásterük volt. Ez minden stratégiai partnerre érvényes volt.”

642) Előadta, hogy a partnerek tárgyhónapra vonatkozó havi beszerzési árait a tárgyhónapot megelőző kereskedelmi értekezleten határoztuk meg. Ez volt a havi minimumár, amin értékesíthetett. Kivétel ez alól a versenyáras konstrukció, ha volt ilyen.

643) Azon kérdésre, hogy a beszerzési ár alatti értékesítést miért kellett tiltani, előadta, hogy „[h]a mindenki betartotta ezt, akkor érvényesülhetett az az elv, hogy „péti áru nem versenyezhet péti áruval”. A kereskedő megtehetette volna, hogy emelkedő ártrendben (10 évből kilencszer az első negyedét vizsgálva emelkedő volt az ártrend) alacsonyabb áron értékesít, mint a havi

⁶⁹³ VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁶⁹⁴ VJ/41-184/2017. sz. Agrimex ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

⁶⁹⁵ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 34. kérdésre adott válasz.

⁶⁹⁶ VJ/41-139/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 26. kérdésre adott válasz.

⁶⁹⁷ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válasz.

⁶⁹⁸ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz.

⁶⁹⁹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére adott válasz 27. oldal.

⁷⁰⁰ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válasz.

beszerzési ár, hiszen ő mondjuk januárban olcsóbban vásárolta meg az árut, mint ahogy azt márciusban lehetne. Ezért elviekben, márciusban a havi beszerzési ár alatt adhatta volna el a januárban olcsóbban megvásárolt árut. Kiegészítem ezt azzal, hogy adott időszakokra vonatkozó beszerzési ár vonatkozik a korábban beszerzett áruk értékesítési árára is, tehát ez az ár sem lehetett alacsonyabb az adott hónapban meghatározott beszerzési árnál”.⁷⁰¹

644) Előadása szerint a Nitrogénművek⁷⁰² valamennyi stratégiai partnerrel, nemcsak a KITE-vel közölte a Nitrogénművek, hogy milyen elvek szerint kell alakítani az árat. *„amikor a havi árat jeleztük, ilyenkor jeleztük azt is, hogy ennél 1500-2000 forinttal magasabb áron értékesítünk. És kértük azt, hogy a KITE a részükről beszerzési, részükről átadási ár alatt ne értékesítsen. A felső korlát pedig a fent említett 1500-2000 volt.”* *„Azt határoztuk meg, hogy az üzletkötők a végfelhasználók felé ezzel az árréssel fognak kimenni. Az értelemszerű volt, hogy az áraikat így a stratégiai partnerek is maximalizálni fogják.”* *Az volt a cél, hogy ezen az áron, tehát a havi árhoz képest 1500-2000 forinttal magasabb áron adjanak el ők is.”*

645) A Cargill-lal a 2013-2014. évi keretszerződés⁷⁰³ kapcsán folytatott szóbeli tárgyalásokon lefektették azon alapelveket, hogy a Genezis partnerhálózat az 1500-2000 forintos nagyságrenddel, magasabb árszinttel lesz kint a Cargill beszerzési árához képest.

646) 2014-ben a Hőgyésszel⁷⁰⁴ folytatott stratégiai tárgyalásokon a tárgyalások részét képezte a Genezis hálózat által a Hőgyészi beszerzési árához kapcsolódóan alkalmazott 1500-2000 forintos árkülönbség, valamint a beszerzési ár alatti értékesítés tilalma, azzal, hogy ez már előzetesen szóba került a felek között, 2014-ben csak megerősítették azt.

647) A Hőgyészi álláspontja szerint, mivel a [SZEMÉLYES ADAT] által elmondottak inkoherensek, hiányosak, illetve [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékszik a részletekre, az általa elmondottak bizonyítékként nem vehetők figyelembe. Az eljáró versenytanács azonban a [SZEMÉLYES ADAT] által elmondottakat valósnak fogadja el, [SZEMÉLYES ADAT] nem tartja elfogultnak (ezzel kapcsolatban lásd az eljáró versenytanács álláspontját a 7.1.3. fejezetben). A Bige csoport által engedélyezett mozgástérről nem csak [SZEMÉLYES ADAT] számol be, illetve a versenyár kapcsán sem osztja az eljáró versenytanács a Hőgyészi vagy a Bige csoport álláspontját, azaz velük ellentétben az eljáró versenytanács a versenyáras rendszert magát a továbbeladási ár korlátozására irányuló magatartásnak látja. Annál is inkább, mert [SZEMÉLYES ADAT] és a további tanúk tanúvallomását egyértelműen megerősítik a fentebb kifejtett versenyárral kapcsolatos email-ek is.

648) [SZEMÉLYES ADAT] tanú elismerte,⁷⁰⁵ hogy a Bige csoport meghatározta a stratégiai partnerek felé a termékek fix végfelhasználói árát („*hogyne lett volna meghatározva*” „*Ennek pontosan az volt a lényege, hogy [...] mi döntjük el mennyiért értékesítsenek, ne menjenek egymás piacára. A havi lehívások azt szolgálták, hogy ne tudjanak kevert árat csinálni*”); vita esetén a Genezis hálózat alacsonyabb áron elhozhatta a vevőiket.⁷⁰⁶ „A havi lehívások azt szolgálták, hogy ne tudjanak kevert árat csinálni. A stratégiai partner⁷⁰⁷ már a veszteség miatt sem adhatta el a terméket alacsonyabb áron, ezért sem engedték neki, hogy kevert áron értékesítsen, ez

⁷⁰¹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 25. kérdésre adott válasz.

⁷⁰² VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

⁷⁰³ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

⁷⁰⁴ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁷⁰⁵ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz.

⁷⁰⁶ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 15. oldal, [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére adott válasz.

⁷⁰⁷ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

ellentétes lett volna a Bige csoport filozófiájával. „[A]z üzleti filozófia⁷⁰⁸ az volt, hogy a továbbeladási ár meg legyen határozva...” „A kereskedőknek meg lett mondva, hogy ezt közöljék a partnerekkel. Előadása szerint⁷⁰⁹ egyfajta „gentlemen’s agreement” létezett a Bige csoport és a stratégiai partnerek között, hogy a stratégiai partner beszerzési árához képest 1500-2000 forinttal magasabb áron értékesít a Genezis hálózat a műtrágya terméket. A stratégiai szerződések rendszerével kapcsolatban tanúvallomásában kifejtette⁷¹⁰, hogy „cél az volt, hogy egy olyan szerződéses rendszerbe tereljük be őket [a stratégiai partnereket], amiben tudjuk szabályozni, hogy mennyi pénzt keressenek a műtrágyán, milyen mennyiséget vesznek, milyen áron és hol adhatják el. Gyakorlatilag minél kisebb mozgásterük legyen a spekulációra, még azoknak is, akik ebben a körben szerződött partnerek. Ezek voltak a fő irányok, ezek alá tartozott számtalan megvalósítási eszköz” Az, hogy a tanú csak a Bige csoporton belüli tárgyalásokon vett részt és konkrét stratégiai partnerekkel kapcsolatos tárgyaláson nem vett részt, nem jelenti, hogy ne lenne tisztában korábbi pozíciójából fakadóan is a stratégiai szerződések kontextusával, az általuk elérni kívánt célokkal és így az általa elmondottak – a Hőgyészi állításával szemben – felhasználhatók bizonyítékként.

649) Védett tanú I. elmondása szerint⁷¹¹ „a stratégiai tárgyalások során [SZEMÉLYES ADAT] megállapodásra kellett jutnia abban, hogy a Bige csoport saját hálózata árakban ne vágjon alá. A megállapodás lényege az volt, hogy a Bige-csoport a KITE beszerzési ára felett értékesít kb. 2000 forinttal a végfelhasználók felé. A vállalat lényege tehát az volt, hogy a Nitrogénművek a végfelhasználók felé nem értékesít olyan áron, mint amilyenek nekünk.” „A KITE beszerzési ára 2000 forinttal alacsonyabb lett, mint a Genezis hálózat által alkalmazott végfelhasználói ár.”⁷¹² „Az volt az elvárás, hogy a KITE által alkalmazott végfelhasználói ár nem lehet alacsonyabb,⁷¹³ mint a beszerzési/viszonteladói ár, amely áron a Nitrogénművek a KITE-nek értékesített. Ez azt jelenti, hogy lehetőség volt a magasabb áron való értékesítésre. Itt volt jelentősége a 2000 forintos árkülönbözetnek, ez volt a plafon, eddig mehattünk.”⁷¹⁴ „A Bige csoport ezt az elvárást [SZEMÉLYES ADAT] útján közölte [SZEMÉLYES ADAT], aki később erről őt tájékoztatta, feltehetően e-mailben.”⁷¹⁵

650) Védett tanú III. előadta,⁷¹⁶ hogy tudomása szerint az átadási árak nem tettek lehetővé nagy mozgásteret: „Tehát nagyjából azon az áron kellett továbbadniuk, amin megvették”. A Genezis listaára⁷¹⁷ 1500-2000 forinttal volt magasabb, mint a stratégiai partnerek beszerzési árai. Bár elképzelhetőnek⁷¹⁸ tartja, hogy a Nitrogénművek előírta a stratégiai partner részére a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmát, ugyanakkor nem tartja életszerűnek, figyelemmel arra is, hogy versenyár alkalmazása esetén a stratégiai partner mindig beszerzési ár alatt értékesített. „2016-ban volt olyan helyzet, hogy mindenki beszerzési ár alatt értékesített, de ezt nem tiltotta meg nekik a Nitrogénművek.”

⁷⁰⁸ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. oldal, [SZEMÉLYES ADAT] kérdésre adott válasz.

⁷⁰⁹ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁷¹⁰ Vj/41-250/2017. sz. jegyzőkönyvben a 6. kérdésre adott válasz:

⁷¹¹ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

⁷¹² VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

⁷¹³ Amennyiben a KITE integrátorok részére értékesített, feljükk is érvényes volt a szabály, hogy „ezen integrátoroknak való értékesítés során is él az a szabály, miszerint a KITE beszerzési ár alatt részükre nem értékesít.” VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz.

⁷¹⁴ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁷¹⁵ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

⁷¹⁶ VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

⁷¹⁷ VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

⁷¹⁸ VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz.

651) Védett tanú II. előadta, hogy a stratégiai partner részére meghatározott ár mindig a Genezis piaci ára alatt volt mínusz 2000 forinttal: *“Van egy piaci ár, amit mindig meghatározott a Nitrogénművek, [SZEMÉLYES ADAT] ezt hetente közölte velünk. Mi ez alatt 2000 forinttal adhattunk el a kereskedőknek. Ez a 2000 forint a maximum volt, ennyit engedélyeztek nekünk. Tehát maximum 2000 forint kedvezményt adhattam nekik, de ez nem volt kötelező érvényű. Adhattam volna kevesebbet is, de én általában odaadtam nekik a 2000 forint kedvezményt.”*⁷¹⁹ A Hőgyészi álláspontja szerint ez a kijelentés vállalkozására nem vonatkozatható, a tanú ugyanis nem volt tisztában azzal, hogy mely partnere stratégiai partner, illetve a 2000 Ft-tal alacsonyabb beszerzési ár a Nitrogénművek egyedi saját egyoldalú ármeghatározása volt minden kereskedő felé, illetve elvárás, megállapodás nem volt, ilyenről nem tudott a tanú. Ezzel szemben az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiekből kiemelendő, hogy meg volt határozva az értékesítők számára, hogy milyen áron adhattak el a partnereknek, és ez az ár volt az a mozgástér, ami a stratégiai partnerek rendelkezésére állt az egyéb bizonyítékok által leírt módon.

652) [SZEMÉLYES ADAT] tanú is elismerte, hogy *„a Nitrogénművek célja az volt, hogy a stratégiai partner adja el a terméket és erre megszabták a Nitrogénművek részéről az alkalmazandó árat. Kérdésre elmondom, hogy tehát a stratégiai partner irányába megszabta, hogy a terméket az adott áron adja el.”*⁷²⁰ A Genezis hálózat üzletkötői azért ajánlottak magasabb árat, mint a stratégiai partnerek üzletkötői, hogy előbbieket ne értékesítsenek a stratégiai partnerek meglévő ügyfelei felé.⁷²¹ [SZEMÉLYES ADAT] szerint⁷²² a Nitrogénművek összességében (fixen) meghatározta a stratégiai partnerek felé az általuk alkalmazandó végfelhasználói/viszonteladói árat. *„Azért volt fontos a rendszer ilyen jellegű működtetése, mert adott gazdához elmehetett az NZRT-Trade üzletkötője is és a stratégiai partner üzletkötője is. Azért, hogy ne legyen árverseny, ezt a rendszert így szabályozták.”* A Nitrogénművek megszabta a stratégiai partnerek részére, hogy a terméket a beszerzési áron adja el. *„Alapvetően azon az áron, ahogy a stratégiai partner kapta a műtrágyát, tudomásom szerint az esetek többségében, azon az áron is adta tovább. Kérdésre elmondom, hogy elvileg előfordulhatott, hogy drágábban adja tovább, de a Genezis hálózatnak lehetősége volt az adott vevőt megszerezni. Az íratlan szabály volt, hogy a stratégiai partnert támogatni kell az értékesítésben, ezért a Genezis üzletkötőinek sokszor magasabb árat kellett mondania.”*⁷²³ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint – a Hőgyészi előzetes álláspontra tett észrevételével ellentétben – nem állapítható meg, hogy a tanú szélsőségesen ellentmondásosan nyilatkozna, hiszen az, hogy alapvetően milyen áron értékesíthet valaki, szükségszerűen azt jelenti, hogy nem minden esetben ugyanaz a pontos megvalósítási forma. Az viszont megállapítható az előadásából – amit a többi bizonyíték is megerősít -, hogy a Bige csoport kontrollálta a továbbértékesítési árakat. Megerősítette, hogy a Genezis hálózat követte nyomon a piacon, hogy a stratégiai partnerek alkalmazták-e a Bige csoport által előírt minimumárát. *„A Genezis üzletkötők az értékesítések nagy részét követték a piacon.”*⁷²⁴

653) [SZEMÉLYES ADAT] tanú nem tudott arról, hogy a Bige csoport és a stratégiai partnerek között megfogalmazódott volna bármilyen szabály a Bige csoporttól vásárolt műtrágya termékek viszonteladói, és/vagy végfelhasználók felé alkalmazandó árazására vonatkozóan.⁷²⁵ Arról sem rendelkezik információval, hogy a Bige csoport vállalta, hogy a stratégiai partner beszerzési árához képest 1500-2000 Ft-tal magasabb áron értékesíti a Genezis hálózat a műtrágya

⁷¹⁹ VJ/41-196/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 1. és 2. kérdésekre adott válaszok.

⁷²⁰ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁷²¹ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

⁷²² VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz.

⁷²³ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz.

⁷²⁴ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

⁷²⁵ VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

termékeket, azonban elképzelhetőnek tartotta, hogy a Bige csoport ezzel segítette a stratégiai partnerek értékesítését.⁷²⁶

654) [SZEMÉLYES ADAT] tanú nem rendelkezik arról információval (nem tud róla), hogy a Bige csoport részéről megfogalmazódott bármilyen szabály arról, hogy a stratégiai partnerek nem értékesíthetnek beszerzési ár alatt.⁷²⁷ Tudomása szerint az NZRT-Trade is ugyanolyan feltételekkel kapta meg a műtrágya terméket árut, mint a többi stratégiai partner, ezért minden stratégiai partner, és az NZRT-Trade is 2000 forintos árrést érhetett el.⁷²⁸ „Az NZR Trade úgy kapta meg a terméket, hogy a stratégiai partnereknek 2000 forintos árrés volt biztosítva.” „[A] 2000 forintos árrés a stratégiai partnerek esetén a minimum volt, tehát az alá az ár alá mi nem fogunk menni. Emiatt a stratégiai partnerek panaszkodtak is, hogy ebből a 2000 forintból éhen halhattak volna.”

655) [SZEMÉLYES ADAT] tanú elismerte, hogy feltehetően 2012 tavaszán a stratégiai szerződés megkötése előtti tárgyalásokon a Nitrogénművek részéről [SZEMÉLYES ADAT] közölte a Cargill felé, hogy a Bige csoport a Cargill beszerzési árához képest magasabb áron értékesíti a termékeit, azonban nem emlékszik az összeg nagyságára. Álláspontja szerint azonban ez nem jelentett semmilyen felső korlátot a Cargill által kialakított végfelhasználói ár szempontjából.⁷²⁹ Nem került szóba a Bige csoport és a Cargill,⁷³⁰ majd a Bige csoport és az RWA⁷³¹ közötti egyik megbeszélésen sem, hogy a Cargill, illetve az RWA a beszerzési ára alatt nem értékesíti a Bige csoporttól vásárolt termékeket.

656) [SZEMÉLYES ADAT] tanú tagadta,⁷³² hogy a Nitrogénművek, illetve a Bige csoport további tagvállalkozásai és a Cargill között megfogalmazódott volna bármilyen előírás a Cargill által a Bige csoporttól vásárolt műtrágya termékek viszonteladói, és/vagy végfelhasználók felé alkalmazandó árazására vonatkozóan. Állítása szerint a Cargill megvette az árut, és olyan áron értékesítette, amilyenén kívánta, nem szabta meg azt feléjük a Bige csoport. Elismerte,⁷³³ hogy a Nitrogénművek (Genezis hálózat) közvetlen értékesítési ára magasabb volt, mint a Cargill beszerzési ára, azt azonban tagadta,⁷³⁴ hogy 1.500-2.000 forintos árkülönbség létezett a Cargill beszerzési ára és a Genezis hálózat értékesítési ára között.

6.3.1.3 BIZONYÍTÉKOK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

Valamennyi stratégiai partnert érintő bizonyítékok

657) A 2016. január 29-i, „Új NPK árlista 2016/2” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] (Bige Holding Kft.) elküldte [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill), [SZEMÉLYES ADAT] (Agrimpex), [SZEMÉLYES ADAT] (RWA) és [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi) részére mellékletben, meghatározva a 2016. II. félévére irányadó minimum árakat. Az e-mail azt bizonyítja, hogy a Bige Holding Kft. 2016-ban valamennyi akkori stratégiai partnere felé meghatározta az NPK termékek minimum árát.

⁷²⁶ VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁷²⁷ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz.

⁷²⁸ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

⁷²⁹ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 31. kérdésre adott válasz.

⁷³⁰ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 30. kérdésre adott válasz.

⁷³¹ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 44. kérdésre adott válasz.

⁷³² VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 15. és 16. kérdésre adott válasz.

⁷³³ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

⁷³⁴ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

658) A következő tanúvallomások⁷³⁵ valamennyi stratégiai partner vonatkozásában alátámasztják, hogy a Nitrogénművek közvetett módon meghatározta a továbbértékesítési minimum árat; így [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] szerint a stratégiai partnerek árazásának alsó és a felső korlátja volt, míg védett tanú III., védett tanú II. és [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette annak felső korlátjának tényét.

659) Valamennyi stratégiai partner esetében befolyásolta a Nitrogénművek a továbbeladási árak kialakítását, stratégiai partnereknél eltérő időszakokra és módon meghatározva azt. Bár a rendelkezésre álló irati bizonyítékok alapvetően az NPK termékekre vonatkoznak, egyes tanúvallomások, valamint a KITE nyilatkozata szerint minden termékre érvényesek voltak.

660) Az eljáró versenytanács szerint ezért megállapítható, hogy valamennyi stratégiai partnerrel szemben és minden műtrágya termékre alkalmazták ezt az elvet.

661) A vevőfelosztáshoz mindig kapcsolódott biztosítékként a továbbeladási minimum ár meghatározása, azonban a továbbeladási minimum ár meghatározása vevőfelosztás nélkül is megtörtént egyes stratégiai partnereknél.

662) Ezért az eljáró versenytanács adott stratégiai partnernél a továbbeladási minimum ármeghatározásra vonatkozó kikötés értékelésekor figyelembe veszi annak a vevőfelosztásban játszott szerepét.

663) A KITE, a Hőgyészi és a Cargill esetében tehát, amennyiben a vevőfelosztásra van bizonyíték, azt akként kell értékelni, hogy a továbbeladási minimum ár létezését, így időtartamát is alátámasztják. Különösen igaz ez a Cargill esetében, ahol a korabeli irati bizonyítékok kifejezetten összekapcsolják a vevőfelosztást és a továbbeladási minimum ár meghatározását. A Hőgyészi ezzel kapcsolatban egyebek mellett észrevételeiben előadta, hogy jogilag és logikailag nonszensz, hogy a vevőfelosztásra vonatkozó megállapodás automatikusan egyben továbbeladási árrögzítést is megvalósít. Ezzel szemben az eljáró versenytanács rámutat, hogy nem általános, ügytől független megállapításként tette a fenti kijelentést, hanem az ügy egyedi körülményire tekintettel, amikor a felek által működtetett komplex versenykorlátozás az egymást erősítő és kiegészítő elemeivel a márkán belüli és márkák közötti verseny korlátozását is szolgálta.

664) A Kite esetében a Kite alkalmazottja, [SZEMÉLYES ADAT] naplóbejegyzései (2010-től) alátámasztják, hogy a Nitrogénművek minimum továbbértékesítési árat határozott meg a KITE felé. A [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], valamint a KITE ügyfélkénti meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy közvetlenül is meghatározta a Bige csoport a KITE részére a továbbeladási minimum árat, amit egy idő után a Genezis

⁷³⁵ [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy a Nitrogénművek valamennyi stratégiai partner felé meghatározta a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmát. Elismerte a közvetett ármeghatározás tényét, vagyis hogy valamennyi stratégiai partnerek beszerzési árához képest vállalta a Genezis hálózat, hogy 1.500-2.000 Ft-tal magasabb áron értékesít.

[SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint minden stratégiai partner esetén irányadó volt a beszerzési ár alatti értékesítés tilalma, és az, hogy a Genezis hálózat a beszerzési árúhoz képest 1500-2.000 Ft-tal magasabb továbbeladási árat. Védett tanú III. nem erősítette meg a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmának előírását, azonban elképzelhetőnek tartotta azt. Megerősítette annak tényét is, hogy a stratégiai partner beszerzési árához képest 1500-2000 Ft-tal magasabb volt a Genezis hálózat értékesítési ára, annak háttéréről azonban nem tudott. Védett tanú II. megerősítette annak tényét is, hogy a stratégiai partner beszerzési árához képest 1.500-2.000 Ft-tal magasabb volt a Genezis ára, annak háttéréről azonban ő sem tudott. [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy a Genezis hálózat üzletkötői azért ajánlottak magasabb árat a stratégiai partnereknél, hogy ne értékesítsenek a stratégiai partnerek meglévő ügyfelei felé, valamint a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmát. [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette, hogy a Genezis hálózat 2.000 Ft-tal magasabb áron értékesített végfelhasználók felé a stratégiai partnerek beszerzési áránál; tudomása szerint erről szerződés volt a felek között.

továbbeladási árához kötött, azzal, hogy meg kellett egyeznie a két árnak. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

665) A KITE kapcsán a továbbeladási minimum ár meghatározást különösen az alábbi iratok bizonyítják:

- [SZEMÉLYES ADAT] határidőnaplójában a 2010. augusztus 18-i bejegyzés;
- 2011. április 7-i, „Re: lombtrágya” tárgyú e-mail [(NPK termékekre) KITE-nek is a Nitrogénművek végfelhasználói árával megegyező mértékű végfelhasználói árat kellett alkalmazni az előre fizető (készpénzes) és a nem előre fizető vevők esetében is];
- 2011. szeptember 5-i „Re: AN rendelések” tárgyú e-mail (a közvetlen ármeghatározás ellenőrzését mutatja);
- 2012. március 5-i „NPK-KITE info” tárgyú e-mail (végfelhasználói ár meghatározása);
- 2012. augusztus 31-i „üzleti titkok” tárgyú e-mail (KITE sérelmezi, hogy a Genezis a KITE beszerzési áránál 5.000 Ft-tal alacsonyabb áron értékesít);
- 2012. november 21-i „feljegyzés” tárgyú e-mail (KITE nem értékesítheti a műtrágyát a Genezis hálózat által a vevő részére adott ár alatt);
- 2012. december 3-i „mt” tárgyú e-mail;
- [SZEMÉLYES ADAT] 2013. január 4-i naplóbejegyzése;
- 2013. június 18-i „NPK akció” tárgyú e-mail (a KITE-nek a beszerzési áron kell adott NPK termékeket értékesítenie);
- 2013. szeptember 13-i „Psó versenyár” (Nitrogénművek által meghatározott végfelhasználói árat kell alkalmaznia a KITE-nek).
- [SZEMÉLYES ADAT] határidőnaplójában a 2010. augusztus 18-i bejegyzés;
- 2011. március 16-i „Fwd: FW: Kimutatás az értékesített Ammónium-nitrátról” tárgyú e-mail (listaár alatti értékesítés tilalma);
- 2012. november 26-i „Re: versenyár igazolások” tárgyú e-mail.
- 2012. november 27-i „Re: versenyár igazolások” tárgyú e-mail és csatolmánya.

666) [SZEMÉLYES ADAT] és védett tanú I. elismerte, hogy 2008-tól úgy állapodtak meg a KITE-vel, hogy a beszerzési árhoz képest 1.000-1.500 Ft-tal, majd 1.500-2.000 Ft-tal magasabb áron értékesít a Genezis hálózat, valamint elfogadták a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmát.

667) Összefoglalóan megállapítható, hogy – a Genezis hálózat 2009-től történő működésére tekintettel – 2009-től 2013-ig (a stratégiai keretszerződés felmondásáig) a Bige csoport (Nitrogénművek, Bige Holding Kft.) közvetett és közvetlen módon meghatározta a KITE által alkalmazandó továbbeladási árat.

Cargill

668) A 2009-2010. évi Cargill stratégiai keretszerződésben megjelent, hogy a Genezis hálózat ára 1000 Ft-tal magasabb, mint a Cargill beszerzési ára.

669) A Cargill ügyfélkénti meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] elismerte a közvetett ármeghatározás felső korlátját, ami 2009-2010-ben 1.000 Ft volt, majd 1.500-2.000 Ft-ra emelkedett.

670) A Cargill-ra vonatkozó 2013. évi iratok azt bizonyítják, hogy a Genezis hálózat nem értékesíthet a Cargill beszerzési ára alatt, illetve ahhoz képest minimum 2.000 Ft-tal magasabb áron értékesít.

671) 2013. évi iratok, amelyek az ármeghatározást bizonyítják:

- 2013. július 26-i „Fwd: RE:Cargill-Bige csoport együttműködési tervezete 2013-14 (3) (2). pdf” tárgyú e-mail;

- 2013. augusztus 12-i „RE: Exclusive szállítási szerződés / tervezet /vitaanyag” tárgyú e-mail;
- 2013. augusztus 27-i „12-i „FW: Szerződés tervezet /2. rev.” tárgyú e-mail;
- 2013. szeptember 16-i „Re: FW: Szerződés” tárgyú e-mail;
- 2013. szeptember 20-i „visszaigazolás” tárgyú e-mail;
- 2013. október 16-i „Direkt Pétisó Pall ár” tárgyú e-mail;
- 2013. november 12-i „Exclusive szerződés” tárgyú e-mail.

672) A 2014. évi iratokban megjelenik az az elv jelenik, hogy a Genezis nem értékesít a Cargill beszerzési ára alatt, [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása alapján 2014-ben is irányadó volt a 2013-ban elfogadott felső korlát a Genezis értékesítésére.

673) 2014. évi iratok, amelyek az ármeghatározást bizonyítják:

- 2014. július 22-i „FW: Stratégiai szerződés tervezet” tárgyú e-mail
- 2014. szeptember 9-i „FW: visszaigazolás” tárgyú e-mail.

674) 2015. évi irat, amely az ármeghatározást igazolja:

- 2015. december 3-i „Mikrogranulátum” tárgyú e-mail;

675) 2016. évi iratok, amelyek az ármeghatározást támasztják alá:

- 2016. január 29-i „Új NPK árlista 2016/2” tárgyú e-mail;
- 2016. február 12-i „Új NPK árlista 2016/3” tárgyú e-mail.

676) [SZEMÉLYES ADAT] a 2013. és a 2014. évi stratégiai keretszerződések kapcsán elismerte, miszerint a Nitrogénművek vállalta, hogy a Genezis hálózat a Cargill beszerzési árához képest az 1500-2000 Ft-tal magasabb árat alkalmaz.

677) [SZEMÉLYES ADAT] szintén elismerte, hogy a Nitrogénművek vállalta a Cargill felé, hogy annak beszerzési árához képest 1500-2000 Ft-tal magasabb áron értékesít a Genezis; tagadta ugyanakkor, hogy ez egyben a Cargill értékesítési árának felső korlátja lett volna.

678) Összefoglalóan megállapítható, hogy 2009-től 2016-ig a Bige csoport (Nitrogénművek, Bige Holding Kft.) közvetett módon meghatározta a Cargill által alkalmazandó továbbeladási árat. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a 2013., illetve 2014. évi e-mailekben együttesen kezelik a továbbeladási minimum ár meghatározást és a vevőfelosztást.

Hőgyészi

679) A Hőgyészi tagadta ugyan a továbbeladási minimum ár meghatározását, azonban a Hőgyészi esetében az NPK termékekre vonatkozó minimum végfelhasználói árlisták, valamint egyes konkrét e-mailek bizonyítják azt.

680) **Az** ármeghatározást igazoló iratok:

- 2013. január 24-i „Re: Versenyáras megrendelések + direkt szerződés” tárgyú e-mail (NPK továbbeladási árak (végfelhasználói árak) meghatározása);
- 2014. február 5-i „Új NPK árlista 2014.2 Üzleti Titok” tárgyú e-mail;
- 2015. december 3-i „Mikrogranulátum” tárgyú e-mail;
- 2016. január 29-i „Új NPK árlista 2016/2” tárgyú e-mail;
- 2016. február 12-i „Új NPK árlista 2016/3” tárgyú e-mail.
- 2012. november 26-i „Re: versenyár igazolások” tárgyú e-mail (a Hőgyészi nem mehet a Genezis végfelhasználói/viszonteladási ára alá);
- 2013. március 19-i „Fwd: FW: NPK 2013/2 árlista – BIZALMAS INFORMÁCIÓ – BELSŐ HASZNÁLATRA!” tárgyú e-mail.

681) [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy 2008-tól úgy állapodtak meg a Hőgyésszel, hogy a beszerzési árához képest 1.000-1.500 Ft, majd 1.500-2.000 Ft-tal magasabb áron értékesít a Genezis hálózat. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy 2014-ben a stratégiai megbeszélés részét képezte a Hőgyésszel a beszerzési ár alatti értékesítés tilalma, valamint, hogy a Genezis 1.500-2.000 Ft-tal a Hőgyészi beszerzési ára felett értékesít, a korábban elhangzottak megerősítéseként.

682) Összefoglalóan megállapítható, hogy – a Genezis hálózat 2009. évi létrehozására tekintettel – 2009-től 2016-ig a Nitrogénművek meghatározta a Hőgyészi által alkalmazandó továbbeladási minimum árat.

RWA

683) Az RWA elismerte, hogy 2015-2016 folyamán több alkalommal az NPK termékek vizonteladási árak befolyásolására alkalmas árlistát kaptak a Bige Holding Kft.-től.

684) [SZEMÉLYES ADAT] tanú tagadta, hogy az ármeghatározás az RWA-val szemben elhangzott volna.

685) **Az** ármeghatározásra vonatkozó iratok:

- 2015. január 14-i „RE: NPK 2015 árlista” tárgyú e-mail ([SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása is alátámasztja az e-mail értelmezését);
- 2016. január 29-i „Új NPK árlista 2016/2” tárgyú e-mail;
- 2015. 02.01-i, 2015. 07.03-i, 2016. 01.05-i, 2016. 01.29-i és 2016. 02.12-i, a Bige Holding Kft. által készített és az RWA részére megküldött árlista, amely az NPK műtrágyák minimum árait tartalmazza;
- 2015. december 3-i, „Mikrogranulátum” tárgyú e-mail;
- 2016. február 12-i, „Új NPK árlista 2016/3” tárgyú e-mail.

Agrimpex

686) Az Agrimpex tagadta a továbbeladási minimum ár közvetlen és közvetett meghatározását.

687) **Az** ármeghatározásra vonatkozó iratok:

- 2014. december 9-i „NP Gold Mikrogranulátum” tárgyú e-mail;
- 2015. december 3-i „Mikrogranulátum” tárgyú e-mail;
- 2016. január 29-i „Új NPK árlista 2016/2” tárgyú e-mail;
- 2016. február 12-i „Új NPK árlista 2016/3” tárgyú e-mail.

6.3.2 VERSENYÁR MEGHATÁROZÁSA – ÁLTALÁNOS BEMUTATÁS

6.3.2.1 VERSENYÁRRA VONATKOZÓ BIZONYÍTÉKOK

6.3.2.2 KORABELI IRATOK

6.3.2.2.1 Versenyár megállapodások

688) A stratégiai partnerek között számos e-mailváltás zajlott a versenyár alkalmazásával kapcsolatban, amely e-mailek zömmel a versenyár gyakorlati megvalósulására, a Genezis közreműködő, ellenőrző szerepére, valamint az alkalmazásból fakadó vitás helyzetek rendezésére vonatkoztak.

689) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷³⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

690) A Högyészi⁷³⁷ és a Nitrogénművek⁷³⁸ szintén csatolt számos „Megállapodás versenyár alkalmazásáról” elnevezésű dokumentumot. Ilyen tartalmú iratok a Cargill-tól is rendelkezésre állnak.⁷³⁹

691) Minden dokumentumon fel van tüntetve a végfelhasználó neve; a termék megnevezése; a forgalmazó neve; a fizetési konstrukció; a lekötött mennyiség; a nettó versenyár; valamint az import ajánlat; az import származási helye, a nettó ár, valamint az ajánlattevő neve. Minden dokumentumon megegyezik a versenyár és az import ár nettó összege.

692) A dokumentumok tartalma igazolja, hogy a Nitrogénművek lehetővé tette import jelentkezése esetén, hogy a beszerzési árúknál alacsonyabb, az importtal megegyező versenyárat alkalmazhassanak a stratégiai partnerek.

6.3.2.2.2 E-mailek, valamint a rájuk vonatkozó bizonyítékok

693) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]:⁷⁴⁰ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

694) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁴¹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁴² [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

695) A naplóbejegyzés és a KITE nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a Cargill-ra vonatkozó bejegyzések kivételével valamennyi bejegyzés az „*elvileg importtal szemben*” bejegyzés alatt található, vagyis az ott írtak az import termékek kezelésére vonatkoznak. Mivel a Bige csoport az importtal szemben versenyárat alkalmazott, ezért az említett bejegyzések a versenyárra vonatkoznak (de legalábbis olyan helyzetre, amire a versenyár érvényes volt, azaz olyan békeidőtől, azaz import veszélyes nem fenyegető időszaktól eltérő helyzetet, ahol a felbukkanó import miatt reagálni kellett az alacsonyabb árral, ami ekkor volt csak alkalmazható), amely értelmezést a KITE nyilatkozata is alátámaszt. Emellett az is megállapítható, hogy a KITE-t tájékoztatta a Nitrogénművek egy várható, 8-10%-os áremelésről. A KITE nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a Nitrogénművek a – Genezis hálózaton keresztül érvényesített – végfelhasználói árainak emelkedését jelezte előre a KITE felé.

696) [SZEMÉLYES ADAT] **határidőnaplójában**⁷⁴³ a **2011. március 1-jei** megbeszélésen elhangzottakról az alábbi bejegyzést készítette. Egyrészt felsorolta a résztvevőket, melyek közül [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] neve olvasható ki. Ezt követően az NPK termék összetételére és akciójára vonatkozó bejegyzések találhatóak, majd [SZEMÉLYES ADAT] nevéhez köthetően logisztikai és fizetési feltételekhez kapcsolódó bejegyzések szerepelnek. Ezt követően külön gondolatként: „*nagy partnereknél egyeztessünk, MAS 27: [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]; AN 34%; összehangolva: vigyük el amit tudunk, ahol van ajánlat, annyit adunk, mint az import*”.

⁷³⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem E/12. sz. melléklet.

⁷³⁷ VJ/41-83/2017. sz. Högyészi adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz, 1. számú melléklet.

⁷³⁸ VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 5. kérdésre adott válasz, 2. számú melléklet.

⁷³⁹ VJ/41-11/2017. sz. Cargill kutatási jegyzőkönyv.

⁷⁴⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 2. oldal E/16. számú melléklet.

⁷⁴¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 2. oldal.

⁷⁴² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz 7. pont.

⁷⁴³ VJ/41-7/2017. sz. KITE jegyzőkönyv 1. számú irat.

697) [SZEMÉLYES ADAT] a bejegyzése kapcsán elmondta, hogy az „összehangolva: vigyük el, amit tudunk, ahol van ajánlat, annyit adunk, mint az import” bejegyzés a versenyárra vonatkozó gyakorlatra utal.⁷⁴⁴

698) [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata alátámasztja a naplóbejegyzésben foglaltakat, miszerint a bejegyzés az importtal szembeni versenyár alkalmazást mutatja.

699) **2011. március 16-án** „Fwd: FW: Kimutatás az értékesített Ammónium-nitrátról” tárgyú e-mail⁷⁴⁵ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) [SZEMÉLYES ADAT] (Nádudvari Agrokémiai Kft.) részére. Az e-mailben azt kéri, hogy a KITE által adott régióban adott értékesítési árait tartalmazó árait nézze át, és jelezze, hogy a táblázatban feltüntetett adatok közül melyek azok a tranzakciók, amelyek esetében nem az importtal szemben alkalmazott versenyár miatt értékesítette a terméket listaár alatt. „Azaz nem volt indokolt a listaár alá mennie a KITE-nek.”

700) [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁴⁶ a fenti e-mail versenyárra vonatkozó részéről előadta, hogy „[SZEMÉLYES ADAT] elküldte a havi kimutatást nekem, én továbbítottam a [SZEMÉLYES ADAT], hogy kezelje. Ő jelezte, hogy jellemzően rendben találta a versenyár szinteket.” Emlékei szerint jelentős versenyáras helyzet a tavaszi és a kora őszi időszakban volt, amikor a környező országok versenytársai is jelentős mennyiségeket szerettek volna eladni. „Csak akkor képződhet versenyár, ha a havi átadói ár alá megy a kereskedő.”

701) Az e-mail azt bizonyítja, hogy 2011-ben már alkalmazta a Nitrogénművek a versenyárat, legalábbis a KITE-nél. A versenyár a továbbeladási minimum ármegkötés rugalmatlanságát volt hivatott kezelni, amit az is igazol, hogy az e-mailben külön kimutatást kért [SZEMÉLYES ADAT] a Nádudvari Agrokémiai Kft.-től azon értékesítéseiről, ahol – versenyáras szituáció, azaz tényleges versenyhelyzet felmerülése hiányában – nem volt indokolt a KITE-nek a listaár, vagyis a Nitrogénművek által a KITE felé meghatározott továbbeladási minimum ár alá mennie.

702) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁴⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

703) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁴⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

704) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁴⁹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

705) A fenti e-mailek tárgya és tartalma alapján megállapítható, hogy már a stratégiai keretszerződés megkötésének folyamata során, de még annak aláírása előtt már alkalmazta a Nitrogénművek a KITE esetében a versenyárat. E tény ellentmond [SZEMÉLYES ADAT] azon nyilatkozatának, miszerint csak a leszerződött stratégiai partner felé tették lehetővé a versenyár alkalmazását.

706) **2011. május 20-án** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „Cargill”⁷⁵⁰ tárgyú e-mailben a Cargill piaci magatartását elemezte, mely szerint a Cargill a [SZEMÉLYES ADAT] – [SZEMÉLYES ADAT] találkozó után kizárólag a Bige csoport NPK-ját forgalmazta, illetve a versenyár bevezetése után a Cargill ammónium-nitrát vásárlása emelkedett, míg a versenyár

⁷⁴⁴ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁷⁴⁵ 145. alszámú bizonyítékösszefoglaló, 3. tétel

⁷⁴⁶ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz.

⁷⁴⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet KITE kiegészített engedékenységi kérelem E/3. számú melléklet.

⁷⁴⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 52-53. pontok.

⁷⁴⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem E/4. számú melléklet.

⁷⁵⁰ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 8. sz. irat.

bevezetése előtt korábban főleg román és más forrásból származó ammónium-nitrátot adtak el, azaz olcsóbb importot kerestek.

707) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) az e-mail kapcsán előadta,⁷⁵¹ hogy a „[SZEMÉLYES ADAT] való találkozóiim legfontosabb oka az volt, hogy jót együnk és igyunk hozzá egy üveg bort. Az e-mailben szereplő „kötött ár” a mi eladási árunkra vonatkozik, melyhez képest a versenyár mechanizmus biztosított rugalmasságot. Ezért kerül egy bekezdésben említésre a versenyár és a kötött ár.”

708) Az e-mail azt igazolja, hogy a kompenzációs versenyár alkalmazása eredményeképpen a Cargill már nem import műtrágyát, hanem Bige terméket vett és felhagyott azon stratégiájával, hogy olcsóbb importot keressen. Az e-mail azt is igazolja, hogy a Cargill esetében 2011-ben már alkalmazták a versenyárat, amely időszakban formálisan aláírt vagy – utóbb ezt az időszakot lefedő – stratégiai keretszerződés a felek között nem volt hatályban.

709) **2011. október 18-án** [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁵² (Nitrogénművek) „AN versenyár alkalmazása!” tárgyú e-mailt írt a Genезis keleti és nyugati üzletkötőinek. Az e-mailben leírta, hogy az importtermékkel szemben folytatják a versenyár stratégiát: „minden versenyhelyzetet meg kell nyernünk, továbbra is folytatjuk.” Amennyiben adott stratégiai partner finanszírozással értékesít ammónium-nitrát („Genезis AN”) terméket, „akkor ott nem versenyezhetünk a saját termékünkkel. Ilyen esetekben a 86.000 Ft/tonna + Áfa a BB-s minimum árszint”.

710) Az e-mail azt bizonyítja, hogy a Bige csoport tovább folytatta a versenyár stratégia alkalmazását az importtermékkel szemben, ami azt jelentette, hogy versenyezni csak a külföldi forrásból származó import termékkel szemben lehetséges, különben versenyhelyzet nem állhat fenn a Bige csoport termékei között.

711) **2011. október 24-én**⁷⁵³ [SZEMÉLYES ADAT] a „Re: Import AN árszint” tárgyú e-mailben azt írta kollégáinak, hogy „Minden igazolható importtal szemben alkalmazzátok a versenyár stratégiát, nem szabad hagyni, hogy ilyen áron piacot találjon az import, mert akkor nagyobb tételek beáramlása indul meg.”

712) [SZEMÉLYES ADAT] az e-maillal kapcsolatban elmondta,⁷⁵⁴ hogy 2011-ben már előírták a Genезis hálózat üzletkötői számára, hogy import esetén ők is alkalmazzanak versenyárat. Ez sok esetben azt jelentette, hogy import esetén a Genезis hálózat és a stratégiai partnerek számára is előírták a versenyárat, illetve, hogy a Genезis hálózat és a stratégiai partnerek által alkalmazott árszint megegyezett.

713) Az e-mail szövegszerűen igazolja, hogy a versenyár alkalmazása alapvetően az import termékek kiszorítására irányult, ami azért volt kiemelten fontos, mert az import alacsonyabb árakhoz vezet, amit meg kívántak akadályozni („nem szabad hagyni, hogy ilyen áron piacot találjon az import, mert akkor nagyobb tételek beáramlása indul meg”).

714) **2012. április 17-én** [SZEMÉLYES ADAT] „kompenzáció” tárgyú e-mailt⁷⁵⁵ ⁷⁵⁶ küldött [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a KITE munkavállalói részére. Az e-mail szerint a versenyárhoz kapcsolódó kompenzáció tárgyában a

⁷⁵¹ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz.

⁷⁵² VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 15. sz. irat.

⁷⁵³ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 16. sz. irat.

⁷⁵⁴ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

⁷⁵⁵ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 17. sz. irat.

⁷⁵⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem E/6. számú melléklet.

KITE által tett javaslatot nem tudja elfogadni, míg az aznap esti megbeszélésen [SZEMÉLYES ADAT] azt jóvá nem hagyja.

715) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁵⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

716) [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) az e-mail kapcsán tett nyilatkozata⁷⁵⁸ szerint „*ez egy felvetés volt az én részemről arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne meggyorsítani a versenyárra vonatkozó kompenzáció megfizetését. A javaslatomat [SZEMÉLYES ADAT] nem fogadta el. Az email előzményében említett „[SZEMÉLYES ADAT] bácsi” [SZEMÉLYES ADAT]. A 77 ezer forint egy konkrét tételre vonatkozó versenyár és annak az utólagos dokumentálása, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ezt elfogadta.*”

717) [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁵⁹ tanú előadta, hogy „igen, [SZEMÉLYES ADAT] úr ilyen szinten belefolyt a vitás kérdések kezelésébe. Itt egy konkrét, eddig nem alkalmazott elszámolási módot javasolt a KITE. Ez tehát eltér a versenyáras elszámolástól. Egy új módszer, amit nekem felvázolt, ez hangzott el javaslatként. Ez a klasszikus versenyár elszámolástól abban tért el, hogy ő a kompenzáció összeget nem a következő havi nitrogén műtrágya vásárlásból akarta érvényesíteni, hanem egy vouchert kért, ami alapján a jövőben, tetszés szerint számoltathat el NPK termékvásárlások kapcsán.” Előadása szerint⁷⁶⁰ a napi elszámolástól eltérő elszámolási kérdés a stratégiai partnerrel kapcsolatos operatív kereskedelempolitikai kérdés volt.

718) Megállapítható az e-mail tartalma alapján, hogy a versenyárral kapcsolatos elvi kérdések eldöntésébe [SZEMÉLYES ADAT] is bekapcsolódott.

719) **2012. november 7-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek)⁷⁶¹ „BELSŐ KOMMUNIKÁCIÓ! ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mailt küldött a Genezis munkatársai részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatja a Genezis munkatársait, hogy „*az elmúlt időszakban többen jeleztétek, hogy az import műtrágyák kedvezőbb árszinten kerülnek értékesítésre a piacon, mint a Genezis termékek. Több piaci információ szólt arról, hogy az általunk alkalmazott árszintekhez képes sokszor 2-3.000FT-tal olcsóbb import terméket választják a végfelhasználók. Kiemelt stratégiai forgalmazó partnereink is jelezték, hogy versenypiaci ár nélkül képtelenek értékesíteni és az importőrök viszik el a forgalom nagy részét.*” Fentiek miatt és piaci részesedésük megőrzése érdekében a versenyáras rendszer alkalmazása lehetővé válik, aminek keretében amennyiben a KITE és a Högyészi munkatársai versenyárat – azaz a jelenlegi forgalmazói árnál alacsonyabb áron történő értékesítést - kívánnak alkalmazni import esetén, ezt először a Genezis munkatársai felé kell jelezniük, ennek folytán a Genezis üzletkötőinek részt kell vennie a versenyárra vonatkozó megállapodások megkötésében.

720) [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek)⁷⁶² megerősítette, hogy a Genezis üzletkötői részt vettek a versenyár alkalmazásában.

721) Az e-mail a KITE és a Högyészi esetén alkalmazott versenyár gyakorlati alkalmazását mutatja, amelybe a Genezis üzletkötők is bekapcsolódtak. Kiemelendő, hogy ismerteti [SZEMÉLYES ADAT], hogy a stratégiai partnerek *versenypiaci ár nélkül képtelenek értékesíteni és az importőrök viszik el a forgalom nagy részét*, azaz a szigorú kontroll mellett alkalmazható versenyár hiányában nem valósul meg versenypiaci árazás, amely a „jelenlegi” (azaz versenyár nélküli) forgalmazói árnál alacsonyabb értékesítési ár alkalmazását teszi lehetővé, azaz

⁷⁵⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz 7. pont.

⁷⁵⁸ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

⁷⁵⁹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁷⁶⁰ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 34. és 26. kérdésre adott válasz.

⁷⁶¹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 22. sz. irat.

⁷⁶² VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek meghallgatási jegyzőkönyv 48. kérdésre adott válasz.

egyszerűen nem tud versenyképes árat adni a stratégiai partner magától. A fenti értékeléssel a Bige csoport az észrevételeiben nem ért egyet és állítja, hogy a Nitrogénművek (verseny)ára piaci ár, nem túlzottan magas. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem szükséges abban állást foglalni, hogy milyen ár a jó ár, milyen ár a magas ár, de a verseny működése alapján könnyen belátható, hogy nem a vevők által elérhető legjobb árról beszélhetünk, ha bizonyos szint alá menni csak akkor lehetséges, ha külföldi forrásból származó termékkel környékezik meg a potenciális vevőt. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy nem osztja a Bige csoport azon véleményét, hogy a versenyár az egy csökkentett átadói ár lenne. Egyebekben pedig ez a korabeli irati bizonyíték teljesen összhangban van [SZEMÉLYES ADAT] vonatkozó előadásaival a versenyár kapcsán, tehát nem állja meg a helyét az a Bige csoporti kifogás, hogy a tanú valótlanosságokat állít és elfogult.

722) A fenti email továbbítása során 2012. november 8-án [SZEMÉLYES ADAT] azt írja⁷⁶³ a kollégái számára, hogy „*Direktértékesítési lehetőségénél ahol van olcsóbb import jelezzétek. Van lehetőség ebben az esetben egyeztetés után versenyár alkalmazására direktkötés esetén is (természetesen alap, hogy saját termékkel NEM versenyezhet senki!!! és csak végfelhasználókra érvényes!!!)*” Ez az email a péti áru péti áruval nem versenyezhet elv érvényesülését igazolja az eljáró versenytanács álláspontja szerint.

723) **2012. november 14-én** [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁶⁴⁷⁶⁵ (Nitrogénművek) „*Versenyáron kötött tételek dokumentálása*” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a KITE munkatársai részére. Az e-mailben tájékoztatást adott a versenyár alkalmazásának a feltételeiről, azaz írásban is megerősíti az eljárási és dokumentálási módot, amely alapját képezi a versenyáras elszámolásnak. A levélben leírja, hogy amennyiben az üzletkötő végfelhasználói körben import árral, mint ellenajánlattal találkozik, akkor a Genезis Partnerhálózat üzletkötőjének jelenlétében – aki meggyőződik a valódi ellenajánlatról - „*alkalmazhat versenyárat, azaz az importtal szemben versenyképes árszintet*”.

724) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁶⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

725) [SZEMÉLYES ADAT] (KITE)⁷⁶⁷ szerint 2012-ben még egyszer írásban megerősítették azt, hogy a versenyárat a Genезis üzletkötőjének kell jóváhagynia.

726) Az e-mail a versenyár gyakorlati alkalmazását mutatja be, lényegére is rávilágítva, ami szerint versenyképes árszintet csak akkor lehet alkalmazni, ha konkrétan találkozik az üzletkötő ellenajánlattal, különben nem.

727) **2012. november 15-én** [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁶⁸ (NZRT-Trade) „*FW: Kite-Hőgyészi által alkalmazott versenyár*” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT], a Cargill munkatársa részére, tájékoztatva, hogy a Genезis hálózat üzletkötője hogyan jár el a stratégiai partnereknél a versenyár alkalmazása során. Előadja, hogy „*A Kite illetve a Hőgyészi ÜK felhívására megyünk el együtt a vevőhöz, amennyiben importáránlatot kapott a vevő igazolhatóan és arról mi meggyőződünk úgy beleegyezőnk a versenyár alkalmazásába, ahol nincs versenyár ott nem fogadunk el árcsökkentést és a pétisó BB 77eft/to az ammónitrát BB-es pedig 85 ezer ft/tonna lehet*

⁷⁶³ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 23. sz. irat.

⁷⁶⁴ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 24. sz. irat.

⁷⁶⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem E/7. számú melléklet.

⁷⁶⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz 7. pont.

⁷⁶⁷ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz.

⁷⁶⁸ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 25. sz. irat.

a legkevesebb.” Kiemeli, hogy „nem engedhetjük meg, hogy a Kite és a Hőgyészi versenyezzen az árak tekintetében.”

728) [SZEMÉLYES ADAT] tanú szerint⁷⁶⁹ az e-mail megírását megelőzte egy belső utasítás az üzletkötők részére, hogy nem igazolhatnak alacsonyabb árat a KITE és a Hőgyészi felé, mint a Cargill részére. Ebből következően minden stratégiai partner felé azonos volt a versenyár.

729) Az e-mail (melyet a Bige csoport tagja a Cargillnak küld meg és annak versenytársaival kapcsolatos stratégiáját tartalmazza) azt mutatja, hogy a versenyár szintje valamennyi stratégiai partner esetén azonos volt. Az e-mail szövegszerűen azt is bizonyítja, hogy a versenyár – mint a továbbeladási minimum ármegkötés egyik megnyilvánulási formája, amelyen a stratégiai partnerek egymással nem versenyeznek – annak eszköze volt, hogy a stratégiai partnerek egymás vevőkörét ne vegyék el, köztük árverseny ne alakulhasson ki.

730) **2012. november 23-án** [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁷⁰ (Nitrogénművek) „Versenyár alkalmazása- BIZALMAS INFORMÁCIÓ!ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mailt küldött a Genezis üzletkötőinek, valamint a Bige csoport további munkatársainak. Az e-mailhez csatolta a „Megállapodás versenyár alkalmazásáról.pdf, Megállapodás versenyár alkalmazásáról.pdf” elnevezésű dokumentumokat.

731) Az e-mailben a Genezis munkatársaival ismerteti [SZEMÉLYES ADAT] a versenyár alkalmazás feltételeit, a Genezis üzletkötőinek ebben játszott szerepét. [SZEMÉLYES ADAT] kiemeli, hogy ebben az időszakban a versenyárat a KITE, Cargill és Hőgyészi forgalmazók esetében alkalmazzák, illetve, hogy „[a] Amennyiben a forgalmazó (csak KITE, Cargill, Hőgyész) területi kollégája végfelhasználónál az érvényes végfelhasználói árnál kedvezőbb, igazolható importajánlattal találkozik akkor azt jelzi a Genezis partnerhálózat területileg illetékes üzletkötőjének, akivel leegyeztetik a partnereknek adható árat, a tárgyalást közösen lebonyolítják. A Genezis partnerhálózat üzletkötőjének jóváhagyása után köthető versenyáron szerződés. Amennyiben nincs import ajánlat akkor a leszerződött árakból kiindulva történik az értékesítés.”

732) A fenti email a versenyáras helyzet bemutatása mellett azt is bizonyítja az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy a versenyáras helyzet hiányában, azaz Bige csoporton kívüli termék által nyújtott versenynyomás hiányában a forgalmazó (csak KITE, Cargill, Hőgyészi) a Bige csoport és a forgalmazó között leszerződött árakból kiindulva értékesíthet, amennyiben azonban felmerül a versenynyomás az import termék megjelenése miatt, akkor már lehet ezen ár alá menni. Nem fogadja el ekként az eljáró versenytanács a Hőgyészi előzetesre tett észrevételét, amikor a vállalkozás a fentieket úgy magyarázza pusztán, hogy import hiányában a partner az eredetileg meghatározott beszerzési árakat alapul véve, abból kiindulva értékesíthetnek, hiszen pont a versenyhelyzetben tanúsítható magatartás bemutatása a lényeges elem a fenti emailben az eljáró versenytanács álláspontja szerint, azaz az, hogy versenyhelyzetben lehetséges csak alacsonyabb, kedvezőbb áron értékesíteni.

733) **2012. november 26-án** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „Re: versenyár igazolások”⁷⁷¹ tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére. Ennek előzményeként [SZEMÉLYES ADAT] kérte, hogy küldjék meg neki a KITE és a Hőgyészi részére kiadott versenyár igazolásokat.

734) A **2012. november 27-én** [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] írt „Re: versenyár igazolások”⁷⁷² levélben a feladó megírja, hogy mik voltak a versenyáras üzletek, illetve

⁷⁶⁹ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

⁷⁷⁰ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 29. sz. irat.

⁷⁷¹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 30. sz. irat.

⁷⁷² VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 34. sz. irat.

három felkiáltójellel megírja ahol a „KITE az én áram alá ment!!!”. Leírja, hogy mi volt az általa ajánlott ár, majd azzal zárja levelét, hogy „Megköthető lett volna ezen az árszinten!!!”. A levélhez csatolásra kerül egy „versenyár Kite-Hőgyészi.xlsx” csatolmány, ami a Hőgyészi és KITE értékesítéseket tartalmaz vevőnként, jelezve az import ajánlattal szemben kötött szerződés adatait (pl az import származási helyét, kereskedő megnevezését, import ajánlat árát, illetve az importtal szemben adott ajánlat részleteit).

735) A fenti emailek és csatolmányaik a versenyáras szerződések elszámolását mutatja be.

736) **2012. november 28-án** [SZEMÉLYES ADAT], a Cargill munkatársa „*problémák – békés megye*” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a Bige csoport munkatársai részére, kérve a Nitrogénművek közreműködését a versenyár alkalmazásához. „*Békés megyei körzetigazgatónk kereste a ti területi képviselőtöket (versenyár együttműködésben). Meglepő módon azt a választ kapta, hogy ahol a KITE jelen van, ő ne is próbálkozzon, illetve a KITE-vel szemben ő is tehetetlen.*”

737) [SZEMÉLYES ADAT] tanú a fenti e-mail kapcsán⁷⁷³ előadta, hogy a versenyár „*a külföldről importált árukkal szembeni egyedi árazásra adott lehetőséget. Amennyiben a Cargill keresi meg elsőként a Bige Holding területi képviselőjét és importáruval szemben kéri az egyedi árazást, ebben az esetben erre van lehetőség.*”

738) Az e-mail azt bizonyítja, hogy a versenyár – mint a továbbeladási minimum ármegkötés egyik megnyilvánulási formája – annak eszköze volt, hogy a stratégiai partnerek egymás vevőkörét ne vegyék el. Ezt támasztja alá, hogy a tanú emlékezetében a versenyár úgy szerepel, mint egyedi ár. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint pont ez volt a versenyár lényege, az import keltette versenyhelyzetben (és csak akkor) alkalmazható egyedi ár, ami az általánostól eltér, amit csak versenyhelyzetben, egyedileg lehetett alkalmazni, azaz általános használata nem volt lehetséges.

739) **2012. december 3-án** [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) „*mt*” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) részére. [SZEMÉLYES ADAT] üzletkötőként arról számol be, hogy másik két vevő mellett a pilisvörösvári vevő esetén milyen ajánlatokat tapasztalt az egyéb stratégiai partnerektől (Hőgyészi, Cargill), illetve az importterméket forgalmazó IKR-től. Ezen túlmenően iránymutatást kért azzal kapcsolatban, hogy ennél az ügyfélnél is milyen árajánlatot tehet. [SZEMÉLYES ADAT] pár perc múlva a „*Re: mt*”⁷⁷⁴ tárgyú e-mailben azt válaszolta, hogy egyeztessen a péti képviselővel.

740) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁷⁵ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

741) Megállapítható, hogy a KITE nyilatkozata alátámasztja az e-mailben foglaltakat. Ennek megfelelően a KITE üzletkötője a másik két vevő mellett a pilisvörösvári vevő esetében sem mert önállóan dönteni a vevőnek adandó végfelhasználói árról, ezért kérte [SZEMÉLYES ADAT] véleményét. A KITE nyilatkozata azt bizonyítja, hogy a péti képviselővel való egyeztetés után dönthet a vevőnek adható árról a területi képviselő. Mivel a pilisvörösvári vevő esetében az IKR importterméket kínált megvételre, ezért a versenyár alkalmazása tekintetében szükséges is volt a KITE képviselőjének a Genezis üzletkötővel való egyeztetése.

742) Az eljáró versenytanács szerint a KITE üzletkötőjének a Genezis üzletkötőjével való, a végfelhasználói árakra, illetve a pilisvörösvári vevő esetében a „versenyárra” vonatkozó

⁷⁷³ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 34. kérdésre adott válasz.

⁷⁷⁴ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló, 9. sz. irat.

⁷⁷⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 12. kérdésre adott válasz 26-28. pontok.

egyeztetése az egymás vevőkörének meg nem támadására vonatkozó elv érvényesülését biztosította.

743) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁷⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

744) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁷⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

745) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁷⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

746) Megállapítható, hogy a Nitrogénművek 2013-ban is alkalmazta importveszély esetén a versenyárat, az azonban az AN 34% terméket az import hiánya miatt nem érintette. A feljegyzés azt is egyértelműen alátámasztja, hogy ebben az időszakban a Nitrogénművek régiós versenyárat alkalmazott.

747) **2013. január 4-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „2013januári értékesítési feltételek - BELSŐ KOMMUNIKÁCIÓ – ÜZLETI TITOK!” tárgyú, illetve „Január értékesítési feltételek⁷⁷⁹” tárgyú e-maileket írt a Genezis munkatársainak. Az e-mailben ismerteti, hogy aznapról a különböző műtrágya termékekre milyen értékesítési feltételek vonatkoznak. A pétisóval kapcsolatban leírja, hogy a 79.000 forintos végfelhasználói ár mellett a Genezis hálózat is használhatja a 75.000 forintos versenyárat, ami alatt nem értékesíthetnek, majd ismerteti az elszámolási szabályokat. A három stratégiai partner (KITE, Cargill, Hőgyészi) szintén alkalmazhatja a versenyárat a Genezis üzletkötőjének jóváhagyása után; a stratégiai partnerek felé is 75.000 forint a versenyár minimuma, ami alatt a termék nem értékesíthető. Ammónium-nitrát termékek értékesítése februártól indulhat az „eddigiekhez hasonló versenyár stratégia alkalmazása mellett”. „Ammóniumnitrát termékeinkre versenyár a mai naptól forgalmazók (KITE, Cargill, Hőgyészi) részére sem hagyható jóvá, nem igazolható le.” Karbamid, Nitrosol termékek esetén a Genezis üzletkötői, valamint a három stratégiai partner (KITE, Cargill, Hőgyészi) a Genezis üzletkötőinek jóváhagyása és igazolása után szintén alkalmazhatják a versenyárat.

748) A 2013. január 4-én 9 óra 20 perckor⁷⁸⁰ írt szintén „2013januári értékesítési feltételek - BELSŐ KOMMUNIKÁCIÓ – ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) küldte a Genezis hálózat üzletkötői részére. Az e-mail tartalma megegyezik a fenti, ugyanilyen tárgyú e-maillal, azzal a különbséggel, hogy a pétisónál a végfelhasználói ár [ÜZLETI TITOK], továbbá az ammóniumnitrát esetén is lehetőség van versenyár alkalmazására [ÜZLETI TITOK] áron, továbbá meghatározta a KITE, Hőgyészi, Cargill részére is az ammónium-nitrát országos minimumárát is.

749) [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁸¹ előadta, hogy a versenyár alkalmazás minimum szintje megegyezett a Genezis és a stratégiai partnerek esetében is.

750) A fenti e-mailek azt bizonyítják, hogy a Nitrogénművek meghatározta a pétisó termékekre a versenyár 75.000 forintos országos minimumát, ami alá sem a Genezis hálózat, sem az érintett stratégiai partnerek, így a KITE, a Hőgyészi és a Cargill üzletkötői nem mehettek, versenyár alkalmazása esetén sem. Az e-mail tartalma alapján az is megállapítható, hogy a versenyár gyakorlati alkalmazásába a Genezis üzletkötők is bekapcsolódtak.

⁷⁷⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 5. sz. melléklet KITE 2018. október 5-i kiegészített engedékenységi kérelem 2. oldal E/17. számú melléklet.

⁷⁷⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 5. sz. melléklet KITE 2018. október 5-i kiegészített engedékenységi kérelem 2. oldal 7/III) pontja.

⁷⁷⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz.

⁷⁷⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló 41. sz. irat.

⁷⁸⁰ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 42. sz. irat.

⁷⁸¹ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

751) **2013. január 7-én**⁷⁸² ⁷⁸³ [SZEMÉLYES ADAT] „Értékesítési stratégiai emlékeztető” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatja a KITE munkatársait arról, hogy a szokásos módon folytatja a Nitrogénművek a versenyár stratégiáját versenyhelyzetben azon tételeknél, amelyeket a Genезis hálózat leigazolt. „Kizárólag import ajánlással szemben alkalmazható a minimum 75.000 Ft/t+ÁFA versenyár, AN34%BB. 85000Ft/t+ÁFA. Nem alkalmazunk versenyár stratégiát Karbamid, Nsol.” „Továbbra is versenyár stratégiát alkalmazunk oly módon, hogy az igényeiteket folyamatosan jelzitek és piaci indokoltság esetén megegyezünk az árszintben. Szeretnénk minden versenyhelyzetet megnyerni”. Tájékoztatja továbbá, hogy a KITE Észak-Dunántúlra vonatkozó elképzeléseit (73.000 Ft+ÁFA) bizonyos feltételek teljesülése esetén elfogadhatónak tartja, az NPK termékekre vonatkozó javaslatukkal együtt.

752) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁸⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

753) **2013. január 7-én** [SZEMÉLYES ADAT] „Értékesítési stratégiai emlékeztető/Versenyár ÉNY Dunántúl” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatja a KITE munkatársait a január 10-től alkalmazandó versenyár stratégiáról, Észak-Nyugat Magyarországon. Ennek keretében ismerteti a versenyár mértékét (73.000 Ft/tonna+ÁFA), az érintett megyéket (Komárom-Esztergom, Vas, Zala, Győr-Moson-Sopron megyék), és kéri, hogy az üzletkötőket tájékoztassák a versenyár alkalmazásáról.

754) [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) nyilatkozata⁷⁸⁵ szerint a Nitrogénművek meghatározta az importtal szembeni minimum versenyárat és külön meghatározta, hogy melyik termékekre nem alkalmaz versenyárat, mivel ezekből hiány volt a piacon. Ebben az időszakban már összerosódtak a különböző árkategóriák, lényegében már csak a versenyár létezett, a kivétel főszabállyá vált az importpotenciál növekedése miatt. A Nitrogénművek régióként, a gyártótól való távolság szerint, a szállítási költségek különbségéből adódó eltérő versenyárat határozott meg.

755) Megállapítható az e-mailek tartalma alapján, hogy a Nitrogénművek meghatározta egyes termékekre a versenyár országos minimumát, ami régióként eltérhetett, és ezekről a KITE-t értesítette. Az e-mail tartalma alapján az is megállapítható, hogy a versenyár gyakorlati alkalmazásába a Genезis üzletkötők is bekapcsolódtak.

756) **2013. január 11-én**⁷⁸⁶ [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) elküldte a „FW: KITE versenyárok NOV_JAN 4lg.xls” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) részére a novembertől januárig terjedő időszakokra a versenyáras összesítést, vevőnkénti bontásban. Tájékoztatja, hogy az összesítésen módosított, mert kivette belőle a duplán szereplő tételeket, valamint a „tenderes tételek közül azokat, amelyek eleve duplán szerepeltek.”

757) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁸⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

758) Megállapítható, hogy a Nitrogénművek által átküldött összesítés az utólagos kompenzáció elszámolásának alapjául szolgált a KITE felé. Megállapítható az is, hogy tenderekre is érvényesíthető volt a versenyár, import termék esetén.

⁷⁸² VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 43. sz. irat.

⁷⁸³ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem E/8. számú melléklet.

⁷⁸⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz 7. pont.

⁷⁸⁵ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

⁷⁸⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 2017. március 23-i KITE engedékenységi kérelem E/9. számú melléklet.

⁷⁸⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz 7. pont.

759) **2013. január 28-án**⁷⁸⁸ [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „*Februári értékesítési feltételek KITE Zrt. részére!*” tárgyú e-mailt írt a KITE munkatársai részére. Az e-mailben elküldte a Nitrogénművek által forgalmazott termékek a KITE részére biztosított értékesítési és szerződéskötési feltételeket. A 2. pontban a „*Karbamid: egyeztetett versenyáron, folyamatos megrendeléssel és teljesítéssel.*”, míg a 3. „*Versenyár alkalmazásának feltételei!*” elnevezésű” pontban a pétisó termékekre az alkalmazható minimum versenyár mértékét 76.000 Ft+ÁFA-ban határozza meg; karbamid termékek vonatkozásában folyamatosan egyeztetik az aktuális versenyárakat, azt követően szerződnek; AN34% termékekre nincs versenyár.

760) Megállapítható az e-mail tartalma alapján, hogy a karbamid termékekre biztosított versenyár mértéke mindig az aktuális import árszintje alapján, a felek közötti egyeztetésnek megfelelően kerül kialakításra. Ugyanakkor a pétisó termékekre a versenyár országos minimum szintjét határozta meg a Nitrogénművek a KITE részére, ami alatt akkor sem kompenzál a Nitrogénművek, ha az import termék ára ennél alacsonyabbá válik.

761) **2013. január 29-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) „*Árgarancia/ÉNYDunántúli versenyár tárgyú e-mail*”⁷⁸⁹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] (KITE), valamint [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére. Az e-mailben a KITE részére meghatározott értékesítési feltételeket ismerteti. Az e-mail 2. pontjában arról tájékoztatja, hogy „*mától folytatjuk az ÉNY-Dunántúli - már rögzített- megyékben a versenyár stratégiát. Viszont a mától érvényesíthető és igazolható legalacsonyabb versenyár: 74.000 Ft/t +ÁFA BB Pétisónál.*”

762) Megállapítható, hogy a Nitrogénművek a KITE részére az észak-nyugat dunántúli régióban engedélyezte a versenyár stratégia alkalmazását, valamint meghatározta a versenyár minimum szintjét erre a régióra.

763) **2013. szeptember 13-án** „*Psó versenyár*”^{790 791} tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) [SZEMÉLYES ADAT] (KITE), melyben tájékoztatja, hogy az import miatt a KITE milyen feltételekkel alkalmazhat versenyárat (versenyár:66.000Ft/t+ÁFA stb.).

764) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁹² [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

765) Védett tanú I. az e-mail kapcsán előadta,⁷⁹³ hogy feltételezése szerint a Nitrogénművek az áradói ár helyébe lépő versenyár esetében nem csak a lefelé, hanem a felfelé való eltérést is megtiltotta. A Nitrogénművek az NPK termékhez kapcsolódó ammónium-nitrát versenyárat fixálta. Az NPK műtrágya rossz minőségű termék volt, így a piacon semmilyen más termékkel szemben nem támasztott versenyt.

766) [SZEMÉLYES ADAT] (KITE) elmondta, hogy az e-mail a Nitrogénművek reakciója volt az importhelyzetre; az e-mailben említett 66 ezer Ft volt a KITE által a vevők felé alkalmazandó ár.

767) Az e-mail és az arra vonatkozó előadások alapján megállapítható, hogy a versenyár alkalmazása kötelező volt, attól nem lehetett eltérni.

768) **2013. október 30-án** [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi) a „*Karbamid megrendelés*” tárgyú e-mailben kérte [SZEMÉLYES ADAT] a november hónapra jelzett 500 tonna karbamid

⁷⁸⁸ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 45. sz. irat.

⁷⁸⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 47. sz. irat.

⁷⁹⁰ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló, 16. sz. irat.

⁷⁹¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 2017. március 23-i KITE engedékenységi kérelem E/11. számú melléklet.

⁷⁹² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 5. kérdésre adott válasz 7. pont.

⁷⁹³ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 26. kérdésre adott válasz.

mennyiség megemelését 2500 tonnára. Előadta, hogy „[SZEMÉLYES ADAT] kapott kondíciók alapján a piacon a karbamid eladásokat megkezdték”. Kifogásolta, hogy a Genezis üzletkötői ugyanazon mértékű versenyáron és hasonló feltételekkel értékesíthették a terméket, mint a Hőgyészi üzletkötői, így „*így ismételen csak az esetleges rabat képezheti a megkötött üzlet fedezetét a Nitrogénművek egyik STRATÉGIAI partnere számára*”

769) **2013. október 31-én** [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁹⁴ (Nitrogénművek) küldött „*FWD: Karbamid megrendelés*” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi), másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére, melyben a Hőgyészi felé 500 tonna karbamidra garantálja a versenyárat. Ez a mennyiség a mennyiségi elvárás teljesítésébe beleszámít, de arra azonban visszaterítést nem biztosít. Az 500 tonnán felül azonban több mennyiséget nem tud visszaigazolni.

770) Megállapítható az e-mailváltás tartalma alapján, hogy a Hőgyészi kifogásolta, hogy import jelentkezése esetén a Genezis üzletkötői ugyanazon a versenyáron értékesíthetik a műtrágya terméket, mint a Hőgyészi, ami ahhoz vezet álláspontja szerint, hogy az üzlet fedezete csak az esetleges rabat lehet számára. Az, hogy ezt kifogásolja a Hőgyészi, azt bizonyítja az eljáró versenytanács szerint, hogy a Genezis hálózat üzletkötőinek a stratégiai partner áraitól magasabb áron kellene, kellett volna a piacon lenniük, hogy a stratégiai partner ne csak a rabatból képezhesse az üzlet fedezetét. A fenti levélváltás szintén bizonyítja, hogy a Hőgyészi a Nitrogénművektől kapott kondíciók alapján végzi az értékesítéseket.

771) **2013. december 4-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) írt⁷⁹⁵ „*decemberi feltételek*” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill), másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére. [SZEMÉLYES ADAT] a Cargill decemberi műtrágya vásárlására vonatkozó kondíciókat ismerteti, kitérve arra is, hogy a „*versenyár alkalmazás utólagos elszámolással, a Genezis üzletkötői által visszaigazolt tételekre folytatódik*”.

772) Az e-mail alapján megállapítható, hogy a Nitrogénművek 2013. végén is előírta a Cargill részére a „*versenyár*” kötelező alkalmazását.

773) **2013. december 4-én** [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) írt⁷⁹⁶ „*FW: decemberi feltételek strat. partnereknek*” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] (Hőgyészi), másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére. Az e-mailben a Hőgyészi decemberi műtrágya vásárlására vonatkozó kondíciókat ismerteti [SZEMÉLYES ADAT], kitérve arra is, hogy a „*versenyár alkalmazás utólagos elszámolással, a Genezis üzletkötői által visszaigazolt tételekre folytatódik*”.

774) Az e-mail alapján megállapítható, hogy a Nitrogénművek 2013. végén is előírta a Hőgyészi részére a „*versenyár*” kötelező alkalmazását.

6.3.2.3 NYILATKOZATOK

6.3.2.3.1 Ügyfélnyilatkozatok

775) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁷⁹⁷ ⁷⁹⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] Ezért ebben a kezdeti időszakban egyedi vizsgálatok nélkül, „*tulajdonképpen bemondásra*” történt a

⁷⁹⁴ VJ/41-144/2017. sz. Hőgyészi bizonyíték-összefoglaló, 4. sz. irat.

⁷⁹⁵ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 63. sz. irat.

⁷⁹⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 63. sz. irat.

⁷⁹⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 4. oldal 11.-15. pontokra adott válaszok.

⁷⁹⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 17. oldal 19. pont.

versenyár alkalmazásának engedélyezése a Bige csoport részéről, amit [SZEMÉLYES ADAT] (KITE)⁷⁹⁹ is megerősített.

776) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁸⁰⁰

777) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁸⁰¹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

778) Az „utólagos versenyár elszámolás” rendszer mellett 2011-től alkalmaztak „előzetes versenyár rendszert”; azonban jóval ritkábban, mint az utólagos elszámolási módszert. Ennek lényege, hogy a Bige csoport az átadói árat a versenyár szintjére csökkentette a KITE megrendelésével egyidejűleg.⁸⁰²

779) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁸⁰³ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

780) A Nitrogénművek meghatározta a versenyár országos minimumszintjét időről időre. Amennyiben ennél alacsonyabb árú import jelentkezett a piacon, a Nitrogénművek nem engedte az azzal versengő árú ajánlatot, azaz ebben az esetben a KITE az importtal szemben alulmaradt. Miután a Nitrogénművek az országos minimumszintnél alacsonyabb áruértékesítést nem engedélyezett, illetve nem vállalta az ennél alacsonyabb értékű értékesítésből eredő veszteség kompenzálását, ezért a KITE-nek nem állt érdekében az ilyen típusú ügyletek megkötése.

781) A Genezis hálózat a stratégiai partnerekhez hasonlóan szintén alkalmazhatott versenyárat. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁸⁰⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

782) Utólagos kompenzációs versenyár alkalmazása⁸⁰⁵ esetén is a vevőfelosztás elve miatt a Genezis üzletkötő⁸⁰⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Új vevő esetén a KITE és a Genezis az elsőbbség elve alapján szabályozta az ügyfél elosztását, aki előbb szolgálta ki az ügyfelet, illetve akihez az ügyfél tartozott, elsőbbséget élvezett, míg a másik fél tartózkodott az ajánlattételtől, vagy magasabb áron szolgálta ki. Ebből következően helyes [SZEMÉLYES ADAT] azon álláspontja, miszerint a versenyár minimumszintje megegyezett a Genezis és a stratégiai partnerek viszonylatában.

783) [SZEMÉLYES ADAT] (KITE)⁸⁰⁷ szerint a versenyárat az importtal szemben alkalmazták. *„A versenyárat a kezdetekben a Nitrogénművek bemondás alapján határozta meg a KITE jelzése nyomán, de a Nitrogénművek maga is gyűjtött ilyen piaci információkat. Később a Nitrogénművek emberei a gazdánál ellenőrizték vissza az import árajánlatot, majd ezt követően pedig az importtal szembeni versenyár alkalmazását a Genezis emberei hagyták jóvá. Mikor a piac az import-potenciál erősödése miatt eljutott arra a szintre, hogy az értékesítés közel 100%-a versenyáron történt (hiszen mindig volt import-veszély), a Bige csoport versenyárra vonatkozó iránymutatásokat adott ki az egyes országokra vonatkozóan. Ennek célja az volt, hogy ne kelljen egyesével a versenyárakról egyeztetni. Az ezen iránymutatásokban*

⁷⁹⁹ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

⁸⁰⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 11. oldal 20. pont.

⁸⁰¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 8. kérdésre adott válasz.

⁸⁰² VJ/41-272/2017. sz. KITE adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz.

⁸⁰³ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 2. kérdésre adott válasz.

⁸⁰⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 7. kérdésre adott válasz.

⁸⁰⁵ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁸⁰⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 10. kérdésre adott válasz.

⁸⁰⁷ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz.

szereplő versenyárok az adott terület vonatkozásában időszakonként változtak. Innentől kezdve az adott területen, az adott időszakban ez a versenyár minimumárként működött.”

784) [SZEMÉLYES ADAT] elmondta,⁸⁰⁸ hogy a stratégiai együttműködés későbbi szakaszában az a rendszer alakult ki, hogy a KITE üzletkötőjének a versenyárat el kellett fogadtatnia a Genezis üzletkötőivel (azaz már nem a bemondasos rendszer működött). Ehhez a KITE üzletkötője nyomtatványt töltött ki, majd a Genezis üzletkötője aláírta. Ennek a KITE és a Genezis rendszerében is nyoma van. Ebben a rendszerben a „versenyár-megállapodás” megnevezésű iratok mindig csak a versenyárat tartalmazták, de emellett mindig ki kellett tölteni a szokásos megrendelőlapot is. A versenyáras megállapodásról szóló dokumentumot csak egy ideig alkalmazták, később elhagyták.

785) A KITE előadása szerint a stratégiai keretszerződés alapján történt beszerzései jellemzően [ÜZLETI TITOK] volt versenyáras értékesítés, azok aránya [ÜZLETI TITOK]; becsléseik szerint a keretszerződés felmondása előtt a beszerzések hozzávetőlegesen [ÜZLETI TITOK]-át tehette ki.⁸⁰⁹

786) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁸¹⁰ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁸¹¹
[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

787) A **Hőgyészi**⁸¹² részletesen ismertette a versenyár alkalmazási mechanizmust. Előadta, hogy a „versenyár” fogalmát a Bige-csoport 2011 körül alakította ki, és egyoldalúan alkalmazta az értékesítései során. A stratégiai keretszerződés nem említi a „versenyár” kifejezést, és ezen kívül sem volt olyan megállapodás a Bige-csoport és a Hőgyészi között, amely „versenyár” alkalmazására vonatkozott, azt a valóságban a Bige-csoport tagvállalatai egyoldalúan alkalmazták. A Genezis hálózat üzletkötői⁸¹³ a 2011-2014. közötti időszakban a „versenyár” keretében a konkurens import műtrágya ajánlatokhoz képest azonos, vagy jobb feltételekkel kínálhatták a Bige-csoport termékeit mind a végfelhasználóknak, mind a stratégiai partnereknek. Az üzletkötők csak minimális döntési kompetenciával rendelkeztek, a versenyárat a konkrét üzlettel kapcsolatban a kereskedelmi vezető határozta meg. A műtrágya termékek importja akkor befolyásolhatta a versenyár megállapodások megkötését, ha az import kondíciók kedvezőbbek voltak, mint Bige-csoport tagvállalatainak kondíciói.⁸¹⁴ Ebben az esetben a Bige-csoport tagvállalata dönthetett úgy, hogy az import kondíción vagy annál jobb kondíciókkal értékesíti a műtrágyát. A versenyár – néhány egyedi esetet kivéve – kizárólag a nitrogén műtrágyákra vonatkozott. Előadta, hogy a versenyár a Hőgyészi vevőkörének import műtrágya forgalmát érdemben nem befolyásolta. Az egységár (versenyár) kialakítása a beszerzési tárgyalásokon gyakorlatilag egy alku folyamatnak felelt meg.⁸¹⁵ A stratégiai keretszerződés 3. pontjának b. bekezdése értelmében a Bige csoport („Szállító”) eltérhetett a piaci, szezonális, forgalmi viszonyokra tekintettel a szerződés 3. pontjának a. bekezdésében meghatározásra került árcentrumtól. A beszerzési árakat így a Bige csoport az aktuális import beszerzési lehetőségek és piaci árak függvényében határozhatta meg.

788) A Hőgyészi nyilatkozata szerint a Bige csoporttól beszerzett termékek [ÜZLETI TITOK]-át értékesítette versenyáron.⁸¹⁶

⁸⁰⁸ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

⁸⁰⁹ VJ/41-272/2017. sz. KITE adatszolgáltatás E/12. számú melléklet.

⁸¹⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet KITE kiegészített engedékenységi kérelem 4. oldal, bírósági jegyzőkönyv 5. oldal, 2-3. bekezdés.

⁸¹¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem E/2 melléklet 8. oldal.

⁸¹² VJ/41-55/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 26. kérdésre adott válasz.

⁸¹³ VJ/41-55/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 27. kérdésre adott válasz.

⁸¹⁴ VJ/41-55/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 28-30. kérdésekre adott válasz.

⁸¹⁵ VJ/41-55/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 31. kérdésre adott válasz.

⁸¹⁶ VJ/41-267/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 4. számú melléklet.

789) A **Hőgyészi**⁸¹⁷ előadta, hogy a Nitrogénművek nem határozott meg a Hőgyészi felé továbbeladási árat. Fenntartják, hogy a versenyár rendszerében a Nitrogénművek esetről esetre egyoldalúan olyan árszinteket határozott meg, ameddig kompenzálta a Hőgyészt az eredeti, magasabb árhoz képest. A 3. számú mellékletben csatolták azokat a Hőgyészi számlákat, amelyekkel a Hőgyészi továbbértékesítette azokat a termékeket, amelyekkel kapcsolatban a 2018. május 3-i beadványuk, „Megállapodás versenyár alkalmazásáról” fejlécű dokumentumok aláírásra kerültek. Ebből látható, hogy a 15 vevőből 13 esetében magasabb volt a Hőgyészi továbbértékesítési ára, mint a formanyomtatványon szereplő versenyár, azaz a versenyár nem működött rögzített továbbeladási minimum árként.

790) A Hőgyészi képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] szintén elismerte⁸¹⁸ a versenyár alkalmazását, a működési modelljét az alábbiak szerint ismertette. *„Ez semmilyen szerződésben nincs rögzítve, ez csak a Nitrogénművek szóhasználata. A Nitrogénművek 2011-től azt kommunikálta a piacon, hogy ő, mint gyártó az import árszinttel versenyképes áron fog értékesíteni. Volt továbbá egy Nitrogénművek által kialakított kompenzációs rendszer is. Ennek lényege, hogy az importárak alkalmazása esetén a Nitrogénművek kompenzációt alkalmazott a beszerzési ár és az importár közötti különbség tekintetében (kompenzációs beszerzési ár).”* A versenyár elfogadása mögött egyfajta gazdasági kényszer is húzódott, mert a gyártó által adott eredeti beszerzési áron nem tudtak volna továbbértékesíteni az alacsonyabb import árajánlat miatt, mert adott esetben a kompenzációs versenyár is magasabb volt, mint az importár.⁸¹⁹

791) A **Nitrogénművek**⁸²⁰ a versenyár bevezetésének konkrét időpontját nem tudta meghatározni, mert ezek olyan szóbeli megállapodások voltak, amelyek megkötésére „ad hoc” jelleggel került sor. A versenyár alkalmazására eseti jelleggel, adott szerződés kapcsán került sor. A KITE-vel kapcsolatban versenyár alkalmazására először 2012 novemberében került sor, tényleges elszámolás a felek között mindössze 2 alkalommal, 2012 novemberében és 2012 decemberében történt. A vevők árérzékenységére tekintettel döntött úgy a Bige csoport, hogy a versenyár bevezetésével rugalmasan alkalmazkodik a piaci helyzethez. A rugalmas, utólagos korrekciót lehetővé tévő konstrukció lehetővé teszi a stratégiai partnernek a beszerzési ár alatti értékesítést.

792) A Bige csoport nevezte el „*versenyárazásnak*” azt a stratégiai partnereik felé kialakított elszámolási elvet, melynek során a hó elején megállapodott árszintet nem módosítják az adott hónap során (számlázásra ez az árszint kerül), viszont ők dokumentálnak minden olyan tranzakciót, amikor az importőrök és versenytársaink árkülönbsége miatt a havi szerződött árszint alatt voltak kénytelenek értékesíteni. Az adott hónap során alkalmazott árkülönbséget kompenzációval számolta el a Bige csoport feléjük. A Bige csoport a „*versenyárazás*” elszámolást a KITE-vel, a Hőgyészi-szel és a Cargill-lal szemben alkalmazta.

793) [ÜZLETI TITOK]⁸²¹

794) A Nitrogénművek műtrágya értékesítés vezetői hozták meg a döntést az adott időszak árszintjeiről, tehát az ő kompetenciájukat képezte a versenyár összegének meghatározása. A kereskedelmi vezetők csak a versenyár mechanizmus alkalmazásáról, a folyamat mikéntjéről, az elszámolás módszeréről döntöttek, a konkrét árat értelemszerűen nem a vezetők jelölték meg, hanem a mechanizmus alkalmazásával a végrehajtásban résztvevők ügyletenként állapították meg.

⁸¹⁷ VJ/41-280/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz 10. pont.

⁸¹⁸ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz.

⁸¹⁹ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz.

⁸²⁰ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 27-32. kérdésre adott válaszok.

⁸²¹ VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

795) A versenyár alkalmazásában, illetve a piaci⁸²² árszintek megállapításában a tagvállalkozások és a Nitrogénművek Genesis hálózata piaci információgyűjtéssel vett részt, amely alapján meg tudták határozni a Nitrogénművek kereskedelmi vezetői a versenyár mechanizmus alkalmazásának szükségességét és esetlegesen annak eseti minimum szintjét. Erről a Nitrogénművek vezetői tájékoztatták a tagvállalatokat és a Genesis hálózat üzletkötőit.

796) A stratégiai partnerek területileg illetékes üzletkötője jelezte a Genesis hálózat illetékes területi üzletkötőjének, hogy egy adott vevőnél az alacsonyabb importárak miatt versenyár alkalmazására van szükség. A területileg illetékes üzletkötő kitöltött egy nyomtatványt arról, hogy milyen vevő vonatkozásában milyen árat alkalmazna, a konkurencia ajánlatára figyelemmel, melyet a vevő közölt vele az alkufolyamat során. A forgalmazó üzletkötője ezt jelezte a Genesis üzletkötőknek, aki nyilatkozott, hogy a saját piaci információi alapján reálisnak tartja-e a konkurencia ajánlatára hivatkozó árcsökkentést. Jóváhagyás esetén a Genesis üzletkötője aláírta a „Megállapodás versenyár alkalmazásáról” szóló nyomtatványt, miként a forgalmazó partner üzletkötője is. Ezt követően a megállapodást a Genesis üzletkötő továbbította a Nitrogénművek központjába, a forgalmazó partner üzletkötője pedig a saját vállalata központjába. A Genesis üzletkötői ezen megállapodást annak a vállalatnak a nevében kötötték, amelyiknek alkalmazásában álltak. A Nitrogénművek számára ebben a folyamatban csupán az a tény volt releváns, hogy a forgalmazó alacsonyabb áron tud csak értékesíteni, mint amelyen a havi ármegállapodás szerint vásárolt, mely esetben a különbözetét utólag elszámolták a forgalmazó javára.

797) A versenyár országos minimum árszintjével kapcsolatban előadta,⁸²³ hogy arról eseti jelleggel tájékoztatták a stratégiai keretszerződéssel rendelkező forgalmazókat. Alapvetően a 2012. november – 2013. február, illetve a 2013. november – 2014. február közötti időszakban került sor ilyen eseti jellegű, a Nitrogénművek által elfogadott versenyár minimumszintekről szóló tájékoztatásra. Álláspontja szerint a stratégiai partnerek továbbeladási minimum árát⁸²⁴ ⁸²⁵ ezek a minimumszintek nem kötötték meg, mert a forgalmazó a saját értékesítése során természetesen eltérhetett ettől a versenytől; a Nitrogénművek ugyanis csak azt határozta meg, hogy az adott időszakban a versenyár mekkora szintjéig kompenzálja a stratégiai partnerei árkülönbözését.

798) A versenyár mechanizmus alkalmazására főleg november-január időszakban került sor, mivel a versenytárs gyártók ebben az időszakban, a főszezon vége felé dobták piacra azt a termékmennyiséget, amelyet legyártottak, de nem tudtak máshol eladni. Így a minimum árszint is értelemszerűen ezen időszakon belül került kialakításra és nagyrészt pétisó termékekre vonatkozott. Földrajzi alakulása országos volt, de bizonyos esetekben az ország északnyugati területére irányult, mert a pétisó tekintetében az importnyomás ebben az országrészben volt legjobban érzékelhető.

⁸²² VJ/41-112/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

⁸²³ VJ/41-112/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁸²⁴ „Azonban ennek az engedménynek a maximumát eseti jelleggel a Nitrogénművek előre közölte, azaz nem vállalta, hogy akármilyen nagy, korlátlan engedményt ad a forgalmazójának a saját árából, ha a forgalmazó érdekei ezt kívánják. Ezek után a stratégiai partner saját hatáskörében döntötte el, hogy milyen áron értékesít, annak tudatában, hogy a Nitrogénművek meddig téríti számára a szerződött ár és a versenyár közötti különbözetét.” VJ/41-112/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁸²⁵ „A minimum árszint megállapítása pedig a Nitrogénművek értékesítési árára vonatkozóan az utólagos árkorrekció Nitrogénművek által elfogadott mértékét maximalizálta, eseti jelleggel, a rendelkezésre álló piaci információk, stratégiai szerződéssel rendelkező partnereink jelzése, illetve annak figyelembevételével, hogy a termékek eladása során meglegyen a gazdálkodáshoz elvárt bevétel, valamint a gyártott volumen értékesítése is meg tudjon történni. Az eseti versenyár megállapodásokban a Nitrogénművek legfeljebb ezt az árszintet fogadta el.” VJ/41-112/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz.

799) A versenyáron értékesített volumen a kimutatásaik alapján az érintett stratégiai partnerek számára ezen keresztül folyamán értékesített összes volumennek kevesebb, mint 1/3-át tette ki a versenyár alkalmazás csúcsideszakának tekintett 2012-2013., illetve 2013-2014. keresztévekben.

800) [SZEMÉLYES ADAT] is elismerte,⁸²⁶ hogy import esetén a Bige csoport is alkalmazott versenyárat. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁸²⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

801) A Nitrogénművek képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁸²⁸ is elismerte, hogy azért volt szükség kompenzációs versenyáras mechanizmus alkalmazására, mert a stratégiai partnerek hosszabb időn keresztül vásároltak nagyobb mennyiséget, amely esetben a vásárlás és az értékesítés időpontja között hosszabb idő telhet el, mely alatt a piaci árak változhatnak, ezért volt indokolt az utólagos árkorrekciós mechanizmus. Állítása szerint a versenyár mechanizmus célja az volt, hogy amennyiben a stratégiai partner a vételi árhoz képest alacsonyabb importajánlattal találkozott, akkor azt alacsonyabb áron tudjon értékesíteni oly módon, hogy a Nitrogénművek utólag kompenzálta a beszerzési ár és az importár különbségéből fakadó veszteséget. A „Megállapodás a versenyár alkalmazásáról” elnevezésű kormányrendelet alapján a versenyár a végfelhasználói árral egyezett meg. A versenyárat⁸²⁹ 2012. végén - 2013. elején alkalmazták, a Hógyésszel szemben 2013 végén kezdték alkalmazni. Amennyiben az adott stratégiai partner üzletkötője alacsonyabb importajánlattal szembesült, ezt a tényt jelezte a Genexis üzletkötőjének, amit a Genexis üzletkötője a kormányrendelet aláírásával jóváhagyott. Emlékei szerint 2013-tól meg volt határozva a versenyár minimális értéke, amely alatt már nem volt visszatéríthető a különbözet. Ebből következően a versenyár elszámolása eddig a versenyár meghatározott minimális szintjéig történhetett meg, bár ettől függetlenül az adott stratégiai partner ezen ár alatt is értékesíthetett. A versenyár minimum szintjét [SZEMÉLYES ADAT] közölte a stratégiai partnerekkel. Az egyes stratégiai⁸³⁰ partnereknek *megvolt az elvi lehetősége, hogy a versenyárnál alacsonyabb áron értékesítsenek, azonban a különbözetet már nem térítette meg a Nitrogénművek*, ezért a stratégiai partnerek nem értékesítettek a versenyárnál alacsonyabb áron.

802) Az **RWA** nyilatkozata szerint a vállalkozásnál nem került sor versenyár alkalmazására.⁸³¹

803) Az **Agrimex**⁸³² nem tudott a versenyárról nyilatkozni.⁸³³

804) A **Cargill** az input üzletág megszűnése miatt nem tudott releváns információt szolgáltatni a versenyár alkalmazásával kapcsolatban, ugyanakkor előadta, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok azt sugallják, hogy *„bizonyos egyéni árkedvezmény érdekében szükséges volt egy importajánlat megjelölése.”*⁸³⁴

⁸²⁶ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁸²⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 4. oldal, bírósági jegyzőkönyv 5. oldal, 2-3. bekezdés.

⁸²⁸ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 40. kérdésre adott válasz.

⁸²⁹ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 41. kérdésre adott válasz.

⁸³⁰ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 43. kérdésre adott válasz.

⁸³¹ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatás 29. kérdésre adott válasz, VJ/41-147/2017. sz. RWA ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz.

⁸³² VJ/41-63/2017. sz. Agrimpex adatszolgáltatás 26. kérdésre adott válasz.

⁸³³ VJ/41-63/2017. sz. Agrimpex adatszolgáltatás 26. kérdésre adott válasz.

⁸³⁴ VJ/41-68/2017. sz. Cargill adatszolgáltatás 26. kérdésre adott válasz.

6.3.2.3.2 Tanúvallomások

805) [SZEMÉLYES ADAT] is elismerte, hogy „előfordulhatott, hogy a stratégiai partnerek import ajánlattal találkoztak adott hónapban, jellemzően emelkedő ártrendben, amely importár a megállapodott szerződéses ár alatti ár volt. Ebben az esetben versenyáras rendszert alkalmaztunk. Ilyenkor a stratégiai partner adott vevő esetében alá mehetett az szerződéses árnak. A Genezis üzletkötője igazolta, hogy volt-e importtermék. A következő hónapban engedményt adtunk az alacsonyabb áron történt versenyár értékesítés után. Ezt a versenyáras rendszert a Cargillal és a Högyésszel, valamint a KITE-vel szemben is alkalmaztuk.”⁸³⁵

806) Előadása szerint a Bige csoport a kereskedelmi értekezleteken meghatározta 2013-tól a versenyár minimum árszintjét, amely országos hatályú volt, azonban az alkalmazott versenyárak országgrészenként eltérhettek egymástól.⁸³⁶ A Bige csoport a KITE-vel szemben 2011-ben alkalmazott már versenyáras elszámolást, amelynél azonban nem utólagos elszámolás volt. „Volt egy havi megegyezett átadói ár, amin vásárolt a KITE és a többiek is. Viszont azt láttuk, hogy importból jön be ezen árak alatt jelentős számú végfelhasználóhoz ajánlat. Akkor a KITE-vel megállapodtunk – szerintem a [SZEMÉLYES ADAT] találta ki és [SZEMÉLYES ADAT] egyeztetette, hogy legyen ez – hogy 5-6 ezer tonna termékből alacsonyabb áron szerződünk, ezzel tud versenyezni az importtal szemben (mivel ennek lesz versenyképes ára), és mi azt kértük, hogy ez lehetőség szerint, vevőnként maximált mennyiség erejéig, minél több vevőhöz jusson el.”⁸³⁷

807) A stratégiai partnerek mellett a Genezis hálózatra is vonatkozott az importtal szembeni kedvezőbb versenyár alkalmazás.⁸³⁸ Állítása szerint⁸³⁹ a Genezis hálózat relatíve mindig magasabb áron tett ajánlatot, mint a stratégiai partnerek, ez értelemszerűen vonatkozott arra az esetre is, amikor a Nitrogénművek a stratégiai partnereknél versenyárat alkalmazott.

808) 2013-ban „A versenyár alkalmazás minimum szintje megegyezett a Genezis és a stratégiai partnerek esetében.”⁸⁴⁰ Állítása szerint⁸⁴¹ a Genezis hálózat által alkalmazott versenyár sem utólagos volt, mint a KITE részére 2011. évben adott versenyár. A versenyár minimuma adott régióban⁸⁴² mindenki számára azonos volt, beleértve a Genezist is.

[SZEMÉLYES ADAT] tanú szintén elismerte⁸⁴³ a versenyár alkalmazását a Cargill részéről a 2013. évben 3 hét-egy hónapos időszakra. „Jeleztük feljűk ([SZEMÉLYES ADAT]), hogy nem tudunk értékesíteni az alacsony importárak miatt. Gondolom ezt a többiek is jelezték. Gondolom a Nitrogénművek hozott egy döntést arról, hogy versenyárat alkalmaznak. Ha jól emlékszem az üzletkötők igazolták le, hogy milyen versenyáron lehet értékesíteni, majd a beszerzési ár és az eladási ár közötti különbözetet a következő vásárlásból visszakaptuk.”⁸⁴⁴ „Eltérhettünk lefele és felfelé is a meghirdetett versenyártól, de ez nem állt érdekünkben. Ugyanis lefelé eltérés esetén veszteséget okoztam volna a vállalatnak, mert csak a versenyár szintjéig térítette volna meg a különbözetet. Felfelé meg azért nem érte meg eltérni, mert akkor versenyhátrányba kerülünk az

⁸³⁵ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

⁸³⁶ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz.

⁸³⁷ VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁸³⁸ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁸³⁹ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz.

⁸⁴⁰ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

⁸⁴¹ VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz.

⁸⁴² VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁸⁴³ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 20. kérdésre adott válasz.

⁸⁴⁴ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz.

import termékkel szemben.”⁸⁴⁵ Tudott arról, hogy a többi stratégiai partner is alkalmazhatott versenyárat („tudtuk, hogy a többi stratégiai partner is alkalmazhatta a versenyárat”).⁸⁴⁶

809) [SZEMÉLYES ADAT] tanú⁸⁴⁷ szintén elismerte a versenyár alkalmazását az import megjelenése esetén. A stratégiai partner szóban vagy írásban jelezte az NZRT-Trade, illetve a Nitrogénművek felé az import árát. „Ilyenkor tulajdonosi utasításra gyakorlatilag beavatkoztak az árakba. Ez azt jelenti, hogy le volt kötve x mennyiség x áron az adott termékre a szerződés szerint, ennek ellenére, ha jött be olcsóbban műtrágya, akkor a stratégia partner nem tudta volna a szerződött áron eladni a terméket. Ezt úgy tudták áthidalni, hogy a stratégiai partner megmondta, hogy mennyiért tud értékesíteni, és ezt termékben vagy pénzben kompenzálták.”

810) [SZEMÉLYES ADAT] tanú (akit a Bige csoport is hiteles tanúnak ismer el)⁸⁴⁸ szintén elismerte, hogy a Genesis hálózat közreműködött a versenyár alkalmazásában. „Fel kellett hívni [SZEMÉLYES ADAT], hogy odaadjuk-e annyiért, vagy ne.” A stratégiai partner kérése alapján üzletkötőként engedélyezte a versenyár alkalmazását. Azon ügyvédi kérdésre, hogy mit is kellett engedélyeznie a versenyár kapcsán a Genesis üzletkötőinek, előadta, hogy „[e]llenőriztük, hogy mondjuk mennyi volt a román import ajánlat. Ilyenkor vagy annál 500 forinttal olcsóbban vagy ugyanannyiért adtuk el. Én, mint Genesis és a partnerek is ennyiért adhattuk el. Kérdésre elmondom, hogy én tehát a stratégiai partnernek a továbbeladási árát engedélyeztem. Ha magasabb áron adta, azért nem kellett engedélyt kérni. Előadta, hogy azért kellett engedélyezni, hogy „ne törjük le a piaci árakat”.⁸⁴⁹ A fenti előadás alapján egyértelműen megállapítható az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy a Genesis üzletkötők feladata volt egyedileg engedélyezni az árcsökkentést, így a továbbeladási árak jóváhagyása. Az import hiányában ez az árak letöréséhez vezethetett, amelyet el kívántak kerülni.

811) **Védett tanú I.**⁸⁵⁰ elismerte, hogy a stratégiai megállapodás része volt, hogy „ha az import szorította ezt az árát, az importtal szembeni versenyhelyzetben mindenki olyan magatartást tanúsít, hogy kialakítható legyen a versenyáras visszatérítés rendszere.” A versenyár tehát arra a területre vonatkozott, ahol jelentkezett az import műtrágya. Kezdetben a versenyáras rendszer úgy működött, hogy [SZEMÉLYES ADAT] bemondta az importárat a Nitrogénművek felé, akik erre közöltek egy versenyárat, amin a KITE értékesíthetett. Később [SZEMÉLYES ADAT] közölte a Bige csoporttal az adott területen érvényes importárat, majd a Bige csoport üzletkötőjével ellenőriztette az importár valódiságát.⁸⁵¹

812) **Védett tanú III.**⁸⁵² előadta, hogy „Mivel nagyjából alapesetben a listaáron lehetett értékesíteni, ezért beszűkült a stratégiai partner mozgástere a viszonteladói ára meghatározásában, így a versenyár lényegében a listaár helyébe is lépett.” Import jelentkezése esetén beszéltek a KITE, Hőgyészi vagy a Cargill azon kereskedőjével, aki találkozott az importajánlattal rendelkező vevővel. „Volt olyan, amikor két-három cég is ott volt, ilyenkor nyilván azzal állapodtunk meg, aki a mi stratégiai partnerünk volt.” Genesis üzletkötőként a piaci információja alapján, egy formanyomtatványon hagyta jóvá a versenyár alkalmazását.

⁸⁴⁵ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 25. kérdésre adott válasz.

⁸⁴⁶ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz.

⁸⁴⁷ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz.

⁸⁴⁸ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz.

⁸⁴⁹ Uo. 14. oldal

⁸⁵⁰ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz.

⁸⁵¹ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válasz.

⁸⁵² VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 8. és 9. kérdésre adott válasz.

813) Védett tanú II. elismerte,⁸⁵³ hogy a Genezis üzletkötői is alkalmazhattak a termelők felé versenyárat, ha alacsonyabb árú importtal találkoztak. Előadta továbbá, hogy „[a] versenyár mindig más, mint a piaci ár, mert mindig az alatt van.”

814) [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy „Versenyárat kértünk az importtal szemben, amit ha a Bige csoport elfogadott, és alku létrejött a termelővel, akkor megrendeltük a terméket. A Cargill területi képviselője jelezte felém, hogy adott termelőnél versenyhelyzetben van importáruval szemben, ezt jeleztem a Nitrogénművek felé, akik arra az adott esetre adták a versenyárat. A kapott versenyárral ment a Cargill területi képviselője a termelőhöz.”⁸⁵⁴

6.3.2.4 BIZONYÍTÉKOK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

KITE

815) A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a KITE elismerte a versenyár alkalmazását, 2011-től. Ennek keretében elismerte az előzetes versenyár, valamint az utólagos kompenzációs versenyár alkalmazását. A Nitrogénművek elismerte, hogy a Kite esetében versenyárat alkalmaztak, 2012-től. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a Kite-vel szemben 2011-től alkalmaztak versenyárat. Védett tanú I. és védett tanú III. megerősítették, hogy a Kite-vel szemben alkalmaztak versenyárat, annak időtartamáról nem tudtak nyilatkozni. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint már 2011-től alkalmazták a versenyárat a KITE-vel szemben.

816) A versenyár KITE esetén való alkalmazását különösen a következő iratok támasztják alá:

- 2011. március 1-jei [SZEMÉLYES ADAT] naplóbejegyzés;
- 2011. március 16-i „Fwd: FW: Kimutatás az értékesített Ammónium-nitrátról” tárgyú e-mail;
- 2011. március 18-i [SZEMÉLYES ADAT] „Import elleni zsákos AN kimutatás” tárgyú e-mail;
- 2011. május 13-i „Re: Keretszerződés” tárgyú e-mail;
- 2012. április 17-i [SZEMÉLYES ADAT] „kompenzáció” tárgyú e-mail;
- 2012. november 14-i „Versenyáron kötött tételek dokumentálása” tárgyú e-mail;
- 2012. november 7-i „BELSŐ KOMMUNIKÁCIÓ! ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mail;
- 2012. november 15-i „FW: Kite-Hőgyészi által alkalmazott versenyár” tárgyú e-mail;
- 2012. november 23-i „Versenyár alkalmazása- BIZALMAS INFORMÁCIÓ!ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mail;
- 2012. november 26-i „Re: versenyár igazolások” tárgyú e-mail
- 2012. november 27-i „Re: versenyár igazolások” tárgyú e-mail és csatolmánya.
- 2012. december 3-i „mt” tárgyú e-mail;
- 2013. január 4-i „2013januári értékesítési feltételek - BELSŐ KOMMUNIKÁCIÓ – ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mail;
- 2013. január 7-i „Értékesítési stratégiai emlékeztető” tárgyú e-mail;
- 2013. január 7-i „Értékesítési stratégiai emlékeztető/Versenyár ÉNY Dunántúl” tárgyú e-mail;
- 2013. január 11-i „FW: KITE versenyárok NOV_JAN 4lg.xls” tárgyú e-mail;
- [SZEMÉLYES ADAT] 2013. január 4-i naplóbejegyzése;
- 2013. január 28-i „Februári értékesítési feltételek KITE Zrt. részére!” tárgyú e-mail;
- 2013. január 29-i „Árgarancia/ÉNYDunántúli versenyár tárgyú e-mail;
- 2013. szeptember 13-i „Psó versenyár” tárgyú e-mail.

817) A fentiek alapján megállapítható, hogy a KITE esetén bizonyítottan 2011-től 2013 őszéig alkalmazták a versenyárat.

⁸⁵³ VJ/41-196/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz.

⁸⁵⁴ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 19. oldal.

Hőgyészi

818) A Hőgyészi elismerte a versenyár alkalmazását, a 2012-2013. közötti időszakban (5 hónap kapcsán). A Nitrogénművek elismerte, hogy a Hőgyészi esetében versenyárat alkalmaztak, 2012-2014-ig. [SZEMÉLYES ADAT] és védett tanú III. tanúvallomásukban megerősítették, hogy a Hőgyészi-szel szemben versenyárat alkalmaztak.

819) A versenyár Hőgyészi esetén való alkalmazását különösen a következő iratok támasztják alá:

- 2012. november 7-i „BELSŐ KOMMUNIKÁCIÓ! ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mail;
- 2012. november 15-i „FW: Kite-Hőgyészi által alkalmazott versenyár” tárgyú e-mail;
- 2012. november 23-i „Versenyár alkalmazása- BIZALMAS INFORMÁCIÓ!ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mail;
- 2013. január 4-i „2013januári értékesítési feltételek - BELSŐ KOMMUNIKÁCIÓ – ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mail;
- 2013. október 30-i „Karbamid megrendelés” tárgyú e-mail;
- 2012. november 26-i „Re: versenyár igazolások” tárgyú e-mail
- 2012. november 27-i „Re: versenyár igazolások” tárgyú e-mail és csatolmánya.
- 2013. december 4-i „FW: decemberi feltételek strat. partnereknek” tárgyú e-mail.

820) A fentiek alapján megállapítható, hogy a Hőgyészi esetén bizonyítottan 2011-2014-ben alkalmazták a versenyárat.

Cargill

821) A Cargill nem tudott a versenyár alkalmazásáról nyilatkozni. [SZEMÉLYES ADAT] és védett tanú III. tanúvallomása szerint azonban a Cargill esetében is sor került versenyár alkalmazására. A Nitrogénművek elismerte, hogy a Cargill esetében versenyárat alkalmaztak, 2012-2014-ig. [SZEMÉLYES ADAT] tanú elismerte, hogy a Cargill-lal szemben alkalmazta versenyárat, 2013-ban, 3 hét-egy hónap időtartamban.

822) A versenyár Cargill esetén való alkalmazását különösen a következő iratok támasztják alá:

- 2011. május 20-i „Cargill” tárgyú e-mail;
- 2012. november 15-i „FW: Kite-Hőgyészi által alkalmazott versenyár” tárgyú e-mail;
- 2012. november 23-i „Versenyár alkalmazása- BIZALMAS INFORMÁCIÓ!ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mail;
- 2012. november 28-i „problémák – békés megye” tárgyú e-mail;
- 2013. január 4-i „2013januári értékesítési feltételek - BELSŐ KOMMUNIKÁCIÓ – ÜZLETI TITOK!” tárgyú e-mail;
- 2013. december 4-i „decemberi feltételek” tárgyú e-mail;
- a Cargill-tól a helyszíni kutatás során birtokba vett „Megállapodás versenyár alkalmazásáról” dokumentumok.⁸⁵⁵

823) A fentiek alapján megállapítható, hogy a Cargill esetén bizonyítottan 2011-2014-ig alkalmazták a versenyárat.

RWA

824) Az RWA nem ismerte el a versenyár alkalmazását. Irati bizonyíték és tanúvallomás sem támasztja alá, hogy részt vett volna a versenyár alkalmazásában. A Nitrogénművek szerint sem vett részt az RWA a versenyár alkalmazásban.

⁸⁵⁵ VJ/41-11/2017. sz. Cargill kutatási jegyzőkönyv VJ/41/2017/CARGILL/1. sz. melléklete.

825) Az RWA esetében a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy részt vett volna a versenyár alkalmazásában.

Agrimpex

826) Az Agrimpex nem ismerte el a versenyár alkalmazását. Irati bizonyíték és tanúvallomás sem támasztja alá, hogy részt vett volna a versenyár alkalmazásában. A Nitrogénművek szerint sem vett részt az Agrimpex a versenyár alkalmazásban.

827) Az Agrimpex esetében a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy részt vett volna a versenyár alkalmazásában.

6.3.3 PÉTI ÁRU NEM VERSENYZEHET PÉTI ÁRUVAL ELV MEGJELENÉSE EGY TENDEREN

828) Ugyan az előzetes álláspontban az eljáró versenytanács megállapíthatónak látta, hogy a Bige csoport részéről a stratégiai partnerek továbbadási minimum árának meghatározása általános gyakorlatnak volt tekinthető, ezért a Bige csoport a tendereztetési eljárásokban is ugyanazokra a mechanizmusokra épülő gyakorlatot folytatott, ez azonban általános jelleggel a tenderekkel kapcsolatban a rendelkezésre álló bizonyítékok, a feltárt tender alapján, a Bige csoport előzetes álláspontra tett észrevételeit is figyelembe véve nem állapítható meg. Ez azonban nem jelenti, hogy az árak meghatározása révén, a határozatban ismertetett egyéb módokon a felek nem követték volna el a komplex, egységes folyamatos jogsértést. A lenti bizonyíték pedig azt mutatja be, hogy a Bige csoport a lenti tender kapcsán is érvényesítette a péti áru nem versenyezhet péti áruval elvet, amikor a Cargill és KITE között árversenyt nem engedélyezett, hanem csak a külföldi termékkel lehetett versenyezni.

829) **2012. november 22-én** a KITE ajánlatot⁸⁵⁶ kért az „Ajánlatkérés-Arago Agrárcsoport 2013 tavaszi műtrágya” tárgyú e-mailben az Arago Agrárcsoport beszerzésével kapcsolatban a Nitrogénművektől. „A lenti árajánlat kérsben,kérnénk a segítségeteket abban,hogy ,hogyan tudnánk közösen megnyerni a lenti tendert.”

830) **2012. november 27-én** 10 óra 32 perckor [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) válaszában leírta a KITE-nek, hogy „a jelzett mennyiségekre a tender kapcsán az alábbi versenyárakat tudjuk biztosítani a KITE részére: Termék/átadói ár, Pétió termék (BB):73.000 Ft/tonna+ÁFA, AN 34%(BB) 81000 Ft/tonna+ÁFA, Nsol 67000 Ft/tonna+ÁFA”.

831) Ezt követően, **november 27-én** 11 óra 16 perckor [SZEMÉLYES ADAT] elküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére a KITE-re vonatkozó karbamid árakat: „karbamid, 104.000 Ft/tonna+ÁFA, CPT, BB”.

832) **2012. november 26-án** a „Copy of Agrárcsoport 2013 tavaszi SUM.xlsx” tárgyú e-mailben⁸⁵⁷ [SZEMÉLYES ADAT] (Cargill) ajánlatot kért az Arago Agrárcsoport beszerzésével kapcsolatban a Nitrogénművektől. [SZEMÉLYES ADAT] a november 26-án 2 óra 12 perckor küldött válaszában leírta, hogy a tenderre több stratégiai forgalmazói partnerük is meghívást kapott, és számukra sem adtak „egyedi” vagy „versenyárat.”, hanem mindenki a saját lehetőségeit mérlegelve tett ajánlatot. Hozzáteszi továbbá, hogy „Mivel saját termékünkkel nem kívánunk versenyezni, ezért jó lenne tudni milyen árszintekről van tudomásotok az import termékek kapcsán?”

⁸⁵⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 33. sz. irat.

⁸⁵⁷ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 31. sz. irat.

833) **2012. november 27-én** [SZEMÉLYES ADAT] a „FW: Copy of Agrárcsoport 2013 tavaszi SUM.xlsx” tárgyú e-mailben”⁸⁵⁸ arról tájékoztatja [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], hogy azt az információt kapták, hogy az IKR 64.800 Ft/to, a Fertília 63.000 Ft/to áron kínálja a folyékony nitrogént. („Ezekkel kell versenyeznünk”).

834) **2012. november 27-én** 10 óra 32 perckor [SZEMÉLYES ADAT] – a KITE részére küldött email tartalmával megegyezően - leírta a Cargill részére, hogy a tender kapcsán milyen versenyárakat tud biztosítani nekik. „A jelzett mennyiségekre, a tender kapcsán az alábbi versenyárakat tudjuk biztosítani a Cargill részére. Termék/átadási ár, Péti só termék (BB):73.000 Ft/tonna+ÁFA, AN 34%(BB) 81000 Ft/tonna+ÁFA, Nsol 67000 Ft/tonna+ÁFA”.

835) [SZEMÉLYES ADAT] tanú a fenti e-mailek kapcsán megerősítette,⁸⁵⁹ hogy a tenderen a KITE és a Cargill egymással nem versenyeztek, míg a többi importajánlattal igen. „Ez azt jelenti, hogy mindenki az adott havi áron tett ajánlatot. Nem jeleztünk semmiféle versenyárra vagy egyedi árra lehetőséget. Úgy láttuk, hogy az adott havi szerződött árszint a tenderben versenyképes a partnereink számára. Mindenki egyforma áron tud menni, saját termékünkkel nem kívánunk versenyezni. A saját lehetőség a többi input termékre vonatkozik, nem a műtrágyára.”⁸⁶⁰ Előadta, hogy „itt volt információnk a többi tenderen induló versenytárs (például Linz) potenciális árszintjéről, ezért itt előre meghatároztuk az árszintet, amin indulhatnak. Itt eltelt egy nap az előző e-mailhez képest, ez alatt mi összegyűjtöttük az információkat, ezek alapján mondtuk az árat. Ez lehetett az alapja a versenyárképzésnek.”⁸⁶¹

836) Az **Arago Befektetési Holding Zrt.** adatszolgáltatása szerint az Arago-Agrár csoport 2013 tavaszi műtrágya beszerzésén a KITE, a Cargill és a Fertília adott ajánlatot. A KITE és a Cargill ajánlati ára kapcsán megállapítható, hogy azok eltérően alakultak az egyes műtrágya termékeknél. A nyertes ajánlatot a KITE adta.⁸⁶² Ez azonban nem jelenti, hogy a fentiek alapján ne lenne megállapítható, hogy a Bige csoport a péti áru nem versenyezhet péti áruval elvet ezen a pályázaton ne várta volna el szintén. A Bige csoport – miután információt szerzett be a külföldi termék potenciális árazásáról – mindkét forgalmazójának ugyanolyan árat adott, hogy elkerülje, hogy azok egymással versenyezzenek.

837) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomását a KITE és a Cargill részére küldött 2012. november 27-i e-mailek is alátámasztják, hogy a Nitrogénművek az érintett műtrágya termékekre azonos átadási árat határozott meg mindkét vállalkozás felé, valamint az átadási árat mindkét levelezésben versenyárként definiálta; hiszen a tender versenyhelyzetet eredményezett a Bige csoport termékei és a nem Bige csoportba tartozó termékek között, ezért, mint amikor import ajánlattal találkoznak a felhasználók, a Bige csoport versenypiaci árat engedélyez a startégiai partnerek számára.

⁸⁵⁸ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló

⁸⁵⁹ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz.

⁸⁶⁰ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz.

⁸⁶¹ Uo. 10. kérdésre adott válasz

⁸⁶² VJ/41-188/2017. sz. ARAGO adatszolgáltatás.

6.4 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK ÉSZREVÉTELEI AZ ELŐZETES ÁLLÁSPONTOT KÖVETŐEN

6.4.1 A HÖGYÉSZI ÉSZREVÉTELEI⁸⁶³

838) Észrevételeiben a Hőgyészi előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].

839) Álláspontja szerint a GVH nem tett eleget a versenyjogi jogsértés bizonyítottságára vonatkozó követelményeknek sem. A bizonyítás a hatóság feladata, a bizonyítási teher is a hatóságon van. Ezen túlmenően a GVH a bizonyítás során köteles figyelembe venni az ártatlanság vélelmét, amelynek része, hogy kétség esetén az eljárás alá vont javára kell a bizonyítékot értékelni, valamint a kétséget kizáróan nem bizonyított tényeket nem értékelheti az eljárás alá vontak terhére (e körben magyar és uniós bírósági döntésekre és a Kúria joggyakorlat elemző csoport összefoglaló véleményére⁸⁶⁴ is hivatkozott). Ezt figyelembe véve álláspontja szerint a jelen ügyben a Hőgyészi felelőssége nem állapítható meg.

840) A fentiek következtében álláspontja szerint a GVH a versenyjogi jogsértést kétséget kizáróan köteles bizonyítani, a hatóság nem támaszkodhat jogsértés megállapítása érdekében olyan bizonyítékokra, amelyek hitelessége és megbízhatósága megkérdőjelezhető, nem vehet figyelembe elfogult tanúvallomásokat jogsértés bizonyítására (és kiemelten köteles vizsgálni a tanúk személyes körülményeit, megbízhatóságát és motivációit), és a közvetett bizonyítékok vagy közvetett tudomáson (hiten, spekuláción) alapuló nyilatkozatok jogsértés megállapítására nem lehetnek alkalmasak. Márpedig a Hőgyészivel szemben az Előzetes Álláspontban hivatkozott bizonyítékok mindegyike ilyen álláspontja szerint.

841) Előadta továbbá, hogy bizonyíték hiányában az alternatív magyarázat kizárja a jogsértés megállapíthatóságát. Kiemelte, hogy a fentieket a Kúria megerősítette a Kf.IV.38.050/2018/8. sz. ítéletében is, amelyben a Kúria hangsúlyozta, hogy amennyiben az eljárás alá vonti (az ítéletben felperesi) magyarázat okszerűbb, a Gazdasági Versenyhivatal (az ítéletben alperes) határozatának érvelését cáfolja, akkor az alperesi határozat indokolása szükségszerűen okszerűtlen, tehát jogellenes. Álláspontja szerint ezt az EuB is számos döntésében megerősítette – egyebek mellett – a *T-684/14. Krka Tovarna Zdravil d.d. kontra Európai Bizottság* döntésben.

842) Álláspontja szerint kijelenthető, hogy egy adott bizonyítéknak (pl. tanúvallomás) nincs szükségszerűen minden esetben azonos bizonyító ereje. A bizonyítékokat minden esetben az ügy egyedi körülményei tükrében, azokra tekintettel kell értékelni, amelyek az adott bizonyíték bizonyító erejét befolyásolják, adott esetben ki is zárhatják. A szabad bizonyítási rendben a bizonyítékok értékelésének egyetlen érdemi korlátja (alkalmazási követelménye) a bizonyítékok bizonyító ereje kapcsán azok hitelessége és megbízhatósága. Álláspontja szerint a Hőgyészivel szemben az előzetes álláspontban hivatkozott bizonyítékok nem meggyőző erejűek, azok álláspontja szerint az eljáró versenytanácsban ésszerű kétséget kizáró biztos meggyőződést nem alapozhatnak meg. Előadja, hogy álláspontja szerint a vezető tisztségviselő nyilatkozata magasabb bizonyító erővel bír, a meghallgatott tanúk motivációi, elfogultság befolyásolják a bizonyító erőt, a „közvetett bizonyíték” korlátozott bizonyító erővel bír, a „hiten” alapuló állítás nem szolgálhat bizonyítékkul jogsértésre, egy forrásból nyilatkozat nem szolgálhat bizonyítékkul jogsértésre, a kartellben részes vállalkozás munkavállalója által tett kijelentések önmagukban nem szolgálhat bizonyítékkul jogsértésre.

⁸⁶³ 783., ill. 795. alszámú iratok tartalmazzák a védett adatokat, a két változat csak a titkok jelölésében térnek el, a 795. alszámú irat a végleges e tekintetben, érdemi tartalomban a két irat megegyezik. A titokmentes iratváltozat iktatószáma: 794. alszámú irat.

⁸⁶⁴ https://kuria-birosag.hu/sites/default/files/joggyak/a_felulvizsgalati_birosag_kozigazgatasi_perekben_kovetett.pdf

843) A GVH elmulasztja azt figyelembe venni, hogy az eljárás alá vontak mindegyike a Nitrogénművekkel vertikális kapcsolatban állt. Ez egyrészt a jogsértés megállapíthatósága, illetve bizonyítása sajátos további követelmények teljesülését kívánja meg, amelyek a jelen ügyben nem teljesültek, másrészt – a felek helyzetéből adóan – a célalapú jogsértések vádja kapcsán kiemelt jelentőséget ad a hatások figyelembevételének, amely hatások a Hőgyészi kontextusában egyértelműen cáfolják a jogsértést, amit a T. Versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben jogszabálysértőn mellőz azon az alapon, hogy a hatásoknak a célalapú jogsértések tekintetében nincs jelentősége. Álláspontja szerint a a kettős forgalmazási helyzet ellenére a gyártó és a forgalmazók közti viszonyrendszer lényegét tekintve továbbra is vertikális volt (e körben utalt a vertikális iránymutatásra és a Versenytanács 13.1. sz. elvi állásfoglalására), valamint a GVH Vj-169/2003/68. számú döntésére, ami szerint a a márkakereskedők akkor sem minősülnek a gyártó versenytársának, ha a gyártó közvetlenül is értékesít végfelhasználók részére.

844) Kiemelte, hogy vertikális kapcsolatokban az EuB *Bayer*⁸⁶⁵ és *Volkswagen II*⁸⁶⁶ döntései óta lényegesen szűkebb keretek között és magasabb bizonyítottsági standard mellett állapítható meg versenykorlátozó megállapodás. A gyártó által egyoldalúan alkalmazott/bevezetett intézkedés csak akkor minősül (versenykorlátozó) „megállapodásnak” (akarategységnek), ha bizonyítható, hogy abban a forgalmazók minimálisan valamilyen ráutaló magatartással („*tacit acquiescence*” vagy „*implied participation*”) szándékosan részt vesznek.

845) Vagyis az az érvelés, hogy a gyártó által kialakított forgalmazási rendszernek a forgalmazók (jelen esetben a Nitrogénművek által létrehozott stratégiai partneri együttműködésnek a stratégiai partnerek) a tagjai, önmagában és automatikusan nem jelenti azt, hogy a gyártó (Nitrogénművek) bármilyen instrukcióját vagy más egyoldalú intézkedéseit (például, ahogy az a jelen ügyben releváns, különböző árlisták megküldését) a forgalmazási rendszerben való jelenlétük okán a forgalmazók (stratégiai partnerek) automatikusan el is fogadják, azaz azokra szükségszerűen kiterjed a gyártó és a forgalmazók (a Nitrogénművek és a stratégiai partnerek) közti akarategység. Ennek megfelelően jogsértés akkor állapítható meg, ha annak elfogadása (így versenykorlátozó megállapodás (akarategység) léte) a forgalmazó részéről vagy kifejezetten, vagy minimálisan valamilyen ráutaló magatartással egyértelműen bizonyítható. A Volkswagen II döntésre hivatkozva kiemelte, hogy „a gyártó bármely egyoldalú (a disztribútorok felé tett) intézkedése vagy felhívása nem eredményezi azt, hogy arra vonatkozóan a disztribútorok akarategysége fennállna önmagában az adott disztribúciós rendszerhez tartozás okán.”

846) A vertikális viszonyrendszerekre irányadó bizonyítottság kapcsán előadta, hogy vizsgálendő, hogy (i) az állított célt a gyártó egyedül is képes volt-e elérni, a disztribútorok nélkül, (ii) a piacon tanúsított magatartásnak jelentősége van a célalapú jogsértés bizonyítása körében, közvetlen bizonyítékok hiányában⁸⁶⁷, (iii) a forgalmazóknak érdekében áll-e a versenykorlátozás. Ezen túl hivatkozott a Vertikális iránymutatás 25. pontjára.

847) Álláspontja szerint a Hőgyészivel szemben figyelembe vett tanúvallomások alkalmatlanok arra, hogy jogsértés bizonyítékaul szolgáljanak. Álláspontja szerint a tanúk (ahogy az engedékenységi kérelmező KITE sem) nem elfogulatlanok ([SZEMÉLYES ADAT] KITE elnöki tanácsadó, [SZEMÉLYES ADAT] a KITE leányvállalatánál dolgozik), továbbá a Hőgyészi kapcsán csak közvetett, hipotetikus, szinte mindig inkohereus és értelmezhetetlen kijelentéseket tettek, amiket az Előzetes Álláspont helytelen és jogsértő módon értelmezett. Ezen belül

⁸⁶⁵ Joined Cases C-2/01 P and C-3/01 *Bundesverband der Arzneimittel-Importeure and Commission v Bayer* (2004) ECR I-23

⁸⁶⁶ Case T-208/01 *Volkswagen v Commission* (2003) ECR II-5141

⁸⁶⁷ E körben hivatkozott a következő döntésre: Case T-168/01 *GlaxoSmithKline Services Unlimited v. Commission* (2006) ECR II-2969, 83. pont

kiemelendő [SZEMÉLYES ADAT], aki folyamatosan ellentmondásokkal terhelt, közvetett és spekulatív (hiten alapuló) nyilatkozatokat tett, így alkalmatlan a Hőgyészivel szemben jogsértés bizonyítására. [SZEMÉLYES ADAT] kapcsán (valamint [SZEMÉLYES ADAT] esetében is több esetben) kiemelendő, hogy lényegében minden esetben a korábbi, illetve a későbbi nyilatkozatai ugyanarra vonatkozóan teljes egészében ellentmondásban vannak önmagukban, amelyek közül a T. Versenytanács szelektíven idézi az általa követett narratívának megfelelő kijelentéseket, és mellőzi az ezeket cáfoló nyilatkozatokat, ami iratellenes gyakorlat. A védett tanúkkal kapcsolatban általános, intézményi szinten- súlyos alapjogi aggályok fogalmazhatók meg álláspontja szerint, így eleve nem szolgálhatnak jogsértés bizonyítékául önmagukban.

848) Az Előzetes Álláspont tévesen, önmagának, valamint az irányadó közösségi joggyakorlatnak is ellentmondóan azonosította a releváns piacot. Az Előzetes Álláspontban kifejtettekkel szemben a helyes piacazonosítás mellett a feltételezett jogsértések vagy a de minimis, vagy a vertikális csoportmentesítések alapján mentesülő korlátozások, így azokkal kapcsolatban jogsértést megállapítani nem lehetséges. Utal rá, hogy a helyes piacmeghatározás szélesebb mint a magyar piac, amit álláspontja szerint az VJ/51/2009. sz. határozat alapján annál lényegesen szélesebb (minimálisan Közép-Európai térség, de valószínűbb, hogy az EGT mellett az EU-val szomszédos keleti országok is beletartoznak. Ennek fényében a Nitrogénművek piaci részesedése lényegesen kisebb és a „de minimis” és a vertikális csoportmentesítés alkalmazható lenne.

849) A Hőgyészi és a Nitrogénművek között soha nem jött létre akarategység az import korlátozására (az a Nitrogénművek saját önálló célkitűzése volt és ez sem közvetlenül sem közvetve nem jelent meg a stratégiai keretszerződésben). Mindenekelőtt: ez a vád (ezen belül a Hőgyészi által kötött állítólagos szóbeli megállapodások) nincs(enek) bizonyítva. A 2009-es stratégiai keretszerződés mennyiségi követelményeket nem tartalmazott (és eleve elévült). Így nem is lehet megállapítani ennek hiányában, hogy a Hőgyészi 2009-től részese volt az import korlátozásának.

850) A 2011-es stratégiai keretszerződést a Hőgyészi nem szabad akaratából, hanem kényszer hatása alatt írta alá, annak elmaradása a további piaci működését veszélyeztette volna. Kifejtette, hogy a Nitrogénművek alapvetően [ÜZLETI TITOK] a Hőgyészi (az árukapcsolást is kifogásolta az NPK termékek kapcsán), a kikötések a Nitrogénművek egyoldalú szándéka volt. Előadta, hogy a stratégiai keretszerződés kezdeményezője és tartalmának kialakítója a Nitrogénművek volt. A Hőgyészi nemhogy nem volt érdekelt az import korlátozásában, de valójában – épp a Nitrogénművektől való függősége csökkentése érdekében – az import növelése állt az érdekében, amivel élt is (a kötbér fenyegetés és rabat elvesztésének kockázata ellenére is). Végezetül: ha a mennyiségi beszerzési követelmények az import korlátozása okán versenykorlátozóak is lettek volna, azok akkor is vagy a de minimis, vagy a vertikális csoportmentesítések alatt mentesülő korlátozások lettek volna és nem cél szerinti versenykorlátozást valósítanak meg, nem *per se* jogellenesek, hatáselemzés szükséges ennek megállapításához. A 2016-ig tartó keretszerződés lejártát megelőzően 2015-ben a Nitrogénművek a Hőgyészi álláspontja szerint kizárólagosságot kívánt meg, a korábbi szerződésnél magasabb elvárt mennyiséggel. A Hőgyészi azonban ekkorra kikerült a Nitrogénművek „halálos szorításából” az import felé fordulása miatt, így visszautasította a 2016-ban lejáró keretszerződést követő időszakra vonatkozó szerződés aláírását. Álláspontja szerint nincs bizonyítva, hogy az import korlátozás vagy a 2011-es stratégiai keretszerződésben szereplő mennyiségi kikötések az import korlátozását (melyek nem azonos tartalmú megállapodások) célzó intézkedéseként szóban kommunikálva lettek volna felé. Ha kommunikálva is lett volna, hogy a mennyiségi kikötések és kötbérek célja az import korlátozása, az sem bizonyít megállapodást.

851) Az import korlátozás pusztán a Nitrogénművek célja és elvárása volt, a mennyiségi kikötések és kötbérek (de különösen az árukapcsolás) miatt a Hőgyészi célja az import volt. A kötelezően értékesítendő komplex műtrágya kvótát nem volt képes értékesíteni, készlete halmozódott fel. Így az utolsó évben elesett a rabattól. Ezért a vállalkozás óvatosságból a péti nitrogén műtrágyából a képességei alatt értékesített a 2011-es stratégiai keretszerződés alatt folyamatosan. Az import mennyiségét ezért folyamatosan növelte, azaz álláspontja szerint a szerződésben szereplő mennyiségi kikötés volt az, ami az import felé terelte és így vált képessé, hogy a 2015-ös keretszerződést vissza tudta utasítani. Előadta továbbá, hogy a mennyiségi kikötés mint versenytilalom engedélyezett korlátozás a vertikális csoportmentesítés alatt.

852) A Hőgyészi nem állapodott meg senkivel a továbbeladási árainról (sem minimum, sem maximum ákról), valójában a Hőgyészi szabadon állapította meg a továbbeladási árát. A 2009-es stratégia keretszerződés árazással kapcsolatos kifogásolt rendelkezése szintén a Hőgyészi beszerzési árának a kalkulációját írta le, amely nem befolyásolta egyik felet sem a saját árazásában. Ez nem volt „árplafon”, de ha annak is tekintenénk, az a de minimis, vagy a vertikális csoportmentesítések alatt mentesülő indirekt maximált továbbeladási ár lett volna (de nem az volt egyébként). De még ha mindezek ellenére ezt jogsértőnek is tekintenénk, akkor is tény, hogy az csak a 2009-es stratégiai keretszerződésben szerepelt, később nem, így az az eljárás kezdetére már elévült. A 2011-es stratégiai keretszerződés ilyen rendelkezést nem tartalmaz, az viszont nincs bizonyítva, hogy a továbbeladási ár kapcsán a Társaság bárkivel is megegyezett volna, az maximum a Bige csoport egyoldalú magatartására vezethető vissza. Az Előzetes Álláspontban ezzel kapcsolatban hivatkozott árlisták valójában a Hőgyészi beszerzési áaira vonatkoztak, másrészt az NPK (komplex) műtrágyák voltak a tárgyai (marginális szelete az értékesítésnek, ami a nitrogén műtrágyák árazása kapcsán nem vehető figyelembe, nem extrapolálhatók a következtetések). A Hőgyészi élt a „kevert árú értékesítéssel”, aminek okán értelmezhetetlen a „beszerzési ár” alatti értékesítés tilalma (túl azon, hogy ilyen tilalom nem is volt), rendszeresen értékesített beszerzési ára alatt, ez azonban a versenynyomás hiányában nem volt gazdaságilag racionális, azaz nem a rabatt elvesztésének szankciója miatt nem értékesített többet ezen ár alatt.

853) Az indirekt maximált árral kapcsolatban előadja, hogy ez indirekt és egyoldalú maximum ár kijelölés, versenyjogilag nem kifogásolható. Ez a rendelkezés a végfelhasználók érdekét is szolgálja. Az árplafont egyebekben nem tartotta be a Hőgyészi előadása szerint. Arra való hivatkozással, hogy mind beszerzési ár alatt értékesített, mind az állított árplafon felett értékesített előadja, hogy ezt nem lehet hatásszempontról kontextusban értékelni, azaz nem lehet azt állítani, hogy ennek a célalapú jogsértés tekintetében nincs jelentősége. A meg nem történt magatartás bizonyítása ugyanis lehetetlen, ami nem létezett arra nincs bizonyíték. Ezért jelentősége van a potenciális és tényleges hatás elemzésének. Sem az engedékenység keretében előadottak, sem a [SZEMÉLYES ADAT] által tett előadások nem alkalmasok ennek ellenkezőjének bizonyítására álláspontja szerint.

854) Az Előzetes Álláspont félreérti a versenyáras mechanizmust, az valójában nem volt más, mint a Nitrogénművek által egyoldalúan (azaz megállapodás nem állapítható meg) a Hőgyészi részére esetleg biztosított lehetőség, amely során a Nitrogénművek utólagosan csökkentette Hőgyészi eredeti (magasabb) beszerzési árát, amelyet a Hőgyészi viszonylatában rövid ideig, kizárólag a következő 5 hónapban: 2012. november, 2012. december, 2013. január, 2013. november és 2013. december hónapokban működtette a Nitrogénművek. A versenyár nem rögzített továbbeladási minimumár volt, hanem egy csökkentett beszerzési ár, amelyet alapul véve a Hőgyészi szabadon alakíthatta ki az árazását. Nincs olyan, és nem is lehet olyan bizonyíték, ami ennek ellenkezőjét támasztaná alá a Hőgyészi vonatkozásában. Az Előzetes Álláspont egy olyan narratívát követ (és igyekszik levezetni a rendelkezésre álló bizonyítékokból), amellyel a lényegtől és a céljától teljesen ellentétesen magyarázza a versenyár

mechanizmusát, és kreál belőle egy – a valóságnak egyébként meg nem felelő - jogsértő gyakorlatot

855) [ÜZLETI TITOK].

856) A Hőgyészi nem állapodott meg a Nitrogénművekkel a vevők felosztásáról. Ilyen rendelkezések nem szerepeltek a Hőgyészi egyik stratégiai keretszerződésében sem, erre vonatkozó szóbeli megállapodás a Hőgyészi kapcsán nincs bizonyítva. A Hőgyészi piaci működése kapcsán a valóságban egyik vevőfelosztási vád sem létezhetett, hiszen a korábban bizonyítottak éppen az ellenkezőjét bizonyítják.

857) A Hőgyészi nem állapodott meg a stratégiai partnerekkel sem a vevők felosztásáról. Az ezzel kapcsolatban a Hőgyészi terhére figyelembe vett emailek épp az ellenkezőjét bizonyítják, és a tanúvallomások sem támasztanak alá a Hőgyészi kapcsán semmilyen vevőfelosztási akarategységet senkivel. A stratégiai szerződésai nem tartalmaznak vevőfelosztásra vonatkozó rendelkezéseket, írásbeli bizonyíték nem azonosítható e tekintetben, végül a meghallgatott tanúk egyike sem tesz arra irányuló kijelentést, hogy a Hőgyészi a vevőfelosztásban megállapodott vagy együttműködött volna a Bige csoporttal. Vertikális megállapodás e téren nem állapítható meg a Bige csoporttal, nem volt egyoldalú rendelkezés a gyártó részéről, a Hőgyészinak nem állt érdekében a vevőfelosztás (regionális vállalkozásként nem volt érdekelt tovább korlátozni a vevőkörét, egyik legkisebb stratégiai partnerként nem volt érdekelt a vevőköre konzerválásában, illetve tényleges magatartása sem igazolja, hogy vevőfelosztásban megegyezett volna bárkivel is.

858) Álláspontja szerint az előzetes álláspont a Hőgyészi egy kalap alá veszi a többi stratégiai partnerrel írásbeli bizonyítékok hiányában is, rá egyik tanú sem tud konkrét információval szolgálni. A vevőfelosztással kapcsolatos bizonyíték vagy az engedékenységi kérelmezőtől származik (aki a saját maga és Bige csoport közötti viszonyról beszél csak), vagy az ellentmondóan nyilatkozó, álláspontja szerint figyelembe nem vehető [SZEMÉLYES ADAT], aki csak általános állításokat fogalmaz meg, közvetett tudomáson alapulva. [SZEMÉLYES ADAT] akarategységről nem beszél, legfeljebb Genezis Partnerhálózat egyoldalú üzleti döntését mutatja be, miszerint csak az előre fizető vevőknek értékesített, míg a Hőgyészi integrátorként megfinanszírozza az inputanyagokat.

859) A Hőgyészi állítása szerint a péti áru ne versenyezzen péti áruval elvet csak közvetetten és hiányosan ismerte, azt Bige csoporton belüli rendezőelvnek gondolta. A finanszírozást igénylő és előre fizetéses vevők preferálása egyik-másik oldalon nem egyezés eredménye, hanem a piac organikus fejlődésének eredménye és kizárólagosságot nem eredményezett. Előadta, hogy a vevők általában ragaszkodtak a partnereikhez.

860) Kifejtette, hogy az el nem kötelezett vevők Genezis Partnerhálózat által a stratégiai partnerek felé irányítása kapcsán vele szemben semmilyen bizonyíték nem áll rendelkezésre, szintén nincsen bizonyíték az elsőbbség elve alkalmazásával kapcsolatban a Hőgyészi vonatkozásában. Szintén nem volt vele kapcsolatban bizonyíték arra vonatkozóan, hogy csak a Bige csoport hozzájárulásával értékesíthet forgalmazóknak, vagy hogy elvárás lett volna vele szemben, hogy bizonyos vevőket ne szolgáljon ki.

861) A Hőgyészi álláspontja szerint nem állapítható meg a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hogy a stratégiai partnerek között létezett arra vonatkozó megállapodás, hogy tiszteletben tartásuk egymás vevőkörét.

862) A Hőgyészi nem volt részese egységes és folyamatos jogsértésnek. Nem állnak fenn a jogsértéstípus megállapíthatóságának feltételei, nem bizonyított egy közös átfogó terv léte a különböző egyéni magatartások mögött, illetve az arról a Hőgyészi tudomása (mint szubjektív tudati elem), a Hőgyészi nem kötött szóbeli megállapodásokat a vevők felosztására vagy az árak

rögzítésére, az állítólagos versenykorlátozó kötelezettségeit sem teljesítette (amit bizonyítanak a piaci tények álláspontja szerint). A Hőgyészi stratégiai keretszerződése nem tartalmaztak versenykorlátozó jogsértő elemeket, míg az állítólagos (az írásbeli szerződéseket kiegészítő) jogellenes szóbeli megállapodásokban a Hőgyészi részvétele (vagy az arról való tudomása) nem bizonyított. Ezen túlmenően az állítólagos folytatólagos jogsértés 2010-ben megszakadt, hiszen ekkor járt le a 2009-es stratégiai keretszerződés, így a lehetséges legkorábbi kezdődőpont 2011 lehetne (amit egyébként vitat).

863) Előadta, hogy a 2009-es stratégiai keretszerződésben nem szerepelt mennyiségi kikötés és kötbér, 2011-es szerződésben ezek önmagukban nem feleltethetők meg az importkiszorításnak, de ha mégis, azok a társaságra voltak kényszerítve. Szóbeli megállapodások pedig vele kapcsolatban nincsenek bizonyítva. Álláspontja szerint a KITE engedékenységi kérelme csak és kizárólag a KITE és a Bige csoport között ismer el jogsértést, azaz a KITE engedékenysége önmagában cáfolja, hogy a stratégiai partnerek és a Nitrogénművek között egységes és folyamatos jogsértés létezett volna. Előadta, hogy célja a 2011-es stratégiai keretszerződés után az import keresése, maverick céggént működött.

864) Álláspontja szerint nincs bizonyítva az egységes folyamatos jogsértések részét képező magatartások Hőgyészi általi elkövetése. Nem állapítható meg, hogy saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célkitűzésekhez, és hogy tudott a más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított jogsértő magatartásokról, illetve e magatartásokat észszerűen előre láthatta, és kész volt azok kockázatát elfogadni.

865) Álláspontja szerint még ha bizonyított is lenne az egységes folyamatos jogsértés (ami nem bizonyítható az ennek megállapításához szükséges feltételek hiányában), az ő kapcsán megszakadt a jogsértés 2010-ben, így 2009-től nem lehet jogsértést megállapítani vele szemben, csak hogy jogsértést 2009-től vele szemben nem lehet megállapítani. Azaz nem kötött megállapodást a vevők felosztásáról, a továbbértékesítés ármeghatározásáról. A 2011-es keretszerződés nem tartalmazott olyan árazásra vonatkozó rendelkezést, mint amelyet a 2009-es szerződés 3. pontja. A 14 hónapos kieső időszak (két stratégiai keretszerződés között ennyi idő telt el) kapcsán nincs információ arról, hogy a Bige csoport hogyan is kezelte a társaságot (csak az a kijelentés szerepel az előzetesben, hogy a Bige csoport a Hőgyészt ebben az időszakban is stratégiai partnerként kezelte”.

866) A Hőgyészihez képest a jogsértés legalább a Hőgyészivel azonos szinten bizonyítottan állított a Versenytanács szerint az RWA és az Agrimpex vállalkozásokkal szemben, ehhez képest ezen utóbbiakkal szemben a Versenytanács az eljárás megszüntetését tervezi, míg a Hőgyészivel szemben jogsértést kíván megállapítani és bírságot kíván kiszabni. Továbbá: a Versenytanács a Cargill és a KITE esetében a lényegesen magasabbnak állított bizonyítotttság (vagyis a Hőgyészihez képest minőségileg eltérő helyzet) ellenére teljesen azonos módon tervezi jogsértőnek minősíteni a Hőgyészi magatartását is. Mindkét álláspont súlyosan sérti az alapjogi szinten biztosított egyenlő és diszkriminációmentes elbírálás tilalmát

867) Álláspontja szerint az Előzetes Álláspont a Hőgyészi kapcsán semmilyen enyhítő körülményt nem említ meg és nem vesz figyelembe. Pedig a Hőgyészi egy olyan regionális szereplője a piacnak, aki Előzetes Álláspont által elfogadott bizonyítékok alapján [ÜZLETI TITOK] (amely versenykorlátozó rendszer létét, az egyértelműség kedvéért, határozottan vitatja). Ezen túlmenően a Társasággal szemben vallomást tevő tanúk elfogultak, a tanúvallomások, pontatlanok, egymásnak és saját maguknak is ellentmondanak, a Hőgyészi szemben csak közvetett tudomáson alapuló információkat tartalmaznak, a Hőgyészi szemben felhozott kevés számú írásbeli bizonyíték sem támasztja alá az Előzetes Álláspont által állított jogsértéseket, a

Hőgyészivel szemben nem állnak meg a versenyjogi egységes és folyamatos jogsértés feltételei, az Előzetes Álláspont megállapításaival szemben a versenyár nem egy rögzített minimum ár volt, hanem a Társaság beszerzési árának kompenzáció útján történő (utólagos) csökkentése egyedi esetekben. Végezetül: a piaci tények épp az ellenkezőjét támasztják alá annak, amit a T. Versenytanács a Hőgyészivel szemben jogsértésként meg kíván állapítani. Vagyis a hatások hiánya egyértelmű. Mindezek együttesen nagyon nyomatékos enyhítő körülmények, ami egy jogsértés megállapítása esetén a bírság hiányát, vagy csak jelképes bírságot kellene, hogy eredményezzenek.

6.4.2 A BIGE CSOPORT ÉSZREVÉTELEI⁸⁶⁸

868) Álláspontja szerint az előzetes álláspont tényállása hiányos és érdemben hibás, koncepciózusan egyoldalú, jogi értékelése téves és megalapozatlan, következtetései pedig így szükségképpen rosszak.

869) Nem kötött cél szerinti versenykorlátozó megállapodásokat, az előzetes álláspont ezt tartalmazó vádjai alapvetően megalapozatlanok és tévesek, többször pedig kifejezetten iratellenesek.

870) Nem akartak és nem voltak képesek tisztességtelen és önös érdekből, erővel bármit, bármilyen tartalmú megállapodást elérni a „kiszolgáltatott” stratégiai partnerekkel szemben, a stratégiai partnerek komoly vevői erőt képviseltek, illetve saját stratégiáik alapján el tudták kerülni a számukra hátrányos feltételek elfogadását vagy teljesítését.

871) A stratégiai szerződések a felek kölcsönösen elfogadható, jogszerű üzleti érdekeinek megfelelő műtrágya-forgalmazói keretszerződések voltak, amelyek mindegyikében a Nitrogénművek szempontjából lényeges egyetlen, potenciálisan versenykorlátozó rendelkezés az volt, hogy a partnerek vállalták bizonyos mennyiségű műtrágya megvásárlását, vagy bizonyos korlátozott esetekben a kizárólagosságot. Ez egyrészt teljesen legitim üzleti cél, hiszen a nitrogén műtrágya gyártási folyamata az egyetlen hatékony megoldásként szükségszerűvé teszi a folyamatos üzemű termelést, az értékesítés visszaesése – éppen a vizsgált időszak előtt – a gyakorlatban is megmutatta, hogy milyen súlyos anyagi és piaci következményei vannak a gyár leállításának. Ezért igyekezett a Nitrogénművek olyan partnerekkel stratégiai szerződést kötni, akik hajlandóak és képesek voltak nagyobb mennyiségű műtrágya folyamatos átvételére kötelezettséget vállalni, amiért cserébe előnyöket (magas minőségű árualap ütemezett rendelkezésre állása, kiesés esetén fedezeti vásárlások, marketing-együttműködés, ügynöki tevékenység a finanszírozást igénylő vevők tekintetében, mennyiségtől függő visszatérítés) kaptak. A minimum mennyiség vállalása pedig a kialakult gyakorlat szerint nem versenykorlátozó célú, hanem legfeljebb versenykorlátozó hatású megállapodás lehetne, de a konkrét esetben csoportmentességben részesül.

872) Álláspontja szerint a stratégiai megállapodások, illetve a felek kapcsolata alapvetően vertikális jellegű, ezt a helyzetet kettős forgalmazásnak hívják, és a vonatkozó uniós iránymutatás szerint alapvetően vertikális viszonyrendszerként kell értékelni.

873) Az előzetes álláspontban szereplő bizonyítékokat legszélsőségesebben értelmezve sem lehet eltekinteni attól, hogy azok meglehetősen fragmentáltak, hol egyik, hol másik partnerre vonatkoznak, több éves időszakok esnek ki, amely alatt még csak nyoma sincs semmilyen versenykorlátozásnak, az e-mailek csak konkrét, egyedileg azonosítható és speciális jellemzőkkel

⁸⁶⁸ A Nitrogénművek Zrt. előzetes állásponttal kapcsolatos észrevételeit a 869. alszámú irat tartalmazza. A Bige csoportba tartozó többi eljárás alá vont észrevételeit a 864-868. alszámú beadványok tartalmazzák. A Bige csoport ezen túl a tárgyalást követően is több alkalommal adott elő érdemi észrevételeket (944. és 980. alszámú beadványok).

rendelkező termékekre vonatkoznak. Ezt az előzetes álláspont csak az egységes és folyamatos jogsértés koncepciójával mossa egybe.

874) Az előzetes álláspont talán legsúlyosabb tévedése a jogi minősítés keretében az, hogy a Bizottság vertikális iránymutatásával szemben mindent horizontális keretek között értékel, holott a kettős forgalmazási rendszer alapvetően vertikális .

875) Vertikális értékelési keretben a legtöbb állított magatartás még megvalósulása esetén sem lehetne versenykorlátozó célú, vagy egyenesen megengedett lenne az adott körülmények között. Így különösen vertikális viszonyrendszerben:

a. megengedett az egyedüli márka kikötés, illetve annak enyhébb formái; attól, hogy vertikális viszonyrendszerben az egyik szállító növekedése hátrányos más szállítóknak, ez a következmény nem lesz versenykorlátozó célú, és még akkor sem lesz importkizáró, ha – mint a jelen esetben – az egyetlen hazai termelő miatt szükségképpen minden versenytársi termék összefoglaló neve az „import”;

b. nem versenykorlátozó célú egyes vevői szegmensek tekintetében az aktív értékesítés kizárása egyes, valamely forgalmazónak vagy a szállítónak fenntartott vevőcsoport tekintetében;

c. racionális és ésszerű magatartás, hogy a szállító, amely egyes vevők ellátását maga nem tudja megoldani (különösen mert nem nyújtja az adott terméket, azaz nem ad el finanszírozott műtrágyát), saját döntése alapján nem támadja agresszíven ezt a piaci szegmenst;

d. a végfelhasználói árai felső korlátot képezhetnek a viszonteladók árai előtt, ami nem versenykorlátozó célú megállapodás, hanem objektív közgazdasági következmény;

e. saját stratégiája alapján támogathatja árazásával a kettős forgalmazási rendszer fenntartását, ami adott esetben racionális önálló stratégiává teheti a saját végfelhasználói árai tekintetében egyes esetekben a visszafogottabb árversenyt, más esetekben pedig a viszonteladók árazásának aktív támogatását a forgalmazói/átadói árak mozgásával a versenyző termékekkel

876) Nem értelmezhető izoláltan horizontális viszonyrendszerben az a kettős forgalmazási helyzet, amikor a szállítónak nem csak a saját végfelhasználóknak történő értékesítését, hanem a viszonteladók értékesítését is támogatnia kell, hiszen ilyenkor összességében kell a termelést, az értékesítést maximalizálni. Ennek célja a jelen esetben ráadásul nem is tisztességtelen volt, hanem kifejezetten hatékonysági előnnyel járt a folyamatos termelés biztosítása révén, amit a Nitrogénművek megosztott viszonteladóival és végfelhasználóival. Ezt az önálló stratégiát, nevezetesen, hogy a Nitrogénművek saját erőforrásait elsősorban a többi termelő versenyző terméke ellen hasznosítja, és termelését összességében igyekszik növelni, folyamatosan fenntartani, önálló döntése alapján bizonyos esetekben támogatva viszonteladóit is

877) A vizsgálat egyes iratokból kitűnően nem a valós és teljes tényállás feltárására és igazolására, hanem az engedékenységi kérelmező állításainak, illetve vélt jogsértéseknek az alátámasztására törekedett. Álláspontja szerint ez kitűnik a tanúvallomások, meghallgatások jegyzőkönyvezéséből, illetve a meghallgatások során tanúsított magatartásból, de az előzetes álláspont – egyébként a védekezést alapvetően megnehezítő mértékben kaotikus – szerkezetéből is, amely a koncepciója előzetes tételezését követően a vádjait alátámasztó indokolással és értelmezéssel mutatja be a szelektíven kiválogatott bizonyítékokat, ahelyett, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok objektív bemutatását követően értelmezné és értékelné a tényállást

878) Álláspontja szerint a vizsgálat részrehajlóan és - az eljárási szabályokat is megsértve - egyoldalúan járt el a tanúvallomások felvétele során, amit csak súlyosított az előzetes álláspont azon megközelítése, hogy a terhelőként értelmezhető nyilatkozatrészeket szinte kivétel nélkül hangsúlyosan idézi, de a vádkoncepcióját cáfoló, vagy csak a tanúvallomás hiteleségét,

elfogulatlanságát, koherenciáját megkérdőjelező vagy egyenesen cáfoló kijelentéseket legtöbbször elhallgatja.

879) Az előzetes álláspont különösen a versenyár tekintetében követi szorosan az engedékenységi kérelmező téves előadásait, és általánosít megalapozatlanul. Tulajdonképpen az engedékenységi kérelem is csak a (legutoljára kialakult) versenyárra vonatkozó bizonyítékokat, e-maileket tartalmaz, és ezeket mutatta be kontextusukból kiragadottan, ezáltal félrevezetően.

880) A horizontális árkartell és az átadói ár mint minimum továbbeladási árra vonatkozó megállapodást állító vád életszerűtlen, bizonyítatlan, valamint teljességgel megalapozatlan és téves. Az iratok között valóban van pár olyan, amelyet akár továbbeladási ár rögzítésére vonatkozó felhívásnak lehet tekinteni, de ezek jelentős része csak pontatlanul megfogalmazott, tartalmából viszont egyértelműen meghatározhatóan akciós maximált ár, más része tekintetében pedig vagy nincs igazolva, hogy létrejött-e az egyoldalú felhívásra vonatkozóan megállapodás, vagy kifejezetten arra van bizonyíték, hogy nem volt megállapodás.

881) A vizsgálat és az előzetes álláspont meg sem próbálta feltárni, hogy valójában hogyan működik a piac, az egyes megfogalmazások, üzenetek, magatartások valójában mit jelentenek és azoknak van-e legitim, ésszerű magyarázata, és különösen azt, hogy az engedékenységi kérelmező állításai valósak, teljeseek, hitelesek-e, összhangban állnak-e a piac tényleges működésével. Amikor pedig már nyilvánvalóan nem lehet eltekinteni az elméleti vádak hitelesen cáfoló konkrét bizonyítékoktól, akkor az előzetes álláspont a versenykorlátozó cél függőnye mögé menekül, kijelentve, hogy már a megállapodás megkötése is jogsértő. Azonban közvetlen bizonyítékok hiányában – márpedig az állított jogsértésre nincs hiteles közvetlen bizonyíték – az előzetes álláspontba beválogatott fragmentált bizonyítékok értelmezéséhez, az azokból logikai úton levont következtetések megalapozásához vitathatatlanul meg kell(ett volna) nézni, hogy a tényekkel, a piac működésével összhangban van-e a jogsértést állító értelmezés.

882) Nem megalapozottak az előzetes álláspont vádjai. A GVH már hatodik éve vizsgálja lényegében ugyanazt, az engedékenységi kérelmező állításainak nyomán. Először egyértelműen nem sikerült semmilyen jogsértést megállapítani, és álláspontja szerint erre most sem lenne lehetőség, és különösen nem az előzetes álláspontban meghatározott terjedelemben és súlyossággal. Ahhoz képest, hogy az előzetes álláspont milyen komplex, milyen kiterjedt és milyen hosszú jogsértést állít, lényegében alig vannak terhelőként értelmezhető bizonyítékok, és olyanok, amelyek egyértelmű jogsértést tanúsítanak, tulajdonképpen nincsenek is. Ezt a hiátust nem lehet sem egy ellenérdekelt engedékenységi kérelmező nyilatkozatával, sem nem elfogult tanúk vallomásaival, sem az adott tevékenységgel régen felhagyott, korabeli iratokkal és a tényeket részletesen ismerő munkavállalókkal saját bevallása szerint nem rendelkező vállalkozás egyezségi nyilatkozatával pótolni.

883) A Bige csoport csak a hatékonyságuk növelése érdekében járt el, jogszerű keretek között, és a hatékonyság-növekedésből fakadó előnyöket megosztották – a verseny miatt szükségképpen – a viszonteladókkal és a végfelhasználókkal.

884) Az ügyindítás előzményeként ismerteti a 2008-2009-es válságot, ami kiszámíthatatlanná tette az értékesítést, kereslet bezuhant, az előre megrendelt mennyiséget a vevők nem vásárolták meg, a gyártást le kellett állítani, ami óriási költségekkel jár. Emiatt az értékesítési rendszert át kellett gondolnia. Az import jelentősen nőtt ekkoriban. A Bige csoport jelentős fejlesztéseket valósított meg. Középpontba helyezte a pétiót, ami a legjobb nitrogén forrás a mai mezőgazdaságban. Az értékesítési rendszer átalakítása során nem volt sem célja sem eredménye az értékesítési rendszer mesterséges szabályozása, a vertikum kiuzsorozása (és erőfölényben sem volt, így erre képes sem lett volna). Fentiek hatására felállította a Genesis partnerhálózatot (ekkor még nagymértékben ki volt szolgáltatva a kereskedőknek álláspontja szerint), ezzel a

vertikális integráció új fázisába lépett. A Genezis partnerhálózat kiskereskedelmi tevékenységet is végzett és szaktanácsadást is nyújtott. A Nitrogénművek műtrágyája nem egy termék volt a sokból, hanem az egyetlen termék. A saját kiskereskedőkön túl, akikkel elérték a vevőket, olyan stratégiai partnereket kerestek, akik ténylegesen megveszik a megrendelt termékeket.

885) A lehetséges partnerek köre ekkoriban beszűkült, KITE volt az egyetlen lehetséges partner. A KITE a gyár termelésének 20%-át fedezte és mivel finanszírozott vevőket, a termékek olyan vevőkhöz is eljutottak akiknek a Genezis nem tudott értékesíteni. A szerződéskötési folyamat nem a Bige csoport diktátuma volt, a Bige csoport piaci erejét ellensúlyozta a KITE. A megállapodásnak a Nitrogénművek részéről az egyetlen kulcseleme, hogy a KITE a stratégiai keretszerződésben megállapodott mennyiséget az ütemezésnek megfelelően megvásárolja. A KITE igénye volt az átadási ár utólagos korrekciója, a versenyár-mechanizmus, és előny volt számára az, hogy a Genezis hálózat a finanszírozást igénylő vevőket valódi ügynökként eljárva átirányította hozzá.

886) Emellett a Nitrogénművek kiszolgálta a nem stratégiai partnereket is, de tény, hogy a stratégiai partnerség feltételeit csak a nagyobb kereskedők tudták teljesíteni. Állítása szerint nem kapcsolódott a stratégiai partnerséghez egyéb megállapodás (beszerzési ár alatti értékesítés tilalma, áregyeztetés, jogellenes vevőfelosztás).

887) A KITE és Nitrogénművek közötti viszony megromlott 2013-ban, októbertől a KITE nem rendelt több terméket, megszegve szerződéses kötelezettségeit a Nitrogénművek előadása szerint. Ezért pert indított a KITE-vel szemben, amely vállalkozás ezen ügyben korábban nem tett versenyjogi hivatkozásokat, illetve tényeket eddig eltérően interpretált a Nitrogénművek szerint. Állítása szerint előbb erőfölénnyel visszaéléssel vádolta a Bige csoportot, majd miután a Tpv. módosítás lehetővé tette az engedékenységi beadását vertikális árrögzítés esetére, engedékenységi kérelemmel élt.

888) Álláspontja szerint a KITE-nek elemi érdeke fűződik ahhoz (a polgári per miatt és a bírságmentesség eléréséhez), hogy az egyértelműen vertikális és legfeljebb hatásában versenykorlátozó minimum mennyiségi kikötés a része legyen egy komplex cél szerinti megállapodásrendszernek, ami olyan elemeket is tartalmaz amire engedékenység adható be, ami 2010. július előtt létrejött és ami nem mentesülhet a vertikális csoportmentességi rendelet alapján.

889) Fentiek miatt hangsúlyosan mérlegelendő a bizonyítékok bizonyító erejének vizsgálata során a bizonyíték forrásának esetében az érdekeltség és a motiváció.

890) A büntetőjogias jellegű versenyügyekben alkalmazandó magasabb bizonyítási sztenderdnek az előzetes álláspont nem tesz eleget. Utal a 30/2014. (IX.30) AB határozatra, illetve az indokolt kétséget kizáró bizonyításra. Álláspontja szerint az előzetes álláspont a tanúvallomások ellentmondásait nem oldja fel, csak a saját koncepciójába illeszkedő részeket idézi.

891) A Bige csoport vitatja az érintett piac meghatározását. Álláspontja szerint az előzetes álláspont összemosza a különböző piacokra tartozó különböző termékekkel kapcsolatos piaci magatartásokat. Utal a VJ/33/2015. sz. eljárásra, amelyben álláspontja szerint a hatóság ugyanezen magatartást vizsgálta mint a jelen eljárásban, csak gazdasági erőfölényes szempontból. Ebben az eljárásban a hatóság a földrajzi piacot Magyarország területénél jóval tágabban, legalább a péti üzemtől számított 900 km-es körben azonosította. Álláspontja szerint az eltérő jogalap nem lehet indok eltérő végkövetkeztetésre az érintett földrajzi piac tekintetében sem.

892) Álláspontja szerint ha a magyar piac védelmét szolgálta volna minden magatartás, ha alapcél az import kiszorítása volt, akkor az importot, azaz a versenyző termékek gyártóit nem

lehetett volna kizárni az érintett piacból. Felveti, hogy az előzetes álláspontban lényegében semmi sincs a versenytársakról, azon túl, hogy részesedésük nőtt.

893) Azért is hibásnak tartja az előzetes álláspont megközelítését, mivel – utalva az Európai Bizottság érintett piac közleményének felülvizsgálatával kapcsolatos sajtóközleményére – a versenyt, a verseny kereteit, a felekre kívülről irányuló versenynyomást rekesztette ki a versenytanács álláspontja szerint azzal, hogy a versenytársi gyártókat figyelmen kívül hagyta.

894) Utal rá, hogy az érintett piac objektív kategória, ezeket a hatóság korábbi eljárásában megvizsgálta és arra jutott, hogy az érintett földrajzi piac tágabb mint Magyarország. Kifejti, hogy amikor leállt a gyár, a versenytársi termékek azonnal képesek voltak teljeskörűen helyettesíteni, a termelés helyreállása után folytatódott, erősödött az import.

895) Álláspontja szerint az előzetes álláspont indokolása nem megalapozott, az érintett piaccal kapcsolatos hivatkozása formális, és a két ügy körülményei álláspontja szerint lényegesen eltérnek egymástól. A hivatkozott uniós döntés egy céljában versenykorlátozó, horizontális ügy. A jelen ügy viszont az eljáró versenytanács szerint versenytársak, az „import” ellen létrejött megállapodásrendszer, álláspontja szerint eleve vertikális jellegű és nem mindegy, hogy vannak-e és mekkora és miként működő versenytársak.

896) A jelen ügyben pedig álláspontja szerint kifejezetten ügydöntő kérdés, hogy mi az érintett piac, a hivatkozott uniós ügyben csak a bírság szempontjából volt ennek jelentősége. Szintén nem vizsgálta álláspontja szerint a hatóság, hogy érintett termékpiacnak minősül-e a mezőgazdasági inputok, benne a műtrágya finanszírozott értékesítése és az előrefizetéses műtrágya-értékesítés.

897) Fentiekre tekintettel álláspontja szerint a Nitrogénművek-csoport érintett piaci részesedése a releváns vertikumi szint(ek)en nem haladta meg a 30, illetve a 10%-ot sem.

898) A bírsággal kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint nincsen lehetőség bírságot kiszabni jogsértés hiányában. Alapvetően az alábbi okokból nem ért egyet a jogkövetkezményekkel:

- a. vitatja, hogy a jelen ügyben alkalmazható lenne a 11/2017. számú Bírságközlemény;
- b. nem ért egyet a termékek, partnerek és időszakok teljeskörű figyelembevételével, így különösen a Cargill és a Hőgyész tekintetében a kezdőidőponttal;
- c. nem ért egyet a Péti Nitrokomplex tekintetében a becslés tényével és módszertanával;
- d. vitatja a bírság kiinduló összege megállapításának tervezett szempontjait, azok súlyozását, indokolását;
- e. kifogásolja az alapösszeg meghatározásával kapcsolatosan előadottakat, így különösen a súlyosító körülmények körét, súlyozását, egyenlőtlen alkalmazását;
- f. vitatja, hogy ne lenne enyhítő körülmény a jelen ügyben a Nitrogénművek tekintetében. A társaság ugyanis új belépőnek minősült az adott időszakban, aki ugyanakkor ki volt szolgáltatva partnereinek. Ez különösen nyilvánvaló a kettős forgalmazás kapcsán előadottak tekintetében. Továbbá álláspontja szerint jóhiszeműen alkalmazhatott mennyiségi kikötéseket, illetve kizárólagosságot

899) Nem ért egyet azzal sem, hogy a stratégiai szerződések kialakításában részt nem vevő leányvállalatok, csoporttagok tekintetében egyrészt bírságot szabjon ki a versenytanács, másrészt hogy őket egyetemlegesen kötelezze a bírság megfizetésére. A leányvállalatok, illetve a többi

kapcsolódó vállalkozás a stratégiai szerződések aláírói voltak, azonban álláspontja szerint még az előzetes álláspont szerint is a stratégiai szerződések nem önmagukban, hanem állítólagos szóbeli megállapodások révén, lényegében azok miatt marasztalandoak. Utal rá, hogy álláspontja szerint az előzetes álláspont azt is elismeri, hogy nem e cégek, hanem a Nitrogénművek tárgyalta le a feltételeket. Ezért nem látja alapját annak, hogy erre tekintettel e többi vállalkozást is marasztalja a versenytanács, másik oldalról pedig, hogy e tekintetben a Nitrogénművek Zrt. egyetemleges bírságolásának sincs alapja..

900) Fentieket különösen azért tartja sérelmesnek, mert az engedékenységi kérelmező is rendelkezik leányvállalattal, tőle nem független vállalkozásokkal, amelyek szintén forgalmaztak jelentős mennyiségű műtrágyát a vizsgált időszakban is. Bár e vállalkozások az írásba foglalt stratégiai szerződéseknek nem voltak szerződő felei, de az előzetes álláspont alapvetően nem is a leírt szerződést tekinti jogsértőnek, hanem egy komplex szóbeli megállapodásrendszer, illetve tényleges piaci gyakorlatot. Mivel az előzetes álláspont szerinti jogsértés a stratégiai partnerek, így a KITE továbbértékesítési tevékenységét érinti, a műtrágya tekintetében állítólag teljes egészében, e piaci magatartás tanúsításában résztvevő aktorok azonosítása, tevékenységük tényállás részévé tétele szükséges lett volna. Ehhez képest ezek a cégek nincsenek eljárás alá vonva, magatartásukat a GVH egyáltalán nem vizsgálta, fel sem tárta, hogy részt vettek-e bármilyen módon az előzetes álláspont által jogsértőnek minősített magatartásban.

A Bige Holding észrevételei⁸⁶⁹

901) A Bige Holding csatlakozik a Nitrogénművek Zrt. által előadottakhoz és csak a vele kapcsolatos speciális körülményekre nyilatkozik. Álláspontja szerint részvétele a jogsértésben nem igazolt.

902) Előadta, hogy csak pár stratégiai keretszerződés aláírója, technikai okból csupán. Ezekben szerinte nem szerepel jogellenes kikötés. A mennyiségi kikötést joggal gondolta csoportmentesülésben részesülőnek.

903) Az előzetes álláspont sem állítja, hogy a stratégiai keretmegállapodás lenne jogsértő, hanem azokat állítólagos szóbeli megállapodásokkal együttesen, azokra tekintettel mint egységes és folyamatos jogsértés részét minősíti jogellenesnek.

904) Nincs bizonyíték, hogy a szerinte nemlétező szóbeli tárgyalásokon, szóbeli megállapodásokon részt vett volna. A hatóság nem mutatta be, hogy a cégcsoporton belül milyen mértékig lettek volna megosztva az információk.

905) A szerződések megszövegezésében, szerződések konstrukciójának kidolgozásában való részvétel nem azonosítható álláspontja szerint nem azonosítható szóbeli megállapodásrendszerben való részvétellel.

906) Álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] által küldött levelek csak az NPK-ra vonatkoztak, korlátozott időszakban keletkeztek, a mikrogranulátum elhanyagolható jelentőségű volt, így ebből általánosítani nem lehet, de eleve nem igazolnak jogsértést.

907) Állítása szerint nem küldött meg a társaság végfelhasználói árlistát senkinek. A társaság ugyanis saját költségei és tervezése alapján ugyanis egyetlen árlistát készített, amelyet azután az egyes vevőkkel folytatott tárgyalások kiindulópontjaként használtak, ebből indultak ki az egyedi kedvezmények, árak kialakításakor.

908) Fentiekre tekintettel állítása szerint semmilyen bizonyíték nincsen a társasággal szemben, így jogsértés sem állapítható meg, és így bírságot sem lehet.

⁸⁶⁹ 867. irat

909) Nem látja indokát, hogy miért lehetne egyetemlegesen kötelezni a bírság megfizetésére csak azért, mert azonos vállalkozáscsoportba tartoznak. A társaság nem anyavállalata a Nitrogénművek Zrt.-nek, sem az NZRT Trade-nek (aki a Genezis hálózatot üzemeltette).

910) Előadja, hogy bár a Tptv. 78. § (5) bekezdése 2021. január 1-től az előzetes álláspont megközelítését alkalmazza, ez a jelen eljárásban még nem alkalmazandó. Az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések alapján csak arra van lehetőség, hogy „[h]a a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére”.

911) Vitatja a releváns forgalom kalkulációját is.

Bige Holding Genezis észrevételei⁸⁷⁰

912) Csatlakozik a Nitrogénművek Zrt. által előadottakhoz és csak a vele kapcsolatos speciális körülményekre nyilatkozik. Álláspontja szerint részvétele a jogsértésben nem igazolt.

913) Előadta, hogy csak pár stratégiai keretszerződés aláírója, technikai okból csupán. Ezekben szerinte nem szerepel jogellenes kikötés. A mennyiségi kikötést joggal gondolta csoportmentesülésben részesülőnek.

914) Az előzetes álláspont sem állítja, hogy a stratégiai keretmegállapodás lenne jogsértő, hanem azokat állítulagos szóbeli megállapodásokkal együttesen, azokra tekintettel mint egységes és folyamatos jogsértés részét minősíti jogellenesnek.

915) Nincs bizonyíték, hogy a szerinte nemlétező szóbeli tárgyalásokon, szóbeli megállapodásokon részt vett volna. A hatóság nem mutatta be, hogy a cégcsoporton belül milyen mértékig lettek volna megosztva az információk.

916) A szerződések megszövegezésében, szerződések konstrukciójának kidolgozásában való részvétel nem azonosítható álláspontja szerint nem azonosítható szóbeli megállapodásrendszerben való részvétellel.

917) Álláspontja szerint az előzetes álláspont szerint a társaság „a Genezis hálózat egyik működtetőjeként közvetlenül részt vett a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztásban” – viszont semmilyen hiteles bizonyíték, még az engedékenységi kérelem sem támasztja alá azt, hogy 2011. január előtt kialakult volna vevőfelosztás (bár azt sem, hogy utána lett volna versenykorlátozó célú ilyen megállapodás). Az előzetes álláspont álláspontja szerint ezen időszakban egyetlen bizonyítékra utal: egy 2010. augusztus 6-án [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) által [SZEMÉLYES ADAT] és más Nitrogénművek munkatársak részére „FW:NPK 2010 július.xls” tárgyban írt e-mailre. Az eljáró versenytanács rosszul értelmezi az emailt, az nem piacfelosztás, hogy a Nitrogénművek üzletkötői nem adtak el finanszírozott műtrágyát, hiszen ilyen termékük nem volt. E körben a Genezis üzletkötők a KITE valódi ügynökeként jártak el álláspontja szerint.

918) Kiemeli, hogy téves az a megállapítás, ami szerint a társaság részt vett a stratégiai partnerek és Genezis hálózat közötti árrögzítésben ami azon alapult, hogy a Genezis hálózat a stratégiai partnernél magasabb áron értékesíti a termékeket. A társaság ugyanis nem volt a Cargill és Högyész 2009-es szerződésének aláírója, illetve erre vonatkozó eljáró versenytanácsi megállapítások szerinte hibásak.

⁸⁷⁰ 865. irat

919) Utal a Nitrogénművek Zrt. észrevételében felhozott azon érvre, ami szerint [SZEMÉLYES ADAT] 2010. augusztus 18-i naplóbejegyzésének eljáró versenytanácsi értelmezése és az abból levont következtetés miatt hibás.

920) Előadja, hogy 2011 január előttről az előzetes álláspont semmilyen bizonyítékot nem hoz a versenyárral kapcsolatban, tehát leigazolni sem volt mit. Az első releváns bizonyíték 2011. március 16-i, ami két hónappal az utáni, hogy a vállalkozás kivonult a kiskereskedelmi értékesítésből. Álláspontja szerint bizonyítatlan, hogy a vállalkozás a Genезis hálózat üzletkötőin keresztül részt vett a stratégiai partnerek üzletkötőivel kialakult vitás helyzetek rendezésében.

921) Előadja, hogy még az sem igazolná a részvételét semmilyen jogsértésben, ha a fenti bármelyik tekintetben igazolható lenne részvétele. Az ugyanis, hogy egy stratégia végrehajtásában részt vesz egy vállalkozás, nem jelenti automatikusan azt, hogy annak jogellenességéről is tudott, ugyanis a Nitrogénművek kettős forgalmazási helyzetében kifejezetten ésszerű magatartás volt a partnerek támogatása ebben a kezdeti időben, amikor a Genезis hálózat nem volt és nem lett volna képes nagyszámú végfelhasználót közvetlenül kiszolgálni.

922) Részvétele így nem bizonyítható a jogsértésben, ahogy az sem, hogy a vállalkozás ismerte a jogellenes, átfogó célt, és annak eléréséhez hozzájárult, hozzá kívánt járulni.

923) Bíróságolás kapcsán a Bige Holding által fent előadottakat fejti ki.

Nádudvari Agrokémiai Kft. észrevétele⁸⁷¹

924) Csatlakozik a Nitrogénművek Zrt. által előadottakhoz és csak a vele kapcsolatos speciális körülményekre nyilatkozik. Álláspontja szerint részvétele a jogsértésben nem igazolt.

925) Előadta, hogy csak két stratégiai keretszerződés aláírója, technikai okból csupán. Ezekben szerinte nem szerepel jogellenes kikötés. A mennyiségi kikötést joggal gondolta csoportmentesülésben részesülőnek.

926) Az előzetes álláspont sem állítja, hogy a stratégiai keretmegállapodás lenne jogsértő, hanem azokat állítólagos szóbeli megállapodásokkal együttesen, azokra tekintettel mint egységes és folyamatos jogsértés részét minősíti jogellenesnek.

927) Nincs bizonyíték, hogy a szerinte nemlétező szóbeli tárgyalásokon, szóbeli megállapodásokon részt vett volna. A hatóság nem mutatta be, hogy a cégcsoporton belül milyen mértékig lettek volna megosztva az információk.

928) A szerződések megszövegezésében, szerződések konstrukciójának kidolgozásában való részvétel nem azonosítható álláspontja szerint nem azonosítható szóbeli megállapodás-rendszerben való részvétellel.

929) Álláspontja szerint elévült a jogsértés, mivel álláspontja szerint az előzetes álláspont csak egy bizonyítékot tud felhozni a vállalkozással szemben, ami 2011. március 16-i. Jogsértés így nem állapítható meg vele szemben.

930) Bíróságolás kapcsán a Bige Holding által fent előadottakat fejti ki.

NZRT Trade észrevételei⁸⁷²

931) Csatlakozik a Nitrogénművek Zrt. által előadottakhoz és csak a vele kapcsolatos speciális körülményekre nyilatkozik. Álláspontja szerint részvétele a jogsértésben nem igazolt.

⁸⁷¹ 864. irat

⁸⁷² 868. irat

932) Csatlakozik a Nitrogénművek Zrt. által előadottakhoz és csak a vele kapcsolatos speciális körülményekre nyilatkozik. Álláspontja szerint részvétele a jogsértésben nem igazolt.

933) Előadta, hogy csak pár stratégiai keretszerződés aláírója, technikai okból csupán. Ezekben szerinte nem szerepel jogellenes kikötés. A mennyiségi kikötést joggal gondolta csoportmentesülésben részesülőnek.

934) Az előzetes álláspont sem állítja, hogy a stratégiai keretmegállapodás lenne jogsértő, hanem azokat állítólagos szóbeli megállapodásokkal együttesen, azokra tekintettel mint egységes és folyamatos jogsértés részét minősíti jogellenesnek.

935) Nincs bizonyíték, hogy a szerinte nemlétező szóbeli tárgyalásokon, szóbeli megállapodásokon részt vett volna. A hatóság nem mutatta be, hogy a cégcsoporton belül milyen mértékig lettek volna megosztva az információk.

936) A szerződések megszövegezésében, szerződések konstrukciójának kidolgozásában való részvétel nem azonosítható álláspontja szerint nem azonosítható szóbeli megállapodásrendszerben való részvétellel.

937) Előadja, hogy nem volt gyártó, hanem csak viszonteladó, azaz neki is figyelemmel kellett lennie a Nitrogénművek által alkalmazott átadási árra.

938) Álláspontja szerint az, hogy egy stratégia végrehajtásában részt vesz egy vállalkozás, nem jelenti automatikusan azt, hogy annak jogellenességéről is tudott, ugyanis a Nitrogénművek kettős forgalmazási helyzetében kifejezetten ésszerű magatartás volt a partnerek támogatása ebben a kezdeti időben, amikor a Genezis hálózat nem volt és nem lett volna képes nagyszámú végfelhasználót közvetlenül kiszolgálni.

939) Részvétele így nem bizonyítható a jogsértésben, ahogy az sem, hogy a vállalkozás ismerte a jogellenes, átfogó célt, és annak eléréséhez hozzájárult, hozzá kívánt járulni.

940) Bíróságolás kapcsán a Bige Holding által fent előadottakat fejt ki.

A Péti Nitrokomplex észrevételei⁸⁷³

941) Csatlakozik a Nitrogénművek Zrt. által előadottakhoz és csak a vele kapcsolatos speciális körülményekre nyilatkozik. Álláspontja szerint részvétele a jogsértésben nem igazolt.

942) Csatlakozik a Nitrogénművek Zrt. által előadottakhoz és csak a vele kapcsolatos speciális körülményekre nyilatkozik. Álláspontja szerint részvétele a jogsértésben nem igazolt.

943) Előadta, hogy csak pár stratégiai keretszerződés aláírója, technikai okból csupán. Ezekben szerinte nem szerepel jogellenes kikötés. A mennyiségi kikötést joggal gondolta csoportmentesülésben részesülőnek.

944) Az előzetes álláspont sem állítja, hogy a stratégiai keretmegállapodás lenne jogsértő, hanem azokat állítólagos szóbeli megállapodásokkal együttesen, azokra tekintettel mint egységes és folyamatos jogsértés részét minősíti jogellenesnek.

945) Nincs bizonyíték, hogy a szerinte nemlétező szóbeli tárgyalásokon, szóbeli megállapodásokon részt vett volna. A hatóság nem mutatta be, hogy a cégcsoporton belül milyen mértékig lettek volna megosztva az információk.

946) A szerződések megszövegezésében, szerződések konstrukciójának kidolgozásában való részvétel nem azonosítható álláspontja szerint nem azonosítható szóbeli megállapodásrendszerben való részvétellel.

⁸⁷³ 866. irat

947) Bíróságolás kapcsán a Bige Holding által fent előadottakat fejti ki.

6.4.3 A KITE ÉSZREVÉTELEI

948) A KITE az előzetes álláspontot követően három⁸⁷⁴ alkalommal terjesztett elő észrevételeket.

949) Az eljáró versenytanács az alábbi észrevételeket emeli ki a fenti beadványokból:

950) A KITE rögzítette, hogy az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban helyesen rögzített tényállás alapján megalapozott jogi következtetésekre jutott a jelen eljárás tárgyát képező magatartás-együttes jogi minősítése kapcsán. Ezekkel a jogi következtetésekkkel a Társaság teljes mértékben egyetért.

951) Egyetértett az eljáró versenytanáccsal abban is, hogy az egységes és folytatólagos jogsértés doktrínája nem csak horizontális ügyekben, hanem vegyes jellegű magatartásokra is alkalmazható.

952) Emellett a KITE több észrevételt tett arra vonatkozóan, hogy álláspontja szerint mely kérdéskörök részletesebb kidolgozása lehet indokolt (kizárólagossági megállapodás és kötbér kérdése, eljárásjogi észrevételek, extra profit kérdése, KITE bojkott kérdése).

6.4.4 A BIGE CSOPORT TOVÁBBI ÉSZREVÉTELEI

953) A Bige csoport az előzetesre tett fenti észrevételeket követően két további észrevételt⁸⁷⁵ terjesztett elő, mindkettő a KITE által előadott észrevételekre. Ezeket az eljáró versenytanács csak annyiban ismerteti, amennyiben újdonságot tartalmaznak, amennyiben érdemi újdonságot nem tartalmaznak vagy olyan KITE észrevételre vonatkoznak, amit nem vett figyelembe az eljáró versenytanács, ismertetésüktől, mint nem releváns előadásoktól eltekint.

954) Álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a KITE-hez tartozó tanúk, az, hogy a KITE-re is tettek terhelő előadást szükségszerű a KITE érdekében, ez nem támasztja alá elfogulatlanságukat.

955) A tanúk KITE alkalmazottak voltak vallomásuk megételekor, illetve amikor a KITE engedékenységi nyilatkozatot tett. A munkaviszonyuk megszüntetését álláspontja szerint fel kellett volna tárnai.

956) Álláspontja szerint a vizsgálat egyáltalán nem tárta fel, hogy [SZEMÉLYES ADAT] milyen kapcsolat fűzi a KITE-hez, illetve a hozzá kapcsolódó más vállalkozásokhoz.

957) Hangsúlyozza, hogy a tanúk pozíciójából következő ellenérdekeltség mellett nyilatkozataik, a meghallgatásokon történtek alapján nyilatkozataik megtételének módja és tartalma is megkérdőjelezi a vallomások hitelességét és felhasználhatóságát.

958) A Bige csoport vitatja azon KITE előadásokat, amik a KITE-t gyenge, kiszolgáltatott pozícióban lévőnek állítják be a Bige csoporttal szemben, utal e körben arra, hogy a Bige csoport egytermékes gyártó, míg a KITE nagy integrátor, aki rá volt szorulva a KITE-re és ezért piaci ereje volt a KITE-vel szemben.

959) Álláspontja szerint a vevőfelosztás nem igazolt (itt hivatkozik egyebek mellett az állítólagos ügynöki szerepére), és állítja, hogy piaci információi szerint a KITE köt vevőivel kizárólagos/versenytilalmi szerződéseket, ami hozzájárulhat ahhoz, hogy a KITE tekintetében relatív alacsony az ügyfél fluktuáció. Álláspontja szerint a hatóság nem tárta fel az ügyfeleket érintő piaci mozgásokat és nem értékelte.

⁸⁷⁴ 863., 935. és 990. alszámú iratok

⁸⁷⁵ 944. és 980. alszámú iratok

7.1 A JOGI ÉRTÉKELÉS KERETEI

7.1.1 ALKALMAZANDÓ JOG

960) A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

961) A Tpv. 11. § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására,
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására,
- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására,
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására,
- f) a piacra lépés akadályozására.

962) Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése,
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése,
- c) a piacok vagy a beszerzési források elosztása.

963) A vizsgált magatartásra a Tpv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy a Tpv. hatálya a Tpv. 1. § (1) bekezdése alapján kiterjed a jogi személynek a Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.

964) Az 1/2003/EK rendelet⁸⁷⁶ 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra - amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet („TKKÉ”) - nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.

⁸⁷⁶ A Tanács 1/2003/EK Rendelete (2002. december 16.) az EK Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, mely a jelenlegi, hatályos számozás szerint a 101. illetve a 102. cikkre vonatkozik.

965) Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság „Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 101. és 102. cikke szerinti fogalmáról” c. közleménye (a továbbiakban: bizottsági / TKKÉ közlemény)⁸⁷⁷ szolgál eligazításul. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak.

966) A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége, és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.

967) A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására. „A közösségi jog alkalmazási köre a megállapodások és magatartások olyan csoportjaira terjed ki, amelyek alkalmasak határokon átnyúló hatások kiváltására, függetlenül attól, hogy az adott megállapodás vagy magatartás ténylegesen kivált-e ilyen hatást.”⁸⁷⁸

968) Amint azt a Bizottság közleménye kifejti, „a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 101. és a 102. cikk alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy a Közösségen belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmosságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.”⁸⁷⁹

969) Az érzékelhetőség megállapítása során a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke” szabály, a NAAT-szabály (non-appreciable affect on trade) az irányadó. A bizottsági közlemény azon magatartásokra, amelyek jellegüknél fogva alkalmasak a tagállamok közötti kereskedelem érintettségére, a NAAT-szabály pozitív vélemét rendeli alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy érzékelhető a hatás abban az esetben, ha a felek együttes piaci részesedése meghaladja az 5%-ot, vagy ha az éves forgalmuk túllépi az évi 40 millió eurót (kb. 13 milliárd forint).

970) Jelen ügyben egyrészt az eljárás alá vont vállalkozások éves forgalma a 13 milliárd Ft-ot, másrészt együttes piaci részesedésük az 5%-ot lényegesen meghaladja.

971) A jelen versenyfelügyeleti eljárásban megállapítható, hogy a vizsgált magatartással érintett műtrágya termékeket más tagállamokból is importálják Magyarországra, illetve a magyar műtrágyát is értékesítik más tagállamokban; a vizsgált magatartás Magyarország egész területét érintette; a Bige csoport jelentős gyártási tevékenységet folytat; illetve egyes stratégiai partnereket – így az RWA-t, a Cargill-t és az Agrimpex-et – tulajdonló vállalkozások más tagállamokban bejegyzett vállalkozások. Ezért a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről

⁸⁷⁷ Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

⁸⁷⁸ TKKÉ közlemény 27. pont

⁸⁷⁹ TKKÉ közlemény 13. pont

szóló bizottsági közlemény⁸⁸⁰ szerint a vizsgált magatartás alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a), b) és c) pontjaiban foglalt tilalmat is megsértette.

972) Mindezek alapján az ismertetett tényállás értékelését a Tpv. és az EUMSZ. szerint is el kell végezni. Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás 2017. szeptember 13-án indult, a hivatkozott jogszabályok ekkor hatályos szövege irányadó.

973) A Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. Emiatt nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy a Tpv. rendelkezései és fogalmai az uniós jog rendelkezéseivel és fogalmaival egységes értelmezést kapjanak.⁸⁸¹

974) Tekintettel a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének szövegezésbeli azonosságára, nem szükséges a magatartások mindkét rendelkezés szerinti értékelését külön-külön elvégezni, mivel azok azonos eredményre vezetnek.

975) A Tpv. 45. §-a értelmében a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

976) Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EUMSZ. 101. cikkét alkalmazzák.

7.1.2 A JOGSÉRTÉSSEL ÉRINTETT PIAC

977) Kartellügyekben az érintett piacok meghatározása nem központi jelentőségű⁸⁸², versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.⁸⁸³

978) Az Európai Bíróság⁸⁸⁴ és a GVH joggyakorlata⁸⁸⁵ is azt támasztja alá, hogy a Bizottság az érintett piac meghatározása során jogosult azon termékek körét az érintett piacként meghatározni, amivel kapcsolatban a felek a megállapodást megkötötték.

⁸⁸⁰ A Bizottság közleménye: Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07)

⁸⁸¹ Lásd a C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben 2013. március 14-én hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 15. pontját

⁸⁸² Ld. pl. a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. számú ítéletét., illetve Vj/73-2011. 358. p.

⁸⁸³ Ld. T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontját, illetve a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítéletét a Vj-74/2004. sz. ügyben, valamint a Versenytanács 14.4. elvi döntését a Vj/23-2011. sz. ügyben.

⁸⁸⁴ T-71/03, 74/03, 87/03, 91/03 egyesített ügy, 90. pont In so far as Tokai alleges that the Commission erred in defining the worldwide market as being that for isostatic graphite in blocks and cut blocks, its plea is manifestly irrelevant. It is not the Commission which arbitrarily chose the relevant market but the members of the cartel in which Tokai participated who deliberately concentrated their anti-competitive conduct on unmachined products, that is isostatic graphite in blocks and cut blocks.), COMP/C.39181 ügy, 263. pont.[The Commission is entitled to base its description of the relevant market in cartel cases on the conduct of the participating undertakings. At paragraph 90 of its judgment in Tokai Carbon and others v Commission, (Joined Cases T-71/03, T-74/03, T-87/03 and T-93/03 Tokai Carbon and others v. Commission [2005] ECR I-10, paragraph 90.) the Court of First Instance states: “It is not the Commission which arbitrarily chose the relevant market but the members of the cartel in which [the Applicant] participated who deliberately concentrated their anti-competitive conduct on [the identified] products.” The Commission equally recalls that following the consistent jurisprudence of the Community courts (See for example Case T-38/02 Groupe Danone v Commission , [2005] ECR II -4407, paragraph 99, and Case T-48/02 Brouwerij Haacht NV v Commission, [2005] ECR II-5259, paragraph 58 and the jurisprudence cited in these paragraphs.) the Commission was, in the circumstances, under no duty to define the relevant market, given that the agreements or

979) A jelen versenyfelügyeleti eljárásban az érintett termékpiacokat a különböző műtrágya termékek gyártása (nitrogén-, komplex műtrágyák, öntöző és lombtrágyák), illetve hozzá kapcsolódóan e műtrágya termékek nagy- és kiskereskedelmi értékesítése képezik.

980) Az érintett földrajzi piac Magyarország területe, mert a vizsgált magatartás a Bige csoport által gyártott termékek magyar piacon történő értékesítését érintette, illetve annak importtal szembeni védelmét célozta, továbbá több stratégiai partner – így a KITE és a Cargill – az ország egész területén végezte az értékesítést. Az eljáró versenytanács a Högyészi és Bige csoport által hivatkozottakkal ellentétben fenntartja, hogy a magatartással érintett földrajzi piac a magyar piac, amin a magatartást meg kell ítélni. Hangsúlyosan utal az eljáró versenytanács a 129) pontban írtakra is, ami szerint a Bige csoport is végig a magyar piacon határozta meg saját működését, emellett a VJ/77/2015. sz. döntésre, ami szerint az input piacok tekintetében az érintett földrajzi piac Magyarország területe. Kiemelten fenntartja, azonban az eljáró versenytanács, hogy pontos piaci részesedéseknek azonban azért sincsen kiemelt jelentősége, mivel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált magatartás komplexum olyan súlyos jogsértésnek minősül, amely sem a de minimis, sem a vertikális csoportmentesség révén nem mentesülhet. Tekintettel tehát arra, hogy a piac pontos meghatározásának nincsen jelentősége a feltárt cél szerinti jogsértés esetén, ezért egy esetleges tágabb piacmeghatározás sem befolyásolná a magatartás értékelését.

981) A belföldi nitrogén műtrágya piacán a Bige csoport 50-70%-os piaci részesedéssel rendelkezett a vizsgált időintervallumban. A belföldi forgalma kb. 40-60%-át bonyolította le stratégiai partnerein keresztül, a többit saját Genezis partnerhálózatán, illetve független harmadik feleken keresztül értékesítette.

982) A belföldi komplex műtrágya piacán a Bige csoport 20% körüli piaci részesedéssel rendelkezett a vizsgált időszakban. E forgalomnak viszont az 50-80%-át bonyolította le stratégiai partnerein keresztül, tehát magasabb arányt, mint nitrogén műtrágya esetén.

983) A stratégiai partnerek összesített piaci részesedése a hazai műtrágya piacon 35% és 45% közé tehető, ennek 30-90%-át adta a Bige csoport termékeinek értékesítése, míg a többit az import műtrágyák értékesítése tette ki. Az egyes stratégiai partnerek beszerzési forrásai évenként változtak az import és a hazai beszerzés között.

7.1.3 A BIZONYÍTÉKOK ÉRTÉKELÉSÉNEK KERETEI

984) A jogsértés megállapításához olyan bizonyítékokat kell előterjeszteni, amelyek a jogilag megkövetelt módon igazolják a jogsértést megvalósító körülmények fennállását.⁸⁸⁶ A felmerülő bármilyen kételynek annak a vállalkozásnak a javát kell szolgálnia, amely a jogsértést megállapító határozat címzettje.⁸⁸⁷

985) A jogsértés fennállása nem a jogilag megkövetelt módon megállapított, ha kétség áll fenn annak kapcsán. Ez esetben ugyanis tekintettel kell lenni az ártatlanság vélelmére, amely az uniós jogrend által védett alapvető jogok része, és amely szerepel az Európai Unió Alapjogi Chartája (HL 2007. C 303., 1. o.) 48. cikkének (1) bekezdésében. A kérdéses jogsértések jellegéből és az

concerted practices in question were liable to affect trade between Member States and had as their object the restriction and distortion of competition within the common market.]

⁸⁸⁵ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2019. 14.3. A megállapodással érintett piacot maguk a megállapodásban részes vállalkozások határolják be azzal, hogy versenyellenes magatartásukat tudatosan terjesztik ki a termékek, illetve szolgáltatások meghatározott körére. (Vj/3/2008.)

⁸⁸⁶ Lásd ebben az értelemben a Bíróság C-185/95. P. sz., Baustahlgewebe kontra Bizottság ügyben 1998. december 17-én hozott ítéletének [EBHT 1998., I-8417. o.] 58. pontját, valamint a C-49/92. P. sz., Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben 1999. július 8-án hozott ítéletének [EBHT 1999., I-4125. o.] 86. pontját)

⁸⁸⁷ Lásd erről az Alkotmánybíróság 30/2014. (IX.30.) határozatának 4.2. pontját.

ezt követő büntetések komolyságából és jellegéből adódóan az ártatlanság védelmének elve alkalmazandó azokban a vállalkozásokat érintő, versenyszabályok megsértésére vonatkozó eljárásokban, amelyek bírság vagy kényszerítő bírság megállapításához vezethetnek.⁸⁸⁸ Pontos és egybevágó bizonyítékokat kell tehát felsorakoztatni az állítólagos jogsértés megtörténtének alátámasztására. Nem szükséges ugyanakkor az előterjesztett minden egyes bizonyítéknak eleget tennie e feltételeknek. Elegendő, ha a felhozott bizonyítékok a maguk teljességében értékelve megfelelnek e követelménynek.⁸⁸⁹

986) Megjegyzendő, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Így meglehetősen nehéz objektív és kétséget kizáró bizonyítékot felmutatni jogsértésük igazolására. Ez azonban nem lehet akadálya annak, hogy a rendelkezésre álló – nagyobb részben akár egy forrásból származó, más bizonyítékokkal azonban megtámogatott – adatok alapján a jogsértés megállapítható legyen.⁸⁹⁰

987) A kartelljogsértések bizonyítása tekintetében a bírói gyakorlat az alábbi elveket is lefektette:

- a. szabad bizonyítási rendszer érvényesül a versenyhatósági eljárásokban;⁸⁹¹
- b. önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés, ha olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják;⁸⁹²
- c. a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez;⁸⁹³
- d. általában a feltárt tények és a vállalkozások magatartása egy adott logikai láncolat mentén, együttesen igazolhatja a versenyjogsértés elkövetését;⁸⁹⁴
- e. a jogsértés megállapításának nem akadálya valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésről értesült és attól nem határolódott el;⁸⁹⁵

⁸⁸⁸ Lásd ebben az értelemben a Bíróság C-199/92. P. sz., Hüls kontra Bizottság ügyben hozott ítéletének [EBHT 1999., I-4287. o.] 149. és 150. pontját, valamint a Törvényszék T-38/02. sz., Groupe Danone kontra Bizottság ügyben hozott ítéletének [EBHT 2005., II-4407. o.] 215. és 216. pontját

⁸⁸⁹ Lásd a Törvényszék T-67/00., T-68/00., T-71/00. és T-78/00. sz., JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének [EBHT 2004., II-2501. o.] 180. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot) és a T-147/09. és T-148/09. sz. *Trelleborg Industrie SAS és Trelleborg AB kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2013 II-000 o.] 51. pontját.

⁸⁹⁰ Föv. Ítéletábla 2. Kf. 27.564/2007/ 18., Vj-102/2004.

⁸⁹¹ „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához. A feljegyzések, iratokról készült fénymásolatok adott esetben éppen olyan bizonyító erővel rendelkeznek, mint más bizonyítékok, éppen úgy alkalmasak a tényállás megállapítására.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.3784/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

⁸⁹² Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.

A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁸⁹³ A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.

⁸⁹⁴ Föv. Ítéletábla, 2.Kf. 27.167/2008/22., Vj-56/2004., Föv. Ítéletábla 2.Kf. 27.232/2007/14., Vj-28/2003.

⁸⁹⁵ A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

- f. nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg;⁸⁹⁶
- g. más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését.⁸⁹⁷

7.1.3.1 AZ ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZATOKKAL ÉS ENGEDÉKENYSÉGI IRATOKKAL KAPCSOLATOS RELEVÁNS ESETJOGI MEGÁLLAPÍTÁSOK

- a) Egy forrásból származó engedékenységi bizonyítékok is alkalmasak lehetnek a jogsértés megalapozására, ha azokat egyéb tényállási elemek összességében alátámasztanak és e bizonyítékok egyébként kellően konzisztensek és pontosak.⁸⁹⁸
- b) Különösen jelentős bizonyító erőt lehet tulajdonítani azon nyilatkozatoknak, amelyek megbízhatók, egy vállalkozás nevében tették őket, olyan személytől származnak, akinek szakmai kötelessége e vállalkozás érdekei alapján eljárni, a nyilatkozó érdekeit sértik, a körülmények közvetlen tanújától származnak, és írásban, megfontoltan és jól átgondolva teszik őket.⁸⁹⁹
- c) *„Ha egy személy jogsértés elkövetését ismeri be, és így a kérdéses dokumentumokból közvetlenül kikövetkeztethető tényeken túli körülményeket vall be, ez - az ennek ellenkezőjére utaló különleges körülmények hiányában - eleve azt jelzi, hogy e személy elhatározta az igazság feltárását. Ezen túlmenően általában különösen megbízható bizonyítéknak kell tekinteni azt a nyilatkozatot, amely a nyilatkozattevő érdekei ellen irányul.”⁹⁰⁰*
- d) Egy dokumentum hitelessége, és ennél fogva bizonyító ereje az eredetétől, készítésének körülményeitől, címzettjétől és tartalmától függ.⁹⁰¹ A hitelesség mellett szóló körülmény, hogy a téves információszolgáltatás az engedékenységi kedvezmény megvonásával járhat.⁹⁰²
- e) *„[b]ár általánosan elfogadott, hogy a jogsértő kartell fő résztvevői által önkéntesen szolgáltatott bizonyítékok bizonyos fenntartással kezelendők, [...]. Az, hogy valaki a bírság csökkentése érdekében el kívánja érni e közlemény alkalmazását, nem jelent szükségszerűen indítékot arra, hogy a vizsgálat alatt álló kartell többi résztvevőjére vonatkozóan elferdített bizonyítékokat terjesszen elő. A Bizottság félrevezetésére irányuló szándék ugyanis megkérdőjelezi a kérelmező együttműködésének őszinteségét és teljességét, következésképpen az engedékenységi közlemény kedvezményéből való részesülés kerül veszélybe.”⁹⁰³*

⁸⁹⁶ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

⁸⁹⁷ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

⁸⁹⁸ Ld. a Kúria Kfv.m.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben

⁸⁹⁹ Ld. a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 71. pontját; és JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 205-210. pontjait

⁹⁰⁰ Ld. a Törvényszék fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének 211. és 212. pontjait; a T-109/02., T-118/02., T-122/02., T-125/02., T-126/02., T-128/02., T-129/02., T-132/02. és T-136/02. sz., Bolloré és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. április 26-án hozott ítéletének [EBHT 2007., II-947. o.] 166. pontját, valamint a T-54/03. sz., Lafarge kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-án hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 59. pontját

⁹⁰¹ Ld. a Törvényszék T-25/95., T-26/95., T-30/95-T-32/95., T-34/95-T-39/95., T-42/95-T-46/95., T-48/95., T-50/95-T-65/95., T-68/95-T-71/95., T-87/95., T-88/95., T-103/95. és T-104/95. sz., Cimenteries CBR és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2000. március 15-én hozott ítéletének [EBHT 2000., II-491. o.] 1053. és 1838. pontjait.

⁹⁰² Ld. a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 72. pontját és a Törvényszék T-120/04. sz., Peróxidos Orgánicos kontra Bizottság ügyben 2006. november 16-án hozott ítéletének [EBHT 2006., II-4441. o.] 74. pontját.

⁹⁰³ Ld. Törvényszék T-120/04. sz., Peróxidos Orgánicos kontra Bizottság ügyben 2006. november 16-án hozott ítéletének [EBHT 2006., II-4441. o.] 70. pontját

f) A jogsértés idején keletkezett irat esetén, ha „kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból készítése, [...], akkor az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapítása, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.”⁹⁰⁴

988) *Ilyen vállalkozás [aki bírság alóli mentességért folyamodott] nyilatkozata esetén nem zárható ki, hogy elferdített bizonyítékot terjesszen elő, a versenytársak tönkretétele érdekében a bejelentett jogsértő magatartás jelentőségét felnagyítsa, saját szerepét kisebbitse, ezért e nyilatkozat bizonyító erejének megítélésénél vizsgálni kell azt is, hogy a bejelentéssel élő milyen céllal tette meg a nyilatkozatát, a nyilatkozata a jogsértésre vonatkozóan hiteles és pontos, meggyőző-e, nyilatkozata nemcsak a többi vállalkozásra terhelő-e, illetve, ha a többi vállalkozás a nyilatkozatát vitatja, abban az esetben egyéb bizonyítékokkal is alá kell támasztani a jogsértést.[lsd. T-1 10/07. számú ügyben hozott ítélet 64-66., 100. pontjait, T-348/08. számú, Aragonesas Industrias y Energia, SAU kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítélet 105. pontját]*⁹⁰⁵

989) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

990) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] a vizsgált magatartás kapcsán szolgáltatott bizonyítékok alapján került megítélésre, amelyek valóságát korabeli írásbeli bizonyítékok és tanúvallomások is alátámasztják, így annak hitelessége, pontossága, meggyőző volta kapcsán kétely nem merül fel. Megállapítható továbbá az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy a KITE nem csak másra tett terhelő nyilatkozatot, hanem a jogsértésben saját szerepét is ismertette. A KITE továbbá sosem titkolta, hogy polgári perben áll a Nitrogénművek Zrt.-vel.

991) Az okirati bizonyítékok bizonyító erejének értékelésekor nagy jelentőséget kell tulajdonítani annak a körülménynek, hogy valamely dokumentumot a tényekkel közvetlen összefüggésben készítették,⁹⁰⁶ vagy azt a tények közvetlen tanúja készítette.⁹⁰⁷

992) A Tpv. kommentárban is szerepel, hogy „az engedékenységi kérelmező jogsértést beismerő nyilatkozatának hitelessége – amely ügyfélnyilatkozat formájában testesül meg – gyakori vita tárgya, mindamelllett, hogy a kartelljogsértések titkos természetéből adódó nehéz felderíthetőség miatt kiemelt szerephez jutnak a bizonyítás során az engedékenységi kérelmező által szolgáltatott bizonyítékok, ezért a bizonyítás ilyen módjának elvi megkérdőjelezése gyakorlatilag a kartellekkel szembeni hatósági fellépést lehetetlenítené el. Az uniós joggyakorlat szerint „Rá kell továbbá mutatni arra, hogy a közösségi jog egyetlen előírása vagy általános elve sem tiltja, hogy a Bizottság valamely vállalkozással szemben más, a kartellban való részvétellel vádolt vállalkozások nyilatkozatára támaszkodjon. Ha ez nem így lenne, az EK 81. cikkel ellentétes magatartás bizonyításának Bizottságra nehezedő terhe tarthatatlan lenne, és ellentétes az e rendelkezések megfelelő alkalmazásának felügyeletére vonatkozó feladatával. A hivatkozott ítélkezési gyakorlat analógia útján az EGT-Megállapodás 53. cikkére is alkalmazható. Ugyanakkor egyetlen, kartellban való részvétellel vádolt vállalkozás vallomása, amelynek pontosságát több más érintett vállalkozás vitatja, nem tekinthető az utóbbiak által elkövetett jogsértés megfelelő bizonyítékának, ha más bizonyíték azt nem támasztja alá, jöllehet a

⁹⁰⁴ Ld. a Kúria Kfv.m.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben

⁹⁰⁵ Kfv.II.37.672/2015/28., 23. oldal

⁹⁰⁶ Ld. a Törvényszék T-157/94. sz., Ensidesa kontra Bizottság ügyben 1999. március 11-én hozott ítéletének [EBHT 1999., II-707. o.] 312. pontját, valamint T-5/00. és T-6/00. sz., Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied és Technische Unie kontra Bizottság egyesített ügyekben 2003. december 16-án hozott ítéletének [EBHT 2003., II-5761. o.] 181. pontját

⁹⁰⁷ Ld. a fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 207. pontját, illetve a Törvényszék T-541/08. sz. Sasol és társai kontra Bizottság ügyben 2014. július 11-én hozott ítéletének 231. pontját

megegerősítés elvárt mértéke a szóban forgó nyilatkozatok megbízhatósága okán alacsonyabb lehet. A különböző bizonyítékok bizonyító erejét illetően az egyetlen fontos tényező, amelyet meg kell vizsgálni, a bizonyítékok hitelessége.”⁹⁰⁸ Az ügyfélnyilatkozat hitelessége tehát nem kérdőjelezhető meg önmagában azon az alapon, hogy azt engedékenységi kérelmező tette. Az EUB állandó ítélkezési gyakorlatában kifejezetten deklarálta, hogy „valamely jogsértés elkövetését elismerő társaság képviselője által ilyen minőségében tett nyilatkozat jelentős jogi és gazdasági kockázattal jár, ami rendkívül valószínűtlenné teszi azt, hogy a nyilatkozatot úgy tette meg a nyilatkozattevő, hogy ne rendelkezett volna a hivatkozott társaság munkavállalói által szolgáltatott információkkal, akik viszont közvetlen tudomással bírtak a jogsértéssel kapcsolatos tényállásról. Ilyen körülmények között az a tény, hogy a társaság képviselője nem rendelkezett közvetlen tudomással a tényekről, nem befolyásolja azt, hogy az Elsőfokú Bíróság milyen bizonyító erőt tulajdoníthatott az ilyen nyilatkozatnak.”⁹⁰⁹

993) A fentieket mérlegelve az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a KITE által elmondottak figyelembe vehetők bizonyítékként.

7.1.3.2 AZ EGYEZSÉGI NYILATKOZAT BIZONYÍTÉKKÉNT TÖRTÉNŐ FIGYELEMBEVÉTELE

994) Az európai joggyakorlattal összhangban a Tpv. és az egyezségi eljárásról szóló, a 2/2018. számú közleménnyel módosított 10/2017. számú közlemény lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen kifejezetten rendelkezik arról, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felróhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható.⁹¹⁰ Az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat.⁹¹¹

⁹⁰⁸ T-112/07. sz. Hitachi Ltd és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2011. július 12-én hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 61., 65., 67-69. pontok.

⁹⁰⁹ C-403/04. P. és C-405/04. P. sz. Sumitomo Metal Industries Ltd. És Nippon Steel Corp. kontra Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben 2007. január 25-én hozott ítélet [EBHT 2007., I-729. oldal] 103. pont.

⁹¹⁰ A Tpv. 73/A. § (5) bekezdése értelmében: „Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.” Lásd továbbá az egyezségi eljárásról szóló közlemény 90. és 93. pontjait.

⁹¹¹ Erre nézve lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.” (https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf), illetve C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lábjegyzete szerint: „In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.” (https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf)

995) Az EU Törvényszéke világosan kifejtette⁹¹², hogy az a tény, hogy az adott ügyben szóban forgó kartellben részt vevő négy vállalkozás elismerte vétességét, olyan körülmény, amely szorosan és elkerülhetetlenül kihathat az ugyanazon kartellben való részvétellel gyanúsított ötödik vállalkozás részvételével kapcsolatos tényekre, illetve ha egy vállalkozás szabad belátása alapján úgy dönt, hogy a hibrid eljárást választja, ahelyett hogy egyezségi beadványt terjesztene a Bizottság elé, nem állíthatja az ártatlanság vélelmének tiszteletben tartására hivatkozva azt, hogy a Bizottság mint a versenyszabályok tiszteletben tartására köteles hatóság, az egyezségi határozatban teljes mértékben köteles figyelmen kívül hagyni a megállapodást kötő más vállalkozások által elismert egyes olyan tényeket, amelyek bár az egyezségi eljárásban részt nem vevő felperes magatartásaira vonatkoznak, mégis relevánsak az említett kartell egésze fennállásának értékelése szempontjából.

996) Utal az eljáró versenytanács a következetes uniós joggyakorlatra is, ami megerősíti, hogy az ilyen nyilatkozatoknak különösen jelentős bizonyító erőt lehet tulajdonítani: *„Ami a nyilatkozatokat illeti, egyébiránt különösen jelentős bizonyító erőt lehet azoknak tulajdonítani, amelyek először is megbízhatók, másodsor egy vállalkozás nevében tették őket, harmadszor olyan személytől származnak, akinek szakmai kötelessége e vállalkozás érdekei alapján eljárni, negyedszer a nyilatkozó érdekeit sértik, ötödször a körülmények közvetlen tanújától származnak, és hatodszor írásban, megfontoltan és jól átgondolva teszik őket”* (Hitachi v Commission (T 112/07. sz. ügy) 71. bekezdés; Aragonesas v Commission (T 348/08. sz. ügy) 104. bekezdés; Total Raffinage Marketing v Commission (T 566/08. sz. ügy) 66. bekezdés)

997) Fentiekén túl az eljáró versenytanács a kiegészítő előzetes álláspontban azt jelezte, hogy az előzetes álláspontban szereplő tényállást, jogi minősítést az egyezségi nyilatkozatot tevő eljárás alá vont egyezségi eljárásban tett, jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozata további bizonyítékként támasztja alá. Ezt követően az eljárás alá vontaknak lehetőségük nyílt az egyezségi nyilatkozatba betekinteni, és az azzal kapcsolatos álláspontjukat észrevételeikben és tárgyaláson kifejtteni.

998) Az egyezségi nyilatkozat bizonyítékként történő figyelembe vehetőségét erősíti meg a Kúria 2020. június 10. napján kelt Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélete is (lásd 14. o.).

999) A fentiek figyelembe vételével az eljáró versenytanács álláspontja az, hogy a jelen határozat tárgyát képező jogsértés az egyezségi eljárásban tett, jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozat nélkül, az ismertetett bizonyítékok alapján is megállapítható, ugyanakkor az egyezségi nyilatkozat további bizonyítékként alátámasztja és megerősíti a rendelkezésre álló bizonyítékokat.

1000) A Bige csoport hivatkozik rá az előzetes álláspontra tett észrevételében, hogy a Cargill egyezségi nyilatkozata nem vehető figyelembe, mivel csak szabadulni akart az eljárásból a cég, aki az érintett piacról régen kilépett már. Az eljáró versenytanács nem osztja a Bige csoport álláspontját. Megállapítható, hogy professzionális ügyvédi képviselettel eljáró multinacionális cég az eljárás alá vont, aki szabad akaratából döntött az egyezségi eljárásban való részvétel mellett és a törvényi kereteket betartva, a hatósággal együttműködve járt el, amikor elismerte a jogsértés elkövetését. Megjegyzi egyebekben az eljáró versenytanács, hogy a Cargill a nagymértékű bírságfenyegetettségre is tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint rendkívül alapos értékelés után tett egyezségi nyilatkozatot, amiben elismerte a jogsértés elkövetését. A Bige csoport által tett fenti állítások pedig csak spekulációnak tekinthetők, azok nem bizonyítanak a Cargill vállalkozással szemben semmit. Az eljáró versenytanács így a fentieknek megfelelően az általa tett egyezségi nyilatkozatot bizonyítékként felhasználja.

⁹¹² T 433/16. sz., Pometon SpA kontra Európai Bizottság ügyben 2019. március 28-án hozott ítélete. Az ítéletet 2021. március 18-án (a bírság mértékét nem tekintve) az Európai Unió Bírósága C-440/19 P számú ítéletével helybenhagyta.

7.1.3.3 A BIZONYÍTÉKOK ÉRTÉKELÉSE

1001) Mind a Bige csoport, mind a Hőgyészi előadta előzetes álláspontra tett észrevételében, hogy álláspontjuk szerint a bizonyítékok értékelésének mércéje a kétséget kizáró bizonyítás.

1002) E körben hivatkozik az eljáró versenytanács a következő bírói gyakorlatra⁹¹³, ami szerint: „Az elsőfokú bíróság a közigazgatási eljárásban lefolytatott bizonyítást és az értékelt bizonyítékokat, az alperesi tényállás megállapítást és a jogsértés megállapításának alapos voltát az alperest terhelő tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségre vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján akként vizsgálta, hogy ennek során figyelemmel volt a versenyügyek azon sajátosságára, miszerint a versenyfelügyeleti eljárás speciális, büntetőjogias jellegű közigazgatási eljárás, azonban a versenyjog nem büntetőjogi kategória, ezért a büntetőeljárás értelmében vett kétséget kizáró bizonyításnak nem kell megfelelni. E vonatkozásban utalt a 30/2014. (IX. 30.) AB határozat [61] és [62] bekezdésére. Az elsőfokú ítélet indokolása helytállóan mutatott rá, hogy sem az Alkotmánybíróság, sem az Emberi Jogok Európai Bírósága, sem az Európai Unió Bírósága joggyakorlata nem követel meg a versenyügyekben sajátos tartalommal bíró, egzakt bizonyítási sztenderdet. Az elsőfokú bíróság a jogszabályi követelmények és a bírói gyakorlat alapján is helyesen járt el azáltal, hogy az alperes közvetett bizonyítékok láncolatán alapuló határozatát jogszerűnek fogadta el.”

1003) A tényállás feltárási kötelezettséggel kapcsolatban kifejtette a Kúria, hogy: „a Kúria helytállóan értékelte azt az alperesi hivatkozást, miszerint tényállás tisztázási kötelezettsége nem parttalan, valamint a felperesek következetesen félreértelmezik az alperest a kartellejárások során terhelő bizonyítási kötelezettség szintjét. A Kúria rámutat arra, hogy a felperesek a megállapodásra utaló magatartás bizonyításának hiányát és a közvetett bizonyítékok alapján tett megállapítást úgy kifogásolták, hogy a jogsértés megállapítását konkrétumokkal nem cáfolták, valamint olyan tények bizonyításának hiányát róttak fel (pl. konkrét találkozó, létrejött írásbeli megállapodás nem bizonyított), amelyre kiterjedő bizonyítási kötelezettsége az adott eljárásban alperesnek nem volt”.⁹¹⁴

1004) A valósághű tényállás megállapítása minden közigazgatási hatósági döntés előfeltétele. A tényállás megállapítása az eljáró szerv kötelessége, neki kell a jogilag releváns tényeket felderítenie, összegyűjtenie, majd a vonatkozó jogszabályok értelmezése mellett azokat súlyuknak megfelelően egyenként és összességükben is értékelnie. A tényállás felületes, feltételezésekre alapított, hiányos vagy helytelen megállapítása megalapozatlan döntéshez vezet. Ugyanakkor fontos hangsúlyozni, hogy a tényállás megállapítása nem parttalan feladat, a közigazgatási szervnek csak a döntéshez szükséges mértékben kell a jelentőséggel bíró jogi tényeket, körülményeket, adatokat stb. számba vennie. A tényállás kereteit, a megállapítandó tények körét ezért mindig a konkrét ügyben, az adott helyzetre vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével kell meghatározni.⁹¹⁵

1005) Fentiekén túl utal az eljáró versenytanács a Hőgyészi által is hivatkozott joggyakorlat elemző csoport (felülvizsgálati bíróság közigazgatási perekben követett hatályon kívül helyezési gyakorlata vizsgálatára felállított joggyakorlat-elemző csoport „Összefoglaló Véleménye”⁹¹⁶) megállapításaira, ami többek között arra jutott, hogy „a versenyellenes magatartáshoz – a

⁹¹³ Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélete 14. o., Kfv.III.37.690/2013/29. számú ítélete 31. o., illetve lásd a Kúria 2021. május 10-én kelt ítéletét: Kf.VI.39.668/2021/15., 111. pont

⁹¹⁴ Uo.

⁹¹⁵ Föv. Ítéletábra 2.Kf.27.408/2010/5.

⁹¹⁶

https://kuria-birosag.hu/sites/default/files/joggyak/a_felulvizsgalati_birosag_kozigazgatasi_perekben_kovetett.pdf

büntető_jog ultima ratio jellegével összefüggésben álló – súlyos alapjog-korlátozással járó büntetések nem kapcsolódnak, ezért nem tekintette a versenyfelügyeleti eljárás a szoros értelemben vett büntető_jogi vád elbírálására irányuló eljárásnak (hard core of criminal law). Levonta azt a következtetést, hogy emiatt ugyanolyan szigorú követelmények, mint a tulajdonképpeni büntetőeljárások tekintetében, az ilyen eljárásokkal szemben nem támaszthatóak.”

1006) Kiemeli továbbá az eljáró versenytanács, hogy jelen ügyben nem arról van szó, hogy az eljáró versenytanács a jogsértést csak közvetett bizonyítékokon keresztül látná megállapíthatónak. Az, hogy a Hőgyészi és a Bige csoport az engedékenységi kérelmező által előadottakat, valamint a tanúk által elődottakat úgy ítéli meg, hogy azok – alapvetően – elfogultság vagy ellentmondásosság miatt nem vehetők figyelembe, az csak a két vállalkozás ítéletét, értékelését jelenti, amely álláspontot az eljáró versenytanács nem oszt.

7.1.3.4 A TANÚVALLOMÁSOK ÉRTÉKELÉSE

1007) Az ügyre vonatkozó tény fennállása vagy fenn nem állása tanúvallomással is bizonyítható.⁹¹⁷

1008) A tanút megjelenési, vallomástételi és igazmondási kötelezettség terheli.

1009) Különösen nagy jelentőséget kell tulajdonítani annak, ha valamely dokumentum a tényekkel szoros összefüggésben áll vagy a tényállás e tények közvetlen tanúja révén jött létre.⁹¹⁸

1010) A tanúvallomás értékelése, ennek körében a tanúvallomás hitelessége, a tanú elfogultsága, stb. a tényállás megállapításához tartozó kérdés, annak eredménye az ügy érdemére lesz kihatással. Mindennek semmi köze ahhoz, hogy a vallomásával bizonyítékot szolgáltató tanú adatait a hatóság miként kezeli.⁹¹⁹

1011) A vizsgált időszak hosszára és a piac sajátosságaira tekintettel az eljárás alá vontak személyi állományában bekövetkező fluktuáció miatt, egyes eljárás alá vontak vizsgált magatartásáról több esetben a volt munkavállaló tanúként tett nyilatkozatot, illetve ugyanazon személy több eljárás volt munkavállalójaként tett nyilatkozatot. Az eljáró versenytanács ezen nyilatkozatokat is objektív, pártatlan vallomásként értékelte és a rendelkezésre álló további bizonyítékokkal összevetve hitelt érdemlőnek fogadta el.

1012) A Cargill esetében a vizsgált üzletág megszüntetésére tekintettel a volt munkavállalók meghatalmazással ügyfélként, vagy tanúként tudtak nyilatkozatot tenni, mert az ügyfélnél nem álltak rendelkezésre a vizsgált magatartásra vonatkozó információk.

1013) [SZEMÉLYES ADAT], a Nitrogénművek korábbi munkavállalója a tanúmeghallgatása időpontjában még a KITE-nél dolgozott, munkaviszonya azonban megszüntetés alatt állt meghallgatása során. 13 éven át elnök-vezérigazgatói tanácsadói pozíciót töltött be a Nitrogénművek Zrt-nél. A tanú hosszabb ideig volt a Bige csoport alkalmazásában, mint a KITE alkalmazásában. Munkaviszonya azóta megszűnt a KITE-vel, munkaügyi perre is sorkerült.

1014) A Bige csoport szerint a tanú elfogulatlansága megkérdőjelezhető. Előadása során több, az előzetes álláspont által jogsértő elemről nem nyilatkozott, majd csak vizsgálói és vagy engedékenységi kérelmezői „alákérdezéssel” próbálta a vizsgálat vagy a KITE menteni a

⁹¹⁷ Kúria, mint felülvizsgálati bíróság;. Kfv.VI.37.838/2018/10., 4. o

⁹¹⁸ Kfv.II.37.672/2015/28.

⁹¹⁹ Kúria, mint felülvizsgálati bíróság;. Kfv.VI.37.838/2018/10., 4. o

helyzetet, amikor a tanú magától bizonyos kérdésekről nem beszélt. A Bige csoport szerint a tanúnak szelektív volt a memóriája.

1015) [SZEMÉLYES ADAT], a Bige Holding Kft. korábbi alkalmazottja (7 évig volt a Bige Holding Kft.-nél kereskedelmi igazgató) az Agro-Chemie Kft.-nél dolgozott meghallgatása során, amely cég a KITE 100 %-os tulajdonában áll (a Bige csoport szerint ez kérdőjelezi meg elsősorban az elfogulatlanságát). Megállapítható, hogy a tanú hosszabb ideig volt a Bige csoport alkalmazásában, mint a KITE-hez köthető cégben. A Bige csoport szerint nem kap elég szerepet az, hogy a tanú olyan cégnél dolgozott a Bige csoporton belül, aki csak vállalkozáscsoporton belül értékesített és rálátása csak az NPK termékekre volt. A Bige csoport szerint a tanú így is többször az előzetes álláspont vádkoncepciójával ellentétesen nyilatkozott, az előzetes álláspont mégis csak a terhelőként értékelhető nyilatkozatait hivatkozva. Munkaviszonya már megszűnt az Agro-Chemie Kft.-vel.

1016) Mind [SZEMÉLYES ADAT], mind [SZEMÉLYES ADAT] olyan időszakra vonatkozóan tettek tanúvallomást, amikor a Bige csoporttal álltak munkaviszonyban. Vallomásaikban nem csak a Bige csoportra, hanem a KITE-re is tettek terhelő nyilatkozatot.

1017) [SZEMÉLYES ADAT] szemben is vizsgálta az eljáró versenytanács és a vizsgálat is, hogy képes-e elfogulatlan vallomástételt tenni. A Bige csoport és Hőgyészi álláspontja szerint a tanú elfogult, tőle értékelhető, elfogulatlan vallomástétel nem várható, az általa elmondottak bizonyítékként nem vehetők figyelembe. [SZEMÉLYES ADAT] előadása szerint [SZEMÉLYES ADAT] ellenérdekű, [SZEMÉLYES ADAT] ő rúgta ki.

1018) [SZEMÉLYES ADAT], a Nitrogénművek korábbi munkavállalója jelenleg a Bige csoporttal versenytárs gyártónál, a horvát Kutinánál dolgozik, mely cégnek az eljárás alá vontak közül [SZEMÉLYES ADAT] belépése óta csak a KITE-vel volt egy üzleti tranzakciója (a Bige csoport és Hőgyészi álláspontja szerint pedig a cég a vállalkozáscsoportja révén a KITE tulajdonosának érdekkörébe tartozik, az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban nem állapítható meg, hogy a Bige csoport versenytársa lenne vagy ellenérdekűnek minősülne egyéb okból). [SZEMÉLYES ADAT] 2010-2016 között állt a Nitrogénművek Zrt. alkalmazásában kereskedelmi igazgatóként, majd 2014-től kereskedelmi-vezérigazgató helyettesi pozícióban⁹²⁰ Tehát [SZEMÉLYES ADAT] a vizsgálattal érintett időszak nagy részében (hat éven keresztül) a Bige-csoport kereskedelmi vezetésének meghatározó tagjaként pontos és részletes rálátással rendelkezett a Bige-Csoport műtrágya-értékesítési stratégiájára. [SZEMÉLYES ADAT] részt vett az eljárás alá vontakkal való stratégiai együttműködés kialakításában, a stratégiai partnerekkel való levelezések során a kereskedelmi együttműködés alapelveiről és operatív részleteiről is közvetlen tapasztalatot szerzett, amit az eljárás során feltárt, korabeli bizonyítékok támasztanak alá. Vallomásában mind a Bige csoportra, mind a stratégiai partnerekre tett terhelő vallomást.

1019) [SZEMÉLYES ADAT] szemben sem merül fel, hogy elfogult lenne, korábban dolgozott a Nitrogénművek Zrt.-nél (2 évig), majd átkerült a Nádudvari Agrokémia Kft.-hez, ahol ügyvezető volt 7 évig. Ezután a KITE-nél kezdett dolgozni, ahol 3 évig dolgozott, majd onnan 2014. március elején eljött, közös megyegyezéssel.

1020) A jelen eljárásban az eljáró versenytanács a korabeli bizonyítékok (stratégiai keretszerződések, e-mailek, határidő naplók, jegyzőkönyvek), a KITE engedékenységi nyilatkozata, egyes ügyfél-, tanú- és védett tanú meghallgatásokon előadottakat egyenként és összességükben értékelve - tehát nem csak a tanúk által elmondottak alapján – állapította meg a tényállást és végezte el a jogi értékelést.

⁹²⁰ Vj/41-139/2017. sz. jegyzőkönyvben az 1. kérdésre adott válasz

1021) A fenti személyekkel kapcsolatban különösen vizsgálendő, hogy elfogulatlan vallomástételt képesek-e tenni. E körben utal az eljáró versenytanács a Kúria ítéletére⁹²¹, ami szerint „*a tanú elfogultsága, vagy elfogulatlansága nem eljárási kérdés. A tanú köteles igazat mondani, de nincs olyan kötelezettsége, hogy az eljárásban elfogulatlan legyen. A tanú esetleges elfogultságát a vallomás tartalma alapján, a bizonyítékok értékelése során, a tényállás megállapítása körében lehet megállapítani.*”

1022) A fenti ítéletében a Kúria megállapította, hogy egy volt munkavállaló sem tekinthető pusztán ezen tényre tekintettel elfogulatlannak. Kimondta, hogy „*a felperes korábban az eljárás alá vont ügyfél munkavállalója volt. Az, hogy a közöttük lévő kapcsolat esetleges változása a tanúvallomás tartalmát, a felperes igazmondását befolyásolta-e vagy sem, csak a tanúvallomás ismeretében értékelhető, az erre vonatkozó megállapítás feltételezéseken nem alapulhat.*” Elvi élel kimondta a Kúria, hogy a „*tanú elfogultsága csak a vallomás tartalmának ismeretében, annak értékelésével állapítható meg.*”

1023) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti tanúk képesek voltak elfogulatlan, objektív vallomást tenni az alábbiak miatt.

1024) Egyrészt mindhárom személy kijelentette elfogulatlanságát a meghallgatása elején. Másrészt a feltárt további, sok esetben korabeli bizonyítékok igazolják – legalábbis részben – a tanúvallomásaik tartalmát. Ez nem azt jelenti, hogy részben más bizonyíték az ellenkezőjét bizonyítaná, hanem azt, hogy egyes előadásokat konkrétan más bizonyíték is megerősít, de az eljárás alá vont a tanúk által előadottakat bizonyítékként elfogadja minden esetben, mivel álláspontja szerint – a Hőgyészi és Bige csoport állításával szemben – nem állapítható meg olyan inkoherecia, megbízhatatlanság, ami a tanú által előadottakat olyan mértékben hiteltelenné, hogy az általa előadottak nem vehetők figyelembe teljesen. Az általa előadottakat erősíti meg a Cargill egyezségi nyilatkozata valamint a korabeli írásbeli (email-ek) bizonyítékok is.

1025) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében felhossa, hogy a tanú a polgári perben nem tett említést azokról az állítólagos szóbeli megállapodásokról, kiegészítésekről, a versenyár továbbeladási ármegkötési funkciójáról, a korbács-kalács elvről, amiket a jelen versenyfelügyeleti eljárásban előadott, és szintén nem beszélt ezekről a VJ/33/2015. sz. ügyben. A Bige csoport szerint ez a „*másként nyilatkozás*” az igazmondását kérdőjelezi meg, és érdekeltsége befolyásolta emlékezetét (ezzel kapcsolatban indítványt is megfogalmazott a Bige csoport, lásd az 1504) pontot). Feltűnő az is a Bige csoport szerint, hogy a tanú a többféleképpen értelmezhető szövegeket szisztematikusan úgy értelmezte, hogy azok jogsértést támasztanak alá, illetve, hogy a jogsértő szóbeli megállapodásokról csak sommás nyilatkozatokat tesz. A Bige csoport szerint a vizsgálat segítő-befolyásoló (a tanút információval kiegészítő) hozzájárulása segítette a tanút terhelő válasz megadására.

1026) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében példákat hozott, hogy [SZEMÉLYES ADAT] egyes témákról (Nitrogénművek és KITE közötti vevőfelosztás, illetve Nitrogénművek és Cargill közötti felosztás) milyen, a Bige csoport értékelése szerint önellentmondó nyilatkozatokat tett tanúvallomásaik során. A Bige csoport szerint a példákon túl is minden terhelő nyilatkozat önellentmondásoktól, hiányosságoktól és következetlenségektől szenved, és a hatóság feladata lett volna, hogy minden tényállási elemnél megjelenítse az azt alátámasztó és azzal ellentétes összes nyilatkozatot, majd megfelelően indokolva támassza alá, hogy melyik fogadta el ezek közül, illetve ha egy állítást nem fogadott el, azt milyen okból tett, a tanú ellentmondásos nyilatkozatait miként értékelte.

⁹²¹ Kfv.VI.37.838/2018/10.

1027) A fentiekkel kapcsolatban az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az csak a Bige csoportnak (és a Högyészinek) az állítása, saját érdekét követő értékelése, hogy ilyen fokú ellentmondásokkal terhelték lennének a bizonyítékok. A két ügyfél érdekelt abban, hogy a tanú(k) és engedékenységi kérelmező által előadottak ne legyenek figyelembe véve az eljárásban. Az eljáró versenytanács azonban nem osztja ezen ügyféli értékeléseket⁹²² és emlékeztet rá, hogy „A tényállás felderítése az eljáró szerv kötelessége, neki kell a jogilag releváns tényeket feltárnia, összegyűjtenie, majd a vonatkozó jogszabályok értelmezése mellett azokat súlyuknak megfelelően egyenként és összességükben is értékelnie. A tényállás felületes, feltételezésekre alapított, hiányos vagy helytelen megállapítása megalapozatlan döntéshez vezet. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a tényállás megállapítása nem egy parttalan feladat, a Ket. 50.§-ának (1) bekezdése alapján a hatóságnak csak a döntéshez szükséges mértékben kell a tényállást tisztáznia. A tényállás kereteit, a megállapítandó tények körét mindig a konkrét ügyben, az adott helyzetre vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével kell meghatározni.”⁹²³

1028) Az eljáró versenytanács a bizonyítékok értékelésénél kiemelt jelentőséget tulajdonít [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatának, mert az általa elmondottak koherens egészként értékelhetőek, amelyet a Cargill-ra, részben a KITE-re, eseti jelleggel a Högyészre vonatkozó korabeli irati bizonyítékok is alátámasztanak (ez a Högyészi értelmezésével szemben ugyanakkor nem jelenti, hogy a bizonyítékok többsége a Högyésszel kapcsolatos előadásait viszont éppenséggel cáfolják). A Cargill-lal kötött 2013., 2014. és 2015. évi stratégiai keretszerződések előkészítése és végrehajtása körében keletkezett, Nitrogénművek és Cargill közötti levelezések alátámasztják, hogy a Bige csoport és a stratégiai partnerek között létrejött stratégiai keretszerződésekhez mindig kiegészítő szóbeli megállapodás kapcsolódott; emellett azt is igazolják, hogy a vevőfelosztás összekapcsolódott a továbbeladási ármegkötéssel. Szintén kiemelt jelentőséggel bír a bizonyítás szempontjából a 2012. november 15-i, tárgy nélküli, a Nitrogénművek belső e-mail⁹²⁴, valamint a 2012. november 21-i, „Péti műtrágya értékesítés rendezőelve” tárgyú KITE belső e-mail, amelyek azonos időszakban, a Nitrogénművek (Genezis hálózat) és a KITE oldaláról egyaránt a vevőfelosztás tényét igazolják.

1029) Az, hogy [SZEMÉLYES ADAT] második meghallgatásán előadta, hogy legelső meghallgatásán nem érezte jól magát a meghallgatási szituáció miatt, nem jelenti azt, hogy a tanú inkohérens és értékelhetetlen nyilatkozatokat lenne csak képes adni. Az eljáró versenytanács elfogadja, hogy egy hosszú meghallgatás, ahol az ügyfelek és jogi képviselőik is jelen vannak megterhelő lehet és ez pszichikailag rosszul érinti a tanút, és ez kifejezetten igaz egy első alkalommal előálló, az adott személy számára feszült helyzetben, ahol saját maga középpontba kerül. [SZEMÉLYES ADAT] azon kijelentését⁹²⁵, ami szerint „, az előző nyilatkozatban is voltak igazságelemek” nem lehet akként értelmezni – a Högyészi értelmezésével ellentétben -, mintha az valami elismerése lenne annak, hogy a korábbi nyilatkozatok többsége, egésze valótlanosság lenne, hanem az a fenti körülmények következménye. Emellett kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a jogsértést nem pusztán és önmagában, hanem a rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve látja megállapíthatónak.

1030) Emellett a rendelkezésre álló további bizonyítékok (így különösen a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], illetve további tanúvallomások, így különösen védett tanú I. és védett tanú III.,

⁹²² Nem látja például ellentmondásosnak az eljáró versenytanács [SZEMÉLYES ADAT] azon nyilatkozatát, hogy ügyvédi kérdésre előadja, hogy finanszírozást igénylő vevőre akadás esetén ezt jelezték a KITE felé, míg korábban vevőfelosztásról beszélt a finanszírozott és készpénzes vevők kapcsán. A Bige csoport által állított ellentmondás abból fakad látszólag, hogy a Bige csoport nem tartja vevőfelosztásnak azt, hogy adott vevőre akadás esetén a vevőt jelezték a stratégiai partner felé.

⁹²³ Főv. Ítélet tábla 2.Kf.27.260/2011/13.szám

⁹²⁴ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 26. sz. irat.

⁹²⁵ 157. jegyzőkönyv

valamint [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomásai) is megerősítik a [SZEMÉLYES ADAT] által elmondottakat. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a tanúvallomásának azokat az elemeit is hitelt érdemlőnek fogadta el, amelyekre vonatkozóan esetleg további bizonyíték nem került feltárássra, különös tekintettel azon Kúriai döntésre is, ami szerint különösen nagy jelentőséget kell tulajdonítani annak, ha [...] a tényállás e tények közvetlen tanúja révén jött létre, [SZEMÉLYES ADAT] pedig a vizsgált magatartásról közvetlen tudással rendelkezik, korábbi – fent ismertetett - pozíciója révén.

1031) Az eljáró versenytanács emellett utal a szabad bizonyítás elvére. A 2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat szerint „[v]állalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához. A feljegyzések, iratokról készült fénymásolatok adott esetben éppen olyan bizonyító erővel rendelkeznek, mint más bizonyítékok, éppen úgy alkalmasak a tényállás megállapítására.”(Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.3784/2009. sz. ítélete) Ebből kifolyólag nem ért egyet az eljáró versenytanács a Hőgyészi és Bige csoport azon kritikájával, ami azon alapul mintha a tanúk által elmondottak valamiféle alacsonyabb bizonyítási erővel rendelkeznének, mintha a tanúk által előadottakat nem lehetne figyelembe venni. A tanúk az eljáró versenytanács álláspontja alapján elfogulatlanok és az általuk elmondottak bizonyítékként figyelembe vehetők. Nincs jogszabályi alapja egy olyan elvárásnak, ami szerint minden tanú által előadott nyilatkozatot más bizonyítékkal lenne szükséges megtámogatni. Ennek ellenére az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a jelen eljárásban nem arról van szó, hogy a jogi értékelését csak és kizárólag egy tanú által előadott tényekre alapítaná.

1032) Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy egy tanú pusztán attól nem válik elfogulttá, hogy az engedékenységi kérelmező vagy annak vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozásnál dolgozott vagy dolgozik. Az azonban, hogy a vizsgált időszakban az egyik eljárás alá vontnál töltött be felelős pozíciót, alkalmassá teszi, hogy releváns előadást tegyen és az figyelembe vehető legyen. A tanúk minden esetben a hamis tanúzás következményeivel kapcsolatban kioktatást kaptak, az általuk előadottak pedig a Hőgyészi és Bige csoport által állítottal ellentétben nem inkohereksek, így bizonyítékként figyelembe vehetők.

1033) Fentiek alapján az eljáró versenytanács a tanúk által elmondottakat hiteles és megbízható előadásnak fogadja el, ezt nem cáfolja meg sem az, hogy időben köthetők voltak a KITE-hez, sem az nem állapítható meg, amit a Bige csoport állít, hogy előadásaik olyan szintű és mélységű ellentmondásokkal lennének terhelve, ami az elmondottak figyelmen kívül hagyását indokolná.

1034) A Hőgyészi azon előzetes álláspontra tett észrevételével kapcsolatban, amikor tanú(k) által tett, általában a stratégiai partnerekre vonatkozó kijelentéseket a Hőgyészivel kapcsolatban is figyelembe kíván venni az eljáró versenytanács bizonyítékként hangsúlyozza az eljáró versenytanács, hogy a fentiek alapján a stratégiai együttműködések terén releváns tapasztalattal, tudással rendelkező tanúk a rendszer működésével, a stratégiai partnerek kezelésével kapcsolatban értékelhető tanúvallomást tudnak tenni. A Cargillt, Hőgyészit és KITE-t tekintették stratégiai partnernek (RWA-t és Agrimpexet nem is), így ha általában a stratégiai partnerre vonatkozóan tesznek vallomást, az figyelembe vehető. Emellett kiemeli az eljáró versenytanács, hogy nem arról van szó, hogy a jogsértő magatartást egy tanú által elmondott bizonyítékra alapítaná, hanem többek között azokat megerősítő korabeli írásbeli bizonyítékokra (email-ek) és a tanúk egybehangzó, egymást erősítő előadására

7.1.3.5 A VÉDETT TANÚK ÁLTAL ELŐADOTTAK FIGYELEMBE VEHETŐSÉGE

1035) A Hőgyészi az előzetes állaspontra tett észrevételében kifejtette, hogy a védett tanúk által elmondottak alkalmazásával alapelvi szinten nem ért egyet, a törvényi szabályozás nem biztosítja a védekezéshez, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogukat.

1036) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a tanúk adatainak zártan kezelése és az ilyen tanúk meghallgatása, előadásuk bizonyítékként történő figyelembe vétele törvény adta lehetőség az eljárásban. A Hőgyészi azon érveléssel nem ért egyet az eljáró versenytanács, hogy a védett tanút legalább olyan szinten kellene tudnia azonosítani az ügyfélnek, hogy felülvizsgálhassa, hogy adott tanú elfogult-e avagy sem. Emlékeztet rá az eljáró versenytanács, hogy amennyiben egy adat, egy szövegrész, akár egy kérdés vagy a rá adott válasz kitakarásra kerül, akkor annak az az oka, hogy a GVH a a Ket. 39/A. § (3)-(5) bekezdésekben foglalt köteletségének tesz eleget. Anonimizálásra nem csak a személyek neve vagy lakcíme kerülhet, hanem minden olyan egyéb információ, amiből következtetés vonható le a védett személy kilétére.

1037) A Tpvt. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az ügyfelek az iratbetekintés során az 55. §-ban meghatározott feltételek fennállta esetén sem ismerhetik meg az olyan iratot, illetve az irat azon részét, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím, illetve a név, székhely és törvényes képviselője nevének zárt kezelését rendelte el.

1038) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Tpvt. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja olyan kógens jogszabályi rendelkezés, amelynek folytán a védett tanú adatai és a kilétére utaló iratok, iratrészletek abban az esetben sem ismerhetők meg az ügyfelek által, ha védelemhez való joguk, illetve jogorvoslatihoz való joguk gyakorlása érdekében terjesztenek elő iratbetekintési kérelmet ezen iratok vonatkozásában.

1039) Az eljáró versenytanácsot a védett tanú adatait tartalmazó, illetve a kilétére utaló iratok, iratrészletek vonatkozásában az ilyen iratokba történő betekintést célzó kérelmek elbírálása során mérlegelési jog nem illeti meg, az ilyen kérelmeket a Tpvt. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján köteles elutasítani. A Tpvt. 55/A. § (1) bekezdés a) pontjának ilyen módon való értelmezését a bíróság is megerősítette⁹²⁶.

1040) Az Alkotmánybíróság 7/2019. (III. 22.) döntésében a közigazgatási eljárás ügyfelei tisztességes eljáráshoz való jogát, védelemhez való jogát mérte össze a védett tanúk zártan kezelt adatainak védelméhez való jogával, és arra a következtetésre jutott, hogy mivel a versenyfelügyeleti eljárások nem kontradiktórium jellegűek, ezért nincs szükség biztosítani az eljárás alá vontak számára, hogy védelemhez való joguk biztosítása céljából közvetlenül ellenőrizzék a védett tanúk személyazonosságát, egyéb személyi körülményeit, ha

- a. hozzáférnek a védett tanúk vallomását tartalmazó jegyzőkönyvről készült kivonathoz,
- b. az ügyfeleknek már a közigazgatási eljárás során módjukban áll a velük szemben megállapítani tervezett tényállással kapcsolatban észrevételeik, kifogásaik előadása,
- c. további bizonyítási indítványokat tehetnek.

⁹²⁶ Ld. pl. a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 39.Kpk.45.951/2015/2. végzését, ahol az iratbetekintés elutasítása tárgyában hozott végzést követő jogorvoslati eljárásban a bíróság rámutatott, hogy „a bíróság egyetért a kérelmezett azon jogértelmezésével, amely szerint a Tpvt. 55/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben nincs mérlegelési jogköre, a rendelkezés kógens, és amennyiben megállapítható, hogy az irat a törvényi feltételeknek megfelel, az iratbetekintési kérelmet el kell utasítania.” Lásd még Fővárosi Törvényszék 20.K.700.559/2019/10. végzése, 29. pont.

1041) A Kúria Kfv.VI.37.838/2018/10. számú döntésében kifejtette, hogy a zárt adatkezelés joghatása az, hogy a tanú anonim marad az eljárásban, adatait nem lehet megismerni. Ennek biztosítása a hatóság kötelezettsége [...].

1042) Fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben törvényesen és az eljárás alá vontak védekezési jogát tiszteltben tartó módon került sor a védett tanúk részvételére, illetve kiemeli az eljáró versenytanács, hogy sem az előzetes álláspontban, sem a határozatban nem szerepel olyan védett tanútól származó – az eljárás alá vontak által meg nem ismerhető – előadás, ami önmagában bizonyítana jogsértést.

1043) A védett tanúknál is elvégezte az eljáró versenytanács annak vizsgálatát, hogy a tanúk képesek-e elfogulatlan, objektív tanúvallomást tenni. Az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy a tanúk ilyen nyilatkozatot tudnak tenni, illetve releváns tapasztalattal és tudással rendelkeznek a vizsgált magatartás kapcsán. Ennek ellenére hangsúlyozza a fentieket az eljáró versenytanács, miszerint sem az előzetes álláspontban, sem a határozatban nem szerepel olyan védett tanútól származó – az eljárás alá vontak által meg nem ismerhető – előadás, ami önmagában bizonyítana jogsértést.

8. JOGI ÉRTÉKELÉS

8.1 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK KÖZÖTTI VISZONYRENDSZEREK

1044) A jelen eljárásban a Bige csoport és stratégiai partnereinek a stratégiai együttműködési rendszere képezi a vizsgálat tárgyát.

1045) A korábban részletesen kifejtettek szerint a Bige csoport és a stratégiai partnerek kölcsönös érdeke volt a stratégiai együttműködés kialakítása, a Bige csoport meghatározó piaci pozíciójából adódóan, a stratégiai együttműködés alapelvei, keretei, működési mechanizmusa kialakítása során a saját érdekeit jobban érvényesíteni tudta.

1046) A stratégiai partnerek azonban a stratégiai keretszerződések aláírásával és a szóbeli megállapodásokkal aktívan bekapcsolódtak a stratégiai együttműködési rendszer kialakításába és elfogadásába. Ezért az eljáró versenytanács a stratégiai partnereket a Bige csoport tagvállalkozásaihoz hasonlóan a stratégiai együttműködési rendszer részeseinek tekinti. Nem állapítható meg az a Hőgyészi előadásában szereplő helyzet, ami szerint a stratégiai partner olyan szinten kiszolgáltatott lett volna, hogy versenyjogi értelemben kényszerítés hatására nem jön létre megállapodás a felek között. Szintén nem látja megalapozottnak az eljáró versenytanács A Hőgyészi hivatkozását az EUB BMW dealerekkel kapcsolatos ügyére⁹²⁷, mivel olyan szintű függőségi viszony, amilyen viszony egy autógyártó és a dealere között fennállhat, nem állapítható meg a jelen ügyben a Bige csoport és a stratégiai partnerek között.

1047) A stratégiai partnereknek a stratégiai együttműködés működtetésére vonatkozó érdekével, motivációjával kapcsolatban az eljáró versenytanács visszautal az 5.3. fejezetben írtakra.

1048) A stratégiai együttműködési rendszer nem csak az írásos stratégiai keretszerződéseken keresztül valósult meg, hanem a szóbeli megállapodások révén is, így az 5.4 fejezetben kifejtettek, ill. egyéb bizonyítékok (lásd különösen pl. 374),433),438),487),573), 584) pontokban hivatkozott bizonyítékokat) szerint az írásos szerződések és a szóbeli megállapodások összessége alkotta a jelen eljárásban vizsgált komplex versenykorlátozó magatartást. A versenyjogilag releváns magatartás tehát tágabb, mint az írásba foglalt stratégiai keretszerződés, ez utóbbi a vizsgált magatartás komplexum egyes részeit tartalmazta csak, a hozzá kapcsolódó (de vele alá-

⁹²⁷ Joined Cases 33/78 and 36 to 82/78, 36. pont

fölérendeltségi viszonyban nem álló) azzal együtt létező szóbeli megállapodás elemeivel együtt alkották a jogsértő magatartást. Ezen komplexitásra is tekintettel a későbbiekben az akár külön jogsértéstípusként is azonosítható magatartásokat nem elkülönülten szükséges értékelni, hanem azokat egységesen, hiszen egymásra tekintettel léteztek a magatartásformák.

1049) A fentiek alapján a Bige csoport és a stratégiai partnerek között kölcsönös akarategyezés jött létre a stratégiai együttműködés létrehozása és működtetése tekintetében a lent bemutatottak szerint.

1050) A Bige csoport – a Nitrogénművek, a Bige Holding Kft., a Péti Nitrokomplex Kft. és a Nádudvari Agrokémiai Kft. műtrágya gyártási tevékenységére tekintettel – gyártóként vertikális, míg a Genezis hálózaton keresztül horizontális kapcsolatban állt a stratégiai partnereivel, vagyis a stratégiai együttműködési rendszer a vertikális és a horizontális viszonyrendszer korlátozását egyaránt jelentette.

1051) A Vertikális rendelet⁹²⁸ 2. cikkének 4. bekezdés a) pontja szerint a csoportmentességi rendelet által biztosított mentességet nem lehet alkalmazni a versenytárs vállalkozások között létrejött vertikális megállapodásokra. Azonban alkalmazni kell akkor, ha a versenytárs vállalkozások nem kölcsönös vertikális megállapodást kötnek és a szállító árukat gyárt és forgalmaz, míg a vevő forgalmazó, de a gyártás szintjén nem versenytárs vállalkozás.

1052) A Vertikális iránymutatás⁹²⁹ 28. pontja szerint a fenti kivétel a kettős forgalmazási helyzetekre vonatkozik, azaz arra, amikor adott áruk gyártója az adott áruk forgalmazójaként is működik, az ő termékeit forgalmazó független kereskedők versenytársaként. Kettős forgalmazás esetén általánosságban úgy kell tekinteni, hogy bármilyen, a gyártó és kereskedő közti, a kiskereskedelem szintjén meglévő versenytársi kapcsolatra gyakorolt lehetséges hatás kevésbé fontos, mint a vertikális szállítói megállapodás lehetséges hatása a versenyre általában a gyártás vagy a kiskereskedelem szintjén.

1053) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban jelen ügyben nem pusztán, tisztán vertikális korlátozásokat valósítottak meg az eljárás alá vontak, hanem a magatartásuk vegyesen tartalmazott vertikális és horizontális elemeket is, ez utóbbiak esetében pedig a felek közötti versenytársi viszony fontosabbnak minősül.

1054) A Bige csoport által az előzetes álláspontra tett észrevételében kifejti, hogy hibás a fenti megközelítés és álláspontja szerint a feltételezett versenykorlátozó megállapodás-rendszer vertikális jellegű, mivel annak alapcélja az „állítólagos” import korlátozása.

1055) Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a jelen eljárásban nem egy vegytiszta vertikális, kettős forgalmazási rendszert jelentő helyzetről van szó. A vertikális iránymutatás szövege is úgy fogalmaz, hogy *általában* a kiskereskedelem szintjén meglévő versenytársi kapcsolatra gyakorolt lehetséges hatás kevésbé fontos. Jelen ügyben, a komplex viszonyrendszerek, a stratégiai partnerek száma és mérete, a Genezis Partnerhálózat léte, a korbács és kalács szerepre tekintettel a felek közötti versenytársi viszony fontosabb, de legalább ugyanolyan fontos, mint a vertikális viszony. A magatartás vegyes, horizontális és vertikális elemeket is tartalmaz tehát, így nem foghat helyt a Bige csoport azon érvelése, ami szerint a vizsgált magatartásokat a Vertikális Iránymutatásnak megfelelően kellene értékelni kizárólag.

1056) Fenntartja a fenti álláspontját az eljáró versenytanács annak ellenére is, hogy egy korábbi – teljesen más tényálláson alapuló, kifejezetten korai - döntésében kifejtette, hogy „a

⁹²⁸ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2010. április 20-i 330/2010/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: Vertikális rendelet)

⁹²⁹ Az Európai Bizottság iránymutatása a vertikális korlátozásokról [Hivatalos Lap, 2010/C 130/01, 2010.5.19]

nagykereskedő-eladóként és kiskereskedő-vevőként (viszonteladóként) megállapodást kötő felek a Tpv. 13. § (2) bekezdése szempontjából nem minősülnek egymás versenytársainak, akkor sem, ha a nagykereskedő közvetlenül is értékesít végfelhasználóknak.” Nem arról van szó jelen ügyben, hogy pusztán a gyártó értékesít végfelhasználók részére, hanem kifejezetten létrehozott egy kiskereskedelmi hálózatot, egy országos lefedettségű kiskereskedelmi hálózatot, a Genezis partnerhálózatot, amely közvetlenül horizontálisan versenyezhet a többi kereskedővel. A Genezis hálózat továbbá kiemelt szerepet játszott a péti áru nem versenyezhet péti áruval elv működtetésében, betartatásában, ellenőrzésében, illetve a kalács és korbács elv működése során is kiemelt szerepe volt.

1057) A Hőgyészi az előzetes álláspontra tett észrevételében utalt a Vj-169/2003/68. számú döntésre, amiben a versenytanács a Nitrogénművek Zrt.-vel kapcsolatban kimondta, hogy „*a vizsgálat tárgyát képező Megállapodásokat a Nitrogénművek Rt. külön-külön kötötte meg az egyes Márkakereskedőkkel. A Megállapodásokban a Nitrogénművek Rt. gyártó-eladóként, a Márkakereskedők pedig kiskereskedő-vevőként (viszonteladóként) szerepelnek, vagyis a megállapodást kötő felek nem minősülnek egymás versenytársainak, függetlenül attól, hogy a Nitrogénművek Rt. értékesít-e közvetlenül végfelhasználóknak vagy sem. Ezért a Versenytanács vizsgálta a Tpv. 13. §-ában foglalt feltételek teljesülését*”. Ezzel kapcsolatban kiemeli az eljáró versenytanács, hogy stratégiai keretszerződések sem voltak a jelen ügyben vizsgáltakhoz hasonló tartalommal, az idézett eljárásban nem létezett olyan fejlettségű, súlyú Genezis Partnerhálózat mint a jelen eljárásban, a stratégiai partneri viszonyok sem kerültek ilyen szinten kialakításra, ez a folyamat és az országos értékesítési lehetőség a jelen eljárás során alakult ki. Az ügyek és így az azokból levonható következtetések nem feleltethetők meg egymásnak.

1058) A horizontális és vertikális versenykorlátozó magatartások mindegyike hozzájárult a Bige csoport által elérni kívánt és a stratégiai partnerek által elfogadott cél megvalósításához, mert ezek a feltárt horizontális és vertikális magatartások csak egymást kiegészítve, egymásra épülve tudták a Bige csoport és a stratégiai partnerek érdekeit érvényre juttatni.

1059) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Bige csoport által kialakított stratégiai együttműködési rendszer elsődlegesen arra irányult, hogy a Bige csoport a – fokozódó importnyomás által veszélyeztetett – piaci pozíciójának megőrzése érdekében, az import korlátozása révén, az általa gyártott műtrágya termékek minél nagyobb hányadát teljeskörűen és kockázatmentesen, értékesíteni tudja a belföldi piacon, úgy, hogy a termékei értékesítése során – import ajánlat hiányában – verseny ne alakulhasson ki sem a stratégiai partnerek között, sem a stratégiai partnerek és a Genezis hálózat értékesítői között.

1060) Nem fogadja el az eljáró versenytanács azon érveket (Hőgyészi és Bige csoport által is felhozott érv), hogy jogsértés azért nem lenne megállapítható, mivel a másik fél akarathajlító kényszert alkalmazott volna és a megállapodások egyoldalú diktátumok lettek volna. Ilyen mértékű aszimmetria, egyoldalúság – és ezáltal akarategység hiányos állapot - az eljáró versenytanács értékelése szerint nem állapítható meg, a felek eltérő szerepét az eljáró versenytanács a bírságkiszabás körében is értékelte és a komplex jogsértés kialakításáért való vezető szerepére tekintettel a Bige csoport oldalán ezt súlyosító körülményként értékelte, a stratégiai partnerek oldalán pedig enyhítő körülményként. A stratégiai partnerek integrátorok, akik széles árukínálattal rendelkeznek és tőkeerősek.

1061) A szerződésekben és a szóbeli megállapodásokban az import kizárásának, illetve korlátozásának, valamint a Bige csoport termékei kapcsán a verseny korlátozásának elérését az alábbi eszközök biztosították:

- a stratégiai keretszerződésekben a kizárólagossági kikötések, vagy magas kötbérrel is biztosított mennyiségi előírások, illetve

- az alapvetően⁹³⁰ szóbeli megállapodások során a vevők felosztása, valamint a továbbeladási minimum árak meghatározása, illetve abban való megállapodás, hogy a Bige csoport (Genezis hálózat) a végfelhasználók számára magasabb áron értékesít, mint a stratégiai partnerek.

1062) Az egyes eszközök kapcsán az alábbi megállapítások tehetőek:

- A kizárólagossági kikötés, illetve a kötbérrel biztosított mennyiségi előírás a Bige csoport (mint gyártó) és a stratégiai partnerek (mint forgalmazók) közötti **vertikális** viszonyt érintette.
- Az, hogy a Bige csoport (Genezis hálózat) és a stratégiai partnerek által követett „péti áru péti áruval nem versenyez” elv mentén nem versenyeznek egymással, a közöttük lévő **horizontális** viszonyrendszert érintette.
- Az, hogy a Bige csoport (Genezis hálózat) a végfelhasználók számára magasabb áron értékesít, mint a stratégiai partnerek, a közöttük lévő **horizontális** viszonyrendszert érintette.
- A továbbeladási minimum ár alatti értékesítés tilalma egyrészt érintette a Bige csoport és a stratégiai partnerek közötti **vertikális** kapcsolatot, másrészt – mivel a továbbeladási minimum ármegkötés a horizontális viszonylatban felmerülő vevőfelosztás érvényesülését szolgálta a péti áru péti áruval nem versenyezhet elv mentén – érintette a Bige csoport (Genezis hálózat) és a stratégiai partnerek, valamint a stratégiai partnerek egymás közötti **horizontális** kapcsolatot is.
- A versenyár – amely a továbbeladási minimum ár előírásának egyik módjának tekinthető – szintén a verseny **vertikális** és **horizontális** viszonylatát érintette.

1063) A fenti felsorolásban egyes elemek látszólag kizárólag horizontális, vagy kizárólag vertikális viszonylatban merülnek fel, azonban minden magatartás elemében kombinálódik a vertikális és a horizontális jelleg és azok egymásra épülve egy komplex magatartásformát alkotnak a később kifejtettek szerint.

1064) A vertikális viszonyokon alapuló, annak eredményeként létrejött horizontális viszonyrendszer alap rendező elvének a Bige csoport által megfogalmazott, „Péti áru nem versenyez péti áruval” elv volt tekinthető. Ennek célja az volt, hogy sem a Bige csoport (Genezis) és a stratégiai partnerek, sem a stratégiai partnerek egymással semmilyen módon ne versenyezzenek a Bige csoport által gyártott termékek értékesítése során. Ezen elv érvényesítését szolgálta a Bige csoport által kialakított vevőfelosztás, illetve a továbbeladási ár minimumának (ideértve a versenyárat) előírása, amelyek a fentiek szerint elsődlegesen a Bige csoport és a stratégiai partnerek, másodlagosan a stratégiai partnerek egymás közötti viszonylatában érvényesültek. A versenyt és ennek keretében a versenyképesebb árat csak arra a helyzetre lehetett alkalmazni, amikor import műtrágyát ajánlott egy harmadik fél egy vevőnek.

1065) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Hógyészi által hivatkozott *Bayer*⁹³¹ és *Volkswagen II*⁹³² döntések nem relevánsak a jelen eljárásban, mivel jelen ügyben nem egy tisztán vertikális magatartásról van szó (a Volkswagen II ügyben például egy szelektív disztribúciós rendszerben történő gyártói egyoldalú felhívás volt a vizsgálat tárgya), és semmiképp sem egy olyan helyzetről, ahol a gyártó által egyoldalúan kikényszerített, diktált szerződéses feltételek alkotnák a jogsértő magatartást.

⁹³⁰ Kivételt képez a Cargill 2015. évi stratégiai keretszerződése, ahol konkrét vevőlisták jelennek meg.

⁹³¹ Joined Cases C-2/01 P and C-3/01 *Bundesverband der Arzneimittel-Importeure and Commission v Bayer* (2004) ECR I-23

⁹³² Case T-208/01 *Volkswagen v Commission* (2003) ECR II-5141

1066) A Bige csoport által létrehozott Genezis hálózat üzletkötői kulcsszerepet töltöttek be az ezen elven alapuló rendszer gyakorlati működtetésében. Valamennyi stratégiai partner előtt ismert volt a Genezis hálózat támogató, illetve kontrolláló szerepe, és az értékesítési tevékenységük során a Bige csoport közvetlenül, illetve a Genezis hálózaton keresztül kommunikált előírásainak megfelelően jártak el.

1067) A fenti következtetést az alábbiak támasztják alá. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁹³³ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

1068) A fentiekben részletesen kifejtettek alapján megállapítható, hogy a „Péti áru nem versenyez péti áruval” elv érvényesülése érdekében a Cargill, a Hőgyészi a Genezis hálózat támogatásával, illetve kontrollálásával – amelyet a stratégiai keretszerződésekben is rögzítettek – már 2009-től, a KITE bizonyíthatóan 2010. júliusától részt vettek a Bige csoport és a stratégiai partnerek, illetve a stratégiai partnerek egymás közötti vevőfelosztásában. Mindhárom stratégiai partner a Bige csoport által kialakított rendszernek megfelelően alakította a továbbeladási minimum árát, jellemzően a továbbeladási ár minimuma és a Genezis továbbeladási ára által kijelölt árplafon közötti mozgástérben, valamint a Genezis által koordinált versenyár alkalmazása során, ezáltal érvényre juttatva a fenti elv maradéktalan érvényesülését a Bige csoporttal, illetve a további stratégiai partnerekkel való relációjukban.

1069) Emellett a rendelkezésre álló bizonyítékok is azt igazolják, hogy a KITE, Cargill és Hőgyészi vonatkozásában azonos elvek mentén, azonos tartalommal jött létre a stratégiai együttműködés keretében megvalósított komplex versenykorlátozó megállapodás. Az RWA és az Agrimpex esetében azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg a viszonteladói minimum ár megkötése, sem általános szinten, sem a versenyár vonatkozásában, az Agrimpex esetében a vevőfelosztásra vonatkozó bizonyíték sem merült fel, amire tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a két vállalkozás, a három másik stratégiai partnerhez hasonlóan bizonyítottan részt vett volna a komplex versenyjogsértő magatartásban.

1070) A Bige csoport elismerte, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv alkalmazását egységesen irányadónak tekintette,⁹³⁴ már a stratégiai keretszerződések tárgyalása során, ahogy utóbbi tanúvallomások⁹³⁵ és a KITE nyilatkozata⁹³⁶ is megerősítik. A fentiekből megállapíthatóan valamennyi stratégiai partner előtt ismert volt a Bige csoport által megfogalmazott, „Péti áru nem versenyez péti áruval” elv.

1071) A stratégiai partnerek üzletkötőinek az ország egész területén egységes elvek szerint működő Genezis üzletkötői révén szükségszerűen értesülniük kellett arról, hogy a további stratégiai partnerek milyen módon kapcsolódtak be a „Péti áru nem versenyez péti áruval” elv alkalmazásába.⁹³⁷

1072) A stratégiai partnerek felé a Bige csoport által alkalmazott beszerzési árak azonos árképzése miatt a stratégiai partnerek által alkalmazható továbbeladási árak szintje lényegében megegyezett, ugyanis egymás vevőinek tiszteletben tartása miatt a stratégiai partnereknek nem

⁹³³ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 2019. októberi kiegészítése, 61) és 62) bekezdések.

⁹³⁴ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz.

⁹³⁵ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 25. oldalon ügyvédi kérdésekre adott válasz; VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz; VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz; VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

⁹³⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 2019. októberi 30-i kiegészítés.

⁹³⁷ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

állt érdekében a a továbbeladási árakban történő versenyzés, emellett a piac működési mechanizmusa, valamint az árképzéseiknél érvényesülő azonosságok miatt szükségszerűen egymáshoz kellett igazodnia az áraknak, anélkül, hogy emiatt a stratégiai partnerek közvetlenül kapcsolatba léptek volna egymással.

1073) A fentiek alapján az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a Bige csoport (Genezis), illetve három stratégiai partnere (KITE, Cargill, Hőgyészi) a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv figyelembe vételével végezte a Bige csoport által gyártott termékek értékesítését. Ezért a Bige csoport és valamennyi stratégiai partner a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv alapján működtetett stratégiai együttműködési rendszer részese volt.

1074) Ebből következően, az e rendszerben a Bige csoport és a stratégiai partnerek közötti egyedi megállapodásokon alapuló, azok eredményeképpen létrejövő rendszer horizontális aspektusainak szükségszerűen részese volt a Bige csoport (Genezis) koordinálásával mindhárom – egymással egyébként közvetlenül egyeztetést nem folytató – stratégiai partner, amelyet az eljáró versenytanács a Bige csoport és valamennyi stratégiai partner közötti, a kifejezett megállapodás szintjét el nem érő, összehangolt magatartásként értékelt.

1075) A fentiek alapján a Bige csoport az általa kialakított, megállapodásokon és összehangolt magatartásokban megnyilvánuló rendszerben [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁹³⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

1076) Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy ebben a kevert (hibrid), vertikális és horizontális elemeket egyaránt tartalmazó stratégiai együttműködési rendszerben [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁹³⁹

1077) A Bige csoport több alkalommal úgy nyilatkozott, hogy a finanszírozást igénylő vevők KITE felé irányítása során ő a KITE valódi ügynökeként járt el. Ezen érvelést az eljáró versenytanács nem fogadja el, ahogy a KITE is tagadja, hogy ügynöki viszony lett volna a felek között. A Bige csoport 980. alszámú beadványában előadja, hogy a felek közötti stratégiai megállapodás 2. pontjának utolsó bekezdése bizonyítja, hogy a felek megállapodtak, hogy a Genezis üzletkötők végfelhasználói megrendeléseket továbbítanak a KITE-nek.

1078) Az eljáró versenytanács szerint nem állapítható meg a felek közötti ügynöki jogviszony. A Bige csoport által hivatkozott stratégiai megállapodás rész nem tartalmazza az ügynöki törvény által kötelezően írásba foglalandó feltételeket. Nem szól a megbízás pontos tartalmáról, terjedelméről, az ügynök kötelezettségeiről, díjazásról, időtartamról, tevékenységi területről sem. Az írásbeli forma elmaradása egyúttal azt is eredményezi, hogy ügynöki szerződés nem jött létre a felek között. Ezen tartalmi okokból kijelenthető, hogy nem merült fel arra vonatkozó írásos bizonyíték, hogy a felek egymással ügynöki szerződést kötöttek volna, vagy, hogy köztük díjfizetés történt volna ügynöki jutalék címén. Szóbeli ügynöki szerződésre vonatkozó bizonyíték sem merült fel, ahogy ilyen nem is köthető a törvény alapján.

1079) A Bige csoport előadása szerint üzleti kockázatot nem vállalt, mivel az üzletkötői hálózatot amúgy is kialakította és fenntartotta. Az eljáró versenytanács nem osztja a Bige csoport álláspontját, ésszerűtlen, hogy ingyenesen ilyen szolgáltatást teljesítsen a KITE számára. Így az ingyenesség, a Genezis hálózatának fenntartási költségei, a saját márkanév alatti értékesítés mind azt bizonyítják, hogy ebben a konstrukcióban a Genezis hálózat érdemi kockázatot vállalt, ami kizárja a valódi ügynökként minősítést.

⁹³⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 2019. októberi kiegészítése, 67) bekezdés.

⁹³⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 2019 októberi kiegészítése, 58) bekezdés.

1080) Szintén az ügynöki konstrukció ellen ható, a felek magatartásából fakadó ellenérv az ügynöki viszony létre, hogy a feltárt magatartás szerint a Genезis hálózat üzletkötői voltak azok akik engedélyezték a KITE árait, miközben a Bige csoport állítása szerint a Genезis hálózat a KITE ügynöke volt. Nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy a Genезis üzletkötők a KITE ügynökei lennének és a KITE által meghatározott árakat kommunikálták volna a vevők felé, sem arra, hogy a megbízó adta volna az utasításokat, ami a joggyakorlat szerint elengedhetetlen az ügynöki státusz megállapításához.

1081) A korábban hivatkozott „péti műtrágya értékesítés rendezővel” bizonyíték alapján továbbá nem is csak a finanszírozott – nem finanszírozott vevők szerinti felosztás látszik, hanem a korábban hivatkozott *elsőbbség elve* is, azaz még az sem egyértelmű, hogy mely vevőket is tartotta volna fenn / irányította volna át az ügynök az állítólagos megbízója felé.

1082) A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács nem látja megállapíthatónak, hogy a Bige csoport a KITE valódi ügynöke lett volna.

1083) A Bige csoport több alkalommal hivatkozott arra, hogy nem volt abban a pozícióban, hogy a feleket bármire is rávegye, hiszen a stratégiai partnerek (kifejezetten a KITE) vevői ereje ezt nem tette lehetővé. Az eljáró versenytanács nem látja elfogadhatónak ezt az érvet és utal többek között az 5.3. és 5.4. fejezetekben és különösen a 194) pontban írtakra.

1084) A Bige csoport azon állítása, hogy a KITE köt kizárólagos/versenytilalmi szerződéseket, megállapítja az eljáró versenytanács, hogy a rendelkezésre álló információk (990. alszámú beadvány) szerint ez nem valós. Ugyanis a KITE jellemzően egy éves szerződéseket kötött a vizsgált időszakban, amik nem tartalmaztak olyan kikötést, hogy a termelő máshonnan nem vehet inputot. A KITE szerződesei így nem járulhattak hozzá, hogy a KITE vevőkörében nem volt fluktuáció.

8.2 A KOMPLEX VERSENYKORLÁTO MAGATARTÁS ELEMEI

1085) Az egyes magatartási elemek értékelése előtt az eljáró versenytanács előrebocsátja, hogy a stratégiai együttműködés keretében megvalósított magatartásokat nem egyenként, önállóan szükséges szemlélni és értékelni, hanem azokat együttesen, a stratégiai együttműködés részeként. Ez alapján nem egyenként szükséges az értékelést elvégezni, a magatartás elemeket elkülönülten értékelni, mivel azok egymást erősítve, támogatva képezték azt a rendszert, amely az alábbiak szerint versenyjogsértőnek minősül.

8.2.1 AZ IMPORT KORLÁTOZÁSA

1086) A 6.1 fejezetben bemutatott nagy számú bizonyíték alapján az alábbi megállapítások tehetők az import korlátozással kapcsolatban.

1087) A stratégiai együttműködés rendszerének kialakításával a Bige csoport elsődlegesen arra törekedett, hogy az általa gyártott műtrágya termékeket a stratégiai partnereken keresztül biztosan értékesíteni tudja. Egyetlen meghatározó hazai gyártóként a Bige csoport ezt a célját oly módon kívánta megvalósítani, hogy az import korlátozásával elérje azt, hogy a stratégiai partnerei (lényegében) kizárólag tőle vásároljanak műtrágya terméket. A Bige csoport a stratégiai keretszerződésekben egyetlen alkalommal sem rögzítette kifejezetten, hogy a stratégiai keretszerződés az import korlátozására irányul. A Bige csoport az alábbi indirekt módszerekkel célozta az import visszaszorítását.

1088) A Bige csoport valamennyi stratégiai partner esetében, az adott stratégiai partner kapacitásának maximumát közelítő, 90-95%-os mennyiségi kikötést^{940 941} alkalmazott a

⁹⁴⁰ A Nitrogénművek oly módon határozta meg a kapacitás maximumát, hogy adott stratégiai partner előző évi értékesített mennyiségének 90-95%-át foglalt bele a szerződésbe. Lásd: VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT]

szerződésekben, amely lehetetlenné tette a stratégiai partner számára, hogy érdemben egyéb forrásból szerezzen be műtrágyát. Ezt bizonyítja, hogy 2011-től a Cargill beszerzéseinek [ÜZLETI TITOK]⁹⁴² a Bige csoport tagvállalataitól származó beszerzések tették ki. A Bige csoport előzetesre tett észrevételében előadja, hogy a mennyiségi kikötések nem voltak diktátumok, a partner általi elfogadás esetén volt csak használható. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatásán a mennyiségek kapcsán előadta (250. jegyzőkönyv, 13. oldal), hogy az volt a cél, hogy az elérhető piaci képességeik határán lőttük be a stratégiai partnereknél az éves elvárt mennyiséget.

1089) Emellett egyes stratégiai keretszerződésekbe foglalt kizárólagossági klauzulával biztosította azt, hogy adott stratégiai partner más gyártótól ne vásárolhasson terméket, vagyis a kizárólagossági kikötés eleve adott forgalmazó teljes beszerzésének lekötöttségét eredményezte, függetlenül attól, hogy a partner a szerződésben vállalta-e adott mennyiségű műtrágya kötelező átvételét. Ilyen kötbér nélküli kizárólagossági szerződés – és adott esetben – mennyiségi kikötés szerepel pl. a Cargill⁹⁴³ 2013., 2014. és 2015. évi keretszerződéseiben. A kizárólagossági kikötés alól⁹⁴⁴ a stratégiai partner csak akkor kaphatott mentességet, ha a Bige csoport nem volt képes a részére terméket szállítani.

1090) Amennyiben nem kizárólagossági klauzulát alkalmaztak, a piacon szokásos, 8-10% közötti átlagos piaci kötbérenél lényegesen magasabb, [ÜZLETI TITOK]-os⁹⁴⁵ kötbér biztosította azt, hogy a szerződésben előírt mennyiséget a stratégiai partner mindenképp megvásárolja. Kötbér kikötést⁹⁴⁶ tehát azokkal a stratégiai partnerekkel szemben alkalmaztak, akik nem vállaltak kizárólagosságot, csak adott mennyiségű műtrágya termék – kötelező jellegű – átvételét. Kötbérrel biztosított mennyiségi kikötés szerepelt a KITE, a Hőgyészi, valamint az RWA stratégiai szerződéseiben. A kötbér számításának alapját minden esetben a rögzített termékmennyiség képezte. A rendkívül magas kötbérszankció a vállalt mennyiség megvásárlására kényszerítette rá a stratégiai partnereket (KITE-t).⁹⁴⁷ ⁹⁴⁸ A Bige csoport előadta az előzetesre válaszul, hogy az eljáró versenytanács a kötbér kapcsán elmulasztja megjegyezni, hogy a Nitrogénművek maga is ugyanekkora kötbér megfizetését vállalta arra az esetre ha ő nem képes szerződésszerűen teljesíteni. A kötbér egyebekben álláspontja szerint a Bige csoportnak rendkívüli azon kockázat fedezetére szolgált, ha a partner nem vásárolta meg a lekötött kapacitásokat. A kötbér alkalmazásával kapcsolatban utal az versenytanács egy szintén Bige csoporttól származó nyilatkozatra⁹⁴⁹, ami szerint „*Amelyik partner kizárólagos forgalmazónk lett, annál nem alkalmaztunk kötbért kikötést, mivel így más gyártók műtrágyáinak értékesítésével nem*

2019. január 10-i meghallgatási jegyzőkönyve 23. kérdésre adott válasza; VJ/41-55/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatása 22. kérdésre adott válasza.

⁹⁴¹ VJ/41-55/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatás 22. kérdésre adott válasza, valamint 30. kérdésre adott válasza („[ÜZLETI TITOK]”)

⁹⁴² VJ/41-68/2017. sz. Cargill adatszolgáltatás 14. kérdésre adott válasz.

⁹⁴³ „A műtrágya gyártói piac szerkezetéből adódóan, a vásárlás feltételeként meghatározott kizárólagossági rendelkezés elfogadása szükséges lehetett annak biztosítására, hogy a műtrágya forgalmazással foglalkozó vállalkozás megfelelő mennyiségű és elfogadható árú műtrágyához hozzájuthasson.” VJ/41-84/2017. sz. Cargill adatszolgáltatás 3/b) pontja.

⁹⁴⁴ VJ/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatása 9. kérdésre adott válasza.

⁹⁴⁵ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. január 10-i meghallgatási jegyzőkönyve 26. kérdésre adott válasza.

⁹⁴⁶ „Amelyik partner kizárólagos forgalmazónk lett, annál nem alkalmaztunk kötbért kikötést, mivel így más gyártók műtrágyáinak értékesítésével nem foglalkozott, ezért az általa vásárolt mennyiség valószínűsíthető volt.” Vj/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatása 8. kérdésre adott válasza.

⁹⁴⁷ „[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].” VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

⁹⁴⁸ „A Keretszerződésben szereplő, kirívó kötbérre vonatkozó klauzula is értelemszerűen elrettentően hatott: a minimum-vállalást a KITE-nek teljesítenie kellett; alternatív (versengő) forrásból történő beszerzés emiatt sem merült fel.” VJ/41-57/2017. sz. KITE adatszolgáltatása 22. kérdésre adott válasz 81. pont.

⁹⁴⁹ Vj/41-88/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatása 8. kérdésre adott válasza.

foglalkozott, ezért az általa vásárolt mennyiség valószínűsíthető volt.” Ez a kijelentés az eljáró versenytanács szerint gyengíti azon fenti Bige csoporti érvet, ami szerint a kötbér az áru át nem vételéből fakadó nagyon jelentős kockázatok fedezésére szolgál, hiszen ha ennyire jelentősek a kockázatok, akkor nehezen érthető, hogy miért elégszik meg azzal a Bige csoport, hogy adott partner a kizárólagosság miatt valószínűsíthetően nem vesz más forrásból terméket, holott a partner ügykörében is felmerülhet olyan indok, ami miatt sem a Bige csoporttól sem más forrásból – azaz a kizárólagosságot meg nem törve – nem szerez be árut.

1091) A Bige csoportot terhelő kötbérrel kapcsolatban kiemeli az eljáró versenytanács, hogy amíg a KITE egy évre előre vállalt jelentős kötbért olyan mennyiségű műtrágyára, amely teljesítőképességének a határát súrolta, a Nitrogénművek Zrt. csak a KITE által leadott és (a Nitrogénművek Zrt. által) visszaigazolt megrendelés leszállítását vállalta kötbérkötelezettséggel biztosítani a keretszerződés értelmében. (keretszerződés 3. oldal utolsó bekezdés alapján) Azaz a kereskedőnek a teljes éves volumenre kellett előre vállalnia, míg a Bige csoportnak csak az egyedi szállítási szerződésben foglalt kötelezettség biztosítására.

1092) Megjegyzi egyebekben az eljáró versenytanács, hogy a kötbér kikötést, mivel a vizsgálat nem erre, hanem az ügyre, mint komplex versenyjogsértő magatartásra irányult, önmagában nem minősítette jogsértőnek. A Nitrogénművek a stratégiai keretszerződések megkötésekor szóban közölte is a stratégiai partnerekkel, hogy a mennyiségi kikötések kifejezetten az import korlátozását célozták.⁹⁵⁰

1093) A Nitrogénművek rendszeresen le tudta ellenőrizni a stratégiai partnerek nyilvánosan közzétett éves beszámoló kiegészítő mellékletei alapján, hogy adott stratégiai partner csak a Bige csoport termékeit vásárolta-e, vagy importból is jutott termékhez.⁹⁵¹

1094) A stratégiai keretszerződések hatálya alatt az Agrimpex kivételével⁹⁵² valamennyi stratégiai partner importált műtrágya terméket; azok aránya azonban esetenként elhanyagolható mennyiségű volt, illetve a Bige csoport által nem gyártott termékekre is vonatkozott.⁹⁵³

1095) A stratégiai keretszerződések nem zárták ki az import termékek megvásárlását, azonban szükségszerűen korlátozták azt, hiszen a szankcióval biztosított mennyiségi kikötésre tekintettel az abban meghatározott mennyiséget mindenképpen a Bige csoporttól kellett megvásárolniuk a stratégiai partnereknek.

1096) A KITE nyilatkozata szerint a stratégiai keretszerződésben rögzített teljes műtrágya mennyiséget megvásárolta,⁹⁵⁴ amit a Nitrogénművek adatai is alátámasztanak.⁹⁵⁵

1097) A Hőgyészi nem minden kereszttévben teljesítette a stratégiai keretszerződésben meghatározott műtrágya típusonkénti mennyiségeket; így 2012-2013-ban a péti gyárleállás miatt a nitrogénműtrágya, majd 2015-2016-ban a komplex műtrágya tekintetében. Utóbbi miatt szankcióként nem kapott a Hőgyészi rabattot az értékesített nitrogén és komplex termékek után,⁹⁵⁶ amit a Nitrogénművek is megerősített.⁹⁵⁷

⁹⁵⁰ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz.

⁹⁵¹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 5. kérdésre adott válasza.

⁹⁵² VJ/41-63/2017. sz. adatszolgáltatás 14. kérdésre adott válasz.

⁹⁵³ VJ/41-55/2017. sz. adatszolgáltatás 14. kérdésre adott válasz.

⁹⁵⁴ VJ/41-402/2017. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁹⁵⁵ VJ/41-418/2017. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁹⁵⁶ VJ/61-408/2017. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁹⁵⁷ VJ/41-418/2017. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

1098) A Cargill előadása szerint [ÜZLETI TITOK].⁹⁵⁸ Mivel azonban [ÜZLETI TITOK],⁹⁵⁹ ezt a Nitrogénművek nyilatkozata is alátámasztja.⁹⁶⁰

1099) Az Agrimpex előadása szerint nem vette figyelembe a 2014. évi stratégiai keretszerződés mellékletében szereplő mennyiségeket, a beszerzéseiket a tényleges eladási lehetőségeikhez igazították. A melléklettől való eltérés miatt azonban a Bige csoport nem alkalmazott szankciót.⁹⁶¹ A Nitrogénművek nyilatkozata alapján azonban megállapítható, hogy a 2015. évi stratégiai keretszerződés kapcsán – az előző évi stratégiai keretszerződéstől eltérően – az Agrimpex nem kapott forgalmi visszatérítést értékesítése után.⁹⁶²

1100) A Cargill 2012-től kötött stratégiai keretszerződések szövegezése szerint az azokban szereplő mennyiségekhez nem kapcsolódott átvételi kötelezettség. Az Agrimpex előadása szerint pedig nem hívta le/vásárolta meg a keretszerződéseiben szereplő mennyiségeket, ugyanakkor emiatt nem részesült szankcióban. Tekintettel arra, hogy az Agrimpex keretszerződései, valamint a Cargill stratégiai keretszerződései 2013-tól kizárólagossági kikötést tartalmaztak, ezért az import műtrágya termékek beszerzésének lehetőségét már önmagában a kizárólagosság előírása kizárta. A Cargill 2012. évi stratégiai keretszerződése nem volt kizárólagos, ugyanakkor az e szerződésben foglalt, a megvásárolt mennyiségtől függő sávós visszatérítéssel, valamint a fent kifejtett, a Genезis továbbadási ára által kijelölt, 1.500-2.000 Ft-os árplafonnal a Bige csoport a Cargill-t a rögzített mennyiség megvásárlására ösztönözte.

1101) Az import korlátozása tehát a kizárólagossági kikötésen és a mennyiségi előírásokon keresztül a stratégiai keretszerződésekben is megjelent, és a stratégiai keretszerződések megkötését kísérő szóbeli megállapodások keretében is elhangzott, hogy a feltárt komplex magatartások alapcélja a más (külföldi) gyártók termékei beszerzésének kizárása, illetve korlátozása volt. A Bige csoport az előzetesre adott észrevételében kifejti, hogy az előzetes álláspont tévesen alapcélként jelöli meg az import korlátozását, holott ez téves következtetés és valójában a Bige csoport azt kívánta elérni, hogy a stratégiai partnerek legalább a szerződésben megállapodott mennyiséget a megállapodott ütemezéssel megvásárolják. Ez a folyamatos termeléshez és annak hatékonysági előnyeéhez szükséges álláspontja szerint, amita Nitrogénművek a rendelkezésre álló, jó minőségű árualap és kedvezmény, rabatt formájában megosztott partnereivel.

1102) Az eljáró versenytanács nem osztja a Bige csoport fenti előadását, a Bige csoport az eljáró versenytanács értékelését nem fogadja el és a feltárt tényeket, bizonyítékokat saját maga értékelve kíván más következtetésre jutni. Ezzel szemben az eljáró versenytanács megállapíthatónak látja, hogy a feltárt magatartásminták, magatartási elemek egy komplex egységbe kapcsolódva egységes és folyamatos cél szerinti jogsértést valósítottak meg.

1103) A fentiek miatt nem tartja relevánsnak az eljáró versenytanács a Bige csoport hivatkozását a GVH sörpiacot érintő eljárására (VJ/49/2011.), ami kötelezettségvállalással zárult, annak ellenére, hogy a Bige csoport szerint az ottani kikötések súlyosabbak, mint a szóban forgó mennyiségi elvárások a jelen ügyben.

⁹⁵⁸ VJ/41-405/2017. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁹⁵⁹ VJ/41-405/2017. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁹⁶⁰ VJ/41-418/2017. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁹⁶¹ VJ/41-404/2017. sz. adatszolgáltatás.

⁹⁶² VJ/41-418/2017. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

1104) A kizárólagossági kikötés, valamint a mennyiségi elvárás az Európai Bizottságnak a vertikális korlátozásokról szóló iránymutatása⁹⁶³ (a továbbiakban: Vertikális iránymutatás) szóhasználata szerint pedig egyedüli márka kikötésnek minősül.

1105) A fentieket támasztja alá kifejezetten a Nitrogénművek 2014. július 2-i üzletkötői értekezletének jegyzőkönyve 7. pont „Stratégiai szerződések 4 partnerrel” pontja: „Cargill: egy lehetősége van, vagy teljes kizárólagosság az összes termékünkre, vagy nincs üzlet” „Hőgyészi, - úgyszólván a teljes kizárólagosság a cél, továbbá, ha import NPK terméket hoz be az országba, többet nem kaphat SEMMIT Ha 80.000 tonnát bevállal, akkor valószínű nem akar import műtrágyát behozni Fenti elvek szerint történik a szerződések megkötése, felelőse [SZEMÉLYES ADAT]”⁹⁶⁴

1106) Az import korlátozására irányuló magatartás a beszerzési források felosztására, a beszerzési források közül való választás lehetőségének korlátozását jelentette, hiszen a stratégiai partnerek abbéli választási lehetőségének korlátozását célozta, hogy azok import forrásból származó, a Bige csoport által gyártott műtrágyával versengő terméket ne szerezhessenek be és azt ne értékesíthessenek.

1107) Így amennyiben egy stratégiai keretszerződés kizárólagossági kikötést tartalmazott, az az eljáró versenytanács szerint a vertikális viszonyban a beszerzési források közötti választás kizárását, míg a kötbérrel biztosított mennyiségi előírás annak korlátozását takarta.

1108) A kizárólagossági kikötést és mennyiségi vállalási kényszert az eljáró versenytanács szerint azonban nem önmagában, hanem a többi magatartással együtt szükséges értékelni, hiszen ezek célja az import műtrágya termék kizárására/korlátozására irányult, ami eszköz volt, hogy a Bige csoport termékei értékesítése során a verseny kizárása kerülhessen és a verseny hiányában a termékek árai meghatározott árszint alá ne menjenek az értékesítés során. Erre tekintettel nem foghat helyt a Bige csoport azon észrevétele az előzetes álláspontra, ami szerint az eljáró versenytanács tévesen értékelte az egyedüli márka kikötést.

8.2.2 A VEVŐFELOSZTÁS

1109) A 6.2 fejezetben foglalt bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a lenti megállapítások tehetők.

Vevőfelosztás a Bige csoport és a stratégiai partnerek között

1110) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁹⁶⁵ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁹⁶⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

1111) A vevőfelosztás egyrészt azon alapult,⁹⁶⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],⁹⁶⁸ míg a stratégiai partnerek jellemzően a finanszírozott vevőket szolgálták ki. Már 2009-től kimutatható volt, hogy a Genезis hálózat és a stratégiai partnerek a finanszírozás módja szerint eltérő vevői réteget szolgálták ki. A finanszírozás módja szerinti vevőfelosztás képezte az alapját a későbbi

⁹⁶³ Hivatalos Lap, 2010/C 130/01, 2010.5.19 (A hasonló szabályozás okán az eljáró versenytanács nem elemezte külön a korábban hatályos vertikális iránymutatás alapján a vizsgált magatartást, mivel az a rendelkezések összhangja, az elemzési keret egyezősége miatt nem vezetett volna eltérő eredményre.)

⁹⁶⁴ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 71. irat: 2014. július 15-én írt, „Re: Julis 2 emlékeztető” tárgyú e-mail melléklete 7. „Stratégiai szerződések 4 partnerrel” elnevezésű pontja.

⁹⁶⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i engedékenységi kérelme 11. kérdésre adott válasz, 24. pont.

⁹⁶⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i engedékenységi kérelme 13. kérdésre adott válasz, 29. pont.

⁹⁶⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 9. oldal 16. pont.

⁹⁶⁸ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 12. kérdésre adott válasza.

években a stratégiai partnerek és a Bige csoport (Genezis hálózat) között a vevők felosztására vonatkozó egyeztetéseknek.

1112) [SZEMÉLYES ADAT]⁹⁶⁹ és védett tanú I. ⁹⁷⁰ nyilatkozatai megerősítik, hogy 2009-től felosztották egymás között a vevőket a Bige csoport (Genezis hálózat) és a stratégiai partnerek. A Genezis hálózat 2009 augusztusi létrejöttével⁹⁷¹ a Genezis üzletkötői tájékoztatták a stratégiai partnereiket (KITE, Hőgyészi, Cargill), hogy nem adnak ajánlatot ott, ahová ezek a partnerek hagyományosan szállítanak. Tekintettel arra, hogy a Genezis hálózatnak annak megalakulásakor még nem lehetett kialakult vevőköre, ezért a megállapodás egyoldalúan csak arra vonatkozhatott, hogy a Genezis üzletkötői nem támadják a stratégiai partnereket; a kölcsönösség fogalma ekkor még nem volt értelmezhető a Bige csoport (Genezis hálózata) és a stratégiai partnerek között.

1113) A Bige csoport előzetesre tett észrevételében kifejti, hogy a vevőfelosztásra vonatkozó állítások megalapozatlanok, a vevők megszerzése, illetve megtartása érdekében tanúsított versenymagatartásnak racionális üzleti magyarázata van.

1114) Kérdésként teszi fel a Bige csoport, hogy a vevők tiszteletben tartása kifejezés és a vevőfelosztás két külön fogalmat takar-e az előzetes álláspontban. A Bige csoport álláspontja igenlő a kérdésre, azonban az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a vevőfelosztás és a vevőkör tiszteletben tartását szinonimaként használja, mindkettő ugyanis abból fakad, hogy a versenytanács álláspontja szerint a vevőkért egyébként versengeni köteles felek a versenyt feladják és azt helyettesítik, kiváltják azzal, hogy nem folytatnak versenyt értük. A Bige csoport egyébként jelen témakör kapcsán is azért látja bizonyítatlannak a vevőfelosztást, mivel arra vonatkozó bizonyítékokat álláspontja szerint leginkább az engedékenységi kérelmezőtől illetve a hozzá köthető személyektől származik. A Bige csoport ezen túl vertikális kontextusban látja értékelendőnek a magatartást.

1115) Előadta a Bige csoport az észrevételeiben, hogy önálló döntése alapján nem finanszírozta az eladásokat, csak előre fizetés ellenében értékesített vevőinek. Magára [ÜZLETI TITOK] tekint, stratégiai partnerei viszont integrátorok, akik képesek és szoktak finanszírozni. Így nem látja azt, hogy mesterséges kritériumok mentén lett volna felosztva a piac, hanem csak arról volt szó, hogy ő nem tudta kiszolgálni a finanszírozást igénylő vevőt, gyártóként viszont nem kívánta elveszíteni a vevőt, így felajánlotta az értékesítési lehetőséget a stratégiai partnernek, aki azonban nem vállalt kötelezettséget a tényleges értékesítésre.

1116) A Bige csoport álláspontja szerint az előzetes álláspont által állított piacfelosztási rendezőelv egyáltalán nem mesterséges, hanem természetes, a vállalkozások önállóan eldöntött stratégiai magatartása által egyértelműen determinált következmény volt. Vitatja az elsőbbség elvét is a Bige csoport a beadványában. Felveti, hogy kevés az új vevő és a vevői hűséget sem vizsgálta a hatóság, ésszerű magatartás részéről, hogy nem az amúgy is Genezis erméket vásárló finanszírozott vevőkre fókuszált. Előadta, hogy a KITE-vel való viszonyának megromlását követően a KITE korábbi vevőkörének történő – például Cargillon keresztül – értékesítés jogszerű, ésszerű és nem a KITE vevőkörének megtámadását jelenti.

1117) A Bige csoport szerint a kettős forgalmazás figyelmen kívül hagyása rossz következtetésre vezet, hiszen véső soron minden termékének értékesítése előnyös számára, attól függetlenül, hogy azt a Genezis hálózat vagy valamely viszonteladó partner adja el, egyoldalú magatartása volt, lehetett csak azokra a szegmensekre, vevőkre koncentrálni, akiket partnerei nem láttak már el, vagy akiknek a Nitrogénművek hatékonyabban tudott értékesíteni gyártóként.

⁹⁶⁹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 27. kérdésre adott válasza.

⁹⁷⁰ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

⁹⁷¹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 34. kérdésre adott válasza, 25. oldal utolsó bek..

1118) Előadta a Bige csoport, hogy a Genezis révén társaságuk a vizsgált időszak elején lépett be érdemben a kiskereskedelmi piacra, ami nyilvánvalóan a már korábban ott működő viszonteladó partnerek számára fenyegetést jelentett. Önállóan alakította ki és valósította meg üzleti stratégiáját, megállapodás nélkül, amibe beletartozott az is, hogy nem minden vevői szegmensre fókuszált egyformán, és különösen nem értékesített ott és annak, akinek nem tudott.

1119) Előadta a Bige csoport, hogy ha jött is létre vevői allokáció, az nem cél szerinti jogsértés, a gyártó Nitrogénművek ugyanis jogszerűen fenntarthatja magának bizonyos (például az előre fizető) vevők kiszolgálásának jogát, illetve másik oldalról allokálhatja bizonyos vevők, vevői csoportok kiszolgálását kizárólagosan egy-egy viszonteladójának. Ugyanis a tilalom alól a Vertikális Csoportmentesítési Rendelet „4. cikk b) pontjának i. alpontja szerinti első kivétel lehetővé teszi ezt.

1120) A Bige csoport szerint az előzetes álláspont a Cargillal kötött szerződést és emaileket általánosítani igyekszik, holott a szerepe speciális. Sokáig nem volt ugyanis vele stratégiai szerződés, nem volt mennyiségi kikötés, kötbér és forgalmi visszatérítés, kizárólagosság és versenyár sem. [SZEMÉLYES ADAT] ugyan előadta, hogy az oka annak, hogy mégis stratégiai partnernek tekintette aláírt szerződés hiányában is a Bige csoport az az oka, hogy „A Cargill egy világcég, Európában is jelentős. Abban az időben potenciális importőr volt. Simán meg tudta volna csinálni, hogy a központi beszerzési részlege leszerződik Lengyelországban 200 ezer tonna műtrágyára. Benne volt, hogy ő nem a Nitrogénműveket választja, hanem más régiós gyártót. Valamivel el kellett érni, hogy a Cargill velünk kössön szerződést, ne egy más gyártóval. A Cargill elkezdte az input értékesítést több európai országban is, ahol nem a Nitrogénművek volt a beszállítója. Reális lehetőség volt tehát arra, hogy hogy mondjuk a Bulgáriában vagy Romániában beszerzett műtrágyát Magyarországra is tudták volna terjeszteni. Tehát a Cargill régiós szinten is tudott volna stratégiai beszállítót keresni” A Bige csoport nem fogadja el észszerű magyarázatnak a fentieket. Szerinte ha lehetett is jogsértő elem a Cargill 2009-2010-es szerződésében, az elévült, azonban nem volt, ahogy a későbbi Cargill szerződésben sem.

1121) Az eljáró versenytanács szerint nem életszerűtlen a fenti előadás, és a korábban kifejtettek szerint megalapozottnak látja, hogy a Bige csoport ezen időszakban is stratégiai partnerként tekintett a Cargillre, a Cargill szerződést és emaileket nem általánosítja az eljáró versenytanács, azok az egyébként is feltárt jogsértési mintázatba illeszkednek. A Cargill egyebekben egyezség keretében elismerte az előzetes álláspontban leírt jogsértést.

1122) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 6.2. fejezetben ismertetett bizonyítékok alapján a Hőgyészivel kapcsolatban is megállapítható a vevőfelosztásban való részvétel. A Hőgyészi előadásával szemben az eljáró versenytanács szerint attól, hogy – a Cargillhoz, KITE-hez képest – kisebb stratégiai partnernek minősült, még a komplex jogsértés részét képező vevőfelosztásban való részvétele megállapítható, hiszen az ismertetett korbács és kalács rendező elv, illetve a péti áru nem versenyez péti áruval elv révén a partnerei számát bővíthette is, miközben a stratégiai partnerség előnyeit élvezhette. Szintén nem foghat helyt a Hőgyészi azon érve, hogy még ha létezett is volna a vevőfelosztás, az akkor is mentesülhetne a vertikális csoportmentesség alatt. Ezen kikötés ugyanis a felek közötti horizontális viszonyrendszert érintette, nem pedig szállító számára fenntartott kizárólagos területen történő, a vertikális csoportmentességi rendelet 7.§ ba) bekezdésében foglalt helyzet.

1123) A Bige csoport fenti érveivel kapcsolatban kifejti az eljáró versenytanács, hogy a feltárt bizonyítékok alapján értékelése szerint nem állapítható meg, hogy a kérdéses magatartást vertikális kontextusban kellene megítélni. A vevőfelosztás a komplex, vertikális és horizontális elemeket is magában foglaló magatartáshalmaz egyik eleme, amelyben a horizontális viszonyrendszer a kiemelendő, tekintettel a Genezis Partnerhálózatra. Nem arról van szó ugyanis,

hogy a kiskereskedelmi szinten is aktív vertikálisan integrált gyártó a szerződéses rendelkezések keretében magának allokkált volna bizonyos vevői csoportokat, ilyen kizárólagos kikötés nem volt. A Genezisnek a feltárt bizonyítékok alapján kulcsszerepe volt a horizontális verseny tompításában a versenyár alkalmazásával, vevő allokkációval, a péti nem versenyezhet péti áruval elv és a kalács és korbács elv mentén. Azaz nem mutatható ki a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hogy a Bige csoport egy jól körülhatárolható területet vagy vevőkört csak a Genezis hálózaton keresztül tett elérhetővé. A Bige csoport különben előadta, hogy képes volt később finanszírozást igénylő vevőknek is értékesíteni, amikor egy nemzetközi követelésbiztosítóval szerződést kötött, azaz azon érvelés sem megalapozott, hogy lehetetlen lett volna számára a finanszírozást igénylő vevők kielégítése.

1124) A rendelkezésre álló bizonyítékok (lásd 6.2.1. fejezet) alapján nem látja megállapíthatónak az eljáró versenytanács, hogy egy tisztán jogszerű, versenysemleges értékesítési stratégia mentén került volna leosztásra, hogy milyen vevőknek értékesíthet a Bige csoport. A rendezőelv (elsőbbség elve, illetve Cargill esetén a speciális rendelkezés), a péti áru péti áruval nem versenyezhet kikötés és a korbács és kalács elvbe tartozó vevő átirányítás, közvetve pedig a visszatérítéses rendszer és a kötbér is mind azt bizonyítja, hogy a Bige csoport a vevőkért folytatott versenyben a versenytársainak minősülő stratégiai partnerekkel a vevőfelosztásról megegyezett.

1125) A Bige csoport alakította úgy az értékesítési stratégiáját, hogy nem direktben értékesít minden vevőnek. A tények is azt mutatják, hogy a finanszírozást igénylő vevők kiszolgálása is lehetséges, ahogy később a Bige csoport meg is tette. Az már viszont, amikor értékesítését úgy oldja meg, hogy stratégiai partnereket von be, akik versenyeznek a saját értékesítési hálózatával, akkor nem versenysemleges ha a vevőket megosztja a stratégiai partnerek és saját értékesítői között. Számos bizonyíték szól arról, hogy hogyan tartják tiszteletben egymás vevőit és ezen tiszteletben tartás a verseny korlátozását jelenti.

1126) A KITE-vel kötött stratégiai keretszerződés alapján a Genezis hálózat a stratégiai együttműködés teljes időszakában segítséget nyújtott a KITE részére oly módon, hogy nem előre fizetéses (készpénzes) vevő esetén a vevőt az adott stratégiai partnerhez irányította.⁹⁷²

1127) Ennek megfelelően megállapítható, hogy 2010. évben a Bige csoport (Genezis hálózat) a KITE-vel a 2009-ben a fizetés módja (előre fizetéses vagy utólagos fizetéses) alapján felosztott vevőkör figyelembe vételével folytatta a vevők felosztását oly módon, hogy az új vevőket továbbra is a fizetés módja alapján osztották fel maguk között.⁹⁷³

1128) Megállapítható, hogy 2012-ben már bizonyosan az képezte a vevőfelosztás alapját, hogy adott stratégiai partner a korábbi évben melyik vevőnek értékesített. A meglévő vevőkör tiszteletben tartásán alapuló felosztás esetén is a stratégiai partnerek és a Genezis hálózat továbbra is eltérő finanszírozással szolgálták ki a vevőket, sőt adott esetben egy-egy vevő kapcsán az egyeztetésnél a korábbi kiszolgálás mellett hasonló súllyal számított a fizetés módja.

1129) A vevőfelosztást elősegítette, hogy a Genezis hálózat üzletkötői, valamint a stratégiai partnerek üzletkötői adott területen/régióban tisztában voltak azzal, hogy adott kereskedelmi partnerük (végfelhasználó/viszonteladó) részére mely beszállító szállít évek óta, amit [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata⁹⁷⁴, [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata⁹⁷⁵ és [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata⁹⁷⁶ is alátámaszt.

⁹⁷² lásd: KITE stratégiai szerződés 2. pont, valamint a KITE és a Nitrogénművek egybehangzó nyilatkozata

⁹⁷³ VJ/41-145/2017. sz. bizonyíték-összefoglaló 1. sz. irat, „FW: NPK 2010 július.xls” tárgyú e-mail, Nitrogénművektől elhozott dokumentum.

⁹⁷⁴ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasza.

1130) A vevőfelosztás elsősorban a Bige csoport Genezis hálózata és a stratégiai partnerek meglévő ügyfélkörének kölcsönös tiszteletben tartására irányult. Ennek értelmében⁹⁷⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

1131) Új vevő esetén az „*elsőbbség elve*” érvényesült a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]; eszerint az új vevő ahhoz a félhez kerül, amelyik előbb szerződött le vele. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁹⁷⁸.

1132) A Cargill-nál új vevő esetén abban állapodtak meg a felek, hogy az új vevő mindenképp a Cargill-é lesz, vagyis függetlenül attól, hogy a Genezis üzletkötője tett elsőként ajánlatot, vállalták, hogy a Genezis hálózat visszalép a Cargill javára az üzletkötéstől.

1133) A Hőgyészi kifogásolja, hogy vele szemben sem az elsőbbség elve, sem az el nem kötelezett vevők átirányításával kapcsolatban, sem azon kikötéssel, hogy csak engedéllyel értékesíthet forgalmazóknak nem merült fel bizonyíték. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Hőgyészivel kapcsolatban is megállapíthatónak látja az egységes folyamatos, komplex jogsértő magatartásban történő részvételt, aminek része a vevőfelosztás a Genezis és a stratégiai partner között, a továbbeladási árkorlátozás, a stratégiai partnerek egymás vevőkörének tiszteletben tartása, a versenyáras rendszerben való részvétel, a jogsértés megállapíthatóságának nem akadálya, hogy ha adott stratégiai partner nem minden specifikus magatartásmintában vett bizonyíthatóan részt.

1134) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása szerint⁹⁷⁹ a Genezis hálózat üzletkötői figyelmét felhívták arra, hogy a stratégiai partnerek meglévő ügyfelei felé ne értékesítsenek, új vevőknek pedig a Genezis hálózat és a stratégiai partner üzletkötője csak azonos áron kínálhatta fel értékesítésre a Bige csoport termékét, elkerülve közöttük a versengő ajánlat megtételét. Amennyiben a stratégiai partnert új vevő kereste meg,⁹⁸⁰ erről a stratégiai partnernek értesítenie kellett a Genezis hálózat üzletkötőjét.

1135) A Bige csoport a Genezis üzletkötőit a stratégiai partnerek meglévő vevőinek kezeléséről jellemzően a keleti-nyugati regionális összejöveteleken, valamint szűk körű üzletkötői megbeszéléseken tájékoztatta.⁹⁸¹

1136) A Bige csoport részéről a stratégiai partnerek vevőkörének tiszteletben tartásának az indoka az volt, hogy elősegítsék a stratégiai szerződésekben vállalt mennyiségi kikötések teljesítését.⁹⁸²

1137) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a stratégiai partnerek tudomással bírtak arról, hogy a Nitrogénművek a többi stratégiai partnerrel is a vevőfelosztás elvét alkalmazza.⁹⁸³ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁹⁸⁴A péti áru ne versenyezzen péti

⁹⁷⁵ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 34. kérdésre adott válasza.

⁹⁷⁶ VJ/41-199/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 24. kérdésre adott válasza

⁹⁷⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 14. és 15. kérdésekre adott válasza, 32. pont.

⁹⁷⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 14. és 15. kérdésekre adott válasza, 32. pont.

⁹⁷⁹ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

⁹⁸⁰ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. meghallgatási jegyzőkönyve 20. kérdésre adott válasza.

⁹⁸¹ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

⁹⁸² VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

⁹⁸³ VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz., VJ/41-141/2017., 28. kérdésre adott válasz, illetve a 6.2.2.2.2. fejezet

⁹⁸⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelem 17. pontra adott válasz, 40) bekezdés, ill. 19) bekezdés, ill. 61-67. bekezdések.

áruval elv, illetve az, hogy kevés számú stratégiai partner volt, hozzájárult, hogy a stratégiai partnerek között is kialakuljon az egymás megtámadásától való tartózkodás, ezt a Bige csoport is elvárta tőlük, mivel verseny csak az importtal szemben alakulhatott ki. Így nem foghat helyt a Hógyészi azon érvelése, hogy a KITE által elmondottak csak a KITE és Bige csoport viszonyában relevánsak a piacfelosztás értékelésekor.

1138) A vevőfelosztás együtt járt azzal, hogy a Genезis hálózat és a stratégiai partner üzletkötői egyeztetették az adott régióban az adott vevők felé adható továbbeladási árat⁹⁸⁵ annak érdekében (lásd: „FW: NPK 2010 július.xls” tárgyú e-mail), hogy az árak rögzítésével minden stratégiai partner közel azonos árszinten értékesítse a terméket, így a vevők ne legyenek érdekeltek abban, hogy más stratégiai partnerrel szerződjenek le. Ez tükröződik a Cargill-lal folytatott 2013. évi levelezés szerint a gyakorlatban is.

1139) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁹⁸⁶

1140) A vevőfelosztás tehát biztosította a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmának érvényesülését, ugyanakkor a Genезis hálózat magasabb továbbeladási árai biztosították a vevőfelosztás érvényesülését; ebből következően⁹⁸⁷ a vevőfelosztás és a továbbeladási árak korlátozása egymást [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], illetve kiegészítette.⁹⁸⁸

1141) A vevőfelosztás arra is kiterjedt, hogy a Nitrogénművek előírta a stratégiai partnerek felé, hogy adott vevőt nem szolgálhatnak ki.

1142) A stratégiai együttműködés keretében – amennyiben az adott stratégiai partnerben megvolt a növekedés képessége – a Bige csoport az új vevőket e stratégiai partnerhez irányította. Amennyiben a stratégiai partner nem teljesítette a kötelezettségeit, akkor a Bige csoport üzletkötői direktben megtámadták a stratégiai partner vevőit, vagy a direkt kiszolgálásra irányuló kereskedelmi ajánlattal keresték meg.⁹⁸⁹

1143) A Bige csoport a KITE-vel való viszony megromlása után többé nem tartotta tiszteletben a KITE addigi vevőkörét, megtámadták annak korábbi partnereit, mint azt [SZEMÉLYES ADAT]⁹⁹⁰ és [SZEMÉLYES ADAT]⁹⁹¹ nyilatkozatai is alátámasztja. Ettől az időszaktól kezdve a Bige csoport megtiltotta a többi stratégiai partnerének, hogy a Bige csoport termékével kiszolgálja a KITE-ét, és korábbi vevőit a Cargill-hoz irányították át. A 2014. évtől kötött stratégiai szerződésekben (Cargill, RWA, Agrimpex) meg is jelenik az a kitétel, hogy a forgalmazó partnernek a Nitrogénművek előzetes jóváhagyását kellett kérnie abban az esetben, ha más forgalmazónak értékesíti a Bige csoporttól megvásárolt műtrágyát.

1144) A stratégiai együttműködésben foglalt vevőfelosztás érvényesülését a felek nyomon is követték, ahogyan azt egyes korabeli e-mailek (pl. 2013. október 16-i, „Direkt Pétisó Pall ár”

⁹⁸⁵ „Volt még egy írásba nem foglalt, bizalmi megállapodást, hogy mi adott hónapra olyan árat határozunk meg, amin el fogtok tudni adni, egymással nem kell majd versenyeznetek, az üzletkötőink 1500-2000 forinttal magasabban lesznek kint” VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. január 10-i meghallgatási jegyzőkönyve 24. kérdésre adott válasza.

⁹⁸⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 11. kérdésre adott válasz, 24. pont

⁹⁸⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 17. kérdésre adott válasz, 41. pont

⁹⁸⁸ Lásd: 2011. október 18-án [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) által írt „AN versenyár alkalmazása!” tárgyú e-mailt.

⁹⁸⁹ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

⁹⁹⁰ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 12. oldal, [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére válasz.

⁹⁹¹ VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 14. oldal, [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére adott válasz.

tárgyú e-mail) is alátámasztják. A vevőfelosztás Bige csoport általi ellenőrzését⁹⁹² [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

1145) A Bige csoport (Genezis hálózata) és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztás a gyakorlatban úgy működött, hogy adott régióban a Genezis hálózat és az egyes stratégiai partnerek [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],⁹⁹³ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁹⁹⁴ a régió valamennyi vevője vonatkozásában, ideértve a meglévő és az új vevőket is[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

1146) Az egyeztetések alapját a Nitrogénművek által összeállított, a 100 hektár feletti potenciális vevőket tartalmazó lista⁹⁹⁵ képezte, amelyet a Genezis hálózat valamennyi régióban működő üzletkötője megkapott.

1147) Az új vevők esetén is egyeztetéseket folytattak a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek üzletkötői annak ellenére, hogy a stratégiai együttműködés alapján az új vevőt a gyorsabb kereskedő szolgálja ki, (lásd: [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomásai⁹⁹⁶), illetve a Cargill esetén azt a Cargill-nak átengedte a Genezis hálózat.

1148) Előfordult, hogy a Bige csoport és a stratégiai partnerek, így a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]⁹⁹⁷ üzletkötői megszegték a kialakult, az árakra és a vevők tiszteletben tartására vonatkozó megállapodást, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

1149) Az egyeztetésekre változó rendszerességgel került sor, legalább havonta egy alkalommal, azonban vezetői utasítás alapján ennél gyakrabban is. Abban az esetben, amikor az egyeztetés elmaradása esetén a Genezis üzletkötője megkereste a stratégiai partner részére kijelölt vevőt, a stratégiai partner kifogásolta a Nitrogénműveknél a Genezis üzletkötőjének a magatartását. Ebben az esetben a Nitrogénművek utasította a Genezis üzletkötőjét, hogy adja át a vevőt a stratégiai partner részére. A Genezis üzletkötője abban az esetben adta át a vevőt, amennyiben a szerződést még nem írták alá.

1150) A vizsgált időszakra vonatkozóan az egyes stratégiai partnerektől bekért vevőlisták alapján megállapítható, hogy a vevőik jelentős része ugyan állandóan visszatérő vevőjük volt, azonban a vevőkör egy másik része rövid időintervallumban is folyamatosan változást mutatott. A több tízezres vevőállomány és a vevők természetes fluktuációja miatt nem bizonyítható, hogy a vevőfelosztás a gyakorlatban teljeskörűen, maradéktalanul érvényesült (folyamatosan történt vevőmozgás), azonban mindvégig változatlan elvek mentén folyt az értékesítés, a péti áru péti áruval ne versenyezzen elv a stratégiai partnerek és a Bige csoport közötti verseny korlátozását is célozta, hiszen a versenyhelyzetből fakadó árcsökkenést, az árak „lerontását” az import termék ellen ajánlatokra kívánták fenntartani⁹⁹⁸. Nem foghat helyt a Bige csoport azon kifogása, hogy hatalmas mennyiségű nyomának kellett volna maradnia egy ilyen vevőfelosztásnak, azonban sem irati sem egyéb ténybeli adatok nem támasztják alá a vádakát. Az eljáró versenytanács álláspontja

⁹⁹² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme.

⁹⁹³ „Az üzletkötőket a havi kereskedelmi értekezleteken rendszeresen tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT] a vevőfelosztás elvéről.” VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 11. kérdésre adott válasz, 25. pont.

⁹⁹⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet ITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 11. kérdésre adott válasz, 25. pont.

⁹⁹⁵ VJ/41-196/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyve 6. kérdésre adott válasza.

⁹⁹⁶ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv; VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

⁹⁹⁷ „[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].” VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet, KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 14 és 15. kérdésekre adott válasza 34. pont.

⁹⁹⁸ lásd pl.: „*írjátok le azokat a technikákat és konkrét eseteket is ahol a kitések lerontják az eladási árakat is amikor import nincs is jelen vagy csak velünk versenyeznek.*”

szerint a Bige csoport stratégiája, hogy a rendelkezésre álló irati, vallomási bizonyítékokat nem létezőnek tekinti.

1151) A vevőfelosztásra vonatkozó megállapodások a Bige csoport és a stratégiai partnerek között jellemzően nem kerültek bele közvetlenül stratégiai keretszerződésekbe, hanem az azok megkötését kísérő szóbeli tárgyalásokon hangzottak el. Ezekről jellemzően nem készült írásbeli feljegyzés és egyéb dokumentum.

1152) Kivételt képeznek ez alól a Cargill-lal folytatott szóbeli egyeztetések, melyekről készült emlékeztetőket, visszacsatolásokat a felek megküldtek egymásnak e-mailben. A 2013. szeptember 20-i „visszaigazolás” tárgyú, a Cargill és a Nitrogénművek közötti e-mail egyértelműen alátámasztja a felek között létrejött szóbeli megállapodást.⁹⁹⁹ A Cargill és a Nitrogénművek a szóbeli megállapodás létrejöttét követően tájékoztatták egymást az annak gyakorlati megvalósulását kísérő vitás szituációkról. A Cargill kapcsán szintén kiemelendő a 2015. évi keretszerződés, ami kifejezetten vevőlistát rendelt a stratégiai partnerhez. Kiemeli továbbá az eljáró versenytanács, hogy az 573) pont tényszerűen igazolja, hogy egyes kikötések elvi elfogadása megtörtént, azonban a szerződésben nem szerepelhettek.

A stratégiai partnerek által egymás vevőkörének tiszteletben tartása

1153) Adott stratégiai partnernek nemcsak a Genezis hálózat üzletkötői, hanem a többi stratégiai partner is versenytársának számított. Tekintettel arra, hogy a Nitrogénművek és a stratégiai partnerek elsődleges érdeke arra irányult, hogy a stratégiai partnerek teljesíteni tudják az éves értékesítési mennyiségeket, ezért kölcsönös érdekük fűződött ahhoz is, hogy adott területen ne csak a Genezis hálózat és stratégiai partnerek, hanem a stratégiai partnerek se versenyezzenek egymással. Ebből következően a Nitrogénművek azon elvárása, hogy a stratégiai partnerek tartsák tiszteletben egymás vevőkörét, szervesen kapcsolódott és kiegészítette a Bige csoport és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztást („péti áru péti áruval ne versenyezzen”). A többszörös vevőfelosztással tudta csak a Bige csoport elérni, hogy adott régióon belül a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek kockázatmentesen, biztonságosan tudják értékesíteni a terméket.

1154) A Bige csoport által kialakított, a Genezis hálózat kiemelt szerepén alapuló, a továbbadási árak megkötését, valamint a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek közötti vevők felosztását is tartalmazó rendszer is azt célozta, hogy a stratégiai partnerek ne támadják egymás vevőkörét; a Bige csoport ezt a célkitűzését a versenyár alkalmazásával is biztosította. A bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Bige csoport nemcsak alapesetben, hanem versenyár alkalmazása esetén¹⁰⁰⁰ is elvárta a stratégiai partnereitől, hogy tartsák tiszteletben egymás ügyfélkörét.

1155) A Nitrogénművek emellett arra is ráhatást gyakorolt, hogy adott vevőt melyik stratégiai partner szolgálja ki. Ennek keretében a Nitrogénművek a KITE-vel való stratégiai együttműködésének megszűnése után a KITE korábbi vevőit a Cargill-hoz irányította át.

1156) Az eljárás tárgyát képező, a Bige csoport és a stratégiai partnerek közötti, az egymás vevőkörének tiszteletben tartására, a vevők felosztására vonatkozó megállapodások elsődlegesen a felek között folytatott szóbeli kommunikáció útján, míg a Cargill esetében ezt kiegészítve, a 2015. évi, stratégiai keretszerződésben foglalt rendelkezéseinek és az annak mellékleteit képező vevőlistában jelentek meg.

1157) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a Bige csoport és a stratégiai partnerek közötti a vevőfelosztásra irányuló megállapodás a jelen komplex (vegyesen vertikális és

⁹⁹⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 57. sz. irat.

¹⁰⁰⁰ lásd pl.: „A versenyárstratégia az importtal szembeni stratégia. Mi őket ezen árak jóváhagyásakor nem versenyeztettük egymással. Mivel tudtuk, hogy ki kinek a vevője, annak igazoltuk le a versenyárat.”

horizontális elemeket is tartalmazó) versenykorlátozás részének tekinthető és ekként is értékelendő, ennek keretében ezen korlátozás a jelen ügyben nagyobb súllyal értékelendő horizontális korlátozásként, mint vertikálisként. Szintén horizontális elemként értékelendő az, hogy a Bige csoport vállalta, hogy a stratégiai partnereivel versenyző kiskereskedőként, a stratégiai partnerek által alkalmazott áraknál magasabb áron fogja a termékei értékesíteni.

1158) A vevőfelosztás az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem csak a Bige csoport és a stratégiai partnerek viszonylatában valósult meg, hanem a fentiek révén valósult meg a stratégiai partnerek egymás közötti, a vevők felosztására vonatkozó, a kifejezett megállapodás szintjét el nem érő összehangolt magatartása. A Bige csoport, hasonló elvek mentén kezelte a stratégiai együttműködés során a stratégiai partnereit, a „péti áru péti áruval ne versenyezzen” elv mentén, a stratégiai partnerek pedig a feltárt bizonyítékok alapján (lásd különösen a 6.2.2 fejezetben található bizonyítékokat) összehangolták a magatartásukat és a péti áru péti áruval ne versenyezzen elv mentén tartózkodtak a vevőkért folytatott intenzív versenytől. Cél volt, hogy egymás vevőjét „ne túrják ki” a stratégiai partnerek.

1159) A jogsértés megállapíthatósága szempontjából közömbös, hogy nem áll rendelkezésre közvetlen irati bizonyíték arról, hogy kifejezett akarategység jött volna létre a stratégiai partnerek között arra vonatkozóan, hogy egymás vevő körét nem támadják, elegendő annak igazolása, hogy koordináció valósult meg az eljárás alá vontak között jövőbeli piaci magatartásuk tekintetében, a vevőkért folytatott versenyzői magatartásuk nem önálló piaci döntésük eredménye¹⁰⁰¹. Az Európai Bíróság a Remonts ügyben azt is kiemelte,¹⁰⁰² hogy abban az esetben is megállapítható egy vállalkozás összehangolt magatartásért való felelőssége, ha a vállalkozásnak tudomása volt a versenytársai által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt saját magatartásával is járulni, vagy ha az említett vállalkozás ésszerűen előre láthatta a versenytársainak a versenyellenes tevékenységét, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.

1160) A jelen esetben a stratégiai partnerekkel a Bige csoport hasonló elvek mentén tárgyalt, a stratégiai partnerek tehát a komplex versenykorlátozó gyakorlat során felismerték, hogy import hiányában a vevőkért folytatott verseny korlátozása a cél, hogy a péti áru a péti áruval ne versenyezzen, ne túrják ki egymás vevőit, és ne törje le az árat, így pedig a stratégiai partner a versenyhelyzetet nélkülözve tudja értékesíteni a termékeket a vevőinek, anélkül, hogy attól kellene tartania, hogy a másik stratégiai partner árspirált okozó árversenybe kezd a vevőiért. A stratégiai partnerek pedig felismerték a Bige csoporttal való együttműködés során, hogy nem csak ők, hanem a többi stratégiai partner is ezt a stratégiát fogja követni, hiszen a korábban bemutatottak szerint tudták, hogy a Bige csoport általános elvként alkalmazza a „péti áru péti áruval nem versenyezhet” elvet.

1161) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében előadja, hogy vertikális viszonyrendszerben, mint amilyenben a partnerek a Nitrogénművekkel szemben voltak, szükség szerű, hogy mindegyik potenciális viszonteladó megismeri az azonos szállító (tipikusan azonos, vagy legalábbis hasonló) üzletpolitikáját, szerződési feltételeit és kérdezi, hogy hogyan lehet egyáltalán egy forgalmazási rendszert úgy létrehozni, hogy az ne legyen szükségképpen összehangolt magatartás. A Bige csoport újfent úgy tekint a rendelkezésre álló bizonyítékokra, mintha azok nem léteznének, holott az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez nem állja meg a helyét.

1162) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint amennyiben a Bige csoport úgy döntött, hogy stratégiai partnereken keresztül is értékesíti a termékeit, amit megtehet, akkor jogszerűen nem

¹⁰⁰¹ C-48/69 Imperial Chemical Industries Ltd. vs. Commission [1972] ECR 00619

¹⁰⁰² C-542/14. számú, SIA „VM Remonts” ügyben született ítélet, ECLI:EU:C:2016:578, 33. pont, lásd még ebben az értelemben: 1999. július 8-i Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 87. pont

egyeztethet partnereivel párhuzamosan arról, hogy a péti áru péti áruval nem versenyezhet és, hogy csak a külföldi áruval szemben szabad versenyezni, mert különben retorziós eszközöket vet be. Ez a rendszer pedig – a Bige csoport értékelésével szemben – nem feleltethető meg egy kizárólagos forgalmazási rendszernek.

1163) A vevők felosztása a felek által deklarált „Péti áru péti áruval ne versenyezzen” elv megvalósításának egyik kulcselemeként kifejezetten célzatos magatartásnak tekinthető, annak célja volt, hogy a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek tartózkodjanak a vevőkért folytatott intenzív versenytől, az árakat ne törjék le, ne rontsák le a versenyhelyzetet eredményező import termék megjelenésének hiányában.

1164) Piacfelosztásnak minősül minden olyan megállapodás, amely valamely egységes termék- és földrajzi piacot megpróbál valamely mesterséges kritériumok szerint a megállapodásban részes vállalkozások között felosztani oly módon, hogy az adott vállalkozások az érintett piac egy-egy részéhez versenyzés nélkül hozzájussanak, és ott gyakorlatilag versenynyomás nélkül fejték ki tevékenységüket.¹⁰⁰³ A piacfelosztás természetesen nemcsak földrajzi értelemben valósulhat meg, hanem ugyanezt eredményezi a különböző, a piachoz tartozó fogyasztói csoportok, illetve akár egyesével a fogyasztók allokálása¹⁰⁰⁴.

1165) A vevők, ügyfelek felosztása különösen súlyos jogsértésnek minősül az EU joggyakorlata szerint is. A kialakult joggyakorlat szerint¹⁰⁰⁵ „különösen káros összejátszási formáknak minősülnek azok a megállapodások, amelyeknek jellegüknél fogva az a céljuk, hogy felosszák a szolgáltatásokat igénybe vevő ügyfélkört. Így az ügyfélkör felosztásáról szóló megállapodások – az árakról szóló megállapodáshoz hasonlóan – nyilvánvalóan a legsúlyosabb versenykorlátozások kategóriájába tartoznak (lásd ebben az értelemben: Bizottság kontra Stichting Administratiekantoor Portielje ítélet, C-440/11 P, EU:C:2013:514, 95. és 111. pont).”

1166) A Hőgyészi szerint ha elfogadnánk, hogy valóban létezett az Előzetes Álláspontban bemutatott vevőfelosztás a Nitrogénművek és a Hőgyészi, illetve a Hőgyészi és más stratégiai partnerek között (amit vitat), akkor is releváns, hogy az mind a magyar, mind a közösségi de minimis szabályok valamint a vertikális csoportmentesítés alatt tolerált a gyártó és a forgalmazó 10% illetve 30%-os piaci részesedései alatt van, amely a helyesen meghatározott érintett piacon teljesül mind a Nitrogénművek, mind a Hőgyészi vonatkozásában. A fentiekkel az eljáró versenytanács nem ért egyet, mivel a vevőfelosztás ebben az esetben egy komplex, vertikális és horizontális elemeket is magába foglaló egységes folyamatos jogsértés egy része, melynek keretében a vevőfelosztás nem vertikális viszonyrendszerben, hanem horizontális viszonyrendszerben merül fel és mint ilyen, az említett mentesülés lehetősége sem merülhetne fel.

1167) Ezen magatartást tehát nem önmagában, hanem a többi magatartással együtt szükséges értékelni, hiszen ezek célja az import műtrágya termék kizárására/korlátozására irányult, ami eszköz volt, hogy a Bige csoport termékei értékesítése során a verseny kizárása kerülhessen és a verseny hiányában a termékek árai meghatározott árszint alá ne menjenek az értékesítés során.

8.2.3 A TOVÁBBELADÁSI ÁR MEGHATÁROZÁSA

1168) A 6.3 fejezetben ismertetett bizonyítékok alapján a továbbeladási árak korlátozásával kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők.

1169) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételeiben vitatja, hogy továbbeladási ármeghatározás történt volna, különösen pedig azt, hogy előírta volna, hogy a partnerek nem

¹⁰⁰³ Vj-27/2003. 255. bek.

¹⁰⁰⁴ Vj-74/2003.

¹⁰⁰⁵ C-172/14. sz. ítélet, ING Pensii – Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Administrat Privat SA és Consiliul Concurenței előzetes döntéshozatali eljárás

értékesíthetnek a beszerzési árak alatt. Abból indul ki, hogy bizonyítékként csak az általa elfogultnak tekinthető engedékenységi kérelmező és egyes tanúk, különösen [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata áll rendelkezésre.

1170) Állítása szerint az engedékenységi kérelmező egyetlen iratot sem tudott csatolni, ami forgalmazói ár alatti értékesítés tilalmára vonatkozó megállapodást igazolt volna, különösen rendszerszinten. Kérelmező nem mutatta be, hogy mikor, hol, kivel milyen körülmények között, milyen bizonyítékokkal alátámasztottan lett volna ilyen megállapodás, szinte csak elvárásról ír.

1171) Előadja, hogy a fenti azért is különös, mivel vertikális viszonyrendszerben kizárólag ebben az esetben van helye engedékenységnek. Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy ez a Bige csoport értelmezése, az eljáró versenytanács a lent bemutatottak szerint mind egyedi, mind rendszerszinten megállapíthatónak látja az árrögzítést.

1172) [SZEMÉLYES ADAT] előadásait önellentmondásosnak tartja és életszerűtlennek azt, hogy szükséges lett volna megállapodni abban, hogy a stratégiai partnerek nem értékesítenek a beszerzési árak alatt. Álláspontja szerint a partnerek számára nyitva állt a lehetőség a beszerzési ár alatti értékesítésre, de az nem volt érdekük, nem volt racionális.

1173) Álláspontja szerint sem egyedi, sem rendszerszinten nem volt tiltva a beszerzési ár alatti értékesítés, az egyszerűen nem volt racionális. A Bige csoport észrevételei szerint a kevert értékesítésre is volt példa (raktározni is lehetett, raktár bérléssel, letéti szerződés kötésével), bár árversenyt tartósan azzal sem tudták volna megnyerni. Kiemeli, hogy a partnerek objektíve nem lettek volna versenyképesek a Bige csoporttal szemben, annak objektív helyzete és jogszerű üzletpolitikája miatt.

1174) A Bige csoport álláspontja szerint betarthatatlan is lett volna egy ilyen megállapodás, mivel a partnerek még [ÜZLETI TITOK] sokféle átadói áron vásároltak, ezt nem tudta volna számontartani és összehárosítani.

1175) Fentiekkel kapcsolatban rögzíti az eljáró versenytanács, hogy ennek ellenére megállapíthatónak látja, hogy a versenyáras rendszer keretében és azon kívül is a Bige csoport rendszeresen figyelte, kimutatásokat készített arról, hogy mely partnerek mennek le az árral import hiányában is, kik viszik lejjebb az árakat. Azzal kapcsolatban, hogy nem volt sem egyedi sem általános árrögzítés, rá kíván mutatni az eljáró versenytanács, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok (lent, illetve a 6.3. fejezetben) azt mutatják, hogy a Bige csoport a péti termék nem versenyezhet péti termékkel, az árspirál kialakulása, árak letörésének kivédése ellen igenis elvárta, hogy a stratégiai partnerei ne értékesítsenek bizonyos árszint alatt.

1176) A stratégiai együttműködés rendszerében többféle ár azonosítható a felek gyakorlatában. Megkülönböztethető a stratégiai partnereknek a Bige csoporttól beszerzett termékekre vonatkozó beszerzési ára attól a továbbértékesítési ártól, amely áron az adott stratégiai partner és a Genesis partnerhálózat a végfelhasználóknak (végfelhasználói ár) és a viszonteladóknak (viszonteladói ár) értékesítette a terméket.

1177) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].¹⁰⁰⁶ A továbbeladási árak meghatározása az akciós termékek értékesítésére is vonatkozott.^{1007 1008}

1178) A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Nitrogénművek belső havi értekezleteken meghatározta a stratégiai partnerei felé az átadási árakat (azok beszerzési

¹⁰⁰⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet KITE engedékenységi kiegészített kérelem, 2. oldal.

¹⁰⁰⁷ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló 15. sz. irat 2013. június 18-i, „NPK akció” tárgyú e-mail.

¹⁰⁰⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 16. válasz, 36. pont.

árát). Az átadási (beszerzési) árakhoz kapcsolódóan a Nitrogénművek a Bige csoporttól vásárolt termékekre továbbértékesítési szabályokat írt elő, meghatározva, hogy a stratégiai partnerek adott hónapban milyen minimum áron adhatják azokat tovább a végfelhasználók és a viszonteladók felé.

1179) A Nitrogénművek megtiltotta azt, hogy a stratégiai partnerek¹⁰⁰⁹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Esetenként valamennyi stratégiai partner felé azonos továbbeladási minimum árszintet írt elő, ami azonos minimum továbbeladási árszintet hozott létre a piacon (2015. december 3-i és 2016. február 12-i e-mail). Ennek keretében esetenként tájékoztatta a stratégiai partnereket arról, hogy a Genezis hálózat is ugyanazon az áron értékesíti a termékeket.¹⁰¹⁰ A Bige csoport kiemeli észrevételeiben, hogy speciális termékekről van szó, egyedi körülmények között. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a fentiek szerint nem azt állítja, hogy minden esetben minden termék vonatkozásában, minden stratégiai partnernek ugyanazon árszintet ír elő, hanem azt, hogy ilyenre is sor került, ahogy a fenti példa is szemlélteti.

1180) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰¹¹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

1181) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása¹⁰¹² alapján megállapítható, hogy az adott hónapra meghatározott továbbeladási ár minimuma nemcsak az adott hónapban, hanem a korábban beszerzett termékek áraira is vonatkozott; vagyis a korábbi hónapokban esetlegesen kedvezőbb áron beszerzett és elraktározott termékeket az adott hónapban is csak az adott hónapban érvényes továbbeladási ár minimuma felett lehetett értékesíteni.

1182) Továbbá a Nitrogénművek vállalta, hogy a stratégiai partnerei számára ugyanazon beszerzési áron adja a terméket, ezáltal egyik stratégiai partner részére sem biztosított alacsonyabb beszerzési árral versenylőnyt (a partner által megrendelt műtrágya mennyiségétől függően ugyanakkor eltérő mértékű visszatérítést nyújthatott számukra). A Bige csoport álláspontja szerint önellentmondásos az eljáró versenytanács e tekintetben, mivel egyszer azt állítja, hogy a Nitrogénművek azt vállalta, hogy 1000-1500-2000 forinttal magasabb végfelhasználói áron értékesít, hol azt, hogy azonos áron értékesítenek, hol pedig azt kifogásolja, hogy a forgalmazók felé alkalmazott átadói árak alacsonyabbak voltak, mint a végfelhasználói árak. Ezzel kapcsolatban kiemeli az eljáró versenytanács, hogy ezen magatartás elemet sem önállóan tekintette jogsértőnek, hanem azt a komplex, egységes és folyamatos jogsértést képező magatartás komplexum részének tekinti. A KITE¹⁰¹³ előadta arra a kérdésre, hogy „[SZEMÉLYES ADAT] megfogalmazott-e a KITE részére olyan kérést, hogy a többi stratégiai partnere vevőit tartsa tisztelőben”, hogy „[SZEMÉLYES ADAT] úr elmondta nekem, hogy alapvetően a nálunk alkalmazott elvet, kereskedési rendszert érvényesítette minden stratégiai partnere felé, az árazási szisztémája minden kereskedő partnerére kiterjedt. Ezen túl kiemelendő, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az látható, hogy a Bige csoport az értékesítési rendszer felépítésével (a fenti módszerekkel) arra törekedett, hogy a stratégiai partnerek ne legyenek képesek illetve ösztönöztek beszerzési áraik alatt értékesíteni, de a Genezis partnerhálózat révén azt is biztosította, hogy túlzott árréssel se tudjanak eladni. A stratégiai partner árazási lehetőségeit így beszűkítette, kontrollálta.

¹⁰⁰⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 1. pont.

¹⁰¹⁰ VJ/41-143/2017. sz. RWA bizonyíték-összefoglaló, 4. sz. irat 2015. január 14-i e-mail.

¹⁰¹¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 3. pont.

¹⁰¹² „Az adott időszakra vonatkozó beszerzési ára vonatkozott a korábban beszerzett áruk értékesítési árára is, tehát ez az ár sem lehetett alacsonyabb az adott hónapban meghatározott beszerzési árnál.” VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. január 10-i meghallgatási jegyzőkönyve 25. kérdésre adott válasza.

¹⁰¹³ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz.

1183) A Bige csoport felveti, hogy közgazdasági evidencia az átadói ár alatti árazás elkerülése, hogy lehetséges volt kevert áron értékesíteni, hogy nem igazolt szerinte, hogy adott termékre valamennyi stratégiai partner részére ugyanolyan minimál árat határozott volna meg. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Bige csoport által alkalmazott árazási rendszert egészében értékelve (nem pedig apró alkotóelemeire bontva, a kontextusból kiszakítva, mintha a rendező elvek nem léteztek volna) tehető az a megállapítás, hogy a Bige csoport a stratégiai partnereket ellenérdekelte, hogy intenzív versengésbe kezdjenek a vevőkért egymással, árazásukat pedig kontroll alatt tartotta a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmával és a Genezis Partnerhálózat jelentette fenyegetéssel. A beszerzési áron történő értékesítésre tette ösztönzőt a Bige csoport a stratégiai partnereket azáltal is, hogy ezen esetben is rabattot fizetett, amely mint fix marzs szolgálta a kereskedők részére (lásd e körben pl. 322) , 504) pontokat, illetve a következő idézetet: „*A stratégiai partnernek alapvetően megérte eladni a beszerzési áron is, mert a stratégiai szerződésnek minden évben volt egy része, miszerint évente egyszer a stratégiai partnerek visszatérítést kaptak, tehát nekik a hasznuk alapesetben ebből volt. Ezt a visszatérítést mindig a péti Nitrogénművek fizette ki*”¹⁰¹⁴.)

1184) A Bige csoport a továbbértékesítési ár alsó határának kijelölésével¹⁰¹⁵ ¹⁰¹⁶ valamennyi stratégiai partnere számára meghatározta a továbbeladási árának a minimumát, azaz továbbértékesítési korlátot állított fel. Ez a Bige csoport előzetesre tett észrevétele szerint nem jogsértés, hiszen az ilyen egyoldalú kijelöléshez másik oldali elfogadás is kell a joggyakorlat szerint. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a továbbeladási árkorlátozás (annak eseti és általános alkalmazása, lásd versennyel szemben alkalmazott eseti engedélyezett ár, illetve a beszerzési ár alatti értékesítés tilalma) a feltárt komplex, egységes és folyamatos jogsértés részét képezi. A Bige csoport álláspontja szerint a fenti kijelentés csak [SZEMÉLYES ADAT] és egy védett tanú nyilatkozatán alapul. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a 6.3. fejezetben kifejtett bizonyítékok (lásd különösen, de nem kizárólag: 510) , 530), 652) pontok, ill. a Cargill és Hőgyészi 2009-es szerződéseinek árazással kapcsolatos rendelkezéseit, illetve e körben utal az eljáró versenytanács arra, hogy a beszerzési ár alatti értékesítés esetén a rabatt megvonása is ezt a célt szolgálta) egyenként és összességében történő értékelése alapján látja a fentieket megállapíthatónak.

1185) Megállapítható, hogy a továbbeladási ár minimumának kijelölése valamennyi stratégiai partnerrel szemben csak a nitrogén és a komplex műtrágya termékekre vonatkozott, az egyéb műtrágya termékeket nem érintette ez a kikötés.

1186) A Bige csoport vállalta továbbá a stratégiai partnerek felé, hogy a stratégiai partner beszerzési árához képest 1500-2000 Ft-tal magasabb áron értékesíti a Genezis hálózat a műtrágya termékeket, ezzel kijelölve a stratégiai partner árazásának felső határát¹⁰¹⁷, illetve a stratégiai partnerek számára nyilvánvalóvá tette, hogy a versenytársuknak minősülő Genezis hálózat milyen árakat fog alkalmazni.

1187) A Genezis hálózat üzletkötői a kezdetektől fogva azért ajánlottak magasabb árat, mint a stratégiai partnerek, hogy a Genezis ne értékesítsen a stratégiai partnerek meglévő ügyfelei felé.¹⁰¹⁸

1188) A Bige csoport ezen vállalásának az alapját az képezte, hogy a Genezis üzletkötői csapat¹⁰¹⁹ már a 2009. évi felállásakor [ÜZLETI TITOK] értékesített a vevőknek, mint a stratégiai

¹⁰¹⁴ 248. jegyzőkönyv, 12. kérdésre adott válasz

¹⁰¹⁵ VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasza.

¹⁰¹⁶ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 15. kérdésre adott válasza.

¹⁰¹⁷ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasza.

¹⁰¹⁸ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

partnerek közül¹⁰²⁰ a Cargill és a Hőgyészi részére, amit az ismertetett 2009-2010. évi Nitrogénművek-Cargill, illetve Hőgyészi keretszerződések 3. pontjában foglalt kikötés is igazol.

1189) Az 1.500-2.000 forintos különbség a Bige csoport által gyártott nitrogén- és komplex¹⁰²¹ műtrágyákra vonatkozott.

1190) Az 1.500-2.000 forintos végfelhasználói ár különbség biztosításának egyik módja volt, hogy adott stratégiai partner részére a Nitrogénművek elküldte a végfelhasználói árlistáját, amiből az adott stratégiai partner ki tudta számolni a saját beszerzési árát. (lásd: Fwd:FW:NPK 2013/2 árlista-BIZALMAS INFORMÁCIÓ-BELSŐ HASZNÁLATRA!” tárgyú e-mail¹⁰²²)

1191) Ennek keretében a Bige csoport a leányvállalatai részére 1.500-2.000 forinttal alacsonyabb áron értékesítette a terméket, mint a stratégiai partnerei részére.¹⁰²³

1192) A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra vonatkozóan nem jött létre megállapodás a Bige csoport és a stratégiai partnerek között, hogy a Bige csoport által, a stratégiai partnerek beszerzési árához képest alkalmazott 1500-2000 forintnál nem adhatja magasabb áron a stratégiai partner a terméket. Ugyanakkor a stratégiai partnernek nem fűződött ahhoz gazdasági érdeke, hogy az 1500-2000 forintos különbözethez képest magasabb áron adja a terméket, hiszen akkor a Bige csoport üzletkötőinek ajánlata alatta lenne a stratégiai partner árához képest.

1193) Ebből fakadóan az 1500-2000 forintos árkülönbözet egyfajta árplafonként működött, ami azzal a következménnyel járt, hogy a stratégiai partnerek jellemzően a beszerzési ár feletti 1500-2000 forintos ársávban értékesítették a termékeiket.

1194) Az árplafon természetéből fakadóan a stratégiai partnerek olykor az 1500-2000 forintos árplafont átlépve értékesíthették a termékeiket. A rendelkezésre álló adatok szerint a Hőgyészi több alkalommal az 1500-2000 forintos árplafon felett értékesítette a termékeit, ez azonban a jogsértés célzatos jellegére tekintettel nem mentesít a jogsértés megállapíthatósága alól. A Hőgyészi az észrevételében vitatja ezt, álláspontja szerint ez azt is bizonyítja, hogy továbbeladási ármegkötést célzó megállapodás sem létezett. A Hőgyészi előadásával szemben az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok (lásd különösen, de nem kizárólag: 658) , 679) - 682) , 819) pontokat, illetve a Hőgyészi 2009-es szerződésében az árázással kapcsolatos rendelkezéseket) egyenként és összességében történő értékelése során megállapítható, hogy ez a stratégiai partner is része volt annak az egységes és folyamatos jogsértésnek, ami egyebek mellett az eladási árak meghatározására irányult.

1195) A gyakorlatban a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztás azt célozta, hogy adott vevő csak egy stratégiai partnertől kapjon ajánlatot. Ennek következtében irrelevánssá vált az ársávon belüli mozgáster lehetőség.

1196) Megállapítható, hogy az 1.500-2.000 Ft-os árplafon mértéke hozzávetőlegesen megegyezett az egyes stratégiai partnerek részére biztosított forgalmi visszatérítés összegével. Ebből következően a stratégiai partner nyeresége közel egyenlő arányban származhatott a legfeljebb 1.500-2.000 Ft-os árrésből, valamint a forgalmi visszatérítésből. Az 1.500-2.000 Ft-os árplafonnal a Bige csoport egyúttal arra is ösztönözte a stratégiai partnert, hogy az ne az árrése további növelésével, hanem minél nagyobb mennyiségű termék értékesítésével növelje az árbevételét, amely a Bige csoport érdekét szintén szolgálta.

¹⁰¹⁹ VJ/41-166/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 24. kérdésre adott válasz.

¹⁰²⁰ VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 1. kérdésre adott válasz.

¹⁰²¹ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 19. kérdésre adott válasza.

¹⁰²² VJ/41-144/2017. sz. Hőgyészi bizonyíték-összefoglaló, 3. sz. irat.

¹⁰²³ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv.

1197) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében elismerte ([SZEMÉLYES ADAT] előadását megerősítve), hogy a piaci transzparencia révén mindenki láthatta, hogy a genezis üzletkötői 1500-2000 forinttal vannak kint, azonban nem mindig ilyen árkülönbségek voltak, mert az üzletkötők [ÜZLETI TITOK] (ezen árszintek pedig azért voltak indokoltak, hogy a kiskereskedelmi költségeit fedezzék). Álláspontja szerint árrésre vonatkozó megállapodásra a KITE tekintetében nincsen bizonyíték, álláspontja szerint 2013-ig semmilyen bizonyíték nem is utal arra, hogy a Nitrogénművek, mint szállító észszerű egyoldalú magatartása valamilyen megállapodáson alapulna.

1198) Ezek kapcsolatban kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Bige csoport rendre nem létezőnek tekinti az engedékenységi kérelmező által előadottakat, illetve a tanúk által előadottakat, az egyéb bizonyítékokat pedig igyekszik úgy beállítani, mintha teljesen mást jelentenének, mint amit az eljáró versenytanács feltárt, és így azok mintha nem léteznének.

1199) [SZEMÉLYES ADAT]¹⁰²⁴ tanúvallomása alátámasztja, hogy a Nitrogénművek azért jelölte ki a stratégiai partnerek részére a továbbértékesítési ár alsó határát, illetve jelölte ki az 1500-2000 forintos árplafont (2009-ben ez még 1.000 forint volt), hogy a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek, illetve a stratégiai partnerek egymás vevőkörét ne támadják. Ez igazolja azt is, hogy a stratégiai együttműködés keretében alkalmazott magatartások egymásra tekintettel léteztek, egymás hatását erősítették, biztosították. Az eljáró versenytanács osztja a tanú által elmondottakat és nem fogadja el a Bige Csoport által az árplafonnal kapcsolatban előadottakat (azaz, hogy a céljuk csak annyi lett volna ezzel, hogy prokompetitív módon a terméket ne lehessen túl drágán adni). Kiemeli egyébként az eljáró versenytanács, hogy a fedezet biztosításának állítólagos szándéka nem zárja ki egyébként, hogy magatartása – mint az egyéges folyamatos komplex jogsértésbe illeszkedő magatartás - jogsértő volt.

1200) Az árplafon kapcsán létrejött akarategyezség a szélesebb értelemben vett, a vevőfelosztást és az árazás korlátozását is magába foglaló komplex megállapodás együttes részeként, annak eszközéül szolgált oly módon, hogy a jogsértőként értékelt megállapodás elemeinek betartását támogassa és elősegítse.

1201) Emellett az a magatartás, aminek keretében a Bige csoport meghatározza, hogy a Genezis hálózat a stratégiai partnerek beszerzési árainál magasabb áron fog értékesíteni a vevők felé, horizontális értelemben árrögzítésnek minősül, hiszen a Bige csoport vállalja, hogy a stratégiai partner, mint versenytárs beszerzési árainál magasabb áron fog értékesíteni. A Hőgyészi álláspontja szerint a kikötés csak a hivatalos Bige csoporti végfelhasználói árakra vonatkozott, az azonban nyilvános és sosem konkrétan alkalmazott a kedvezmények miatt. Ezen túl álláspontja szerint akarategység e tekintetben nem alakult ki, az egyoldalú intézkedés volt a gyártó részéről. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács álláspontja szerint az a szerződéses kikötés, amely meghatározza, hogy a stratégiai partner beszerzési áránál mindig konkrétan mennyivel lesz drágább a Bige csoport végfelhasználói ár, az a versenyben fekvő bizonytalanságot iktatja ki a felek között a kiszámíthatóság révén, igazodási pontot jelent a stratégiai partner számára.

1202) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰²⁵ alátámasztja, hogy a Bige csoport a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmát a vevőfelosztáshoz kapcsolta; a beszerzés ár alatti értékesítés tilalmának megszegése esetén a Bige csoport nem tartotta volna tiszteletben a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] ügyfélkörét, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

¹⁰²⁴ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 24. kérdésre adott válasza.

¹⁰²⁵ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 3. pont.

1203) Megjegyzzi az eljáró versenytanács, hogy a korábban kifejtettek alapján a stratégiai partner felé a továbbeladási ár minimumának meghatározása önállóan is értékelhető lenne, azonban jelen esetben a továbbeladási ár minimumának meghatározása és a vevők felosztása olyan egymást támogató és egymás érvényesülését szolgáló magatartások, amelyek egymás viszonylatában működnek, ugyanis a stratégiai partnerek a részükre engedélyezett ártartománynál alacsonyabb árral nem tudták sem egymás, sem a Genezis hálózat vevőit elhozni. (lásd: 2011. október 18-i „AN versenyár alkalmazása!” tárgyú e-mail¹⁰²⁶). Ezen magatartások beletartoztak a komplex, egységes és folytatólagos jogsértésbe, egyedi értékelésük nem szükséges.

1204) A fentieket támasztja alá a megállapodásnak az a motivációja is, miszerint a Genezis hálózat üzletkötőinek¹⁰²⁷ azért kellett magasabb áron ajánlania a termékeket, mint a stratégiai partnerek üzletkötői, hogy a Genezis üzletkötői ne értékesítsenek a stratégiai partnerek meglévő ügyfelei felé.

1205) A vevőfelosztás elve pedig biztosította a Bige csoport részére azt, hogy a stratégiai partnerek a Bige csoport által meghatározott továbbeladási ár minimuma alatt ne értékesítsék a megvásárolt terméket, hiszen a Bige csoport termékeinek értékesítése során a péti termék a péti termékkel nem versenyezhetett, így árban nem is mehetett lejjebb adott stratégiai partner, hogy a másik stratégiai partner vevőjét elnyerje.

1206) A fenti összefüggés miatt¹⁰²⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰²⁹)

1207) A Bige csoport célja azt volt, hogy valamennyi stratégiai partnere azonos minimum áron értékesítse a termékeit, azaz az általa meghatározott átadói ár alatt ne értékesíthessen, az import által keltett versenyhelyzet hiányában a piaci árak ne kerüljenek letörésre. Több alkalommal előfordult, hogy a Bige csoport adott műtrágya termékre valamennyi stratégiai partnere részére ugyanolyan mértékű minimum árat határozott meg, és küldte meg részükre az adott termékre vonatkozó továbbértékesítési minimumárat. (2015. december 3-i „Mikrogranulátum” tárgyú e-mail; 2015. december 9-i „FW: NP Gold Mikrogranulátum” tárgyú e-mail; 2016. február 12-i, „Új NPK árlista 2016/3” tárgyú e-mail, stb.)

1208) [SZEMÉLYES ADAT]¹⁰³⁰ tanúvallomása is alátámasztja, hogy ezzel a Bige csoport azt kívánta elérni, hogy az azonos feltételekkel értékesítő stratégiai partnerek ne támadják egymás piacát.

1209) A Bige csoport ennek érdekében a stratégiai partnerei számára nem tette lehetővé a kevert értékesítést, vagyis, hogy adott hónapban a korábbi hónapokban esetleges alacsonyabb áron beszerzett terméket az adott hónapban beszerzett termékkel együtt alacsonyabb végfelhasználói áron értékesítse. Ezt a Nitrogénművek¹⁰³¹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰³² [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A havi lehívások azt szolgálták, hogy ne tudjanak kevert árat ajánlani.¹⁰³³ Ezzel szemben a Högyészai az előzetes álláspontra tett észrevételében kifejti, hogy ő élt a kevert értékesítés lehetőségével, volt saját tároló kapacitása. Ennek azonban nem mond ellent az eljáró versenytanács álláspontja szerint az, hogy a Bige csoport célja az volt, hogy a kevert ajánlat volumenét, lehetőségét leszorítsa, a havi értékesítési rendszer használatával.

¹⁰²⁶ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 15. sz. irat.

¹⁰²⁷ VJ/41-248/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 19. kérdésre adott válasza.

¹⁰²⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 17. válasz, 41. pont.

¹⁰²⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet KITE 2018. október 5-én kiegészített engedékenységi kérelem 2. oldal E/17. számú melléklet.

¹⁰³⁰ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 10. kérdésre adott válasza.

¹⁰³¹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 12. oldal.

¹⁰³² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

¹⁰³³ VJ/41-250/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 13. kérdésre adott válasza.

1210) A Nitrogénművek azon üzleti gyakorlata¹⁰³⁴ sem tette lehetővé a raktározáson alapuló kevert értékesítést, amely szerint az adott stratégiai partner által a vevő részére eladott terméket jellemzően a Nitrogénművek,¹⁰³⁵ ¹⁰³⁶ [ÜZLETI TITOK]¹⁰³⁷ [ÜZLETI TITOK] szállította ki.

1211) A továbbeladási ármegkötés közvetett módjának minősül az is, hogy a Bige csoport a versenyáras helyzetek hiányában beszerzési ár alatt értékesített mennyiségre visszatérítést nem fizet. Ezáltal a Bige csoport ellenősztozötté teszi a stratégiai partnereket, hogy árazásuk során szabadon járjanak el.

1212) Továbbá az import termékkel szemben kialakított versenyár rendszere szintén nem tette lehetővé, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰³⁸.

1213) A feltárt adatok szerint a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰³⁹, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰⁴⁰ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]), illetve hogy a Genezis sem értékesítheti a terméket a KITE beszerzési ára alatt. (lásd: „Üzleti titkok!” tárgyú e-mail, ahol kiderül, hogy volt egy megállapodás amit nem tartottak be, és ár alatt értékesített a Genezis, de a felháborodást épp az okozza, hogy a megállapodás nem lett betartva, ezért az eljáró versenytanács nem osztja a Bige csoport előzetesre tett vonatkozó észrevételét), ebből következően a KITE-nek és a Genezisnek azonos végfelhasználói/viszonteladói árat kell alkalmaznia a vevők felé. A „Re: lombtrágya”¹⁰⁴¹ tárgyú e-mail egyértelműen bizonyítja, hogy a Genezis az előre fizető és a finanszírozott vevők esetében is ugyanolyan árat alkalmazott, mint a KITE. A Bige Csoport ezen megállapítást is vitatja, azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint alaptalanul. A Re: lombtrágya levél alapján például megállapítható, hogy a levelet küldő fél elégedetlenségének ad hangot, mivel a KITE az árait nem teljesen harmonizálta a Genezissel (“A KITE-vel az együttműködés dőcög, mert a mi végfelhasználói árunkat ők csak kp. esetén alkalmazzák, és a finanszírozott árat nem árulták el.).

1214) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].¹⁰⁴²

1215) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰⁴³¹⁰⁴⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében állítólagos ellentmondást fedez fel a fenti megállapítás és [SZEMÉLYES ADAT] 2010-es naplóbejegyzése kapcsán. Annak kapcsán (lásd 509) pont) az hangzik el, hogy “Ez az első bizonyíték arra, hogy a Nitrogénművek és a KITE

¹⁰³⁴ „A nitrogén és NPK termékek döntő többségében a Nitrogénművek Zrt. végezte a szállítást a partner által leadott diszpozíció alapján, de egyes termékeknél a vállalatcsoport egyéb tagjai is szerepet vállaltak a szállításban pl. Nádudvari Agrokémia Kft. szuszpenzió, Péti Nitrokomplex Kft, szántóföldi és öntöző- és lombtrágyák esetében.” VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasza.

¹⁰³⁵ VJ/41-84/2017. sz. Cargill adatszolgáltatás 5/b pont.

¹⁰³⁶ „A nagy mennyiséget vásárló vevőknek a Nitrogénművek közvetlenül szállított ki, ezáltal a Bige csoport előtt ismeretté váltak vevői címlisták.” VJ/41-141/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

¹⁰³⁷ VJ/41-69/2017. sz. RWA adatszolgáltatása 18. kérdés.

¹⁰³⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 12. oldal.

¹⁰³⁹ VJ/41-145/2017. sz. Nitrogénművek bizonyíték-összefoglaló, 28. sz. irat.

¹⁰⁴⁰ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet KITE kiegészített engedékenységi kérelem 2. oldal E/15. számú melléklet.

¹⁰⁴¹ VJ/41-145/2017. sz. bizonyíték-összefoglalóban szereplő 6. sz. irat

¹⁰⁴² VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 11. válasz, 22. pont.

¹⁰⁴³ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 13. kérdésre adott válasza, 31. pont.

¹⁰⁴⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 13. kérdésre adott válasza, 33. pont.

megállapodnak arról, hogy ugyanazon a végfelhasználói áron értékesítenek egy adott, a Bige csoporttól származó terméket.” Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem állapítható meg az ellentmondás attól, hogy már egy alkalommal 2010-ben is ugyanazon végfelhasználói áron értékesítettek.

1216) 2014. évben a Nitrogénművek és a Cargill arról is megállapodott, hogy a Bige csoport adott hónapon belül nem értékesíthet a Cargill beszerzési áránál alacsonyabb áron.¹⁰⁴⁵ Ezért ez az előírás a Cargill továbbértékesítési ár minimumának rögzítését szolgáló további garanciaként is értelmezhető, illetve a felek közötti horizontális árrögzítésnek minősül. Nem fogadja el az eljáró versenytanács a Bige csoport érveit (észrevételek 7.2.5. pont), ami szerint a bemutatott négy feltétel (lásd 374) , 381) , 583) , 584), 598) pontokat) ne minősülne cél szerinti jogsértés bizonyítékának. Ezen feltételek az eljáró versenytanács szerint mind beletartoztak az egységes folyamatos jogsértésbe. Nem állja meg a helyét a Bige csoport azon érve, hogy azért ne lehetne az árrésre vonatkozó megállapodást jogsértőnek tekinteni, mivel a Cargill ekkorra már kiismerte a Bige csoport árazását és így nem volt olyan megállapodás (azaz a jelenlegi árrés megállapodás) ami bármilyen mértékben is befolyásolta volna a Bige csoport piaci magatartását. A felek arra vonatkozó megállapodása, hogy egyik fél mindig adott mértékben a másik felett/alatt áraz, a versenyjogsértés része. Szintén jogsértő, ha a vállalkozások megegyeznek, hogy egyik vállalkozás [ÜZLETI TITOK]. Kiemelendő, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján (lásd pl. 381)384) pontokat) az is megállapítható, hogy a stratégiai partner fel is hánytorgatta a Bige csoportnak, hogy az nem tartja be a megállapodásban szereplőket. Ebből azonban nem lehet levonni azt a következtetést, amit a Bige csoport levon az észrevételeiben, ami szerint a panaszkodás azt bizonyítaná, hogy létre sem jött megállapodás. Az az eljáró versenytanács szerint éppen hogy bizonyíthatóan létrejött, amit az annak betartására felhívó bizonyítékok – és a Cargill egyezségben tett elismerése – megerősít.

1217) Ugyanakkor előfordult, hogy a Nitrogénművek közvetlenül megküldte a Hőgyészi részére a saját végfelhasználói árait, hozzátéve, hogy ehhez képest hogy alakulnak a forgalmazói árak, ami szintén érinti a felek közötti horizontális viszonyrendszert is, nem pedig csak a továbbeladási ár meghatározásának egyik módszereként értékelendő.¹⁰⁴⁶

1218) A Genezis hálózat üzletkötői követték nyomon a piacon, hogy a stratégiai partnerek alkalmazták-e a Bige csoport által előírt továbbeladási árat (lásd: [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozat, 2011. március 16-i e-mail; 2011. augusztus 11-i „KITE AN eladási ár ellenőrzés, diszpók alapján” tárgyú e-mail; 2012. november 21-i e-mail; [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰⁴⁷). [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰⁴⁸)

1219) A Bige csoport és a stratégiai partnerek, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰⁴⁹ üzletkötői több alkalommal megszegték a kialakult, az árakra és a vevők tiszteletben tartására vonatkozó megállapodást, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

¹⁰⁴⁵ Szerződésmegszüntető okként szerepelt a Cargill-Nitrogénművek stratégiai szerződés kitételei között, hogy a Bige csoport tulajdonában álló cég, ideértve a Genezis partnerhálózatot is, beszerzési ára nem lehet alacsonyabb, mint a Cargill beszerzési ára.

¹⁰⁴⁶ VJ/41-144/2017. sz. bizonyíték-összefoglaló 3. sz. irat 2013. március 19-én [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) írt „Fwd: FW: NPK 2013/2 árlista – BIZALMAS INFORMÁCIÓ – BELSŐ HASZNÁLATRA!” tárgyú e-mail.

¹⁰⁴⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 2. pont.

¹⁰⁴⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem E/5 melléklet.

¹⁰⁴⁹ „[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].” VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés, KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 14 és 15. kérdésekre adott válasza, 34. pont.

1220) A Bige csoport is több alkalommal megszegte a stratégiai partnerei felé fennálló azon kötelezettségét, miszerint a Bige csoport magasabb áron értékesít a végfelhasználók, mint a stratégiai partnerek részére. A stratégiai együttműködésnek az árakkal kapcsolatos megszégyesítése esetén vezetői szintű egyeztetésre került sor a Bige csoport és a stratégiai partnerek között. (lásd: „Üzleti titkok” tárgyú e-mail)

1221) Amennyiben azonban a stratégiai partner megszegte a stratégiai együttműködés szabályait, akkor, mivel a stratégiai partner nem adhatott el a felé meghatározott beszerzési ár alatt, a Genezis csoport a stratégiai partner felé alkalmazott és meghatározott beszerzési árnál alacsonyabb ajánlati áron elhozhatta a stratégiai partner vevőjét.

1222) [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása¹⁰⁵⁰ szerint a Nitrogénművek valamennyi stratégiai partnerrel szemben ezen árazási elveket alkalmazta.

A versenyáras rendszer

1223) A Bige csoport észrevételei alapján az előzetes álláspont a bizonyítékokat félremagyarázza, félreértelmezi, rossz következtetéseket von le, általánosít és a versenytársakat is félreértelmezi. A versenytárral kapcsolatban részletes előadásokat tesz, rávilágítva, hogy az különböző dolgokat jelent. Volt az a típusú versenytárs, amit a Genezis értékesítők alkalmazhattak, amikor a saját árlistáik alá mehettek a versenytárs helyzet megismerése érdekében. Ez nem versenytársjogsértő, a nem erőfölényes Nitrogénművek olyan áron értékesíti áruját, amilyeneket akarja (nincs megállapodás, egyoldalú alkalmazásról van itt szó).

1224) A Bige csoport előadása szerint a versenytárs másik nagy típusa a partnerek felé alkalmazott versenytárs. Ez szerinte jelenthette azt, hogy a vevők, így a viszonteladó partnerek [ÜZLETI TITOK] a szállítótól. Ezen egyedi árak keretében merült fel a „versenytárs” fogalma, marketing kifejezés. Eleinte ez bementésre ment, bementésre elfogadta a partnerek azon bejelentését, hogy milyen ajánlatokat kapnak másoktól a végfelhasználók.

1225) A Bige csoport előadása szerint a Genezis-hálózat által begyűjtött információk alapján a Nitrogénművekben felmerült az alapos gyanú, hogy egyes forgalmazók saját árújuk növelése érdekében alkalmazzák a kompenzációt, és nem azért, hogy a Nitrogénművek-termék versenytársaként legyen a versenytársi termékekkel szemben. Ezért volt kénytelen 2012 novemberétől a Nitrogénművek egy formalizált mechanizmust bevezetni. A vállalkozás szerint ez az ár, a versenytárs egy kedvezményes átadói árszint alkalmazását jelentette. A partner nyugodtan eladhatta a terméket az érte kifizetett ár alatt, ha éppen akarta, bár alapesetben ez nem egy ésszerű üzletpolitika. Ezt a viszonteladói üzletpolitikai döntést viszont a Bige csoport nem tudta kompenzálni, de a partnerek kockázatát részben átvállalta.

1226) Felveti a Bige csoport, hogy az engedékenységi kérelmező nem csatolt be olyan iratokat, holott a birtokában kell lennie ilyeneknek, amelyekben az import ár és a versenytárs összege eltérő volt, amivel azt a téves benyomást keltette, hogy ezek az árszintek generálisan azonosak. Ezt fel kellett volna tárni álláspontja szerint.

1227) Az eljáró versenytárs nem osztja a Bige csoport versenytárral kapcsolatos álláspontját, főként annak csökkentett, utólagosan levitt átadói árként (azaz a jelenlegi forgalmazói árnál alacsonyabb árként) való definiálását. A Bige csoportnak a versenytárral kapcsolatos megállapítások vitatása alapvetően ebből ered: a Bige csoport másként kívánja értékelni a versenytársat, mint ahogy azt az eljáró versenytárs értékelte. Az eljáró versenytárs fenntartja a lent írtakat, illetve a 6.3. fejezetben írtakat. Az ott írtakat meg nem ismételve fenntartja az eljáró

¹⁰⁵⁰ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. január 10-i meghallgatási jegyzőkönyve 15. kérdésre adott válasza.

versenytanács, hogy a versenyár a komplex, egységes és folyamatos jogsértésbe illeszkedő magatartás volt.

1228) A Bige csoport észrevételeiben kifejti (7.2.1.3 fejezet), hogy a versenyárra vonatkozó emailek sem támasztják alá a továbbeladási ár korlátozását. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy alapvetően nem ért egyet a Bige csoport azon értelmezésével, hogy a versenyár az egy utólagos átadási árcsökkentés lenne és csak ennek megalapozottsága miatt kért be kimutatásokat a Bige csoport. Jó példa ennek alátámasztására a 731) pontban hivatkozott email. Ebben egy Bige csoporton belüli email pontosan rávilágít arra, hogy a versenyár az az ár, amit a Bige csoport engedélyez import esetében a stratégiai partner (csak Cargill, KITE, Hőgyészi) részére: *„importajánlattal találkozik akkor azt jelzi a Genezis partnerhálózat területileg illetékes üzletkötőjének, akivel leegyeztetik a partnereknek adható árat, a tárgyalást közösen lebonyolítják. A Genezis partnerhálózat üzletkötőjének jóváhagyása után köthető versenyáron szerződés.”*. Szó sincs arról, hogy utólagos árkedvezményről lenne szó. A versenyáras rendszerben a fókusz azon van, hogy a stratégiai partner milyen árat mondhat a vevőjének, ezt az árat engedélyeznie kell a Genezis üzletkötőnek.

1229) A versenyár kapcsán az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló nagy számú, egybevágó (korabeli irati és egybehangzó tanúvallomások), a Bige csoport és Hőgyészi átadói árcsökkentési érvelésével szembemenő koherens bizonyíték áll rendelkezésre, amik alapján egyértelműen megállapítható továbbá, hogy a versenyáras helyzet az import felbukkanása során lép életbe. Emlékeztet az eljáró versenytanács arra, hogy bizonyos elemeket a felek ugyan elfogadtak, de azok a szerződésekben jogi megfontolás végett nem szerepelhettek. Amennyiben a versenyár csak egy átadói (beszerzési, attól függően, hogy melyik oldalról vizsgáljuk) árcsökkentés lett volna, akkor az szerepelt volna a stratégiai szerződésekben.

1230) Mivel a versenyár fogalma az eljáró versenytanács szerint tisztázott, ezért is nem tett eleget a Bige csoport indítványának, ami további vizsgálandót vetett fel e témakörben.

1231) A versenyár speciális helyzetben alkalmazott továbbeladási minimumárként funkcionált; import termék megjelenése esetén a versenyár töltötte be a minimális továbbeladási ár szerepét, a továbbeladási minimumár helyébe lépve.¹⁰⁵¹ Ezt erősíti meg – a 6.3.2 fejezetben található egyéb bizonyítékok mellett – a Genezis Partnerhálózat korábbi üzletkötője, a Bige csoport által is hitelesnek tartott tanú által a versenyárral, annak engedélyezésével kapcsolatban előadottak, hogy *„én tehát a stratégiai partnernek a továbbeladási árát engedélyeztem. Ha magasabb áron adta, azért nem kellett engedélyt kérni. Előadta, hogy azért kellett engedélyezni, hogy „ ne törjük le a piaci árakat”*.¹⁰⁵² *A tanú egyértelműen fogalmaz: a stratégiai partner továbbeladási árát engedélyezi és azért kellett engedélyezni, hogy ne törjük le az árakat.*

1232) A versenyár akkor került alkalmazásra, ha import termék generált versenyt. Ennek hiányában az általános továbbértékesítési ármegkötés működött, az ismertett „mozgástér” alkalmazásával, árban lejjebb menni pedig akkor kellett és csak akkor lehetett, ha import termék tűnik fel. A rendelkezésre álló adatok alapján a Bige csoport ellenőrizte is, hogy a stratégiai partnerek versenyáras helyzet, azaz import hiányában mely esetekben mentek lejjebb az árakkal. A stratégiai partnerek ekkor mehetek a beszerzési árak alá úgy, hogy igazolták az import létét, annak árát, és ekkor a Genezis hálózat üzletkötője engedélyezte számukra, hogy a versenyárral azonos áron adjanak ajánlatot a vevőiknek és a Bige csoport ekkor utólag kompenzálta a stratégiai partnereket az árkülönbözetért. Ugyan az egyes stratégiai¹⁰⁵³¹⁰⁵⁴ partnereknek megvolt az elvi

¹⁰⁵¹ VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek. adatszolgáltatás 30. pont.

¹⁰⁵² 191. jegyzőkönyv 14. oldal

¹⁰⁵³ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 43. kérdésre adott válasz.

lehetősége, hogy a versenyárnál alacsonyabb áron értékesítsenek, azonban a különbözetet már nem térítette meg a Nitrogénművek, ezért a stratégiai partnerek jellemzően nem értékesítettek a versenyárnál alacsonyabb áron. A Hőgyészi előadta, hogy több alkalommal végül a leegyeztetett versenyár feletti áron értékesítette a terméket, azaz a versenyár nem tudott rögzített minimum ár lenni. Ezzel kapcsolatban előadja az eljáró versenytanács, hogy gazdasági racionalitása van annak, hogy ha a kereskedelmi tárgyalás során a kereskedő végül magasabb áron tudja értékesíteni a partnerének a terméket, akkor ezen az áron értékesít és nem a beszerzési áron vagy az alatt, de ettől még a versenyáras rendszer eljárásrendjének megfelelően kialakításra került a minimum ár, azaz a verseny nem volt korlátlan, hiszen a versenyárat engedélyeztetnie kellett a stratégiai partnernek, ameddig lemehetett volna az árban. A Hőgyészi azt is előadta, hogy neki az import korlátozása nem állt érdekében. Az eljáró versenytanács szerint azonban a versenyáras helyzetekben mindig arról volt szó, hogy a stratégiai partner éppen partnerének értékesíteni akart, azonban partnerét egy jobb ajánlattal megtalálta az import termék, ilyen helyzetben pedig értelemszerűen az állt érdekében a stratégiai partnernek, hogy a terméket ő értékesítse.

1233) Fenti versenytanácsi értékeléssel nincsenek ellentmondásban a Hőgyészi által az észrevételei 91. oldalán is hivatkozott tanúvallomásokban szereplő előadások, mivel attól, hogy nem minden esetben a Genezis által engedélyezett versenyáron került sor végül az értékesítésre, hanem a felett (esetleg az alatt), még nem teszi a versenyáras rendszert jogszerűvé, mivel az a stratégiai partner árképzési szabadságának korlátját jelentette az eljáró versenytanács szerint, egy „normálistól eltérő” versenyzési helyzetet. Ezt alá is támasztja [SZEMÉLYES ADAT] előadása, aki kiemeli, hogy lefelé is eltérhetett a versenyártól, de az nem állt érdekében, mert veszteséget okozott volna, és eddig a színtig már nem térítette volna meg a Bige csoport a különbözetet.

1234) Tekintettel, hogy az eljáró versenytanács másként értékeli a versenyárat, a Bige csoport vonatkozó észrevételeit sem osztja.

1235) A versenyár országos, illetve regionális szintjének meghatározására az egyedi versenyár alkalmazás szabályai szerint került sor, az szintén a továbbeladási minimumár szerepét töltötte be.

1236) A Bige csoport az importtal szembeni védekezés eszközeként alkalmazta a versenyárat, mint a „Re: Import AN árszint” tárgyú e-mail is igazolja.

1237) A versenyár ugyan soha nem került bele a stratégiai keretszerződésekbe, de csak stratégiai partnerek, a stratégiai keretszerződések alapján voltak jogosultak igénybe venni azt. [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette, hogy a versenyárat csak a stratégiai partnerekkel szemben alkalmazták.¹⁰⁵⁵

1238) A Hőgyészi adatszolgáltatásában ismertette, hogy a Bige csoport már 2011-ben használta a versenyár kifejezést saját értékesítései során,¹⁰⁵⁶ ; [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT],¹⁰⁵⁷ ¹⁰⁵⁸ ¹⁰⁵⁹ a 2011. március 18-i „Import elleni zsákos AN kimutatás” tárgyú, valamint a 2011. május 13-i „Re: Keretszerződés” tárgyú e-mailek azt igazolják, hogy a KITE esetében már 2011-ben alkalmazta a Nitrogénművek a versenyárat.

¹⁰⁵⁴ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyve 20. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁵⁵ VJ/41-182/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. február 27-i ügyfélmeghallgatásai jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasza.

¹⁰⁵⁶ VJ/41-55/2017. sz. Hőgyészi adatszolgáltatása 26. kérdésre adott válasza.

¹⁰⁵⁷ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet KITE engedékenységi kérelem 10. oldal, 19. pont.

¹⁰⁵⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet KITE kiegészített engedékenységi kérelem, 4. oldal 11. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁵⁹ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 8. kérdésre adott válasz.

1239) A versenyár alkalmazására többféle módon került sor. A Genезis hálózat utólagos jóváhagyása esetén adott stratégiai partner egy excel táblában megküldte a Nitrogénművek részére a partnerek nevét, valamint adott partner részére biztosított utólagos kompenzálású versenyárat. [SZEMÉLYES ADAT] a Genезis hálózat munkatársaival ellenőriztette le utólagosan a táblázatban foglalt adatok valódiságát.

1240) A versenyár alkalmazás későbbi időszakában a Genезis hálózat munkatársai már előzetesen jóváhagyták versenyárat (*kompenzációs beszerzési árak*) alkalmazását, majd ezen adatok utólag kerültek be az excel táblázatba. Az előzetes jóváhagyás oly módon történt, hogy amikor a stratégiai partner szembesült az importtermék árával, a stratégiai partner a Genезis hálózat üzletkötőjével telefonon közölte az importár mértékét, aki ezt szóban jóváhagyta, majd utóbb egy „*Megállapodás versenyár alkalmazásáról*” elnevezésű formanyomtatvány kitöltésével leigazolta. Az előzetes telefonos jóváhagyás, illetve a formanyomtatvány elkészítése időben elválhatott egymástól, az előzetes jóváhagyás alapján a nyomtatványt később is kitölthették.¹⁰⁶⁰

1241) A Genезis hálózat import jelentkezése esetén dönthetett úgy, hogy csak bizonyos mennyiségű műtrágya értékesítésére biztosít a stratégiai partnerek felé versenyárat, az engedélyezett mennyiségen felül a normál – a Bige csoport által rögzített – továbbeladási minimum áron kellett a stratégiai partnernek értékesítenie a terméket. (lásd: „*Fwd: Karbamid megrendelés*” tárgyú¹⁰⁶¹ e-mail)

1242) A stratégiai partnerek mellett^{1062 1063 1064} a Genезis hálózat is alkalmazhatott versenyárat. A Genезis hálózat¹⁰⁶⁵ és az érintett stratégiai partnerek (KITE, Hőgyészi, Cargill¹⁰⁶⁶) által alkalmazható versenyár mértékében nem volt eltérés. A Hőgyészi álláspontja szerint csupán 5 hónapon keresztül alkalmazott versenyárat – ami különben utólagos beszerzési ár csökkentés volt egyébként is -, 2012-ben: 2012. novemberől 2013. januárig, majd még 2013. november és december hónapokban. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nincs kiemelt jelentősége, hogy hány hónapig alkalmazta a bizonyíthatóan alkalmazott versenyáras rendszert a két érintett cég(csoport), hiszen az nem vitathatóan alkalmazásra került közöttük. Ezen túl megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a versenyár kezdeti időszakában a rendelkezésre álló információk alapján nem volt olyan intézményesített, a gazdánál történő ellenőrzött elszámolási forma, mint később, hanem a versenyárat a kezdetekben a Bige csoport bemondás alapján határozta meg. A Bige csoport is tett olyan előadást, hogy a versenyárat csak rövid időtávon keresztül alkalmazta, ezt azonban a KITE engedékenységi kérelméhez csatolt iratok is cáfolják (325. irat 1. sz. mellékletének E/3-E/6 mellékletek és E/9-E/12. mellékletek)

1243) A Bige csoport a „versenyár” elszámolást, mint a továbbeladási minimum ár megkötés importtal szemben alkalmazott egyik változatát, a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmához hasonlóan szintén szorosan együtt kezelte a vevőfelosztással. Egyrészt a továbbeladási minimum ár/versenyár megkötés elősegítette a vevőfelosztás érvényesülését, mert a továbbeladási minimum ár megkötés egyik formájának tekinthető versenyár *arra is szolgált, hogy a stratégiai partnerek*

¹⁰⁶⁰ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válasza.

¹⁰⁶¹ VJ/41-144/2017. sz. Hőgyészi bizonyíték-összefoglaló 4. sz. irat.

¹⁰⁶² VJ/41-161/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasza.

¹⁰⁶³ VJ/41-196/2017. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz 6. oldal.

¹⁰⁶⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelme 7. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁶⁵ „[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]” VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-i kiegészített engedékenységi kérelme 7. kérdésre adott válasza.

¹⁰⁶⁶ VJ/41-144/2017. sz. Hőgyészi bizonyíték-összefoglaló 4. sz. irat: „*Sajnálattal vettük tudomásul, hogy a Genезis partnerhálózat üzletkötői is hasonló feltételeket alkalmazhatnak.*” 2013. október 30-i „*Karbamid megrendelés*” tárgyú e-mail.

egymás vevőkörét ne vegyék el. (2012. november 15-i, „FW: Kite-Hőgyészi- által alkalmazott versenyár” és a 2012. november 28-i, „problémák- Békés megye” tárgyú e-mailek)

1244) Másrészt a vevőfelosztás egyúttal biztosította a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmának, valamint a versenyár érvényesülését. Ugyanis a vevőfelosztás korábban ismertetett elvéből fakadóan, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰⁶⁷ és új vevő¹⁰⁶⁸ esetén mind a Genezis, mind a stratégiai partner [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] tiszteletben tartotta egymás ügyfélkörét. Ennek megfelelően az szolgálta ki az ügyfelet, akihez adott ügyfél már tartozott, illetve aki elsőbbséget élvezett, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰⁶⁹ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] Ebből következően adott import esetén a versenyár szintje megegyezett a vevőknél, függetlenül attól, hogy a Genezis vagy a stratégiai partner szolgálta ki. (lásd: [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata)

1245) Bár egyes előadások szerint a Nitrogénművek nem tiltotta meg, hogy a stratégiai partnerek eltérhessenek a versenyártól (lásd: [SZEMÉLYES ADAT]¹⁰⁷⁰ és [SZEMÉLYES ADAT]¹⁰⁷¹ ismertetett nyilatkozatait), a KITE nyilatkozata szerint kötelező volt azt alkalmazni. Ezt meg is fogalmazta a Bige csoport, lásd például: „[e]z alatti ár nem alkalmazható nem igazolható és nem hagyható jóvá!”¹⁰⁷² A gazdasági racionalitás alapján sem volt célszerű eltérni a versenyártól. Lefelé azért nem volt célszerű eltérniük a stratégiai partnereknek a versenyártól, mert a Nitrogénművek utólagosan csak a versenyár szintjéig adott visszatérítést, ezért alacsonyabb ár esetén vesztesége keletkezett volna a stratégiai partnernek. A versenyárnál magasabb ár esetében pedig a stratégiai partner versenyhátrányba került volna az import terméket forgalmazó versenytárral szemben, ezért nem állt érdekében a versenyártól való magasabb eltérés.

1246) A versenyárral kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] kifejtette a polgári perben¹⁰⁷³, hogy „lehet, hogy a versenyár esetén nullás a haszonkulcs, ugyanakkor viszont erre járt a bónusza a KITE-nek továbbra is” Azaz amennyiben a versenyár alkalmazása során a leigazolt versenyárat alkalmazta is a stratégiai partner, akkor annak ellenére, hogy adott értékesítésen profitot nem ért el, bónuszt még ezen értékesítés után is kapott.

1247) Szintén [SZEMÉLYES ADAT] fejtette ki¹⁰⁷⁴ hogy „még az üzleti kockázatot is átvállaltuk tőle, hiszen volt egy olyan megállapodásunk, az ún. versenyárral összefüggésben, hogy amennyiben olcsóbban tudtak volna a végfelhasználók, vagy a KITE más vásárlói importból/műtrágyát beszerezni, abban az esetben a KITE jogosult volt a műtrágyát olcsóbb áron adni, és ezt a különbözetet mi a KITE részére megtérítettük minden hónap végén”. Annak ellenére, hogy a fenti két nyilatkozat a KITE-vel kapcsolatban került előadásra, az eljáró versenytanács szerint mindkét előadás irányadó a Hőgyészi és Cargill tekintetében is, hiszen a versenyáras rendszer hatásmechanizmusát, indokait, jellemzőit mutatják be. A megfogalmazásra különösen felhívja az eljáró versenytanács a figyelmet: „abban az esetben [...] jogosult volt a műtrágyát olcsóbb áron adni”, azaz nincsen szó a Bige csoport és Hőgyészi által az előzetes álláspontra tett észrevételeikben állított utólagos árcsökkenésről. Arról van szó, ami le van írva és ehhez nem kell semmilyen különleges logikai értelmezést igénybe venni: ha volt olcsóbb

¹⁰⁶⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

¹⁰⁶⁸ Új vevő esetén az elsőbbség elve érvényesült

¹⁰⁶⁹ „[ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].” VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

¹⁰⁷⁰ VJ/41-149/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. december 14-i meghallgatási jegyzőkönyv 25. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁷¹ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 43. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁷³ VJ/41-322017. sz. irat, 1. mell, E/2. melléklet, 15. oldal

¹⁰⁷⁴ Uo. 4. oldal

import termék ajánlata a vevőnek, akkor volt jogosult a partner olcsóbb áron adni a műtrágyát. A Bige csoport így befolyásolta a továbbértékesítési árat. Egy másik bizonyíték (lásd 1231) pont) szintén teljesen egyértelműen fogalmazott a versenyár lényegéről, jelentéséről, funkciójáról.

1248) A KITE és [SZEMÉLYES ADAT] előadása szerint a stratégiai együttműködés időszakában a versenyár a normál továbbeladási minimum ár helyébe lépett, mert a stratégiai partnereknek jellemzően versenyáron értékesítették terméküket.¹⁰⁷⁵ [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata¹⁰⁷⁶ is megerősíti, hogy 2013-ra már lényegében csak a versenyár létezett, mert összerosódtak a különböző árkategóriák. A fenti nyilatkozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy a versenyár (mindegy, hogy országos vagy regionális szinten érvényesülő, vagy hogy utólagosan vagy előzetesen jóváhagyva alkalmazták) nem egy csökkentett átadási árat jelentett (mint ahogy a Bige csoport és a Hőgyészi érvelnek), hanem azt, hogy a versenyáras helyzetekben a stratégiai partner jogosult volt olcsóbb áron adni a terméket a felhasználónak, azaz ekkor lehetett „árban lejjebb menni”, versenyezni az importtal. Ez azt biztosította, hogy azon időszakokban is, amikor volt versenyhelyzet, a Bige csoport kontroll alatt tudja tartani a termékeinek továbbeladási árát.

1249) A Nitrogénművek meghatározta évenként a versenyár országos minimum szintjét. Mint azt [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata¹⁰⁷⁷ is megerősíti, a Bige csoport által havi rendszerességgel publikált, valamint e-mailben és telefonon közölt iránymutatásokban foglalt versenyártól már nem lehetett lefelé eltérni; ez azt eredményezte, hogy adott szituációban az egyedi versenyár alkalmazása során sem lehetett a Bige csoport által meghatározott országos minimum versenyárhoz képest lejjebb menni. A KITE,¹⁰⁷⁸ a Hőgyészi¹⁰⁷⁹ és a Nitrogénművek¹⁰⁸⁰ nyilatkozata, valamint [SZEMÉLYES ADAT]¹⁰⁸¹ (Nitrogénművek) előadása, továbbá a „*Februári értékesítési feltételek KITE Zrt. részére!*”¹⁰⁸² tárgyú e-mail is alátámasztja, hogy a Nitrogénművek adott időszakban a kompenzációs versenyárra előírt egy minimumszintet, amely ár alatti értékesítés esetén a Nitrogénművek már nem adott kompenzációt az érintett stratégiai partnereknek.

1250) A versenyár országos minimumszintjét a Nitrogénművek részéről [SZEMÉLYES ADAT] rendszeresen közölte a stratégiai partnerekkel.¹⁰⁸³

1251) A versenyár azonban régióként is kialakításra kerülhetett (lásd: [SZEMÉLYES ADAT] 2013. január 4-i naplóbejegyzése), és a versenyár minimumszintje régióként eltérhetett egymástól, mint azt [SZEMÉLYES ADAT] az alább ismertetett, a 2013. január 7-én írt e-mail kapcsán tett nyilatkozata, a KITE nyilatkozata,¹⁰⁸⁴ valamint az „*Árgarancia/ÉNYDunántúli versenyár*” tárgyú e-mail¹⁰⁸⁵ is megerősíti.

¹⁰⁷⁵ VJ/41-272/2017. sz. KITE adatszolgáltatás 4. számú kérdésre adott válasz.

¹⁰⁷⁶ VJ/41-103/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁷⁷ VJ/41-102/2017. sz. KITE ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁷⁸ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE kiegészített engedékenységi kérelme; VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet KITE kiegészített engedékenységi kérelem 5. oldal, 15. pont

¹⁰⁷⁹ VJ/41-148/2017. sz. Hőgyészi ([SZEMÉLYES ADAT]) 2018. december 13-i meghallgatási jegyzőkönyv 27. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁸⁰ VJ/41-112/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

¹⁰⁸¹ VJ/41-151/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 41. kérdésre adott válasza

¹⁰⁸² VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló 13. sz. irat.

¹⁰⁸³ Lásd [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjei.

¹⁰⁸⁴ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklet, KITE kiegészített engedékenységi kérelem 5. oldal, 15. pont.

¹⁰⁸⁵ VJ/41-142/2017. sz. KITE bizonyíték-összefoglaló 14. sz. irat, 2013. január 29-én [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] (KITE), valamint [SZEMÉLYES ADAT] (Nitrogénművek) részére küldött, „*Árgarancia / ÉNYDunántúli versenyár*” tárgyú e-mail.

1252) A KITE-vel szemben a Bige csoport eltérő versenyár elszámolást alkalmazott. A Nitrogénművek ritkán alkalmazta a KITE-vel szemben az előzetes versenyár elszámolást, amely esetben a visszatérítésre már előzetesen, a beszerzési ár meghatározása során került sor.

1253) A Nitrogénművek a KITE részére 2012-ben lehetőséget biztosított nem utólagos, kompenzáción alapuló, hanem „voucher” alapján egy későbbi időpontban tetszőlegesen lehívható kedvezmény alapján elszámolható versenyár alkalmazására. (lásd: „kompenzáció” tárgyú e-mail)

1254) A versenyár alkalmazására akkor is lehetőség volt, ha egy tender során import termékkel szemben kellett ajánlatot adnia a stratégiai partnernek. (2013. január 11-i, „FW: KITE versenyárak NOV_JAN4lg.xls” tárgyú e-mail)

1255) [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]¹⁰⁸⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

1256) A versenyár a korábban kifejtettek alapján rögzített összegű vagy legalacsonyabb viszonteladási árként szolgált, a Bige csoport az általa meghatározott versenyár szintje alatt utólagos kompenzációt nem biztosított a stratégiai partnerek részére.¹⁰⁸⁷ A Bige csoport nem írta elő, hogy az importtal megegyező versenyártól felfelé nem lehet eltérni, azonban a stratégiai partnerek érdekében az állt, hogy az importtal megegyező mértékű versenyárat alkalmazzanak, hiszen az alatt kompenzációt nem kaphatott, és ha még nulla forint árrést ér is el a kompenzáció révén, a versenyár keretében elszámolt forgalom alapján visszatérítés járt a stratégiai partnernek, amit [SZEMÉLYES ADAT] fenti 1246)-1247) pontokban ismertetett nyilatkozata is alátámaszt.

1257) A rendelkezésre álló adatok alapján azonban több alkalommal előfordult, hogy a versenyár megállapodást kötő stratégiai partner (Hőgyészi) a megállapodásban foglaltaknál a gyakorlatban magasabb áron értékesített. Azzal azonban, hogy a Hőgyészi aláírta a versenyáras megállapodást, elfogadta a versenyár alkalmazását. Az, hogy adott esetben magasabb áron értékesített, mint az irányadó versenyár, azt jelentette, hogy kevésbé versenyképes árajánlatot tett az import termékkel szemben, azonban a minimumárként funkcionáló versenyár mechanizmus lényegéből fakadóan felfelé eltérhetett a megállapodásban foglalt versenyártól.

1258) A versenyárazás alkalmazásában való megegyezés lehetősége 2012-től 2016 végéig [SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi vezérigazgató-helyettes, 2014.03.01-től [SZEMÉLYES ADAT] műtrágya kereskedelmi üzletág igazgató kompetenciája volt.¹⁰⁸⁸

1259) Az RWA és Agrimpex vállalkozásokkal szemben a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a továbbeladási ármegkötésben részt vettek volna. Ezt a tény az eljáró versenytanács a későbbiekben értékeli a vállalkozások kapcsán.

1260) A Vertikális rendelet 4. cikk a) pontja kizárja a csoportmentességi kedvezmény hatálya alól azokat a vertikális megállapodásokat, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt – a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez – a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként – rögzített vagy legkisebb eladási árat.

¹⁰⁸⁶ VJ/41-325/2017. sz. feljegyzés 4. sz. melléklet KITE 2019. október 30-án kiegészített engedékenységi kérelme 2. pont.

¹⁰⁸⁷ Lásd a Nitrogénművek VJ/41-151/2017. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésre adott válaszát: „Azért volt ugyanannyi az importár és a versenyár, mert ha alacsonyabb áron adják el, mint az importár, a Nitrogénművek nem térítette meg, míg ha magasabb volt, akkor nem volt versenyképes.”

¹⁰⁸⁸ VJ/41-66/2017. sz. irat, Nitrogénművek adatszolgáltatás, 29. kérdésre adott válasz

1261) A Vertikális iránymutatás 48. bekezdése szerint a korlátozás egyértelmű az olyan szerződéses kikötés vagy összehangolt magatartás esetén, ahol a viszonteladási ár közvetlenül meghatározásra kerül. A viszonteladási ár meghatározása azonban közvetett eszközökkel is elérhető. Ez utóbbira példa lehet az olyan megállapodás, amely megszabja a forgalmazási nyereség mértékét, meghatározza a forgalmazó által egy meghatározott árszintből nyújtható legnagyobb árengedményt, a szállító részéről a rabatt nyújtását, vagy a promóciós költségek megtérítését egy adott árszint betartásához köti, az előírt viszonteladási árat a versenytársak viszonteladási áraihoz köti, illetve ilyen eszközök lehetnek a fenyegetések, megfélemlítések, figyelmeztetések, büntetések, szállítások késleltetése vagy felfüggesztése, illetve a szerződés felmondása egy adott árszint figyelembe nem vétele esetén. Az ár rögzítés közvetlen vagy közvetett eszközei még hatékonyabbak akkor, ha olyan intézkedésekkel társítják őket, amelyek az árcsökkenő forgalmazók azonosítását szolgálják; ilyen eszköz például egy ár megfigyelő rendszer működtetése, illetve a kiskereskedők kötelezése arra, hogy jelentsék, ha a forgalmazási hálózat más tagjai eltérnek a meghatározott árszinttől. Ugyanezen közvetett eszközök és „támogató” intézkedések felhasználhatók arra, hogy a legmagasabb vagy ajánlott árak viszonteladási ár kikötésként működjenek.

1262) A viszonteladási ár meghatározásának lehetséges versenykorlátozó hatásait a Vertikális iránymutatás 224. bekezdése sorolja fel. A viszonteladási ár meghatározása először is elősegítheti a szállítók közötti összejátszást – azáltal, hogy növeli a piacon az árak átláthatóságát, elősegítve annak kimutatását, hogy egy szállító árcsökkenéssel eltér-e az összejátszáson alapuló egyensúlytól. A viszonteladási ár meghatározása kioltja a szállító azon készletét is, hogy forgalmazói felé csökkentse az árát, mivel a rögzített viszonteladási ár megakadályozza abban, hogy az értékesítés növekedéséből származzon előnye. Ez a negatív hatás különösen akkor valószínű, ha a piac hajlamos az összejátszásra, például ha a gyártók szoros oligopóliumot alkotnak, és a viszonteladási ár meghatározásáról szóló megállapodások a piac jelentős részét lefedik. Másodszor, a márkán belüli árverseny megszüntetésével a viszonteladási ár meghatározása elősegítheti a vevők közötti, azaz a forgalmazási szinten megvalósuló összejátszást is. Az erős vagy jól szervezett forgalmazók arra kényszeríthetnek egy vagy több szállítót, illetve meggyőzhetik őket arról, hogy a versenyszint felett rögzítsék a viszonteladási árakat, és ezáltal segítsenek nekik az összejátszáson alapuló egyensúly elérésében vagy stabilizálásában. Az árverseny megszűnése kifejezetten problémásnak tűnik, ha a viszonteladási ár meghatározását azok a vevők ösztönzik, akiknek a közös horizontális érdekei várhatóan negatívan hatnak a fogyasztókra. Harmadszor, a viszonteladási ár meghatározása általánosságban enyhítheti a gyártók és/vagy a kiskereskedők közötti versenyt, különösen, ha a gyártók ugyanazon forgalmazókat veszik igénybe termékeik forgalmazásához, és valamennyien vagy közülük sokan alkalmazzák a viszonteladási ár meghatározását. Negyedszer, a viszonteladási ár meghatározásának azonnali hatásaként valamennyi vagy bizonyos számú forgalmazó számára akadályba ütközik, hogy az adott márka vonatkozásában leszállítsa eladási árát. Másképp fogalmazva: a viszonteladási ár meghatározásának közvetlen hatása áremelkedés. Ötödször, a viszonteladási ár meghatározása csökkentheti a gyártó árrésére nehezedő nyomást, különösen akkor, ha a gyártónak kötelezettségvállalási problémája van, azaz akkor, ha érdeke fűződik a későbbi forgalmazóknak felszámított ár csökkentéséhez. Ilyen helyzetben elképzelhető, hogy a gyártó inkább hozzájárul a viszonteladási ár meghatározásához annak érdekében, hogy az elősegítse azt a kötelezettségvállalását, hogy a későbbi forgalmazók vonatkozásában nem csökkenti az árát, és hogy csökkentse a saját árrésére nehezedő nyomást. Hatodszor, a viszonteladási ár meghatározását alkalmazhatja olyan gyártó, aki elégséges piaci erővel rendelkezik a kisebb riválisok kizárásához. A megnövekedett árrés, amit a piaci ár meghatározása a forgalmazók számára kínál, arra csábíthatja őket, hogy az ügyfeleknek nyújtott tanácsadás során akkor is egy meghatározott márkát hozzanak előnyös helyzetbe más, rivális márkákkal szemben,

ha ez nem áll ezeknek az ügyfeleknek az érdekében, illetve, hogy egyáltalán ne értékesítsék a versenytárs márkákat. Végezetül a viszonteladási ár meghatározása a forgalmazás szintjén csökkentheti a dinamizmust és az innovációt. A viszonteladási ár meghatározása – azáltal, hogy akadályozza a különböző forgalmazók közötti árversenyt – megakadályozhatja, hogy hatékonyabb kiskereskedők alacsonyabb árakkal lépjenek a piacra és/vagy érjenek el elégséges méretet. Megakadályozhatja vagy megnehezítheti alacsony árakon alapuló forgalmazási módok, például diszkontok megjelenését és elterjedését is.

1263) A továbbeladási minimum ár meghatározása azonban közvetett eszközökkel is elérhető, illetve ilyen eszközök lehetnek a fenyegetések, megfélemlítések, figyelmeztetések, büntetések, szállítások késleltetése vagy felfüggesztése, illetve a szerződés felmondása egy adott árszint figyelembe nem vétele esetén.¹⁰⁸⁹ A minimum árrögzítés közvetlen vagy közvetett eszközei még hatékonyabbak akkor, ha olyan intézkedésekkel társítják őket, amelyek az árcsökkentő forgalmazók azonosítását szolgálják.¹⁰⁹⁰ Ehhez hasonlóan a közvetlen vagy közvetett minimum árrögzítés még hatékonyabb, ha olyan intézkedésekhez társul, amelyek csökkentik a vevőnek a továbbeladási ár csökkentésére irányuló hajlandóságát.¹⁰⁹¹ Ugyanezen közvetett eszközök és „támogató” intézkedések felhasználhatók arra, hogy a legmagasabb vagy ajánlott árak továbbeladási minimum ár-kikötésként működjenek.

1264) A versenyjogi joggyakorlat szerint a kötelezően alkalmazandó továbbeladási ár esetében a jogsértés megállapításánál nem ír elő olyan egyéb további körülményeket (nyomonkövetés, riportálás, szankciók kilátásba helyezése), amelyeket az ajánlott továbbeladási ár esetén szükséges vizsgálni.

1265) Ugyanakkor megállapítható, hogy a Bige csoport a kötelezően alkalmazandó továbbeladási minimum ár esetén élt a nyomonkövetés eszközével, hiszen a Genезis hálózat üzletkötői a stratégiai partnerek továbbeladási árának alakulásáról is folyamatosan beszámoltak a Bige csoport felé, illetve a Bige csoport megkövetelte, hogy a stratégiai partnerek összesítéseket küldjenek a versenyáras értékesítéseikről.

1266) [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] egybevágó tanúvallomása alapján megállapítható, hogy amennyiben a stratégiai partnerek a „Péti áru péti áruval nem versenyezhet” elvet megsértve, megszegték volna a továbbeladási minimum ár alatti értékesítés tilalmát, a Bige csoport a Genезis hálózaton keresztül megtámadta volna a stratégiai partner vevőjét, és alacsonyabb árú ajánlattal elhozta volna. Ezen fenyegetettséggel a stratégiai partnerek tisztában voltak, és arra ösztönözte őket, hogy betartsák a továbbeladási minimum árat. A Genезis hálózat önmagában is fenyegetést jelentett idővel, hogy ha a stratégiai partnerek nem működnek együtt a megbeszéltek szerint, akkor a Genезis hálózat át tudta volna venni a piacot a Genезis hálózat egy alternatív értékesítési csatorna volt. Szintén [SZEMÉLYES ADAT] adta elő, hogy a már említett korbács és kalács elv mentén a megállapodás rendszert be nem tartók esetében a Genезis hálózatban rejő erőre támaszkodva a stratégiai partner vevőkörét át tudnák venni. A Cargill kapcsolatban kiemelte, hogy a Cargill egyszer megtehetné volna, hogy beszerzési ár alatt értékesít, utána azonban szerződést bont vele a Bige csoport és az üzletkötőik átveszik a piacát, ahogy a KITE vevőit is átvették 2013-ban,

1267) Összefoglalóan megállapítható, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyezhet” elv érvényesítése érdekében a Bige csoport a vele vertikális kapcsolatban lévő stratégiai partnerek felé meghatározta a továbbeladási ár minimumát, ami alapvetően a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmát jelentette, az alatt a stratégiai partner nem értékesíthetett importot jelentő versenyhelyzet

¹⁰⁸⁹ Vertikális iránymutatás 48. bekezdés.

¹⁰⁹⁰ Uo.

¹⁰⁹¹ Uo.

hiányában, annak felmerülése esetén pedig csak az importtal megegyező mértékű áron értékesíthet. Így a továbbeladási minimum ármegkötés egyik megnyilvánulási formájának (az általános beszerzési ár alatti értékesítési tilalomhoz kapcsolódó eseti kivételes alacsonyabb, de meghatározott áron történő értékesítési korlátnak) minősül a versenyáras rendszer alkalmazása is. A Bige csoport a viszonteladási ármegkötést közvetlen (beszerzési ár alatti értékesítés tiltása, annak monitorozása, hogy import hiányában az adott stratégiai partner lerontja-e az árat), illetve közvetett eszközökkel (amikor beszerzési ár alatti értékesítés során az értékesítésre visszatérítés nem volt adható, illetve, hogy versenyár alatt nem kompenzálta a stratégiai partnert) is megvalósította.

1268) A továbbeladási minimum árra vonatkozó kikötés a stratégiai keretszerződésekben nem jelent meg, azokról a stratégiai keretszerződések megkötését kísérő szóbeli megállapodások keretében állapodtak meg, illetve egyes esetekben a szóbeli megállapodások létét utólagosan, korabeli e-mailek tanúsítják, melyek együttese alkotja a versenyjogi értelemben vett megállapodást.

1269) A Bige csoport az általa gyártott termékek esetében különböző módon határozta meg a kötelezően alkalmazandó továbbeladási minimum árat. Ennek körében közvetlenül a beszerzési árhoz kötve meghatározta a termék konkrét továbbeladási minimum árat, ideértve az akciós termékeket is, illetve adott esetben a termékek továbbeladási minimum árat a Genezis végfelhasználói árához kötötte.

1270) A beszerzési ár alatti értékesítés tilalma a továbbértékesítési ár minimuma meghatározásának minősül, amely alatt a stratégiai partnerek nem értékesíthették a Bige csoporttól vásárolt termékeket, illetve ilyen értékesítés esetén visszatérítésre nem voltak jogosultak a Bige csoporttól. A versenyáras rendszer is továbbeladási ár meghatározásának minősül, hiszen a stratégiai partner csak a versenyáron adhatott ajánlatot vevőjének az import felbukkanása esetén, ezen ár alatti értékesítés esetén kompenzációban nem részesülhetett a stratégiai partner. A kikristályosodott joggyakorlat szerint „*a viszonteladó által alkalmazott kiskereskedelmi ár (fogyasztói ár, viszonteladási ár) rögzítése a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző versenykorlátozó magatartás, amely természeténél fogva alkalmas a verseny korlátozására, hiszen a kereskedőt megfosztja az ár alakításának szabadságától.*”¹⁰⁹²

1271) A viszonteladási árak rögzítésének cél szerinti versenykorlátozó jellegét alátámasztja a magyar¹⁰⁹³ és közösségi¹⁰⁹⁴ joggyakorlat is. A viszonteladási árak rögzítése, illetve minimum árak kikötése ugyanis korlátozza a kereskedők, forgalmazók arra vonatkozó képességét, hogy áraikat önállóan, függetlenül határozzák meg, ami a Vertikális iránymutatás 224. bekezdésében bemutatott, fentebb már idézett negatív hatásokkal járhat. Egy ilyen magatartás jellegénél fogva korlátozza a versenyt.

1272) A továbbeladási ár meghatározása a Tpvt. 11. § (2) a) pontjába és az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének a) pontjának ütköző versenykorlátozó magatartás, amely természeténél fogva arra irányul, hogy megfosssa a stratégiai partnert az ár alakításának szabadságától.

¹⁰⁹² VJ/96/2009.

¹⁰⁹³ Ld. pl. VJ/26/2006., 219. pont: „A végfelhasználói/fogyasztói árak vertikális rögzítése a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően versenykorlátozó célzatú magatartás.”

¹⁰⁹⁴ Ld. pl. a 243/83. sz., Binon v AMP ügyben 1985 július 3-án hozott ítéletet [EU:C:1985:284, 43. bekezdés]; a 311/8. sz., VVR v Sociale Dienst van de laatselijke en Gewestelijke Overheidsdiensten ügyben 1987. október 1-jén hozott ítéletet [EU:C:1987:418, 17. bekezdés]; és a 27/87. sz., SPRL Louis Erauw-Jacquery v La Hesbignonne SC ügyben 1988. április 19-én hozott ítéletet [EU:C:1988:183, 15. bekezdés].

1273) Ennek következtében a viszonteladási ár rögzítése versenykorlátozó célú megállapodásnak minősül¹⁰⁹⁵.

1274) A továbbeladási minimum ármeghatározásra vonatkozó szóbeli megállapodások a Bige csoport és a stratégiai partnerei között, az azokban foglalt tartalommal a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján létrejöttek, így a jogsértés megvalósult, függetlenül attól, hogy a szóban forgó kikötéseket ténylegesen milyen arányban tartották be.

1275) Ezen magatartást azonban nem önmagában, hanem a többi magatartással együtt szükséges értékelni, hiszen ezek célja az import műtrágya termék kizárására/korlátozására irányult, ami eszköz volt, hogy a Bige csoport termékei értékesítése során, hogy a verseny kizárásra kerülhessen és a verseny hiányában a termékek árai meghatározott árszint alá ne menjenek az értékesítés során.

8.3 EGYSÉGES, FOLYTATÓLAGOS JOGSÉRTÉS

1276) Az egységes és komplex jogsértések bizonyítása szempontjából kulcsfontosságú jelentőséggel bír azon tény, amely szerint a hosszú időtartamot felölelő komplex jogsértések esetén a versenyhatóságnak nem szükséges ezeket az illegális attitűdök kizárólag egy vagy több formáival jellemeznie. Éppen ezért egy kartell ugyanazon időben egyszerre leírható a megállapodás és az összehangolt magatartás elkövetési formájával egyaránt. Egy komplex kartell tulajdonképpen egy egységes és folytatólagos jogsértésnek tekinthető arra az időszakra vonatkozóan, amikor fennállt. Megállapítható, hogy a felek megállapodása időről időre változhat, vagy annak működése során a felek figyelembe vehetnek új fejleményeket. Hangsúlyozandó, hogy az értékelés érvényét nem befolyásolja az az eshetőség, hogy a felek által tanúsított cselekménysorok egy vagy több eleme, illetőleg egy magatartás folytatólagos tanúsítása egyedileg és önmagában a kartelljogi szabályok sérelméhez vezet.

1277) Azon tény, hogy az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése, valamint a Tpv. 11. §-a szerinti jogsértés akkor válik befejezetté, amikor a jogszerűtlen megállapodást kötötték, nem jelenti egyben azt, hogy a megállapodás ne lehetne folytatólagos, ha a felek eszerint cselekszenek a piacon addig, amíg ezzel fel nem hagynak. Amint arra az Európai Bíróság is rámutatott a Commission vs. Anic Partecipazioni SpA ügyben¹⁰⁹⁶ az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének (korábban EK Sz. 81. cikk (1) bekezdés) szövegéből következik, hogy egy megállapodás nemcsak elkülönült aktusokból, hanem aktusok sorából vagy magatartások tanúsításából is állhat.

1278) A Törvényszék az egységes és folytatólagos jogsértés bizonyításával kapcsolatban kifejezésre jutatta, hogy

„Emlékeztetni kell, hogy az esetek nagy részében a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos egybeesésekből és jelekből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak. Ez az ítélkezési gyakorlat az egységes és folyamatos jogsértés fogalmára is átültethető. Ugyanis amikor összetett, egységes és folyamatos jogsértés áll fenn, minden egyes megnyilvánulás azt erősíti, hogy e jogsértés valóban létrejött. A felperes állításával szemben tehát a kérdéses jogsértés különböző megnyilvánulásait abban az átfogó szöveggörnyezetben kell értelmezni, amely magyarázatot ad fennállásuk indokára. Ilyen esetben

¹⁰⁹⁵ Lásd többek között a C-161/84. sz. Pronuptia de Paris-ügyben 1986. január 28-án hozott ítélet, valamint a T-208/01. sz. Volkswagen AG kontra Bizottság ügyben 2003. december 3-án hozott ítéletet; fellebbezési szakaszban: C-74/04P, Volkswagen kontra Bizottság, az EUB 2006. július 13-i ítélet.

¹⁰⁹⁶ C-49/92. P. sz., Bizottság kontra Anic Partecipazione ügyben 1999. július 8-án hozott ítélet (EBHT 1999., I-4125. o.), ECLI:EU:C:1999:356

*nem körkörös érvelésről van szó, hanem a bizonyítékok olyan értékeléséről, amely során a különböző tényelemek bizonyító erejét más létező tényelemek megerősítik vagy cáfolják, és amelyek együttesen bizonyíthatják az egységes jogsértés fennállását.”*¹⁰⁹⁷

1279) Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „Az EK 81. cikk (1) bekezdésének megsértése nem csak egy elszigetelt magatartás eredménye lehet, hanem egy magatartássorozat vagy még inkább egy folytatólagos magatartás eredménye is. Ez az értelmezés nem vitatható azon az alapon, hogy a magatartássorozat vagy még a folytatólagos magatartás egyes elemei önmagukban is a fenti rendelkezés megsértésének minősülhetnek. Amennyiben a különböző magatartások – azonos, közös piacon belül versenykorlátozó tárgyuk alapján – egy „átfogó terv” keretébe illeszkednek, a Bizottság a fenti cselekmények miatti felelősségét jogszerűen róhatja fel az összességében figyelembe vett jogsértésben való részvétel alapján.”¹⁰⁹⁸

1280) Következésképpen több, időrendben egymás követő, vagy párhuzamosan zajló cselekmény illetve magatartás egy egységes és átfogó tervbe illeszkedhet, amely az egységes és folytatólagos jogsértés megállapíthatóságának alapvető feltételét képezi. Az uniós joggyakorlat az alábbiak szerint erősíti meg az eljáró versenytanács következtetését:

„Ily módon az egységes és folytatólagos jogsértés gyakran időrendben egymást követő cselekmények sorát foglalja magában, és amelyek elkövetésük időpontjában maguk is a versenyszabályok megsértésének minősülhetnek. E cselekmények sajátossága abban a tényben áll, hogy ezek egységes stratégiát alkotnak.”

1281) Az Európai Bíróság a Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben is kifejezésre juttatta, az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodások és összehangolt magatartások szükségszerűen számos vállalkozás együttműködéséből származnak. A kartellben résztvevő vállalkozások mind közös elkövetői a jogsértésnek, bár a részvételük eltérő formát ölthet az érintett piac sajátosságai, az egyes vállalkozások piaci pozíciója, a kitűzött cél és az implementáció választott vagy előirányzott módja alapján. Mindezek alapján a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének sérelmét egy elkülönült cselekedet, tettek sora vagy egy folytatólagosan tanúsított magatartás is előidézheti, amely interpretáció nem kifogásolható azon az alapon, hogy a kifogásolt cselekménysor vagy folytatólagos magatartás egy vagy több eleme önmagában is sérti a Tpv. 11. §-át és az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdését.

1282) Mesterséges lenne ugyanis egy egységes célt követő, folytatólagos magatartás szétbontása oly módon, hogy egyes alkotóelemeit önálló kartellként határozzuk meg, mikor lényegében egy egységes jogsértés valósult meg, amely megállapodások és összehangolt magatartások eredményeként fokozatosan bontakozott ki.¹⁰⁹⁹ Egységes és folyamatos jogsértés esetén nem egyenként, külön-külön kell a jogsértő magatartásokat értékelni, hanem összességükben és összefüggésükben kell azokat vizsgálni.¹¹⁰⁰

1283) A fenti jogeseteken kívül hivatkozik az eljáró versenytanács az AT. 40469 – Denon & Marantz ügyre, ahol a D&M termékeinek szelektív forgalmazási rendszerére vonatkozó versenykorlátozó megállapodások hálózata képzete. A megállapodás hálózatok segítségével a gyártó és disztribútorok egységes és átfogó terve volt, hogy a márkán belüli versenyt kizárják és az árakat stabilizálják az érintett piacokon. A megállapodások révén a gyártó a disztribútorai

¹⁰⁹⁷ T-53/03. sz. BPB plc kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. július 8-án hozott ítélet [EBHT 2008., II-1333 o.] 249-250. pontok

¹⁰⁹⁸ C-113/04. P. sz. Technische Unie BV kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítélet [EBHT 2006., I-8831] 178., 183. pont

¹⁰⁹⁹ Főv. Ítéletábla 2.Kf.27.271/2011/9. számú ítélet

¹¹⁰⁰ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet. Ezt erősíti meg Giovanni Pitruzzella főtanácsnok indítványa a C-697/19. sz. ügyben (lásd különösen 100., 111. és 115. pontokat)

számára továbbértékesítési árakat határozott meg és monitorozhatta azok betartását és azokat ki is kényszeríthette. A Bizottság szerint a D&M által kontrollált árcsökkenés (amely átmeneti időre volt érvényes jellemzően) a negatív árspirál kialakulásának megelőzésére szolgált. Az ügyben a gyártó által küldött „street prices” volt az az ár, amelyhez a disztribútoroknak aktuális továbbértékesítési árakat igazítani kellett. Bizonyos esetekben az ezen árakat is rövid időre tovább lehetett csökkenteni, de hangsúlyozta a gyártó a forgalmazónak, hogy ez nem hivatalos árcsökkenés.

1284) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez a típusú piacvédelmi, eseti, egyedi árban való lemenetelt a forgalmazónak biztosító megoldás nagyban hasonlít a jelen eljárásban feltárt versenyáras mechanizmushoz, mellyel kapcsolatban a rendelkezésre álló nagy számú bizonyíték alapján nem fogadja el az eljáró versenytanács azon előadást, hogy a versenyár csak beszerzési/átadási ár utólagos csökkentése lenne. A fenti ügy komplexitása is analóg a jelen ügygel az eljáró versenytanács szerint.

1285) Az Európai Bizottság két másik ügyben (AT.40181 Philips és az AT.40182 Pioneer ügyek) is egységes és folytatólagos jogsértésnek minősített olyan disztribúciós rendszerhez kapcsolódó megállapodásokat, ahol a gyártó és disztribútorai jártak el versenyellenesen árrögzítő megállapodások révén.

1286) A Bizottság szintén kimondta a AT.40428 Guess ügyben, hogy a megállapodások egységes és folyamatos jogsértést valósítanak meg. A szerteágazó, izolált magatartásokat a Bizottság egy egységes átfogó tervbe illeszkedőnek tartott, amely a márkán belüli versenyt korlátozta. A fenti ügyekkel kapcsolatban a Bige csoport előadta, hogy azok nem relevánsak, mivel jelen ügyben nincs generális továbbadési ármeghatározásról szóló megállapodás, ami a hivatkozott ügyekben megállapítható volt. Ezzel kapcsolatban kiemeli az eljáró versenytanács, hogy az álláspontja szerint az egységes, folyamatos jogsértés keretében sor került továbbadési ármeghatározásra, a korábban ismertetettek szerint.

1287) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Bige csoport és stratégiai partnerek között a stratégiai együttműködés keretében tanúsított magatartások egy komplex rendszert képeztek (vertikális és horizontális viszonyokat érintve), az egyes korlátozások egymás hatásait erősítették, és egységes végső célt szolgáltak, ami az import termékek korlátozásán keresztül arra irányult, hogy import hiányában a Bige csoport termékeinek értékesítése során árverseny a termékek kapcsán ne alakulhasson ki, ezáltal a továbbadési ár korlátozása és a vevőfelosztás révén biztosítva a megfelelő árszintet (elkerülve az árak „letörését”).

1288) A Bige csoport azon érveléssel kapcsolatban, ami szerint a bizonyítékok általában konkrét termékhez kötődnek, adott időpillanatban, valamely stratégiai partnerhez kapcsolódóan, a levont következtetés azonban minden termékre, teljes időszakokra és minden stratégiai partnerre történik, előadja az eljáró versenytanács, hogy a Bige csoport által beállítani szándékozott képet, értékelést nem osztja. Az eljárás alá vont olyan vegytiszta, gyakorlatilag egymástól független tartalmú megállapodásokként igyekszik a vizsgált magatartáskomplexumot leírni, ami a rendelkezésre álló információk, bizonyítékok alapján nem létezett. A szóbeli és írásbeli megállapodások egymás mellett, egymást kiegészítve, megerősítve léteztek, a felek bizonyos rendezőelvek mentén jártak el, egy a Bige csoport által kidolgozott átfogó terv mentén.

1289) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében gyakorlatilag egy prokompetitív alternatív magyarázatot próbált adni a vizsgált magatartásokkal kapcsolatban. Az eljáró versenytanács nem osztja ezt az álláspontot, ahogy azt sem, hogy a versenyár, mint a beszerzési ár alatti értékesítés korlátjaként történő megállapítást kizárólag ellenérdekelt tanúk vallomására alapítja. A Bige csoport újabb arra vonatkozó előadásával kapcsolatban, hogy az eljáró versenytanács félreérti a versenyár működését, hiszen az az átadói ár utólagos módosulása hangsúlyozza, hogy ezzel nem

ért egyet a korábban is kifejtettek miatt. A Bige csoport egyebekben összefoglalja azt a beadványában korábban előadott érvrendszert, hogy az egységes jogsértés elemei közül álláspontja szerint egyik sem jogsértő, sem egyedül, sem együttesen.

1290) A Bige csoport álláspontja szerint az „egységes (versenykorlátozó) cél”, illetve annak állítólagos megjelenése, a „péti áru péti áruval nem versenyez” elv valójában az előzetes álláspont által több különböző cél mesterséges összemossa. Álláspontja szerint az eljáró versenytanács az egyedüli márka kikötést, illetve ennek enyhébb formáit eleve átnevezve „importkorlátozásként” aposztrofálja, ami a fentiek szerint megalapozatlan, de a jogi minősítést is tévessé teszi, összemossa az értékesítési szinteket, és ennek révén egyszerűen figyelmen kívül hagy egy lényeges tényezőt: a versenytársakat és termékeiket. E rendelkezések nem célozták és nem eredményezték, hogy a végfelhasználók felé alkalmazott árak ne menjenek egy meghatározott szint alá. Azt, hogy a külföldi forrásból származó termékek jelentik az elsődleges versenynyomást a Genezis termékekre, nem a kifogásolt szerződési rendelkezések vagy valamilyen más megállapodás determinálja, hanem az objektív piaci helyzet.

1291) Az előzetes álláspont álláspontja szerint megengedhetetlenül általánosít, többszörösen is. Állítja, hogy az előzetes álláspont szinte teljesen figyelmen kívül hagyja azt, hogy az egyes partnerek tekintetében milyen magatartásra, mikorra, milyen jellegű bizonyítékok állnak rendelkezésre. Az előzetes álláspont ezt az egységes (és folyamatos) jogsértés koncepciójának alkalmazásával teszi meg, mivel azt állítja, hogy az állított komplex jogsértés minden eleme egymást feltételezi. Jogilag ez elsősorban azért téves, mert az egységes és folyamatos, komplex jogsértés koncepciója nem arra szolgál, hogy teljesen különböző jogsértéseket lehessen egybemosni. Ennek viszont feltétele, hogy legyen egy egységes versenykorlátozó cél, amelynek érdekében – és amelyet ismerve és amelybe beleegyezve – a vállalkozások megállapodásokat kötnek. Ennek azonban egységesnek, egynek kell lennie, nem pedig teljesen különbözőnek. Ugyanígy nem szolgálhat eszközül az egységes és folyamatos jogsértés koncepciója arra sem, hogy a feltételezett jogsértő megállapodásokat egy megállapodásnak lehessen tekinteni. Véleménye szerint a tények sem támasztják alá az egységes és folyamatos jogsértés koncepcióját. A másik oldalról, a KITE gazdasági érdeke a minimum mennyiségi vállalása semmisségének kimondatása.

1292) A fentieket összefoglalva, általános jelleggel megalapozatlannak tartja a Bige csoport az előzetes álláspont egységes és folyamatos jogsértésre vonatkozó értékelést.

1293) Az eljáró versenytanács nem osztja a Bige csoport fenti véleményét. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a feltárt magatartások nem önállóan, egymástól elszigetelve éltek, hanem a Bige csoport és stratégiai partnerei által alkotott komplex forgalmazási rendszerben. Ez a forgalmazási rendszer nem pusztán, tisztán kettős forgalmazási rendszernek minősül, hanem egy olyan komplex, horizontális és vertikális elemeket tartalmazó rendszer, ahol ezen magatartástípusok egymást erősítették, feltételezték. Az írásos szerződéseket kiegészítették olyan szóbeli megállapodások, amelyek létét bár a Bige csoport nem ismeri el, de az eljáró versenytanács szerint létük egyértelműen megállapítható. Ugyanígy az is hozzájárulhat a Bige csoport fenti álláspontjához az eljáró versenytanács szerint, hogy a bizonyítékok létét gyakorlatilag nem ismeri el. Az eljáró versenytanács lent levezeti, hogy miért látja megállapíthatónak az egységes, folyamatos jogsértést.

1294) A stratégiai együttműködés rendszerében így az egyes magatartások a beszerzési források közötti választás lehetőségének korlátozására, a vevők felosztására és az eladási árak közvetlen vagy közvetett rögzítésére irányuló komplex magatartásnak minősül. Az eljáró versenytanács e magatartásokat egységes, folytatólagos – a márkán belüli és márkák közötti verseny korlátozását célzó - jogsértésként értékeli, az alábbiak szerint.

1295) A Kúria Kfv.III.37.582/2016/16. számú ítélete alapján ahhoz, hogy a vizsgált magatartásokat egyetlen egységes jogsértésnek lehessen minősíteni, ahhoz egyrészt szükséges egy objektív oldal léte, az, hogy a megbeszélések tárgya ugyanaz, ugyanarra az időszakra vonatkozik, és a cselekményeket a közös cél köti össze. Másrészt pedig szükséges egy szubjektív oldal megléte, mely arra vonatkozik, hogy a résztvevőknek tudatában kellett lenniük, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei.

1296) Kimutatható, hogy a Nitrogénművek, az NZRT-TRADE, a Bige Holding Kft., a Nádudvari Agrokémiai Kft., a Péti Nitrokomplex Kft., a „Bige Holding Genezis” Kft., a Cargill, a Hőgyészi, és a KITE egységes, folytatólagos jogsértés keretében összehangolták magatartásukat. E magatartások deklarált közös célja az volt, hogy egybevágó, közös érdekeik mentén az importtal szemben olyan stratégiai rendszert alakítsanak ki, amely arra irányult, hogy a magyar piacon a Bige csoport által gyártott műtrágya termékeket minél szélesebb körben és minél nagyobb mennyiségben értékesítsék, a stratégiai partnereket érdekeltté téve ebben, amely közvetetten a Bige csoport érdekeit is szolgálta. Ezen túl a magatartásuk arra is irányult, hogy import termék hiányában a Bige csoport termékeinek értékesítése során árverseny ne alakulhasson ki, ezzel letörve, lerontva az árakat. A stratégiai partnerek számára a rendszerben való részvétel által volt biztosítható, hogy a magyar piacon bevett, elengedhetetlen, piacvezető péti só kapcsán megfelelő áruállappal rendelkezzenek. Meghallgatásán a Nitrogénművek is előadta¹¹⁰¹, hogy „*A kereskedők megfelelő áruállapot akartak. A biztos áruállapot 800 ezer tonna felett belföldről lehet beszerezni, hogy az időben megbízhatóan rendelkezésre álljon*” A stratégiai partnereknek¹¹⁰² azért is állt érdekében, mert a Bige csoport részükre az optimális áruállapot és a teljes termékkör biztosításával, valamint annak lehetővé tételével, hogy a cégcsoport valamennyi gyártójától közvetlenül be tudták szerezni a terméket, a nem stratégiai partnerekhez képest előnyösebb piaci pozícióba kerültek. A komplex jogsértés rendszer betartását biztosította a korábban ismertetett korbács és kalács elv is. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Hőgyészi meghallgatásán megerősítette (bár konkrétan azt felidézni, hogy mikor hangzott el, nem tudja),¹¹⁰³ hogy a Bige csoport részéről a stratégiai keretszerződéssel kapcsolatos megbeszéléseken elhangzott, hogy a Bige csoport azért akar stratégiai keretszerződést kötni, hogy az importot befolyásolják, korlátozzák, az import termékekkel szemben hatékonyabban tudják védeni a magyar piacot.

1297) A fenti törekvéseket az import korlátozásokon túl a Bige csoport által kidolgozott, és a stratégiai partnerek által elfogadott, „péti áru péti áruval nem versenyez” elv alkalmazásával kívánták érvényre juttatni. Ez olyan komplex rendszert foglalt magába, amely kiterjedt a Bige csoport és a stratégiai partnerek, illetve a stratégiai partnerek egymás közötti vevő felosztására, valamint a stratégiai partnerek által alkalmazott továbbeladási minimum ár meghatározására. Ezen elemek csak egymást kölcsönösen feltételezve, illetve kizárólag egymás viszonylatában, továbbá valamennyi stratégiai partner részvételével voltak érvényre juttathatók.

1298) Ezen cél érdekében, a fenti alapelv mentén eljárva az egységes, folytatólagos jogsértés keretében a Bige csoport – különösen a Nitrogénművek – és az egyes stratégiai partnerek egymással összefüggő, egymásra épülő egyeztetéseket folytattak, amelyek eredményeképpen minden stratégiai partnerrel írásba foglalt stratégiai keretszerződést, és azokhoz kapcsolódóan szóbeli megállapodásokat kötöttek. Az így kialakított rendszerben az adott stratégiai partnerrel kialakított együttműködés kihatott valamennyi stratégiai partnerrel kötött stratégiai együttműködésre, valamint az egyes stratégiai partnerekkel létrehozott stratégiai együttműködést a többi stratégiai partnerrel fennálló stratégiai együttműködésre tekintettel alakította ki. Ezért a

¹¹⁰¹ VJ/41-156/2017. sz. Nitrogénművek ([SZEMÉLYES ADAT]) meghallgatási jegyzőkönyve 4. kérdésre válasza

¹¹⁰² VJ/41-66/2017. sz. Nitrogénművek adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasza.

¹¹⁰³ VJ/41-183/2017. sz. Hőgyészi meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz.

rendszer működtetéséhez nem volt szükségszerű a stratégiai partnerek közötti közvetlen kapcsolatfelvétel és kommunikáció.

1299) Ebből következően az is megállapítható, hogy az egységes, folytatólagos jogsértés keretében megvalósított különböző egyeztetési mechanizmusok keretében kialakított, a Bige csoport tagvállalatai és a stratégiai partnerek által tanúsított, egyeztetett magatartás egyformán szükséges volt ahhoz, hogy a közös egységes célt meg tudják valósítani.

1300) A fentiekből következően megállapítható az is, hogy adott egyeztetések során a résztvevő felek tisztában voltak (a joggyakorlat által elvárt szubjektív oldal megléte) azzal, hogy az általuk folytatott magatartás beleilleszkedik (objektív oldal megléte) a feltárt egymásra épülő, komplex és tágabb egyeztetési mechanizmusba. A péti áru péti áruval nem versenyezhet elvről a stratégiai partnerek tudtak. A Bige csoport elismerte, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv alkalmazását egységesen irányadónak tekintette,¹¹⁰⁴ már a stratégiai keretszerződések tárgyalása során, ahogy utóbbit tanúvallomások¹¹⁰⁵ és a KITE nyilatkozata is megerősítik azt.

1301) Ezen egységes cél megléte végigkísérhető a vizsgált magatartásokban. Ugyancsak megállapítható, hogy az egyes felek között létrejött megállapodások és összehangolt magatartások egymással összefüggtek, egymásra épültek, illetve kimutatható ezen magatartások időbeli átfedése.

1302) A Bige csoport és egyes stratégiai partnerek között korábban fennálló márkakereskedői kapcsolat, a piaci transzparencia (helyi szinten az üzletkötők ismerték egymás vevőit; a diszplistákon keresztül ismertek volt a Bige csoport előtt az egyes stratégiai partnerek vevői), a Bige csoport vezetői és a stratégiai partnerek vezetői közötti személyes kapcsolat szintén hozzájárult az egységes cél mentén koordinált magatartásuk eredményességéhez.

1303) Az egyeztetési mechanizmusban résztvevők az egységes cél megvalósítása során piaci helyzetükhöz, kapcsolatrendszerükhöz igazodó, sajátos szerepet játszottak. Ebben a körben kiemelendő a Genezis hálózat koordináló és ellenőrző szerepe, akik részt vettek a versenyár alkalmazásában, a stratégiai partnerek árazásának nyomon követésében, a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztás koordinációjában, a Genezis és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztás működtetésében, valamint az ezekből fakadó vitás helyzetek rendezésében. A Bige csoport azért is működtette a Genezis hálózatot, hogy ezzel biztosítsa a Bige csoport által gyártott műtrágya termékek megfelelő árszintjét, azáltal, hogy a stratégiai partner beszerzési árához kötötte a Genezis továbbeladási árát.

1304) A feltárt egymásra épülő egyeztetési mechanizmus lényegi elemének tekinthető a Bige csoportnak az érintett gyártói piacon elért jelentős országos piaci részesedése, illetve ennek megfelelően a kiemelt piaci pozíciója az elengedhetetlennek minősülő pétisó előállítójaként. Ezért valamennyi résztvevő természetesnek tekintette, hogy alapvetően a Bige csoport alakította ki a stratégiai együttműködés főbb alapelveit és működési modelljét.

1305) A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont vállalkozások közötti egyeztetések jellemzően kétoldalú egyeztetések keretében, esetenként a Genezis hálózat üzletkötőjén keresztül, szóbeli és írásbeli kommunikáció útján is zajlottak.

1306) Megállapítható, hogy az egységes, folytatólagos jogsértés keretében lebonyolított valamennyi egyeztetés az import termékek értékesítésének korlátozásán keresztül arra irányult,

¹¹⁰⁴ VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz.

¹¹⁰⁵ VJ/41-157/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 25. oldalon ügyvédi kérdésekre adott válasz; VJ/41-191/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz; VJ/41-257/2017. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz; VJ/41-249/2017. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz.

hogy import hiányában a Bige csoport termékeinek értékesítése során árverseny a termékek kapcsán ne alakulhasson ki (azaz a magatartás a márkák közötti és márkán belüli verseny korlátozására irányult), ezáltal a továbbeladási ár korlátozása és a vevőfelosztás révén biztosítva a megfelelő árszintet (elkerülve az árak „letörését”). A feltárt jogsértés alapelve az az elvárás volt, hogy a péti termék ne versenyezzen péti termékkel, azaz a magyar műtrágyával szemben ne versenyezzenek a felek. Valódi versenyhelyzetet a Bige csoport termékeinek (mint egyetlen meghatározó magyar gyártó termékeinek) csak az import termék jelenthetett, melyet a stratégiai együttműködés keretében a felek igyekeztek korlátozni. Ilyen versenyhelyzetet teremtő importnyomás hiányában, a vevők leosztására és a péti termék ne versenyezzen péti termék elvre alapulva valódi árverseny nem alakulhatott ki. A bizonyítékokban több alkalommal is megjelent, hogy import hiányában nem engedhető a péti termékek közötti verseny, ami az árak letöréséhez, lerontásához vezet.

1307) Ezen fenti magatartás hatására a hazai műtrágya felhasználók csökkentett intenzitású versennyel szembesültek, valódi versenyhelyzet nem alakult ki a feljük irányuló értékesítés során, az árakat a stratégiai partnerek nem tudták szabadon megállapítani, mivel az árki alakításukban a stratégiai együttműködés keretében korlátozva voltak a Bige csoport által. A fentiek hatására mind a márkán belüli verseny intenzitása korlátozódott, hiszen a stratégiai partnerek sem egymással mint versenytársakkal, sem a Genezis hálózat versenytársnak minősülő üzletkötőivel nem tudtak érdemben versenyezni a vevőkért a Bige csoport termékei kapcsán. A stratégiai együttműködés rendszere az import kizárásán / korlátozásán keresztül pedig a márkák közötti verseny korlátozását is célozta, hiszen a stratégiai partnerek el voltak zárva a nagy mértékű kötbérral terhelt megvásárolandó termék, vagy a kizárólagos klauzula miatt attól, hogy import terméket szerezzenek be és azt árulják a vevőknek. A feltárt jogsértés központi elemét adó árrögzítés (továbbeladási árak rögzítése a Bige csoport és a stratégiai partnerek között, illetve árrögzítés a stratégiai partnerek és a Genezis hálózat között a piaci árak vonatkozásában), valamint a piacfelosztást megvalósító vevőfelosztás cél szerinti jogsértésnek minősülnek, amire tekintettel hatásuk vizsgálata nem indokolt.

1308) Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a jogsértésben való részvételt mind a Cargill, mind a KITE elismerte, mely nyilatkozatokat (egyezségi és engedékenységi nyilatkozatok) az eljáró versenytanács a jogsértés bizonyításához figyelembe vesz.

1309) A fentiek alapján megállapítható, hogy a 8.2. fejezetben ismertetett, az egységes folyamatos jogsértést alkotó magatartás elemek egy olyan egységes és folyamatos, céljában versenykorlátozó jogsértést valósítottak meg, amivel megsértették a Tpv. 11. § (2) bekezdés a), c) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdését, valamint az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése a), b) és c) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdését.

1310) Nem állja meg a helyét a Hőgyészinek azon érvelése az előzetes álláspontra tett észrevételében, miszerint a stratégiai partnerekkel az eljárás megszüntetése lenne indokolt, velük szemben nem lenne jogsértés kimondható, mivel a közérdek védelme nem indokolja, hogy az eljárás a viszonteladókkal szemben is folyamatban legyen (azaz, hogy legfeljebb a gyártó elleni eljárás lehetne indokolt). Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a jelen eljárás nem egy tisztán vertikális versenykorlátozással kapcsolatos eljárás. Azonban még ha az is lenne, akkor sem lenne igaz, hogy a közérdek ne indokolná a stratégiai partnerek eljárásba vonását és magatartásuk értékelését. A stratégiai partnerek a Bige csoport részére nem elhanyagolható méretű vállalkozások, azok kiemelt partnerei voltak a vizsgált időszakban, az sem állapítható meg, hogy teljesen kiszolgáltatott passzív szereplők lettek volna, vagy, hogy pl a VJ/26/2006. sz. ügyhöz hasonlóan a forgalmazókkal szemben csak formális okból folya az eljárás és a szerződés urának csak a Bige csoport lenne tekinthető. Mindezekre tekintettel a Hőgyészi által felhozott ügyek

(VJ/26/2006, VJ/104/2014., VJ/37/2014.) nem relevánsak a jelen ügybe, a stratégiai partnerek eljárás alá vonása, felelősségük megállapítása és jogkövetkezmény kiszabása nem áll a közérdek védelmével ellentétben. A feltárt komplex, vertikális és horizontális elemeket is magában foglaló cél szerinti jogsértés felderítése, a jogkövetkezmények megállapítása közérdek, így nincs helye az eljárás megszüntetésének velük szemben, sem a bírságolástól eltekintésnek. Szerepüket, az aszimmetriát a Bige Csoporthoz képest az eljáró versenytanács a jogkövetkezmények keretében a stratégiai partnerek részére kedvező módon, enyhítő körülményként viszont figyelembe veszi.

8.3.1 A JOGSÉRTÉS IDŐTARTAMA

1311) A Cargill, és a Hőgyészi esetében a stratégiai együttműködés kezdő időpontjának azért a stratégiai keretszerződés hatályba lépésének időpontja tekinthető, mert ezen vállalkozások esetében a stratégiai szerződéseket kísérő szóbeli egyeztetések egyrészt a stratégiai szerződések megkötésével időben szorosan egybeestek, másrészt nem állapítható meg pontosan a stratégiai szerződéseket kísérő szóbeli egyeztetések kezdő időpontja. Ugyanakkor a KITE esetében a stratégiai együttműködésre vonatkozó, az eljárás során bizonyított szóbeli, illetve írásbeli egyeztetések időben jelentősen megelőzték a stratégiai szerződések megkötéséhez szükséges egyeztetéseket, ezért ezen vállalkozásoknál a szóbeli, illetve írásbeli egyeztetések kezdő időpontja tekinthető a stratégiai együttműködés kezdő időpontjának.

1312) A Hőgyészi már 2009-től, a 2009. évi stratégiai keretszerződéshez kapcsolódóan bizonyítottan egyeztetéseket folytatott a Bige csoporttal (Genezis hálózattal) a vevők felosztásáról, 2009. június 1-jétől a stratégiai keretszerződésnek és az azt kiegészítő szóbeli megállapodásoknak megfelelően járt el; a Hőgyészi a stratégiai keretszerződés 2016. június 30-i megszűnéséig vett részt az egységes folytatólagos jogsértésben.

1313) A Cargill már 2009-től, a 2009. évi stratégiai keretszerződéshez kapcsolódóan bizonyítottan egyeztetéseket folytatott a Bige csoporttal (Genezis hálózattal) a vevők felosztásáról, 2009. június 1-jétől a stratégiai keretszerződésnek és az azt kiegészítő szóbeli megállapodásoknak megfelelően járt el; a Bige csoport a 2010. június 1.-2012. május 31. közötti időszakban is stratégiai partnerként kezelte. 2012 júniusától szintén az évente kötött stratégiai keretszerződés és azt kiegészítő szóbeli megállapodásoknak megfelelően járt el a Cargill. A Cargill a stratégiai keretszerződés 2016. június 30-i megszűnéséig vett részt az egységes, folytatólagos jogsértésben.

1314) Az eljáró versenytanács mindkét vállalkozásnál folyamatos jogsértést állapít meg azon időszakra vonatkozóan is amikor a 2009-es keretszerződésük megszűnt és nem volt aláírt keretszerződésük. A rendelkezésre álló információk szerint (amelyet a Cargill egyezségi nyilatkozat meg is erősít) a Bige csoport a vállalkozásokat stratégiai partnerként kezelte ezen időszakban is.

1315) Kiemeli az eljáró versenytanács a Hőgyészi meghallgatásán (183. jegykönyv) elhangzottakat is, ami szerint a az országban nem volt még egy olyan forgalmazó, aki ekkora súllyal forgalmazott péti termékeket. Előadta, hogy 2011-ben a további együttműködést szükségszerűnek tartotta. Elmondta továbbá, hogy „A korábbi együttműködésben ad hoc elemek voltak, ezekben támogattuk egymást. A keretszerződés leszabályozta ezeket, fontos volt továbbá, hogy rabattot is tartalmazott.”

1316) E körben utal az eljáró versenytanács a C-144/19. sz. ítéletre, amely ezen megközelítést alátámasztja: „*Valamely megállapodás egyes meghatározott időszakokban való létezésére, vagy legalábbis az egyik vállalkozás által meghatározott időszakban való végrehajtására vonatkozó bizonyítékok hiánya kapcsán emlékeztetni kell arra, hogy az a tény, hogy nem szolgáltak ilyen bizonyítékkal egyes meghatározott időszakok tekintetében, nem akadályozza annak*

megállapítását, hogy a jogsértés a hivatkozott időszakoknál összességében hosszabb időtartam alatt állt fenn, amennyiben e megállapítás objektív és egybehangzó valószínűsítő körülményeken alapul. Egy több éven át tartó jogsértés esetén az a tény, hogy a kartell megjelenési formái különböző időszakokban érvényesülnek, és azokat hosszabb-rövidebb időszakok választják el egymástól, nem befolyásolja e kartell fennállását annyiban, amennyiben a jogsértés részét képező különböző magatartások egyetlen célt szolgálnak, továbbá egy sajátos és folyamatos jogsértés keretébe illeszkednek (2012. december 6-i Bizottság kontra Verhuizingen Coppens ítélet, C-441/11 P, EU:C:2012:778, 72. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). C-440/19. P. sz. Pometon EUB ítélet”

1317) Az eljáró versenytanács szerint nem foghat helyt a Hőgyészi hivatkozása az ICAP és társai ügyben született EUB ítéletre, mivel a jelen eljárás merőben más tények, magatartások kapcsán zajlik, a jelen eljárásban egy stratégiai forgalmazási rendszer kialakítása és üzemeltetése van a fókuszban, míg a hivatkozott ügy teljesen más természetű magatartást (a kamatlábakat naponta határozták meg, míg a jelen ügyben a forgalmazási rendszert övező megállapodások, elvek hosszú ideig változatlanok voltak) vizsgál. A hivatkozott T-180/2015. sz. ügyben is megállapította a bíróság, hogy „azon kérdés, hogy az említett időszak elegendően hosszú-e a jogsértés megszakításához, vagy sem, nem vizsgálható absztrakt módon. Épp ellenkezőleg, a kérdéses kartell működésével összefüggésben kell értékelni”.

1318) Szintén nem helytálló a VJ/102/2004. sz. döntésre való hivatkozás, hiszen abban éppen az szerepel a hivatkozott részben, hogy „ha a Versenytanács megállapítja az 1999-beli kilépését a kartellból, akkor a kartellben való részvételének folyamatosága megszakad [...]. A jelen ügyben azonban éppenséggel nem állapítható meg az eljáró versenytanács szerint a megszakadás.

1319) A KITE 2009-től már bizonyítottan egyeztetéseket folytatott a Genezis hálózattal a vevők felosztásáról, illetve 2010-től a később aláírt stratégiai keretszerződésnek és az azt kiegészítő szóbeli megállapodásoknak megfelelően járt el; a KITE a stratégiai keretszerződés 2013. novemberi felmondásáig vett részt az egységes folytatólagos jogsértésben. A 2009-es egyeztetések ellenére az eljáró versenytanács álláspontja szerint 2010. július 1-jétől, a stratégiai keretszerződés kezdő időpontjától kezdődően állapítható meg a jogsértés a KITE-vel szemben.

1320) A Nitrogénművek, az NZRT-Trade és Bige Holding Genezis Kft. vállalkozások a Genezis tulajdonosaként 2009-től vettek részt az egységes, folytatólagos jogsértésben, mert a Genezis már ekkor részt vett közvetlen és közvetett módon az egyes stratégiai partner közötti vevőfelosztásban.

1321) A Péti Nitrokomplex Kft., a Bige Holding Kft. és a Nádudvari Agrokémia Kft. legelőször a KITE-vel kötött stratégiai keretszerződésben jelennek meg szerződő félként, ezért a stratégiai keretszerződés hatályba lépésének napját (2010. július 1-je) tekinti az eljáró versenytanács az egységes és folytatólagos jogsértésben való részvételük kezdő időpontjának, 2016. június 30-at pedig a végének.

1322) A jogsértésben részvétel záró időpontjának az eljáró versenytanács – a KITE kivételével, akinek 2013. november vége jelenti a jogsértés végét – valamennyi eljárás alá vont tekintetében 2016. június 30-at tekinti, amikor a stratégiai keretszerződések megszűntek

8.4 A MENTESÜLÉS KÉRDÉSE

1323) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében kifejtette, hogy az érintett piac meghatározást a korábban bemutatottak szerint tévesnek tartja, ami a mentesülés szempontjából kifejezetten ügyszabó álláspontja szerint.

1324) A Bige csoport álláspontja szerint az előzetes álláspont mindent mindennel és mindenkivel összemos, fragmentált és sporadikus, félreértett bizonyítékok alapján egy hosszú, legtöbb

stratégiai partnerre és két fő termékre kiterjedő, cél szerinti versenykorlátozó megállapodásrendszert kíván megállapítani. Álláspontja szerint igazolta, hogy ez nem igaz, ezért nem lehet kategorikusan kizárni a mentesülést. Különösen kifogásolja a mennyiségi jellegű rendelkezések összemosását a többivel, mivel ezek a vertikális csoportmentességi rendeletekben és a vertikális iránymutatásban részletesen kifejtett és értékelt, nem céljában versenykorlátozó megállapodások (valószínűleg nem is versenykorlátozóak).

1325) Álláspontja szerint más szempontból, de ugyanez mondható el az állítólagos vevőfelosztásról, hiszen az általa korábban kifejtettek szerint a kettős forgalmazási rendszerben nem céljában jogellenes korlátozás, ha a szállító egyes vevői csoportok kiszolgálását fenntartja magának vagy pedig erre kizárólagos korlátozásokat köt egyes partnereivel. Továbbá ha a finanszírozással és az előrefizetéssel értékesített műtrágya külön versenyjogi érintett piac, akkor az előzetes álláspont vádja összedől, hiszen akkor az állított piacfelosztás jogilag nem lenne más, mint az egyik piac tekintetében a közvetlen értékesítés, míg a másik piac tekintetében legfeljebb kizárólagos forgalmazási rendszer működtetése. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló valós, hiteles bizonyítékokat csak az engedékenységi kérelmező gazdasági érdeke által motivált bemutatásuk alapján értékelhette így az előzetes álláspont.

1326) Nem ért egyet azzal sem, hogy álláspontja szerint az előzetes álláspont összemossa a partnerek körét és egységesen értékeli a megállapodásaikat. Ezeket szerinte külön-külön kellett volna értékelni, különösen a csoportmentesség szempontjából. Szerinte nem kizárt az sem, hogy több megállapodást együttesen értékeljen a hatóság a Tpv. 16/A. §, illetve a Delimitis-ügy fényében, de ezt hatás alapon lehet csak megtenni hatástesztet végezve és csak bírság kiszabása nélkül lehetne a csoportmentességet megvonni.

1327) Annak ellenére, hogy a Bige csoport nem ért egyet az eljáró versenytanács értékelésével a magatartásokat illetően, és ezért abból indul ki, hogy a mentesülés nem kizárt, az eljáró versenytanács visszautal a 1051) - 1057) pontokban írtakra - amelyet az engedékenységi kérelmező és egyezségi nyilatkozó is megerősített -, ami szerint a jelen egységes folyamatos jogsértés nem írható le pusztán vertikális korlátozásként, hanem az vegyesen vertikális és horizontális versenykorlátozó magatartásokat is magában foglal. A stratégiai együttműködés keretében kifejtett, kőkemény korlátozásokat magában foglaló, cél szerinti egységes folytatólagos magatartás nem mentesülhet (azaz a tilalom alá esik a Tpv. 13. §-a szerint), illetve nem eshet a Bizottság de minimis közleményének¹¹⁰⁶ a hatálya alá a csekély jelentőség alapján, mivel a jogsértésben foglalt magatartások olyan súlyos jogsértések (a piac felosztása a stratégiai partnerek és a Bige csoport, illetve a stratégiai partnerek között; eladási árak meghatározása vertikális viszonylatban a Bige csoport és a stratégiai partnerek továbbadési ármeghatározása révén, illetve a stratégiai partnerek és a Bige csoport azon megállapodása révén, hogy a Bige csoport üzletkötői magasabb áron lesznek jelen a piacon), amelyek piaci részesedésre tekintettel nem minősülhetnek csekély jelentőségűnek. Továbbá egyébként a vertikális rendelet sem terjed ki a továbbadási ár minimumának meghatározására a vertikális rendelet 4. cikk a) bekezdése értelmében.

1328) A vertikális viszonyrendszert érintő egyedüli márka kikötésnek minősülő kizárólagossági kikötés, illetve mennyiségi átvételi kényszerrel kapcsolatban előadja az eljáró versenytanács, hogy azzal kapcsolatban sem merülhet fel a vertikális rendelet szerinti védett kikötő alkalmazása, mivel ezen kikötések egységes jogsértést valósítanak meg a többi, különösen súlyos korlátozással. A Vertikális iránymutatás a vertikális korlátozások értékelési elvei között rögzíti (105. pont), hogy a vertikális korlátozások összekapcsolása általában tovább fokozza azok negatív hatásait.

¹¹⁰⁶ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (de minimis) megállapodásokról szóló közlemény (2014/C 291/01)

Így az eljáró versenytanács szerint olyan esetben, amikor egy magatartás többféle, egymással szervesen összekapcsolódó korlátozást tartalmaz oly módon, hogy különösen súlyosnak minősülő korlátozások mellett további, e kategóriába nem eső korlátozás(ok) is szerepelnek, ez utóbbiak a különösen súlyosnak minősülő korlátozásokkal együttesen értékelendők és így a csoportmentességi rendelet általi mentesülésből kiesnek. A jelen eljárásban azonban a magatartás egyes elemeit nem egyenként szükséges értékelni, hanem a vertikális és horizontális magatartásokat is magába foglaló, cél szerinti jogsértést.

1329) A Hőgyészi tárgyaláson előadott érveket a Tpv. 17. §-ának megfelelő mentesülés kapcsán, kizárólag a versenyár kapcsán, amely mint korábban kifejtésre került az értelmezése szerint nem egy árrögzítési módszer, hanem egy prokompetitív beszerzési árcsökkentési lehetőség, ami által lehetővé válik, hogy a forgalmazó versenyképes árat adhasson. Álláspontja szerint ezen lehetőség a más termékekkel szembeni versenyt növeli, versenyképesség ezen keresztül javul, a verseny teljes kizárása nem merül fel és méltányos rész kerül az üzletfelekhez.

1330) Előzetesre tett észrevételeiben a Bige csoport is kifejtette, hogy fennállnak az egyedi mentesülés feltételei (persze akkor, ha általuk vitatottan a magatartásokat az előzetes álláspont helyesen értékelné). A megállapodások, különösen a mennyiségi kikötések hozzájárultak a termelés és a forgalmazás észszerűbb, hatékonyabb megítéléséhez, a folyamatos termelés miatt fontos volt minél nagyobb mennyiségű műtrágya tervezhető értékesítése. Emellett az értékesítési rendszer megszervezése egyéb előnyt is biztosított: (a) végfelhasználói bővülést jelentett, hogy korábban el nem ért vevőket érték el, ezzel a Genesis élénkített a végfelhasználókért folyó versenyt, (b) vevői tudatosságot növelte, hogy a végfelhasználóhoz több információ jutott el, (c) közvetlen piaci információhoz jutott a gyártó, amelynek hatására nőtt a reakcióképessége, javult a kiszolgálás, (d) a legnagyobb finanszírozást nyújtó partnereknek adott mennyiségi kedvezmény előnyösebb feltételű árut garantált az előrefizetést nem vállaló partnereknek, versenynyomást gyakorolt a kettős forgalmazási rendszer a partnerekre, (e) a versenytársi termékekkel szembeni versenyképes árazás a vevők számára olcsóbb, jó minőségű terméket garantált, egyúttal fedezetet adott a termékfejlesztésre és a beruházásokra.

1331) Álláspontja szerint az előnyök méltányos része a fogyasztókhöz jutott, hiszen a legkisebb import is versenynyomást gyakorolt a felekre, a fenti előnyök pedig a kialakult forgalmazási rendszerből fakadtak.

1332) A Bige csoport állítása szerint nem lehetett volna kevesebb vagy más eszközzel elérni a fenti célokat a mennyiség növelése, ütemezés rögzítése szükségszerű volt, hiszen ebből fakadó előnyöket osztotta meg partnereivel. Az árazás tekintetében tagadja és álláspontja szerint cáfolta a vádakat, kiemelten a versenyár megítélését.

1333) Álláspontja szerint magatartása nem eredményezett hátrányt a vevők, végfelhasználók felé ahhoz képest ami ezek nélkül uralkodott volna a piacon: a vevők ugyanannyi műtrágyát tudtak volna venni, az ár hasonló lett volna (a versenyár a piacon megjelenő legalacsonyabb árral egyenlő, versengő termék nélkül az ár ugyanannyi lett volna, de inkább magasabb a helyi gyár hatékonysága miatt).

1334) Végül előadta, hogy a fentiek nem zárták ki a versenyt az érintett piacon. Még Magyarországon is jelen voltak erős versenytársak, akik versenynyomást gyakoroltak a Nitrogénművekre és a partnerekre is.

1335) A fentiekre tekintettel a Bige csoport szerint még ha ténylegesen megállapítható lenne versenykorlátozó megállapodások megkötése, azok akkor is mentesülnének.

1336) A Tpv. 17. §-a, illetve az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése szerinti mentesülési feltételeknek való megfeleléshez a Tpv. 20. §-a alapján annak bizonyítása, hogy valamely megállapodás a tilalom alól mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.

1337) A feltételek értékelése előtt előrebocsátja az eljáró versenytanács, hogy cél alapú jogsértések esetén nagyon különleges esetben merülhet fel csak, hogy a magatartás a négy konjunktív feltételt teljesíteni tudja.

1338) Szintén kifejti az eljáró versenytanács, hogy a versenyárat a Hőgyészivel (és a Bige csoporttal) szemben másként értékeli, azt nem beszerzési árcsökkenésnek tekinti, hanem továbbadási ármegkötésnek, ezen túl lényeges, hogy nem önmagában ezen magatartás jogellenességét állapítja meg az eljáró versenytanács, hanem ezen és más magatartások összességét tartja cél szerinti versenykorlátozásnak.

1339) Fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a Hőgyészi által tett, konkrétumokat nélkülöző előadást érdemben értékelni nem tudja és még ha értékelhető is lenne, akkor az egységes folyamatos jogsértés csak egy rész elemének tartott magatartás mentesülése nem jelenthetné azt, hogy az eljárás alá vont(ak) mentesülnek a jogsértés alól.

1340) A Bige csoport érvelésével sem ért egyet az eljáró versenytanács és fenntartja álláspontját, hogy a jogsértő magatartás nem mentesülhet. A Bige csoport ugyanis alapvetően másként ítéli meg a vizsgálat magatartásokat (mentesülési érvelésében is különösen a mennyiségi kikötésekre reflektál, a versenyárat pedig a korábban ismertettek szerint az eljáró versenytanács értékelésétől eltérő módon értékeli), nem osztja az eljáró versenytanács értékelését, így az előadott mentesülési indokolása sem releváns az eljáró versenytanács által értékelt magatartás vonatkozásában. Néhány dolgot azonban kiemel az eljáró versenytanács a Bige csoport által előadottakból: nem önmagában a Genezis hálózat felállítását értékeli pusztán, de az, ha egy ilyen rendszert arra is használ, hogy a jogsértő magatartásokat betartassa, illetve azon keresztül vegyen részt benne, az nem jelenti, hogy ez hozzájárult volna a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, illetve az eljáró versenytanács álláspontja szerint bizonyítható, hogy a vevőfelosztásban és árrögzítésben is kiemelt szerepe volt az üzletkötőknek, így nem osztja az eljáró versenytanács a Bige csoport azon érvét, hogy a Genezis hálózat élénkítette a végfelhasználókért folyó versenyt.

1341) Az előnyök méltányos részének a fogyasztókhoz jutása kapcsán kiemelendő, hogy újfent arról van szó, hogy a Bige csoport nem ért egyet az eljáró versenytanácsi értékelésével. Egy cél szerinti, továbbértékesítési korlátozásnál csak nagyon kivételes esetben képzelhető el, hogy a fogyasztókhoz jusson a jutányos rész, és ezt jelen esetben nem is támasztotta alá a Bige csoport előadásában.. A jelen esetben feltárt és bemutatott vevőfelosztás is az ellen hat, hogy korlátozásmentes verseny kialakulhasson, és a Bige csoport nem tudta bemutatni, hogy ennek ellenére a tiszta verseny jóléti hatásai méltányos részben eljutottak volna a fogyasztókhoz. Szintén nem jut el az előnyök méltányos része a fogyasztókhoz, hiszen a jogsértés rendező elve, a péti áru nem versenyezhet péti áruval elv alapján versenyezni csak import ellen (és akkor is keretek között) lehetett, tehát „békeidőben”, azaz import hiányában még ilyen intenzitású verseny sem folyhatott, nehogy az az árak letöréséhez vezessen.

1342) Azzal kapcsolatban, hogy a Bige csoport szerint a fent állított állítólagosan pozitív célokat nem lehetett volna kevesebb vagy más eszközzel elérni kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Bige csoport újfent másként értékeli a vizsgált magatartást, azt prokompetitív módon láttatva. Ezzel szemben az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jogsértés a versenyt korlátozta és így a mentesülési érvelésével kapcsolatban megállapítható, hogy a Bige csoport nem mutatta be objektív módon, hogy ez a korlátozás miért is volt elengedhetetlen, és az hogyan is volt képes a fogyasztók részére pozitív hatást generálni és ezt a pozitív hatást részükre elérhetővé tenni, úgy,

hogy a bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a valódi verseny kialakulásának korlátozását célozta a feltárt magatartás komplexum.

1343) Szintén nem állapítható meg az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy a Bige csoport hitelt érdemlően, objektív módon bemutatta volna, hogy ezt az állított előnyt kevesebb korlátozással nem lehetett volna elérni és, hogy ennek az előnynek a fogyasztókhoz jut a méltányos része. Nem bizonyította hitelt érdemlően az ok-okozati összefüggést a korlátozás és az állított hatékonyságok között, sem azt, hogy objektív, számszerűsített előnyök léteznének és ezek igazoltan a fogyasztók részére átadásra kerültek volna. Azt állítja a Bige csoport, hogy az kapott kedvezőbb árat, aki a megrendelt és legyártott árut megvette és kifizette. Ez azonban nem reflektál a végfelhasználói viszonyra sem, ahol épp az volt megállapítható, hogy a Bige csoport a végfelhasználók irányába történő, saját termékével kapcsolatos versenyt igyekezett korlátozni.

1344) Nem osztja az eljáró versenytanács a Bige csoport azon érvét sem, hogy a verseny nem került kizárásra, hiszen a péti áru péti áruval elv pont azon logika mentén alakult ki, hogy a magyar termék értékesítése során verseny ne alakuljon ki.

1345) A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja alapján nem állapítható meg, hogy a vizsgált jogsértés mentesülhetne.

8.5 AZ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSE AZ RWA ÉS AZ AGRIMPEX, VALAMINT A TPVT. 11. § (2) BEKEZDÉS B) ÉS F) PONTJÁBA ÜTKÖZŐ MAGATARTÁS TEKINTETÉBEN

1346) A Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

1347) Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a fenti két stratégiai partner a továbbeladási ár megkötésében nem vett részt (egyéb bizonyítékok hiányában az, hogy a Bige csoporttól emailekben árlistát kaptak, még nem teszi velük szemben bizonyíthatóvá a továbbeladási ár megkötését), különös tekintettel arra, hogy egyik vállalkozás sem vett részt a versenyáras rendszerben. Továbbá az Agrimpexre vonatkozóan az ügyfelek felosztására vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, így az eljáró versenytanács szerint ezen vállalkozások kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehet megállapítani, hogy részt volna a komplex versenykorlátozó magatartásban, amelyben az ügyfelek felosztása és a továbbeladási árak Bige csoport általi meghatározása központi jelentőségű volt. [SZEMÉLYES ADAT] is megerősítette meghallgatása során (181. jegyzőkönyv), hogy az írott szerződéseken kívül ezen felekkel kapcsolatban szóbeli kiegészítő megállapodásokra nem került sor.

1348) A két vállalkozás egyebekben a jogsértésben részesnek talált stratégiai partnerekhez képest elhanyagolható méretűek, az értékesített műtrágya mennyiségeik jelentősen elmaradnak a többi stratégiai partner mennyiségeitől. Az RWA és az Agrimpex értékesítési területe nem fedi le az ország egészét, mindkét vállalkozás jellemzően a székhelyéhez közel eső területeken¹¹⁰⁷ végez értékesítést. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatásán (139. jegyzőkönyv 18. oldal) előadta, hogy „a versenyárat a Cargillra, a Hőgyészre és a KITE-re alkalmazta, a többiekre nem. Ennek az volt az oka, hogy a többi vállalkozás esetében kisebb volt a volumen, nem volt akkora tétje.” Azon kérdésre, hogy a Nitrogénművek megfogalmazott-e az RWA illetve az Agrimpex felé olyan elvárást, hogy alapvetően a saját vevőiket szolgálja ki, és ne menjenek olyan vevőhöz, ami más partner vevője előadta (161. jegyzőkönyv) [SZEMÉLYES ADAT], hogy „Ezt nem tudom megerősíteni. A fenti háromnál - tehát a Cargill-nál, a Hőgyésznél és a KITÉ-nél biztos. Viszont az RWA-nál és az Agrimpexnél nem rendelkezünk múltbéli diszpó állománnyal. Én az Agrimpex felé biztos nem közöltem ilyen elvárást.” A két vállalkozással kapcsolatban [SZEMÉLYES

¹¹⁰⁷ RWA elsősorban a Dunántúlon, míg az Agrimpex Pest megye és Kelet-Magyarország területén.

ADAT] előadta (181. jegyzőkönyv) , hogy „*az én fejemben az RWA és az Agrimpex nem a stratégiai partneri körbe tartozott, egyrészt azért, mert az RWA-val már nem én tárgyaltam, az Agrimpex esetében pedig azért, mert ezek az elemek nem voltak a tárgyalási folyamat részei. Az én fejemben a KITE, Cargill és a Hőgyészi hármast jelenti a stratégiai partnereket.*” A két cég kapcsán előadta továbbá, hogy „*marginális, hogy teljesít-e vagy nem teljesít. Az összebevételhez képest nem számít. Belefér a hibahatárba.*”

1349) Az Agrimpex kapcsán felmerült, hogy elhanyagolható méretére tekintettel stratégiai partnerként csak szíveségi alapon került bevonásra (lásd e tekintetben a 217) pontot) Erre tekintettel is az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti a Ket. 31. § (1) i) pontja alapján az RWA és az Agrimpex esetében, arra is tekintettel, hogy az eljárásban kiterjedt vizsgálati eljárást folytatott le a hatóság és így további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

1350) Fentiekre is tekintettel nem osztja az eljáró versenytanács a Hőgyészi azon álláspontját, hogy a Hőgyészivel szemben kevesebb bizonyíték bizonyítaná a részvételét az egységes, folyamatos jogsértésben és így vele szemben is az eljárás megszüntetési lenne indokolt.

1351) Fentiekén túl az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti a Tpv. 11. § (2) bekezdés b) és f) pontjába ütköző magatartást illetően, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől a már lefolytatott kiterjedt vizsgálati lépésekre tekintettel sem várható eredmény.

1352) Egyebekben utal az eljáró versenytanács a 60/A.1. elvi jelentőségű döntésére, amiben kifejtésre kerül, hogy az 1/2003/EK rendelet 5. cikke alapján való megszüntetés indokai beleolvadnak a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján történő eljárás megszüntetésnek indokaiba, hiszen az 1/2003/EK rendet 5. cikke szerinti „*semmilyen intézkedés nem indokolt*” döntés alapja, hogy a „*birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek*”, míg a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható.

1353) Annyi a különbség (és ez a több-kevesebb viszony miatti beolvadás alapja), hogy ezen felül a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján való megszüntetés annak indokolását is megköveteli, hogy további eljárási cselekménytől sem várható eredmény. Mindezek alapján az EUMSz 101. cikkébe ütközés miatt folyó eljárás 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerinti („*részükről semmilyen intézkedés nem indokolt*”) megszüntetésnek indokai megegyeznek a lentebb kifejtettek szerint a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti „*a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható*” megszüntetés indokaival.

8.6 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK FELELŐSSÉGE

Bige csoport felelőssége

1354) A stratégiai keretszerződés¹¹⁰⁸ többségét valamennyi eljárás alá vont Bige csoport tagvállalkozás aláírta. Egyes szerződéseket csak a vállalkozáscsoport valamelyik tagja, így az NZRT-Trade, vagy a Nitrogénművek írta alá. Ugyanakkor a stratégiai keretszerződések írásba foglalását előkészítő és kapcsolódó tárgyalásokon kizárólag a Nitrogénművek alkalmazásában álló [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint a Bige csoport tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT] vett részt. Megállapítható továbbá, hogy a vizsgált magatartással kapcsolatos üzletpolitikai döntések tartalmi kialakításában egyeztetés útján a vállalkozáscsoport

¹¹⁰⁸ Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács az RWA és Agrimpex vonatkozásában az eljárást megszünteti, a velük kötött stratégiai szerződésekre vonatkozó információkat a továbbiakban nem ismerteti adott Bige csoport tagnál.

tagjai együttműködtek, majd ez alapján folytatta le a Nitrogénművek a tárgyalásokat az egyes stratégiai partnerekkel. Valamennyi, a stratégiai keretszerződéseket kiegészítő szóbeli megállapodásban a Nitrogénművek érdekkörében eljáró személyek vettek részt. A feltárt adatok szerint a Bige csoport tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT] alapvetően a Nitrogénművek képviselőjében vett részt a stratégia keretszerződések és azokat kiegészítő szóbeli megállapodások letárgyalása során.

1355) A tényállásban bemutatottak alapján a stratégiai együttműködés részét képezték az írásbeli és szóbeli megállapodások.

1356) Valamennyi stratégiai keretszerződés letárgyalásában és módosításában részt vett a Nitrogénművek képviselőjében eljáró [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] vagy [SZEMÉLYES ADAT], ezért a Nitrogénművek felelőssége azon stratégiai partnerrel fennálló stratégiai együttműködés vonatkozásában is megállapítható, ahol formális szerződő félként a Nitrogénművek nem jelent meg. Ilyen a Cargill-lal kötött 2012. évi stratégiai keretszerződés, amelyben csak az NZRT-Trade jelent meg szerződő félként a Bige csoport részéről. A Nitrogénművek a KITE-vel kötött stratégia keretszerződésben, a Hőgyésszel kötött 2009. és 2010. évi stratégiai keretszerződésben, a Cargill-lal kötött 2009., 2013., 2014., 2015. évi stratégiai keretszerződésekben.

1357) A Bige csoport többi eljárás alá vont tagjai közül az alábbiak szerepelnek szerződő félként a stratégiai keretszerződésekben:

- a Big Holding Genezis Kft. a KITE-vel, illetve a Hőgyésszel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben;
- az NZRT-Trade a KITE-vel, illetve a Hőgyésszel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben, a Cargill-lal kötött 2012., 2014., 2015. évi stratégiai keretszerződésekben;
- a Nitrokomplex Kft. a KITE-vel, illetve a Hőgyésszel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben; a Cargill-lal kötött 2014., 2015. évi stratégiai keretszerződésekben;

1358) A Bige csoport alábbi tagjai stratégiai keretszerződések aláíróiként is megjelentek, valamint az alább kiemelt egyéb módokon is részt vettek a stratégiai együttműködésben:

1359) A Big Holding Kft. a KITE-vel, illetve a Hőgyésszel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben; a Cargill-lal kötött 2014. és 2015. évi stratégia keretszerződésekben. Ezen túlmenően részt vett a komplex műtrágya termékek továbbeladási minimum árának meghatározásában, [SZEMÉLYES ADAT]en keresztül.

1360) A Nádudvari Agrokémiai Kft. a KITE-vel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben; a Cargill-lal kötött 2015. évi stratégia keretszerződésben volt szerződő fél. Emellett részt vett a KITE eladási árainak ellenőrzésében, [SZEMÉLYES ADAT] keresztül.

1361) Tekintettel arra, hogy a stratégiai keretszerződések tartalmi kialakításában egyeztetés útján a Bige vállalkozáscsoport tagjai együttműködtek, egyeztettek a szerződés tartalmi feltételeit illetően és a tárgyalásokat ez alapján folytatták le a Nitrogénművek kereskedelmi vezetői,¹¹⁰⁹ valamint figyelembe véve, hogy az írásbeli szerződések megkötéséhez kapcsolódtak a szóbeli egyeztetések, az eljáró versenytanács a Bige csoport valamennyi, az adott keretszerződést aláíró, eljárás alá vont tagját a szóbeli megállapodás részesének is tekinti.

1362) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételében előadta, hogy a Nitrogénművek Zrt.-n kívüli eljárás alá vont csoporttagok kapcsán nem látja bizonyíthatónak a jogsértésben való

¹¹⁰⁹ VJ/41-66/2017. sz. adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasz szerint a keretszerződések tartalmi kialakításában egyeztetés útján a vállalkozáscsoport tagjai együttműködtek, egyeztettek a szerződés tartalmi feltételeit illetően és a tárgyalásokat ez alapján folytatták le a Nitrogénművek kereskedelmi vezetői.

részvételt, azt bizonyítékok nem támasztják alá, hogy a felek a szerződések aláírásán túl azok tartalmi kialakításában részt vettek volna, vagy hogy az állítólagos szóbeli szerződéseknek részesei lettek volna. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a lenti okokból is megállapítható a csoporttagok részvétele a jogsértésben, valamint ezt erősíti meg a Nitrogénművek előadása is¹¹¹⁰: „*A keretszerződések tartalmi kialakításában egyeztetés útján a vállalkozáscsoport tagjai együttműködtek, egyeztettek a szerződés tartalmi feltételeit illetően és a tárgyalásokat ez alapján folytatták le a Nitrogénművek kereskedelmi vezetői.*” Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Bige csoport az előzetesre tett észrevételében utólag ezen korábbi kijelentésével szemben gyökeresen mást állít, azt, hogy nem volt ilyen egyeztetés, csak technikai szereplők voltak az egyéb csoporttagok.

1363) A jelen vizsgálat magatartás egy olyan komplex forgalmazói rendszer a Bige csoport oldalán, ahol nem csak a Nitrogénművek felelőssége állapítható meg, illetve nem életszerű, hogy az egy vállalkozáscsoportba tartozó, stratégiai szerződéseket aláíró felek nem lettek volna tisztában a stratégiai szerződéseket övező magatartás komplexummal, az irányadó rendező elvekkkel. Nem arról van szó, hogy egymástól független vállalkozások lettek volna, hanem egy csoportba tartozó, egy forgalmazási rendszerbe illeszkedő vállalkozások. Kiemeli továbbá az eljáró versenytanács, hogy a stratégiai szerződésekben található mennyiségi kikötések, kizárólagosság, a Cargill és Hőgyészi kapcsán a 2009-es szerződésben található szabályozás az árázással kapcsolatban, vagy a Cargill esetében a vevőlista olyan tartalmak, amelyek a fentiek szerint a jogsértő magatartáskomplexum részét képezik, tehát súlytalan a Bige csoport azon érvelése, hogy a leírt szerződésekben semmilyen jogszerűtlen tartalom nem szerepelt.

1364) Ezen túlmenően 2009-től a versenyár alkalmazásban és vevőfelosztásban, valamint a továbbadási minimum ár ellenőrzésében kulcsszerepet játszó – önálló jogalanyisággal nem rendelkező – Genezis hálózat üzletkötők munkáltatóinak, a Nitrogénművek, az NZRT-Trade és a Bige Holding Genezis Kft. felelősségét az eljáró versenytanács valamennyi magatartás kapcsán megállapítja, amelyet formálisan a Genezis hálózat tanúsított.

8.6.1 NITROGÉN MŰVEK

1365) Az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében a Nitrogénművek 2009. június 1-jétől, a Cargill-lal, a Hőgyésszel, illetve 2010. július 1-jétől a KITE-vel folytatott, a vevők felosztására vonatkozó, a Cargill és a Hőgyészi esetében stratégiai keretszerződésekbe is foglalt, illetve szóbeli egyeztetésektől a stratégiai keretszerződések 2016. június 30-i megszűnéséig részt vett a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésben.

1366) A Bige csoport tagvállalatai közül a stratégiai együttműködésre vonatkozó valamennyi szóbeli egyeztetésen, valamint a stratégiai keretszerződések írásba foglalását előkészítő és az azokhoz kapcsolódó szóbeli tárgyalásokon a Nitrogénművek alkalmazásában álló [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint a Bige csoport tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT] elnök-vezérigazgató a Nitrogénművek érdekkörében eljárva vett részt.¹¹¹¹

1367) Valamennyi stratégiai keretszerződés letárgyalásában és módosításában részt vett a Nitrogénművek képviselőjében eljáró [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] vagy

¹¹¹⁰ VJ/41-66/2017. sz. adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasz szerint a keretszerződések tartalmi kialakításában egyeztetés útján a vállalkozáscsoport tagjai együttműködtek, egyeztettek a szerződés tartalmi feltételeit illetően és a tárgyalásokat ez alapján folytatták le a Nitrogénművek kereskedelmi vezetői.

¹¹¹¹ A feltárt adatok szerint a Bige csoport tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT] elsődlegesen a Nitrogénművek Zrt. képviselőjében vett részt a stratégia keretszerződések és azokat kiegészítő szóbeli megállapodások letárgyalása során.

[SZEMÉLYES ADAT], ezért a Nitrogénművek felelőssége azon stratégiai partnerrel fennálló stratégiai együttműködés vonatkozásában is megállapítható, ahol formális szerződő félként a Nitrogénművek nem jelent meg. Ilyen a Cargill-lal kötött 2012. évi stratégiai keretszerződés, ahol csak az NZRT-Trade jelent meg szerződő félként a Bige csoport részéről. A Nitrogénművek a KITE-vel kötött stratégiai keretszerződésben, a Hőgyésszel kötött 2009. és 2010. évi stratégiai keretszerződésben, a Cargill-lal kötött 2009., 2013., 2014., 2015. évi stratégiai keretszerződésekben.

1368) A Nitrogénművek erőteljes koordináló, szervező szerepet játszott a feltárt jogsértésben. A Nitrogénművek alkalmazásában álló [SZEMÉLYES ADAT], illetve a Nitrogénművek érdekkörében eljáró [SZEMÉLYES ADAT] meghatározó szerepet játszottak a stratégiai együttműködés alapelveinek, kereteinek, működési mechanizmusának kialakításában. Továbbá a Nitrogénművek a vitás helyzetek megoldására üzletkötői és vezetői szinten egyeztetéseket folytatott a Cargill-lal, a Hőgyésszel, valamint a KITE-vel.

1369) A Nitrogénművek a Genezis hálózat egyik működtetőjeként közvetlenül részt vett a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztásban, részt vett a stratégiai partnerek és Genezis hálózat közötti árrögzítésben ami azon alapult, hogy a Genezis hálózat a stratégiai partnernél magasabb áron értékesíti a termékeket, közreműködött a stratégiai partnerek által alkalmazható „versenyár” kialakításában és leigazolásában, valamint a Genezis hálózat üzletkötőin keresztül részt vett a stratégiai partnerek üzletkötőivel kialakult vitás helyzetek rendezésében.

8.6.2 NZRT-TRADE

1370) Az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében az NZRT-Trade 2009. július 1-jétől, a Cargill-lal, a Hőgyésszel, illetve a KITE-vel – a Cargill és a Hőgyészi esetében a 2009. évi stratégiai keretszerződések megkötéséhez kapcsolódó – a vevők felosztására vonatkozó szóbeli egyeztetésektől, valamint a KITE és a Hőgyészi közötti vevőfelosztás koordinálásán keresztül a stratégiai keretszerződések 2016. június 30-i felmondásáig részt vett a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésben.

1371) Az NZRT-Trade a Genezis hálózat egyik működtetőjeként közvetlenül részt vett a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztásban, részt vett a stratégiai partnerek és Genezis hálózat közötti árrögzítésben ami azon alapult, hogy a Genezis hálózat a stratégiai partnernél magasabb áron értékesíti a termékeket, közreműködött a stratégiai partnerek által alkalmazható „versenyár” kialakításában és leigazolásában, valamint a Genezis hálózat üzletkötőin keresztül részt vett a stratégiai partnerek üzletkötőivel kialakult vitás helyzetek rendezésében. Az eljáró versenytanács a Genezis hálózat üzletkötőinek jogsértő tevékenységét a fentiek szerint megállapíthatónak látja, így az üzletkötői hálózat működtetőjének felelőssége is egyértelműen megállapítható.

1372) Az NZRT-Trade szerződő félként szerepelt a KITE-vel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben; a Hőgyésszel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben; a Cargill-lal kötött 2012., 2014. és 2015. évi stratégiai keretszerződésekben. A fentiek szerint e keretszerződésekhez kapcsolódó szóbeli egyeztetések részesének is tekinti a vállalkozást az eljáró versenytanács.

8.6.3 BIGE HOLDING KFT.

1373) Az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében a Bige Holding Kft. 2010 július 1-jétől, a KITE-vel kötött stratégiai szerződés hatályba lépésének napjától a stratégiai keretszerződések 2016. június 30-i megszűnéséig részt vett a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésben.

1374) A Bige Holding Kft. szerződő félként szerepel a KITE-vel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben, a Hőgyésszel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben, a Cargill-lal kötött 2014. és 2015. évi stratégiai keretszerződésekben. A fentiek szerint e keretszerződésekhez kapcsolódó szóbeli egyeztetések részesének is tekinti a vállalkozást az eljáró versenytanács.

1375) A Bige Holding kapcsán kiemelendő még a fentieken túl, hogy [SZEMÉLYES ADAT]en keresztül belátható, hogy tisztában volt a jogsértő működéssel, aláírója volt a Cargill 2015-ös szerződésnek, amiben vevőfelosztás jelent meg, [SZEMÉLYES ADAT] minimálárakkal kapcsolatban küldött emailt, melyet a Bige csoport értékelt akként, hogy nem jogsértő, míg az eljáró versenytanács annak találja.

8.6.4 NÁDUDVARI AGROKÉMIAI KFT.

1376) Az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében a Nádudvari Agrokémiai Kft. 2010 július 1-jétől, a KITE-vel kötött stratégiai keretszerződés hatályba lépésének napjától a stratégiai keretszerződések 2016. június 30-i megszűnéséig részt vett a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésben.

1377) A Nádudvari Agrokémia Kft. a KITE-vel kötött stratégiai keretszerződésben jelenik meg először szerződő félként, azonban szerepe nem mutatható ki az ezt megelőző szóbeli tárgyalásokon, ezért a KITE-vel kötött stratégiai keretszerződés hatályba lépésének napját tekinti az eljáró versenytanács az egységes és folytatólagos jogsértésben való részvételük kezdő időpontjának.

1378) A Nádudvari Agrokémiai Kft. a KITE-vel kötött stratégiai keretszerződés mellett a Cargill-lal kötött 2015. évi stratégiai keretszerződésben jelenik meg szerződő félként. A fentiek szerint e keretszerződésekhez kapcsolódó szóbeli egyeztetések részesének is tekinti a vállalkozást.

1379) A Nádudvari Agrokémia Kft. legalább egy alkalommal részt vett a KITE által ténylegesen alkalmazott eladási árak ellenőrzésében.

1380) Fentieken túl utal az eljáró versenytanács az 510) pontra, ami az eljáró versenytanács szerint jogsértést bizonyít a Bige csoport értékelésével szemben, valamint korábbi ügyvezetőjének előadására (257. jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válaszok), ami szerint tudomása volt arról, hogy a Genezis üzletkötői a stratégiai partnerek felé nem értékesíthetnek.

8.6.5 PÉTI NITROKOMPLEX KFT.

1381) Az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében a Péti Nitrokomplex Kft. 2010 július 1-jétől, a KITE-vel kötött stratégiai szerződés hatályba lépésének napjától a stratégiai keretszerződések 2016. június 30-i megszűnéséig részt vett a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésben.

1382) A Péti Nitrokomplex Kft. a KITE-vel kötött stratégiai keretszerződésben jelenik meg először aláíróként, azonban szerepe nem mutatható ki az ezt megelőző szóbeli tárgyalásokon, ezért a KITE-vel kötött stratégiai keretszerződés hatályba lépésének napját tekinti az eljáró versenytanács az egységes és folytatólagos jogsértésben való részvételük kezdő időpontjának.

1383) A Péti Nitrokomplex Kft. szerződő félként szerepel a KITE-vel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben; a Hőgyésszel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésben; a Cargill-lal kötött 2014. és 2015. évi stratégiai keretszerződésekben. A fentiek szerint e keretszerződésekhez kapcsolódó szóbeli egyeztetések részesének is tekinti a vállalkozást az eljáró versenytanács.

1384) A Péti Nitrokomplex számos stratégiai szerződésben szerződő fél volt, és a korábban kifejtettek szerint az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal, hogy a szerződések semmilyen

jogsértő tartalmat nem hordoztak, azok a feltárt egységes és folyamatos jogsértés keretébe illeszkedtek.

8.6.6 BIGE HOLDING GENEZIS KFT.

1385) Az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében a Bige Holding Genezis Kft, a Genezis egyik működtetőjeként 2009. július 1-jétől, a Cargill-lal, a Hőgyésszel és a KITE-vel a vevők felosztására vonatkozó – a Cargill és a Hőgyészi esetében a 2009. évi stratégiai keretszerződések megkötéséhez kapcsolódó – szóbeli egyeztetésektől, a KITE esetében 2010. július 1-jétől, a keretszerződés kezdő időpontjától, valamint a KITE és a Hőgyészi közötti vevőfelosztás koordinálásán keresztül a stratégiai keretszerződések 2016. június 30-i megszűnéséig részt vett a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésben.

1386) A Bige Holding Genezis Kft. a Genezis hálózat egyik működtetőjeként közvetlenül részt vett a Genezis hálózat és a stratégiai partnerek közötti vevőfelosztásban, részt vett a stratégiai partnerek és Genezis hálózat közötti árrögzítésben ami azon alapult, hogy a Genezis hálózat a stratégiai partnernél magasabb áron értékesíti a termékeket, közreműködött a stratégiai partnerek által alkalmazható „versenyár” kialakításában és leigazolásában.

1387) A Bige Holding Genezis Kft. szerződő félként szerepel a KITE-vel és a Hőgyésszel kötött 2011. évi stratégiai keretszerződésekben. A fentiek szerint e keretszerződésekhez kapcsolódó szóbeli egyeztetések részesének is tekinti a vállalkozást az eljáró versenytanács.

1388) A Bige Holding Genezis kapcsán kiemelendő a fentiekén túl, hogy a Genezis hálózat működtetőjeként a versenyellenes működéssel, a péti áru péti áruval nem versenyezett rendező elvvel tisztában volt. Utal az eljáró versenytanács a 355) pontban található előadásra, valamint az **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.** - 508) pontokban írt bizonyítékokra, amik a vállalkozással, annak ügyvezetőjével kapcsolatosak. Ezek is bizonyítják, hogy a vállalkozás a jogsértés része volt.

8.6.7 CARGILL

1389) Az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében a Cargill 2009. június 1-jétől, a 2009. évi stratégiai keretszerződés megkötésétől 2016. június 30-ig, a stratégiai keretszerződés megszűnéséig részt vett a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésben.

1390) A Nitrogénművek és a Cargill között 2009. június 1. és 2010. május 31. között; az NZRT-Trade és a Cargill között 2012. június 1. és 2013. május 31. között; a Nitrogénművek és a Cargill 2013. július 1. és 2014. június 30. között; 2014. július 1. és 2015. június 30. között; 2015. július 1. és 2016. június 30. között stratégiai keretszerződések volt érvényben, amelyek mindegyikében szerepelt éves mennyiségi előírás; 2009-2010 között a Genezis hálózat a stratégiai keretszerződésben rögzítetten vállalta, hogy a [ÜZLETI TITOK] és, [ÜZLETI TITOK] ; 2013-tól kizárólagossági kikötést tartalmaztak; 2015-től szövegszerűen megjelent, hogy a Cargill melyik vevőit nem keresheti meg a Genezis hálózat aktívan. Bár 2010 májusa és 2012 júniusa között a felek között nem volt érvényben stratégiai keretszerződés, a Bige csoport a Cargillt ebben az időszakban is stratégiai partnereként kezelte. A KITE-vel való szerződéses kapcsolat 2013. évi megszűnése után a Bige csoport a KITE vevőit a Cargill-hoz irányította át. A Cargill és a Bige csoport közötti stratégiai együttműködés 2016-ig tartott.

1391) A korábban részletesen kifejtettek alapján megállapítható, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében a Cargill a Genezis hálózat támogatásával, illetve kontrollálásával – amelyet a 2013-ban, 2014-ben illetve 2015-ben aláírt stratégiai keretszerződésekben rögzítettek is – már 2009-től részt vett a Bige csoporttal, illetve a KITE-vel

és a Hőgyészi-vel, majd 2014-től a Hőgyésszel az egymás közötti vevőfelosztásában. A Cargill 2009-től a Bige csoport által kialakított rendszernek megfelelően alakította a továbbeladási árát, jellemzően a továbbeladási ár minimuma és a továbbeladási ár Genezis által kijelölt árplafonja közötti mozgástérben, valamint a Genezis által koordinált versenyár 2011-től kezdődő, 2014-ig tartó alkalmazása során.

1392) A Cargill – a 2009. évi stratégiai keretszerződéshez kapcsolódóan – a Genezis hálózattal 2009-től egyeztetett arról, hogy a Cargill és a Genezis kölcsönösen tiszteletben tartják egymás vevőit. Ez kiterjedt arra, hogy 2009-től a összehangolt magatartás keretében a stratégiai partnerek egymás vevőit tiszteletben tartják. A Cargill továbbá részt vett a stratégiai partnerek és Genezis hálózat közötti horizontális árrögzítésben ami azon alapult, hogy a Genezis hálózat a stratégiai partnernél magasabb áron értékesíti a termékeket

1393) Továbbá a Cargill elfogadta, hogy a Nitrogénművek 2009-től 2016-ig közvetett és közvetlen módon meghatározta a Cargill által alkalmazandó továbbeladási árat is, amelynek keretében a Cargill 2011-2014-ig versenyárat alkalmazott.

1394) A KITE-vel való szerződéses kapcsolat 2013. évi megszűnése után a Bige csoport a KITE vevőit a Cargill-hoz irányította át a Bige csoport. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az ex KITE ügyfelek átirányításával kapcsolatban a Bige csoport és a Cargill Magyarország Zrt. között megállapodás és/vagy összehangolt magatartás nem alakult ki, az a Bige csoport egyoldalú szándékát tükrözi.

1395) A Cargill a stratégiai együttműködés keretében vállalt kötelezettségeit a gyakorlatban megvalósította, ennek keretében folyamatosan együttműködött a Genezis hálózattal, illetve a Bige csoport tagvállalatával; az üzletpolitikai döntései gyakorlati megvalósításáról folyamatosan beszámolt, illetve a vitás helyzetek megoldására üzlektörői és vezetői szinten egyeztetéseket folytatott a Bige csoporttal. A Cargill egyezségi eljárásban vett részt, aminek keretében a jogsértés elkövetését elismerte.

8.6.8 HŐGYÉSZI

1396) Az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében a Hőgyészi 2009. június elsejétől a 2011. évi stratégiai keretszerződés 2016. június 30-i megszűnéséig részt vett a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésben.

1397) A Hőgyészi – a 2009. évi stratégiai keretszerződéshez kapcsolódóan – a Genezis hálózattal 2009-től szóbeli egyeztetést folytatott a vevők kezeléséről, így arról, hogy a Genezis hálózat egyoldalúan tiszteletben tartja a Hőgyészi vevőit, majd a Genezis hálózat bővülését követően a Hőgyészi és a Genezis hálózat kölcsönösen tiszteletben tartják a vevőket. Ez magában foglalta azt is, hogy 2009-től összehangolt magatartás keretében a stratégiai partnerek egymás vevőit tiszteletben tartják. Részt vett továbbá a stratégiai partnerek és Genezis hálózat közötti horizontális árrögzítésben ami azon alapult, hogy a Genezis hálózat a stratégiai partnernél magasabb áron értékesíti a termékeket

1398) Továbbá 2009-től 2016-ig a Hőgyészi elfogadta, hogy a Nitrogénművek közvetett, illetve közvetlen módon meghatározta a Hőgyészi által alkalmazandó továbbeladási árat; ennek keretében a Hőgyészi 2011-től 2014-ig az import termékekkel szembeni versenyár alkalmazásában is részt vett.

1399) A Hőgyészi és a Bige csoport között 2009. június 1. és 2010. május 31., illetve 2011. július 1. és 2016. június 30. között volt érvényben stratégiai keretszerződés; ebben rögzítették a kötelezően megvásárolandó műtrágya éves mennyiségét, annak megvásárlásához kötbér kikötést kapcsolva. A 2009-2010. évi keretszerződése szerint [ÜZLETI TITOK]. Bár 2010 májusa és 2011

júliusa között a felek között nem volt érvényben stratégiai keretszerződés, a Bige csoport a Hógyészt ebben az időszakban is stratégiai partnereként kezelte.

8.6.9 KITE

1400) Az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a „Péti áru péti áruval nem versenyez” elv érvényesülése érdekében a KITE – aki engedékenységi kérelmezőként a jogsértésben való részvételét elismerte¹¹¹² - 2010. július 1-jétől a 2011. évi stratégiai keretszerződés 2013. novemberi felmondásáig részt vett a feltárt egységes és folytatólagos jogsértésben.

1401) A KITE a Genezis hálózattal 2009-től szóbeli egyeztetést folytatott a vevőket illetően arról, hogy a Genezis hálózat egyoldalúan tiszteletben tartja a KITE vevőit, majd a Genezis hálózat bővülését követően a KITE és a Genezis hálózat kölcsönösen tiszteletben tartják a vevőket. Ez magában foglalta azt is, hogy 2009-től összehangolt magatartás keretében a stratégiai partnerek egymás vevőit tiszteletben tartják. A szóbeli egyeztetések ellenére az eljáró versenytanács 2010. július 1-jétől látja megállapíthatónak a jogsértést a KITE-vel szemben. Részt vett továbbá a stratégiai partnerek és Genezis hálózat közötti horizontális árrögzítésben ami azon alapult, hogy a Genezis hálózat a stratégiai partnernél magasabb áron értékesíti a termékeket

1402) Továbbá bizonyíthatóan 2010-től 2013-ig a KITE elfogadta azt, hogy a Nitrogénművek közvetett, illetve közvetlen módon meghatározta a KITE által alkalmazandó továbbeladási minimum árat, amelynek keretében a KITE 2011-től az import termékekkel szembeni versenyár alkalmazásában is részt vett.

1403) A KITE és a Bige csoport között 2010 július 1-jén jött létre a stratégiai keretszerződés, bár annak formális aláírására csak 2011-ben került sor. A stratégiai keretszerződésben előírták a KITE számára a kötelezően megvásárolandó műtrágya éves mennyiségét, annak megvásárlásához kötbér kikötést kapcsolva.

1404) A KITE a stratégiai együttműködés keretében vállalt kötelezettségeit a gyakorlatban megvalósította, ennek keretében folyamatosan együttműködött a Genezis hálózattal, illetve a Bige csoport tagvállalataival; az üzletpolitikai döntései gyakorlati megvalósításáról folyamatosan beszámolt, illetve a vitás helyzetek megoldására üzletkötői és vezetői szinten egyeztetéseket folytatott a Bige csoporttal.

9. AZ ALKALMAZOTT JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1405) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban bírságot szab ki a Tpv. 78. § szerint jogsértéssel érintett vállalkozásokkal szemben, aminek során a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 11/2017. közleményét (a továbbiakban: Bírságközlöny) veszi alapul, figyelemmel annak 83. pontjára, mely szerint „a GVH a jelen közleményt alkalmazza a közlemény közzétételét [2017. december 19.] megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárásokban [...] is, amennyiben a jelen közlemény közzétételének időpontjában az eljáró versenytanács még nem közölte a Tpv. 73. § szerinti előzetes álláspontját az ügyfelekkel [...]”, a 83. pontban írt eltérésekkel.

1406) A Bige csoport észrevételében vitatja – azonban részletes indokolást e körben nem terjeszt elő -, hogy a jelen eljárásban alkalmazható lenne a 11/2017. sz. Bírságközlöny.

1407) A GVH a fenti Bírságközlényt alkalmazza az annak közzétételét, azaz 2017 decemberét megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárásokban is, amennyiben az eljáró versenytanács a közlemény közzétételének időpontjában még nem közölte a Tpv. 73. §-a szerinti előzetes álláspontját az ügyfelekkel, azzal, hogy a GVH a kiinduló összeg meghatározása során

¹¹¹² Az előzetes álláspontra tett észrevételében kifejezetten nyilatkozik, hogy az előzetes álláspontban foglalt minősítéssel és a KITE tekintetében az időtartamával egyetért.

a 15. pontban szereplő 30%-os érték helyett 10%-os értéket alkalmaz,

a 17. pontban meghatározott esetekben releváns forgalomnak a tenderérték háromszorosát tekinti,

a 15. és a 28. pontban foglalt minimális arányszámokat nem alkalmazza.

1408) Figyelemmel arra, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás 2017. szeptemberben indult, így a fenti kitételek a jelen ügyben relevánsak.

1409) A Bírságközlemény alkalmazhatóságával kapcsolatban kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a fentiek szerint a jelen ügyre az átmeneti rendelkezések az irányadók (azaz 30% helyett még 10% alkalmazandó a 15. pontban, illetve nem alkalmazandók a minimális arányszámok sem).

1410) Az új közlemény alkalmazhatóságával kapcsolatban kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Bírságközlemény lététől, tartalmától függetlenül a versenyhatóság által kiszabott bírságnak a Tptv. 78. §-ában foglaltaknak kell megfelelnie. A törvényi szabályozás annak eldöntésében, hogy egy adott ügyben szükség van-e bírságkiszabására, illetve a bírság konkrét összegének megállapítása körében is igen széleskörű mérlegelési jogkört biztosít a hatóságnak. Ezen mérlegelési jogkörön belül alkalmazza a hatóság saját magára nézve kötelezően figyelemben veendő részletes mérlegelési szempontokat rögzítő Bírságközleményt, amelytől csak az egyedi ügy sajátosságai miatt szükséges esetben indokolással térhet el. A bírságösszegezésének meghatározása során a mérlegelési jogkör gyakorlásához eligazítást ad a Tptv. 78. § (3) bekezdése, amely példálózó jelleggel felsorolja a hatóság által figyelemben veendő szempontokat, súlyosító és enyhítő körülményeket.

1411) Az EUB a Dansk Rorindustri (C-189/02. P., C-202/02. P., C-205/02. P-C-208/02. P. és C-213/02. P. számú egyesített), valamint az Archer Daniels Midland (C-397/03. P. számú) ügyben hozott ítéletei alapján a piaci szereplőknek eleve nem keletkezhet sem olyan jóhiszeműen szerzett és gyakorolt joguk, sem olyan jogos várakozásuk - a jogállamiság, a jogbiztonság és az ügyfélegyenlőség követelményeire is tekintettel -, hogy a hatóság nem fog idővel változtatni a bírságok mértékén, vagy éppen nem fog idővel új számítási módszert kidolgozni.

1412) A Bírságközlemény 10. pontja által is deklaráltan a versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírságösszegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírságösszegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírságösszegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

1413) A versenyfelügyeleti bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértés súlyát kifejező kiinduló összeget határoz meg, amelyet további szempontok figyelembevételével több lépésben módosíthat, ügyelve ugyanakkor arra, hogy az egyes tényezőket a mérlegelés során csak egyszer vegye figyelemben. A bírság meghatározásakor figyelemben vett enyhítő és súlyosító körülmények a különböző további lépések során az egyes szempontokkal érvényesíteni kívánt jogpolitikai célokhoz igazodóan, eltérő módon és súllyal kerülnek figyelemben vételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló

bírságösszeg növekedésének irányába, míg az enyhítő körülmények megléte a csökkenés irányába hat.

1414) A GVH a kiinduló összeget a jogsértés súlyára figyelemmel állapítja meg, úgy hogy az – a Bírságközlemény jelen eljárásra irányadó 83. pontja értelmében – legfeljebb a releváns forgalom 10%-áig terjedhet. A jogsértés súlyát kifejező arányszám meghatározása komplex módon, a verseny veszélyeztetettségét és a jogsértés piaci hatását kifejező pontozásos módszerrel történik.

A kiinduló összeg

1415) A GVH a kiinduló összeget a jogsértés súlyára figyelemmel állapítja meg, úgy hogy - a bírságközlemény jelen eljárásra irányadó 83. pontja értelmében – legfeljebb a releváns forgalom 10%-áig terjedhet. Az eljáró versenytanács a releváns forgalom meghatározásakor a Bírságközlemény 16. pontjában foglaltaknak megfelelően, a jogsértő vállalkozások által az érintett piacon a jogellenes magatartással érintett áruk értékesítése révén a jogsértés teljes időszaka alatt elért nettó árbevétel összértékét vette figyelembe. Az eljárás alá vontak releváns árbevételi összegeinek megállapítása során az eljáró versenytanács az alábbiakra tekintettel járt el.

1416) A stratégiai partner vállalkozások releváns forgalmának a stratégiai együttműködés keretében a Bige csoporttól beszerzett műtrágya (nitrogén és komplex műtrágya) termékek értékesítéséből származó nettó árbevétele tekinthető.

1417) Ennek megfelelően a releváns forgalom számításához az adott stratégiai partner esetében azt az időszakot kell tekinteni relevánsnak, amely alatt a stratégiai partner részt vett a stratégiai együttműködésben. Az eljáró versenytanács visszautal arra, hogy a Cargill, és a Hőgyészi esetében a stratégiai együttműködés kezdő időpontjának azért a stratégiai szerződések hatályba lépésének időpontját tekinti, mert ezen vállalkozások esetében a stratégiai szerződéseket kísérő szóbeli egyeztetések egyrészt a stratégiai szerződések megkötésével időben szorosan egybeestek, másrészt nem volt feltárható a stratégiai szerződéseket kísérő szóbeli egyeztetések kezdő időpontja. Ugyanakkor a KITE esetében a stratégiai együttműködésre vonatkozó, bizonyított (szóbeli) egyeztetések időben jelentősen megelőzték a stratégiai szerződések megkötéséhez szükséges egyeztetéseket, ezért ezen vállalkozásnál az eljáró versenytanács a szóbeli egyeztetések kezdő időpontját tekinti a stratégiai együttműködés kezdő időpontjának és így a releváns időszaknak.

1418) A KITE 2010. július 1-jétől 2013 novemberig, a Hőgyészi 2009. június 1-jétől 2016. június 30-ig, a Cargill 2009. június 1-jétől 2016. június 30-ig vett részt a stratégiai együttműködésben, ezért az eljáró versenytanács adott stratégiai partner esetében a feltüntetett időszakot tekinti relevánsnak.

1419) Az eljáró versenytanács a Bige csoport eljárás alá vont tagvállalkozásai felelőségének megállapításakor azt a megközelítést alkalmazta, hogy adott eljárás alá vont stratégiai partner bármelyik Bige csoport tagvállalkozástól vásárolhatott, függetlenül attól, hogy adott esetben nem mindegyik tagvállalkozás vett részt a stratégiai együttműködésben.

1420) Az eljáró versenytanács a KITE esetében a stratégiai partnerség megszűnéséig lebonyolított forgalmat veszi figyelembe.

1421) Bár a Hőgyészi és a Bige csoport között 2009. évi stratégiai keretszerződés megszűnését követően, a 2011. évi keretszerződés hatályba lépéséig nem volt aláírt stratégiai keretszerződés, a fent kifejtettek szerint a Bige csoport a Hőgyészit mindvégig stratégiai partnernek kezelte. Az eljáró versenytanács a Hőgyészi esetében a stratégiai keretszerződés 2016. június 30-i megszűnéséig lebonyolított forgalmat veszi figyelembe.

1422) A 2009. stratégiai keretszerződés és az ahhoz kapcsolódó szóbeli megállapodások alapján a Bige csoport a Cargill is stratégiai partnernek tekintette, ennek kezdő időpontja azonban nem került azonosításra. Az eljáró versenytanács ezért a Cargill stratégiai partnerségét a 2010-ben aláírt stratégiai keretszerződés 2009. június 1-jei hatályba lépésétől számítja, egészen az input üzletág tevékenységének megszűnéséig; az eljáró versenytanács az ebben az időszakban a szintén a Bige csoport bármely tagja által a Cargill részére értékesített műtrágyából származó teljes nettó árbevételt veszi figyelembe. Ennek oka, hogy bár a Cargill és a Bige csoport között nem volt mindig aláírt stratégiai keretszerződés, a fent kifejtettek szerint a Bige csoport a Cargill mindvégig stratégiai partnernek kezelte. Továbbá az eljáró versenytanács 2009-től kezdődően, a stratégiai keretszerződések megszűnéséig a Bige csoport releváns forgalmaként figyelembe veszi a Genezis hálózaton keresztül értékesített termékek nettó árbevételét. A Genezis hálózaton keresztül értékesített termékek árbevétele a Nitrogénművek mellett az NZRT-Trade-nél és a Bige Holding Genezis Kft.-nél jelentkezett.

1423) A **Cargill** esetében a releváns forgalom a 2009. június 1-től 2016. június 30-ig terjedő időszakban [ÜZLETI TITOK] Ft.¹¹¹³ A jogsértő időszak kezdete egybeesik a Cargill által megadott 2009-es keresztév kezdetével, 2016-ban azonban a jogsértés lezárulta nem esik egybe a Cargill által megadott keresztév lezárultával (2016. május 31.), ezért az eljáró versenytanács a 2017. évi árbevétel összegét egy hónapra vonatkozóan arányosítva hozzáadta az összeghez.

1424) A **Högyészi** esetében a releváns forgalom a 2009. június 1-től 2016. június 30-ig terjedő időszakban [ÜZLETI TITOK],- Ft.¹¹¹⁴ Az eljáró versenytanács a releváns forgalom kiszámításakor – mivel a keresztévek a stratégiai szerződésekhez igazodóan július 1.-jétől június 30-ig tartanak, de a Högyészi Agrokémiai Kft. jogsértő időszaka 2009. június 1.-jétől kezdődött – a megadott 2008. keresztévi releváns forgalom egy hónapra arányosított részét hozzászámolta a 2009. keresztévtől 2015. keresztév végéig (2016. június 30-ig) tartó időszak forgalmához.

1425) A **KITE** esetében a releváns forgalom a 2010. július 1-től 2013. november 1-ig terjedő időszakban [ÜZLETI TITOK] Ft.¹¹¹⁵ Az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek az utolsó keresztévnél a megadott forgalmi adat arányosítását, ugyanis annak ellenére, hogy a Kite az utolsó keresztév végeként a táblázatban 2013. december 31-ét tüntetette fel, az adatszolgáltatásában nem jelezte,¹¹¹⁶ hogy a vizsgálók adatkérő végzésében feltett kérdéstől eltérően, a stratégiai keretszerződés novemberi felmondását követő, 2013. év végéig tartó időszak forgalmát is beleszámolta volna a megadott 2013. évi árbevételi adat összegéhez.

1426) A **Bige csoport tagjainak esetében** a stratégiai partnerek által generált forgalom megállapításakor az eljáró versenytanács csak azon stratégiai partnereknek a – stratégiai partner jogsértő időszakában generált – forgalmát vette figyelembe, amelyek nem a Bige csoporthoz tartoznak, és a jelen eljárásban a jogsértő magatartásuk megállapításra kerül (Cargill, Högyészi, KITE).

1427) A **Bige Holding** esetében a releváns forgalom a 2010. július 1.-jétől 2016. június 30-ig tartó időszakban [ÜZLETI TITOK],- Ft.¹¹¹⁷

1428) A **Bige Holding Genezis** esetében a releváns forgalom a 2009. július 1.-jétől 2016. június 30-ig tartó időszakban [ÜZLETI TITOK],- Ft.¹¹¹⁸ Az eljáró versenytanács a releváns forgalom kiszámításakor egyrésztől figyelembe vette a stratégiai partnerek felé történt értékesítések összegeit a 2009. keresztévtől. Másrésztől, tekintettel arra, hogy a Bige Holding Genezis a Genezis Partnerhálózat 2009. augusztusi megalakulásától kezdődően a partnerhálózat keretein

¹¹¹³ VJ/41-838/2017. sz. jegyzőkönyv

¹¹¹⁴ VJ/41-339/2017. sz. irat 1. melléklet

¹¹¹⁵ VJ/41-272/2017. sz. irat 1. melléklet 3. munkalapja

¹¹¹⁶ VJ/41-272/2017. sz. irat 1. kérdésre adott válasz

¹¹¹⁷ VJ/41-294/2017. sz. irat 1. melléklet 1. munkalapja

¹¹¹⁸ VJ/41-293/2017. sz. irat 1. és 2. melléklet

belül első sorban végfelhasználóknak értékesített 2011. január 31-ig, az eljáró versenytanács figyelembe vette a 2009. és 2010. keresztévben a végfelhasználók¹¹¹⁹ által generált forgalom összegét is. A 2009. keresztév esetében az eljáró versenytanács – tekintettel arra, hogy a keresztév júliusban kezdődik, a Genezis Partnerhálózat azonban augusztusban alakult – arányosította az árbevételi összeget.

1429) A **Nádudvari Agrokémia** esetében a releváns forgalom a 2010. július 1-jétől 2016. június 30-ig terjedő időszakban [ÜZLETI TITOK],- Ft.¹¹²⁰

1430) A **Nitrogénművek** esetében a releváns forgalom a 2009. június 1-től 2016. június 30-ig terjedő időszakban [ÜZLETI TITOK],- Ft (a KITE esetében 2010. július 1-től számolva).¹¹²¹ Az eljáró versenytanács a stratégiai partnerek által generált forgalom összegéhez hozzáadta a Genezis Partnerhálózat által generált forgalmat.

1431) A Nitrogénművek esetében a stratégiai partnerek által generált forgalom meghatározásakor az eljáró versenytanács az alábbiakra tekintettel járt el. A Högyészi és a Cargill jogsértő időszakának kezdete egybeesik a Nitrogénművek jogsértő időszakának kezdetével. A Cargill a Nitrogénművek adatszolgáltatása szerint nem generált forgalmat a 2008. keresztévben, ezért a Cargill által generált forgalom a 2009-2015. keresztév vonatkozásában került figyelembe vételre. A Högyészi már a 2008. keresztévben is generált forgalmat, ezért a 2008. keresztév forgalma egy hónapra vonatkozóan arányosításra került, és ez hozzászámolásra került a 2009-2015. keresztév forgalmához. A KITE forgalma a 2010-2013. keresztévek esetén került figyelembe vételre. Azért nem került arányosításra a Kite 2013. keresztévi forgalma, mert a Kite 2013 novemberében felmondta a stratégiai keretszerződést, tehát feltehetőleg ezt követően nem generált forgalmat a keresztév végéig.

1432) Az eljáró versenytanács a Nitrogénművek esetén a Genezis partnerhálózat forgalmának meghatározásakor konzervatív módon eljárva, az eljárás alá vontra előnyösebb számítási metódusként – mivel az adatszolgáltatás szerint a megadott árbevételi adatok a Bige csoporton belüli értékesítést is tartalmazzák – figyelmen kívül hagyta a forgalmazókra vonatkozóan feltüntetett árbevételi adatokat. Tekintettel arra, hogy a Genezis Partnerhálózat első sorban végfelhasználóknak értékesített, az eljáró versenytanács az adatszolgáltatásból a végfelhasználókra vonatkozó részt¹¹²² vette figyelembe. A végfelhasználókra vonatkozó részből az eljáró versenytanács figyelmen kívül hagyta az egyéb értékesítési csatornát, melynek árbevételi adatai az adatszolgáltatás szerint nem a Genezis partnerhálózathoz kapcsolódnak.¹¹²³

1433) Az **NZRT Trade** esetében a releváns forgalom a 2009. július 1-től 2016. június 30-ig terjedő időszakban [ÜZLETI TITOK],- Ft.¹¹²⁴ Az eljáró versenytanács a stratégiai partnerek által generált forgalom összegéhez hozzáadta a Genezis Partnerhálózat által generált forgalmat 2011. február 1-től kezdődően.

1434) A stratégiai partnerek forgalma a 2010. keresztévtől került figyelembe vételre, ugyanis a 2009. keresztévben az NZRT Trade adatszolgáltatása szerint nem generáltak forgalmat. A Cargill és a Högyészi forgalma a 2015., a Kite forgalma a 2013. keresztév végéig került figyelembe vételre. Azért nem került arányosításra a Kite 2013. keresztévi forgalma, mert a Kite 2013 novemberében felmondta a stratégiai keretszerződést, tehát feltehetőleg ezt követően nem generált forgalmat a keresztév végéig.

1435) Az eljáró versenytanács az NZRT Trade esetén a Genezis partnerhálózat forgalmának meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az NZRT különböző módon szolgáltatott adatot a 2013. január 1. előtti és utáni időszakra vonatkozóan. A 2013. január 1.-je utáni időszak esetében

¹¹¹⁹ a táblázat szóhasználatában: direkt vevők

¹¹²⁰ VJ/41-290/2017. 1. melléklet 1. munkalap

¹¹²¹ VJ/41-289/2017. 1-2. és 3. kérdés kapcsán csatolt melléklet

¹¹²² az adatszolgáltatás szóhasználatában: direkt vevők

¹¹²³ VJ/41-289/2017. sz. irat 3. kérdésre adott válasz.

¹¹²⁴ VJ/41-291/2017. sz. irat 1-3. melléklet

az NZRT Trade által a végfelhasználókra vonatkozóan, a Genезis Partnerhálózat forgalmaként megadott összegek kerültek figyelembe vételre a 2015. keresztév végéig. A 2012. december 31-ig tartó időszak esetében a végfelhasználók forgalmaként megadott összegek kerültek figyelembe vételre. A 2010. keresztév esetében az eljáró versenytanács arányosította a megadott forgalmi adatot 5 hónapra vonatkozóan, tekintettel arra, hogy az NZRT Trade 2011. február 1-jétől kezdődően volt a Genезis Partnerhálózat tagja, a 2010. keresztévre megadott árbevételi adat azonban 2010. július 1.-jétől tartalmazza az árbevétel összegét.

1436) A **Péti Nitrokomplex** esetében a releváns forgalom a 2010. július 1-jétől 2016. június 30-ig terjedő időszakban az előzetes álláspontban ismertetett, becslést tartalmazó számítás szerint [ÜZLETI TITOK],- Ft. A Bige csoport vitatta a becslés tényét és módszertanát, amire tekintettel az eljáró versenytanács az eljárás alá vont részére kedvező, a számítást konzervatív módon elvégezve elhagyta a becslést és a 2012. január 1-jét megelőző időszakra nem vett figyelembe árbevételt a vállalkozásnál. Az eljáró versenytanács első lépésként azoknak a stratégiai partnereknek a forgalmát vette figyelembe, amelyek jogsértése megállapításra került.¹¹²⁵ Tekintettel arra, hogy a Kite a Péti Nitrokomplextől a stratégiai szerződések 2013. novemberi felmondását követően is a korábbi évekhez hasonló mennyiségben vásárolt tovább, az eljáró versenytanács a KITE forgalmi adatait a 2013. keresztév esetében arányosította 4 hónapra vonatkozóan.

1437) Fentiek szerint tehát mivel a Péti Nitrokomplex nem tudott adatot szolgáltatni a 2012. január 1-jét megelőző időszak vonatkozásában¹¹²⁶, az eljáró versenytanács eltekintett az előzetesben alkalmazott becsléstől és ezen időszak vonatkozásában a korábban becsült [ÜZLETI TITOK] Ft-ot nem vett figyelembe releváns forgalomként. Fentiek alapján a **Péti Nitrokomplex** esetében a releváns forgalom a 2010. július 1-jétől 2016. június 30-ig terjedő időszakban - a Bige csoport által megadott adatnak megfelelően - [ÜZLETI TITOK] forint.

1438) A fentiek alapján a Bige csoport eljárás alá vont vállalkozásainak összesített releváns árbevétele [ÜZLETI TITOK] Ft.

1439) A Bige csoportba tartozó eljárás alá vontakkal szemben kiszabandó bírság megfizetésére az eljáró versenytanács egyetemlegesen kötelezi a Bige csoport eljárás alá vont tagjait, akként, hogy a velük szemben kiszabandó bírságot egy összegben határozza meg, különös tekintettel arra is, hogy a Bige csoport eljárás alá vont tagjai mind részt vettek az egységes, folyamatos jogsértésben. A bírság meghatározása során az eljáró versenytanács a Bige csoport tagjainak fent ismertetett releváns forgalmának kumulált összegéből indul ki, ami [ÜZLETI TITOK] Forint.

A jogsértés súlyát kifejező arányszám

1440) A jogsértés súlyának mérlegelése körében a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását kell értékelni. A GVH a jogsértés súlyán belül azonos jelentőséget tulajdonít a verseny veszélyeztetettségének és a jogsértés piaci hatásának, ezért a számítás során mindkettő egyaránt 30 pontnyi súlyt képvisel. A jogsérelem súlyát kifejező arányszám az adott pontszámok és a maximálisan adható pontszám (60) hányadosa, szorozva 10%-kal.

1441) A jogsértő magatartás egy komplex versenyjogsértő magatartásként értékelhető, benne vegyesen vertikális és horizontális elemekkel.

1442) A verseny veszélyeztetettségét elsősorban a jogsértés jellege befolyásolja. A versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértések csoportjába tartoznak a Bírságközlemény 21. pontja szerint a Vertikális rendelet 4. cikkében nevesített különösen súlyos vertikális korlátozások, illetve a piacfelosztó, valamint árrögzítő kartellek is. Mivel a vizsgált egységes folytonos

¹¹²⁵ VJ/41-292/2017. sz. irat 1. melléklete alapján [ÜZLETI TITOK],- Ft.

¹¹²⁶ VJ/41-292/2017. sz. irat 1. kérdésre adott válasz.

jogsértés ilyen súlyos korlátozásokat tartalmaz, az eljáró versenytanács a verseny veszélyeztetettsége körében a jogsértést a versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértésnek minősíti.

1443) A verseny veszélyeztetésének keretében figyelembe veendő szempont továbbá, hogy a jogsértés a verseny mely dimenzióit érintette, illetve hogy mennyire kiterjedt, intézményesített annak jellege. A jogsértőnek ítélt magatartás az árverseny dimenzióját érintette, illetve az egyes vizsgált magatartások egymást erősítő jellege a jogsértés intézményesítettségét jelzi. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a Bírságközleménnyel összhangban a verseny veszélyeztetettsége kapcsán adható pontszám (0-30 pont) tartomány felső zónájába eső, de a maximumot el nem érő pontszámot ad a verseny veszélyeztetettségére tekintettel.

1444) A jogsértés piaci hatása körében a Bírságközlemény 26. pontja kimondja, hogy a jogsértés piaci hatása versenykorlátozó megállapodások esetén szoros összefüggésben áll a vállalkozások piaci helyzetével, ami a vállalkozások együttes érintett piaci részesedésével függ össze. A GVH súlyosabban szankcionálja a nagyobb együttes piaci részesedésű vállalkozásokat. A jogsértés piaci hatása értékelése kapcsán kiemelő, hogy a jogsértésben részes forgalmazó vállalkozások jelentős forgalmazóknak voltak tekinthetők (ennek az eljáró versenytanács közepes súlyt ad), a Bige csoport pedig egyedüli gyártó a magyar piacon, illetve jelentős forgalmazóként is jelen van a piacon, amire tekintettel ennek kiemelt súlyt ad az eljáró versenytanács. Szintén figyelembe veszi a Bige csoporttal vele kapcsolatban az eljáró versenytanács, hogy az általa gyártott termékekre nagy igény volt a piacon, illetve a Bige csoport tudott megfelelő árualapot biztosítani a stratégiai partnereknek.

1445) A jogsértés piaci hatását azonban egyéb tényezők is befolyásolják, így különösen a piac támadhatósága, a termék és a vevők jellemzői, esetleges tovaryűrűző hatások. Szintén ezen szempont értékelésekor kell figyelemmel lenni arra, hogy a magatartás milyen mértékben valósult meg ténylegesen. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a magatartás hatását nem vizsgálta, azonban a piaci hatásra adható összpontszámot csökkentő tényezőként tekintettel van arra a piaci helyzetre, ami szerint a vizsgált időszakban az import mennyisége nőtt Magyarországon. Az importtal kapcsolatban azonban kiemelő, hogy annak érdemi növekedése 2013-tól kezdődött meg, előtte nem volt ilyen mértékű. 2013-ban azonban két tényező is volt, ami az import növekedését beindíthatta: a péti gyár pár hónapos leállása, illetve az a tény, hogy 2013. októberétől a KITE teljes értékesítése importból történt. A piaci hatás tekintetében a fentiekre tekintettel (azaz a jelen és a fenti bekezdésben foglaltakat együttesen mérlegelve) az eljáró versenytanács a Bige csoport esetében a lehetséges tartomány alsó zónájába eső pontszámot ad, a forgalmazók tekintetében szintén alsó zónába eső, a Bige csoporttól kissé alacsonyabb pontszámot ad.

1446) A verseny veszélyeztetettségét és a jogsértés piaci hatását a fentiek szerint értékelve, a jogsértés súlyát kifejező arányszámként a Bige csoport esetében 5,333%-os érték adódik, a stratégiai partnerek esetében pedig 5%-os érték adódik. A kiinduló összeg ennek megfelelően a releváns forgalom 5,333%-aként számszerűsíthető a Bige csoport esetében, a stratégiai partnerek esetében pedig 5%-aként. A Bige csoport esetében a kiinduló összeg így [ÜZLETI TITOK] Forint, a Cargill esetében [ÜZLETI TITOK] Forint, a Hőgyézi esetében pedig [ÜZLETI TITOK] Forint.

Az alapösszeg

1447) A kiinduló összeg meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, ami a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Az egyes súlyosító és enyhítő körülményekhez a GVH határozatában súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás

alá vont vállalkozás vonatkozásában, melyek rendre 0-5%, 5-15% vagy 15-25% közötti mértékben növelik vagy csökkentik a fentiek szerint kalkulált kiinduló összeget.

Súlyosító körülmények

1448) A Bírágközlemény a súlyosító körülmények keretében a felróhatóságot, a jogsértésben betöltött szerepet és az esetleges egyéb szempontokat rendeli értékelni.

1449) A versenyjogi felelősség, a jogsértés megállapítása objektív alapokon nyugszik, azonban a Tptv. 78. § alapján a bírág összegének meghatározásakor figyelembe veendő szempont a magatartás felróhatósága. Felróható az adott magatartás, ha az eltér a társadalmilag általában elvárható és elfogadott magatartástól. Ez a fajta felróhatóság azonban önmagában nem tekinthető súlyosító körülménynek, a GVH a súlyosító körülmények között a felróhatóság magasabb szintjét értékeli, annak mértékétől függően kis, közepes vagy kiemelt súlyú tényezőként.

1450) Az érintett piaci szereplők, kiemelt súlyú, adott esetben nemzetközi háttérrel is rendelkező gazdasági társaságok, amelyektől elvárható a gazdasági versenyt érintő szabályok ismerete és betartása, ezért az eljárás alá vontaknak tisztában kellett volna lenniük magatartásuk jogsértő voltával, különösen annak célzatos jellegére figyelemmel. A felróhatóság körében közepes súlyosító körülményként veszi figyelembe az eljáró versenytanács azt, hogy a jogsértésben vezető tisztségviselők is érintettek voltak a KITE, Hőgyészi, Cargill, Nitrogénművek, az NZRT-Trade és a Bige Holding Kft. esetében. Megállapítható továbbá, hogy a viszonteladási árak meghatározása, a piacfelosztás és az árrögzítés különösen súlyos jellegű jogsértés, valamint a kikristályosodott hazai és európai joggyakorlat fényében az eljárás alá vontak tisztában is lehettek a magatartásuk jogellenességével, annak veszélyével. A felróhatóságot tehát az eljáró versenytanács azon stratégiai partnerek tekintetében, akikkel szemben a jogsértést megállapítja (azaz a Cargill Magyarország Zrt., Hőgyészi Agrokémiai Kft. és a KITE Mezőgazdasági Zrt.¹¹²⁷), valamint a Bige csoport tekintetében közepes fokú súlyosító körülményként értékeli és erre tekintettel egységesen 10%-os súlyosítást alkalmaz.

1451) A jogsértésben való szerep tekintetében az eljáró versenytanács közepes súlyosító körülményként értékeli, hogy a Bige csoport meghatározó piaci pozíciója és az ebből fakadó alacsonyabb piaci kockázatoknak való kitétsége folytán abban a kedvezőbb helyzetben volt, hogy a stratégiai együttműködés alapelveinek, kereteinek, működési mechanizmusának kialakítására nagyobb ráhatása volt, a stratégiai együttműködés működtetése során aktív szerepet vállalt, különösen a magatartásban foglaltak teljesülésének ellenőrzése, monitorozása során és erre tekintettel vele kapcsolatban 10%-os súlyosítást alkalmaz.

1452) Egyéb súlyosító tényezőt az eljáró versenytanács nem azonosított.

Enyhítő körülmények

1453) Az eljáró versenytanács azon stratégiai partnerek tekintetében, akikkel szemben a jogsértést megállapítja (azaz a Cargill Magyarország Zrt., Hőgyészi Agrokémiai Kft. és a KITE Mezőgazdasági Zrt.¹¹²⁸), közepes fokú enyhítő körülményként veszi figyelembe a stratégiai partnerek szerepét, tekintettel a gyártó és forgalmazó közötti aszimmetriára, aminek keretében a gyártó a piac sajátosságaira tekintettel abban a helyzetben volt, hogy a stratégiai együttműködés alapelveinek, kereteinek, működési mechanizmusának kialakítására nagyobb ráhatása volt, és a gyártó a stratégiai együttműködés működtetése során aktív szerepet vállalt, különösen a magatartásban foglaltak teljesülésének ellenőrzése, monitorozása és a kilátásba helyezett

¹¹²⁷ A KITE Mezőgazdasági Zrt.-vel szemben az eljáró versenytanács az engedékenységi politikára tekintettel nem szab ki bírságot.

¹¹²⁸ A KITE Mezőgazdasági Zrt.-vel szemben az eljáró versenytanács az engedékenységi politikára tekintettel nem szab ki bírságot.

esetleges szankciók alkalmazása során és erre tekintettel velük szemben egységesen 10%-ös csökkentést alkalmaz..

1454) Szintén a jogsértésben betöltött szerep keretében adható enyhítő körülményként értékeli az eljáró versenytanács a Cargill kapcsán közepes (10 %-os) , míg a Hőgyészi kapcsán kiemelt enyhítő körülményként (15%-os) azt, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a felek a jogsértő megállapodást nem tartották be teljes mértékben. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a jogsértés velük szemben nem lenne megállapítható, vagy, hogy az eljáró versenytanács a jogsértés piaci hatását vizsgálta volna csak azt, hogy nem minden stratégiai partner esetében érvényesült egyforma hatékonysággal minden esetben a jogsértés.

1455) A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a jogsértésben betöltött szerepére tekintettel a Hőgyészi számára a Bírágközleményben ezen tényezőre adható maximális csökkentést adja meg (egy közepes és egy kiemelt enyhítő körülmény figyelembevételével összesen 25%-os csökkentés), azaz a kiemelt enyhítés keretében adható maximális mértékű csökkentést, míg a Cargill esetében két közepes enyhítő körülményt vesz figyelembe a vállalkozásnak a jogsértésben betöltött szerepe kapcsán (ezek együttesen a jogsértésben betöltött szerepre összesen adható bírságenyhítés felső zónájába, de a Hőgyészivel ellentétben nem a maximális mértékre esnek, hanem 20%-os csökkentést jelentenek).

1456) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételeiben konkrétumokat nélkülöző, részletes érvelést nem tartalmazó előadásokat tett azzal kapcsolatban, hogy miért tartja megalapozatlannak a jogkövetkezményeket. A Bige csoport hivatkozott arra az előzetesre tett észrevételében, hogy vele szemben enyhítő körülményként szükséges figyelembe venni, hogy új belépő volt és ki volt szolgáltatva partnereinek. Szintén enyhítőként kérte értékelni, hogy jóhiszeműen alkalmazott mennyiségi kikötéseket és kizárólagosságot, amit mentesülő kikötésnek gondolt. Az eljáró versenytanács nem osztja a Bige csoport álláspontját, a korábban kifejtettek szerint nem tekinti a stratégiai partnereknek kiszolgáltatott félnek. Szintén nem adható enyhítés arra, hogy a Bige csoport előadása szerint az alkalmazott kikötéseket mentesülő korlátozásoknak gondolta. Az eljáró versenytanács a korábban kifejtettek szerint a jogsértő magatartást egy komplex, egységes és folyamatos jogsértésként értékelte, ami nem pusztán és tisztán versenykorlátozó megállapodás. Szintén nem tekinti az eljáró versenytanács enyhítő körülménynek azt, hogy a Genezis hálózat fokozatosan kiépülve növelte ügyfélállományát, mivel a Bige csoport és a Genezis ügyfélkötők kapcsán megállapítható, hogy a jogsértő magatartás betartását folyamatosan monitorozták, a jogsértés megvalósításában kiemelt szerepük volt. Az, hogy lettek új ügyfelek nem azt jelenti, hogy a jogsértésben ne vettek volna részt, ügyfelekhez a piacon lévő egyéb vásárlók megnyerésével is juthattak, illetve a vevőfelosztás is biztosította számukra, hogy a finanszírozást igénylő vevőkhöz ők mehettek.

1457) A fentiekre tekintettel a bírság alapösszege a Bige csoport esetében 16.151.712.285 forint, a Cargill esetében 2.779.886.483 forint, a Hőgyészi esetében pedig 1.138.567.227 forint.

Az alapösszeg korrekciója

1458) Az alapösszeg korrekciója során kerül sor az esetleges ismétlődésnek, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpv. 78. § (1b) bekezdésében meghatározott bírságmaximumnak a figyelembe vételére.

1459) Az eljáró versenytanács nem tartja megállapíthatónak az ismétlődést a jelen ügyben.

1460) A jelen eljárásban a jogsértéssel elért előny számszerűsítésére nem került sor, s az eljáró versenytanács az elrettentésre tekintettel sem látja szükségesnek az alapösszeg korrekcióját.

1461) A bírság maximuma során az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. § (1b) bekezdésében írt törvényi maximumra tekintettel van a bírság kiszabása során. Azaz megvizsgálja, hogy az eddig kalkulált bírságösszegek nem ütköznek-e a bírságmaximumba.

1462) Az eljáró versenytanács a bírságmaximumot a Tpvt. 78.§ (1b) pontja szerint a vállalkozáscsoportnak a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százalékában határozza meg. A Bige csoport esetében ennek érdekében az eljáró versenytanács több alkalommal (legutóbb a 953. alszámú végzésben) felhívta a Nitrogénművek Zrt.-t, hogy adja meg a vállalkozáscsoportjának¹¹²⁹ utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó globális csoportszintű nettó árbevételét, a csoporton belüli értékesítéseket kiszűrve, könyvvizsgáló által auditálva. A Bige csoport a 982. alszámú beadványában adta meg a kért adatokat, feltüntetve, hogy a fentieknek megfelelően mely vállalkozások tartoznak a vállalkozáscsoportba és így ezen vállalkozások által elért forgalom a figyelembe veendő érték a bírságmaximum meghatározásakor. Az eljáró versenytanács így a határozatban a Tpvt. 78. § (1b) bekezdésnek megfelelően a Nitrogénművek Zrt. 982. adatszolgáltatásában szereplő vállalkozásokat azonosítja a Bige csoport mint vállalkozáscsoport tagjaiként.

1463) A bírsággal sújtott eljárás alá vont vállalkozások közül a bírság alapösszege e törvényi maximumot a Bige csoport esetében meghaladja, mivel annak összege a fentiek szerint: 16.151.712.285 Forint. Így az eljáró versenytanács a bírság alapösszegét 11.056.317.000 Forintra korrigálja, mely összeg a Bige csoport utolsó hitelesen lezárt üzleti évének összesített, korrigált (csoporton belüli forgalmat kiszűrő) árbevételének 10%-a¹¹³⁰. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy ez a bírságmaximum konzervatív számolással került meghatározásra, mivel a csoporttagok egymás közötti forgalmát nem tartalmazza.

Engedékenységi politika alkalmazása

1464) A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására került sor a KITE esetében.

1465) A versenyfelügyeleti eljárás a KITE által benyújtott, a Tpvt. 78/A. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerinti engedékenységi kérelem nyomán indult, és az eljáró versenytanács 2017. szeptember 12-én kelt végzésével¹¹³¹ megállapította, hogy a kérelmezővel szemben a bírság mellőzésének van helye a határozat meghozatalakor, ha kérelmező a Tpvt. 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel és vele szemben a Tpvt. 78/A. § (8) bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn.

1466) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a KITE a fenti feltételeknek megfelelt és vele szemben a fenti kizáró ok nem áll fenn, ezért vele szemben nem szab ki bírságot.

1467) A Bige csoport álláspontja szerint az engedékenység feltételei nem állnak fenn. Álláspontja szerint a kérelmező szűkebb, eltérő jogsértést tárt fel és ismert el, azaz szerinte nem tárt fel minden és nem ismert el mindent, amit az eljáró versenytanács megállapítani tervez.

¹¹²⁹ A Tpvt. 15. § (2) bekezdése értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal, (i) amelyeket közvetlenül vagy közvetve önállóan irányít, (ii) amelyek a vállalkozást közvetlenül vagy közvetve önállóan irányítják, (iii) amelyeket közvetlenül vagy közvetve ugyanaz a vállalkozás önállóan irányít, továbbá (iv) amelyeket az előzőek és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít. A Tpvt. 23. § (2) bekezdése alapján az irányítási jog alapulhat a szavazati jogok többségén, a vezető tisztségviselők többségének kijelölésének vagy visszahívásának jogán, szerződéses megállapodáson vagy egyébként a piaci magatartás meghatározó befolyásolására vonatkozó képességen.

¹¹³⁰ A Bige csoport előző évi konszolidált, azaz egymás közti forgalmat kiszűrő nettó árbevétele 110.563.175.000 Ft., lásd: 982. alszámú beadvány

¹¹³¹ 664. alszámú feljegyzés 1. sz. melléklete

Álláspontja szerint a kérelem nem tesz említést a beszerzési ár alatti értékesítés általános tilalmáról, a viszonteladási ár meghatározását csak a versenyáras rendszerre nézve állítja, megtévesztően prezentálja a versenyár működését, a vevőallokációs rendszer a kérelem szerint 2012-re alakult ki, tehát az időtartam szűkebb, nem tesz említést a stratégiai partnerek összehangolt magatartásáról.

1468) Álláspontja szerint ha a versenytanács és a kérelmező által feltárt és elismert jogsértés közötti lényeges eltérések vannak (különösen, ha a feltárt jogsértés szűkebb), a kérelmező nem tett eleget a Tpvt. 78/A. § (1) bekezdésében (és a 2/2016. sz. engedékenységi közlemény 6. és 14. pontjában) rögzített azon kötelezettségének, hogy a jogsértést feltárja és elismerje, ami az együttműködési kötelezettség megsértését is jelenti.

1469) Álláspontja szerint az engedékenységi kérelem kiegészítése ellentétben áll azon törvényi rendelkezéssel, hogy hiánypótlásnak nincsen helye, illetve a többszöri kiegészítések az eredeti kérelem hitelességét kérdőjelezzik meg álláspontja szerint. Kifogásolja, hogy a vizsgálat külön ügyfélmeghallgatások keretében írásos bizonyítékokat tárt a kérelmező elé, majd lehetőséget biztosított arra, hogy a kérelmező ezekre írásban nyilatkozzon, ekként kiegészítve, „hiánypótolva” kérelmét. Ez a módszer viszont nem alkalmas arra, hogy a kérelmező szavahihetőségét, jóhiszeműségét ellenőrizze. Ehhez ugyanis a bizonyíték tartalmának feltárása nélkül kellett volna a kérelmező nyilatkozatát beszerezni, bár még így is megkérdőjelezhető lett volna a kérelmező önkéntessége, együttműködési kötelezettsége önként való teljesítése.

1470) Előadta, hogy álláspontja szerint a Tpvt. 78/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel sem teljesült a jelen esetben, mivel a kérelemhez csatolt bizonyítékok már a hatóság rendelkezésére álltak a VJ/33/2015. sz. eljárásban, illetve a polgári per jegyzőkönyvei is elérhetők voltak a hatóság számára.

1471) Az eljáró versenytanács nem osztja a Bige csoport fenti álláspontját. Először is rögzítendő, hogy a versenytanács feltételes mentességet biztosító végzésében (664. alszámú végzéssel átemelve) kifejtette, hogy „az eljáró versenytanács a GVH-nak a kérelem benyújtásának időpontjában rendelkezésére álló bizonyítékok, illetve a kérelemhez csatolt mellékletek és nyilatkozatok, valamint a Tpvt. 65/A. § szerinti vizsgálati cselekményt engedélyező bírói döntés alapján megállapította továbbá, hogy a kérelemben megjelölt tényállás vonatkozásában a Tpvt. 78/A. §-a (2) bekezdésének a) pontjában foglalt további feltételek is teljesülnek, tekintettel arra, hogy

- a Kérelmező elsőként nyújtott be engedékenységi kérelmet a GVH-hoz;
- a bíróság a Kérelmező által szolgáltatott bizonyítékok alapján engedélyezte a GVH számára a Tpvt. 65/A. §-a szerinti helyszíni kutatást, így megállapítható, hogy azok elegendőek voltak a vizsgálati cselekmény iránti kérelem megalapozásához; és
- a GVH a kérelem benyújtásának időpontjában nem rendelkezett elegendő információval a Tpvt. 65/A. § szerinti helyszíni kutatás bíróság általi engedélyezésének megalapozásához, illetve a kérelem benyújtását megelőzően nem került még sor ilyen vizsgálati cselekményre.

Utóbbi feltétel tekintetében az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy bár a Vj/33/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH már vizsgálta a minimum mennyiségi elvárás kikötését és a versenyár / védőár alkalmazását (azaz tulajdonképpen az eseti versenyáras megállapodások révén megvalósuló továbbeladási ár megkötését), mely ügyben szintén sor került helyszíni kutatás foganatosítására, azonban ezeket a magatartásokat a GVH nem mint versenykorlátozó megállapodás(oka)t, hanem mint a Nitrogénművek által tanúsított, feltételezett erőfölénnyel való visszaélést elemezte, emellett a Vj/33/2015. számú eljárásnak a továbbeladási

ár megkötésére irányuló általános gyakorlat és az ügyfelek felosztása nem képezte tárgyát, és sem utóbbira, sem pedig a kérelemben feltárt magatartási elemek egységes, komplex jogsértést képező jellegére vonatkozóan nem állt a GVH rendelkezésére elegendő információ a Tpv. 65/A. § szerinti helyszíni kutatás bíróság általi engedélyezésének megalapozásához.”

1472) A fentiek önmagukban cáfolják a Bige csoport azon állításait, ami szerint a hatóság nem a kérelmező által szolgáltatott bizonyítékok (ebbe beleértve hangsúlyosan azon magyarázó előadásokat is, amelyek a rendszer működését írták le, helyezték az egyes bizonyítékokat kontextusba, amelyek önmagukban is jelentős bizonyítéknak minősülnek) alapján kérelmezte volna a bírósági engedélyt.

1473) Szintén nem osztja az eljáró versenytanács a Bige csoport azon álláspontját, ami szerint az engedékenységi kérelmező ne tehetne kiegészítéseket a kérelméhez. Az engedékenységi pozíció egy együttműködés a kérelmező és a hatóság között, és az együttműködési kötelezettsége keretében éppenhogy nem kizárt, hanem kötelező a kérelmezőnek kellő időben megadni a GVH-nak minden, a tárgyhoz kapcsolódó olyan információt és bizonyítékot, amely a birtokába vagy ellenőrzése alá kerül; illetve a GVH rendelkezésére álljni oly módon, hogy haladéktalanul reagál mindazokra az információkérésekre, amelyek hozzájárulhatnak a jogsértést alátámasztó tények megállapításához. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy az sem foghat helyt, hogy a kérelmező ne tárta volna fel az egyes magatartásokat a kérelmében vagy annak kiegészítéseiben. A kérelmező ugyanis az egységes, folyamatos, komplex jogsértésbe illeszkedő magatartásokat bemutatta, előadta azt is – a Bige csoport állításával ellentétben –, hogy a továbbértékesítési árak eseti jelleggel és rendszerszinten is rögzítettek voltak (325. feljegyzés 2. sz. melléklete is), a stratégiai partnerek közötti viszonyról is előadást tett (lásd 1137) pont), az időtáv kapcsán nem állapítható meg, hogy rövidebb időtávot említett volna, hiszen a kérelmező előadása szerint (325. feljegyzés 1. melléklet 14. oldal) szerint a jogsértésben a KITE legalább 2011 márciusától vett részt. Szintén nem osztja az eljáró versenytanács a Bige csoport azon nézetét sem, ami szerint az engedékenységi kérelmező a versenyárat megtévesztően prezentálta, mivel az eljáró versenytanácsot amúgy sem köti egy engedékenységi kérelmező esetleges jogi álláspontja egy általa bemutatott magatartás kapcsán, a jelen esetben azonban még az sem állapítható meg, hogy a versenyár megtévesztően került volna bemutatásra.

1474) Az eljáró versenytanács egyebekben kiemeli, hogy a feltételes mentességet biztosító végzésétől a törvény alapján csak akkor térhet el, ha a vállalkozás a 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek nem felelt meg, illetve vele szemben a 78/A. § (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok áll fenn.

1475) Az együttműködés kapcsán az eljáró versenytanács utal továbbá a Törvényszék 2011. szeptember 9-én kelt, T-12/06. ügyben hozott ítéletében¹¹³² (a továbbiakban: Ítélet) foglalt értelmezésre, melyet – az európai és a magyar engedékenységi rendszer nagyfokú hasonlósága folytán – a jelen eljárás szempontjából is irányadónak tart. Az Ítéletből az eljáró versenytanács az alábbiakat emeli ki:

„(...) a mentességet kérelmező vállalkozás együttműködési kötelezettsége nagyon általános kötelezettség, amelynek határai nincsenek pontosan megállapítva, és amelynek konkrét terjedelmét csupán azon háttérbe ágyazódva – vagyis az engedékenységi program keretében – lehet értelmezni, amelybe illeszkedik.” (124. pont)

„Az együttműködés „teljes mértékű” jellegéből az következik, hogy a bíróság alóli mentesség kérelmezőjének – annak érdekében, hogy mentességben részesüljön – teljes mértékben, korlátlanul és feltétlenül együtt kell működnie a Bizottsággal. A „folyamatos” és „gyors”

¹¹³² T-12/06. Deltafina SpA kontra Európai Bizottság, ECLI:EU:T:2011:441

kitétel azt jelenti, hogy a vállalkozásnak a közigazgatási eljárás teljes ideje alatt együtt kell működnie, és együttműködésének főszabály szerint haladéktalannak kell lennie.” (126. pont)

„(...) az engedékenységi közlemény alapján engedélyezett csökkentés csak akkor indokolt, ha az átadott információk és általában az érintett vállalkozás magatartása e tekintetben valódi együttműködést jelentenek a részéről” (127. pont) „Ez a megfontolás még inkább alkalmazandó a bírság alóli mentességben való részesülés igazolásához szükséges együttműködés esetében, mivel a mentesség még kedvezményesebb bánásmódot képez, mint pusztán a bírság csökkentése.” (129. pont)

„(...) ítélkezési gyakorlatnak megfelelő, valódi együttműködést tükröző magatartás létezését csak az adott magatartás tanúsításakor fennálló körülmények függvényében lehet értékelni. Ugyanis az eljárás teljes időtartama alatt megkövetelt együttműködés „állandó” jellegére tekintettel bármely, valódi együttműködést tükrözővel ellentétes magatartás önmagában elegendő az együttműködési kötelezettség megsértésének igazolására. Ennélfogva semelyik, a fenti magatartást követően létrejött körülmény nem igazolhatja ennek megsértését.” (133. pont)

1476) A fentiek alapján nem látja megállapíthatónak az eljáró versenytanács, hogy a kérelmező ne tárta volna fel a jogsértő magatartást, ahogy az sem, hogy félrevezette volna a hatóságot és ne tett volna eleget a törvényi és engedékenységi kérelméből fakadó kötelezettségeinek és nem állapítható meg az sem, hogy a kérelmező az együttműködési kötelezettségének ne tett volna eleget.

1477) Az eljáró versenytanács így nem ért egyet azzal sem, hogy a kérelmező az együttműködési kötelezettségét megszegte volna és ezért az engedékenység kedvezményében ne részesülhetne. A KITE folyamatosan, aktívan együttműködött, mint a Tpv., mind a vonatkozó közlemény által elvárt követelményeket teljesítette. A feltételes mentességet biztosító végzésben alapján így jogosult a bírságmentességre. A bonyolult magatartás komplexumot, az egyes viszonyokat jól bemutatta, írásos bizonyítékokat részletes előadásokkal, magyarázatokkal látta el. Nem osztja az eljáró versenytanács a Bige csoport azon érvét sem, hogy abból következően, hogy nincs helye hiánypótlásnak, az önkéntes kiegészítések és az esetleges vizsgálói kérdésekre adandó válaszok ne lennének figyelembe vehetők. Ha nem lenne lehetséges, akkor kiüresedne az engedékenységi kérelmezőt terhelő együttműködés intézménye is.

Egyezségi eljárás, illetve utólagos megfelelési erőfeszítések elismerhetősége

1478) A Cargill egyezségi eljárásban vett részt¹¹³³, melynek eredményeként 2021. február 19-én egyezségi nyilatkozatot tett¹¹³⁴, az előzetes álláspontban foglaltakkal azonosan ismerve el a jogsértő magatartást.

1479) Az eljáró versenytanács a közös álláspontban foglaltaknak megfelelően, a Cargill fentiek szerint kalkulált bírságának mértékét 26%-kal csökkentette az egyezsége tekintettel, a közös álláspontban és egyezségi nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően.

¹¹³³ Meghallgatási jegyzőkönyvek: 790., 804., 828., 838. alszámú iratok, melyek a 790. alszámú iratot leszámítva a Cargill Magyarország Zrt. üzleti titkát tartalmazzák; Cargill Magyarország Zrt. által az egyezségi eljárás során benyújtott érdemi beadvány továbbá a 799. alszámú irat, az Egyezségi Közlemény 65. pontja szerinti nyilatkozatot a 796. alszámú irat, az Egyezségi Közlemény 70. pontja szerinti nyilatkozatot a 836. alszámú irat tartalmazza.

¹¹³⁴ 838. alszámú jegyzőkönyv melléklete

1480) A Bírságközlemény 72. pontjára hivatkozással, utólagos megfelelési erőfeszítése elismeréseként megfelelési programja fejlesztését vállalta – és meg is valósította - a Cargill, amit kért további bírságsökkentésként figyelembe venni.

1481) A Cargill által vállalt fejlesztések kapcsán kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Bírságközlemény az utólagos megfelelési erőfeszítések elismeréseként legfeljebb 5%-os bírságsökkentést tesz lehetővé abban az esetben, hogy ha a vállalkozás vállalja megfelelési program kidolgozását és implementálását. Jelen esetben nem arról van szó, hogy egy megfelelési programmal korábban nem rendelkező vállalkozás vállalta, hogy kidolgoz és implementál egy nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, teljeskörű megfelelési programot. A Cargill már rendelkezett egy nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, működő, széleskörű megfelelési programmal, melynek vállalt fejlesztése a már meglévő programhoz képest, a jelen eljárás tanulságaira reflektáló, ahhoz kapcsolódó érdemi, jelentősebb fejlesztéseket tartalmaz, mely fejlesztéseket meg is valósította már¹¹³⁵ és mely fejlesztések nem csak a magyarországi vállalatot érintik. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítés elismeréseként a bírságot további 4%-kal csökkenti a vállalkozás esetében.

1482) Az eljáró versenytanács a Cargill Magyarország Zrt. jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatát az előzetes álláspontban szereplő megállapításainak további bizonyítékként veszi figyelembe.

1483) A Bige csoport észrevételében, a Hőgyészi pedig a tárgyaláson előadta, hogy vállalja utólagos megfelelési program kidolgozását, melyet kér bírságsökkentő tényezőként figyelembe venni a Bírságközlemény alapján. A fentiekkel kapcsolatban előadja az eljáró versenytanács, hogy az utólagos megfelelési erőfeszítések elismerésére a Bige csoport és Hőgyészi vállalására tekintettel nem lát lehetőséget, annak feltételei nem állnak fenn. Tekintettel van ugyanis arra az eljáró versenytanács, hogy a Bírságközlemény értelmében az utólagos megfelelés miatti bírságsökkentésre az engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel együtt és/vagy tevőleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerülhet sor, ezért ebben az esetben – ilyen együttműködési formák hiányában - a megfelelési program bevezetésre irányuló szándékot az eljáró versenytanács nem tudta bírságsökkentéssel honorálni.

Fizetési nehézségekre történő hivatkozás, részletfizetési kérelem

1484) [ÜZLETI TITOK]

1485) [ÜZLETI TITOK]

1486) Az eljáró versenytanács a fizetési nehézségek figyelembe vétele kapcsán utal arra, hogy mind a magyar,¹¹³⁶ mind az európai joggyakorlat¹¹³⁷ szerint valamely vállalkozás veszteséges

¹¹³⁵ 890. alszámú beadvány

¹¹³⁶ Lásd például Legfelsőbb Bíróság Kf.V.40.227/2000/5. számú és a Fővárosi Bíróság 7.K.32.851/2006/6. számú ítéletét. A Fővárosi Bíróság egy döntésében a felperes veszteséges működésre történő hivatkozása kapcsán kifejezetten kiemelte, hogy „[i]lyen értelmű következtetés ugyanis azzal járna, hogy azon jogsértést elkövetők, akik nyereséget nem hoztak létre, nem lennének bírsághatók, illetve a bírság összegét az elért nyereséghez kellene igazítani. Mindez pedig a versenytörvény szellemével ellentétes lenne.” (2.K.32.916/1992/5. számú ítélet).

¹¹³⁷ Az Európai Bizottságnak az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatása (2006/C 210/02) 35. pontja szerint „[k]ülönleges körülmények fennállása esetén a Bizottság, kérelemre, figyelembe veheti a vállalkozás adott szociális és közgazdasági környezetben fennálló fizetési képességének hiányát. Ezen a címen a Bizottság nem csökkenti a bírságot csupán a vállalkozás kedvezőtlen vagy veszteséges pénzügyi helyzetének megállapítása miatt. A bírság csak abban az esetben csökkenthető, ha objektív bizonyíték szolgál arra, hogy a bírság kiszabása – a jelen Iránymutatásban meghatározott feltételek mellett – visszavonhatatlanul veszélybe sodorná a vállalkozás gazdasági életképességét, és aktív eszközeit értéküktől

működése vagy nehéz pénzügyi helyzete önmagában nem alapozza meg a bírság kiszabásának mellőzését vagy az egyébként kiszabandó bírságösszeg csökkentését, mivel ennek elfogadása indokolatlan versenyelőnyhöz juttatná a piaci feltételekhez kevésbé alkalmazkodó vállalkozásokat. Ezért az eljáró versenytanács a kedvezőtlen, veszteséges pénzügyi helyzetet, illetve átmeneti/időszakos pénzügyi nehézségeken túlmutató, a vállalkozás sajátos gazdasági környezetét figyelembe véve kivételesnek, különlegesnek mutatkozó súlyosan nehéz pénzügyi helyzet fennállásának igazoltsága esetén lát lehetőséget arra, hogy ez a körülmény a bírság mértékének meghatározása során az egyébként kiszabandó bírságösszeg csökkentésére vezessen.

1487) Az eljáró versenytanács a becsatolt dokumentumokon túl a nyilvános adatokat is megvizsgálta és megállapítható abból, hogy a vállalkozás az előző pénzügyi évet pozitívan zárta és céltartalékkal is rendelkezik amelyet kifejezetten a GVH eljárására képzett a 2020-as beszámolójának kiegészítő melléklete szerint, azonban ennek ellenére a bírság egy összegben történő megfizetése [ÜZLETI TITOK].

1488) Fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a bírságkiszabástól nem tekint el, azonban az eljárás alá vont által kérelmezetteket mérlegelve arra jutott, hogy a versenyügyekben szokásosan alkalmazott mértékű részletfizetési kedvezményt meghaladó kedvezményt biztosít az eljáró versenytanács a Ket. 74. § (1) bekezdése és a Bírságközlemény 81. pontja alapján a társaság számára, amikor lehetővé teszi, hogy a bírságot 24 havi részletben fizesse meg.

A kiszabott bírságok, egyébek

1489) A fentiek alapján a ténylegesen kiszabott bírságok így alakultak:

- a. tekintve, hogy korrekciós tényező (a bírságmaximumra történő lecsökkentés) csak a Bige csoport esetében merült fel, a vele szemben kiszabott bírságösszeg a korrigált összeg lefelé kalkulált összegével egyezik meg, ami 11.056.317.000 Ft.
- b. A Cargill esetében az alapösszeg korrekciójára nem került sor, azonban az egyezség és utólagos megfelelés elismerésére sor került, így vele szemben a kiszabott összeg lefelé kerekítve 1.945.920.000 Ft.
- c. A Hőgyészi esetében nem került sor sem korrekcióra, sem együttműködés figyelembevételére, ezért a vele szemben kiszabott bírság megegyezik az alapösszeg lefelé kerekített összegével, azaz 1.138.567.000 Forint

1490) A Bige csoport az előzetesre tett észrevételei konkrétumot nélkülöző vitatások (lásd 898) - 899) pontok), az eljáró versenytanács indokát adta, hogy miért látja alkalmazhatónak a Bírságközleményt, hogy miért veszi figyelembe az egyes forgalmazók árbevételét és mikortól, a Péti Nitrokomplex esetében a Bige csoport felvetésére reagálva konzervatív számítást alkalmazva

megfosztaná.”Az Európai Unió Bírósága szintén több ügyben megerősítette, hogy „a Bizottság a bírság összegének meghatározása során nem köteles figyelembe venni az érintett vállalkozás veszteséges pénzügyi helyzetét, mivel egy ilyen kötelezettség elismerése indokolatlan versenyelőnyhöz juttatná a piaci feltételekhez legkevésbé alkalmazkodó vállalkozásokat” (lásd a 96/82–102/82., 104/82., 105/82., 108/82. és 110/82. sz. IAZ International Belgium és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1983. november 8-án hozott ítélet [EBHT 1983., 3369. o.] 54. és 55. pontját, a C-308/04. P. sz. SGL Carbon kontra Bizottság ügyben 2006. június 29-én hozott ítélet [EBHT 2006., I-5977. o.] 105. pontját és a C-189/02. P., C-202/02. P., C-205/02. P.–C-208/02. P. és C-213/02. P. sz. Dansk Rørindustri és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2005. június 28-án hozott ítélet [EBHT 2005., I-5425. o.] 327. pontját). A Belgian Sewing Thread (BST) NV kontra Európai Bizottság ügyben a Törvényszék arra a következtetésre jutott, miszerint annak feltételezése esetén is, „hogy valamely közösségi hatóság által elfogadott intézkedés következtében egy vállalkozás felszámolás alá kerül, jöllehet e vállalkozás adott társasági formában történő felszámolása hátrányosan érintheti a tulajdonosok, részvényesek vagy tagok pénzügyi érdekeit, ez nem jelenti azt, hogy a társaság által képviselt személyi, materiális és immateriális elemek is elveszítenék értéküket”(T-452/05. sz. ítélet 95.-96. pontjai)

elhagyta a becslést, a bírságkiszabás szempontjait részletesen, követhetően ismertette, kitérve a súlyosító és enyhítő körülményekre is.

1491) A Bige csoport azon felvetésével kapcsolatban, hogy az eljárás alá vont csoporttagok egyetemleges bírságolására nem lenne lehetőség az alkalmazandó Tpvt. rendelkezések alapján kifejti az eljáró versenytanács, hogy jelen helyzetben a csoporttagok nem csak mögöttes felelősségükre tekintettel vannak az eljárásba vonva, hanem felelősségüket is megállapította az eljáró versenytanács. A csoporttagok a feltárt komplex jogsértésben részt vettek, szerepet játszottak, az egységes jogsértő cél érdekében. A vállalkozások egyenként mind egymással szemben mögöttesen kötelezhetőek lennének, egyetemlegesen egymás bírságaiért. Az egy összegben, egyetemlegesen történő bírságkiszabás révén ez a körkörös mögöttes kötelezhetőség kerül egyszerűsítésre. Megjegyzi egyebekben az eljáró versenytanács, hogy a bírságot bármely eljárás alá vont megfizetheti, akár annak csak egy részét is, a fennmaradó részt a teljesítési határidőben más csoporttag is teljesítheti. Ezt a típusú bírságkiszabást erősíti meg a Tpvt. új 78. § (5) bekezdése is.

10. EGYEBEK

10.1 VIZSGÁLATI KIFOGÁS

1492) A Tpvt. 81. §-a alapján az ügyfél a vizsgálati eljárás szabálytalanságát a szabálytalannak tartott intézkedéstől számított öt napon belül írásban kifogásolhatja. A kifogás figyelmen kívül hagyását a vizsgáló a jelentésben, az eljáró versenytanács az eljárást befejező döntésében köteles megindokolni.

1493) Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a vizsgálók a vizsgálati szakaszban benyújtott vizsgálati kifogások figyelmen kívül hagyását megindokolták a vizsgálati jelentésben, erre tekintettel az eljáró versenytanácsnak csak a versenytanácsi szakaszban benyújtott vizsgálati kifogásokra kell kitérnie a majdani határozatában. Az eljáró versenytanács a versenytanácsi szakaszban érkezett vizsgálati kifogásokat a lentiek szerint nem találta alaposnak.

1494) Az NZRT Trade a 633. alszámú beadványában – határidőben – kifogásolta az eljáró versenytanács 620. számú adatkérésének jogszerűségét. Álláspontja szerint a vállalkozás bankszámláinak részletes adataira való rákérdezés jogszerűtlen volt, arra nem lehetett szükség a végzésben megjelölt okból. Álláspontja szerint továbbá a végzés a fegyveregyenlőség elvét is sérti, mivel annak az alapügy szempontjából nincs relevanciája, hanem a bekért adatokra az ideiglenes biztosítási intézkedéssel kapcsolatban folyamatban lévő perben van szükséges a hatóságnak.

1495) Az eljáró versenytanács a fenti vizsgálati kifogást figyelmen kívül hagyja, mivel az adatkérés nem volt jogszerűtlen. Az ideiglenes biztosítási intézkedéssel érintett NZRT Trade teljesítőképessége kapcsán felmerült az alapügytől nem független ideiglenes biztosítási intézkedéssel kapcsolatos bírósági eljárásban (amiről természetesen a hatóságnak hivatalos tudomása volt), hogy egy esetleges bírságot a vállalkozás nem bírna teljesíteni, ezért az eljáró versenytanács a vállalkozás valamennyi bankszámlájának 2019. és 2020. évre vonatkozó havi egyenlegét bekérte. Kiemeli az eljáró versenytanács, ahogy az eljárási bírság közleményben¹¹³⁸ is szerepel, az irányadó bírói gyakorlat alapján az adatszolgáltatásra kötelezett csak abban a szűk és kivételes esetben mentesülhet adatszolgáltatási kötelezettsége alól, ha az adatszolgáltatási határidő lejárta előtt kétséget kizáróan bizonyítja¹¹³⁹ hogy az adatszolgáltatási felhívás érthetetlen,

¹¹³⁸ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 13/2017. közleménye

¹¹³⁹ Főv. Bír. 3.Kpk.45.122/2012/5. számú végzése

ellentmondó, önmagában teljesíthetetlen, vagy az ügy tárgyával összefüggést – az ügy részletei értékelésének szüksége nélkül is – nyilvánvalóan nem mutat. Ez utóbbi körben a bizonyítás tehát a kötelezettet terheli¹¹⁴⁰; ennek megfelelően szükséges a felhívás jogszerű megtagadásához az ehhez szükséges tények, körülmények ok- és ténszerű bizonyítása.¹¹⁴¹ A fentiek nem valósítottak meg jogtalan adatkérést, így a vizsgálati kifogás sem alapos.

1496) A Bige csoport 2021. február 10-én 829. alszámon – határidőben – újabb vizsgálati kifogást terjesztett elő. Előadta, hogy az eljáró versenytanács a virtuális adatszobában (VDR) 2021. február 1-jét megelőzően hetek óta nem frissítette az új iratokat, azaz azokat nem minősítette, ami miatt azok virtuálisan nem voltak betekinthesek, így védekezési joga keretében az iratbetekintési jogával nem tudott élni. Álláspontja szerint csak jogi képviselője jelzését követően, ennek hatására kerültek fel új iratok a VDR-be. Hivatkozott egy bírósági döntésre, ami szerint a tisztességes hatósági eljárás követelményének az felel meg, ha a versenytanács tekintetbe veszi az érdemi védekezésre adott határidő hosszabbítása iránti kérelmek elbírálásánál az iratbetekintés tényleges megtörténtének időpontját is.

1497) Az eljáró versenytanács a kifogást figyelmen kívül hagyja, mivel a jelen eljárásban az előzetes álláspont 2020. október 22-én került megküldésre, azaz az érintett iratok mind az előzetes álláspontot követően keletkezett iratok, tárgyalásra 2021. március 19-én került sor, az eljárás alá vontak határidő hosszabbítási kérelmeinek is eleget téve. Ezen túl az érintett iratok nagy része olyan irat, amely a Bige csoporttól származott, vagy pedig annak címettje a Bige csoport volt, vagy az NZRT Trade-et érintő, a cég által is ismert eljárási lépésekkel kapcsolatos iratok, illetve más eljárás alá vontak eljárásvezetési típusú beadványai (üzleti titokkal kapcsolatos kérelmek, iratbetekintési kérelem, iratbetekintési jegyzőkönyv, egyezségi eljárásra felhívó végzés). A fentiekre tekintettel nem állapítható meg az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy a kifogást előterjesztő nem tudott volna élni védekezési jogával, ezen jog gyakorlására több hónapot biztosított az eljárás alá vontaknak az eljáró versenytanács, és a Bige csoport több alkalommal is élt észrevételezési jogával.

10.2 BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNY

1498) A Hőgyészi indítványozta a Ket. 51. §-a alapján, hogy a GVH tartson a Ket. 62. §-a szerinti személyes meghallgatást a tényállás tisztázása érdekében, a Hőgyészi részéről [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] szembesítve, amennyiben a GVH nem fogadja el a Hőgyészi azon előadását és az annak igazolásául előterjesztett bizonyítékokat, miszerint a Hőgyészi sem vevőfelosztásban, sem a továbbeladási ár meghatározásában (ide értve a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmát, a versenyár alkalmazását, valamint, hogy a Genезis a stratégiai partner beszerzési áránál 1.500-2.000 Ft-tal magasabb áron értékesít) nem vett részt, valamint, hogy vásárolhatott import műtrágyát.

1499) A bizonyítási indítványt figyelmen kívül hagyja az eljáró versenytanács. Ennek oka, hogy a hatóság döntési kompetenciája, hogy a bizonyítási eljárás során milyen bizonyítási eszközöket szerez be. Mivel pedig az eljáró versenytanács a feltárt irati bizonyítékok mellett értékeli [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomását (akinek meghallgatásain az ügyfelek részt vehettek), szükségtelennek látta a Hőgyészi által indítványozott szembesítés lefolytatását.

¹¹⁴⁰ Főv. Bír. 3.Kpk.46.368/2009/2. számú végzés (Vj/152/2008.), és 2.Kpk.45.980/2007/14. számú végzése (Vj/110/2007.).

¹¹⁴¹ FKMB 35.Kpk.45.874/2013/8. számú végzése (Vj/23/2011.).

1500) A Hőgyészi indítványozta azt is, hogy a GVH által a vállalkozásra vonatkozó e-mailek és dokumentumok kapcsán a GVH hallgassa meg képviselőjét, aki ezen dokumentumok kapcsán azok jogszerűségét egyértelműen alátámasztó magyarázatot tud adni.¹¹⁴²

1501) Ezen bizonyítási indítványt is figyelmen kívül hagyja az eljáró versenytanács, mert a hatóság döntési kompetenciája, hogy a bizonyítási eljárás során milyen bizonyítási eszközöket szerez be. Az eljárás során két alkalommal is meghallgatásra kerültek a Hőgyészi képviselői. Emellett a Hőgyésznek az eljárás során bármikor lehetősége volt, illetve van az ügy érdemére nyilatkozatot előterjeszteni. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács szükségtelennek látja a Hőgyészi által indítványozott ismételt ügyfélmeghallgatás lebonyolítását.

1502) A Bige Csoport indítványozta, hogy az eljáró versenytanács a KITE-t nyilatkoztassa meg a versenyárral kapcsolatban különböző kérdésekben és kérjen be tőle adatokat, mivel álláspontja szerint a versenyár az átadói árra vonatkozott, nem pedig végfelhasználói árra. Ezt bizonyítja álláspontja szerint a Hőgyészi nyilatkozata is, aki kifejezetten igazolta, hogy a két árszint eltért, tehát eleve nem igaz az az értelmezés, hogy a versenyár azonos lett volna az ilyen esetekben alkalmazott végfelhasználói árral; azaz a versenyár nem végfelhasználói, hanem átadói ár.

1503) Az eljáró versenytanács figyelmen kívül hagyja ezt az indítványt, mivel álláspontja szerint a tényállás a versenyárra vonatkozóan is teljes mértékben feltárára került, további eljárási cselekmények csak az eljárás elhúzásához vezetnének, holott további tényfeltárára nincsen szükség, az eljáró versenytanács a versenyáras rendszert megfelelően értékelni tudta, amivel a Bige csoport nem ért egyet. Nem szükséges így valamennyi kimutatás beszerzése, illetve ez feltehetően nem is lehetséges, mivel nem mindig volt egyezményesített módja ennek. Szintén nem releváns, hogy adott esetben (mint ahogy pl. a Hőgyészi) végül a stratégiai partner más áron adta el a terméket a vevőnek mint amennyi a versenyár volt, hiszen ha az üzleti tárgyalás során valamilyen – a kereskedő számára kedvező – okból a kereskedő magasabb áron tudott értékesíteni, akkor ezt megteszi értelemszerűen.

1504) A Bige csoport a 980. alszámú beadványában indítványozza, hogy az eljáró versenytanács hallgassa meg [SZEMÉLYES ADAT] a polgári perben tett nyilatkozatával kapcsolatban. Ezt az eljáró versenytanács elutasítja, hiszen jelen ügy és a polgári per egymástól független, tárgyuk nem egyezik, az eljáró versenytanács a versenyjogi jogsértéseket vizsgálja és nincsen hatással rá a polgári per, mellyel kapcsolatban egyik ügyfél egyéni érdekét sem veheti és nem is veszi figyelembe a jelen döntés meghozatalakor. A Bige csoport már korábban is felvetette, hogy [SZEMÉLYES ADAT] mit mondott/nem mondott a polgári perben. A tanúhoz a polgári perben ilyen kérdés az eljáró versenytanács rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem érkezett. A Bige csoport annak tisztázását indítványozta az eljáró versenytanácstól, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért nem említette a polgári perben a megállapodás rendszer vevőfelosztó és árrögzítő aspektusát. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek vizsgálata nem feladata, illetve a rendelkezésre álló információk szerint ilyen kérdést nem tettek fel neki. Emellett a tanú által elmondottakat további bizonyítékok is megerősítik. Szintén nem várható a tanú 6. meghallgatásától releváns bizonyíték.

10.3 A BÍRÓI RAJTAÜTÉSI ENGEDÉLY MEGALAPOZOTTSÁGA

1505) A Bige csoport az előzetes álláspontra tett észrevételében előadta, hogy a Tptv. 78/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel sem teljesült a jelen esetben. E szerint a kérelmezőnek olyan bizonyítékot kell szolgáltatnia, amely a Gazdasági Versenyhivatalnak alapot szolgáltat arra, hogy a jogsértéssel kapcsolatban helyszíni kutatás végzésére kapjon előzetes bírói engedélyt, *feltéve, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a kérelem benyújtásának időpontjában nem rendelkezett*

¹¹⁴² VJ/41-538/2017.

elegendő információval a helyszíni kutatás bíróság általi engedélyezésének megalapozásához. Álláspontja szerint a kérelemhez csatolt írásbeli bizonyítékok jelentős része viszont a [SZEMÉLYES ADAT] folytatott e-mailezés, amelyek már a hatóság rendelkezésére álltak a Bige csoport szerint, mivel a levelezésről másolatot készített a Vj-33/2015. sz. eljárásban.

1506) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rajtütést engedélyező bírói végzés megalapozott és kiemeli, hogy bár a Vj/33/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH már vizsgálta a minimum mennyiségi elvárás kikötését és a versenyár / védőár alkalmazását (azaz tulajdonképpen az eseti versenyáras megállapodások révén megvalósuló továbbeladási ár megkötését), mely ügyben szintén sor került helyszíni kutatás foganatosítására, azonban ezeket a magatartásokat a GVH nem mint versenykorlátozó megállapodás(oka)t, hanem mint a Nitrogénművek által tanúsított, feltételezett erőfölénnyel való visszaélést elemezte, emellett a Vj/33/2015. számú eljárásnak a továbbeladási ár megkötésére irányuló általános gyakorlat és az ügyfelek felosztása nem képezte tárgyát, és sem utóbbira, sem pedig a kérelemben feltárt magatartási elemek egységes, komplex jogsértést képező jellegére vonatkozóan nem állt a GVH rendelkezésére elegendő információ a Tpv. 65/A. § szerinti helyszíni kutatás bíróság általi engedélyezésének megalapozásához. Egyebekben visszautal arra az eljáró versenytanács, hogy a bizonyítékokhoz fűzött magyarázat, értékelés, a bizonyítékok kontextusba helyezése is bizonyítéknak minősül.

10.4 A TANÚMEGHALLGATÁSOK JEGYZŐKÖNYVEZÉSÉVEL KAPCSOLATOS KIFOGÁSOK

1507) A Bige csoport az előzetes álláspontra tett észrevételében egyebek mellett előadta, hogy jogi képviselője többször indítványozta a szó szerinti jegyzőkönyvezést hangfelvétel útján, és a költségek megelőlegezését is felajánlották. Ezt a vizsgálat minden esetben elutasította, ami ellentétes Ket. 39. § (6) bekezdésével, ezért álláspontjuk szerint ezen okból a meghallgatások jogszabálysértően folytak, a jegyzőkönyvben rögzítettek bizonyítékként nem vehetők figyelembe.

1508) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Ket. 39. § (6) szerint a hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság követelményének megfelelően választja ki a jegyzőkönyv készítésének formáját.. A törvény azonban nem írja elő, hogy hatóság köteles hangfelvétel útján történő jegyzőkönyvezési kérelemnek helyt adva az ügyfél által választott formát alkalmazni.

1509) A vizsgálat az eljárás alá vont kérelmét elutasította, ezt a jegyzőkönyvben rögzítette.

1510) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint hangfelvétel útján történő jegyzőkönyvezés elutasítása mellett szóló indok, hogy az 1) nem költséghatékony, mivel a jegyzőkönyvet utóbb jelentős többletmunkát jelentő módon le kell írni; 2) az írásos jegyzőkönyv a hanganyaggal ellentétben közokiratnak minősül, így a közokirathoz fűződő joghatások az írásbeli jegyzőkönyvezés esetén állnak be, 3) az ügyfél kérhet szó szerinti jegyzőkönyvezést. A fentiekre tekintettel sem látja sérelmesnek az eljáró versenytanács, hogy a vizsgálók nem hangfelvétel útján készítették a jegyzőkönyvet.

1511) Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a meghallgatás során a vizsgálók tájékoztatták a megjelenteket a meghallgatás módjáról, jogaikról kioktatták őket, az ügyfelek észrevételt tehettek, aláírásukkal pedig igazolták, hogy a jegyzőkönyv az elhangzottakat tartalmazza (A jegyzőkönyvben az aláírás felett a következő szerepel: „A tanú és a megjelentek a jegyzőkönyv aláírásával igazolják, hogy a jegyzőkönyvben foglaltak megegyeznek a meghallgatás során elhangzottakkal.”)

1512) A 250. jegyzőkönyv kapcsán is felmerült, hogy a kérdésenkénti visszaolvasásra sor került-e, amely kapcsán a vizsgáló a jegyzőkönyvben rögzítetten előadta, hogy a meghallgatás során

minden kérdést és választ folyamatosan visszaolvastak. Ezen jegyzőkönyvből kitűnik továbbá, hogy az ügyfeleknek lehetőségük volt jelezni, ha valami álláspontjuk a rögzítettekkel ellentétben máshogy hangzott el.

1513) Megjegyzi egyebekben az eljáró versenytanács, hogy az eljárásban nagy számban került sor tanúmeghallgatásra, melyeken ügyfelek és jogi képviselők is részt vettek. A hatóságnak a meghallgatás szervezése során a hatékonyságot is figyelembe véve kell eljárnia, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint elfogadható, ha a vizsgálok nem minden egyes kérdés elhangzása után (vagy közben) ad lehetőséget az ügyfeleknek észrevétel megfogalmazásra, hanem ezen joggal csak később élhetnek a meghallgatáson az ügyfelek (és bizonyíthatóan éltek is). Fentiekre tekintettel nem merül fel eljárási szabálytalanság a meghallgatások megtartásával kapcsolatban, az elhangzottak bizonyítékként figyelembe vehetők.

1514) Nem tartja megalapozottnak az eljáró versenytanács a Bige csoport azon kritikáját, ami szerint az engedékenységi kérelmező és/vagy a vizsgálat a tanúknak „alákérdezéssel” vette rá a tanút, hogy olyan dolgokról nyilatkozzon, ami a vizsgálat vád koncepcióját támasztja alá. A meghallgatás szervezés, a meghallgatás tartása fentiek szerint a vizsgálat feladata, a jegyzőkönyvek áttekintéséből nem állapítható meg az eljáró versenytanács szerint, hogy a fenti alákérdezés, a kérdezők beavatkozásai irányították, befolyásolták volna a tanúkat. Az, hogy kérdéseket tesz fel a vizsgálat, és ilyen lehetőséget biztosít az ügyfelek részére is (az engedékenységi kérelmező mellett a többi ügyfél is természetesen) az még nem jelenti, hogy a kérdések a tanú befolyásolását céloznák vagy eredményeznék.

1515) Szintén nem osztja az eljáró versenytanács a Bige csoport azon előzetesre adott észrevételét, ami szerint a KITE képviselőinek a nyilvános tanúmeghallgatások során bármiféle többletjogosultságaik lettek volna. A minden jelenlévő ügyfél által aláírt jegyzőkönyvek áttanulmányozása során nem állapítható meg, hogy bármiféle állított előnyben részesült volna a KITE, ugyanolyan jogokban részesülve vett részt a meghallgatásokon, mint bármelyik ügyfél.

10.5 FELMERÜLT ELJÁRÁSI KÖLTSÉG

1516) A Tpv. 62/B. § (2) alapján a hivatalból indított eljárásban felmerült egyéb eljárási költséget jogsértő magatartás megállapítása esetén a jogsértést megvalósító ügyfél viseli. Ha több vállalkozás együttesen valósította meg a jogsértést, az eljárási költség megfizetéséért egyetemlegesen felelnek.

1517) Az eljárás során eljárási költségként összesen 57.149,- Ft merült fel¹¹⁴³, aminek viselésére az eljáró versenytanács a Tpv. 62/B. § alapján a jogsértést megvalósító eljárás alá vontakat kötelezi egyetemlegesen.

1518) A Ket. versenyfelügyeleti eljárásra irányadó 74. § (1) bekezdése szerint, ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat. A Ket. 74. § (2)-(5) bekezdéseinek a fizetési kedvezmény kérelmezésével és engedélyezésével kapcsolatos rendelkezései alkalmazását ugyanakkor a Tpv. 44. § a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében kizárja. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanácsnak a határozat meghozatalát követően nincs jogszabályi lehetősége fizetési kedvezmény alkalmazására, az erre irányuló kérelmeket csak a határozathozatalt megelőzően tudja érdemben elbírálni.

¹¹⁴³ VJ/41-254/2017, VJ/41-189/2017., VJ/41-202/2017., VJ/41-333/2017.

10.6 EGYEBEK

1519) A jelen eljárásban nem járt le az ügyintézési határidő (a Hőgyészi állította a tárgyaláson, hogy saját számolásuk szerint a határidő lejárt, illetve a határidő megtartottságával kapcsolatban kimutatást is kért az eljáró versenytanácstól), abból még hónapok vannak hátra (ahogy azt a Bige csoport is elismerte 980. beadványának 13. lábjegyzetében: „az eljárási határidő lejáratára számításaink szerint még messze van”). Az eljárásban kétszer került sor hosszabbításra, a 140. és 986. alszámú végzésekkel, mely végzéseket az eljárás alá vontak is megkaptak és amely tartalmazza a kieső időket is.

1520) A Bige csoport felvetette, hogy a KITE vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozások miért nincsenek eljárás alá vonva, az ő cégcsoportjába tartozó vállalkozásokkal ellentétben. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy a KITE vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozások a feltárt jogsértésben részt vettek volna, ellentétben a Bige csoport eljárás alá vont tagjaival.

1521) A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. § (1) bekezdése biztosítja, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés.

1522) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.

1523) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

1524) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

1525) A Tptv. jelenleg hatályos 95/F. § (1) bekezdése értelmében a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2017. évi CXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.4.) megállapított eljárási rendelkezéseit - a (2) bekezdésben írt eltéréssel - az e rendelkezések hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

A (2) bekezdés értelmében azonban a Tpvt.-nek a Módtv4.-gyel megállapított, a végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem rendelt, és az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtási eljárásokra is alkalmazni kell.

1526) A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról.

1527) A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

1528) A Tpvt. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

1529) A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.

1530) A Tpvt. 84/D. § (2) bekezdés értelmében a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.

1531) Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

1532) A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpvt. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

1533) Az eljáró versenytanács továbbá előzetesen is felhívja az eljárás alá vont figyelmét a Tpvt. 62/C. §-ára, melynek (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

Budapest, 2021. október 22.

dr. Kuritár Dávid
előadó versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag

dr. Kóhalmi Attila
versenytanácsstag