



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391, Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/22/2017.

**Iktatószám:** Vj/22-10/2017.

### **Betekinthető!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78., eljáró ügyvéd: dr. A. Gy.) és a M. P. Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M. P.) által képviselt **NHSZ Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft.** (1211 Budapest, Szállító utca 6.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78., eljáró ügyvéd: dr. A. Gy.) és a M. P. Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M. P.) által képviselt **Star Power Vagyonkezelő Kft.** (1221 Budapest, Vihar utca 5. d. ép. fszt. 2.) meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy az NHSZ Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft. Star Power Vagyonkezelő Kft. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A bejelentett összefonódás**

- 1) A 2017. március 16-án kötött Üzletrész Adásvételi Szerződés (a továbbiakban: Szerződés) értelmében az NHSZ Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: NHSZ) megvásárolja a Star Power Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Star Power) üzletrészeinek 100 százalékát.
- 2) Az NHSZ a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2017. március 28-án az 1) pont szerinti tranzakciót – mint vállalkozások összefonódását - bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2017. március 31-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 70. § (1b) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján, mert az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.
- 4) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a bejelentő nyilatkozata szerint – nem bejelentésköteles. Az összefonódás vizsgálatára Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### Az NFM-gazdasági egység

- 5) Az NHSZ kizárólagos tulajdonosa a Magyar Állam, melynek tulajdonosi jogait a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-n (a továbbiakban: MNV) keresztül a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot irányító miniszter (a továbbiakban: NFM) gyakorolja. Az NHSZ üzleti tervét az MNV fogadja el, mely azonban az NFM utasításait ebben a tekintetben is köteles végrehajtani.
- 6) Az NHSZ az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására a Magyar Állam által létrehozott koordináló szervezet, az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság által irányított hulladékgazdálkodási közszolgáltatási rendszerben az általa tulajdonolt (irányított) közszolgáltató vállalkozások vonatkozásában üzemeltetői feladatkört lát el, olyan rendszereket üzemeltet, melyek önkormányzati társulási formációban megvalósított beruházások. Az NHSZ által irányított vállalkozások a hulladékgazdálkodási tevékenységük körében gumihulladék gyűjtésével és értékesítésével is foglalkoznak, részesedésük a gumihulladék értékesítés magyarországi forgalmából lényegesen kevesebb, mint 30 százalék.
- 7) Azok a vállalkozások, amelyek üzleti tervét az NFM, vagy az általa ebben a tekintetben utasítható MNV fogadja el (a továbbiakban: NFM-gazdasági egység) – számos egyéb tevékenység mellett – villamosenergia-termeléssel is foglalkoznak, melynek országos forgalmából a részesedésük 30-40 százalék közötti.
- 8) Az NFM-gazdasági egység Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2015.) üzleti évben – az egységhez tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

#### A Star Power-csoport

- 9) A kizárólag vagyionkezelői tevékenységet végző Star Power és az irányítása alá tartozó Star Power Management Hungary Szolgáltató és Üzemeltető Kft. (a továbbiakban együtt: Star Power-csoport) gumihulladék hasznosítása (elégetése) útján villamosenergia-termelést végez. A megtermelt villamos energiát kizárólag kötelező átvételi rendszer (a továbbiakban: KÁT rendszer) keretében értékesíti. A Star Power-csoport részesedése a magyarországi gumihulladék beszerzésből nem éri el a 30 százalékot, a magyarországi villamosenergia-termelésből pedig elenyésző mértékű (kevesebb, mint 1 százalék), a KÁT-rendszer keretében történő villamos-energia értékesítés magyarországi forgalmából a Star

Power-csoport részesedése ugyan magasabb, mint 1 százalék, azonban az NFM-gazdasági egység ilyen irányú értékesítésével együtt sem éri el a 20 százalékot.

- 10) A Star Power-csoportnak az utolsó hitelesen lezárt (2015.) üzleti évben elért nettó árbevétele kevesebb volt, mint 1 milliárd forint.

### III.

#### **Bejelentési kötelezettség**

##### **Összefonódás**

- 11) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 12) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel rendelkezik, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékaival rendelkezik.
- 13) Az 1) pont szerinti tranzakció révén az NHSZ megszerzi a Start Power üzletrészenek 100 százalékát, amely a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

##### **Küszöbértékek**

- 14) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint a az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 15) A Tpvt. 24. § (4) bekezdése szerint az (1)-(3) bekezdés alapján bejelentési kötelezettség alá nem tartozó összefonódást is be kell jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnál, ha nem nyilvánvaló, hogy az nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként, és ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az ötmilliárd forintot meghaladja (a továbbiakban: összefonódás-vizsgálati küszöbérték).
- 16) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (3) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő vállalkozások nettó árbevételének számításához azt a gazdasági egységet alkotó vállalkozást kell figyelembe venni, amely piaci magatartásának meghatározásakor önálló döntési joggal rendelkezik. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint „ha a vállalkozás üzleti tervéhez az állam

*többségi tulajdonosi jogai gyakorlójának jóváhagyása szükséges, akkor a vállalkozásnak nincs önálló döntési joga.”<sup>1</sup>*

- 17) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 18) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének a közvetlen egyedüli irányítást szerző NHSZ és az irányítása alá kerülő Star Power minősülnek, az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok pedig a Star Power-csoport és az NFM-gazdasági egység, figyelemmel a Versenytanács gyakorlatára, mely szerint *„az önálló döntési joggal nem rendelkező vállalkozások a tulajdonosi jogok gyakorlójával együtt alkotnak egy gazdasági egységet”*.<sup>2</sup>
- 19) Az összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportnak a 2015. évben a nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, azonban a Star Power-csoport 2015. évi nettó árbevétele kevesebb, mint 1 milliárd forint, vagyis az összefonódás a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján nem bejelentésköteles. A két vállalkozáscsoport együttes nettó árbevétele azonban több volt, mint 5 milliárd forint, vagyis a Tpvt. 24. § (4) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségnek ez a feltétele teljesül. A Tpvt. 24. § (4) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettség másik feltételét (nem nyilvánvaló, hogy nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt) a Tpvt. 70. § (1b) bekezdés szerinti, az eljáró versenytanáccsal egyetértésével történő eljárás indítás esetén nem szükséges külön vizsgálni. A Tpvt. 70. § (1b) a) pontja szerinti eljárás indítás esetén az ugyanis eleve feltétele az eljárás megindításának. A Tpvt. 70. § (1b) b) pontja szerinti eljárás indítás esetén pedig (miként a jelen esetben is) az eljárás megindítására az ad alapot, hogy a bejelentés alapján ennek a feltételnek a teljesülése nem egyértelműen eldönthető. Miután pedig az eljárás erre tekintettel - az eljáró versenytanács egyetértésével - megindult, már nem szükséges a verseny jelentős mértékű csökkenésének a „nem nyilvánvalóságát” mint bejelentési (és eljárás indítási) feltételt értékelni, hanem a verseny jelentős mértékű csökkenésének a megvalósulását kell az összefonódásról a Tpvt. 30. § (1) bekezdése alapján történő érdemi döntés keretében értékelni (lásd a határozat IV. fejezetét).

#### IV.

#### Az összefonódás értékelése

- 20) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal

---

<sup>1</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről 61. pont.

<sup>2</sup> Lásd uo. 66. pont.

elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2017. számú közleményét).

- 21) A Tptv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – az (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 22) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 23) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak. A jelen esetben nem volt szükség az érintett piacok egyértelmű meghatározására, mert az alább részletezettek szerint annak hiányában is megállapítható volt, hogy az összefonódásnak nincsenek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros versenyhatásai.
- 24) A jelen összefonódás esetében (figyelemmel az irányítás alá kerülő Star Power-csoport tevékenységére) az eljáró versenytanács a gumihulladék hasznosítást és a villamosenergia-termelést tekintette vizsgálandó érintett árupiacoknak. A villamosenergia-értékesítésen belül az eljáró versenytanács külön is vizsgálta KÁT rendszerben történő értékesítést, mint esetlegesen szóba jöhető lehetséges legszűkebb árupiacot. Érintett földrajzi piacként mindegyik tevékenység esetében Magyarország egész területét tekintette.

### **A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya**

#### *Horizontális hatások*

- 25) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 26) A két vállalkozáscsoport azonos tevékenysége a villamosenergia-termelés és értékesítés. Ezen érintett piacon a két vállalkozáscsoport együttes részesedése meghaladja azt a mértéket (20 százalék), amely felett nem zárható ki a versenyfelügyeleti beavatkozás szükségessége. Az összefonódás következtében azonban a HHI növekménye kevesebb, mint 150, ezért a Közlemény 19. cb) pontja alapján ezen az érintett piacon az eljáró versenytanács nem azonosított beavatkozásra okot adó (káros) horizontális hatást.
- 27) A KÁT rendszerben történő villamosenergia-értékesítés esetében a két vállalkozáscsoport együttes piaci részesedése kevesebb, mint 20 százalék, ami a Közlemény 19. ba) pontja

alapján kizárja a beavatkozásra okot adó horizontális hatás fennállását. Emellett a KÁT rendszer jellemzőinek következtében - amely jogszabály által meghatározott árak alkalmazásán túl, a villamosenergia kötelező átvételét írja elő – ezen az (esetleges szűkebb) érintett piacon nincs tényleges piaci verseny, ami szintén a káros horizontális hatások jelentkezése ellen szól.

#### *Vertikális és portfólió hatások*

- 28) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 29) A jelen összefonódás esetében az NFM-gazdasági egység gumihulladék értékesítési tevékenysége vertikális kapcsolatban áll a Star Power-csoportnak, mint vevőnek a gumihulladék felhasználásával történő villamosenergia-termelési tevékenységével.
- 30) A két vállalkozás csoport együttes részesedése azonban e vertikálisan kapcsolódó piac mindkét, vevői és eladói oldalán is alatta marad annak a mértéknek (30 százalék), amely felett az 2/2017. Közlemény 19. bb) alapján felmerülhetnek káros *vertikális* hatások.
- 31) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 32) Az NFM-gazdasági egység és a Star Power-csoport tevékenységei alapján az összefonódásának portfólió-hatása nem volt azonosítható.

#### **Összegzés**

- 33) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerint határozatában megállapítja, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

### **V.**

#### **Eljárási kérdések**

- 34) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 35) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

- 36) A Tpv. 63. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a 70. § (1b) bekezdés b) pontja alapján indult eljárásban az eljárást befejező döntést az összefonódás-bejelentés beérkezésétől számított 30 napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntésről. Jelen esetben az összefonódás-bejelentés beérkezése 2017. március 28. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdés c) pontja szerint a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítésig eltelt idő (a jelen esetben: 20 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2017. május 17-én járna le.
- 37) A bejelentő a Tpv. 62. § (1) c) pontja szerinti hárommillió forintos igazgatási szolgáltatási díjat leróta.
- 38) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. május 10.

Dudra Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke,  
versenytanácstagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
versenytanácsstag