



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/35/2017.

Iktatószám: VJ/35-30/2017.

Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a K. J. kereskedelmi üzletág igazgató, Z.-P. Zs. humánerőforrás igazgató, H. M. kommunikációs igazgató és R. D. ingatlangazdálkodási igazgató által képviselt **Budapest Airport Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt.** (1185 Budapest, BUD Nemzetközi Repülőtér) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/43/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott végzésben előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálatban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2014. május 20-án VJ/43/2014. számon versenyfelügyeleti indított eljárást a Budapest Airport Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BA Zrt.) vállalkozással szemben, mert észlelte, hogy a BA Zrt. 2013. december 10-től kezdődően olyan behajtási és várakozási díjakat, illetve feltételeket alkalmaz a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér (a továbbiakban: repülőtér) közvetlen közúti előterének vonatkozásában, amelyek alkalmasak lehetnek a repülőtér környezetében parkolási, és ahhoz kapcsolódó transzforszolgáltatást nyújtó vállalkozások piacról történő kizárására. 2013. december 10-ig a repülőtérre való behajtás ingyenes volt 5 percen belüli távozás esetén, azt követően azonban csak napi két alkalommal vehető igénybe az ingyenes behajtás, míg 5-30 perc tartózkodás esetén 2000 Ft parkolási díj fizetendő a behajtások számától függetlenül. Az új behajtási rendszer jelentős versenyhátrányt jelenthet azon vállalkozások számára, amelyek a repülőtéri, illetve a repülőtér környéki hosszú távú parkolási szolgáltatások tekintetében a BA Zrt. versenytársai, hiszen ezen vállalkozások az ügyfelek telephelyükről a repülőtérre történő szállítása során naponta akár többször is kötelesek megfizetni a fenti behajtási díjat. A fenti magatartásával a BA Zrt. a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 21. §-ának a) és j) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 21. §-ában előírt tilalmat.
2. A GVH eljáró versenytanácsa 2016. június 7-én kelt VJ/43-136/2014. (betekintható változat: VJ/43-137/2014.) számú végzésével (a továbbiakban: VT-végzés) szüntette meg a

VJ/43/2014. számú versenyfelügyeleti eljárást az eljárás alá vont által vállalt kötelezettségek egyidejű elfogadásával.

3. A VT-végzés rendelkező részének II. pontja a Budapest Airport Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt. számára (a kötelezettségvállalások vonatkozásában: BUD) az alábbi kötelezettségvállalások teljesítését írta elő:
- i) *A BUD a Terminál parkolóba történő egy napon belüli harmadik és további behajtásokat követő 0-5 percre felszámolt díjat 300 Ft-ra, míg ezen díjat a Prémium parkoló esetében 400 Ft-ra csökkenti az eljárást megszüntető végzés kézhezvételétől számított három hónapon belül. Az egy napon belüli harmadik és további behajtásokért fizetendő díjakat a BUD 2019. december 31-ig nem emeli meg.*
 - ii) *A Bónuszkártya tulajdonosok a kártya feltöltésekor a Prémium Parkoló használatakor 20%-os, a Terminál Parkoló esetében 15%-os kedvezményben részesülnek az eljárást megszüntető végzés kézhezvételétől számított három hónapon belül oly módon, hogy a Prémium Parkoló esetében 50 000 Ft befizetésével 60 000 Ft, a Terminál Parkoló esetében 25 000 Ft-os befizetésével 28 750 Ft kredit íródik a kártyára. Az imént rögzített összegektől eltérő összegű feltöltés esetén a rendszer nem írja jóvá a kedvezményt. Az előző összegű feltöltés teljes felhasználása előtt is lehetséges ezen 25 000, illetve 50 000 Ft összegek feltöltése. Egymást követően többször is fel lehet tölteni a Bónuszkártyát ezen összegekkel, egészen a 325 000 Ft-os keret elérésig. E kedvezményt a BUD 2019. december 31-ig garantálja. A Bónuszkártya módosított igénylő lapját a társaság honlapján az eljárást megszüntető végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül elérhetővé teszi. A három hónapos felkészülési időt követően a BUD a Bónuszkártyát a szokásos ügymenetben, de legkésőbb a hiánytalanul kitöltött igénylőlap kézhezvételétől számított 4 napon belül megküldi az igénylőnek, amely ettől az időponttól kezdve azonnal használható.*
 - iii) *A BUD az eljárást megszüntető végzés kézhezvételétől számított három hónapon belül 325 000 Ft-ra emeli a Bónuszkártyára feltölthető összeg maximumát. A Bónuszkártya limitemelése nem szűnik meg 2019. december 31. előtt.*
 - iv) *A BUD az eljárást megszüntető végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül lehetővé teszi, hogy az érkezési szint külső sávok karéjában található buszparkolótól 15 km-es körben ténylegesen parkolót üzemeltető vállalkozások parkolóhelyet béreljenek, alkalmanként 2 órás időkorláttal, napi korlátlan számú behajtási lehetőséggel. Ennek díja férőhelyenként havi 225 000 Ft + ÁFA a Prémium Parkoló, havi 150 000 Ft + ÁFA a Terminál Parkoló területére. E két parkoló együttes használatát lehetővé tevő kombinált bérlet ára havi 300 000 Ft + ÁFA. A bérlő minden egyes parkolóhelyhez három parkoló kártyát igényelhet, további kártyák havi 4 500 Ft + ÁFA összegért igényelhetők. A parkolóhely bérlet lehetősége és az e pontban meghatározott kondíciók 2019. december 31-ig változatlanul fennállnak.*
 - v) *A BUD az 1-4. pontokban foglalt vállalások tartalmáról honlapjának parkolásról szóló rovataiban tájékoztatást tesz közzé az eljárást megszüntető végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül.*
 - vi) *A BUD az 1-4. pontokban foglalt vállalások teljesítéséről minden év január 31-ig, utolsó alkalommal 2020. január 31-ig, beszámolót készít, s azt megküldi a GVH számára.*
 - (a) *A beszámoló a Bónuszkártya használatáról szóló része tartalmazza a kártyatulajdonosok számát, ezen belül a Prémium Parkolóra és a Terminál Parkolóra szóló Bónuszkártyák számát.*
 - (b) *A parkolóhely bérléről szóló beszámoló tartalmazza a parkolóhelyet bérlők számát, az általuk bérelt parkolóhelyek számát a Terminál Parkolóban, az általuk bérelt parkolóhelyek számát a Prémium Parkolóban, és a két parkolóban kombináltan bérelt parkolóhelyek számát.*

4. A GVH 2017. július 6-án kiadott végzésével, VJ/35/2017. számon rendelt el utóvizsgálatot a VJ/43/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Tpv. 75. § szerinti VT-végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése céljából. Az utóvizsgálatot megindító végzés indokolása szerint felmerült a gyanúja annak, hogy a BA Zrt. a Terminál parkolóra vonatkozó havi bérleti díjat a honlapján szereplő módon, a VT-végzésben foglaltaktól eltérően számolja fel a parkolási szolgáltató vállalkozások számára.

II.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

5. Az utóvizsgálat folyamán a vizsgáló:
- ellenőrizte a BA Zrt. honlapján nyilvánosan elérhető információkat;
 - felhasználta az eljárás alá vont kötelezettségvállalások teljesítéséről szóló éves beszámolóit, amelyeket a VT-végzés írt elő (lásd a 4. vi) pontot);
 - három alkalommal adatkéréssel kereste meg a BA Zrt.-t;
 - megkereste azon vállalkozásokat, akik igénybe vették a BUD parkolási szolgáltató vállalkozások számára kínált, Terminál parkolóra vonatkozó bérleti ajánlatát.

Előírt határidők

6. Az eljárás alá vont egyik alapeljárásban meghatalmazott képviselője 2016. június 9-én vette át a VT-végzést, így a 4. pont szerinti vállalások közül az i.-iii. pontok teljesítési határideje 2016. szeptember 9., a iv.-v. pontok (és a ii. pont egy részének) teljesítési határideje 2016. június 24. volt. A 4. vi) pont szerinti igazolási kötelezettség határideje pedig minden év január 31-e, utolsó alkalommal 2020. január 31..

Az eljárás alá vont honlapján közölt információk

7. A VT-végzés kézhezvételét követően a BUD az i)-iv) pontokban foglalt vállalások tartalmáról honlapjának parkolásra szóló rovataiban tájékoztatást tett közzé¹:
- Az egy napon belüli harmadik és további behajtásokat követő 0-5 perc parkolásért felszámított díjat 2016. szeptember 6-tól a Prémium Parkolóban 400 Ft-ra, a Terminál Parkolóban 300 Ft-ra csökkentette a BUD. A honlapon szereplő tájékoztatás szerint ezen díjak – a kötelezettségvállalásban szereplő 2019. december 31. helyett – 2019. december 19-ig változatlanul érvényben maradnak.
 - A Bónuszkártyát a kötelezettségvállalás ii-iii. pontjai szerinti kedvezőbb feltételekkel 2016. szeptember 6-tól igénybe tudják venni a felhasználók, a tájékoztatás szerint ezen feltételek – a kötelezettségvállalásban szereplő 2019. december 31. helyett – 2019. december 19-ig változatlanul érvényben maradnak. A kedvezőbb feltételeket tartalmazó igénylőlap 2016. június 17-től elérhető a BUD honlapján.
 - A repülőtér 15 km-es körzetében működő parkolók üzemeltetők számára 2016. június 17-től a Prémium Parkoló használatának, illetve a Prémium+Terminál Parkolók kombinált használatának havi bérleti díj a kötelezettségvállalás iv. pontja szerint került meghatározásra a BUD honlapján található tájékoztatás alapján, azonban a Terminál Parkoló havi bérleti díja 50 000 Ft-tal magasabb (200 000 forint + ÁFA/hó) összeggel szerepelt a BUD honlapján található tájékoztatásban (jelen utóvizsgálat megindításakor), mint ami a kötelezettségvállalás iv. pontjában rögzítésre került.

Az eljárás alá vont vizsgálat során feltárt gyakorlata

¹ VJ/35-2/2017. sz. irat

8. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásában² a Terminál Parkoló havi bérleti díjával kapcsolatos téves honlapi tájékoztatást adminisztratív hibával indokolta, mely a weboldal fejlesztése közben történt, kifejtve, hogy ezen téves díjat egyetlen parkolási szolgáltató vállalkozásnál sem alkalmazta, a helyes (a kötelezettségvállalásnak megfelelő) díjak szerepelnek valamennyi szerződésben, amelyet mindkét érintett vállalkozás esetében számlákkal is alátámasztott.³ Ezt megerősítette az egyik megkeresett piaci szereplő nyilatkozata is⁴, a másik érintett piaci szereplő úgy nyilatkozott⁵, hogy nem folytat a repülőteret érintő piaci tevékenységet, ugyanakkor ennek ellentmondanak az eljárás által benyújtott – kötelezettség vállalás szerinti összeget is igazoló – számla és a parkoló használatot dokumentáló kártyaadatok.
9. Az eljárás alá vont az utóvizsgálat során korrigálta a honlapi tájékoztatását és 2018. március 22-étől már a kötelezettségvállalás szerinti összeget jeleníti meg.
10. A csökkentett díjak és kedvezmények fenntartásának végdátumával kapcsolatos, 8. pontban jelzett eltérés (2019. december 31. helyett 2019. december 19. szerepel) kapcsán az eljárás alá vont⁶ szintén adminisztratív hibára hivatkozott, megjegyezve, hogy a honlap angol verzióján helyesen szerepelt a kérdéses dátum. A hibás adat kijavításáról az eljárás alá vont intézkedett és 2018. április 12-től már helyesen szerepelt a dátum a honlapon található tájékoztatóban.⁷
11. Az igazolási kötelezettség (4. vi) pont) kapcsán megállapítható, hogy az eljárás alá vont a kötelezettségvállalások teljesítéséről 2017. január 16-án és 2018. január 9-én nyújtotta be éves beszámolóit.⁸
12. A 2016-os és 2017-es évre vonatkozó beszámolóiban, úgy nyilatkozott, hogy a VT-végzés i)-v) pontjában előírt kötelezettségeket teljesítette, a teljesítés módját nyilatkozatában nem részletezte. A nyilatkozat bónuszkártya használatáról szóló része tartalmazza a kártyatulajdonosok számát, valamint a Prémium Parkolóra és a Terminál Parkolóra szóló bónuszkártyák számát:

	Bónuszkártyát vásárló ügyfelek száma	Kiadott bónuszkártyák száma	
		Terminál Parkoló	Prémium Parkoló
2016	113	143	131
2017	153	225	210

13. A nyilatkozatok parkolási szolgáltatók számára kínált parkolóhely bérletről szóló része tartalmazza a parkolóhelyet bérlők számát és az általuk bérelt parkolóhelyek számát a Terminál Parkolóban, a Prémium Parkolóban és a két parkolóban kombináltan:

	Szerződött Partnerek száma (Parkolási szolgáltató vállalkozások)	Bérelt parkolóhelyek száma		
		Terminál Parkoló	Prémium Parkoló	Kombinált Terminál + Prémium parkoló
2016	6	2	5	0

² VJ/35-3/2017. sz. adatszolgáltatás 1. pontja

³ VJ/ 35-15/2017. sz. irat

⁴ VJ/35-6/2017. sz. adatszolgáltatás

⁵ VJ/35-10/2017. sz. adatszolgáltatás

⁶ VJ/35-18/2017. sz. adatszolgáltatás

⁷ VJ/35-19/2017. sz. adatszolgáltatás

⁸ VJ/35-13/2017. sz. feljegyzés 3. sz. melléklete

2017	6	2	5	0
------	---	---	---	---

14. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásában ismertette, hogy a kedvezményes lehetőségek közzétételét (2016. június közepe) közvetlenül követő időszakban volt jelentősebb érdeklődés a parkolási szolgáltatóknak szóló, új bérleti konstrukció iránt. Ezt követően még két ilyen tárgyú érdeklődés volt, az eljárás alá vont feltételezése szerint a többi parkoló üzemeltető vállalkozásnak vélhetően jobban megéri a kedvezményes bónuszkártya-rendszer igénybevétele.⁹

III.

Jogi háttér

15. A Versenytanács kialakult gyakorlata¹⁰ szerint a 2014. július 1-jét megelőzően indult versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódó utóvizsgálati eljárásban, mint az alapeljáráshoz szükségszerűen kapcsolódó eljárásban a Tpvt.-nek az alapeljárás (jelen esetben: VJ/43/2014.) 2014. május 20-án történt megindításakor hatályos rendelkezései az irányadóak, beleértve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek (a továbbiakban: Ket.) a Tpvt. akkor hatályos 44. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó rendelkezéseit is.
16. A Tpvt. 76. §-ának (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
17. A Tpvt. 76. § (1) bekezdése a) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A Tpvt. 76. § (4) bekezdés a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

IV.

Jogi értékelés

18. Az előző fejezetben összefoglalt tényállás alapján az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont honlapi kommunikációja két információt átmenetileg a kötelezettségvállalástól eltérően tartalmazott: egyrészt a Terminál Parkoló havi bérleti díja 50 000 Ft-tal magasabb összeggel szerepelt, másrészt a csökkentett díjak és kedvezmények fenntartásának záró időpontjaként 2019. december 31. helyett 2019. december 19. szerepelt.
19. A Terminál parkoló díja kapcsán igazolható volt ugyanakkor, hogy az eljárás alá vont tényleges gyakorlata megfelelő volt, azaz a szerződések és számlák szerint az előírt összeget alkalmazta az ügyfelei felé, a honlapi kommunikációt pedig az utóvizsgálat folyamán korrigálta. Nem zárható ki, hogy a téves tájékoztatás is hozzájárult ahhoz, hogy ezt a szolgáltatást kisebb mértékben vették igénybe az ügyfelek, de a tájékoztatás tényleges hatása nem igazolható figyelembe véve, hogy a kötelezettségvállalás szerinti szerződési és számlázási gyakorlat amellet szól, hogy a vállalat értékesítési folyamatában egyébként a megfelelő összeget használták. Emellett a teljesítésre tekintettel (még ha az későbbi is volt) a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt, így bírság kiszabására sincs mód ezen átmeneti tájékoztatási hiányosság miatt a Tpvt. 76. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

⁹ VJ/35-3/2017. sz. adatszolgáltatás 3. pontja

¹⁰ VJ/38-43/2017. számú végzés 9. pont.

20. A csökkentett díjak és kedvezmények fenntartásának záró időpontját is korrigálta az utóvizsgálat folyamán az eljárás alá vont, és az átmeneti téves tájékoztatás hatása nem lehetett jelentős figyelembe véve az előírt és a téves jövőbeli dátumok közötti nem jelentős (12 napos) eltérést is. A teljesítésre tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítésére és bírság kiszabására sincs mód ezen átmeneti tájékoztatási hiányosság miatt sem.
21. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a fentiekben túlmenően az eljárás alá vont valamennyi egyéb kötelezettséget az előírt határidőn belül teljesítette, ideértve az igazolási kötelezettséget is.
22. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja alapján – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – az utóvizsgálatot megszüntette, mivel az eljárás alá vont a vállalt kötelezettségeket teljesítette.

V.

Eljárási kérdések

23. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpv. 45. §-a alapozza meg, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
24. A Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban külön jogorvoslatnak van helye, ha azt a Tpv. vagy Ket. megengedi. A Tpv. nem rendelkezik arról, hogy az utóvizsgálatot megszüntető végzéssel szemben jogorvoslatnak lenne, helye, de a Ket. 109. § (1a) bekezdése alapján a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben a Tpv.) az első fokú határozattal szemben a fellebbezést kizárja, valamint a határozat bírósági felülvizsgálatát lehetővé teszi. Miután pedig a Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja szerint önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen, továbbá a Tpv. rendelkezései alapján a Ket. fentebb hivatkozott 109. § (1a) bekezdése szerinti további feltételek is fennállnak, így a végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.
25. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
26. A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni.
27. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
28. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
29. Az E-ügyintézési tv. 9. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – az E-ügyintézési tv.-ben meghatározott esetek kivételével – hatálytalan.
30. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
31. Az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint.

32. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
33. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2018. szeptember 27.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag