



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/54/2017.
Iktatószám: VJ/54-567/2017.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a Szász és Kiss Ügyvédi Iroda (1096 Budapest, Lenhossék u. 3/A. lph. II/9.), dr. Handler Gábor ügyvéd, valamint dr. Zalka Gábor ügyvéd által képviselt **SMHV Energetika Kft.** (7630 Pécs, Pécsváradi út 10.),
- a dr. Ny. A. jogtanácsos által képviselt **MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.** (korábbi nevén NKM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.) (7627 Pécs, Engel János József utca 6.),
- a Dr. Rácz Iván Ügyvédi Iroda által képviselt **U Light Kft.** (1095 Budapest, Tinódi utca 9-11. V. em. 20.),
- a Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.) és Dr. Miks Anna Ügyvédi Iroda által képviselt **TRESZNER Villamosipari, Szolgáltató Kft.** (7630 Pécs, Álmos utca 3/18.),
- a Pécsi 19. sz. Ügyvédi Iroda (7624 Pécs, Mátyás király utca 6.) által képviselt **Horváth Villamossági Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (7634 Pécs, Borostyán u. 10.),
- a dr. Turi Attila egyéni ügyvéd által képviselt **WEBS Ipari Kft.** (7621 Pécs, Rákóczi út 61.),
- a dr. Bokor Beatrix, ügyvéd által képviselt **KORREKTIVILL Szolgáltató Kft.** (7623 Pécs, Megyeri út 66/1.),
- a dr. Pókai Krisztina Erzsébet, ügyvéd által képviselt **KÖZ - MEG - VILL Építőipari és Közvilágítási Szolgáltató Kft.** (7100 Szekszárd, Keselyűsi út 2/A),
- a Kádas Ügyvédi Iroda által képviselt **PAVILL Paksi Villanyszerelő Kft.** (7030 Paks, Rákóczi u. 17.),
- a **KIZSO VILLAMOSIPARI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (7300 Komló, Iskola utca 11.),
- a **PINTÓ Villamossági és Műszaki Bt.** (6088 Apostag, Hunyadi utca 33/B.),

- a Szabó Ügyvédi Iroda által képviselt **Delta-Makadám Kft.** (9552 Vásárosmiske, Kossuth Lajos utca 11.),
- a **HÁBI-VILL Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.”** (7932 Szulimán, Zrínyi tér 16.), továbbá
- a **Van Megoldás Természetesen Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2045 Törökbálint, Hosszúrét utca 062/29.)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – **tárgyalás tartását követően** - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az SMHV Energetika Kft., az NKM Watt-Eta Kft., a Treszner Kft., a Köz-Meg-Vill Kft., a Pavill Kft., az U-Light Kft., a Webs Kft., a Horváth Villamossági Kft., a KIZSO Kft., a Pintó Bt., a Delta-Makadám Kft., a HÁBI-VILL Kft. és a Van Megoldás Természetesen Kft. 2015 és 2017 között olyan, a piac felosztására irányuló egyeztetéseket folytattak egymás között, önkormányzatok és vállalkozások által erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységek tárgyában kiírt közbeszerzési, illetve egyéb beszerzésre irányuló eljárások vonatkozásában, amelyek során meghatározták az eljárásokon induló vállalkozások körét, ajánlati áraikat, valamint a nyertes vállalkozás kilétét, amely magatartások a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütköznek. A jogsértést az eljáró versenytanács az alább felsorolt tenderek vonatkozásában állapítja meg:

Tender	Egyeztetésben részt vevő vállalkozások
A Szekszárd Város Önkormányzata által „Szekszárd, Bern utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.

A Szekszárd Város Önkormányzata által „Szekszárd, Bor utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
Villány Város Önkormányzata által „Villány, Kőbánya utca 0,4 kV-os hálózat kiváltás tervezése és kivitelezése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
A Hamburger Hungária Erőmű Kft. által „Gázmotoros kiserőmű első ütemének (22 kV-os hálózat és segédüzemi ellátás) kivitelezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
A Biokom Nonprofit Kft. által kiírt „Pécs, 18878 hrsz ("Centrum parkoló") közvilágítás fejlesztése - kivitelezése” tárgyú tender	SMHV Kft. Webs Kft.
A Pick Szeged Zrt. által kiírt „Az MCS Vágóhíd Zrt. Mohács külterület 0145/21. hrsz. számú ingatlanán az ajánlatkéréshez csatolt helyszínrajzon megjelölt 2 helye földkábelek védelembe helyezése, a munka teljes körű elvégzése” elnevezésű tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
Orfű Község Önkormányzata által a település közvilágítási hálózatának bővítésére lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
A Paks Város Önkormányzata által „Paks,Dél 22 kV-os légvezeték Strandfürdő tr. – Dél-Nyugat városrész közötti szakasz (városi beruházás szakasz) földkábeles átépítése” tárgyában lefolytatott versenyeztetési eljárás	SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
Szigetvár Város Önkormányzata által „Szigetvár Város közvilágítási hálózatának üzemeltetési és karbantartási feladatainak ellátása” tárgyában kiírt egyszerű beszerzési eljárás	Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
A Siófok Város Önkormányzata által „Siófok, Béke téren lévő 12 db OCS doboz villamos energia ellátása” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft. Horváth Villamossági Kft.
A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Tolna megyei Igazgatósága által „A 6532 számú út 12+450-12+500 kmsz között található Kurd KG III. TR állomás áthelyezése” tárgyában kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „6532 számú Dombóvár-Hőgyész összekötő út megújítása miatti közvilágítás szerelési munkák” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.

A Paks Város Önkormányzata által „Paks, 3878/3 hrsz.-ú utca (Pollack M. utca Domb utca által határolt terület) közvilágítás kiépítése, kandeláber áthelyezése, oszloptrafó átfordítása” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
Az Újireg Község Önkormányzata által kiírt „Az újiregi közösségi ház külső felújítása és energetikai korszerűsítése” tárgyú tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
A Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. által lefolytatott „227 pécsi üzlet: árambővítés miatt meglévő főelosztó ellenőrzése és új mérőhely megtervezése” tárgyú tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
A Komló Város Önkormányzata által „4db gyalogátkelőhely közvilágításának kivitelezésére” kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Horváth Villamossági Kft.
Komló Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés keretében Komló Város területén a Bányáspark I. ütem, Berek u. 2-4-6. előtti szakasz, Alkotmány u. Függetlenség u. közötti szakasz, Fülemüle u. 41. közvilágítási hálózat kiépítése, bővítése” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Horváth Villamossági Kft. KIZSO Kft.
A BEST-TEL Kft. által „Gyengeáramú rendszer létesítése miatti nullázások Budapest-Csepel közigazgatási területén” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft. Horváth Villamossági Kft.
A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című közvilágítási és erőátviteli hálózat munkái” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című 0,4 kV-os hálózat földkábeles kiváltás munkáinak” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Deák Ferenc utca – 6. sz. főközlekedési út csomópont közvilágítás létesítés, villanszerelési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.

A Paks Város Önkormányzata által „Paks – Csámpa, Patak utcában 0,4 kV-os hálózat áthelyezése és közvilágítás bővítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által „Vejeti gátórház mellett található OTR állomás villámcsapás utáni helyreállítási munkái” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Horváth Villamossági Kft. SMHV Kft.
Bonyhád Város Önkormányzata által „Bonyhád-Majos XIV. utcai közvilágítás létesítés” tárgyú beszerzési eljárás	SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
A Magyar Telekom Nyrt. által „Áta, GYR elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” és „Ellend, GYR elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások	[ÜZLETI TITOK]
A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Toldi M. utca közvilágítás bővítés kivitelezése a Mező utca és a Vásárhelyi Pál utca közötti szakaszon a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Téglagyár előtti szakaszon közvilágítás kiépítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
A Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. által „15 db lámpatest csere meglévő oszlopokon” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft.
A Berhida Város Önkormányzat által „Berhida Város közvilágításának tervezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „62-es számú főút Szabadegyháza ipartelep elkerülő útépítés miatt középvezetékű vezeték kiváltások” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Pavill Kft. Watt-Eta Kft.

Báta Község Önkormányzata által lefolytatott „LED közvilágítás korszerűsítése és üzemeltetése” tárgyú beszerzési eljárás	Watt-Eta Kft. Van Megoldás Természetesen Kft.
Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú <u>beszerzési eljárások</u>	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
„Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft. U-Light Kft.
A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Kilátó utcában közvilágítás létesítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Pavill Kft. Köz-Meg-Vill Kft. SMHV Kft.
A Güntner Tata Kft. által „a Güntner Tata Kft. telephelyén külső világítás 4. cs. ÉNY-i oldalán (Tata, Szomódi u.)” és a „Güntner Tata Kft. telephelyén külső világítás 3-as, 4-es, 7-es csarnok északi oldal kivitelezése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások	SMHV Kft. Pavill Kft.
Berkesd Község Önkormányzata által kiírt „Berkesd Község közvilágításának korszerűsítése és bővítése” tárgyú tender	Watt-Eta Kft. SMHV Kft.
A Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal által lefolytatott ajánlatkérési eljárások (Drávafok Község, Bogdása Község és Markóc Község közvilágításának korszerűsítése)	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
A Tengelic Község Önkormányzata által a „Tengelic község közvilágítás korszerűsítése kivitelezési szerződés keretében” tárgyában kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
A Bátaszék Város Önkormányzat által „Bátaszék Város közigazgatási területén az erősáramú hálózathoz kapcsolódó munkák elvégzése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.

A Nagydorog Nagyközség által „Nagydorog, Vörösmarty M. u. – Kossuth L. u. közötti szakaszon – Kerékpárút közvilágítás villamos munkái” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
A Mohács Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés Mohács Város Déli lakópark fejlesztésére, közvilágítási hálózat létesítése” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft.
Baksa Község Önkormányzata által „Baksa Község közvilágításának korszerűsítése” tárgyában kiírt indikatív ajánlatkérés	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
A Swietelsky Vasúttechnika Kft. által „Dél-Balaton 2 vasútvonal 1423+70 – 1426+20 22kV-os földkábel kiváltásai” tárgyban kiírt tender	[ÜZLETI TITOK]
A SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság által „Vörösalmai elektromos hálózat korszerűsítése” tárgyban kiírt tender	Watt-Eta Kft. SMHV Kft. Treszner Kft.
Bodolyabér Község Önkormányzata által „Bodolyabér, 017 hrsz. közvilágítás létesítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. U-Light Kft.
Pellérd Község Önkormányzata által a „Pellérdi Keleti Iparterület fejlesztés TOP-1.1.1-15-BA1-2016-00008 azonosító számú projekt közvilágítási engedélyezési és kiviteli tervek/dokumentáció” készítése tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
A Kanizsatel Kft. által „Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás	Watt-Eta Kft. SMHV Kft.
A Kanizsatel Kft. által lefolytatott „Balatonlelle OTP társasházak, KIF hálózat szabványosítása” elnevezésű beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
A „Tervezési szerződés Mohács Város Önkormányzata részére TOP-3.1.1-15-BA1-2016-00002 azonosító számú, „Mohácsi kerékpárút-hálózat bővítése és körforgalom építése” című projekt körforgalom közvilágítás műszaki tervezési dokumentumainak elkészítésére” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
A Duna-Dráva Cement Kft. által „Fogyasztásmérő hely kialakítás 3x250A – Mohács” tárgyban lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
A STRABAG Általános Építő Kft. által a „Komló, Körtevényes 1545/14 és 1545/18 hrsz. út közvilágítása” tárgyú	[ÜZLETI TITOK]

közbeszerzéssel kapcsolatban, alvállalkozók kiválasztása céljából lefolytatott ajánlatkérési eljárás	
A Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft.

II. A fenti jogsértés megállapításán túl az eljáró versenytanács

- az SMHV Energetika Kft.-vel szemben 45.000.000,- Ft, azaz negyvenötmillió Forint
- az MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.-vel szemben 28.000.000,- Ft, azaz huszonnyolc millió Forint
- az U Light Kft. -vel szemben 2.900.000,- Ft azaz kétmillió kilencszázezer Forint
- a TRESZNER Villamosipari, Szolgáltató Kft.-vel szemben 140.000,- Ft azaz száznegyvenezer Forint
- a Horváth Villamossági Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 2.000.000,- Ft azaz kétmillió Forint
- a WEBS Ipari Kft.-vel szemben 290.000,- Ft azaz kétszázkilencvenezer Forint
- a KÖZ - MEG - VILL Építőipari és Közvilágítási Szolgáltató Kft.-vel szemben, 18.000.000,- Ft, azaz tizennyolcmillió Forint
- a PAVILL Paksi Villanszerelő Kft.-vel szemben 22.000.000,- Ft azaz huszonkétmillió Forint
- a KIZSO VILLAMOSIPARI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 1.000.000,- Ft azaz egymillió Forint,
- a PINTÓ Villamossági és Műszaki Bt.-vel szemben, 4.000.000,- Ft azaz négymillió Forint
- a Delta-Makadám Kft.-vel szemben 1.500.000,- Ft azaz egymillió ötszázezer Forint
- a HÁBI-VILL Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. „v.a.”-tal 30.000,- Ft azaz harmincezer Forint
- a Van Megoldás Természetesen Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 1.500.000,- Ft azaz egymillió ötszázezer Forint

bírságot szab ki, amely összegeket a vállalkozások a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságbevételei számlája javára kötelesek megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Az előző bekezdéstől eltérően, a Treszner Kft. a kiszabott bírságot csak akkor köteles megfizetni, a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül, amennyiben a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül nem igazolja, hogy az általa feltételesként megjelölt tevőleges jóvátétel keretében kifizetendő kártalanításra sor került.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

III. Az eljáró versenytanács kötelezi a Treszner Kft.-t az általa vállalt tevőleges jóvátétel, valamint megfelelési program¹ végrehajtására és kötelezi, hogy annak teljesülésének részletes igazolását dokumentumokkal alátámasztva a határozat kézhezvételétől számítva a tevőleges jóvátétel esetében 60, a megfelelési program esetében 90 napon belül nyújtsa be a Gazdasági Versenyhivatalnak. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

A fentiekben túl az eljáró versenytanács meghozta a következő

v é g z é s t

Az eljáró versenytanács a Korrektyill Kft. eljárás alá vonttal szemben az eljárást megszünteti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) i) pontja alapján.

Az eljáró versenytanács a Cegléd Város Önkormányzata által, a település aktív közvilágítási elemeinek karbantartására vonatkozóan lefolytatott indikatív ajánlatkérési eljárással kapcsolatban az eljárást megszünteti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) i) pontja alapján.

Az eljáró versenytanács egyebekben (a vizsgálati jelentésben indítványozott, de fent nem hivatkozott további magatartások tekintetében) a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[2] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy

¹ VJ/54-536/2017.

^[1] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

^[2] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I. A versenyfelügyeleti eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2017. december 7-én versenyfelügyeleti eljárást indított az SMHV Energetika Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: SMHV Kft.), a WATT-Erősáramú Tervező, Szerelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Watt-Eta Kft.), az U-Light Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: U-Light Kft.), a TRESZNER Villamosipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Treszner Kft.), a Horváth Villamossági Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Horváth Villamossági Kft.), a WEBS Ipari Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Webs Kft.) és a KORREKTIVILL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Korrektivill Kft.) szemben.
2. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés² indokolása szerint az SMHV Kft. és a WATT-Eta Kft., valamint eseti jelleggel a U-Light Kft., a Treszner Kft., a Horváth Villamosipari Kft., a Webs Kft. és a Korrektivill Kft. 2015-től, a dél-dunántúli régióra koncentráltan feltehetően olyan, a piac felosztására irányuló egyeztetéseket folytattak egymás között önkormányzatok és vállalkozások által erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységek tárgyában kiírt közbeszerzési, illetve egyéb beszerzésre irányuló eljárások vonatkozásában, amelyek eredményeként meghatározták az eljárásokon induló vállalkozások körét, ajánlati áraikat, valamint a nyertes vállalkozás kilétét. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A GVH 2019. április 9-én az eljárásba ügyfélként bevonta³ a KÖZ-MEG-VILL Építőipari és Közvilágítási Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Köz-Meg-Vill Kft.) és a PAVILL Paksi Villanszerelő Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Pavill Kft.). Az eljárásba történő bevonásra azért került sor, mert a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. és a Pavill Kft. szintén bekapcsolódhatott az eljárás alá vont vállalkozások közötti, a vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárások kapcsán tanúsított, az ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányuló egyeztetésekbe. Ezzel a Köz-Meg-Vill Kft. és a Pavill Kft. a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ennél fogva az

² VJ/54-4/2017. sz. végzés

³ VJ/54-110/2017. sz. végzés

eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a Köz-Meg-Vill Kft. és a Pavill Kft. is részesei voltak.

4. A GVH 2019. szeptember 25-én az eljárásba ügyfélként bevonta⁴ a KIZSO Villamosipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban KIZSO Kft.), a PINTÓ Villamossági és Műszaki Betéti Társaságot (a továbbiakban: Pintó Bt.) és a Delta – Makadám Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Delta – Makadám Kft.). Az eljárásba történő bevonásra azért került sor, mert a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a KIZSO Kft., a Pintó Bt. és a Delta – Makadám Kft. is részt vehettek az eljárás alá vont vállalkozások közötti, vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárások kapcsán tanúsított, az ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányuló egyeztetésekben. Ezzel a KIZSO Kft., a Pintó Bt. és a Delta – Makadám Kft. a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ennél fogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a KIZSO Kft., a Pintó Bt. és a Delta – Makadám Kft. is részesei voltak.
5. A GVH 2020. január 10-én az eljárásba ügyfélként bevonta⁵ a HÁBI-VILL Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: HÁBI-VILL Kft.). Az eljárásba történő bevonásra azért került sor, mert a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a HÁBI-VILL Kft. is részt vehetett az eljárás alá vont vállalkozások közötti, vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárások kapcsán tanúsított, az ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányuló egyeztetésekben. Ezzel a HÁBI-VILL Kft. a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ennél fogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a HÁBI-VILL Kft. is részese volt.
6. A GVH 2020. április 3-án az eljárásba ügyfélként bevonta⁶ a Van Megoldás Természetesen Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Van Megoldás Természetesen Kft.). Az eljárásba történő bevonásra azért került sor, mert a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a Van Megoldás Természetesen Kft. is részt vehetett az eljárás alá vont vállalkozások közötti, vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárások kapcsán tanúsított, az ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányuló egyeztetésekben. Ezzel a Van Megoldás Természetesen Kft. a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Ennél fogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a Van Megoldás Természetesen Kft. is részese volt.
7. A GVH a VJ/31/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.Kpk.45.635/2017/2. számú végzése alapján a Tpv. 65/A. § szerinti helyszíni kutatást tartott többek között az SMHV Kft. székhelyén. A helyszíni kutatás során birtokba vett elektronikus dokumentumok átvizsgálása során valószínűsíthető volt, hogy az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft., az U-

⁴ VJ/54-191/2017. sz. végzés

⁵ VJ/54-271/2017. sz. végzés

⁶ VJ/54-403/2017. sz. végzés

Light Kft., a Horváth Villamossági Kft., a Webs Kft., a Treszner Kft. és a Korrektyill Kft. a VJ/31/2017. számú ügyben vizsgálttól eltérő, a GVH előtt addig nem ismert, feltételezetten jogsértő magatartást tanúsítottak. Erre tekintettel a GVH által a VJ/31/2017. számú versenyfelügyeleti eljárás során feltárt bizonyítékok Tpv. 65/A. §-ának (9) bekezdése szerinti, jelen ügyszámon (VJ/54/2017.) indított versenyfelügyeleti eljárásban történő felhasználását a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.Kpk.46.168/2017/2. számú végzésében engedélyezte.

8. A versenyfelügyeleti eljárás megindításának napján a GVH a Tpv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatot tartott az U-Light Kft. (1119 Budapest, Vahot u. 6. II. emelet) székhelyén,⁷ a Treszner Kft. (7630 Pécs, Álmos utca 3/18.) székhelyén,⁸ a Webs Kft. (7621 Pécs, Rákóczi út 61. sz.) székhelyén⁹ és az SMHV Kft. (7630 Pécs, Pécsváradi út 10.) székhelyén.¹⁰
9. A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.Kpk.46.207/2017/2. számú végzésével engedélyezte.¹¹
10. A vizsgálat 2019. április 9-én, a Köz-Meg-Vill Kft. és a Pavill Kft. versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként történő bevonásával egyidejűleg, a Tpv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatot tartott a Köz-Meg-Vill Kft. (7100 Szekszárd, Keselyűsi út 2/A.) székhelyén¹² és a Pavill Kft. (7621 Pécs, Rákóczi út 61.) székhelyén.¹³
11. A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék 19.Kpk.720.022/2019/2. számú végzésével¹⁴ engedélyezte.
12. Az eljárás alá vont vállalkozások bemutatását és részletes adatait a határozat I. sz. melléklete tartalmazza.
13. Az eljárás 2020. június 16-án versenytanácsi szakaszba került. Az eljáró versenytanács, előzetes álláspont¹⁵ kiküldését követően, 2021. február 10-én tárgyalást tartott.¹⁶

II. A vizsgált magatartással érintett termékek, szolgáltatások, az érintett piac

II.1. A vizsgált magatartással érintett szolgáltatások

14. Jelen versenyfelügyeleti eljárás, elsősorban Magyarország dél-dunántúli régiójára koncentráltan, önkormányzatok és vállalkozások által *erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységek* tárgyában kiírt közbeszerzési, illetve egyéb beszerzésre irányuló eljárásokra terjed ki. Az erősáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervezés alapvetően kis- és közép feszültségű villamos-energia hálózatok

⁷ VJ/54-6/2017. sz. jegyzőkönyv

⁸ VJ/54-7/2017. sz. jegyzőkönyv

⁹ VJ/54-8/2017. sz. jegyzőkönyv

¹⁰ VJ/54-9/2017. sz. jegyzőkönyv

¹¹ VJ/54-1/2017. sz. irat

¹² VJ/54-108/2017. sz. jegyzőkönyv

¹³ VJ/54-109/2017. sz. jegyzőkönyv

¹⁴ VJ/54-106/2017. sz. irat

¹⁵ VJ/54-498/2017.

¹⁶ VJ/54-531/2017.

tervezését, az erősáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó kivitelezés pedig kis- és középfeszültségű villamosenergia-hálózatok és transzformátorállomások építését jelenti. A vonatkozó karbantartási szolgáltatások a kis- és középfeszültségű villamosenergia-hálózatok, valamint épületek villamos berendezéseinek javítását, üzemeltetését takarják.¹⁷

15. Az egyes – vizsgálat tárgyát képező – tenderek pontosan a következő tevékenységekre vonatkoznak:

II.1.1. Kis- és középfeszültségű (0,4kV – 35kV között) villamos hálózatok tervezése, kivitelezése, üzemeltetése, karbantartása

16. Ide sorolható az áramszolgáltatói, úgynevezett közcélú elosztóhálózatokon szükséges beavatkozások (új építés, rekonstrukció, megszüntetés) tervezése és kivitelezése. E feladatokat kizárólag az illetékes áramszolgáltatónál minősített Tervező és Kivitelező végezheti. Jellemző feladatok: 11-22kV-os szabadvezetékek, földkábelhálózatok, 0,4kV-os kommunális rendszerek (szabadvezeték és földkábelhálózatok), közép és kiefeszültségű transzformátorállomások tervezése és kivitelezése.¹⁸

17. Ide tartozik emellett a nem áramszolgáltatói, úgynevezett magánvezetéseken szükséges beavatkozások tervezése, kivitelezése, karbantartása, üzemeltetése is. E tevékenységet áramszolgáltatói minősítés nélküli szakipari cég is végezheti, jellemzően azonban a beavatkozások érintik a közcélú csatlakozási pontot is, így a kiválasztott Tervezőnek és Kivitelezőnek szüksége van az említett minősítésekre. Jellemző feladatok: 11-22kV-os szabadvezetékek, földkábelhálózatok, 0,4kV-os hálózatok (szabadvezeték és földkábelhálózatok), közép/kiefeszültségű transzformátorállomások tervezése és kivitelezése, transzformátorállomások időszakos karbantartása.¹⁹

II.1.2. Önálló közvilágítási hálózatok tervezése, kivitelezése

18. Ide tartoznak a különböző infrastruktúra-fejlesztések (pl. vasút, út, stb.) miatt szükséges új közvilágítás létesítései, illetve a Közvilágítási Kötelezetek²⁰ által meghatározott műszaki tartalom szerinti közvilágítási hálózatok bővítései.

19. E tevékenységet áramszolgáltatói minősítés nélküli szakipari cég is végezheti, jellemzően azonban a beavatkozások érintik a közcélú csatlakozási pontot is, így a kiválasztott Tervezőnek és Kivitelezőnek szüksége van a fent említett minősítésekre.²¹

II.1.3. Közvilágítás korszerűsítés

20. Meglévő közvilágítási aktív elemek energiatakarékos korszerűsítését jelenti, adott esetben lámpatestcseréssel. Jellemzően áramszolgáltatói hálózaton történő beavatkozásokat igényel, ezért szükséges, hogy a Tervező és a Kivitelező rendelkezzen áramszolgáltatói minősítéssel, illetve áramszolgáltatói hálózaton feszültségalatti munkavégzéshez szükséges engedéllyel (pl. FAM audit).²²

II.1.4. Közvilágítási aktív elemek üzemeltetése, karbantartása

¹⁷ VJ/54-47/2017. Watt-Eta adatszolgáltatás, 7. pont

¹⁸ VJ/54-52/2017. SMHV Kft. adatszolgáltatás, 7.1. pont

¹⁹ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatás, 7.1. pont

²⁰ A vonatkozó jogszabályok értelmében közvilágításra kötelezett az Önkormányzat

²¹ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatás, 7.2. pont

²² VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatás, 7.3. pont

21. Ezen tevékenység a Közvilágítási Kötelezettekkel (önkormányzatok vagy önkormányzatok erre kijelölt gazdasági társasága) kötött szerződés alapján történik.²³ A megbízott vállalkozás bizonyos település önkormányzatának megrendelése alapján végzi a tervszerű karbantartásokat és az esetlegesen fellépő hibák javítását.²⁴ A tevékenység ellátásához áramszolgáltatói hálózaton feszültség alatti munkavégzéshez szükséges engedéllyel (pl. FAM audit), illetve a Magyar Energia Hivatal által kiadott Közvilágítási Üzemeltetési Engedéllyel kell rendelkezni.²⁵

II.1.5. Gyengeáramú rendszer létesítése miatti áramszolgáltatói hálózaton szükséges beavatkozások ún. alkalmassá tételi munkák tervezése, kivitelezése

22. Gyengeáramú rendszerek (kábel-tévé, telefon, internet szolgáltatási réz és optikai rendszerek, a továbbiakban: GYR) létesítése miatt áramszolgáltatói oszlopsorokon ún. közös oszlopsoros hálózatok kialakítását jelenti. A feladatkör a beruházás költségviselője szempontjából két fő csoportra bontható: GYR építése miatt szükséges beavatkozások és GYR építésétől is függetlenül szükséges beruházások.²⁶

23. A GYR építése miatt a meglévő áramszolgáltatói hálózaton szükséges beavatkozások jellemzően a statikai vagy magassági problémák miatti oszlop-cseréket vagy az új GYR rendszerek érintésvédelmi kialakítását foglalják magukba. Ezen költségek teljes egészében a GYR beruházóját terhelik, e munkanemeknél a Megrendelő a GYR építő vagy építtető. A tevékenységhez szükség van áramszolgáltatói hálózaton feszültség alatti munkavégzéshez szükséges engedélyre (pl. FAM audit), illetve áramszolgáltatói minősítésre.²⁷

24. A GYR építésétől is függetlenül szükséges beavatkozások jelenthetik az állag miatti oszlop-cseréket (pl. korhadt faoszlop), illetve egyéb karbantartási feladatokat. Ezen munkákat az áramszolgáltatók saját költségükön végzik, ebben az esetben tehát a munka megrendelője az illetékes áramszolgáltató. Ezen beavatkozásokhoz egyrészt áramszolgáltatói hálózaton feszültség alatti munkavégzési engedélyre van szükség, másrészt keretszerződésre az adott áramszolgáltatóval (az áramszolgáltatói minősítés tehát nem elegendő).²⁸

II.1.6. Gyengeáramú rendszerek tervezése, kivitelezése

25. Gyengeáramú az a villamos berendezés, ahol a villamos áramot nem munkavégzésre (mechanikai munka) használják. A gyengeáramú rendszerek kategóriájába beletartozik az analóg és digitális jelátvitel technika, az analóg elektronika, a vezérléstechnika és az ún. informatikai beágyazott rendszerek.

26. A gyengeáramú hálózatépítés lehetőség szerint az erősáramú hálózat építése során, azzal párhuzamosan valósul meg. A gyengeáramú eszközök vezetőkeinek mindig önálló védőcső-hálózat kerül kiépítésre, hiszen e rendszerek más feszültség- és áramértékekkel működnek. A védőcső-hálózatot jellemzően az elektromos hálózat kivitelezője építi ki. A rendszer élesztését, programozását és a perifériák telepítését ugyanakkor mindig az adott terület szakvállalkozója végzi el.

²³ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatás, 7.4. pont,

²⁴ VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 7. pont

²⁵ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatás, 7.4. pont

²⁶ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatás, 7.5. pont

²⁷ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatás, 7.5.1. pont

²⁸ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatás, 7.5.2. pont

27. A különböző típusú gyengeáramú rendszerek megtervezése és élesztése tehát különböző szakvállalkozók bevonásával történik. A riasztórendszerek, tűzjelző, füstérzékelő egységek tervezése és élesztése engedélyhez kötött, a videokamerák és megfigyelő rendszerek telepítésére is különböző vállalkozások specializálódtak.

II.1.7. Áramszolgáltatói mérőhelyek létesítése

28. Áramszolgáltatatói mérőhely minden intézményhez, illetve családi házakhoz is szükséges. Az egyes intézményektől és teljesítményigénytől függően a kivitelezési mód változó lehet.²⁹

II.2. A magyarországi erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységek piaca

II.2.1. A piac általános bemutatása

29. A vizsgálat által érintett piac jelentős szereplői: megrendelői oldalon az önkormányzatok, magas- és mélyépítő kivitelező cégek, építőipari beruházó cégek, kínálati oldalon a gyengeáramú szolgáltató és kivitelező cégek, E-ON minősítéssel rendelkező erősáramú kivitelező cégek.³⁰
30. A magyarországi erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységek piacról elmondható, hogy bár a piacon nyújtott szolgáltatások iránti kereslet tekintetében az elmúlt években növekedés volt tapasztalható, azonban még így is jelentős volt a túlkínálat. Éppen ezért a piac kínálati oldalán jelen lévő vállalkozások jellemzően inkább a vizsgált tevékenységek egy-egy részterületére fókuszálnak, nagyobb hangsúlyt fektetnek a specializációra. Az egyik eljárás alá vont nyilatkozata szerint a specializációs tendencia azzal jár, hogy a piacon immár kevés az olyan vállalkozás, amely az említett tevékenységek mindegyikét végzi. A megrendelők teljes körű kiszolgálása ugyanakkor azt követeli meg, hogy a létesítést a tervezéstől a kivitelezésen át a felhasználás folyamán rendszerüzemeltetéssel és tervezett karbantartással kövessék végig a piacon jelenlévő vállalkozások. Ezen komplex szolgáltatásokra a magyarországi piacon egyre nagyobb a kereslet, hiszen a beruházói kör terméket vásárol, így a kivitelezéshez kapcsolódó termékspecifikus tervezői feladatok jelentősen csökkentik az előkészítés idejét. A kivitelezést követően pedig az üzemeltetés jelentős terhet tud átvenni a megrendelőktől, tekintve a specifikus ismeretek meglétét. Az építőipari konjunktúra és a beruházók, megrendelők megnövekedett igényei az erős- és gyengeáramú tervezés, kivitelezés és üzemeltetés piacát is átalakította, kinevelve egy komplex szemlélettel rendelkező vállalkozói kört, akik a kivitelezést a kezdeti tervezéstől a megvalósításon keresztül komplexen meg tudják valósítani.³¹

II.2.2. A piac jelentősebb vállalkozásai

31. Magyarországon hozzávetőlegesen 50 olyan vállalkozás működik, melynek a vizsgálat tárgyát képező tevékenység a fő bevételi forrása.³² A villanszerelési szolgáltatást végző vállalkozásokról a villanszerelők bejelentéséről és nyilvántartásáról szóló 219/2017. (VII. 31.) Korm. rendelet alapján a területileg illetékes műszaki biztonsági hatóság nyilvántartást vezet.

²⁹ VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 7. pont

³⁰ VJ/54-233/2017. Delta-Makadám Kft. adatszolgáltatása, 8. pont

³¹ VJ/54-47/2017. Watt-Eta adatszolgáltatás, 8. pont

³² VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 8. pont

32. Az eljárás során tett nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások lényegében lefedik a dél-dunántúli régióban az érintett piacon jelen lévő vállalkozásokat.
33. Az eljárás alá vontak adatszolgáltatásai³³ alapján a vizsgálat tárgyát képező tevékenység dél-dunántúli piacán elsősorban a következő – pécsi székhelyű – vállalkozások említhetők, mint jelentősebb, regionális piaci szereplők:
- SMHV Energetika Kft,
 - Watt-Eta Kft.,
 - Horváth Villamossági Kft.,
 - Webs Kft.

III.A vizsgált magatartások és értékelésük szempontjából releváns megállapítások

III.1. A vizsgált magatartások összefoglaló bemutatása

34. Az érintett tenderek jellemzően egy szűkebb földrajzi területre, a Dél-dunántúli régióra koncentrálnak (Somogy megye, Tolna megye és Baranya megye), azonban egyes beszerzési eljárások más megyék területét is érintik. A vizsgált magatartás az áramszolgáltatáshoz (ide értve az erős- és gyengeáramot is) kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, vagy üzemeltető tevékenységekre vonatkozik, így az érintett piac is ekként azonosítható.
35. Az eljárás alá vont vállalkozások közötti, az egyes tenderek vonatkozásában tanúsított egyeztetési formák az alábbiak szerint csoportosíthatóak és írhatóak le.
36. Az egyes közbeszerzési/beszerzési eljárások során rendszerint a tárgyi megbízást elnyerni szándékozó vállalkozás törekedett rábírnai a tenderen induló többi vállalkozást arra, hogy támogató ajánlatok benyújtásával segítsék elő tendernyertességét. A feltárt irati bizonyítékok szerint ennek érdekében a tendernyertességre törekvő vállalkozás jellemzően előre elkészítette a többi vállalkozás ajánlatát (a vesztes ajánlati árakkal), e-mailen megküldte részükre és felhívta őket arra, hogy támogató (egyes bizonyítékokban „segítő” vagy „alátámasztó”) ajánlatként, saját céggel és aláírással nyújtsák be azokat az ajánlatkérő részére, de egyes esetekben maga a támogató ajánlatot kérő vállalkozás adta át az ajánlatkérőnek az egyeztetésben részes vállalkozás által aláírt támogató ajánlatokat. Ezen kívül egyes tenderek esetében előfordult, hogy a tendernyertességre törekvő vállalkozás csak a saját ajánlatát vagy csupán egy ajánlati árat vagy költségvetést küldött meg a többi vállalkozásnak, akik ez alapján már tisztában lehettek ennek a vállalkozásnak az árszintjével, így ennek tudatában nyújthatták be támogató ajánlataikat. Végül egyes közbeszerzési/beszerzési eljárások esetében az egymással egyeztető vállalkozások viszonyossági alapon, két tendert egymás között felosztva, kölcsönösen támogató ajánlatok benyújtásával segítették egymás tendernyertességét.
37. A fentiekől eltérően egyes tenderek esetében előfordult az is, hogy a tendernyertességre törekvő vállalkozást kifejezetten a későbbiekben támogató ajánlatot benyújtó vállalkozás kereste fel, felajánlva segítségét a tendernyertességhez. Ilyen levelekre az e-mailek megfogalmazása, valamint

³³ VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 8. pont

a rendelkezésre álló nyilatkozatok szerint azért kerülhetett sor, mert a támogató ajánlat benyújtását felajánló vállalkozások tisztában voltak azzal, hogy a tendernyertességre törekvő vállalkozás régóta üzleti kapcsolatban áll az adott ajánlatkérővel vagy tudatában voltak annak, hogy bizonyos földrajzi területen rendszerint e vállalkozás végez munkát.

III.2. Az érintett tenderek ismertetése és értékelése szempontjából releváns megállapítások

38. Az eljáró versenytanács az alábbiakban időrendben ismerteti azon érintett tendereket, amelyekre vonatkozóan konkrét irati bizonyítékok állnak rendelkezésre. Az adott tender kapcsán ismerteti az egyeztetésekkel érintett, beazonosított tenderek adatait, a rendelkezésre álló irati bizonyítékokat, az érintett eljárás alá vontak nyilatkozatait, valamint, az olvashatóság és áttekinthetőség érdekében – egyúttal ugyanazon pontban a magatartás tenderenkénti értékelése szempontjából releváns megállapításokat is ismerteti. Ezen értékelési megállapítások alapján a magatartások összegzését és versenyjogi minősítését, a VI. fejezet tartalmazza.
39. Az egyeztetések túlnyomó része meghívásos, közbeszerzési eljárásnak nem minősülő, magáncégek vagy önkormányzatok által lefolytatott, lokális munkákra vonatkozó, kisebb értékű versenyztetési eljárásokhoz kapcsolódott, azonban egyes feltárt bizonyítékok közbeszerzési eljárásokat is érintettek.
40. A feltárt egyeztetések túlnyomórészt az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. kezdeményezésére és részvételével történtek. Hozzájuk kapcsolódott, szintén jelentős számú tender esetében a Pavill Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. A Horváth Villamossági Kft., az U-Light Kft. és a Webs Kft. jellemzően az SMHV Kft.-vel játszott össze a tenderek eredményeinek befolyásolása érdekében, a Treszner Kft. pedig az SMHV Kft.-vel és a Watt-Eta Kft.-vel. A KIZSO Kft., a Pintó Bt., a Delta Makadám Kft. az SMHV Kft.-vel, a HÁBI-VILL Kft. és a Van Megoldás Természetesen Kft. pedig a Watt-Eta Kft.-vel egyeztettek egy-egy tender esetében.

III.2.1. A Szekszárd város önkormányzata által „Szekszárd, Bern utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

41. Szekszárd Város Önkormányzata a tárgyi beszerzést megelőzően előzetes ajánlatkéréssel fordult a Köz-Meg-Vill Kft.-hez annak érdekében, hogy tudakozódjon a kivitelezés reális költségeiről. A Köz-Meg-Vill Kft. 2014. augusztus 6-án nyújtotta be 6.416.473,- Ft-os ajánlati árat tartalmazó ajánlatát.³⁴
42. Ezt követően Szekszárd Város Önkormányzata 2014 decemberében folytatott le beszerzési eljárást a Szekszárd Városhoz tartozó Bern utca közvilágításának bővítése céljából. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívásokat³⁵ 2014. december 18-án küldte meg a Köz-Meg-Vill Kft., a Watt-Eta Kft. és a LUX-H 84 Kft. részére. Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2015. január 15-ét jelölte

³⁴ VJ/54-188/2017. Szekszárd Megyei Jogú Város adatszolgáltatása, „Ajánlat_Koz-meg-vill_Bern_u” elnevezésű dokumentum

³⁵ VJ/54-188/2017. Szekszárd Megyei Jogú Város adatszolgáltatása, „Ajánlattételi felhívások_Bern_u” elnevezésű dokumentum

meg. Az Önkormányzat bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

43. A beszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejárta előtt mindhárom ajánlattételre felkért benyújtotta ajánlatát, a Köz-Meg-Vill Kft. 6.416.473,- Ft, a Watt-Eta Kft. 7.182.500,- Ft, a LUX-H-84 Kft. pedig 6.890.000,- Ft ajánlati árral.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2015. január 12.	6.416.473,- Ft	Köz-Meg-Vill Kft.
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2015. január 14.	7.182.500,- Ft	6.416.473,- Ft
LUX-H 84 Kft.	LUX-H 84 Kft.	2015. január 14.	6.890.000,- Ft	

44. Az ajánlatok bontására 2015. február 5-én került sor. A tendert a Köz-Meg-Vill Kft. nyerte meg 6.146.473. Ft-os ajánlatával.

Bizonyítékok

45. [SZEMÉLYES ADAT] (a Köz-Meg-Vill Kft. felelős műszaki vezetője) 2015. január 14-én küldött „Szekszárd” tárgymegjelölésű e-mailt³⁶ [SZEMÉLYES ADAT]nak, melyben kéri, hogy a mellékletben lévő, a Watt-Eta Kft. fejlécével ellátott ajánlatot aláírás után küldje meg a Köz-Meg-Vill Kft. részére („Légyszíves aláírás után színesben küldd vissza nekünk e-mailben, amennyiben nem probléma még mai nap folyamán!”). A mellékletben csatolt ajánlat („WATTETA” elnevezésű dokumentum) nettó 7.182.500 Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg megegyezik a Watt-Eta Kft. által az Önkormányzat felé benyújtott ajánlati árral.
46. A Köz-Meg-Vill Kft. által 2015. január 14-én küldött „Szekszárd” tárgyú e-mail elküldését követően, a Watt-Eta Kft. aznap nyújtotta be ajánlatát az ajánlatkérő felé. Megállapítható, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. által a Watt-Eta Kft. számára kidolgozott és az e-mailben átküldött ajánlat tartalmában és az ajánlat fejlécét leszámítva formájában is teljesen megegyezik a Watt-Eta Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlattal.
47. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailre még aznap válaszolt.³⁷ Az e-mail mellékleteként csatolta az általa aláírt, [SZEMÉLYES ADAT] által előkészített ajánlatot.

Nyilatkozatok

48. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁸ megerősítette, hogy a tender tárgyát képező beruházáson a Köz-Meg-Vill Kft. tervezőként és kivitelezőként is részt vett. Arra ugyanakkor nem tudott választ adni, hogy miért volt szükség arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT]

³⁶ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Szekszárd” tárgyú e-mail.

³⁷ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Re: Szekszárd” tárgyú e-mail.

³⁸ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 26. kérdés

nekik küldje vissza az ajánlatot e-mailben, figyelemmel arra, hogy az ajánlat címzettje Szekszárd Város Önkormányzata. [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson a [SZEMÉLYES ADAT] által a Köz-Meg-Vill Kft. részére január 14-én küldött „Re: Szekszárd” tárgyú e-mailt sem tudta felidézni.³⁹

49. [SZEMÉLYES ADAT], a Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁰ úgy nyilatkozott, hogy az elé tárt, fent hivatkozott „Szekszárd” tárgymegejelölésű e-mailre nem emlékszik.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

50. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Köz-Meg-Vill Kft. és a Watt-Eta Kft. előre egyeztetett ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében oly módon, hogy a Watt-Eta Kft. a Köz-Meg-Vill Kft. kérésére, az általa előre elkészített, támogató ajánlatot nyújtotta be az Önkormányzat felé annak érdekében, hogy elősegítse a Köz-Meg-Vill Kft. tendernyertességét, ami a gyakorlatban meg is valósult.
51. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlattételre szintén felkért LUX-H 84 Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó akaratgyeységben, erre vonatkozóan közvetett bizonyíték sem áll rendelkezésre.

III.2.2. A Szekszárd város önkormányzata által „Szekszárd, Bor utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

52. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015 februárjában folytatott le értékhatár alatti beszerzési eljárást a város területén található Bor utca közvilágításának bővítésére. Az Ajánlatkérő Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2015. február 17-én, illetve március 2-án küldte meg a H-LUX 84 Kft., a Köz-Meg-Vill Kft. és a Watt-Eta Kft. részére.⁴¹ Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2015. március 11-ét jelölte meg. Az ajánlatkérő Önkormányzat bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.
53. Az ajánlattételre felkért vállalkozások közül a LUX H 84 Kft. és a Watt-Eta Kft. 2015. március 11-én, míg a Köz-Meg-Vill Kft. 2015. március 2-án nyújtotta be ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
LUX-H 84 Kft.	LUX-H 84 Kft.	2015. március 11.	2.083.000,- Ft	Köz-Meg-Vill Kft. 1.953.830,- Ft
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2015. március 2.	1.953.830,- Ft	
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2015. március 11.	2.136.520,- Ft	

54. Az ajánlatok bontására 2015. március 11-én, az eredményhirdetésre pedig március 24-én került sor.⁴² A tendert a Köz-Meg-Vill Kft. nyerte meg 1.953.830. Ft-os ajánlatával.

Bizonyítékok

³⁹ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 27. kérdés

⁴⁰ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 5. kérdés

⁴¹ VJ/54-188/2017. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

⁴² VJ/54-188/2017. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

55. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. részéről 2015. március 10-én küldött „Ajánlat”⁴³ tárgymegjelölésű e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyhez a Watt-Eta Kft. által az Önkormányzat felé beadandó ajánlatot mellékelte. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megkéri [SZEMÉLYES ADAT]t arra, hogy az általa előre elkészített és a Watt-Eta Kft. fejlécével ellátott ajánlatot írja alá, és hivatalosan küldje meg [SZEMÉLYES ADAT] részére e-mailben. A [SZEMÉLYES ADAT] által mellékelte ajánlat nettó 2.136.520,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik a Watt-Eta Kft. által a beszerzési eljárásban ténylegesen benyújtott ajánlattal.
56. A Köz-Meg-Vill Kft. a saját ajánlatának 2015. március 2-i benyújtását követően, 2015. március 10-én küldött „Ajánlat” tárgyú e-mail-t a Watt-Eta Kft. számára, majd a Watt-Eta Kft. ezt követően, március 11-én nyújtotta be az ajánlatát a fenti tenderre. Megállapítható, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. által a Watt-Eta Kft. számára kidolgozott és az e-mailben átküldött ajánlat teljesen megegyezik – a tartalmában és az ajánlat fejlécét leszámítva formájában is – a Watt-Eta Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlattal.

Nyilatkozatok

57. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁴ fel tudta idézni a tárgyi tendert, megerősítette, hogy azt a Köz-Meg-Vill Kft. tervezte és kivitelezte. Arra ugyanakkor nem tudott választ adni, hogy miért küldtek olyan tartalmú e-mailt a Watt-Eta Kft-nek, hogy küldjék át a csatolt ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] részére.
58. [SZEMÉLYES ADAT] a Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁵ előadta, hogy sem az elé tárt, fent hivatkozott „Ajánlat” tárgyú e-mailre, sem a tárgyi beruházásra emlékszik.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

59. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Köz-Meg-Vill Kft. és a Watt-Eta Kft. előre egyeztetett ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében oly módon, hogy a Watt-Eta Kft. a Köz-Meg-Vill Kft. kérésére, az általa előre elkészített, támogató ajánlatot nyújtotta be az Önkormányzat felé annak érdekében, hogy elősegítse a Köz-Meg-Vill Kft. tendernyertességét, ami a gyakorlatban meg is valósult.
60. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlattételre szintén felkért LUX-H 84 Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó magatartásban.

III.2.3. Villány Város Önkormányzata által „Villány, Kőbánya utca 0,4 kV-os hálózat kiváltás tervezése és kivitelezése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

61. Villány Város Önkormányzata 2015 áprilisában folytatott le beszerzési eljárást a tárgyi munka megvalósítása céljából. A beszerzési eljárás kapcsán adatszolgáltatásra felhívott Villány Város Önkormányzatának első nyilatkozata szerint⁴⁶ az Önkormányzat nem rendelt meg kiváltást a Kőbánya utcában, ilyen jellegű beszerzést nem folytatott le, illetve az adott utcában nem valósított meg olyan beruházást, amelynek a részét képezte volna áramvezeték kiváltása. A lefoglalt elektronikus iratok között azonosításra került egy 2015. április 27-én kelt, „Villány, Kőbánya u.

⁴³ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ajánlat” tárgyú e-mail

⁴⁴ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 28. kérdés

⁴⁵ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 6. kérdés

⁴⁶ VJ/54-184/2017. Villány Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

földkábel és elosztószekrény ajánlati felhívást” tárgyú e-mail,⁴⁷ melyben [SZEMÉLYES ADAT] a Villányi Közös Önkormányzati Hivatal műszaki ügyintézője ajánlatot kér a tárgyi munkára az SMHV Kft.-től, a Watt-Eta Kft.-től és a Köz-Meg-Vill Kft.-től.

62. A vizsgálat ezért, az ellentmondás feloldása érdekében ismételten adatszolgáltatásra hívta fel az Önkormányzatot. Az Önkormányzat adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott,⁴⁸ hogy az adatkérő végzéshez mellékelt ajánlatkérő e-mail alapján felkutatott iratokból megállapítható, hogy az Önkormányzathoz a tárgyi munkák vonatkozásában két ajánlat érkezett (Watt-Eta Kft. és Köz-Meg-Vill Kft.).
63. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az Önkormányzat első adatszolgáltatásával ellentétben a tárgyi munka kapcsán versenyeztetési eljárás került lefolytatásra, melyre vonatkozóan az Önkormányzat 2015. április 27-én küldte meg az ajánlattételi felhívást a fent hivatkozott három vállalkozás részére azzal, hogy az ajánlattételi határidő 2015. május 4.⁴⁹

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként ⁵⁰	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2015. május 7.	4.304.290,- Ft	Watt-Eta Kft.
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2015. május 4.	3.948.891,- Ft	3.948.891,- Ft⁵¹
SMHV Kft.				

64. Az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint a Kőbánya utcai útburkolat felújítás, építés, illetve csapadékvíz elvezetés nem valósult meg teljes egészében, így a beszerzési eljárás tárgyát képező, földkábel kiváltásával kapcsolatos tervezési feladatok és kivitelezési munkákat sem rendelték meg, erre vonatkozóan az Önkormányzatnál számlák sem voltak fellelhetőek.⁵² A vizsgált tenderen a Watt-Eta Kft. nyújtotta be legalacsonyabb összegű, 3.948.891,- Ft-os ajánlatot.

Bizonyítékok

65. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. április 30-án, – az ajánlattételi felhívás megküldése után három nappal – küldött „Ajánlat” tárgymegjelölésű e-mailt⁵³ [SZEMÉLYES ADAT] részére a kozmevill@kozmevill.hu e-mail címre. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail mellékleteként csatolta a Watt-Eta Kft. által a „Villány, Kőbánya utca 0,4 kV-os hálózat kiváltás tervezése és kivitelezése” tárgyában az Önkormányzat részére benyújtandó ajánlatot. Az ajánlat nettó 3.948.891,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely pontosan megegyezik a Watt-Eta Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati árával. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben támogató ajánlat benyújtására hívja fel [SZEMÉLYES

⁴⁷ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Villány, Kőbánya u. földkábel és elosztószekrény ajánlati felhívást” tárgyú e-mail

⁴⁸ VJ/54-308/2017. Villány Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

⁴⁹ Ld.: VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Villány, Kőbánya u. földkábel és elosztószekrény ajánlati felhívást” tárgyú e-mail

⁵⁰ Az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján az ajánlatok benyújtásának pontos időpontja hitelt érdemlően nem állapítható meg, a táblázatban szereplő dátum az ajánlatok keltezését takarja.

⁵¹ A beszerzés tárgyát képező munka nem valósult meg

⁵² VJ/54-308/2017. Villány Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

⁵³ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ajánlat” tárgyú e-mail

ADAT]t („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Csatolva küldöm az általunk készített ajánlatot. Kérlek ez alapján készítsétek el a segítő ajánlatot”).

Nyilatkozatok

66. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán nem tudta felidézni az elé tárt e-mailt, egyebekben elmondta, hogy a Watt-Eta Kft. Villányban jellemzően nem dolgozott.⁵⁴
67. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán az elé tárt e-mailekkel, illetve a tárgyi tenderrel kapcsolatban úgy nyilatkozott,⁵⁵ hogy a vállalkozás nem dolgozott Villányban és az Önkormányzattal sem áll kapcsolatban. Az ajánlatkérést feltételezhetően a Köz-Meg-Vill Kft. E.ON minősítése miatt küldhették meg részükre. A [SZEMÉLYES ADAT] által küldött, támogató ajánlat benyújtására felhívó e-maillal kapcsolatban nem tudott érdemi nyilatkozatot tenni.
68. A Watt-Eta Kft. által 2015. április 30-án – az ajánlattételi felhívás megküldése után három nappal – küldött „Ajánlat” tárgyú e-mail kézhezvételét követően, a Köz-Meg-Vill Kft. 2015. április 30-i keltezéssel nyújtotta be ajánlatát, mely az Önkormányzathoz – a beérkezett ajánlaton lévő érkeztető pecsét tanúsága szerint – 2015. május 7-én érkezett. A Watt-Eta Kft. ajánlata szintén április 30-i keltezésű, mely az Önkormányzathoz – szintén az érkeztető pecsét alapján - május 4-én érkezett.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

69. Az irati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Watt-Eta részéről [SZEMÉLYES ADAT] megküldte a Watt-Eta Kft. által benyújtani tervezett ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] részére és egyúttal felhívta arra, hogy nyújtson be „segítő ajánlatot” az Önkormányzat felé. [SZEMÉLYES ADAT] ezt követően, a Watt-Eta Kft. ajánlati árának ismeretében nyújthatta be az Önkormányzat felé a Köz-Meg-Vill Kft. magasabb árat tartalmazó ajánlatát, elősegítve azt, hogy a tenderen a Watt-Eta Kft. ajánlata kerüljön ki nyertesként. Megállapítható, hogy a Watt-Eta Kft. által a Köz-Meg-Vill Kft. számára e-mailben átküldött ajánlat teljesen megegyezik a Watt-Eta Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlattal.
70. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. a Watt-Eta Kft. rábírása eredményeképpen támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá a Watt-Eta Kft. tendernyertességéhez, ami a gyakorlatban meg is valósult. A jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. ajánlata csak az Önkormányzat által meghatározott ajánlattételi határidőn túl érkezett az Önkormányzathoz, hiszen a Watt-Eta Kft. által küldött, támogató ajánlat benyújtására felhívó e-mail időben megelőzte az ajánlattételi határidőt, így megállapítható, a Köz-Meg-Vill Kft. – egyébként április 30-i keltezésű - ajánlatának benyújtásával egyértelműen a Watt-Eta Kft. tendernyertességére törekedett. A jogsértésben részes vállalkozások összejátszását megkönnyíthette az a tény, hogy az Önkormányzat ugyanazon e-mailben küldte meg az ajánlattételi felhívást a Watt-Eta Kft, a Köz-Meg-Vill Kft. és az SMHV Kft. részére, így e vállalkozások tisztában voltak azzal, hogy a meghívásos tenderen kik lesznek a versenytársak.
71. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jogsértés annak ellenére is megállapítható, hogy az Önkormányzat végül eredménytelenül zárta le a tárgyi tendert és a tárgyi munkát nem rendelte meg, hiszen a tenderen részt vevő vállalkozások egyértelműen versenykorlátozó céllal, a tender

⁵⁴ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 7. kérdés

⁵⁵ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 16. és 17. kérdések

eredményének befolyásolása miatt, osztották meg egymással az Önkormányzat felé benyújtandó ajánlati áraikat.

72. A vizsgálat az ajánlattételre szintén felkért SMHV Kft. vonatkozásában nem tárt fel jogsértésre utaló bizonyítékokot.

III.2.4. A Hamburger Hungária Erőmű Kft. által „Gázmotoros kiserőmű első ütemének (22 kV-os hálózat és segédüzemi ellátás) kivitelezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás

73. A Hamburger Hungária Erőmű Kft. először 2015 júliusában folytatott le beszerzési eljárást a „Gázmotoros kiserőmű első ütemének (22kV-os hálózat és segédüzemi ellátás) kivitelezése” tárgyában.

74. A Hamburger Hungária Kft. a beszerzési eljárást a belső szabályzatainak megfelelően meghívás útján, minimum három vállalkozástól származó ajánlat bekérésével bonyolította le. Az ajánlatkérő az eljárás alá vont vállalkozások közül a Watt-Eta Kft.-től, az SMHV Kft.-től, a Köz-Meg-Vill Kft.-től, illetve egy későbbi időpontban a SAG Hungária Kft.-től szerzett be ajánlatokat. Az ajánlatkérő formális ajánlattételi felhívást az ajánlattételre felkért vállalkozások részére nem küldött.

75. Ugyan a Hamburger Hungária Kft. adatszolgáltatása szerint 2015 júliusában csak a Watt-Eta Kft. tett ajánlatot,⁵⁶ a vizsgálat azonban több – a következő pontokban részletezett – e-mailt is azonosított, melyek alapján megállapítható, hogy 2015 júliusában már az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. is nyújtott be ajánlatot a Hamburger Hungária Kft. részére.

76. A Hamburger Hungária Kft. az ajánlatok 2015. júliusi benyújtását követően 2016 januárjában az ajánlatok fenntartására vonatkozó nyilatkozattételre hívta fel az ajánlatot tett vállalkozásokat. Az ismételt ajánlatkérésnek a Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán előadott nyilatkozatok⁵⁷ szerint a projekt csúszása volt az oka. Az ajánlatkérő a Watt-Eta Kft., az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. januári ajánlatainak beérkezését követően fordult indikatív, nem kötelező érvényű ajánlatkéréssel az SAG Hungária Kft.-hez.

77. Az alábbi táblázat szemlélteti a tárgyi tenderen ajánlatot adó vállalkozásokat, az általuk benyújtott ajánlati árakat, az ajánlatok benyújtásának időpontját, illetve a nyertes vállalkozást.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2015. július 8.	51.452.223,- Ft	Watt-Eta Kft. 50.165.918,- Ft
		2016. január 20.	51.452.223,- Ft	
		2016. május 18.	50.165.918,- Ft	
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2015. július 9. ⁵⁸	72.699.026,- Ft	
		2016. január 18.	72.699.026,- Ft	

⁵⁶ VJ/54-183/2017. Hamburger Hungária Erőmű Kft. adatszolgáltatása, „HH – Versenyhivatal információ szolgáltatás_2019-08-21” elnevezésű Excel táblázat

⁵⁷ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 17. kérdés

⁵⁸ Ld. VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlat felülvizsgálat” tárgyú e-mail mellékletében szereplő, [SZEMÉLYES ADAT] által a Hamburger Hungária Kft. részére küldött 2015. július 9-én kelt e-mail.

Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2015. július 9.	[ÜZLETI TITOK]
		2016. január 15.	[ÜZLETI TITOK]
SAG Hungária Kft.	SAG Hungária Kft.	2016. március 7.	58.000.000,- Ft

78. A jelen pontban tárgyalt beszerzési eljárás esetében speciális körülmény, hogy a Hamburger Hungária Kft. a 2015 júliusában bekért ajánlatokat követően a Watt-Eta Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT]ot bízta meg a beruházás kapcsán felmerülő projektvezetői feladatokkal.⁵⁹ Ez a körülmény indokolja, hogy 2016 januárjában immár [SZEMÉLYES ADAT] fordult a Köz-Meg-Vill Kft.-hez és az SMHV Kft.-hez a korábban benyújtott ajánlatuk fenntartása érdekében.

Bizonyítékok

79. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. július 9-én, 8:53-kor „Hamburger kiserőmű ajánlat” tárgyú e-mailt⁶⁰ küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére a kozmegevill@kozmegevill.hu e-mail címre. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail mellékleteként csatolta a Köz-Meg-Vill Kft. adataival kitöltött, a Hamburger Hungária Kft. felé benyújtandó ajánlatot („*Árjábanlat Hamburger Hungária Erőmű Kft. - KÖZ-MEG-VILL*” elnevezésű dokumentum), összesen nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os ajánlati árral. Az e-mail tartalmazza továbbá [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címét, melyre a Köz-Meg-Vill Kft.-nek a csatolt ajánlatot küldenie kell („KELLENE MÉG A MAI NAPON (FONTOS) cím: [SZEMÉLYES ADAT]@hamburger-hungaria.com”).
80. A Köz-Meg-Vill Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] válaszolt⁶¹ a fenti levélre, ugyancsak július 9-én, 13:38-kor. Az e-mail mellékleteként csatolta az immár a Köz-Meg-Vill Kft. fejlécével ellátott, [SZEMÉLYES ADAT] által aláírt ajánlatot, mely megegyezik a [SZEMÉLYES ADAT] által a fenti levélben megküldött ajánlattal („*Mellékelten küldjük az ajánlatot szíves további felhasználásra*”). Arra vonatkozóan a vizsgálat nem tárt fel bizonyítékot, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. végül milyen úton juttatta el ajánlatát az ajánlatkérő Hamburger Hungária Kft. felé.
81. [SZEMÉLYES ADAT] 2016. január 15-én kelt „*Ajánlat felülvizsglat*”⁶² tárgyú levelével fordult a Köz-Meg-Vill Kft.-hez annak érdekében, hogy vizsgálja felül a 2015 júliusában benyújtott ajánlatot. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt másolatban elküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére is (projektfelelős a Hamburger Hungária Kft.-nél). [SZEMÉLYES ADAT] 2016. január 20-án küldte meg a Köz-Meg-Vill Kft. felülvizsgált ajánlatát, mely pontosan megegyezik a korábbi, júliusi ajánlattal.
82. [SZEMÉLYES ADAT] 2016. január 15-én az SMHV Kft. részére is küldött egy, a fenti levéllel megegyező tartalmú e-mailt,⁶³ melyben felhívta az SMHV Kft.-t, hogy vizsgálja felül a korábban

⁵⁹ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 17. kérdésre adott válasz: „*Kérdésre elmondom, hogy valószínűleg a Hamburger bízott meg azzal, hogy kérjük be az ajánlatot. Pontosán nem tudom már, hogy hogyan volt.*”

⁶⁰ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Hamburger kiserőmű ajánlat” tárgyú e-mail

⁶¹ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Hamburger kiserőmű ajánlat” tárgyú e-mail

⁶² VJ/54.146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ajánlat felülvizsglat” tárgyú e-mail

⁶³ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlat felülvizsglat” tárgyú e-mail

benyújtott ajánlatát. Az e-mailt másolatban [SZEMÉLYES ADAT] is megkapta. Az e-mailnek leginkább abból a szempontból van jelentősége, hogy ellentmondva a Hamburger Hungária Kft. adatszolgáltatásának, tanúsítja, hogy az SMHV Kft. is nyújtott be ajánlatot 2015. július 9-én. A felülvizsgált ajánlatot az SMHV Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] küldte meg [SZEMÉLYES ADAT] részére január 18-án,⁶⁴ melyet azonban [SZEMÉLYES ADAT] részére már nem küldött meg.

Nyilatkozatok

83. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁶⁵ a tárgyi tender kapcsán elmondta, hogy a Watt-Eta Kft. vezetői korábban a Hamburger Hungária Kft.-nél dolgoztak vezetői szinten, innen származtatható a két vállalkozás közötti kapcsolat. Elmondta továbbá, hogy a tender tárgyát képező erőmű hálózati csatlakoztatási munkálatait korábban a Watt-Eta Kft. végezte, az ajánlatkérő Hamburger Hungária Kft. ezért dönthetett úgy, hogy ajánlatkéréssel fordul hozzájuk. Megerősítette, hogy a Watt-Eta Kft. dolgozott a beruházáson, melyben – utalva a fentiekre – 2015 júliusától [SZEMÉLYES ADAT] projektvezetői feladatokat látott el. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft.-nek küldött e-mailre ugyanakkor nem emlékezett, mint ahogy azt sem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért a Watt-Eta Kft. részére küldte vissza az [SZEMÉLYES ADAT] által aláírt ajánlatot, mindazonáltal véleménye szerint ennek oka tévedés lehetett. [SZEMÉLYES ADAT] ehhez kapcsolódóan előadta azt is, hogy nem a Watt-Eta Kft. továbbította a Hamburger Hungária Kft. felé a Köz-Meg-Vill ajánlatát.⁶⁶
84. [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatok 2016. januári ismételt bekérésével kapcsolatban elmondta, hogy ennek oka a projekt elhúzódnása volt. Elmondta továbbá, hogy projektvezetői megbízatása kiterjedt az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. korábban benyújtott ajánlatainak ismételt bekérésére is, arról ugyanakkor nem volt információja, hogy a bekért ajánlatok alapján a döntéshozatal pontosan hogyan működött. Elmondása szerint a projektet egyebekben a Hamburger Hungária Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] fogta össze, azonban azt nem tudja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] tudhatott-e a segítő ajánlatokról.⁶⁷
85. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán⁶⁸ fel tudta idézni a tárgyi beruházást, állítása szerint a Köz-Meg-Vill Kft. azon úgy működött közre, hogy kosaras autót adott bérbe a Watt-Etának. A 2015. júliusi támogató ajánlat benyújtására felhívó e-mailre azonban nem tudott érdemi nyilatkozatot tenni.
86. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁶⁹ úgy nyilatkozott, hogy sem a Hamburger Hungária Kft. által kiírt tenderre, sem az elé tárt e-mailre nem emlékszik.
87. Ugyan az adatszolgáltatásra felhívott Hamburger Hungária Kft. beadványa szerint 2015 júliusában csak a Watt-Eta Kft. nyújtott be ajánlatot a tárgyi tenderre, a fent tárgyalt, 2016 januárjában kelt e-mailek alapján megállapítható, hogy 2015 júliusában a Watt-Eta Kft. mellett az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. is adtak be ajánlatot.

⁶⁴ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Ajánlat felülvizsglat” tárgyú e-mail

⁶⁵ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 9. kérdés

⁶⁶ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 10. kérdés

⁶⁷ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 19. kérdés

⁶⁸ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 18., 19., 20. kérdések

⁶⁹ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 12., 13. kérdések

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

88. A fent bemutatott bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyalat tender kapcsán 2015 júliusában a Köz-Meg-Vill Kft. és a Watt-Eta Kft. összehangolta magatartását oly módon, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. a Watt-Eta Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] által előre elkészített ajánlat benyújtásával járult hozzá ahhoz, hogy a tárgyi beruházás megvalósításával a Hamburger Hungária Kft. a Watt-Eta Kft.-t bízta meg.
89. Az eljáró versenytanács szerint azzal, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. fenntartotta a [SZEMÉLYES ADAT] által a vállalkozás számára korábban elkészített ajánlatot, ismételten hozzájárult ahhoz, hogy a tender nyertese a Watt-Eta Kft. legyen. A bizonyítékok nem támasztják alá azt, hogy a Hamburger Hungária Kft. a verseny látszatának fenntartásával – a két vállalkozás közötti jó kapcsolatra tekintettel⁷⁰ – kifejezetten a Watt-Eta Kft.-vel akart volna szerződni, így a Köz-Meg-Vill Kft. részéről az ajánlatadásban közreműködő személyek valós versenyhelyzet tudatában nyújthatták be az előzetesen egyeztetett ajánlatot. A valós versenyhelyzetet támasztja alá az a tény is, hogy az ajánlatok beérkezését követően a Hamburger Hungária Kft. az SAG Kft.-től is kért ajánlatot a tárgyi beruházás megvalósítására.
90. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az SMHV Kft. is egyeztetette volna [SZEMÉLYES ADAT]tal a 2015 júliusában benyújtott ajánlatát, így az eljáró versenytanács értékelése szerint az SMHV Kft. a tender kapcsán tanúsított versenykorlátozó magatartásban nem vett részt.
91. A vizsgálat egyebekben arra vonatkozóan sem tárt fel bizonyítékot, hogy az indikatív ajánlatot benyújtó SAG Hungária Kft. is részt vett volna a fenti versenykorlátozó magatartásban.
- III.2.5. A Biokom Nonprofit Kft. által kiírt „Pécs, 18878 hrsz („Centrum parkoló”) közvilágítás fejlesztése - kivitelezése” tárgyú tender*
92. A Biokom Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Biokom)⁷¹ informatív ajánlatkéréssel⁷² fordult a Watt-Eta Kft.-hez, az SMHV Kft.-hez, a Horváth Villamossági Kft.-hez és a Webs Kft.-hez a Pécs területén található „Centrum parkoló” közvilágításának fejlesztése és kivitelezése⁷³ tárgyában.
93. A Biokom Nonprofit Kft. az ajánlattételi felhívást 2015. július 1-én küldte meg e-mailben a Watt-Eta Kft.-nek, az SMHV Kft.-nek és a Horváth Villamossági Kft.-nek, illetve 2015. július 24-én a Webs Kft.-nek, az ajánlattétel határidejeként pedig 2015. július 10-ét, illetve 2015. július 29-ét jelölte meg.⁷⁴
94. Az ajánlattételi felhívást az eljárás alá vont vállalkozások részére a Biokom szakterületi ügyintézője, [SZEMÉLYES ADAT] küldte meg. A Webs Kft. a felhívást július 24-én kapta meg.⁷⁵ [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött, július 29-én kelt e-mailjében

⁷⁰ Ld. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása

⁷¹ 2011. évtől a BÍOKOM Nonprofit Kft. közfeladat-ellátási szerződés keretében látja el Pécs Megye Jogú Város városüzemeltetési feladatait.

⁷² Bár a vizsgált beszerzési eljárás a Biokom Nonprofit Kft. nyilatkozata szerint indikatív ajánlatkérés volt, az ajánlatkérő végül a Webs Kft. által megajánlott áron kötött szerződést e vállalkozással.

⁷³ Lásd: VJ/54-59/2017. Biokom Nonprofit Kft. adatszolgáltatás

⁷⁴ Lásd: VJ/54-59/2017. Biokom Nonprofit Kft. adatszolgáltatás

⁷⁵ VJ/54-144/2017. Webs Kft. bizonyíték összefoglaló, „Árjáánlat kérés: Pécs, Centrum parkoló KZV építés” tárgyú e-mail

először úgy nyilatkozott, hogy a Webs Kft. kapacitás hiányában nem kíván ajánlatot tenni,⁷⁶ később azonban, – még aznap – mégis elküldte a vállalkozás ajánlatát a tárgyi munkára.

95. A Watt-Eta Kft. 2015. július 7-én, a Horváth Villamossági Kft. 2015. július 8-án, az SMHV Kft. és a Webs Kft. pedig 2015. július 29-én küldték el ajánlatukat.⁷⁷

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Webs Kft.	Webs Kft.	2015. július 29.	2.349.850,- Ft	Webs Kft. 2.349.850,-Ft (a kivitelezést ténylegesen az SMHV Kft. végezte el)
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2015. július 7.	2.668.049,-Ft	
SMHV Energetika Kft.	SMHV Energetika Kft.	2015. július 29.	2.875.650,- Ft	
Horváth Villamossági Kft.	Horváth Villamossági Kft.	2015. július 8.	2.389.369,- Ft	

96. A beszerzési eljárás lezárultát követően [SZEMÉLYES ADAT] a Biokom Szervezési ellenőrzési és közbeszerzési csoportja részére egy belső megrendelő lapot⁷⁸ küldött, melyben összegezte az eljárás eredményét.

Bizonyítékok

97. A Biokom nyilatkozata szerint⁷⁹ az eljárásban nyertes vállalkozás kiválasztása egyedi elbírálás alapján történt. A Biokom Nonprofit Kft. az eredményhirdetés időpontjával megegyező időpontban, 2015. augusztus 13-án kötött szerződést a Webs Kft-vel, mint a beszerzési eljárásban nyertes vállalkozással. Miután a Webs Kft. ajánlatával megnyerte a beszerzési eljárást, vállalkozási szerződést kötött az SMHV Kft-vel a Centrum Parkoló közvilágításának kivitelezésére vonatkozóan. A vizsgálat az SMHV Kft. és a Webs Kft. között létrejött vállalkozási szerződés kapcsán azonosított egy 2015. december 17-én kelt, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött „Kérelem” tárgyú e-mailt⁸⁰ is, melynek melléklete alapján megállapítható, hogy az SMHV Kft. a tárgyi munkát nettó 2.607.530,- Ft-os áron – tehát a beszerzési eljárásban a Webs Kft. nyertes ajánlati árnál magasabb áron – vállalta el.
98. [SZEMÉLYES ADAT], az SMHV Kft. vállalkozási vezetője 2015. július 29-én 11:30-kor tárgynélküli e-mailt⁸¹ küldött [SZEMÉLYES ADAT]nek (a Webs Kft. munkavállalója), melyhez mellékletként („*Árajánlat Centrum parkoló*” elnevezésű dokumentum”) csatolta a tárgyi beruházásra vonatkozó, 2.875.650,-Ft+ÁFA összegű árajánlatát („*Egyösszegű ajánlat megy ki tőlünk, ezzel az árral!*”). Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] 2015. július 30-án továbbította [SZEMÉLYES ADAT]nek. Az SMHV Kft. ajánlatát július 29-én, 12:03-kor küldte meg az ajánlatkérőnek.⁸²

⁷⁶ VJ/54-144/2017. Webs Kft. bizonyíték összefoglaló, „Re: Árajánlat kérés: Pécs, Centrum parkoló KZV építés” tárgyú e-mail

⁷⁷ Lásd: VJ/54-59/2017. Biokom Nonprofit Kft. adatszolgáltatás

⁷⁸ VJ/54-59/2017. Biokom Nonprofit Kft. adatszolgáltatás

⁷⁹ Lásd: VJ/54-59/2017. Biokom Nonprofit Kft. adatszolgáltatás

⁸⁰ VJ/54-144/2017. Webs Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Kérelem” tárgyú e-mail

⁸¹ VJ/54-144/2017. Webs Kft. bizonyíték összefoglaló, „FW:” tárgyú e-mail

⁸² Ld. VJ/54-59/2017. Biokom Nonprofit Kft. adatszolgáltatás

Nyilatkozatok

99. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁸³ az elé tárt, fenti e-mailre vonatkozóan előadta, hogy a tárgyi munkára konkrétan nem emlékszik, ahogy nem emlékezett arra sem, hogy a tárgyalat tender kapcsán beszéltek volna [SZEMÉLYES ADAT]tel vagy [SZEMÉLYES ADAT]nal. Elmondta ugyanakkor, hogy lehetséges, hogy a Webs Kft. kapacitás-problémák miatt nem tudta elvégezni a már elnyert munkát, ezért volt szükséges az SMHV Kft. igénybevétele. Másrészt [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint az SMHV Kft. rendelkezik a munka elvégzéséhez szükséges engedéllyel, míg a Webs Kft. nem.
100. [SZEMÉLYES ADAT] a Webs Kft. ügyfélmeghallgatásán⁸⁴ az elé tárt, fent hivatkozott e-mail, illetve a tárgyi beszerzési eljárás kapcsán elmondta, hogy a munkát nem a Webs Kft. végezte, hanem arra alvállalkozót kértek fel. Nyilatkozata szerint előfordul, hogy a vállalkozás olyan munkát is elvállal, mely olyan részfeladatokat foglal magában, melyre a Webs Kft. jogosultsággal nem rendelkezik. Ilyen esetekben alvállalkozót vesznek igénybe.
101. [SZEMÉLYES ADAT] azzal kapcsolatban, hogy az SMHV Kft. és a Webs Kft. között létrejött alvállalkozói szerződés magasabb árat tartalmaz, mint amelyen korábban a Webs Kft. elnyerte a tárgyi beruházást elmondta,⁸⁵ hogy az árkülönbséget adminisztratív és egyéb teendők okozhatták. Elmondta emellett, hogy valószínűleg a megrendelő ragaszkodott a Webs Kft.-hez.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

102. A fenti bizonyítékok szerint a tárgyi tender vonatkozásában a Webs Kft. és az SMHV Kft. összehangolták magatartásukat oly módon, hogy az SMHV Kft. az ajánlati árának előzetes megosztásával, majd később támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá a Webs Kft. tendernyertességéhez, ami a gyakorlatban meg is valósult. Az SMHV Kft. részéről támogató ajánlat benyújtására feltehetően azért került sor, mert a két vállalkozás előzetesen megállapodott abban, hogy a Webs Kft. tendernyertessége esetén, utóbb az SMHV Kft.-t alvállalkozóként bevonja a szerződés teljesítésébe.
103. A Webs Kft. július 29-én, először kapacitás-hiányra hivatkozva nem akart részt venni a tárgyi tenderen, azonban utóbb, azt követően, hogy [SZEMÉLYES ADAT] megküldte [SZEMÉLYES ADAT]nek az SMHV Kft. aznap benyújtandó ajánlatát, mégis indult a tenderen egy olyan ajánlati árral, mely alacsonyabb, mint az SMHV Kft.-é.
104. Mindazonáltal a Webs Kft. a július 29-én kelt, a Biokom ajánlatkérésére adott nemleges válaszanak a jogsértés megállapíthatósága kapcsán nincs jelentősége, mert a versenykorlátozó magatartás az ajánlati árak előzetes megosztásával megvalósult, hiszen a Webs Kft. a versenytársi ár tudatában készíthette el ajánlatát, melyet a későbbiekben ténylegesen is benyújtott az ajánlatkérő felé, így befolyásolva a tender eredményét.

⁸³ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 2. kérdés

⁸⁴ VJ/54-167/2017. Webs Kft. ügyfélmeghallgatása, 9. és 10. kérdések

⁸⁵ VJ/54-167/2017. Webs Kft. ügyfélmeghallgatása, 13. pont

105. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a tárgyi beszerzési eljárásban ajánlattételre szintén felkért Horváth Villamossági Kft. és Watt-Eta Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó magatartásban.
106. Az SMHV Kft.-nek az előzetes álláspontra tett észrevételei⁸⁶ szerint a verseny torzulása fogalmilag értelmezhetetlen, mivel magasabb volt a beszerzés nyertes ajánlata, mint a benyújtott ajánlatok. A WEBS Kft. kapacitásproblémák miatt nem tudta elvégezni az elnyert munkát, ezért volt szükség az SMHV Kft. igénybevételére, ugyanis az SMHV Kft. rendelkezett a munka elvégzéséhez szükséges engedélyekkel. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető nyilatkozatában elmondja, hogy az SMHV Kft. és a WEBS Kft. között létrejött alvállalkozói szerződés azért tartalmaz magasabb árat, mert az már tartalmazza az adminisztratív, valamint az azzal kapcsolatos egyéb költségeket. Az SMHV Kft. a versenyt semmilyen formában nem torzította, a tényállással összefüggésben nem elmarasztalható, a GVH megállapításai okszerűtlenek, megalapozatlan feltételezéseken nyugszanak („*ajánlat benyújtására feltehetően azért került sor*”, „*feltételezhető, hogy a WEBS Kft. annak hatására indult el*”). Az SMHV Kft. egyébiránt – az előzetes álláspont által rögzített adatok szerint - határidőn túl nyújtotta be ajánlatát, tehát az nem minősül érvényes ajánlatnak, így a feltételezések alapján összeállított tényállás esetében sem minősülhet támogató ajánlatnak.
107. Álláspontja szerint a vizsgálat nem mutat rá olyan észszerű magyarázatra, amely indokolná azt, hogy ugyan az SMHV Kft. kívánná megnyerni az adott tendert, ennek ellenére egy másik pályázó nyújt be a nyerni szándékozó társaság támogatásával kedvezőbb ajánlatot. Nincs továbbá olyan ténymegállapítás, bizonyíték sem, amely kizárná annak lehetőségét, hogy a nyertes esetlegesen alvállalkozót vegyen igénybe. Teljes mértékben életszerű, és a gazdasági életben gyakori azonban az, hogy egy adott társaság, amennyiben lehetősége van, elindul olyan kiíráson is, melynek megvalósítását nem feltétlenül tudja teljesíteni alvállalkozó nélkül, azonban esélye lehet még így is elnyerni a pályázatot, és ezzel bekerülni az adott megrendelőhöz, lehetőséget teremtve ezzel a későbbi együttműködésre. Továbbá álláspontja szerint az ajánlatkérő nem az ajánlati ár alapján döntött, így az SMHV Kft. nem is tudott hozzájárulni a Webs Kft. tendernyertességéhez.⁸⁷
108. Megjegyezte, hogy végül a beruházás csak ráfizetéssel volt kivitelezhető, következésképpen a verseny épphogy nem korlátozott volt, hanem a Biokom Nonprofit Kft. a piaci ár alatt, a versengő vállalkozások ráfizetésével jutott a szolgáltatáshoz, tulajdonképpen a történetek egyértelmű haszonélvezője.
109. Végül előadta azt is, hogy sem az SMHV Kft., sem a Webs Kft. képviselőit nem nyilatkoztatták a feltárt e-mail kapcsán, illetve, hogy egy e-mail elküldése önmagában nem minősül versenykorlátozó magatartásnak, mint azt az eljáró versenytanács egy másik tender kapcsán megállapította (a Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás).⁸⁸
110. Az SMHV Kft.-nek a bizonyítékokkal és azok értékelésével az előzetes álláspontra tett észrevételeiben előadott állításai az eljáró versenytanács szerint részben iratellenesek, részben nincsenek bizonyítékokkal alátámasztva, részben pedig irrelevánsak.

⁸⁶ VJ/54-523/2017.

⁸⁷ Lásd ez utóbbi tekintetében az SMHV Kft. VJ/54-556/2017. sz. beadványát.

⁸⁸ Lásd: VJ/54-556/2017.

111. Így egyértelműen iratellenes, hogy a beszerzés nyertes ajánlata magasabb volt, mint a benyújtott ajánlatok, hiszen a nyertes Webs Kft. ajánlata volt a legalacsonyabb. Iratellenes továbbá az is, hogy az SMHV Kft. – az előzetes álláspont által rögzített adatok szerint - határidőn túl nyújtotta be ajánlatát, az előzetes álláspont szerint mind az SMHV Kft. és a Webs Kft. is, 2015. július 29-én, határidőn belül küldték el ajánlatukat.⁸⁹ Az előzetes álláspont, az észrevételekben foglaltakkal szemben, azt sem állította, hogy az SMHV Kft. kívánta volna megnyerni az adott tendert.
112. Iratellenes továbbá az is, hogy sem az SMHV Kft., sem a Webs Kft. képviselőit nem nyilatkoztatták a feltárt e-mail kapcsán, hiszen az előzetes álláspont 99-101. pontjai kifejezetten hivatkozzák az ezzel kapcsolatos nyilatkozatokat. Iratellenes az is, hogy az ajánlatkérő nem az ajánlati ár alapján döntött, hiszen az ajánlatkérő nyilatkozata szerinti „*korábbi tapasztalatok alapján megfelelően teljesítő, helyi vállalkozás*” szempontja nem zárja ki az ajánlati ár figyelembevételét, illetve, ha az ár nem lett volna szempont, akkor az ajánlatkérő nyilvánvalóan nem kért volna árajánlatot. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy még amennyiben így is lett volna, az sem zárná ki a jogsértés megállapíthatóságát, hiszen cél szerinti (árrögzítő és piacfelosztó) versenykorlátozásról van szó.
113. E tekintetben az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy a bírósági gyakorlat szerint a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez.⁹⁰
114. Továbbá az SMHV Kft. semmivel sem támasztotta alá azt az állítását sem, hogy a beruházás csak ráfizetéssel volt elvégezhető, ugyanakkor azonban ez a versenyjogsértés szempontjából az eljáró versenytanács szerint nem is releváns.
115. Ezen kívül nyilatkozata nem egyértelmű, hiszen egyrészt azt állítja, hogy a WEBS Kft. kapacitásproblémák miatt nem tudta elvégezni az elnyert munkát, ugyanakkor azonban azt is, hogy azért volt szükség az SMHV Kft. igénybevételére, ugyanis az SMHV Kft. rendelkezett a szükséges engedélyekkel (illetve ezen állításait szintén semmivel nem támasztotta alá).
116. Mindazonáltal a rendelkezésre álló bizonyítékok egyértelműek a tekintetben, hogy az SMHV Kft., a Biokom által kiírt versenyeztetési eljárásban, előzetesen megosztotta ajánlati árait a versenytárs Webs Kft.-vel, így tényállásszerűen megvalósítva az árak előzetes összehangolását. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy kifogása nem arra irányult, hogy a nyertes Webs Kft. alvállalkozóként vette igénybe az SMHV Kft.-ét, noha ezt a feltárt tényállást alátámasztja, hiszen az SMHV Kft. saját nyilatkozata szerint a Webs Kft. nem tudta volna elvégezni az elnyert munkát, vagyis ajánlata nem valós tartalmú ajánlat volt, melynek célja, az SMHV Kft. ajánlatának ismeretében, csak a versenyeztetési eljárás manipulálása lehetett.
117. Az SMHV Kft.-nek a Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás kapcsán kifejtett értékelésére való hivatkozása kontextusából kiragadott és ezért irreleváns. Mint ahogyan azt az előzetes álláspont világosan kifejtette, abban a beszerzési eljárásban az SMHV Kft. a Watt-Eta

⁸⁹ Lásd: VJ/54-59/2017. Biokom Nonprofit Kft. adatszolgáltatás

⁹⁰ „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

Kft.-nek megküldte az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot, arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre információ, hogy a Watt-Eta Kft. is nyújtott volna be ajánlatot a tárgyi tenderen, illetve az ajánlatkérő kifejezett nyilatkozata szerint a tárgyi munkára csak az SMHV Kft.-től és a Treszner Kft.-től kértek ajánlatot, míg a Watt-Eta Kft.-től nem. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. tehát ezért nem volt a versenyjogsértő magatartás részesének tekinthető - hiszen nem vett részt az adott tenderen, ellentétben a jelen beszerzési eljárással, ahol az e-mail feladója és címzettje is ajánlatot nyújtott be.

118. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy nem merült fel arra bizonyíték jelen beszerzési eljárásban, hogy az eljárás alá vontak jelezték volna a kiíró felé, hogy valamelyikük csak alvállalkozó minőségben venne részt, a beszerzési eljárásban minden vállalkozás fővállalkozóként adott be ajánlatot (illetve egyébként sem logikus és nem is életszerű, hogy a fővállalkozó saját ajánlati árát osztja meg egy potenciális alvállalkozóval). Az alvállalkozóval való olyan egyeztetés, hogy az a beszerzési ajánlatban támogató ajánlatot adjon be a versenyhelyzet látszatának megteremtésével, nyilvánvalóan versenykorlátozó célú, hiszen a közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.⁹¹
119. A bírósági gyakorlat értelmében „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”⁹²
120. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként többféle megoldás is elképzelhető: előfordulhat például, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kap nyeresési esélyt, vagy az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra, pénzbeli kompenzációt kap, stb. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpv. 11.§-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósítja.

III.2.6. *A Pick Szeged Zrt. által kiírt „Az MCS Vágóhid Zrt. Mohács külterület 0145/21. hrsz. számú ingatlanán az ajánlatkéréshez csatolt helyszínrajzon megjelölt 2 helyen földkábelek védelembe helyezése, a munka teljes körű elvégzése” elnevezésű tender*

121. A Pick Szeged Zrt. a tárgyi beruházás megvalósítása céljából 2015-ben folytatott le⁹³ meghívásos beszerzési eljárást. Pick Szeged Zrt. az ajánlattételre felkért vállalkozások kiválasztási szempontjai kapcsán úgy nyilatkozott, hogy a kábelek védelembe helyezése az E-ON-nal való egyeztetés alapján meghatározott napokon lehetséges, így a kiválasztás során fontos szempont volt, hogy az

⁹¹ Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantor Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

⁹² A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

⁹³ A beszerzési eljárást a Pick Szeged Zrt. folytatta le az MCS Vágóhid Zrt. megbízására, a szerződést az MCS Vágóhid Zrt. közvetlenül kötötte meg az eljárásban nyertes SMHV Kft.-vel.

ajánlattételre felkért vállalkozások közel legyenek a munkaterülethez, ezen kívül a munka méretéből adódóan is azt feltételezték, hogy egy közeli vállalkozás megbízása költséghatékonyabb.⁹⁴ A Pick Szeged Zrt. a belső szabályzatoknak megfelelően minimum három ajánlat beérkezésére törekedett, jelen eljárás vonatkozásában ezért öt vállalkozás felkérését elegendőnek tartották.

122. Az ajánlatkérő Pick Zrt. az ajánlattétel határidejeként 2015. augusztus 4. 15:00 órát jelölte meg, mely időpontig a Köz-Meg-Vill Kft., az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. benyújtotta ajánlatát, a VILL-TECHNO Kft. azonban csak a határidőt követően.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Hirth és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2015. július 31., 14:58	2.114.850,- Ft	SMHV Kft., 1.956.000,- Ft
Köz-Meg-Vill Kft.	SMHV Kft.	2015. július 31., 14:51	1.956.000,- Ft	
SMHV Kft.	Watt-Eta Kft.	2015. augusztus 3., 11:20	2.045.300,- Ft	
VILL-TECHNO Villamosipari és Gépészeti Kft.	VILL-TECHNO Villamosipari és Gépészeti Kft.	2015. augusztus 4., 17:53	2.287.000,- Ft (a határidő lejártá után érkezett ajánlat)	
Watt-Eta Kft.				

123. A tárgyi beszerzési eljárás az SMHV Kft. tette a legalacsonyabb összegű ajánlatot, így a Pick Szeged Zrt. e vállalkozással kötött szerződést. Az SMHV Kft. ajánlatában alvállalkozót nem nevezett meg.

Bizonyítékok

124. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2015. július 31-én küldte meg egy „Mohács MCS” tárgyú e-mailben⁹⁵ [SZEMÉLYES ADAT] részére a Watt-Eta árait tartalmazó, [SZEMÉLYES ADAT] által készített, a Watt-Eta Kft. fejlécével ellátott ajánlatot („Csatolva küldöm az ajánlatot (a múltkor általad küldött formátumba beillesztettem). Az ár a Ti áratok már!”). Az e-mailhez mellékelte ajánlat 2.045.300,- Ft+ÁFA ajánlati árat tartalmazott, mely összeg megegyezik a Watt-Eta Kft. által a tárgyi beszerzési eljárás ténylegesen benyújtott ajánlati árral.
125. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. július 31-én, 13:51-kor a fenti levéllel lényegében megegyező tartalmú e-mail⁹⁶ küldött a kozmevill@kozmevill.hu e-mail címre is, [SZEMÉLYES ADAT] részére („Szia Gábor! Küldöm az ajánlatot! Ez már a Ti áratok lenne, légy szíves majd tedd át a Ti általatok használt levélformátumba”). Az e-mail mellékletét képező „Ajánlat MCS Vágóhíd Közmevill”

⁹⁴ VJ/54-60/2017. Pick Szeged Zrt. adatszolgáltatása

⁹⁵ VJ/54-282/2017. SMHV Kft. bizonyíték összefoglaló, „Mohács MCS” tárgyú e-mail

⁹⁶ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Földkábel védelembe helyezése_AJÁNLATKÉRÉS” tárgyú e-mail

elnevezésű Word dokumentum 2.114.850,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely pontosan megegyezik a Köz-Meg-Vill Kft. által a tárgyi tenderen ténylegesen benyújtott ajánlati árral.

Nyilatkozatok

126. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán⁹⁷ nem emlékezett az elé tárt, „RE: Földkábel védelembe helyezése_AJÁNLATKÉRÉS” tárgyú e-mailre, ahogy nem tudott válaszolni arra a kérdésre sem, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldhette át az előre elkészített ajánlatot.
127. Az SMHV Kft. nyilatkozata szerint a tárgyi beruházást az SMHV Kft. végezte el saját kapacitással, alvállalkozók bevonása nélkül. A bizonyítékként elé tárt e-mailek kapcsán azonban egyéb érdemi nyilatkozatot nem tett.⁹⁸
128. Az NKM Watt-Eta Kft. nyilatkozata szerint⁹⁹ a részére megküldött, „Mohács MCS” tárgyú e-mail megírásának körülményeit utólag nem tudta rekonstruálni. Előadta továbbá, hogy a vállalkozás a tárgyi beruházás kivitelezésében nem vett részt. Egyéb, érdemi nyilatkozatot az e-mail kapcsán nem terjesztett elő.
129. Az SMHV Kft. által a Watt-Eta Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. részére küldött fent bemutatott e-mailekben szereplő ajánlatok pontosan megegyeznek a két vállalkozás által a vizsgált tenderen ténylegesen benyújtott ajánlatokkal.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

130. Megállapítható, hogy az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. az ajánlatok benyújtását megelőzően, előre egyeztették a beszerzési eljárás benyújtott ajánlati árait, az SMHV Kft. tendernyertessége érdekében oly módon, hogy az SMHV Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] előre elkészítette a Watt-Eta Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. eljárás benyújtandó ajánlatát, így végső ajánlati árat. Ezt követően a Köz-Meg-Vill Kft. és a Watt-Eta Kft. az előre elkészített ajánlatok módosítás nélküli benyújtásával járultak hozzá ahhoz, hogy a tárgyi tenderen az SMHV Kft. biztosíthassa a legalacsonyabb ajánlati árat.
131. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az ajánlatkérő által felkért többi vállalkozás (Hirth és Társa Kft., VILL-TECHNO Kft.) is támogató ajánlattal járult volna hozzá az SMHV Kft. tendernyertességéhez.

III.2.7. Orfű község önkormányzata által a település közvilágítási hálózatának bővítésére lefolytatott beszerzési eljárás

132. Orfű Község Önkormányzata 2015-ben a település közvilágítási hálózatának bővítését tervezte a Ladik-köz, Dobó István, Tell Vilmos és Dollár utcákban.¹⁰⁰ Az előzetes költségbecslések alapján az Önkormányzat nem volt kötelezett közbeszerzési eljárás lebonyolítására, ezért két vállalkozást kért fel ajánlattételre.

⁹⁷ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 8. kérdés

⁹⁸ VJ/54-371/2017. SMHV Kft. nyilatkozata, 6. és 8. pontok

⁹⁹ VJ/54-342/2017. NKM Watt-Eta Kft. nyilatkozata, 4. pont

¹⁰⁰ VJ/54-285/2017. Orfű Község Önkormányzatának adatszolgáltatása

133. Az Önkormányzat nyilatkozata szerint a tervezési és kivitelezési feladatokat a vállalkozások képviselőivel helyszíni bejárás alkalmával ismertették, erre külön ajánlati felhívás nem készült.
134. Az ajánlattételre felkért SMHV Kft. és Pavill Kft. ajánlataikat személyesen nyújtották be az Önkormányzat székhelyén.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
SMHV Kft	SMHV Kft.	<i>nincs adat</i>	5.855.059,- Ft	<i>SMHV Kft.,</i>
Pavill Kft.	Pavill Kft.	<i>nincs adat</i>	5.947.016,- Ft	<i>5.855.059,- Ft</i>

135. A versenyeztetési eljárásban az Önkormányzat a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot benyújtó vállalkozást választotta ki szerződő félként, így a beérkezett ajánlatok alapján az SMHV Kft. lett a nyertes ajánlattevő az 5.855.059 Ft-os ajánlatával.¹⁰¹

Bizonyítékok

136. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2015. november 15-én küldött „Ajánlat” tárgyú e-mailt¹⁰² [SZEMÉLYES ADAT] részére a pavill@t-online.hu e-mail címre. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben támogató ajánlat benyújtására hívja fel [SZEMÉLYES ADAT]t, megadva az ajánlatkérők elérhetőségét („Ezen két ajánlat kapcsán keresnélek hétfőn majd, ha tudnál segíteni. A szükséges elérhetőségek: Orfű: a levélcímzettje postai úton. A Siófok elég lesz majd szkennelve emailben: [SZEMÉLYES ADAT]@siofok.hu címre”). Az e-mail mellékletben két árazott ajánlatot tartalmaz Word-formátumban. Az „Árajánlat Orfű kzv bővítés” tárgyú mellékelt dokumentum 5.947.016,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg pontosan megegyezik a Pavill Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati árával.
137. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mailre másnap, 2015. november 16-án válaszolt¹⁰³ („Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT]! Mellékelten csatoltam a Pavill-os formátumú dokumentumokat”). Az e-mail mellékletben tartalmazza a Pavill Kft. adataival kitöltött, [SZEMÉLYES ADAT] által cégszerűen aláírt ajánlatokat. Megállapítható, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által csatolt ajánlatok pontosan megegyeznek az ajánlatkérők részére benyújtott ajánlatokkal. Az SMHV Kft. által a Pavill Kft. részére megküldött e-mailben szereplő ajánlat ára pontosan megegyezik azzal az ajánlati árral, melyet a Pavill Kft. az ajánlatkérő felé utóbb ténylegesen is benyújtott.

Nyilatkozatok

138. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán nem tudott érdemi nyilatkozatot tenni a fent hivatkozott bizonyítékra.¹⁰⁴

¹⁰¹ VJ/54-285/2017. Orfű Község Önkormányzatának adatszolgáltatása

¹⁰² VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ajánlat” tárgyú e-mail

¹⁰³ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlat” tárgyú e-mail

¹⁰⁴ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 10. kérdés

139. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán a tárgyi tender kapcsán úgy nyilatkozott, hogy emlékei szerint a vállalkozás nem kapott formális ajánlatkérést az Önkormányzattól, így nem tudta felidézni, hogy mi alapján küldték meg a fenti ajánlatokat.¹⁰⁵

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

140. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi beszerzési eljárás kapcsán, az ajánlatoknak az Önkormányzat felé történő benyújtását megelőzően az SMHV Kft. és a Pavill Kft. egyeztették egymással a beadandó ajánlati áraikat, és így a Pavill Kft. az SMHV Kft. kérésére, a [SZEMÉLYES ADAT] által előzetesen elkészített, támogató ajánlatok benyújtásával járult hozzá az SMHV Kft. tendernyertességéhez.

141. Az eljáró versenytanács bizonyítékok, illetve releváns nyilatkozatok hiányában nem tudta feltárni annak okát, hogy az SMHV Kft. és a Pavill Kft. által benyújtott ajánlatok miért 2015. augusztusi keltezésűek annak fényében, hogy a fent tárgyalt, támogató ajánlat benyújtására felszólító e-mail csak jóval később, novemberben került megküldésre. Az adatszolgáltatásra felhívott Önkormányzat által becsatolt, az Önkormányzat és az SMHV Kft. között a tárgyi munkára létrejött vállalkozási szerződésen nem szerepel dátum, így hitelt érdemlően nem állapítható meg a szerződéskötés időpontja. Az Önkormányzat emellett arra vonatkozóan sem tudott adatot szolgáltatni, hogy az ajánlatok pontosan mikor kerültek benyújtásra. Ugyanakkor, a tárgyi beszerzési eljárás kapcsán tanúsított versenykorlátozó magatartás e körülmények ellenére is megállapítható, mivel az Önkormányzat kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy döntését a benyújtott ajánlatokat mérlegelve, a legalacsonyabb ajánlati árat figyelembe véve hozta meg.¹⁰⁶

142. Az SMHV Kft.-nek az előzetes állásontra tett észrevételei¹⁰⁷ szerint annak ellenére, hogy a tényállásnak jelentős elemei tisztázatlanok, az eljáró versenytanács mégis jogsértést tervez megállapítani, holott a Ket. alapelvei alapján az egyik legsúlyosabb eljárási szabálysértésnek minősül, amennyiben az eljáró szerv tényállás-tisztázási kötelezettségének nem tesz eleget eljárása során. A tényállás tisztázatlansága okán, véleménye szerint, az SMHV Kft. felelőssége sem állapítható meg. Előadta azt is, hogy a megkötött Vállalkozási szerződés 4.1 pontjában rögzítésre került, hogy a területet az Önkormányzat 2015. szeptember 14-ig átadja a vállalkozónak. Álláspontja szerint ebből az következik, hogy a szerződés 2015. november előtti időpontban kelt, és ezért a 2015. novemberi levelezés nem szolgálhat bizonyítékkal az eljárás kapcsán.¹⁰⁸

143. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tényállás tisztázási kötelezettségének teljes egészében eleget tett. A feltárt tényállásból ugyanis egyértelműen megállapítható, hogy az SMHV Kft. és a Pavill Kft. egyeztették egymással, és az általuk egyeztetett ajánlati ár pontosan megfelel a ténylegesen benyújtott ajánlatnak, ami alapján az önkormányzat döntését meghozta. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint egy 2020 januárjában adatszolgáltatás keretében benyújtott, dátumozás nélküli vállalkozási szerződés, melyben a terület átadására vonatkozóan egy korábbi dátum szerepel, nem hitelteleníti a 2017-es helyszíni kutatás során feltárt egybevágó, korabeli írásos bizonyítékokat.

¹⁰⁵ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatása, 20. kérdés

¹⁰⁶ VJ/54-285/2017. Orfű Község Önkormányzatának adatszolgáltatása

¹⁰⁷ VJ/54-523/2017.

¹⁰⁸ Lásd: VJ/54-556/2017.

144. Az eljáró versenytanács emlékeztet arra, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Ugyanakkor a töretlen bírósági gyakorlat értelmében a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen is igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.¹⁰⁹
145. A tárgybani beszerzési eljárás kapcsán a GVH korabeli írásos bizonyítékokra, a beszerzési eljárás adataira és az önkormányzat nyilatkozatára támaszkodott, melyek egybevégezően igazolják a versenyjogsértő magatartást. Így az eljáró versenytanács szerint a GVH által feltárt korabeli bizonyítékok, tanúvallomások, a felek előadásai és az ügy egyéb ténybeli körülményei alapján, nincs más ésszerű alternatív magyarázat a tárgyi beszerzési eljárás vonatkozásában, mint az, hogy a Pavill Kft. az SMHV Kft. kérésére, egyeztetett árú támogató ajánlatot adott be. Az SMHV Kft. ezzel szemben a korabeli írásos bizonyítékokat nem cáfolta, illetve más ésszerű alternatív magyarázatot a tényekre nem adott.

III.2.8. A Cegléd Város Önkormányzata által, a település aktív közvilágítási elemeinek karbantartására vonatkozóan lefolytatott indikatív ajánlatkérési eljárás

146. Cegléd Város Önkormányzata 2015 augusztusában az aktív közvilágítási elemek karbantartására vonatkozóan, a piaci viszonyok felmérése érdekében, tájékoztató jelleggel küldött ki indikatív ajánlatkérő leveleket a lent megjelölt vállalkozásoknak. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívásban a szerződés-kötési kötelezettséget kizárta.¹¹⁰
147. Az Önkormányzat 2015. augusztus 26-án a következő vállalkozásokat hívta fel indikatív ajánlattételre: Enerin Közvilágítási Kft., LUX INVEST 2000 Beruházás-szervező, Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft., U-Light Kft., VILLPLAN Tervező és Szolgáltató Kft., Webs Kft., ZÖLD F. Mérnöki és Szerelőipari Kft. Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2015. szeptember 2-át jelölte meg. Az Önkormányzat nyilatkozata szerint az ajánlattételre felkért vállalkozásokat a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal honlapján közzétett közvilágítás üzemeltetők listájából választotta ki.
148. Az ajánlattételre felkért vállalkozások – az Enerin Közvilágítási Kft. kivételével – határidőben benyújtották ajánlataikat.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Enerin Kft. LUX INVEST 2000 Kft. U-Light Kft. VILLPLAN Kft.	LUX INVEST 2000 Kft. U-Light Kft.	2015. szeptember 2. 2015. szeptember 1.	4.309.000,- Ft 5.084.620,- Ft	Legalacsonyabb összegű ajánlat: LUX INVEST 2000 Kft. 4.309.000,- Ft

¹⁰⁹ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

¹¹⁰ VJ/54-212/2017. Cegléd Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

Webs Kft. ZÖLD F. Kft.	VILLPLAN Kft. Webs Kft. ZÖLD F. Kft.	2015. szeptember 2. 2015. szeptember 1. 2015. augusztus 28.	4.869.170,- Ft 4.589.280,- Ft 4.696.810,- Ft	
---------------------------	--	--	--	--

149. Az indikatív ajánlatok beérkezését követően szerződéskötésre nem került sor.

Bizonyítékok

150. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. augusztus 29-én „FW: Cegléd” tárgyú e-mailt¹¹¹ küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, melyben a Ceglédről érkező indikatív ajánlatkérésre hivatkozik, valamint mellékelten megküldi a Webs Kft. adataival kitöltött ajánlati lapot is („Sziaztok! Ha minden igaz, Ceglédről érkezett Hozzátok egy informatív ajánlatkérés. Mellékelten küldöm az ajánlati levelet. köszönöm a segítséget! Az ajánlatkérés számát kérek ellenőrizzék!”). Az e-mail mellékletében szereplő ajánlati lap („WEBS ajánlat_Cegléd” elnevezésű dokumentum) pontosan megegyezik a Webs Kft. önkormányzat felé később benyújtott, a vállalkozás fejléces formátumában benyújtott ajánlati lappal (szintén nettó 4.589.280,- Ft-os ajánlati árral).

Nyilatkozatok

151. [SZEMÉLYES ADAT] a Webs Kft. ügyfélmeghallgatásán¹¹² nem tudta felidézni az elé tárt, „FW: Cegléd” tárgyú e-mailt, nyilatkozata szerint a Webs Kft. nem dolgozott Cegléden.

152. Az SMHV Kft. az „FW: Cegléd” tárgyú e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a tender kivitelezésében az SMHV Kft. sem fő- sem alvállalkozóként nem vett részt. A társaság ajánlatkérői nyilvántartásában a tárgyi tenderrel kapcsolatban semmilyen adat nem fellelhető, így a tender tárgyát és az ajánlatkérés időpontját sem tudták beazonosítani.¹¹³

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

153. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az SMHV Kft. részéről előre elkészítették a Webs Kft. által az Önkormányzat felé benyújtandó ajánlati nyilatkozatot, majd ezt [SZEMÉLYES ADAT] továbbította [SZEMÉLYES ADAT]nak. A Webs Kft. ezt követően az SMHV Kft. által elkészített támogató ajánlatot módosítás nélkül, ténylegesen is benyújtotta az ajánlatkérő részére

154. A tárgyi eljárás kapcsán az eljáró versenytanács az előzetes álláspont szerint jogsértést tervezett megállapítani. A bizonyítékok ismételt áttekintését követően, az SMHV Kft. észrevételeit is figyelembe véve, az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a feltárt bizonyítékok alapján – az egyéb beszerzési eljárásoktól eltérően – nem állapítható meg kétséget kizáróan a jogsértés bizonyításához szükséges mértékben az SMHV Kft. részvétele a beszerzési eljárásban. Erre figyelemmel az eljárást az eljáró versenytanács a Ket. 31. § (1) i) pontja alapján ebben a részben

¹¹¹ VJ/54-144/2017. Webs Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW:Cegléd”

¹¹² VJ/54-167/2017. Webs Kft. ügyfélmeghallgatása, 18. kérdés

¹¹³ VJ/54-371/2017. SMHV Kft. nyilatkozata, 9. pont

megszüntette, mivel az eljárásban nagy számú eljárási cselekmény került lefolytatásra, és így az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.

III.2.9. A Paks város önkormányzata által „Paks, Dél 22 kV-os légvezeték Strandfürdő tr. – Dél-Nyugat városrész közötti szakasz (városi beruházás szakasz) földkábeles átépítése” tárgyában lefolytatott versenyeztetési eljárás

155. A tárgyi beruházás megvalósítása érdekében az ajánlatkérő Önkormányzat 2015-ben folytatott le nemzeti közbeszerzési értékhatárt el nem érő, meghívásos beszerzési eljárást.¹¹⁴ Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2015. szeptember 23-án küldte meg a Köz-Meg-Vill Kft-nek, az SMHV Kft-nek és a Pavill Kft-nek. Az Önkormányzat az ajánlattétel határidejeként október 14-ét jelölte meg.

156. A három ajánlattételre felkért vállalkozás közül az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. tett ajánlatot, mindkét vállalkozás október 13-án.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Pavill Kft. SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft. SMHV Kft.	2015. október 13. 2015. október 13.	15.846.987,- Ft 15.110.541,- Ft (eredeti ajánlat), mely tárgyalás során módosításra került, így a végleges ajánlati ár: 14.423.000,- Ft	SMHV Kft. 14.423.000,- Ft

157. Az ajánlatok bontására 2015. október 14-én került sor. A bontást követően az ajánlatkérő Önkormányzat hiánypótlásra hívta fel a Köz-Meg-Vill Kft-t, melyet a vállalkozás határidőben teljesített. A 2015. október 21-i eredményhirdetésen az Önkormányzat az SMHV Kft-t hirdette ki a beszerzési eljárás nyertesének az általa benyújtott 14.423.000 Ft-os ajánlatával.

Bizonyítékok

158. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2015. október 9-én, négy nappal az ajánlatok Önkormányzat felé továbbítását megelőzően küldött „Paks költségvetés” tárgymegjelölésű e-mailt¹¹⁵ [SZEMÉLYES ADAT] (Köz-Meg-Vill Kft.) részére („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Küldeném a költségvetést!”). Az e-mail mellékletét képező, tárgyi eljárás vonatkozásában készített tételes költségkalkuláció összesen nettó 16.231.531,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz.

Nyilatkozatok

159. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán nem tudta felidézni a fent hivatkozott, 2015. október 9-én [SZEMÉLYES ADAT] által részére küldött e-mailt. Elmondta

¹¹⁴ VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

¹¹⁵ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Paks költségvetés” tárgyú e-mail

továbbá, hogy Paks városában egyébként sem kaptak feladatot, már csak ezért sem tudja, hogy mit jelenthet az e-mail.¹¹⁶

160. Az SMHV Kft. a fent hivatkozott, „Paks költségvetés” tárgyú e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi tender tárgyát képező munkát az SMHV Kft. kivitelezte saját kapacitással, alvállalkozókat nem foglalkoztatott. Egyéb, releváns nyilatkozatot az SMHV Kft. nem terjesztett elő.¹¹⁷

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

161. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyalt tender vonatkozásában az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. az SMHV Kft. kérésére nyújtotta be [SZEMÉLYES ADAT] által a Köz-Meg-Vill Kft. nevében készített támogató ajánlatot. Ugyan a Köz-Meg-Vill Kft. által az ajánlatkérő felé benyújtott ajánlat az ajánlati ár végösszegét tekintve kismértékben eltér (alacsonyabb) a [SZEMÉLYES ADAT] által október 9-én küldött támogató ajánlattól, azonban a versenykorlátozó magatartás ennek ellenére is megállapítható, hiszen az ajánlat benyújtásával a Köz-Meg-Vill Kft. nyilvánvalóan az SMHV Kft. tendernyertességére törekedett.
162. A körülményekre - így [SZEMÉLYES ADAT] fent ismertetett levelére - tekintettel megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatadás során tudatában volt annak, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. ajánlati ára magasabb lesz, mint az SMHV Kft.-é, így az ajánlat benyújtásával biztosan hozzájárul ez utóbbi vállalkozás tendernyertességéhez. A [SZEMÉLYES ADAT] által készített és [SZEMÉLYES ADAT]nak elküldött költségvetést a ténylegesen benyújtott költségvetéssel összehasonlítva megállapítható, hogy a két költségvetés részösszegei túlnyomórészt pontosan megegyeznek egymással, csupán kevés helyen tapasztalható, kismértékű eltérés, ami a végösszegben való eltérést eredményezte. Arra vonatkozóan a vizsgálat nem tárt fel bizonyítékot, hogy az október 9. és 13. közötti időszakban mely körülmények miatt módosultak az ajánlat egyes részösszegei, illetve az ajánlat végösszege.
163. Az SMHV Kft. észrevételei szerint, mivel az előzetes álláspont nem azonosított arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az október 9. és 13. közötti időszakban milyen körülmények miatt módosultak az ajánlat egyes részösszegei, illetve az ajánlat végösszege, ezért ez alapján nincs mire alapozni a versenyjogi jogsértésre vonatkozó állítást.
164. Előadta tovább, hogy a kiíró önkormányzat önállóan változtatta az árait, a verseny korlátozása nem valósult meg. Egyrészt a Köz-Meg-Vill Kft. nem az SMHV Kft. kérésére nyújtott be ajánlatot, hanem - ahogyan az a tények alapján rögzítésre is került — az ajánlatkérő önkormányzat ajánlattételi felhívása alapján. Másrészt a Köz-Meg-Vill Kft. nem a [SZEMÉLYES ADAT] által küldött ajánlatot nyújtotta be az önkormányzat részére.
165. Álláspontja szerint nem derül ki az előzetes álláspontból, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által küldött e-mail mellékletét az eljáró versenytanács melyik vállalkozás ajánlatának tekinti, azonban akármelyikének is tekinti, nem nyer alátámasztást az a megállapítás, miszerint [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatadás során tudatában volt annak, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. ajánlati ára magasabb

¹¹⁶ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatás, 9. kérdés

¹¹⁷ VJ/54-371/2017. SMHV Kft. nyilatkozata, 10. pont

lesz, mint az SMHV Kft.-é, így az ajánlat benyújtásával biztosan hozzájárul ez utóbbi vállalkozás tendernyertességéhez.

166. Az eljáró versenytanács előjáróban rögzíti, hogy a fentiekben már ismertetett bírói gyakorlat értelmében „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”¹¹⁸
167. Így az SMHV Kft. által a projekt költségvetésének a versenytárs részére való megküldése önmagában is versenyjogsértő, hiszen a lentebb a IV.8. pontban ismertetett joggyakorlat szerint a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt.¹¹⁹ Továbbá vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.¹²⁰
168. A tárgybani beszerzési eljárás során az SMHV Kft. a beszerzés során alkalmazandó árakra vonatkozó információt osztott meg a Köz-Meg-Vill Kft.-vel. Ezt követően versenytársakként részt vettek az eljárásban, melyet az SMHV Kft. nyert meg. Ez, a fentebb idézett állandó joggyakorlat értelmében nyilvánvalóan a versenyjogba ütköző magatartás, az árak meghatározását és a piac felosztását célzó összehangolt magatartás.
169. Az SMHV Kft.-nek a Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás kapcsán kifejtett értékelésére való hivatkozása kontextusából kiragadott és ezért irreleváns. Mint ahogyan azt az előzetes álláspont világosan kifejtette, abban a beszerzési eljárásban az SMHV Kft. a Watt-Eta Kft.-nek megküldte az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot, arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre információ, hogy a Watt-Eta Kft. is nyújtott volna be ajánlatot a tárgyi tenderen, illetve az ajánlatkérő kifejezett nyilatkozata szerint a tárgyi munkára csak az SMHV Kft.-től és a Treszner Kft.-től kértek ajánlatot, míg a Watt-Eta Kft.-től nem. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. tehát ezért nem volt a versenyjogsértő magatartás részesének tekinthető - hiszen nem vett részt az adott tenderen, ellentétben a jelen beszerzési eljárással, ahol az e-mail feladója és címzettje is ajánlatot nyújtott be.
170. Végül, az SMHV Kft. észrevételeivel ellentétben, az árákról való előzetes egyeztetés, majd ezt követően a pályázaton való ajánlatadás tényéből a beadott ajánlatok alapján, az eljáró versenytanács szerint megalapozott a következtetés, miszerint a Köz-Meg-Vill Kft. nyilvánvalóan az SMHV Kft. tendernyertességére törekedett, még akkor is, ha a beadott ajánlata összességében nem minden tételben egyezett meg pontosan az SMHV Kft. által korábban átküldött költségvetéssel. Ez utóbbival kapcsolatban az eljáró versenytanács utal egyébként arra is, hogy állandó gyakorlata szerint nem

¹¹⁸ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

¹¹⁹ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

¹²⁰Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait

alkalmas a versenyjogi felelősség alóli mentesülésre az arra való hivatkozás sem, hogy a felek ténylegesen nem hajtották végre, nem tartották be a megállapodást.¹²¹

171. Az ajánlattételre szintén felkért Pavill Kft. vonatkozásában a jogsértésben való részvételre utaló bizonyíték nem került feltárára, így a Pavill Kft. magatartását az eljáró versenytanács nem értékelte jogsértőnek.

III.2.10. Szigetvár Város Önkormányzata által „Szigetvár Város közvilágítási hálózatának üzemeltetési és karbantartási feladatainak ellátása” tárgyában kiírt egyszerű beszerzési eljárás

172. Szigetvár Város Önkormányzata 2015 októberében folytatott le ú.n. „egyszerű” beszerzési eljárást a település közvilágítási hálózatának üzemeltetési és karbantartási feladatainak ellátására vonatkozóan. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2015. október 29-én küldte meg az eljárás alá vont SMHV Kft., Köz-Meg-Vill Kft. és Watt-Eta Kft. részére.¹²²

173. Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2015. november 9-ét jelölte meg, mely határidőn belül mindhárom ajánlattételre felkért vállalkozás benyújtotta (elektronikus és postai úton is) ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként		Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
		Elektronikus formában	Postai úton		
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2015. november 6., 09:18	2015. november 9.	172 Ft/db/hó+ÁFA	Watt-Eta Kft. 140 Ft/db/hó+ÁFA
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2015. november 6., 12:45	2015. november 9.	140 Ft/db/hó+ÁFA	
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2015. november 6., 14:05	2015. november 9.	165Ft/db/hó+ÁFA	

174. Az eredményhirdetésre 2015. november 26-án került sor. Tekintettel arra, hogy a Watt-Eta Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot, az Önkormányzat e vállalkozással kötött szerződést.

Bizonyítékok

175. [SZEMÉLYES ADAT] (a Watt-Eta Kft. korábbi ügyvezetője) 2015. november 6-án, 8:24-kor – tehát még azelőtt, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. benyújtotta volna ajánlatát az Önkormányzat felé –, a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről egy „szigetvár” tárgymegjelölésű levelet¹²³ küldött a Köz-Meg-Vill Kft. részére. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailhez mellékletként csatolta a

¹²¹ Vj-74/2011, 508. bek.; Vj-28/2003, 96. bek.; Vj/154/2002. sz. ügyben hozott versenytanácsi határozat

¹²² VJ/54-209/2017. Szigetvár Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

¹²³ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „szigetvár” tárgyú e-mail

Köz-Meg-Vill Kft. által az Önkormányzat felé benyújtandó Word formátumú ajánlatot, melyben nettó 172 Ft/db/hó ajánlati ár szerepel, mely összeg pontosan megegyezik a Köz-Meg-Vill Kft. által az eljárásban ténylegesen benyújtott ajánlati árral.

Nyilatkozatok

176. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán¹²⁴ nem tudta felidézni a fent hivatkozott e-mailt, ahogy arra sem tudott válaszolni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte azt. Egyebekben előadta, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. egyáltalán nem dolgozott Szigetváron.
177. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán¹²⁵ elmondták, hogy Szigetváron tíz éve a Watt-Eta Kft. látja el a közvilágítás üzemeltetését, az eléjük tárt e-mailre azonban nem tudtak érdemi nyilatkozatot tenni.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

178. Megállapítható, hogy az ajánlatok benyújtását megelőzően, 2015. november 6-án a Watt-Eta Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] elküldte a Köz-Meg-Vill Kft. részére azt az előre elkészített ajánlatot, melyet a Köz-Meg-Vill Kft.-nek kell benyújtania az Önkormányzat felé. A Köz-Meg-Vill Kft. pedig az e-mail megküldését követően valóban továbbította, mint saját ajánlatot, az annak mellékletét képező ajánlatot az ajánlatkérő Önkormányzat felé, így a versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá a Watt-Eta Kft. tendernyertességéhez.
179. Fentiek fényében a versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyalat tender vonatkozásában Watt-Eta Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak.
180. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az Önkormányzat által szintén ajánlattételre felkért SMHV Kft. is részt vett volna az ajánlati árak előzetes egyeztetésében.

III.2.11. A Siófok Város Önkormányzata által „Siófok, Béke téren lévő 12 db OCS doboz villamos energia ellátása” tárgyában kiírt beszerzési eljárás

181. Siófok Város Önkormányzata 2015 novemberében folytatott le beszerzési eljárást a jelen pont címében megjelölt tárgyban.¹²⁶ Az adatszolgáltatásra felkért Önkormányzat arra vonatkozóan nem nyújtott be adatot, hogy a tárgyi beszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlattételi felhívás mikor és milyen formában került kiküldésre az ajánlattételre felkért vállalkozások részére.
182. Az ugyanakkor megállapítható, hogy az Önkormányzat a Pavill Kft.-től, a Horváth Villamossági Kft.-től és az SMHV Kft.-től kért ajánlatot.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
SMHV Energetika Kft.	SMHV Energetika Kft.	2015. november 10.	174.000,- Ft 195.000,- Ft	SMHV Energetika Kft.

¹²⁴ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatási jegyzőkönyv, 29. kérdés

¹²⁵ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 16. kérdés

¹²⁶ VJ/54-231/2017. Siófok Közös Önkormányzati Hivatal adatszolgáltatása

Horváth Villamossági Kft.	Horváth Villamossági Kft.	2015. november 16.	189.000,- Ft	174.000,- Ft
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2015. november 16.		

183. Az ajánlatok bontását követően az Önkormányzat az SMHV Kft.-vel kötötte meg a vállalalkozási szerződést, tekintettel arra, hogy e vállalalkozás nyújtotta be a legalacsonyabb összegű, 174.000 Ft-os árat tartalmazó ajánlatot.

Bizonyítékok

184. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. november 15-én – tehát a Pavill Kft. ajánlatának benyújtását megelőzően - küldött „Ajánlat” tárgyú e-mailt¹²⁷ [SZEMÉLYES ADAT] részére a pavill@t-online.hu e-mail címre, illetve másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] két beszerzési eljárás vonatkozásában, támogató ajánlat benyújtására hívja fel [SZEMÉLYES ADAT]t, egyben tájékoztatást nyújt azon elérhetőségekről, melyekre a támogató ajánlatot címezni kell („*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Ezen két ajánlat kapcsán keresnélek hétfőn majd, ha tudnál benne segíteni. A szükséges elérhetőségek: Orfű: a levél címzettje postai úton. A Siófok elég lesz majd szkennelve emailben: [SZEMÉLYES ADAT]@siofok.hu címre*”). Az e-mail mellékletében szereplő, [SZEMÉLYES ADAT] által készített dokumentumok a jelen pontban tárgyalt beszerzési eljárás vonatkozásában („*Árajánlat karácsonyi PAVILL*” elnevezésű dokumentum”) 189.000,- Ft-os, az orfűi eljárás („*Árajánlat Orfű kzv bővítés*” elnevezésű dokumentum) vonatkozásában pedig 5.947.016,- Ft-os ajánlati árat tartalmaznak.
185. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mailre másnap, azaz 2015. november 16-án válaszolt.¹²⁸ A levél mellékletében mindkét beszerzési eljárás vonatkozásában, PDF formátumban csatolta a Pavill Kft. fejlécével ellátott ajánlatokat. A „Siófok” megnevezésű, [SZEMÉLYES ADAT] által cégszerűen aláírt dokumentum pontosan megegyezik azzal az ajánlattal, melyet Siófok Város Önkormányzata adatszolgáltatás keretében rendelkezésre bocsátott, így többek között ugyanúgy 189.000,- Ft + ÁFA ajánlati árat tartalmaz, mint a Pavill Kft. végleges ajánlata.
186. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. november 15-én a [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött, fent ismertetett e-maillal azonos tartalmú levelet¹²⁹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére is, a hvill@chello.hu e-mail címre („*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Ezen ajánlat miatt keresnélek holnap*”). Az e-mail mellékletét képező, [SZEMÉLYES ADAT] által készített ajánlat („*Árajánlat karácsonyi Horváthvill*” elnevezésű dokumentum) 195.000,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg pontosan megegyezik a Horváth Villamossági Kft. által az Önkormányzat felé 2015. november 16-án benyújtott ajánlattal.

Nyilatkozatok

187. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán¹³⁰ a fenti e-mailek kapcsán elmondta, hogy a tárgyi tendereken a Pavill Kft. elindult ugyan, de nem nyert. [SZEMÉLYES ADAT] ugyan nem emlékezett a siófoki ajánlatkérésre, ugyanakkor elmondása szerint szó volt róla, hogy esetlegesen a Pavill Kft. fogja elvégezni a munkát, mivel van tapasztalatuk a közvilágításban, illetve

¹²⁷ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ajánlat” tárgyú e-mail

¹²⁸ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlat” tárgyú e-mail

¹²⁹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ajánlat” tárgyú e-mail

¹³⁰ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatás, 20. és 21. kérdésekre adott válasz

az OCS dobozok szerelésében. Nyilatkozata szerint az Önkormányzatnál tudtak arról, hogy a Pavill Kft. rendelkezik ilyen jellegű tapasztalattal. Az általa írt válaszlevéllel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy azért küldték vissza az ajánlatot, hogy jelezzék, elfogadják az árat.

188. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán a hivatkozott e-mailek kapcsán előadta,¹³¹ hogy a [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött e-mailre nem emlékszik. Általános jelleggel azonban elmondta, hogy az ilyen kis összegű, közbeszerzési értékhatárt el nem érő munkáknál, az önkormányzat adott esetben hiába ír ki pályázatot, előfordul, hogy nem fog ajánlatot kapni. Ezért ilyen esetekben az Önkormányzat azt a vállalkozást keresi meg, akivel korábban vagy a szerzési eljárással egy időben volt valamilyen kapcsolata. Az Önkormányzatnak azonban ilyen esetekben is három ajánlat bekérésével kell lebonyolítania a szerzési eljárást.
189. [SZEMÉLYES ADAT] a Horváth Villamossági Kft. ügyfélmeghallgatásán¹³² a fenti, [SZEMÉLYES ADAT] által részére küldött e-mailre nem emlékezett, mint ahogy nem emlékezett ajánlatkérésre sem az Önkormányzat felől. Abban ugyanakkor biztos volt, hogy a Horváth Villamossági Kft. nem végzett munkát Siófokon.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

190. A fentiekben ismertetett bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy a tárgyi szerzési eljárás kapcsán, az ajánlatoknak az Önkormányzat felé történő benyújtását megelőzően az SMHV Kft., a Pavill Kft. és a Horváth Villamossági Kft. egyeztették egymással a beadandó ajánlati árakat. Így az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tenderben ajánlatot benyújtó vállalkozások versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy a Pavill Kft. és a Horváth Villamossági Kft. az SMHV Kft. kérésére, a [SZEMÉLYES ADAT] által előzetesen elkészített, támogató ajánlatok benyújtásával járultak hozzá az SMHV Kft. tendernyertességéhez.
191. Az SMHV Kft. észrevételeiben kifejtette, hogy az ajánlatkérő adatszolgáltatásában kizárólag az ajánlatok kelte lett feltüntetve, melyek megegyeznek az eljáró versenytanács által benyújtási időpontként megjelölt dátumokkal. Az adatszolgáltatás azonban nem tartalmaz adatot a benyújtási határidőre, illetve a bírálati szempont(ok)ra sem. Az SMHV Kft. 2015. november 15. napján küldött e-mailt a többi ajánlattevőnek, amiről nem állapítható meg, hogy a benyújtási határidő előtt vagy után történt, a jogsértést azonban ennek ellenére megállapította az eljáró versenytanács. Hivatkozott továbbá arra is, hogy és az SMHV Kft.-vel kötött vállalkozási szerződésben előzményként az került rögzítésre, hogy az SMHV Kft. korábban is dolgozott az Önkormányzatnak, ezért nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az ajánlati ár volt a kiválasztási szempont a nyertes ajánlat meghatározásánál. Álláspontja szerint ezen megválaszolatlanul maradt kérdésekre, az eljáró versenytanács bizonyíték nélküli állításaira tekintettel, a tényállás ilyen szintű tisztázatlansága mellett jelen eljárás nem kerülhetett volna az előzetes álláspontba, nem képezhetné büntetés kiszabás alapját.¹³³
192. Az eljáró versenytanács szerint az SMHV Kft. észrevételei megalapozatlanok és életszerűtlenek. A feltárt bizonyítékok ugyanis minden kétséget kizáróan bizonyítják, hogy az ajánlatoknak az Önkormányzat felé történő benyújtását megelőzően az SMHV Kft., a Pavill Kft. és a Horváth Villamossági Kft. a rájuk irányadó önállósági kritériumot megsértve egyeztették egymással a

¹³¹ VJ/54-186/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 9-11. kérdésekre adott válasz

¹³² VJ/54-186/2017. Horváth Villamossági Kft. ügyfélmeghallgatása, 20. kérdésre adott válasz

¹³³ VJ/54-556/2017.

beadandó ajánlati áraikat, hiszen az önkormányzat adatszolgáltatása visszaigazolta, hogy a tényleges ajánlatok, amely alapján döntését meghozta, pontosan megegyeztek az egyeztetett árakkal. Teljességgel életszerűtlen ugyanis, hogy a Pavill Kft. és a Horváth Villamossági Kft. anélkül, hogy előzetesen egyeztetett volna, az SMHV Kft. által átküldöttel pontosan megegyező ajánlatot készítsen elő és nyújtson be.

193. A jogsértés megállapíthatósága szempontjából ezért nincs relevanciája annak, hogy a benyújtási határidő pontosan melyik dátum volt, és a bírálati szempontok pontosan mik voltak.

III.2.12. A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Tolna megyei Igazgatósága által „A 6532 számú út 12+450-12+500 kmsz között található Kurd KG III. TR állomás áthelyezése” tárgyában kiírt tender

194. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2016 februárjában indított beszerzési eljárást a fent megjelölt tárgyban.¹³⁴ A beszerzés értéke nem érte el a közbeszerzési értékhatárt, így az ajánlatkérő három ajánlatot kért be az építési beruházás megvalósítása érdekében.

195. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. az ajánlattételi felhívást 2016. február 23-án küldte meg az eljárás alá vont vállalkozások közül a Köz-Meg-Vill Kft.-nek, az SMHV Kft.-nek és a Watt-Eta Kft.-nek.

196. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. nyilatkozata¹³⁵ szerint az ajánlattételre felkért vállalkozásokat az E-ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. által megadott, az adott szolgáltatási területen általuk minősített, tervezőkkel is rendelkező kivitelezők listája alapján választották ki.

197. A beszerzési eljárásban mindhárom ajánlattételre felkért vállalkozás, a 2016. március 1-i (10:00 óra) ajánlattételi határidőn belül ajánlatot tett.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot vállalkozások	adó	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.		2016. március 1.	15.300.000,- Ft + ÁFA	<i>A beszerzési eljárás eredménytelensége miatt nem releváns</i>
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.		2016. március 1.	15.084.22,- Ft + ÁFA	
SMHV Kft.	SMHV Kft.		2016. március 1.	14.514.000,- Ft + ÁFA	

198. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. a beszerzési eljárást 2016. március 23-án a körülmények módosulása miatt eredmény nélkül zárta le, tekintettel arra, hogy a beszerzés időközben, az E-ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. korábbi álláspontjának módosítása miatt szükségtelessé vált.¹³⁶

199. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a beszerzési eljárást lefolytató munkatársak az eljárás alá vont vállalkozások között nem tapasztaltak semmilyen esetleges összejárásra utaló jelet.

¹³⁴ VJ/54-85/2017. Magyar Közút adatszolgáltatás, 1. pont

¹³⁵ VJ/54-85/2017. Magyar Közút adatszolgáltatás, 1. pont

¹³⁶ VJ/54-85/2017. Magyar Közút adatszolgáltatás, 2. pont

Bizonyítékok

200. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2016. március 1-én, 8:54-kor – tehát az ajánlattételi határidő letelte előtt - küldte meg [SZEMÉLYES ADAT]nak a Watt-Eta által beadandó ajánlatot. A „Kurd ajánlat” tárgymegjelölésű e-mail¹³⁷ mellékletét képező ajánlat a kiviteli és engedélyezési terv elkészítésére vonatkozóan 2.240.000Ft+ÁFA, a kivitelezés vonatkozásában pedig 12.844.200Ft+ÁFA¹³⁸ (fordított ÁFA) vállalási árat határozott meg („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! küldeném a Ti áraitokat. Átfogalmaztam, csak át kellene alakítani a Ti formátumokra”). A kiviteli és engedélyezési tervek, valamint a kivitelezésre adott árajánlat összege a Watt-Eta ajánlatában tehát: 15.084.200,- Ft.
201. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft-nek ([SZEMÉLYES ADAT] részére a kozmegevill@kozmegevill.hu e-mail címre) ugyancsak küldött egy, a fenti levéllel lényegében megegyező tartalmú, „Kurd ajánlat” tárgymegjelölésű e-mailt,¹³⁹ a Watt-Etának küldött ajánlattal közel egy időpontban, 2016. március 1-én, 8:56-kor. Az e-mail szintén tartalmazta a felhívást arra vonatkozóan, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által elkészített ajánlatot a Köz-Meg-Vill Kft. egy, a vállalkozás fejlécével ellátott ajánlati dokumentumon küldje meg az ajánlatkérő részére („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! küldeném a Ti áraitokat. Átfogalmaztam, csak át kellene alakítani, és beírni az ajánlatkérő hivatkozási számát a Ti formátumokba.”). Az e-mail mellékletét képező árajánlat 15.300.000,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg megegyezik a Köz-Meg-Vill Kft. által a tárgyi beszerzési eljáráson ténylegesen benyújtott ajánlati árral. Az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] még aznap válaszolt¹⁴⁰ („Szia! Rendben.”).
202. Az SMHV Kft. saját ajánlatát 2016. március 1-én nyújtotta be, mely a tervezésre 2.030.000,- Ft + ÁFA, míg a kivitelezésre 12.484.000,- Ft + ÁFA (összesen: 14.514.000,- Ft) ajánlati árat jelölt meg.

Nyilatkozatok

203. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁴¹ nem tudta felidézni a [SZEMÉLYES ADAT] által részére küldött „Kurd Ajánlat” tárgyú e-mailt, és arra sem tudott választ adni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte az e-mailhez csatolt ajánlatot.
204. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁴² nem emlékezett sem a Watt-Eta Kft., sem a Köz-Meg-Vill Kft. részére küldött e-mailre. Elmondta ugyanakkor, hogy emlékei szerint a tárgyi munka végül nem valósult meg, mivel maga az útfelújítás is megghiúsult, melynek a tárgyi tender részét képezte.
205. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁴³ szintén nem emlékezett az elé tárt, [SZEMÉLYES ADAT] által küldött e-mailre. Általános jelleggel elmondta ugyanakkor, hogy nagyjából tudható az, hogy a Magyar Közút a hasonló jellegű munkákra mely vállalkozásoktól kér még ajánlatot, mert szűk azon vállalkozások köre, akik a megfelelő E-ON minősítéssel

¹³⁷ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló

¹³⁸ A Magyar Közút Nonprofit Zrt. adatszolgáltatásában a Watt-Eta Kft. ajánlatának csak a kivitelezést érintő részét, azaz a 12.844.200,- Ft-os ajánlati árat tüntette fel.

¹³⁹ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló, „Kurd ajánlat”

¹⁴⁰ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló, „RE: Kurd ajánlat”

¹⁴¹ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 10. kérdés

¹⁴² VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 15., 16., 17. kérdések

¹⁴³ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 24. kérdés

rendelkeznek. Előadta továbbá, hogy nem tudja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] honnan volt arról információja, hogy a Magyar Közút a Watt-Eta Kft.-től is kért ajánlatot, hiszen erről az SMHV Kft.-vel nem egyeztetnek.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

206. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az SMHV Kft. a fent hivatkozott e-mailek megküldésével rábírta a Watt-Eta Kft.-t és a Köz-Meg-Vill Kft. arra, hogy az általa előirányzott árakon támogató ajánlatot nyújtsanak be az ajánlatkérő felé.
207. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint így a vizsgált tender vonatkozásában az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. és a Watt-Eta Kft. – az SMHV Kft. által részükre megküldött – támogató ajánlatok benyújtásának célja az SMHV Kft. tendernyertessége volt. A jogsértés megállapítása szempontjából nem releváns az a tény, hogy az ajánlatkérő Magyar Közút Nonprofit Zrt. a beszerzési eljárást, a körülmények módosulása miatt végül eredménytelenné nyilvánította.
208. Az SMHV Kft. észrevételeiben ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy álláspontja szerint, mivel a kiíró végül érvénytelenné nyilvánította a kiírást, ezért a védett jogtárgy sérelme és jogsértés nem állapítható meg.
209. Az eljáró versenytanács ebben az összefüggésben rámutat arra, hogy: *„A Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság végzésében a Tptv. 11. §-át értelmezve egyaránt jogellenesnek minősítette a versenykorlátozás célzatát, az arra való alkalmasságot, vagyis a potenciális hatást, illetve a tényleges hatást. Függetlenül attól, hogy bármilyen okból a megállapodás hatókörébe került projektek kiírása nem történt meg, a megállapodásban részes, a versenytörvényt megsértő vállalkozások a jogellenes magatartás szankciójától nem mentesülhetnek. Ebből következően, amennyiben a versenyjogi jogsértés megállapításához elegendő a célzat, a potenciális hatás, akkor a jogsértés jogkövetkezménye meghatározásakor is a jogellenes magatartás valamennyi típusát, tehát a tényleges hatás nélkül maradó, magatartásokat is figyelembe kell venni és szankcionálni kell. Az alperes e célból dolgozta ki a Közleményben közzétett pontozásos módszerét, ahol az ügy eltérő sajátosságaira figyelemmel valamennyi szempontot a maga súlyával értékel”*.¹⁴⁴ Más szóval a jogsértés akkor is megállapítható, ha egy beszerzési eljárás érvénytelen, eredménytelen, vagy nem kerül kiírásra, hiszen ebben az esetben olyan versenykorlátozó célú jogsértésről van szó, melynek megállapításához nem szükséges, hogy annak hatása is legyen.
210. Szintén nem befolyásolja a jogsértés megállapíthatóságát az, hogy az ajánlatkérő nem észlelt összejátszásra utaló jelet, hiszen a korabeli írásos bizonyítékok minden kétséget kizáróan bizonyítják a jogsértést.
211. Végül, iratellenes az SMHV Kft. azon észrevétele, hogy a Watt-Eta Kft. által beadott ajánlat nem egyezik az e-mailek kapcsán szerepeltetett árral, ugyanis megállapítható, hogy az SMHV Kft. által a Watt-Eta Kft. részére küldött e-mailben megjelölt ár pontosan megegyezik a Watt-Eta Kft. által adott ajánlattal („*Kurd ajánlat*” tárgymegjelölésű e-mail¹⁴⁵ mellékletét képező ajánlat a kiviteli és engedélyezési terv elkészítésére vonatkozóan 2.240.000Ft+ÁFA, a kivitelezés vonatkozásában pedig

¹⁴⁴ Lásd a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.195/2011/6. számú ítéletét, mely a Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.37.058/2009/12. végzésére hivatkozik

¹⁴⁵ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló

12.844.200Ft+ÁFA ár, vagyis összesen 15.084.22,- Ft). Továbbá, e miatt alaptalan az SMHV Kft. azon észrevétele is, hogy az eljáró versenytanács önkényesen tüntette fel a magasabb összeget az előzetes álláspontban, illetve iratellenes az a megállapítása, hogy az eljáró versenytanács nem a legalacsonyabb ajánlati árat tekintette a bírságszámítás alapjának.¹⁴⁶

III.2.13. A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „6532 számú Dombóvár-Högyész összekötő út megújítása miatti közvilágítás szerelési munkák” tárgyban kiírt tender

212. A Soltút Kft. 2016 márciusában indított meghívásos beszerzési eljárást¹⁴⁷ a „6532. jelű út Högyész Dombóvár összekötő út közvilágítási építési munkáira” vonatkozóan. Az ajánlattételi felhívásokat a Köz-Meg-Vill Kft., a Watt-Eta Kft. és az SMHV Kft. részére 2016. március 3-án küldte meg. Az ajánlattétel határidejeként 2016. március 9-ét jelölte meg, mely megegyezett az ajánlatok elbírálásának időpontjával.

213. A Köz-Meg-Vill Kft., a Watt-Eta Kft. és az SMHV Kft. is 2016. március 7-én, e-mailen nyújtották be ajánlataikat [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyeket a Soltút Kft. március 9-én bírált el és e napon eredményt is hirdetett.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2016. március 7.	20.045.000,- Ft	SMHV Kft. 17.753.717,-Ft
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2016. március 7.	21.145.000,- Ft	
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. március 7.	17.753.717,- Ft	

214. A kiíró a beérkezett ajánlatok értékelésekor a legalacsonyabb árat vette figyelembe, melynek eredményeképpen a Soltút 2016. március 9-én az SMHV Kft-től rendelte meg a munkát. Ezt követően a két vállalkozás 2016. március 18-án szerződést¹⁴⁸ kötött az SMHV Kft- által megajánlott nettó 17.753.717,-Ft-os áron (Áfával növelt összeg: bruttó 22.547.221,-Ft).

Bizonyítékok

215. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) egy 2016. március 5-i, „Soltút ajánlat” tárgyú e-mailben¹⁴⁹ küldte meg a Köz-Meg-Vill Kft. részére (kozmevill@kozmevill.hu e-mail címre), [SZEMÉLYES ADAT]nak címezve a Köz-Meg-Vill Kft. ajánlatát a tárgyi tenderre. („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! küldeném a Ti áratokat. Átfogalmaztam, csak át kellene alakítani, és beírni az ajánlatkérő hivatkozási számát a Ti formátumotokba. elegendő nekik az egyösszegű ajánlat”)

216. Az e-mailhez csatolt ajánlatban („Högyész_Közmevill ajánlat” elnevezésű dokumentum) a kivitelezés díja 20.045.000,-Ft + ÁFA, mely összeg megegyezik a Köz-Meg-Vill Kft. későbbi, tényleges ajánlati árával, melyet a Soltút Kft. által kiírt tenderen nyújtott be.

¹⁴⁶ VJ/54-556/2017

¹⁴⁷ VJ/54-81/2017. Soltút Kft. adatszolgáltatás, 1. Kérdésekre adott tájékoztatás

¹⁴⁸ VJ/54-81/2017. Soltút Kft. adatszolgáltatás,

¹⁴⁹ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló, „Soltút ajánlat” tárgyú e-mail

217. [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]nak (meres@watt-eta.hu) címezve, a Watt-Eta Kft. részére 2016. március 5-én, a fenti e-maillal egyező tartalmú levelet¹⁵⁰ küldött, szintén „Soltút ajánlat” tárgymegjelöléssel. Az e-mail mellékletét képező, [SZEMÉLYES ADAT] által készített ajánlat 19.579.000+ÁFA vállalási díjat tartalmazott, mely összeg alacsonyabb a Watt-Eta Kft. későbbi, tenderen benyújtott ajánlati áránál.

Nyilatkozatok

218. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁵¹ úgy nyilatkozott, hogy a vállalkozás nem dolgozott Högyésznel, és arra sem emlékezett, hogy a tárgyi eljárás on részt vettek volna.

219. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁵² nem tudta felidézni az elé tárt, [SZEMÉLYES ADAT] által március 5-én írt levelet. Elmondta továbbá, hogy arról sem volt tudomása, hogy a Soltút mely vállalkozásokat kérte fel ajánlattételre a Watt-Eta Kft.-n felül.

220. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁵³ nem tudta felidézni sem a [SZEMÉLYES ADAT], sem az [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mailt.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

221. A bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a tárgyi tender ajánlattételi határidejét megelőzően a Watt-Eta Kft., az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. egyeztettek az eljárás on benyújtandó ajánlati árakat az SMHV Kft. kezdeményezésére, az SMHV Kft. tendernyertessége érdekében. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. részvétele a versenykorlátozó összehangolt magatartásban annak ellenére megállapítható, hogy az általa benyújtott végső ajánlati ár nem egyezik meg pontosan azzal az árral, mely az SMHV Kft. által a Watt-Eta Kft. részére előre elkészített ajánlatban szerepel, hanem annál magasabb. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát a Watt-Eta Kft. versenykorlátozó szándékkal nyújtotta be a végső ajánlati árát, mely ráadásul magasabb, mint a [SZEMÉLYES ADAT] készítette ajánlatban szereplő ár, így a Watt-Eta Kft. biztos lehetett abban, hogy ajánlati ára nem támaszt majd tényleges versenyt az SMHV Kft. Kft. ajánlatával szemben.

222. Az SMHV Kft. észrevételei szerint a GVH az árak egyeztetésére hivatkozik, azonban nem tett az előzetes álláspont részévé válasz e-mailt a másik két cég részéről, így véleménye szerint az egyeztetés nem került bizonyításra. Ráadásul a Köz-Meg-Vill Kft. eltérő ajánlatot adott be, és mivel egyeztetés nem történt, nem is tudhatta, hogy az hogyan viszonyul az SMHV Kft. által benyújtott ajánlathoz.

223. Az SMHV Kft. észrevétele iratellenes, mert a Köz-Meg-Vill Kft. tényleges ajánlati ára (20.045.000,- Ft + ÁFA), pontosan megegyezik az SMHV Kft. által e-mailben megadott árral, melyet azzal az utasítással küldött, hogy „... küldeném a Ti áratokat. Átfogalmaztam, csak át kellene alakítani, és beírni az ajánlatkérő hivatkozási számát a Ti formátumotokba. elegendő nekik az egyösszegű ajánlat”.

¹⁵⁰ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló, „Soltút ajánlat” tárgyú e-mail

¹⁵¹ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 11. kérdés

¹⁵² VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 25. kérdés

¹⁵³ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 19. és 20. kérdések

224. Ebből következően a GVH által feltárt tényállás minden kétséget kizáróan bizonyítja a jogsértés megtörténtét, hiszen a tárgybani beszerzési eljárás során az SMHV Kft. támogató ajánlatot kért és kapott a Köz-Meg-Vill Kft.-től és a Watt-Eta Kft.-től. Ezt visszaigazolja, hogy az előzetes egyeztetést követően színelten versenytársakként részt vettek az eljárásban, melyet az SMHV Kft. nyert meg, és Köz-Meg- Vill Kft. az SMHV Kft. által előzetesen kért összegű árajánlatot adta, míg a Watt-Eta Kft. az előzetesen kommunikált árnál magasabb árajánlatot, mely így nem veszélyeztette az SMHV Kft. nyertességét. Ez, az állandó joggyakorlat értelmében nyilvánvalóan a versenyjogba ütközik, az árak meghatározását és a piac felosztását célzó összehangolt magatartás.

III.2.14. A Paks város önkormányzata által „Paks, 3878/3 hrsz.-ú utca (Pollack M. utca Domb utca által határolt terület) közvilágítás kiépítése, kandeláber áthelyezése, oszloptrafó átfordítása” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

225. Paks Város Önkormányzata 2016 áprilisában folytatott le nemzeti közbeszerzési értékhatárt el nem érő, meghívásos beszerzési eljárást (szükség esetén tárgyalás lefolytatásával) a tárgyi beruházás megvalósítása céljából.¹⁵⁴

226. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2016. április 8-án küldte meg az eljárás alá vont vállalkozások közül a Pavill Kft., a Köz-Meg-Vill Kft. és az SMHV Kft. részére. Az Önkormányzat a kiválasztás szempontjai kapcsán úgy nyilatkozott, hogy a beszerzés tárgya szerinti tevékenységi körben, az E-ON által minősített, a régióban tevékenykedő vállalkozások kerültek meghívásra. Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2016. április 15-ét jelölte meg. Mindhárom ajánlattételre felkért vállalkozás határidőben benyújtotta ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2016. április 15.	4.603.202,- Ft	Pavill Kft.
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2016. április 15.	4.823.766,- Ft	4.603.202,- Ft
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. április 15.	4.732.082,- Ft	

227. A tárgyi eljárásban az ajánlatok bontására április 15-én, az eredményhirdetésre április 20-án került sor. Mivel az Önkormányzat az eljárásban bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg, a tárgyi eljárást a Pavill Kft. 4.603.202 Ft-os ajánlata nyerte meg.

Bizonyítékok

228. A tárgyalat tender kapcsán azonosításra került egy, az SMHV Kft-n belüli belső levelezés,¹⁵⁵ melyben [SZEMÉLYES ADAT] (az SMHV Kft. ügyintézője) [SZEMÉLYES ADAT] részére továbbítja a Paksi Polgármesteri Hivataltól az SMHV Kft-hez 2016. április 8-án érkező ajánlatkérést, egyben

¹⁵⁴ VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

¹⁵⁵ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Re: Paks 3878/3 hrsz.-ú utca közvill. ajánlat kérése” című levélfolyam

figyelmeztet a leadási határidőre. [SZEMÉLYES ADAT] az üzenetre még aznap válaszolt: „Támogató lesz, tegyük be a rendszerünkbe”.

229. [SZEMÉLYES ADAT] (a Pavill kft. ügyvezetője) a vállalkozás e-mail címéről (pavill@t-online.hu) 2016. április 14-én 13:35-kor – egy nappal az ajánlatok benyújtását megelőzően – „[SPAM] költségvetések” tárgymegjelölésű e-mailt¹⁵⁶ küldött [SZEMÉLYES ADAT], melynek mellékleteként csatolta a Pavill Kft. által elkészített és a későbbiekben ajánlatként benyújtott, a tárgyi beruházás költségeit részletesen tartalmazó költségvetést („Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT]! Mellékelten csatoltam a költségvetéseket, melyek a PAVILL-os árakat tartalmazzák.”).
230. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mailt követően, még aznap – tehát április 14-én, 19:41-kor – „Paks költségvetés” tárgyú e-mailjében¹⁵⁷ elküldte [SZEMÉLYES ADAT]nak azokat az árakat, melyeket az SMHV Kft. fog benyújtani a tárgyi beszerzési eljárásán („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Ezek a mi áraink”). Az e-mail mellékleteként csatolt költségvetési főösszesítő („0. Főösszesítő 3878_3 u. 3.sz.mell._SMHV” elnevezésű Excel táblázat) nettó 4.732.082,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik az SMHV Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árral.

Nyilatkozatok

231. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁵⁸ nem tudta felidézni a fenti, „SPAM: Költségvetések” tárgyú e-mailt, melyet [SZEMÉLYES ADAT] küldött. A [SZEMÉLYES ADAT] által küldött „Paks költségvetés” tárgyú e-mail kapcsán ugyanakkor elmondta, hogy az e-mail tárgyát képező projekt egy munka, egy pályázat volt. Elmondta továbbá, hogy az SMHV Kft. végezte az oszlopon lévő trafó átfordítását és a kandeláber áthelyezését, a Pavill Kft. pedig a közvilágítás létesítését. [SZEMÉLYES ADAT] arra azonban nem tudott választ adni, hogy minden vállalkozás a projekt minden részére adott-e ajánlatot. Emellett úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi munkára a Pavill Kft., mint fővállalkozó leszerződött, majd pedig a beruházás azon részei tekintetében, melyeket nem tudtak elvégezni, alvállalkozási szerződést kötöttek az SMHV Kft-vel,¹⁵⁹ [ÜZLETI TITOK] Ft értékben.¹⁶⁰
232. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁶¹ az elé tárt, fentiekben részletezett e-mailek kapcsán nem tettek érdemi nyilatkozatot.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

233. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi tender kapcsán, még az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, az SMHV Kft. és a Pavill Kft. egyeztették ajánlati áraikat annak érdekében, hogy a beszerzési eljárás végül a Pavill Kft. ajánlata kerüljön ki nyertesként.
234. Az eljáró versenytanács szerint a fent részletezett e-mailek alapján megállapítható, hogy ehhez az SMHV Kft. támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá. Ennek a versenykorlátozó magatartásnak közvetve az SMHV Kft. is haszonélvezője volt, hiszen a Pavill Kft. tendernyertességét követően, mint alvállalkozó a projekt munkálataiban ténylegesen is részt vett.

¹⁵⁶ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „[SPAM] Költségvetések” tárgyú e-mail

¹⁵⁷ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Paks költségvetés” tárgyú e-mail

¹⁵⁸ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatása, 22. kérdés

¹⁵⁹ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatása, 23. kérdés

¹⁶⁰ Ld. VJ/54-155/2017. Pavill Kft. adatszolgáltatása, 2. sz. melléklet, 13. oldal

¹⁶¹ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 27., 28. 29. kérdések

235. A SMHV Kft. észrevételei szerint „Teljesen életszerű, hogy a későbbi alvállalkozói együttműködés szándékára tekintettel a felek megismerjék egymás árait ...”.¹⁶² A jelen eljárásban feltárt bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács valóban teljesen életszerűnek tartja, hogy ez az SMHV Kft. mindennapos bevett gyakorlata. Rámutat azonban arra, hogy ez a gyakorlat semmiképpen sem tekinthető jogszerűnek, hiszen ebben a beszerzési eljárásban fővállalkozóként pályáztak a vállalkozások. A korábbiakban kifejtettek szerint pedig a közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.¹⁶³
236. A bírósági gyakorlat értelmében „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”¹⁶⁴
237. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként tipikus például, hogy a nyeresi esélyről „lemondó” vállalkozás az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tptv. 11.§-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósítja.

III.2.15. Az Újireg Község Önkormányzata által kiírt „Az újiregi közösségi ház külső felújítása és energetikai korszerűsítése” tárgyú tender

238. Újireg Község Önkormányzata 2016. május 2-án támogatási kérelmet nyújtott be a VP6-7.2.1-7.4.1.1-16 Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítése című pályázati felhívásra „Az újiregi közösségi ház külső felújítása és energetikai korszerűsítése” címmel.¹⁶⁵ A Támogatói okirat 2017. június 14-én érkezett meg.
239. A vizsgált tender (indikatív ajánlatkérési eljárás) a tervezett épületfelújítási beruházás részeként szerepelt a támogatási kérelemben.¹⁶⁶ Újireg Község Önkormányzata a beruházás megvalósítása érdekében, a piaci árakról való tájékozódás céljából három vállalkozáshoz fordult indikatív ajánlatkéréssel, majd a benyújtott árakat szerepeltette a Támogatási Kérelemben.
240. Az indikatív ajánlatkérésre személyes megkeresés és telefonos egyeztetés keretében került sor. Az önkormányzat az ajánlatkérő leveleket [SZEMÉLYES ADAT] polgármester nevében 2016. március 14-én küldte meg a Watt-Eta Kft.-nek, az SMHV Kft.-nek és a Techniq 2000 Kft.-nek.

¹⁶² VJ/54-556/2017

¹⁶³ Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantor Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

¹⁶⁴ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

¹⁶⁵ VJ/54-159/2017. Újireg Község Önkormányzata adatszolgáltatás

¹⁶⁶ Ld. VJ/54-159/2017. Újireg Község Önkormányzata adatszolgáltatás melléklete, Támogatási kérelem, 22. sorszámú, Támlemez vasbeton kandeláber megnevezésű árajánlatos tétel 2db mennyiséggel

241. Az SMHV Kft. 2016. április 15-én nyújtotta be ajánlatát.¹⁶⁷ Arra vonatkozóan nem áll rendelkezésre információ, hogy a Techniq 2000 Kft. és a Watt-Eta Kft. pontosan mikor nyújtotta be ajánlatát az ajánlatkérő önkormányzat részére.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	nincs adat	811.850,- Ft+ÁFA	<i>A legkedvezőbb árajánlatot a Watt-Eta Kft. adta, azonban a tárgyi beruházás egy későbbi közbeszerzési eljárás eredményeképpen valósult meg, melyben a Watt-Eta ajánlattevőként nem vett részt.</i>
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. április 15.	898.000,- Ft +ÁFA	
Techniq 2000 Kft.	Techniq 2000 Kft.	nincs adat	959.175,- Ft+ÁFA	

242. Az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint a vizsgált ajánlatkérés indikatív volt, nyertes ajánlattevő nem került kihirdetésre, és az ajánlatkérés eredményeképpen a tényleges beszerzés sem valósult meg. Azt követően, hogy az Önkormányzat elnyerte a támogatást, a projekt nettó összegére tekintettel közbeszerzési eljárás került lefolytatásra valamennyi építési munkára együttesen,¹⁶⁸ mely eljárásban azonban az eljárás alá vont vállalkozások nem vettek részt.

Bizonyítékok

243. A tárgyi indikatív ajánlatkérés kapcsán azonosításra került egy 2016. március 30-án kelt, „Újireg” tárgymegjelölésű e-mail¹⁶⁹, melyben [SZEMÉLYES ADAT] (a Watt-Eta Kft. világsítási üzletágvezetője) egy korábbi telefonos megbeszélésre hivatkozva megkéri [SZEMÉLYES ADAT], hogy az SMHV továbbítsa ajánlatát az újiregi önkormányzat részére.

„Kedves [SZEMÉLYES ADAT]!

[SZEMÉLYES ADAT]ival történt telefonos megbeszélés alapján, csatoltan küldöm az újiregi ajánlatot. Megkérlek ajánlatotokat juttassátok el a polgármester úrnak!”

244. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailhez melléletként csatolta a Watt-Eta által a későbbiekben az Önkormányzatnak megküldött ajánlatát, Word formátumban, 811.850,-Ft + ÁFA ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt tájékoztatásul még aznap elküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére is.

245. [SZEMÉLYES ADAT] (NKM Watt-Eta Kft) 2016. április 15-én (az SMHV Kft. éppen aznap küldte meg ajánlatát az Önkormányzat részére) szintén e-mailt¹⁷⁰ írt [SZEMÉLYES ADAT], melyben

¹⁶⁷ Ld. VJ/54-159/2017. Újireg Község Önkormányzata adatszolgáltatás „SMHV” elnevezésű melléklete

¹⁶⁸ VJ/54-159/2017. Újireg Község Önkormányzata adatszolgáltatás

¹⁶⁹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Újireg” tárgyú e-mail

¹⁷⁰ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „újireg” tárgyú e-mail

tájékoztatja, hogy a benyújtandó ajánlatot mely e-mail címre kell elküldeni („*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Újjireg – pecsét és adószám, az email cím: [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com*”).

Nyilatkozatok

246. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁷¹ sem a tárgyi munkára, sem magára az ajánlatra nem emlékezett. Előadta tovább, hogy az ilyen méretű munkáknál projektvezetőként sem működött közre.
247. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁷² szintén nem emlékeztek az eléjük tárt, fent ismertetett e-mailekre.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

248. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. a tárgyi tender vonatkozásában versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. (a Watt-Eta Kft. rábírásának eredményeképpen) támogató ajánlat benyújtásával kísérelte meg elősegíteni a Watt-Eta Kft. tendernyertességét. A Watt-Eta Kft. ennek érdekében az ajánlata benyújtása előtt megküldte az SMHV Kft. részére a későbbiekben ténylegesen benyújtott ajánlati árát, melynek alapján [SZEMÉLYES ADAT] már a Watt-Eta Kft. ajánlati árának tudatában készíthette elő az SMHV Kft. magasabb összegű ajánlatát, mellyel hozzájárult ahhoz, hogy a tárgyi tenderen az előbbi vállalkozás adja a legkedvezőbb ajánlatot.
249. Az eljáró versenytanács szerint, a tárgyi beszerzési eljárás kapcsán tanúsított versenykorlátozó magatartás annak ellenére megállapítható, hogy a tárgyi beruházás végül nem a vizsgált, indikatív beszerzési eljárás keretei között valósult meg, hanem egy későbbiekben lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen, hiszen egyrészt az ajánlati árak megosztása a versenyztetési eljárásban – még ha az ajánlatkérés indikatív jellegű is – egyértelműen a verseny korlátozását, illetve az ajánlatkérő befolyásolását célozza. Másrészt a Watt-Eta Kft. részéről ajánlatot benyújtó személyek számíthattak arra, hogy az ajánlatkérő Önkormányzat a későbbiekben a legalacsonyabb indikatív ajánlatot tevő vállalkozással fog szerződést kötni a beruházás megvalósítására. Az tehát, hogy az Önkormányzat a fenti ajánlatkéréseket követően mégis közbeszerzési eljárás lefolytatása mellett döntött, a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nem releváns.
250. Az SMHV Kft. észrevételei szerint az előzetes álláspontban nincs információ arra, hogy az SMHV Kft.-n kívüli két cég mikor nyújtotta be az ajánlatot, továbbá a beszerzési eljárás nem az indikatív ajánlatkérés keretei között zajlott, így az SMHV Kft. magatartása versenykorlátozásra nem volt alkalmas.
251. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy nincs jelentősége annak, hogy a Watt-Eta Kft. és a Techniq 2000 Bt. mikor nyújtotta be ajánlatát, hiszen a helyszíni kutatás során feltárt korabeli írásos bizonyítékok szerint a Watt-Eta Kft. 2016. március 30-án küldött e-mailben kérte meg az SMHV Kft.-t a támogató ajánlat beadására, amelyet az 2016. április 15-én be is adott.
252. Továbbá, mint ahogyan azt a fenti III.2.12. pontban az eljáró versenytanács már kifejtette, a jogsértés akkor is megállapítható, ha egy beszerzési eljárás érvénytelen, eredménytelen, vagy nem kerül kiírásra, hiszen ebben az esetben olyan versenykorlátozó célú jogsértésről van szó, melynek

¹⁷¹ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 26., 27. kérdések

¹⁷² VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 25., 26., 31., 32. kérdések

megállapításához nem szükséges, hogy annak hatása is legyen. Így a jogsértés megállapíthatósága szempontjából irreleváns, hogy a beszerzési eljárás végül nem az indikatív ajánlatkérés keretei között zajlott, mint ahogyan azt az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban is megállapította.

253. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy a versenykorlátozó magatartásban az ajánlattételre szintén felhívott Techniq 2000 Kft. is részt vett volna.

III.2.16. A Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. által lefolytatott „227 pécsi üzlet: árambővítés miatt meglévő főelosztó ellenőrzése és új mérőhely megtervezése” tárgyú tender

254. A Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. 2016 áprilisában folytatott le beszerzési eljárást a Pécs, Lázár Vilmos utca 10. szám alatt létesült, 227-es számú Lidl Élelmiszer áruház vonatkozásában, a tárgyi munkák elvégzése céljából.¹⁷³

255. A Lidl Magyarország Bt. az ajánlattételi felhívást 2016. április 19-én küldte meg a Treszner Kft., a Watt-Eta Kft., a Sharan Kft., az SMHV Kft. és a Reovil Kft. részére, ajánlattételi határidőként 2016. április 25-ét jelölte meg.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft. SMHV Kft. Sharan Kft. Treszner Kft. Reovil Kft.	Watt-Eta Kft. Treszner Kft. SMHV Kft.	2016. április 22. 2016. április 25. 2016. április 23.	[ÜZLETI TITOK]	<i>Treszner Kft.</i> [ÜZLETI TITOK] Ft

256. A tárgyi beszerzési eljárásban az eredményhirdetésre 2016. április 27-én került sor. Az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű [ÜZLETI TITOK] Ft-os ajánlatot benyújtó Treszner Kft.-vel kötött szerződést.

Bizonyítékok

257. [SZEMÉLYES ADAT] (NKM Watt-Eta Kft) 2016. április 22-én küldte meg¹⁷⁴ [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) a Watt-Eta Kft. tárgyi beszerzési eljárásán benyújtandó ajánlatát („*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Csatolva az ajánlatunk...*”). Az e-mail mellékletében csatolt, „Árajánlat – Lidl” elnevezésű ajánlat nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg pontosan megegyezik a Watt-Eta Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati árával.

258. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mailt követően másnap, 2016. április 23-án küldte meg az SMHV Kft. ajánlatát a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. kapcsolattartójának. Az e-mailt annak megküldését követően [SZEMÉLYES ADAT] részére továbbította¹⁷⁵ a következő megjegyzéssel: „*ez támogató volt*”.

Nyilatkozatok

¹⁷³ VJ/54-283/2017. Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. adatszolgáltatása

¹⁷⁴ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Pécs LIDL” tárgyú e-mail

¹⁷⁵ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Pécs Lázás V. út tervezési ajánlat” tárgyú e-mail

259. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán egyik elé tárt e-mailt sem tudta felidézni.¹⁷⁶
260. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta kft. ügyfélmeghallgatásán szintén nem tudott érdemi nyilatkozatot előterjeszteni az elé tárt, „Pécs LIDL” tárgyú e-mailre.¹⁷⁷

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

261. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. a tárgyi tender vonatkozásában versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. (a Watt-Eta Kft. rábírásának eredményeképpen) támogató ajánlat benyújtásával kísérelte meg elősegíteni, feltételezhetően a Watt-Eta Kft. tendernyertességét. A Watt-Eta Kft. ennek érdekében az ajánlata benyújtása előtt megküldte az SMHV Kft. részére ajánlatát, melynek alapján [SZEMÉLYES ADAT] már a Watt-Eta Kft. ajánlati árának tudatában készíthette elő az SMHV Kft. magasabb összegű ajánlatát, mellyel hozzájárult ahhoz, hogy a tárgyi tenderen az előbbi vállalkozás ajánlata kerüljön ki nyertesként. Az SMHV Kft. ajánlatának támogató jellegét egyértelműen tanúsítja továbbá a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] küldött belső e-mail („ez támogató volt”). Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a két vállalkozás egyeztetésének jogsértő volta annak ellenére megállapítható, hogy a beszerzési eljárásban végül nem a Watt-Eta Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ajánlatot.
262. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy a beszerzési eljárásban legalacsonyabb összegű ajánlatot benyújtó Treszner Kft., vagy akár a többi, ajánlattételre felkért vállalkozás is részt vettek volna a versenykorlátozó magatartásban.

III.2.17. Komló Város Önkormányzata által „4db gyalogátkelőhely közvilágításának kivitelezésére” kiírt beszerzési eljárás

263. Komló Város Önkormányzatának Városgondnoksága 2016 májusában folytatott le beszerzési eljárást 4 db gyalogátkelőhely közvilágításának kivitelezésére vonatkozóan. Mivel a beruházás értéke nem érte a közbeszerzési értékhatárt, a Városgondnokság négy vállalkozásnak küldött ajánlattételi felhívást.
264. A Városgondnokság 2016. május 25-én küldte meg az ajánlattételi felhívást az SMHV Kft.-nek, a KIZSO Villamosipari Kft.-nek, a Horváth Villamossági Kft.-nek és a Watt-Eta Kft.-nek. A Városgondnokság az ajánlattételi határidőként 2016. június 15-ét jelölte meg. Az ajánlatok bontására tehát június 15-én került sor, az eredményhirdetésre pedig június 28-án.¹⁷⁸
265. Az ajánlattételi határidőként meghatározott időpontig mind a négy ajánlattételre felhívott vállalkozás benyújtotta ajánlatát, a KIZSO Kft. nettó 5.447.300,- Ft-os, az SMHV Kft. nettó 5.664.882,- Ft-os, a Watt-Eta Kft. nettó 6.784.500,- Ft-os, a Horváth Villamossági Kft. pedig nettó 7.048.250,- Ft-os ajánlati áron.¹⁷⁹ Az ajánlatok benyújtásának pontos időpontjára vonatkozóan az adatszolgáltatásra felhívott Önkormányzat nem tudott adatot szolgáltatni.

¹⁷⁶ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 33. és 39. kérdések

¹⁷⁷ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 28. kérdés

¹⁷⁸ Ld. VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Lefolytatott eljárások” elnevezésű Excel táblázat

¹⁷⁹ VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, Jegyzőkönyv az ajánlatok bontásáról

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	<i>nincs adat</i>	6.784.500,- Ft	<i>SMHV Kft.</i>
SMHV Kft.	SMHV Kft.	<i>nincs adat</i>	5.664.882,- Ft	5.664.882,-Ft
Horváth Villamossági Kft.	Horváth Villamossági Kft.	<i>nincs adat</i>	7.048.250,- Ft	<i>(a KIZSO Kft. visszavonta nyertes ajánlatát)</i>
KIZSO Villamosipari Kft.	KIZSO Villamosipari Kft.	<i>nincs adat</i>	5.447.300,- Ft	

266. A tárgyalt beszerzési eljárás eredményhirdetésére 2016. június 28-án került sor, az ajánlatkérő e napon az ajánlattevők részére is megküldte az eredményhirdetést. Mivel az ajánlattételi felhívásban bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt megjelölve, a Városgondnokság nyertes vállalkozásként a KIZSO Kft.-t hirdette ki.
267. A KIZSO Kft. az eredményhirdetést követően, 2016. augusztus 2-án kelt, az ajánlatkérő Városgondnokságnak címzett levelében¹⁸⁰ az ajánlatát visszavonta. Indoklása szerint az elvégzendő munka nem önkormányzati, hanem az E-ON tulajdonában lévő kábelhálózaton történik, így a munka elvégzéséhez E-ON által minősített vállalkozó szükséges, ilyen minősítéssel pedig a KIZSO Kft. nem rendelkezik.
268. Az ajánlat visszavonására tekintettel a Városgondnokság 2016. augusztus 26-án az SMHV Kft.-t, mint az eljárásban második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozást hirdette ki a tárgyi tender nyertesének.¹⁸¹ A Városgondnokság 2016. szeptember 6-án kötött vállalkozási szerződést az SMHV Kft.-vel nettó 5.664.882,-Ft-os áron, mely az SMHV Kft. tenderen benyújtott ajánlati árának felel meg.

Bizonyítékok

269. [SZEMÉLYES ADAT] (az SMHV Kft. ügyvezetője) 2016. május 25-én – tehát az ajánlattételi felhívás megküldésének napján – egy „Komló GYÁK” e-mailt¹⁸² küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak (a Városgondnokság alkalmazottjának) a [SZEMÉLYES ADAT]@kvgondnoksag.hu e-mail címre¹⁸³. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megküldi [SZEMÉLYES ADAT] részére a Horváth Villamossági Kft. és a Watt-Eta Kft. cégadatait és elérhetőségeit. A [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] rögtön továbbította¹⁸⁴ [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft. vállalkozási vezetője), melyben tájékoztatja, hogy a levélben megjelölt Horváth Villamossági Kft.-nek és a Watt-Eta Kft.-nek fog a Városgondnokság ajánlattételi felhívást küldeni („Szia! Az alábbi két helyre megy még ajánlatkérés”).

¹⁸⁰ VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Ajánlat visszavonása_KIZSO” elnevezésű dokumentum

¹⁸¹ VJ/54-138/2017. Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Módosított eredmény_SMHV” elnevezésű dokumentum

¹⁸² VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Komló GYÁK” tárgyú e-mail

¹⁸³ Az e-mail tárgyában szereplő „GYÁK” kifejezés jelen esetben a gyalogátkelőhelyekre utal

¹⁸⁴ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Komló GYÁK” tárgyú e-mail

270. [SZEMÉLYES ADAT] (a Horváth Villamossági Kft. munkavállalója) a hvill@upcmail.hu e-mail címről 2016. június 14-én, egy „Komló ajánlat” tárgyú levelet¹⁸⁵ küldött [SZEMÉLYES ADAT], melyben egyrészt figyelmezteti [SZEMÉLYES ADAT] a tárgyalat beszerzési eljárás ajánlattételi határidejére, másrészt arról érdeklődik, hogy a Horváth Villamossági Kft. milyen árakat nyújtson be a beszerzési eljárást lefolytató Városgondnokság felé („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! A 4 db gyalogátkelőhely közvil. ajánlat leadási határideje holnap. Küldtök árakat? Üdv: Antal Laci”). [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailre június 15-én kelt levelével¹⁸⁶ válaszolt, melyben közölte a Horváth Villamossági Kft. benyújtandó ajánlati árát („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! 7.048.250Ft+ÁFA összeggel adjátok be légy szíves”). A [SZEMÉLYES ADAT] által közölt ár megegyezik a Horváth Villamossági Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati árával.
271. A tárgyi tender vonatkozásában [SZEMÉLYES ADAT] 2016. június 15-én [SZEMÉLYES ADAT]nak (Watt-Eta Kft.) is e-mailt küldött „FW: komló ajánlatkérő”¹⁸⁷ tárgymegjelöléssel. A hivatkozott e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] közli a Watt-Eta ajánlati árát, valamint mellékletként csatolja a Városgondnokság által az SMHV Kft. részére küldött ajánlati felhívást is („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Küldöm az ajánlatkérőt is. Az ár 6.784.500Ft+Áfa kellene, hogy legyen”). A [SZEMÉLYES ADAT] által közölt ár megegyezik a Watt-Eta Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati árával.

Nyilatkozatok

272. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁸⁸ a [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „FW: komló GYÁK” tárgyú e-maillal kapcsolatban elmondta, hogy többször előfordul, hogy az önkormányzat megkéri a vállalkozást, hogy adja meg neki olyan további cégek elérhetőségeit, akik képesek elvégezni az adott munkát, a tárgyalat e-mail megküldésének is ez lehetett az oka. Az SMHV Kft. az „FW: komló ajánlatkérő” tárgyú e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott,¹⁸⁹ hogy a tárgyi munkát az SMHV Kft. végezte el saját kapacitással, alvállalkozók bevonása nélkül. Az e-mail vonatkozásában egyéb, releváns nyilatkozatot az SMHV Kft. nem terjesztett elő.
273. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁹⁰ az elé tárt, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött – a Watt-Eta kft. cégadatait tartalmazó – e-mail kapcsán elmondta, hogy ennek oka az lehet, hogy valószínűleg az önkormányzat eleget akart tenni a pályázati előírásoknak. Arra a kérdésre, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldhette el a Watt-Eta Kft. részére az ajánlattételi felhívást azonban nem tudott válaszolni, elmondta ugyanakkor, hogy valószínűleg a Watt-Eta Kft. is kapott ajánlatkérést a Városgondnokságtól. Egyebekben az „FW: komló ajánlatkérő” tárgyú levélre érdemi nyilatkozatot nem terjesztett elő.
274. [SZEMÉLYES ADAT] a Horváth Villamossági Kft. ügyfélmeghallgatásán¹⁹¹ az elé tárt, [SZEMÉLYES ADAT] által küldött „Re: Komló ajánlat” tárgyú e-mail kapcsán elmondta, hogy feltehetően [SZEMÉLYES ADAT] számolta ki a Horváth Villamossági Kft. árait [SZEMÉLYES ADAT] helyett, aki valószínűleg el lehetett havazva. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta ugyanakkor,

¹⁸⁵ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Re:RE: Komló ajánlat” tárgyú e-mail

¹⁸⁶ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Re:RE: Komló ajánlat” tárgyú e-mail

¹⁸⁷ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: komló ajánlatkérő” tárgyú e-mail

¹⁸⁸ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 42. kérdés

¹⁸⁹ VJ/54-371/2017. SMHV Kft. nyilatkozata, 11. pont

¹⁹⁰ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 30., 31. kérdések

¹⁹¹ VJ/54-186/2017. Horváth Villamossági Kft. ügyfélmeghallgatása, 15. kérdés

hogy egészen biztos benne, hogy a Horváth Villamossági Kft. a tenderen nem indult az SMHV Kft. versenytársaként.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

275. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi tender vonatkozásában az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és a Horváth Villamossági Kft. versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT], az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően meghatározta a másik két vállalkozás eljáráson benyújtandó ajánlati árát, majd ezt követően a Watt-Eta és a Horváth Villamossági Kft. ténylegesen ezen árakon nyújtotta be ajánlatát az ajánlatkérő felé.
276. A fent ismertetett irati bizonyítékok, valamint az ügyfélnyilatkozatok alapján feltételezhető, hogy az Önkormányzat részéről [SZEMÉLYES ADAT] valóban tanácsot kért [SZEMÉLYES ADAT]tól arra vonatkozóan, hogy mely vállalkozásoktól kérjen még ajánlatot. Ezzel azonban az Önkormányzat célja feltételezhetően nem az volt, hogy kifejezetten az SMHV Kft.-vel kössön szerződést, hiszen a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött vállalkozások mellett (Watt-Eta Kft., Horváth Villamossági Kft.) a KIZSO Kft.-t is felkérte ajánlattételre. Az Önkormányzat ilyen irányú szándékára egyebekben irati bizonyíték sem áll a rendelkezésére. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti, jogsértő levelezésben részes vállalkozások valós versenyhelyzet tudatában nyújthatták be ajánlataikat, illetve a Watt-Eta Kft. és a Horváth Villamossági Kft. ebben a tudatban segítette elő az SMHV Kft. tendernyertességét.
277. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy a KIZSO Kft. is részt vett volna az összehangolt magatartásban, ugyanakkor ezt nem is valószínű, hiszen ajánlata alacsonyabb ajánlati árát tartalmazott, mint az SMHV Kft. által benyújtott ajánlat, melynek nyertessége érdekében a másik három vállalkozás összejárta.
278. Az SMHV Kft. előzetes álláspontra tett észrevételei szerint a verseny korlátozásáról nem lehet beszélni, mivel a nyertes KIZSO Kft. nem rendelkezett a kivitelezésekhez szükséges engedéllyel és minősítéssel, továbbá a GVH által is deklaráltan a KIZSO Kft. és az SMHV Kft. között semmilyen kapcsolat, egyeztetés nem volt a projekttel összefüggésben. Továbbá észrevételei szerint az előzetes álláspontban feltételes, megalapozatlan állítások jelennek meg az önkormányzat szerepével kapcsolatban.
279. Az eljáró versenytanács szerint azonban az SMHV Kft. észrevételeinek nincs jelentősége a jogsértés megállapíthatósága szempontjából.
280. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis, az előzetes álláspontban ismertettek szerint, a tárgyi tender vonatkozásában az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és a Horváth Villamossági Kft. fejtettek ki versenykorlátozó magatartást oly módon, hogy az SMHV Kft., az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően megkérte a másik két vállalkozást, hogy az általa meghatározott ajánlati árakat nyújtsák be saját ajánlatukban, majd ezt követően a Watt-Eta és a Horváth Villamossági Kft. ténylegesen ezen árakon nyújtotta be ajánlatát az ajánlatkérő felé.
281. Ebben az összefüggésben annak, hogy a KIZSO Kft. rendelkezett-e engedéllyel, vagy sem, semmilyen relevanciája nincs, mint ahogy annak sem, hogy a GVH nem talált bizonyítékot, a KIZSO Kft. és az SMHV Kft. közötti egyeztetésre, hiszen jogsértést ebben a vonatkozásban nem is állapított meg.

282. Végül, az önkormányzat szerepének, mint ahogyan azt az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban kifejtette, csak annyiban van jelentősége, hogy a bizonyítékok azt támasztják alá, hogy valódi versenyhelyzet volt az érintett vállalkozások között, arra, hogy az önkormányzat célja az volt, hogy kifejezetten az SMHV Kft.-vel kössön szerződést, nincs bizonyíték.

III.2.18. *Komló Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés keretében Komló Város területén a Bányáspark I. ütem, Berek u. 2-4-6. előtti szakasz, Alkotmány u. Függetlenség u. közötti szakasz, Fülemüle u. 41. közvilágítási hálózat kiépítése, bővítése” tárgyban kiírt beszerzési eljárás*

283. Komló Önkormányzata a jelen pont címében megjelölt négy helyszínen tervezett közvilágítási rendszer bővítésével kapcsolatos beszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2016. április 15-én küldte meg az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft., a KIZSO Kft. és a Horváth Villamossági Kft. részére.¹⁹²

284. Az ajánlattételre felkért négy vállalkozás a megjelölt határidőben benyújtotta ajánlatát, majd az ajánlatok bontására 2016. április 25-én került sor.

285. A következő táblázat tartalmazza az ajánlattételre felkért vállalkozások által a beszerzési eljárásban benyújtott ajánlati árakat, az ajánlattételi felhívásban megjelölt részek szerinti bontásban:¹⁹³

	KIZSO Villamosipari Kft.	Watt-Eta Kft.	Horváth Villamossági Kft.	SMHV Kft.
<i>Az ajánlatok benyújtásának időpontja</i>	2016. április 25.	2016. április 25.	2016. április 25.	2016. április 25.
Bányáspark I. ütem	Nettó 5.181.604,- Ft	Nettó 5.264.572,- Ft	Nettó 5.477.494,- Ft	Nettó 5.104.925,- Ft
Berek u. 2-4-6. előtti szakasz	Nettó 1.796.463,- Ft	Nettó 1.737.081,- Ft	Nettó 1.824.607,- Ft	Nettó 1.711.697,- Ft
Alkotmány u. Függetlenség u. közötti szakasz	Nettó 3.807.024,- Ft	Nettó 3.789.535,- Ft	Nettó 3.794.097,- Ft	Nettó 3.756.512,- Ft
Fülemüle u. 41.	Nettó 115.434,- Ft	Nettó 135.000,- Ft	Nettó 130.750,- Ft	Nettó 98.500,- Ft
Összesen:	10.785.091,- Ft	10.926.188,- Ft	11.226.948,- Ft	<u>10.671.634,- Ft</u>

286. Ezt követően került sor az ajánlatok tartalmi, formai és számszaki ellenőrzésére, melynek során a bíráló bizottság megállapította, hogy a beérkezett ajánlatok formai és tartalmi szempontból megfelelnek az ajánlattételi felhívásban előírtaknak. A számszaki ellenőrzésnél azonban kiderült, hogy a beszerzési eljárásban legkedvezőbb ajánlatot benyújtó SMHV Kft. nettó árainak összege meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló forrás mértékét, így a beszerzési eljárás az ajánlattételi felhívás V.6. pontja értelmében eredménytelen volt.¹⁹⁴

¹⁹² Ld. VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Előterjesztés a Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság 2016. május 4-én tartandó ülésére”

¹⁹³ Ld. uo.

¹⁹⁴ Ld. VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Előterjesztés a Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság 2016. május 4-én tartandó ülésére”

287. Fentiekre tekintettel a beszerzési eljárást kiíró Önkormányzat a beszerzési eljárás lezárása és új beszerzési eljárás lefolytatása mellett döntött.

Bizonyítékok

288. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2016. április 23-án, 13:31-kor „Komló közvil” tárgymegjelölésű e-mailt¹⁹⁵ küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak (Watt-Eta Kft.), valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT]nek (SMHV Kft.) („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! küldöm a költségvetést. Ez már a Ti áratok”). Az e-mail mellékletét képező „Költségvetés Komló 4db közvil bővítés Watt-eta” elnevezésű Excel fájl a tárgyi beszerzési eljárásban megjelölt négy helyszín vonatkozásában összesen nettó 10.926.188,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik a Watt-Eta Kft. által a későbbiekben ténylegesen benyújtott ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] még aznap egy későbbi (14:22-kor küldött), ugyancsak „Komló közvil” tárgyú levelében¹⁹⁶ pontosította a korábbi levelében elküldött Excel fájlt, és felszólította [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy a javított adatokat használja az ajánlatadás során („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! bocs, de az ajánlati felolvasólap miatt megkellett bontanom máshogy a költségvetés járulékos részét. Az összeg nem változott, ezt használd légy szíves a korábbi tekintsd tárgyalannak”). A levél mellékletét képező Excel fájl tehát szintén 10.926.188,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz.
289. [SZEMÉLYES ADAT] 2016. április 23-án, 13:32-kor (egy perccel a [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött e-mailt követően) [SZEMÉLYES ADAT] (a Horváth Villamossági Kft. ügyvezetője) részére, a hvill@chello.hu e-mail címre is küldött a fenti e-maillal lényegében megegyező tartalmú és tárgyú, támogató ajánlat benyújtására felhívó levelet¹⁹⁷ („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! küldöm a költségvetést. Ez már a Ti áratok”). Az e-mail mellékletét képező, „Költségvetés komló 4db közvil bővítés Horváth-vill” elnevezésű Excel fájlban szereplő költségtételek együttes összege megegyezik a Horváth Villamossági Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott 11.226.948,- Ft-os ajánlati árral.
290. [SZEMÉLYES ADAT] (a KIZSO Kft. ügyvezetője) 2016. április 22-én, 21:08-kor küldött a kzs76@freemail.hu e-mail címről levelet [SZEMÉLYES ADAT] részére, az info@smhv.hu e-mail címre szintén „Komló közvil”¹⁹⁸ tárgymegjelöléssel, melyben közli a KIZSO Kft. ajánlati árait. Az e-mail mellékletét képező négy Excel táblázat külön-külön tartalmazza az egyes helyszínekre vonatkozó ajánlati árakat, melyek összege összesen 9.383.310,- Ft. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail másnap, április 23-án, 11:13-kor válaszolt.¹⁹⁹ A levélhez mellékelte az SMHV Kft. ajánlati árat, valamint felhívta [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy 10.671.634,- Ft-ot meghaladó, (tehát az SMHV Kft. áránál magasabb) ajánlatot küldjön az Önkormányzatnak („Szia! Ez lenne a miénk.. Összesen 10.671.634Ft+ÁFA fölé kéne menni”). .

Nyilatkozatok

291. Az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁰⁰ sem [SZEMÉLYES ADAT], sem [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott a fenti e-mailek kapcsán érdemi nyilatkozatot tenni.

¹⁹⁵ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Komló közvil” tárgyú e-mail

¹⁹⁶ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Komló közvil” tárgyú e-mail

¹⁹⁷ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Komló közvil” tárgyú e-mail

¹⁹⁸ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Komló közvil” tárgyú e-mail

¹⁹⁹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Komló közvil” tárgyú e-mail

²⁰⁰ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 34.-37. kérdések

292. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁰¹ szintén nem emlékezett a fent tárgyalt beruházásra. Elmondta továbbá, hogy Komlón a Watt-Eta Kft. üzemelteti a közvilágítást.
293. [SZEMÉLYES ADAT] a Horváth Villamossági Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁰² az elé tárt, [SZEMÉLYES ADAT] által küldött e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a levélben szereplő melléklet azokat az árakat tartalmazhatja, melyet a Horváth Villamossági Kft. alvállalkozóként az SMHV Kft.-nek kiszámlázhat a tárgyi beruházás kapcsán. Elmondta emellett, hogy emlékei szerint a Horváth Villamossági Kft. a tenderen nem adott árajánlatot az ajánlatkérőnek, egyébként pedig a beruházáson nem is dolgoztak.
294. [SZEMÉLYES ADAT] a KIZSO Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁰³ nem emlékezett az általa írt, [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mailre. Elmondta ugyanakkor, hogy a tárgyi beruházást részét képező mind a négy munkát a KIZSO Kft. végezte fővállalkozóként. A levél megküldésének okáról azonban nem tudott nyilatkozni, mint ahogy arról sem, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte a fent részletezett válaszlevelet, és abban mit jelent az „*e fölé kéne menni*” félmondat.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

295. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyalt tender vonatkozásában az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft., a Horváth Villamossági Kft. és a KIZSO Kft. versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően egyeztették egymással a tenderen benyújtandó ajánlati árakat. Az áregyeztetés a Watt-Eta Kft. és Horváth Villamossági Kft.²⁰⁴ esetében [SZEMÉLYES ADAT] kezdeményezésére történt oly módon, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ez utóbbi vállalkozások részére 2016. április 23-án megküldte az előre elkészített – az SMHV Kft. ajánlatánál magasabb ajánlati árat tartalmazó – ajánlatokat, melyeket a tenderen az SMHV Kft. tendernyertessége érdekében kellett benyújtaniuk. A Watt-Eta Kft. és a Horváth Villamossági Kft. ezt követően a számukra az SMHV Kft. által előre meghatározott árakon nyújtották be ajánlataikat az ajánlatkérő felé.
296. A KIZSO Kft. ezzel szemben maga kereste meg [SZEMÉLYES ADAT], és közölte vele a KIZSO Kft. ajánlati árait. [SZEMÉLYES ADAT] pedig válaszlevelében, 2016. április 23-án meghatározta [SZEMÉLYES ADAT] számára, hogy az e-mailben foglalt összeg felett, az SMHV Kft. árainál magasabb árakon tegyen ajánlatot, így segítve elő azt, hogy a tenderen az SMHV Kft. ajánlata kerüljön ki győztesként.
297. Az SMHV Kft. észrevételei szerint az SMHV Kft. felelősségre vonása nem megalapozott, mert a beruházás nem valósult meg, így a verseny korlátozása sem.
298. Mint ahogyan azt a fenti III.2.12. pontban az eljáró versenytanács már kifejtette, a jogsértés akkor is megállapítható, ha egy beszerzési eljárás érvénytelen, eredménytelen, vagy nem kerül kiírásra, hiszen ebben az esetben olyan versenykorlátozó célú jogsértésről van szó, melynek megállapításához

²⁰¹ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatás, 29. kérdés

²⁰² VJ/54-186/2017. Horváth Villamossági Kft. ügyfélmeghallgatása, 12. kérdés

²⁰³ VJ/54-235/2017. KIZSO Kft. ügyfélmeghallgatása, 5., 6. kérdések

²⁰⁴ [SZEMÉLYES ADAT] fenti nyilatkozata nem helytálló, hiszen egyértelműen megállapítható, hogy a Horváth Villamossági Kft. a [SZEMÉLYES ADAT] által e-mailben közölt árakkal nyújtotta be ajánlatát a tárgyi tenderen, és az nem az SMHV Kft. által esetlegesen fizetendő alvállalkozói díjra vonatkozott

nem szükséges, hogy annak hatása is legyen. Így, mint ahogyan azt az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban is kifejtette, a fent körülírt jogsértés megállapíthatóságát nem zárja ki az a tény, hogy az ajánlatkérő a tendert végül eredménytelennek nyilvánította, és közbeszerzési eljárás lefolytatása mellett döntött.²⁰⁵

III.2.19. A Best-Tel Kft. által „Gyengeáramú rendszer létesítése miatti nullázások Budapest-Csepel közigazgatási területén” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

299. A Best-Tel Kft. a tárgyi munka megvalósítása céljából 2016 júliusában folytatott le beszerzési eljárást. A vállalkozás adatszolgáltatásaiban a levelező rendszere bizonytalan működése miatt, érdemi információt e beszerzési eljárással kapcsolatban egyáltalán nem tudott szolgáltatni.²⁰⁶ Erre tekintettel a beszerzési eljárásban ajánlattételre felkért vállalkozásokra, az ajánlattételi határidő és az ajánlatok benyújtásának időpontjaira vonatkozóan pontos információk nem állnak rendelkezésre. Ugyanakkor az SMHV Kft. adatszolgáltatásában, a megkötött vállalkozási szerződés és a Best-Tel Kft. részére kiállított számla megküldése mellett úgy nyilatkozott, hogy a szerződés alapján teljesített munka pontos értéke 13.733.800,- Ft volt.²⁰⁷

Bizonyítékok

300. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2016. július 26-án tárgynélküli e-mailt²⁰⁸ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Pavill Kft.) részére, melyben támogató ajánlat benyújtására hív fel („*Amiről tegnap beszéltünk küldeném. Ezt légy szíves küld, majd el a Ti formátumokban, az áron nem kell változtatni*”). A mellékletben szereplő „PAVILL ajánlat” elnevezésű dokumentum tartalmazza a Pavill Kft. által benyújtandó árakat.
301. [SZEMÉLYES ADAT] a pavill@t-online.hu e-mail címről 2016. július 27-én válaszolt a „ktgv” tárgyú e-mailben.²⁰⁹ Az e-mail „[SZEMÉLYES ADAT] ktgv” elnevezésű melléklete tartalmazza a [SZEMÉLYES ADAT] által cégszerűen aláírt, a Pavill Kft. fejlécével ellátott ajánlatot a „Gyengeáramú rendszer létesítése miatti nullázások Budapest-Csepel közigazgatási területén” megnevezésű beszerzésre. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailre válaszul²¹⁰ figyelmeztette [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a Pavill Kft. ajánlatát a vállalkozás saját e-mail címéről kell kiküldenie („*Köszö, de légy szíves küld el [SZEMÉLYES ADAT]nak is, hogy töletek menjen ki!*”).
302. [SZEMÉLYES ADAT] a tárgyi tender kapcsán 2016. július 26-án [SZEMÉLYES ADAT]nak is e-mailt küldött²¹¹, melyben a Watt-Eta Kft.-t is támogató ajánlat benyújtására hívja fel, melyet a [SZEMÉLYES ADAT]@besttelkft.hu e-mail címre szükséges elküldeni („*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Amiről tegnap beszéltünk küldeném. Ezt légy szíves küld, majd el a Ti formátumokban, az áron nem kell változtatni.*”). A mellékletben szereplő „WATTETA ajánlat” elnevezésű dokumentum tartalmazza a Watt-Eta Kft. által benyújtandó árakat. Az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT]

²⁰⁵ A [SZEMÉLYES ADAT] ügyfélmeghallgatáson tett fenti nyilatkozata, miszerint a tárgyi munkát a KIZSO Kft. végezte, feltételezhetően az utóbb lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozhat, mellyel kapcsolatban azonban a vizsgálat nem tárt fel jogsértésre utaló bizonyítékot.

²⁰⁶ VJ/54-76/2017. és VJ/54-214/2017. sz. iratok (Best-Tel Kft. adatszolgáltatásai)

²⁰⁷ VJ/54-440/2017. SMHV Kft. adatszolgáltatása

²⁰⁸ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁰⁹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „ktgv” tárgyú e-mail

²¹⁰ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: ktgv” tárgyú e-mail

²¹¹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, tárgynélküli e-mail

([SZEMÉLYES ADAT] e-mail címéről) másnap, július 27-én válaszolt²¹² („*Kedves [SZEMÉLYES ADAT]! Az ajánlatot elküldtük!*”).

303. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mailekkel egyező tartalmú levelet küldött Horváth Villamossági Kft. részére is a hvill@chello.hu e-mail címre. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT]t (a Horváth Villamossági Kft. ügyvezetője) ugyancsak felhívja az előre elkészített, az e-mail mellékletében szereplő támogató ajánlat („Horváthvill ajánlat” elnevezésű dokumentum) benyújtására („*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Ezt tegyék rá légy szíves céges papírra és a következő címre kellene elküldeni az ajánlatot: [SZEMÉLYES ADAT]@besttelkft.hu*”).

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

304. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyalt tender vonatkozásában az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft., a Horváth Villamossági Kft. és a Pavill Kft. versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy a Best-Tel Kft. által lefolytatott beszerzési eljárás vonatkozásában egyeztettek egymással a tenderen benyújtandó ajánlati áraikat. A jogsértő áregyeztetést mindhárom, támogató ajánlatot benyújtó vállalkozás esetében [SZEMÉLYES ADAT] kezdeményezte az SMHV Kft. tendernyertessége érdekében oly módon, hogy a Watt-Eta Kft., a Horváth Villamossági Kft. és a Pavill Kft. részére a fent ismertetett e-mailekben megküldte az előre elkészített ajánlatokat.
305. Az SMHV Kft. szerint megállapítható, hogy nincs érdemi információ a beszerzési eljárással kapcsolatban, így a tényállás teljes tisztázatlanságából adódóan azzal kapcsolatban felelősség sem állapítható meg. Álláspontja szerint a bizonyítékként felsorolt e-mailek kapcsán sincsen semmilyen bizonyíték, érdemi információ arra, hogy az azokban szereplő árakkal bárhová, bárki által ajánlat, került volna benyújtásra.
306. Az eljáró versenytanács álláspontja ezzel szemben az, hogy a feltárt tényállásból megállapítható, hogy a tárgyban beszerzési eljárásra sor került, azt az SMHV Kft. nyerte meg, valamint, hogy az SMHV Kft., az árak meghatározásával, előzetesen támogató ajánlatot kért a Pavill Kft.-től, a Watt-Eta Kft.-től és Horváth Villamossági Kft.-től. A tényekből ésszerűen és okszerűen levonható az a következtetés is, hogy az egyeztetésben érintett cégek az ajánlatokat benyújtották. Ezt bizonyítja a Pavill Kft. cégszerűen aláírt ajánlata, illetve a Watt-Eta Kft. e-mailje is („*Kedves [SZEMÉLYES ADAT]! Az ajánlatot elküldtük!*”).
307. Ezt támasztja alá egyébként az SMHV Kft. észrevételeiben²¹³ hivatkozott Pavill Kft. ügyvezetői nyilatkozat is, mely szerint „*kaptunk ajánlatkérést a Best-Tel-től. Végül nem dolgoztunk ezen a munkán. Kérdésre elmondom, hogy nem tudom, miért kerestek meg minket, lehet, hogy valaki ajánlott minket. Kérdésre elmondom, hogy szerintem azért küldtem át az SMHV részére a költségvetést, mert ez is egy áregyeztetés lehetett, hogy ne hogy nem megfelelő árat adjunk, valami ilyesmi lehetett.*”²¹⁴.
308. Az eljáró versenytanács szerint a fentiek minden kétséget kizáróan bizonyítják a versenyjogsértő, ármeghatározó és piacfelosztó célzatú magatartást. Az eljáró versenytanács hozzáteszi, hogy az egyeztetésben részt vevő Watt-Eta Kft. és Pavill Kft. az előzetes álláspontban foglaltakat nem vitatta.

²¹² VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték összefoglaló, „RE_” tárgyú e-mail

²¹³ VJ/54-556/2017.

²¹⁴ VJ/54-166/2017., 25. kérdésre adott válasz

Végül az eljáró versenytanács szerint nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az SMHV Kft. más tenderek esetében is bizonyítottan hasonló egyeztetéseket kezdeményezett.

III.2.20. A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című közvilágítási és erőátviteli hálózat munkái” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás

309. A DC Dunakom Plusz Kft.²¹⁵ (a továbbiakban: ajánlatkérő) a tárgyi beruházás megvalósítása céljából 2016 júliusában folytatott le nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt (a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerint) közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2016. július 22-én küldte meg²¹⁶ a Zo-Bau Kft., a DC Therm Üzemi Szolgáltató Kft., a Partner Kft., a Pakett Kft., a Pavill Kft., az SMHV Kft., a „J” és Társai Kft., valamint a Pintó Bt. részére. Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2016. július 29-ét jelölte meg.

310. Az ajánlattételre felkért vállalkozások közül a „J” és Társai Kft., a Pintó Bt., a Pavill Kft. és az SMHV Kft. nyújtotta be ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Zo-Bau Kft.	Pavill Kft.	2016. július 29., 7:50	7.502.488,- Ft	Pavill Kft.
DC Therm Üzemi Szolgáltató Kft.	SMHV Kft.	2016. július 29., 9:10	9.002.986,- Ft	7.502.488,- Ft
Partner Kft.	„J” és Társai Kft.	2016. július 28., 8:25	9.753.234,- Ft	
Pakett Kft.	Pintó Bt.	2016. július 28., 13:30	9.378.115,- Ft	
Pavill Kft.				
SMHV Kft.				
„J” és Társai Kft.				
Pintó Bt.				

311. Az ajánlatok bontására 2016. július 29-én, 11 órakor került sor. Tekintettel arra, hogy a Pavill Kft. nyújtotta be az összességében legelőnyösebb ajánlatot (bírálati szempontok: ajánlati ár (70); teljesítési határidőhöz képest korábbi teljesítés (20); saját erőforrással, illetve paksi székhelyű alvállalkozókkal történő megvalósítás (10)²¹⁷), az ajánlatkérő e vállalkozással kötött szerződést a tárgyi beruházás megvalósítására.

Bizonyítékok

²¹⁵ A DC Dunakom Plusz Kft. 2018. március 29-én átalakulással megszűnt, a vállalkozás jogutódja a DC Dunakom Városfejlesztési és Szolgáltató Zrt. A cég egyedüli részvényese Paks Város Önkormányzata.

²¹⁶ VJ/54-203/2017. DC Dunakom Zrt. adatszolgáltatása

²¹⁷ Ld. VJ/54-203/2017. DC Dunakom Zrt. adatszolgáltatása, Bírálóbizottsági jegyzőkönyv és Összegzés az ajánlatok elbírálásáról

312. [SZEMÉLYES ADAT] (Pavill Kft.) 2016. július 27-én – tehát az ajánlattételi határidő lejártát és az SMHV Kft. ajánlatának benyújtását megelőzően – „Ady ktgv” tárgymegjelölésű e-mail²¹⁸ küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére (SMHV Kft.) („Szia! A megbeszéltek szerint csatoltam a költségvetést.”). Az e-mail melléklete két Excel táblázatot tartalmaz, melyekben egyrészt a jelen pontban tárgyalt beruházás költségvetése („4.03.2 Ady Villamos közvilágítás árazott SMHV” elnevezésű fájl), másrészt a „Paks Ady utca út- és közműfelújítás erőátviteli hálózat létesítés” tárgyú beruházásra vonatkozó költségvetés („3.03.1 Ady Villamos erőátvitel árazott SMHV” elnevezésű fájl) szerepel. A [SZEMÉLYES ADAT] által az SMHV Kft. részére elküldött, jelen pontban tárgyalt közbeszerzési eljárásra vonatkozó költségvetés 9.107.398,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz (anyagköltség: 6.145.251,- Ft; díjköltség: 2.962.147,- Ft).
313. [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] küldött fenti levéllel azonos tartalommal küldött e-mail²¹⁹ [SZEMÉLYES ADAT]nak is (a Pintó Bt. ügyvezetője), ugyancsak 2016. július 27-én, tehát azelőtt, hogy a Pintó Bt. benyújtotta volna ajánlatát az ajánlatkérő felé. Az e-mail úgyszintén tartalmazza a két közbeszerzési eljárásra vonatkozó Excel táblázatokat. A Pintó Bt. nevében kitöltött fájl („6.03.2 Ady Villamos közvilágítás árazott Pinto” elnevezésű Excel táblázat) 9.486.879,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz (anyagköltség: 6.401.305,- Ft); díjköltség: 3.085.574,- Ft).
314. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a fent hivatkozott két e-mail mellett, bizonyítékként azonosításra került egy, a fenti e-mailekkel tartalmilag megegyező levél is,²²⁰ melyet [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] (a „J” és Társai Kft. ügyvezetője) részére, a jekft@t-online.hu e-mail címre küldött, szintén július 27-én. Az e-mail mellékletei másik két levéllel egyezően szintén tartalmazzák a „J” és Társai Kft. által a közbeszerzési eljáráson beadandó ajánlati árakat. Tekintettel azonban arra, hogy a „J” és Társai Kft. a versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt a cégjegyzékből törlésre került (jogutód nélkül megszűnt), e vállalkozás az eljárásba ügyfélként nem került bevonásra.
315. A vizsgálat a fenti bizonyítékokon túl több, az ajánlattételi határidő lejártát követően keletkezett e-mailt is azonosított:
316. [SZEMÉLYES ADAT] a pavill@t-online.hu e-mail címről 2016. augusztus 12-én küldött „Ady költségvetés módosítás” tárgyú e-mail²²¹ [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a tárgyi - az Ady Endre út- és közműfelújításhoz kapcsolódó - közbeszerzési eljárás(ok) költségvetését módosítani kellett. A levélben [SZEMÉLYES ADAT] felhívja továbbá [SZEMÉLYES ADAT], hogy a mellékelt ajánlati nyilatkozatokat küldje meg az ajánlatkérő postacímére („Az Ady u. út és közműfelújítás költségvetését módosítani kellett. Csatoltam a módosított változatot, és a hozzá tartozó nyilatkozatokat. Szeretném kérni, cégszerűen aláírva a DC Dunakom Plusz Kft. 7030 Paks, Kölesdi u. 46. címre postai úton eljuttatni.”). Az e-mail melléklete tartalmazza az SMHV Kft. adataival és ajánlati áraival kitöltött ajánlati nyilatkozatokat, valamint az árazott költségvetéseket a két, egy időben lefolytatott közbeszerzési eljárás vonatkozásában. A „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” tárgyú, jelen pontban tárgyalt közbeszerzési eljárás kapcsán, az e-mailhez mellékelt, SMHV Kft. adataival kitöltött ajánlati nyilatkozat nettó 9.002.986,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely tehát

²¹⁸ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ady ktgv” tárgyú e-mail

²¹⁹ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ady ktgv” tárgyú e-mail

²²⁰ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ady ktgv” tárgyú e-mail

²²¹ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ady költségvetés módosítás” tárgyú e-mail

már pontosan megegyezik az SMHV Kft. végső, a DC Dunakom Zrt. által megküldött bontási jegyzőkönyvben szereplő ajánlati árral.

317. [SZEMÉLYES ADAT] augusztus 12-én [SZEMÉLYES ADAT] (Pintó Bt.) és [SZEMÉLYES ADAT] (J és Társai Kft.) részére is e-maileket²²² küldött a fenti tartalommal. A levelek ugyancsak tájékoztatást tartalmaznak a költségvetés módosítására vonatkozóan, valamint mellékletben tartalmazzák a Pintó Bt. és a J és Társai Kft. nevében kitöltött ajánlati nyilatkozatokat is, a Pintó Bt. esetében nettó 9.378.115,- Ft-os, a J és Társai Kft. esetében pedig nettó 9.753.234,- Ft-os ajánlati árral.
318. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-maileket követően 2016. szeptember 5-én, a pavill@t-online.hu e-mail címről küldött „Ady Ajánlati nyilatkozat” tárgyú e-mailt²²³ [SZEMÉLYES ADAT] részére („Telefonbeszélgetésünkre hivatkozva csatoltam a Paks, Ady E. u. ajánlati nyilatkozat javított lapjait. Kérem cégszerűen aláírva a címünkre: Pavill Kft. 7030 Paks, Rákóczi u. 17. postafordultával visszaküldeni.”). Az e-mail melléklete a fent tárgyalt „Ady költségvetés módosítás” tárgyú e-maillal egyezően szintén tartalmazza az SMHV Kft. adataival és ajánlati áraival kitöltött ajánlati nyilatkozatokat a két, egy időben lefolytatott közbeszerzési eljárás vonatkozásában. A „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” tárgyú, jelen pontban tárgyalt közbeszerzési eljárás kapcsán, az e-mailhez mellékelte, SMHV Kft. adataival kitöltött ajánlati nyilatkozat nettó 9.002.986,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely tehát már pontosan megegyezik az SMHV Kft. végső, a DC Dunakom Zrt. által megküldött bontási jegyzőkönyvben szereplő ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] szeptember 5-én [SZEMÉLYES ADAT]nak is küldött a fenti e-maillal egyező tartalmú levelet, melyben [SZEMÉLYES ADAT]t is megkéri arra, hogy a mellékletben szereplő ajánlati nyilatkozatot a Pavill Kft. részére küldje meg.
319. A költségvetés módosításának okára és időpontjára vonatkozóan a DC Dunakom Zrt. a társaság ügyvezetésében és irányításában időközben bekövetkező személycserék miatt nem tudott további információkat a vizsgálat rendelkezésére bocsátani.²²⁴

Nyilatkozatok

320. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán²²⁵ ugyan fel tudta idézni a tárgyi beruházást, azonban az elé tárt e-mailekre érdemi nyilatkozatot nem terjesztett elő.
321. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán²²⁶ az elé tárt e-mailekre nem emlékezett, azok kapcsán nem tudott érdemi nyilatkozatot előterjeszteni.
322. [SZEMÉLYES ADAT] a Pintó Bt. ügyfélmeghallgatásán az „Ady ktg” tárgyú levéllel kapcsolatban elmondta, hogy vállalkozása csak ajánlatot adott a tárgyi munkákra, azt azonban nem tudja, hogy az adott munkát végül ki végezte el. Elmondta továbbá, hogy [SZEMÉLYES ADAT] telefonon kereste meg annak érdekében, hogy a Pintó Bt. is nyújtson be ajánlatot, emlékei szerint a Pavill Kft-n keresztül. Elmondta azt is, hogy emlékei szerint az ajánlatot személyesen adta oda a Pavill Kft. képviselőjének, majd végül ők továbbították azt az önkormányzat felé. Nyilatkozata szerint a konkrét tenderről [SZEMÉLYES ADAT] szólt neki, de meghatározta a Pintó Bt. ajánlati árait is. Állítása

²²² VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ady költségvetés módosítás” tárgyú e-mailek

²²³ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ady Ajánlati nyilatkozat” tárgyú e-mail

²²⁴ VJ/54-281/2017. DC Dunakom Zrt. adatszolgáltatása

²²⁵ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatás, 31-33. kérdések

²²⁶ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 52., 55., 64. kérdések

szerint arról ugyanakkor nem volt tudomása, hogy a Pavill Kft. akarta-e elvégezni a tárgyi munkát.²²⁷ [SZEMÉLYES ADAT] az „Ady költségvetés módosítás” tárgyú e-maillal kapcsolatban elmondta, hogy valóban módosítani kellett a költségvetést, ahogy abban is biztos volt, hogy a végösszeg ennek eredményeképpen alacsonyabb lett. Elmondta ugyanakkor, hogy a költségvetés módosításáról a Pavill Kft.-től szerzett tudomást, erről a DC Dunakommal nem beszélt. [SZEMÉLYES ADAT] emellett úgy nyilatkozott, hogy a munkát egyebekben el tudták volna végezni, ahogy számíthattak is arra, hogy esetleg nyernek.²²⁸ [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] által küldött, fent tárgyalt e-maillal kapcsolatban megerősítette, hogy emlékszik a költségvetés módosítására, melynek során a Pavill Kft.-n keresztül intéztek mindent, a Dunakommal pedig ők tartották a kapcsolatot. Kérdésre elmondta, hogy „*lehet, hogy az eredeti határidő júliusban volt és a módosítás miatt volt szeptemberben ez a helyzet*”.²²⁹

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

323. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint annak ellenére, hogy a költségvetés módosításának pontos időpontját és okát nem tudta feltárni, megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Pavill Kft., az SMHV Kft., a Pintó Bt. J és Társai Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy összehangolták az ajánlatkérő felé benyújtandó ajánlataikat a Pavill Kft. tendernyertességét célozva. Ennek érdekében a Pavill Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] előre elkészítette a közbeszerzési eljáráson részt vevő többi vállalkozás árazott költségvetését és benyújtandó ajánlati nyilatkozatát, majd rábírt a vállalkozásokat, hogy az elkészített ajánlatokat támogató ajánlatként nyújtsák be az ajánlatkérő DC Dunakom részére.
324. Arra az eljáró versenytanács nem talált magyarázatot, hogy a DC Dunakom Zrt. által becsatolt, 2016. július 29-én kelt bontási jegyzőkönyvben miért szerepelnek azok az ajánlati árak, melyeket [SZEMÉLYES ADAT] csak augusztus 8-án, illetve augusztus 12-én, a költségvetés módosítására tekintettel osztott meg a jogsértésben részes többi vállalkozással. Ugyanígy az eljáró versenytanács annak okát sem tudta feltárni, hogy a DC Dunakom által becsatolt, júliusi keltezésű ajánlatokban miért éppen azok az árak szerepelnek, melyeket [SZEMÉLYES ADAT] csak augusztusban küldött meg az SMHV Kft., Pintó Bt. és a J és Társai Kft. részére. Ezen ellentmondások alapján az feltételezhető, hogy mind a bontási jegyzőkönyv, mind pedig az egyes, benyújtott ajánlatok utólagosan lettek visszadátumozva az ajánlattételi határidőként eredetileg megjelölt, 2016. július 29-i időpontra.
325. E feltételezett, utólagos dátum-módosításnak ugyanakkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs jelentősége, hiszen a jogsértésben részes vállalkozások egyértelműen versenykorlátozó céllal működtek együtt [SZEMÉLYES ADAT] kérésére, a Pavill Kft. tendernyertességének érdekében, mint ahogy ahhoz is aktív közreműködésükre volt szükség, hogy az ajánlatkérő DC Dunakom az általuk aláírt és benyújtott, támogató ajánlatok alapján bírálja el a közbeszerzési eljárást és végül szerződést kössön a Pavill Kft.-vel.
326. E tekintetben az eljáró versenytanács arra is utal, hogy a DC Dunakom által benyújtott iratok szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattételi felhívás az ajánlattételre felkért vállalkozásoknak

²²⁷ VJ/54-236/2017. Pintó Bt. ügyfélmeghallgatása, 6. kérdés

²²⁸ VJ/54-236/2017. Pintó Bt. ügyfélmeghallgatása, 7. kérdés

²²⁹ VJ/54-236/2017. Pintó Bt. ügyfélmeghallgatása, 8. kérdés

postai úton került megküldésre július 26-án, illetve július 27-én.²³⁰ Miután pedig az ajánlatkérő a jogsértésben részes vállalkozásoknak közvetlenül megküldte az ajánlattételi felhívást, e vállalkozások a versenyhelyzet tudatában hangolhatták össze ajánlatukat, először még az ajánlattételi határidő lejártá előtt (július 27-i e-mailek), majd az ajánlattételi határidő lejártát követően is.

327. Az SMHV Kft. észrevétele szerint a tényállás tisztázatlansága folytán felelősség az eljáró versenytanács által feltételezések alapján alkotott tényállásból levont következtetésekre nem alapítható.
328. Az eljáró versenytanács szerint ezzel szemben a korabeli írásos bizonyítékok és adatszolgáltatások révén feltárt tényállás minden kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a Pavill Kft. előre elkészítette a közbeszerzési eljáráson részt vevő többi vállalkozás árazott költségvetését és benyújtandó ajánlati nyilatkozatát, majd kérésére az érintett vállalkozások, köztük az SMHV Kft., azt támogató ajánlatként nyújtották be az ajánlatkérő DC Dunakom részére.
329. Az SMHV Kft. észrevételében nem jelölte meg, hogy a tényállás melyik részének tisztázatlanságára utal, ugyanakkor az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy a bírósági gyakorlat értelmében a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez.²³¹
330. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a támogató ajánlatokat kérő Pavill Kft. az előzetes álláspontban foglaltakat érdemben nem vitatta.
331. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az J és Társai Kft. már az eljárás megindítása előtt jogutód nélkül megszűnt, így a jelen versenyfelügyeleti eljárásban sem szerepel eljárás alá vontként.

III.2.21. A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című 0,4 kV-os hálózat földkábeles kiváltás munkáinak” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás

332. A DC Dunakom Plusz Kft. az előző pontban tárgyalt közbeszerzési eljárással egy időben, szintén a „Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” tárgyú beruházás kapcsán a „0,4 kV-os hálózat földkábeles kiváltás munkáinak” tárgyában is nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.
333. Az ajánlattételi felhívások megküldésére – a fent tárgyalt tenderrel egyezően – szintén 2016. július 22-én került sor.²³² Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást a Zo-Bau Kft., a DC Therm Üzemi Szolgáltató Kft., a Partner Kft., a Pakett Kft., a Pavill Kft., az SMHV Kft., a „J” és Társai Kft., valamint a Pintó Bt. részére küldte meg. Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2016. július 29-ét jelölte meg.

²³⁰ Ld. VJ/54-203/2017. DC Dunakom Zrt. adatszolgáltatása, „ajánlatkérés megküldése” elnevezésű melléklet

²³¹ „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

²³² VJ/54-203/2017. DC Dunakom Zrt. adatszolgáltatása

334. Az ajánlattételre felkért vállalkozások közül a „J” és Társai Kft., a Pintó Bt., a Pavill Kft. és az SMHV Kft. nyújtotta be ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Zo-Bau Kft.	Pavill Kft.	2016. július 29., 7:50	21.154.770,- Ft	Pavill Kft. 21.154.770,- Ft
DC Therm Üzemi Szolgáltató Kft.	SMHV Kft.	2016. július 29., 9:10	25.385.726,- Ft	
Partner Kft.	„J” és Társai Kft.	2016. július 28., 8:25	27.501.203,- Ft	
Pakett Kft.	Pintó Bt.	2016. július 28., 13:30	26.443.470,- Ft	
Pavill Kft.				
SMHV Kft.				
„J” és Társai Kft.				
Pintó Bt.				

335. Az ajánlatok bontására 2016. július 29-én, 11 órakor került sor. Tekintettel arra, hogy a Pavill Kft. nyújtotta be az összességében legelőnyösebb ajánlatot (bírálati szempontok: ajánlati ár (70); teljesítési határidőhöz képest korábbi teljesítés (20); saját erőforrással, illetve paksi székhelyű alvállalkozókkal történő megvalósítás (10)²³³), az ajánlatkérő e vállalkozással kötött szerződést a tárgyi beruházás megvalósítására.

Bizonyítékok

336. A vizsgálat jelen eljárás vonatkozásában ugyanazokat az e-maileket azonosította bizonyítékként, melyeket a fenti – szintén a Paks, Ady Endre utcai közműfelújításhoz kapcsolódó – közbeszerzés eljárás kapcsán. Mivel a jelen pontban tárgyalt közbeszerzési eljárás egy időben, ugyanazon ajánlattevői kör részvételével került lefolytatásra, a versenykorlátozó célú levélváltások is egy időben keletkeztek, így a Pavill Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazon e-mailben küldte meg az egyes – a jogsértő összejátszásban részes – vállalkozások részére az eljárásban benyújtandó ajánlati árakat.

337. Ennek megfelelően, utalva a fentiekre, [SZEMÉLYES ADAT] 2016. július 27-én – tehát az ajánlattételi határidő lejártát és az SMHV Kft. ajánlatának benyújtását megelőzően – „Ady ktgv” tárgymegjelölésű e-mail²³⁴ küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére („Szia! A megbeszéltek szerint csatoltam a költségvetést.”). Az e-mail melléklete a „4.03.2 Ady Villamos közvilágítás árazott SMHV” elnevezésű fájl mellett tehát, tartalmazza az „3.03.1 Ady Villamos erőátvitel árazott SMHV”

²³³ Ld. VJ/54-203/2017. DC Dunakom Zrt. adatszolgáltatása, Bírálóbizottsági jegyzőkönyv és Összegzés az ajánlatok elbírálásáról

²³⁴ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ady ktgv” tárgyú e-mail

elnevezésű Excel táblázatot is. Az SMHV Kft. nevében kitöltött – jelen pontban tárgyalt közbeszerzési eljárásra vonatkozó - Excel táblázat 28.492.568,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz (anyagköltség: 14.274.499,- Ft; díjköltség: 14.218.069,- Ft).

338. [SZEMÉLYES ADAT] tehát, a [SZEMÉLYES ADAT] küldött fenti levéllel azonos tartalommal küldött e-mail²³⁵ [SZEMÉLYES ADAT]nak is (a Pintó Bt. ügyvezetője), ugyancsak 2016. július 27-én, tehát azelőtt, hogy a Pintó Bt. benyújtotta volna ajánlatát az ajánlatkérő felé. Az e-mail tehát tartalmazza a két közbeszerzési eljárásra vonatkozó Excel táblázatokat. A Pintó Bt. nevében kitöltött fájl („5.03.1 Ady Villamos erőátvitel árazott Pinto” elnevezésű Excel táblázat) 29.679.764,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz (anyagköltség: 14.869.272,- Ft); díjköltség: 14.810.492,- Ft).
339. A fent hivatkozott két e-mail mellett, szintén bizonyítékként került azonosításra egy, a fenti e-mailekkel tartalmilag megegyező levél is,²³⁶ melyet [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] (a „J” és Társai Kft. ügyvezetője) részére, a jekft@t-online.hu e-mail címre küldött, szintén július 27-én. Az e-mail mellékletei másik két levéllel egyezően szintén tartalmazzák a „J” és Társai Kft. által a közbeszerzési eljárás beadandó ajánlati árakat.
340. A tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán olyan bizonyítékok is feltárássra kerültek, melyek az ajánlattételi határidő lejártát követően keletkeztek. Ezek a bizonyítékok ugyanakkor megegyeznek az előző pontban tárgyalt közbeszerzési eljárás kapcsán azonosított bizonyítékokkal, így a jelen pontban ezen e-maileket ismételtelen nem ismerteti. Megjegyzendő azonban, hogy a költségvetés módosításáról szóló augusztus 12-én küldött e-mailek mellékleteiben szereplő ajánlatok az SMHV Kft. esetében 25.385.726,- Ft-os, a Pintó Bt. esetében nettó 26.443.470,- Ft-os, a J és Társai Kft. esetében pedig 27.501.203,- Ft-os ajánlati árakat tartalmaznak, mely összegek pontosan megegyeznek a véglegesen benyújtott ajánlati árakkal.

Nyilatkozatok

341. Tekintettel arra, hogy a tárgyi tender kapcsán ugyanazok a bizonyítékok kerültek azonosításra, mint a fent tárgyalt közbeszerzés kapcsán, így az ott részletezett nyilatkozatok megfelelően irányadóak.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

342. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a Pavill Kft., az SMHV Kft., a Pintó Bt. és a J és Társai Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy összehangolták az ajánlatkérő felé benyújtandó ajánlataikat a Pavill Kft. tendernyertességét célozva. Ennek érdekében a Pavill Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] előre elkészítette a közbeszerzési eljárás részt vevő többi vállalkozás árazott költségvetését és benyújtandó ajánlati nyilatkozatát, majd rábírta e vállalkozásokat, hogy az elkészített ajánlatokat támogató ajánlatként nyújtsák be az ajánlatkérő DC Dunakom részére.
343. Az eljáró versenytanács egyebekben utal az előző III.2.20. pontban tárgyalt tender kapcsán kifejtett értékekésére, mely irányadó jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában is.

III.2.22. A Paks város önkormányzata által „Paks, Deák Ferenc utca – 6. sz. főközlekedési út csomópont közvilágítás létesítés, villanyszerelési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

²³⁵ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ady ktgy” tárgyú e-mail

²³⁶ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ady ktgy” tárgyú e-mail

344. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2016. augusztus 5-én küldte meg a Pavill Kft., a Köz-Meg-Vill Kft. és az SMHV Kft. részére. Az ajánlattételi felhívás ajánlattételi határidőként augusztus 18-át jelölte meg, mely határidőn belül mindhárom ajánlattételre felkért vállalkozás benyújtotta ajánlatát.
345. Az ajánlatkérő adatszolgáltatása szerint az ajánlattételre felkért vállalkozásokat a beszerzés tárgya szerinti tevékenységi körben E-ON által minősített, a régióban tevékenykedő vállalkozások közül választották ki.²³⁷

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Köz-Meg-Vill Kft. SMHV Kft. Pavill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft. SMHV Kft. Pavill Kft.	2016. augusztus 17. 2016. augusztus 18. 2016. augusztus 18.	Köz-Meg-Vill Kft.: 13.046.118,- Ft SMHV Kft.: 12.502.531,- Ft Pavill Kft.: 10.871.764,- Ft VÉGLEGES AJÁNLATI ÁR TÁRGYALÁSI ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSA UTÁN: SMHV Kft.: 11.877.404,- Ft Pavill Kft.: 10.050.000- Ft	Pavill Kft. 10.050.000- Ft

346. A tárgyi beszerzési eljárásban az ajánlatok bontására 2016. augusztus 18-án, míg az eredményhirdetésre augusztus 31-én került sor. Az Önkormányzat az ajánlatok bontását követően hiánypótlásra²³⁸ hívta fel a Köz-Meg-Vill Kft-t, melyet a vállalkozás határidőben teljesített.
347. Az ajánlatok bontását követően az Önkormányzat, 2016. augusztus 24-én a tárgyi beszerzés ajánlati felhívásának 12.9 – es pontja alapján tárgyalást kezdeményezett.²³⁹ A Köz-Meg-Vill Kft. augusztus 29-én a tárgyalás kezdeményezésére válaszul e-mailben jelezte az Önkormányzatnak, hogy a tárgyaláson nem kívánnak megjelenni, tekintettel arra, hogy a korábban megajánlott ajánlati ár alapján a vállalkozás a tárgyi beszerzési eljárásban vesztes pályázóként szerepelt.²⁴⁰ A Pavill Kft. és az SMHV Kft. a 2016. augusztus 31-én megtartott tárgyaláson²⁴¹ a fenti táblázatban jelölt ajánlati árakon tették meg végső ajánlatukat.

²³⁷ VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

²³⁸ VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, 2016. augusztus 19-én kelt hiánypótlási felhívás

²³⁹ VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, 2016. augusztus 24-én kelt „Tárgyalás ajánlattétel kapcsán” tárgyú dokumentum

²⁴⁰ VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

²⁴¹ VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, 2016. augusztus 31-én kelt Tárgyalási jegyzőkönyv

348. Az Önkormányzat a tárgyalást követően benyújtott végső árajánlatok alapján a Pavill Kft-t hirdette ki a beszerzési eljárás nyertesének, mert e vállalkozás nyújtotta be a legalacsonyabb összegű 10.050.000 Ft. ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.

Bizonyítékok

349. [SZEMÉLYES ADAT] (Pavill Kft.) 2016. augusztus 16-án, 9 óra 52 perckor küldött „Deák F.u. költségvetés” tárgyú e-mailt²⁴² („A megbeszéltek szerint csatoltam a ti árazott költségvetéseket.”) [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) részére, melyben a tárgyi tender kapcsán figyelmezteti [SZEMÉLYES ADAT] a leadási határidőre, valamint a következő kérdést teszi fel: „(...) *el tudjátok intézni, vagy menjünk érte?*”. [SZEMÉLYES ADAT] azonban feltehetően elmulasztotta az e-mailhez csatolni az SMHV Kft. levélben hivatkozott költségvetését, így 10 óra 30 perckor keletkezett, „Deák ktgv”²⁴³ tárgyú e-mailben küldte meg azt [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az SMHV Kft. adataival ellátott, az e-mail mellékletében szereplő költségvetési főösszesítő nettó 12.502.531,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg megegyezik az SMHV Kft. tárgyi beszerzési eljárás benyújtott ajánlati árával. [SZEMÉLYES ADAT] a megküldött e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére továbbította ügyintézésre, 11:29-kor.²⁴⁴
350. [SZEMÉLYES ADAT] 2016. augusztus 16-án, 10 óra 28 perckor [SZEMÉLYES ADAT] (Köz-Meg-Vill Kft) részére is küldött, a fenti e-maillal egyező tartalmú levelet²⁴⁵ („Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető Úr! A megbeszéltek szerint csatoltam a Köz-Meg-Vill árazott költségvetését. A kérdésem, hogy holnap 10-ig kell leadni, el tudják intézni, vagy menjünk érte?”). Az e-mail mellékletét képező, a Köz-Meg-Vill Kft. adataival ellátott költségvetési főösszesítő nettó 13.046.118,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg megegyezik a Köz-Meg-Vill Kft. által a tárgyi tenderen ténylegesen benyújtott ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] (a Köz-Meg-Vill Kft. gazdasági ügyintézője; kozmegevill@kozmegevill.hu) [SZEMÉLYES ADAT] levelére 10 óra 47 perckor válaszolt: „Tisztelt Ügyvezető Úr! Elkészítjük a pályázatot és holnap személyesen leadjuk a megadott határidőn belül”.²⁴⁶
351. A Pavill Kft. által az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. részére megküldött, fent hivatkozott e-mailekben szereplő ajánlati árak pontosan megegyeznek azon ajánlati árakkal, melyeket e két vállalkozás az ajánlatkérő részére a későbbiekben ténylegesen benyújtott.

Nyilatkozatok

352. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁴⁷ a Köz-Meg-Vill Kft-vel, a tárgyi beszerzési eljárás kapcsán folytatott levelezés vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy az elé tárt e-mailekre nem emlékszik. Kijelentette továbbá, hogy a Pavill Kft. semmilyen kapcsolatban nincs a Köz-Meg-Vill Kft-vel, ő személyesen [SZEMÉLYES ADAT]lal még nem is beszélt. [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] folytatott levelezés kapcsán sem tudott érdemi nyilatkozatot előterjeszteni, ugyanakkor elmondta, hogy az e-mail „*el tudjátok intézni, vagy menjünk érte?*” tagmondata arra vonatkozhat, hogy ha szükséges, a Pavill Kft. részéről el tudják

²⁴² VJ/54-145/2017. Pavill kft. bizonyíték-összefoglaló, „Deák F.u. költségvetés” tárgyú e-mail

²⁴³ VJ/54-145/2017. Pavill kft. bizonyíték-összefoglaló, „Deák ktgv” tárgyú e-mail

²⁴⁴ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Deák ktgv” tárgyú e-mail

²⁴⁵ VJ/54-145/2017. Pavill kft. bizonyíték-összefoglaló, „Paks, Deák F.u. költségvetés” tárgyú e-mail

²⁴⁶ VJ/54-145/2017. Pavill kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Paks, Deák F.u. költségvetés” tárgyú e-mail

²⁴⁷ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatás, 17. és 18. kérdések

vinni az SMHV Kft. ajánlatát az Önkormányzathoz. Hozzátette azonban, hogy ilyen nem fordult elő.²⁴⁸

353. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁴⁹ az elé tárt e-mailekkel kapcsolatban szintén elmondta, hogy az SMHV Kft. és a Pavill Kft. nem vitt egymáshoz ajánlatokat és egymás ajánlatát sem vitték az önkormányzathoz. A tárgyi beruházásra azonban nem emlékezett.
354. A Köz-Meg-Vill Kft. nyilatkozata²⁵⁰ szerint a vállalkozás a tárgyi beszerzési eljárásban csak ajánlatot adott, a munkát azonban nem nyerte el, abban alvállalkozóként sem vettek részt. A nem nyertes pályázatokkal kapcsolatos iratokat a vállalkozás az irattárban nem rendszerezi, így a bizonyítékként feltárt e-mailekkel kapcsolatban egyéb érdemi nyilatkozatot nem tudott előterjeszteni.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

355. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a Pavill Kft., az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. a tárgyi beszerzési eljárásban, az ajánlattételi határidő lejárta előtt egyeztették a benyújtandó ajánlati árakat annak érdekében, hogy a Pavill Kft. kerüljön ki nyertesként. Ennek érdekében a Pavill Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] előre elkészítette az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. ajánlatát, melyeket a fenti e-mailekben továbbított [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. ezt követően, a megadott ajánlati árakkal nyújtották be támogató ajánlatukat a Pavill Kft. tendernyertessége érdekében.
356. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a tárgyi beszerzési eljárásban az SMHV Kft. és a Pavill Kft. részvételével lefolytatott tárgyalásos szakasz vonatkozásában jogsértésre utaló irati bizonyítékot a vizsgálat nem tárt fel. Ez azonban álláspontja szerint a tender kapcsán tanúsított versenykorlátozó magatartás megállapíthatóságát nem zárja ki, hiszen az egyrészt az már az ajánlati árak előzetes megosztásával megvalósult, másrészt az SMHV Kft. tárgyalás utáni, végső ajánlati ára is magasabb, mint a Pavill Kft. önkormányzathoz benyújtott ajánlati ára, melynek nyertességére [SZEMÉLYES ADAT] a támogató ajánlat benyújtásával törekedett. Vagyis a tárgyalásos szakaszban az SMHV Kft. és a Pavill Kft. között, a Pavill Kft. tendernyertességének elősegítése érdekében további kommunikációra, a jogsértő magatartásban részes felek között nem volt szükség, mert az SMHV Kft. a bontás után megismerte a Pavill Kft. ajánlati árát, és a tárgyalásos szakaszban már ennek alapján tett támogató ajánlatot. Megállapítható tehát, hogy az SMHV Kft. tárgyaláson tanúsított magatartása igazolja, hogy az előzetes megállapodásnak megfelelően járt el.

III.2.23. A Paks város önkormányzata által „Paks – Csámpa, Patak utcában 0,4 kV-os hálózat áthelyezése és közvilágítás bővítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

357. A tárgyi beszerzési ajánlattételi felhívását az Önkormányzat 2016. július 28-án küldte meg²⁵¹ a Pavill Kft., a Köz-Meg-Vill Kft. és az SMHV Kft. részére. Az Önkormányzat nyilatkozata szerint az ajánlattételre felkért vállalkozásokat az E-ON által minősített szervezetek közül választotta ki.

²⁴⁸ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatás, 28. és 29. kérdések

²⁴⁹ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 57., 58. kérdések

²⁵⁰ VJ/54-353/2017. Köz-Meg-Vill Kft. nyilatkozata, 1. pont

²⁵¹ VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

358. Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2016. augusztus 10-ét jelölte meg, mely határidőn belül mindhárom ajánlattételre felkért vállalkozás ajánlatot tett.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2016. augusztus 10.	8.147.874,- Ft	SMHV Kft. 7.407.155,- Ft
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2016. augusztus 10.	(számítási hiba korrigálása után: 8.136.574,- Ft)	
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. augusztus 10.	7.594.790,- Ft	
			7.407.155,- Ft	

359. Az Önkormányzat a tárgyi beszerzési eljárásban augusztus 16-án hiánypótlásra hívta fel a Pavill Kft-t és az SMHV Kft-t, melyet mindkét vállalkozás határidőben teljesített.

360. Az ajánlatok bontására augusztus 10-én, az eredményhirdetésre augusztus 19-én került sor. Mivel az ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg, a beszerzési eljárás nyertese az SMHV Kft. 7.407.155. Ft-os ajánlata lett. A beszerzési eljárás nyertesként kihirdetett SMHV Kft. a tényleges kivitelezés során alvállalkozóként a Köz-Meg-Vill Kft-t vette igénybe.

Bizonyítékok

361. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2016. augusztus 8-án – két nappal a beadási határidőt megelőzően – küldte meg „Paks, Csámpa” tárgymegjelölésű e-mailjét²⁵² a Köz-Meg-Vill Kft. részére (kozmevill@kozmevill.hu), [SZEMÉLYES ADAT]nak címezve („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! küldeném”). Az e-mail melléklete két Excel táblázatot tartalmaz: a „4 kV légvez átép árazott Csámpa” című Excel táblázat költségvetési főösszesítője a tárgyi munkarészre 6.456.633,- Ft-os, míg a „7 db lámpatest felszerelése Csámpa” elnevezésű Excel táblázat a munkarészre 950.522,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz (mindkét összeg ÁFA nélkül számítottan). Megállapítható, hogy az e-mailhez mellékelte két Excel táblázatban szereplő árak összege összesen 7.407.155,- Ft, mely megegyezik az SMHV Kft. által a beszerzési eljárásban ténylegesen benyújtott ajánlati árral.

362. [SZEMÉLYES ADAT] 2016. augusztus 9-én, 9:14-kor a Pavill Kft. részére (pavill@t-online.hu), [SZEMÉLYES ADAT]nak címezve ugyancsak küldött egy „FW: Paks, Csámpa” tárgymegjelölésű e-mailt²⁵³ („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! küldeném a mi árunkat”). A Pavill Kft. részére küldött e-mail mellékletei szintén tartalmazzák a Köz-Meg-Vill Kft. részére egy nappal korábban már megküldött ajánlati árakat, melyek a későbbiekben az SMHV Kft. által a beszerzési eljárásban benyújtása kerültek.

Nyilatkozatok

363. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy a Csámpa, Patak utcai közvilágítás bővítését a Pavill Kft. végezte el, ugyanakkor arra nem emlékezett, hogy a tárgyi

²⁵² VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Paks, Csámpa” tárgyú e-mail

²⁵³ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Paks, Csámpa” tárgyú e-mail

munkánál az SMHV Kft-vel dolgoztak-e.²⁵⁴ [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] által részére küldött e-mail kapcsán előadta, hogy az SMHV Kft. azért küldhette meg az árakat, hogy ha esetleg együtt dolgoznának, akkor tudomással bírjanak az SMHV árainról, melyeken adott esetben a munkát el tudják végezni. Elmondta továbbá, hogy emlékei szerint a tárgyi munkáról [SZEMÉLYES ADAT] telefonon vagy személyesen is beszéltek.²⁵⁵

364. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁵⁶ a [SZEMÉLYES ADAT] által részére augusztus 8-án küldött e-mail vonatkozásában elmondta, hogy nem emlékszik arra, hogy a Köz-Meg-Vill Kft-hez érkezett volna ajánlatkérés a tárgyi beszerzési eljárás kapcsán, emellett nem tudott választ adni arra sem, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte el a fent hivatkozott levelet.
365. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁵⁷ a bizonyítékként elé tárt, fent részletezett e-mailekre nem emlékezett.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

366. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi beszerzési eljárásban az SMHV Kft., a Pavill Kft., és a Köz-Meg-Vill Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy a Pavill Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. támogató ajánlatok benyújtásával járultak hozzá az SMHV Kft. tendernyertességéhez. Ennek érdekében [SZEMÉLYES ADAT], az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően megosztotta az SMHV Kft. – később ténylegesen is benyújtott – ajánlati árait tartalmazó költségvetéseket [SZEMÉLYES ADAT]sal és [SZEMÉLYES ADAT]lal. Ezt követően a levelek címzettei, az SMHV Kft. ajánlati árainak ismeretében tehettek annál magasabb összegű ajánlatot, így biztosítva azt, hogy az SMHV Kft. kerüljön ki nyertesként, ami a gyakorlatban meg is valósult.
367. A SMHV Kft. észrevételei szerint a nyertes SMHV Kft. végül alvállalkozó, a második legalacsonyabb árat adó Köz-Meg-Vill Kft. bevonásával végezte el a feladatot. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán tájékoztatta a versenytanácsot arról, hogy az SMHV Kft. feltehetően a későbbi együttműködés okán küldte meg árait, azonban a versenytanács a nyilatkozatot nem vette figyelembe.²⁵⁸
368. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy nem merült fel arra bizonyíték jelen beszerzési eljárásban, hogy az eljárás alá vontak jelezték volna a kiíró felé, hogy valamelyikük csak alvállalkozói minőségben venne részt, a beszerzési eljárásban minden vállalkozás fővállalkozóként adott be ajánlatot (illetve egyébként sem logikus és nem is életszerű, hogy a fővállalkozó saját ajánlati árát osztja meg egy potenciális alvállalkozóval). Az alvállalkozóval való olyan egyeztetés, hogy az a beszerzési ajánlatban támogató ajánlatot adjon be a versenyhelyzet látszatának megteremtésével, nyilvánvalóan versenykorlátozó célú, hiszen a már korábbiakban kifejtettek szerint a közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.²⁵⁹

²⁵⁴ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatás, 27. kérdés

²⁵⁵ uo.

²⁵⁶ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 12. kérdés

²⁵⁷ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 54., 69. kérdések

²⁵⁸ VJ/54-556/2017

²⁵⁹ Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantoer Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

369. A bírósági gyakorlat értelmében „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”²⁶⁰
370. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként tipikus például, hogy a nyeresi esélyről „lemondó” vállalkozás az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpvt. 11.§-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósítja.
371. Végül az SMHV Kft.-nek a Kanizsattel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás kapcsán kifejtett értékelésére való hivatkozása kontextusából kiragadott és ezért irreleváns. Mint ahogyan azt az előzetes álláspont világosan kifejtette, abban a beszerzési eljárásban az SMHV Kft. a Watt-Eta Kft.-nek megküldte az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot, arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre információ, hogy a Watt-Eta Kft. is nyújtott volna be ajánlatot a tárgyi tenderen, illetve az ajánlatkérő kifejezett nyilatkozata szerint a tárgyi munkára csak az SMHV Kft.-től és a Treszner Kft.-től kértek ajánlatot, míg a Watt-Eta Kft.-től nem. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. tehát ezért nem volt a versenyjogsértő magatartás részesének tekinthető - hiszen nem vett részt az adott tenderen, ellentétben a jelen beszerzési eljárással, ahol az e-mail feladója és címzettje is ajánlatot nyújtott be.

III.2.24. A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által „Veji gátórház mellett található OTR állomás villámcsapás utáni helyreállítási munkái” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

372. A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 2016 augusztusában folytatott le beszerzési eljárást a fenti tárgyban. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint²⁶¹ az ajánlattételi felhívást 2016. augusztus 22-én küldte meg a Treszner Kft., a Horváth Villamossági Kft. és az SMHV Kft. részére.
373. Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2016. augusztus 26-át jelölte meg, mely határidőn belül mindhárom ajánlattételre felkért vállalkozás benyújtotta ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár

²⁶⁰ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

²⁶¹ VJ/54-222/2017. Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság adatszolgáltatása

Treszner Kft.	Treszner Kft.	2016. augusztus 22.	1.870.000,- Ft	Horváth Villamossági Kft. 1.764.195,- Ft
Horváth Villamossági Kft.	Horváth Villamossági Kft.	2016. augusztus 22.	1.764.195,- Ft	
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. augusztus 22.	1.846.360,- Ft	

374. A tárgyi beszerzési eljárás eredményhirdetésére 2016. augusztus 26-án került sor. A Bíráló Bizottság értékelése szerint²⁶² a legalacsonyabb árajánlatot 1.764.195 Ft-os a Horváth Villamossági Kft. nyújtotta be, így a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság e vállalkozással kötött szerződést.

Bizonyítékok

375. [SZEMÉLYES ADAT] (a Horváth Villamossági Kft. munkavállalója) a hvill@upcmail.hu e-mail címről 2016. augusztus 23-án, 12:52-kor küldött „*Vejti Tr. gép csere*” tárgyú e-mailt²⁶³ [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben kéri, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. bélyegzőjével ellátva, aláírva küldje el az e-mail mellékletét képező ajánlatot a [\[SZEMÉLYES ADAT\]@ddvizig.hu](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@ddvizig.hu) e-mail címre („*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! A mellékelt költségvetést kellene bélyegezni, aláírni, és a [SZEMÉLYES ADAT]@ddvizig.hu címre küldeni*”). Az e-mail mellékletét képező ajánlat 1.846.360,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik az SMHV Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati árával.

376. [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatot még aznap, 13:45-kor elküldte az ajánlatkérő részére, az [SZEMÉLYES ADAT] által megadott e-mail címre. Az ajánlat megküldéséről szóló e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] részére is továbbította²⁶⁴ azzal a tájékoztatással, hogy az e-mailhez csatolt ajánlat támogató ajánlat volt („*A Horváthnak volt támogató*”).

377. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy a beszerzési eljárásban ajánlattételre felkért Treszner Kft. is részt vett volna a fenti versenykorlátozó összehangolt magtartásban.

Nyilatkozatok

378. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁶⁵ egyik elé tárt e-mailre sem emlékezett.

379. [SZEMÉLYES ADAT] a Horváth Villamossági Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁶⁶ szintén nem tudott érdemi nyilatkozatot tenni az elé tárt, „*Vejti Tr. gép csere*” tárgyú e-mailre („*Nem értem azt az e-mailt. Ez az SMHV kalkulációs programjával készült.*”).

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

380. Megállapítható, hogy a tárgyi beszerzési eljárás kapcsán a Horváth Villamossági Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] előre elkészítette az SMHV Kft. benyújtandó ajánlatát és rábírta arra [SZEMÉLYES ADAT], hogy küldje meg azt a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére. Az

²⁶² Ld. VJ/54-222/2017. Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság adatszolgáltatása, „Jegyzőkönyv a bírálatról és a döntésről”

²⁶³ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „*Vejti Tr. gép csere*” tárgyú e-mail

²⁶⁴ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Kivitelezési ajánlat” tárgyú e-mail

²⁶⁵ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 60., 61. kérdések

²⁶⁶ VJ/54-186/2017. Horváth Villamossági Kft. ügyfélmeghallgatása, 19. kérdés

SMHV Kft. ezt követően ténylegesen is benyújtotta az előre meghatározott ajánlati árakat tartalmazó ajánlatot, így járulva hozzá a Horváth Villamossági Kft. tendernyertességéhez. A benyújtott ajánlat támogató voltát különösen egyértelművé teszi a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nek küldött, fent hivatkozott tájékoztató e-mail („A Horváthnak volt támogató”).

381. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tender kapcsán a Horváth Villamossági Kft. és az SMHV Kft. megállapodtak az SMHV Kft. tendernyerésének elősegítése céljából, ami ténylegesen meg is valósult.

III.2.25. Bonyhád Város Önkormányzata által „Bonyhád-Majos XIV. utcai közvilágítás létesítés” tárgyú beszerzési eljárás

382. Bonyhád Város Önkormányzata 2016 szeptemberében folytatott le a közbeszerzési törvény hatálya alá nem tartozó beszerzési eljárást a Bonyhád-Majos XIV. utcai közvilágítás létesítési-kivitelezési munkálataira. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2016. szeptember 23-án küldte meg az SMHV Kft.-nek, a Köz-Meg-Vill Kft.-nek és a Treszner Kft.-nek.²⁶⁷

383. Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2016. szeptember 29-ét jelölte meg. A beszerzési eljárásban mindhárom ajánlattételre felhívott vállalkozás ajánlatot tett, az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. 2016. szeptember 28-án, a Treszner Kft. pedig 2016. szeptember 29-én.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. szeptember 28., 11:27	1.943.225,- Ft	Köz-Meg-Vill Kft. 1.797.527,- Ft
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2016. szeptember 28., 12:38	1.797.527,- Ft	
Treszner Kft.	Treszner Kft.	2016. szeptember 29., 7:37	1.940.464,- Ft	

384. Mivel a vizsgált beszerzési eljárásban a Köz-Meg-Vill Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb árú 1.797.527 Ft-os ajánlatot, az Önkormányzat e vállalkozással kötött szerződést a beruházás megvalósítására.

Bizonyítékok

385. [SZEMÉLYES ADAT] tervező (a Köz-Meg-Vill Kft. munkavállalója) 2016. szeptember 28-án, 11:08-kor – tehát az SMHV Kft. ajánlatának benyújtását megelőzően - küldött „*árajánlathoz (Bonyhád-Majos XIV. u. közvil*”²⁶⁸ tárgymegjelölésű e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], melyben megküldi az SMHV Kft. által beadandó árakat. Az e-mail melléklete tartalmazza a beruházás részletes költségkalkulációját Excel táblázatban („elolap SMHV”), melyben az SMHV Kft. 1.943.225,- Ft-os ajánlati ára szerepel. [SZEMÉLYES ADAT] emellett az e-mailben közli a Köz-Meg-Vill Kft. ajánlati árait is („A mienk 4-5%-al olcsóbb. (végösszegünk 1.797.527)”), valamint [SZEMÉLYES ADAT] figyelmezteti arra, hogy a megküldött Excel táblázatban foglalt adatokat

²⁶⁷ VJ/54-96/2017. Bonyhád Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

²⁶⁸ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „*árajánlathoz (Bonyhád-Majos XIV. u. közvil*” tárgyú e-mail

érdemes átmásolni egy saját Excel fájlba abból a célból, hogy ne derüljön fény arra, hogy ki készítette azt („*Ha van rá idő másoljátok át ti számítógépeteken saját excel programotokba és ott mentsetek rá, és majd azt küldhetitek tovább, hogy a digitális adatainál a fájlnál a szerző más legyen.*”).

386. Az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill kft. összejárására utaló bizonyíték a 2016. szeptember 28-án kelt „*FW: árajánlat*”²⁶⁹ tárgyú belső e-mail is, melyben [SZEMÉLYES ADAT] informálja [SZEMÉLYES ADAT]t, az SMHV Kft. ügyvezetőjét is a beadott támogató ajánlatról („*ez támogató volt a Közmegvill-nek, csak tudj róla*”).
387. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az ajánlattételre szintén felkért Treszner Kft. is részt vett volna a tárgyalat versenyzőkorlátozó magatartásban.

Nyilatkozatok

388. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁷⁰ a [SZEMÉLYES ADAT] küldött e-mail kapcsán nem tudott nyilatkozni arról, hogy a mellékletben szereplő Excel táblázatokat miért volt szükséges elküldeni az SMHV Kft. részére, ahogy azt sem tudta megmondani, hogy mit jelent az e-mail „*a digitális adatainál a fájlnál a szerző más legyen*” részlete.
389. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁷¹ nem emlékezett az elé tárt, fent részletezett e-mailekre.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

390. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyalat beszerzési eljárás vonatkozásában az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. versenyzőkorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy az SMHV Kft. a Köz-Meg-Vill Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] tervező kérésére támogató ajánlatot nyújtott be annak érdekében, hogy a tendert a Köz-Meg-Vill Kft. nyerje el. Ennek érdekében [SZEMÉLYES ADAT] egyrészt előzetesen megosztotta a Köz-Meg-Vill Kft. ajánlati árait [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT], másrészt előre elkészítette az SMHV Kft. támogató jellegű árait tartalmazó költségvetést, melyet [SZEMÉLYES ADAT] ténylegesen is benyújtott az Önkormányzat felé. A fenti e-mailben szereplő „*a digitális adatainál a fájlnál a szerző más legyen*” félmondat világosan tanúskodik arról, hogy a versenyzőkorlátozó magatartásban tanúsító felek teljes mértékben tudatában voltak magatartásuk jogellenes voltának.

III.2.26. A Magyar Telekom Nyrt. által „Áta, gyr elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” és „Ellend, gyr elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások

391. A tárgyi beszerzési eljárások előzményei, a Magyar Telekom Nyrt. nyilatkozata²⁷² alapján a következők szerint foglalhatóak össze. A Magyar Telekom Nyrt. 2016-ban a vállalkozás optikai hálózatának építését tervezte – többek között – Ellend és Áta községek belterületén. Az erősáramú oszlopokon elhelyezendő gyengeáramú rendszerekre (GYR) az E-On 2016 szeptemberétől egy új folyamat és technológiai szabályzatot (a továbbiakban: Szabályzat) adott ki, melynek értelmében a GYR elhelyezési tervezés és alkalmassá tételi munkák elvégzése a használatban vevő, azaz adott esetben a Magyar Telekom Nyrt. feladata. Ezen munkák körébe tartozik a tervezés, engedélyezés és

²⁶⁹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „*FW: árajánlat*” tárgyú e-mail

²⁷⁰ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatás

²⁷¹ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 66., 67. kérdések

²⁷² VJ/54-130/2017. Magyar Telekom Nyrt. adatszolgáltatása

a kivitelezés is. A Szabályzat kiadását követően a Magyar Telekomnak a saját hálózatfejlesztési projektjei kapcsán fel kellett készülnie arra, hogy – amennyiben a hálózatot légvezetékeken, az E-On oszlopain szükséges elhelyezni – a saját hírközlési hálózatának tervezési munkái mellett – amelyet gyengeáramú tervezők végeztek – erősáramú tervezői kapacitás is rendelkezésre álljon.

392. Ennek előkészítéseként a Magyar Telekom a már vele korábban szerződött gyengeáramú tervezői partnereivel, a Szabályzatban leírt tervezési munkákhoz olyan erősáramú tervezőket keresett, akik az E-On előminősítő listájában szerepelnek, és rendelkeztek közös oszlopsoros ismerettel. A Magyar Telekom az E-On által összeállított minősítő listáról választotta ki azon vállalkozásokat, akik lehetséges partnerként szóba kerülhettek, és így ésszerű lehetett őket ezen erősáramú tervezési vállalkozási tevékenységre vonatkozó ajánlattételre felkérni. A Magyar Telekom 2016. október 3-án tartott szóbeli egyeztetésen mérte fel ezen lehetséges partnerek képességeit. E megbeszélés alkalmával sor került annak egyeztetésére is, hogy milyen minimális tartalommal szükséges elvégezni az erősáramú tervezési munkát annak érdekében, hogy az megfeleljen a Szabályzatnak és az E-On elfogadja, továbbá kezelhető legyen a gyengeáramú tervezők számára is. Ennek alapján az erősáramú tervezői munkát három részre lehetett bontani: 1. helyszíni felmérés, 2. elhelyezési terv, 3. alkalmassá tételi terv.
393. Az erősáramú tervezői feladatok elvi tartalmának egyeztetése alapján a Magyar Telekom Áta és Ellend települések kapcsán elvégzendő egyes erősáramú tervezői feladatokra vonatkozó ajánlattételre hívta fel az ott megjelent erősáramú tervezőket. A Magyar Telekom nyilatkozata szerint e két település egyszerű helyszínnek minősült, így a Szabályzat nyomán kialakult új helyzetben megfelelőnek tűntek arra, hogy egyfajta teszt jelleggel, első körben konkrét ajánlatkéréssel mérje fel a Magyar Telekom – a gyengeáramú partnereivel együtt – hogy miként lehet alvállalkozói erőforrást bevonni a tervezési munkákhoz.
394. Áta és Ellend településekre vonatkozóan az ajánlattételi felhívás szóban került megfogalmazásra a fent hivatkozott, 2016. október 3-án megtartott szóbeli egyeztetésen. A Magyar Telekom ajánlattételi határidőként [ÜZLETI TITOK] jelölte meg. Mivel a két település vonatkozásában a beszerzési eljárás lefolytatása egy időben, azonos ajánlattételi felhívással történt, a két település kapcsán benyújtott ajánlatokat az eljáró versenytanács egy táblázatban szerepelteti.

Ajánlattételre vállalkozások	felkért	Ajánlatot vállalkozások	adó	Ajánlatok benyújtásának időpontja	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár

[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
----------------	----------------	----------------	----------------

Az egyes ajánlatokban megjelölt ajánlati ár nettó összege:

Cégnév	Ára	Ellend
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

395. A fenti, szóbeli ajánlatkérés [ÜZLETI TITOK].

Bizonyítékok

396. [ÜZLETI TITOK] által [ÜZLETI TITOK]²⁷³ tárgymegjelöléssel [ÜZLETI TITOK] küldött e-mail mellékletében csatolta azokat az ajánlatokat, melyeket [ÜZLETI TITOK] a tárgyi beszerzési eljárásban a Magyar Telekom felé fog benyújtani [ÜZLETI TITOK]. Az e-mail a két tender egymás közötti felosztása kapcsán a következőket tartalmazza [ÜZLETI TITOK]. Az e-mail mellékletében szereplő ajánlatok [ÜZLETI TITOK] ténylegesen benyújtott ajánlataival.
397. Továbbá a tárgyi tender kapcsán [ÜZLETI TITOK] – az ajánlattételi határidő lejárta után – továbbította [ÜZLETI TITOK] azt az e-mailt, melyben [ÜZLETI TITOK] ajánlata a Magyar Telekom részére benyújtásra került. Az e-mail melléklete tartalmazza [ÜZLETI TITOK] cégszerűen aláírt ajánlatát. Az e-mail tehát utólagos tájékoztatást tartalmaz [ÜZLETI TITOK] már benyújtott ajánlatára vonatkozóan [ÜZLETI TITOK].²⁷⁴
398. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlattételre felkért többi vállalkozás is részt vett volna a versenykorlátozó magatartásban.

Nyilatkozatok

399. [ÜZLETI TITOK] ügyfélmeghallgatásán a fent hivatkozott, „[ÜZLETI TITOK] e-maillal kapcsolatban nem tudott érdemi nyilatkozatot előterjeszteni.²⁷⁵ Az [ÜZLETI TITOK] tárgyú e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az abban szereplő ajánlat informatív ajánlat lehetett a Magyar Telekom részére annak érdekében, hogy tájékozódjon az árakról.²⁷⁶
400. [ÜZLETI TITOK] ügyfélmeghallgatásán [ÜZLETI TITOK] e-maillal kapcsolatban előadta, hogy a vállalkozásnak voltak tervezési, kivitelezési vagy alkalmassá-tételi tervdokumentációk elkészítésére vonatkozó egyedi megállapodásai a Magyar Telekommal. Emlékei szerint a tárgyi munkát mindkét település vonatkozásában a [ÜZLETI TITOK] végezte. [ÜZLETI TITOK] kapcsolatban elmondta, hogy a nevét régóta ismeri, talán [ÜZLETI TITOK]-nél is dolgozott.²⁷⁷ [ÜZLETI TITOK] e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy [ÜZLETI TITOK]-nek is volt megállapodása a Magyar Telekommal. Ebben a megállapodásban az általános feltételek és egységárak kerülnek rögzítésre, majd a vállalkozások egyedi felkéréseket kapnak, melyek során már el lehet térni az általánosan rögzítettektől. Előadta továbbá, hogy az ilyen jellegű keret-megállapodások a vállalkozások kapacitás-problémái miatt kerültek megkötésre, az egyedi felkéréseket pedig mindenki a kapacitásának megfelelően egyeztetette. Az e-mailre azonban az elmondottak fényében [ÜZLETI TITOK] nem tudott magyarázatot adni, így nem tudott válaszolni arra a kérdésre sem, hogy miért volt szükség az ajánlati árak egymással történő megosztására.²⁷⁸
401. [ÜZLETI TITOK] ügyfélmeghallgatásán az elé tárt, [ÜZLETI TITOK] e-mailre nem emlékezett, mint ahogy nem emlékezett az október 3-ai tervezői megbeszélésre sem.²⁷⁹
402. A Magyar Telekom nyilatkozata szerint,²⁸⁰ a beérkezett ajánlatok értékelése kapcsán levelezést folytatott a gyengeáramú tervező partnereivel. [ÜZLETI TITOK].

²⁷³ [ÜZLETI TITOK]

²⁷⁴ [ÜZLETI TITOK]

²⁷⁵ [ÜZLETI TITOK]

²⁷⁶ [ÜZLETI TITOK]

²⁷⁷ [ÜZLETI TITOK]

²⁷⁸ [ÜZLETI TITOK]

²⁷⁹ [ÜZLETI TITOK]

²⁸⁰ VJ/54-130/2017. Magyar Telekom Nyrt. adatszolgáltatása

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

403. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyi beszerzési eljárás vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK] versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy megkísérelték egymás között felosztani a két település tervezési feladataira kiírt tendereket. Ennek érdekében [ÜZLETI TITOK] – az ajánlattételi határidő lejárta előtt – megosztotta [ÜZLETI TITOK] benyújtandó és a későbbiekben ténylegesen is benyújtott ajánlatait [ÜZLETI TITOK]. Ezt követően [ÜZLETI TITOK] már ezen ajánlati árak tudatában készíthette el [ÜZLETI TITOK] ajánlatait, melyek a hivatkozott e-mailnek megfelelően Ellend település vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] míg Áta település vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] ajánlati árakat tartalmaztak, mint [ÜZLETI TITOK] előzetesen megosztott ajánlatai. [ÜZLETI TITOK] e-mailt [ÜZLETI TITOK] küldte meg [ÜZLETI TITOK] részére, aki pedig ezt követően, [ÜZLETI TITOK]-kor nyújtotta be ajánlatát,²⁸¹ ezért egyértelműen megállapítható, hogy [ÜZLETI TITOK] az ajánlattételkor már tudatában volt [ÜZLETI TITOK] ajánlati árainak.
404. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a tárgyi tender kapcsán [ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK] között is létrejött volna versenykorlátozó megállapodás. [ÜZLETI TITOK] levele ugyanis [ÜZLETI TITOK] kelt, egy nappal a Magyar Telekom által meghatározott ajánlattételi határidőt követően. Nem kizárt ugyan, hogy az e-mail megküldését megelőzően [ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK] szóban egyeztettek az ajánlati árakról, erre azonban a vizsgálat nem tárt fel bizonyítékot. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint így jogsértő akarategyezés az ajánlati árak utólagos, az ajánlattételi határidő lejártát követő megosztása alapján nem állapítható meg, hiszen az e-mail a tender eredményének befolyásolására alkalmatlan.
405. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nem tartja elfogadhatónak [ÜZLETI TITOK] ügyfélmeghallgatásán elmondottakat, mivel a tárgyi levelezésről a Magyar Telekom adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy tényleges versenyhelyzetben és nem a keretmegállapodás keretei között keletkeztek kapacitás-egyeztetés céljából.
- III.2.27. A Paks város önkormányzata által „Paks, Toldi M. utca közvilágítás bővítés kivitelezése a Mező utca és a Vásárhelyi Pál utca közötti szakaszon a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás*
406. A tárgyi beszerzési ajánlattételi felhívását az Önkormányzat 2016. október 11-én küldte meg a Pavill Kft., a Köz-Meg-Vill Kft. és az SMHV Kft. részére.²⁸² Az Önkormányzat nyilatkozata szerint az ajánlattételre felkért vállalkozásokat, e beszerzési eljárásban is az E-ON által minősített szervezetek közül választotta ki.
407. Az Önkormányzat az ajánlattétel határidejeként 2016. október 25-át jelölte meg, mely határidőn belül az SMHV Kft. és a Pavill Kft. nyújtott be ajánlatot.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
--------------------------------------	-----------------------------	-------------------------	-------------------	---

²⁸¹ [ÜZLETI TITOK]

²⁸² VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

		időpontja ajánlattevőként		
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2016. október 25.	4.325.308,- Ft	Pavill Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. október 21.	4.697.040,- Ft	4.325.308,- Ft
Köz-Meg-Vill Kft.				

408. Az ajánlatok bontására és az eredményhirdetésre 2016. október 25-én került sor. A tárgyi beszerzési eljárást a Pavill Kft. 4.325.308 Ft-os ajánlata nyerte meg, mivel ez tartalmazta a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.

Bizonyítékok

409. [SZEMÉLYES ADAT] (Pavill Kft.) 2016. október 19-én – tehát két nappal az ajánlat tényleges benyújtása előtt – küldött „Paks Toldi M. költségvetés” tárgymegjelölésű e-mailt²⁸³ [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) részére, melynek mellékleteként csatolta a tárgyi beruházás árazott költségvetését a Pavill Kft. áraival („*tisztelt [SZEMÉLYES ADAT]! Csatoltam a Pavill árait.*”). Az e-mailhez mellékelte árazott költségvetés főösszesítője a tárgyi munkára nettó 4.325.308,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg pontosan megegyezik a Pavill Kft. későbbiekben benyújtott ajánlati árával.

410. A tárgyalat tender kapcsán egy szintén 2016. október 19-én küldött, SMHV Kft-n belüli belső üzenetet²⁸⁴ is azonosításra került, melyben [SZEMÉLYES ADAT] továbbítja a fenti, [SZEMÉLYES ADAT] által részére megküldött levelet [SZEMÉLYES ADAT]. A levélben [SZEMÉLYES ADAT] utasítást ad arra, hogy az SMHV Kft. árai a Pavill Kft. [SZEMÉLYES ADAT] által megküldött áraihoz képest 9-10 %-kal legyenek magasabbak („*9-10 %-kal legyen magasabb a végösszeg*”).

Nyilatkozatok

411. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán fel tudta idézni a tárgyalat beruházást, arról úgy nyilatkozott, hogy azt a Pavill Kft. nyerte meg. Előadta emellett, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] címzett, október 19-én kelt e-mail elküldésére valószínűleg azért volt szükség, hogy az SMHV Kft. tudomással bírjon a Pavill Kft. árairól arra az esetre, ha utóbb a munkavégzés kapcsán szükségessé válna a közreműködésük. Elmondta ugyanakkor, hogy ez az esetleges, utólagos közreműködés egyébként nem zárja ki azt, hogy adott munkára az SMHV Kft. is adjon be ajánlatot az ajánlatkérőnek.²⁸⁵

412. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁸⁶ egyik elé tárt e-mailre sem emlékezett.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

413. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi tender kapcsán az SMHV Kft. és a Pavill Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] kérésére támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá a Pavill Kft. tendernyertességéhez.

²⁸³ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Paks Toldi M. költségvetés” tárgyú e-mail

²⁸⁴ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Paks Toldi M. költségvetés” tárgyú e-mail

²⁸⁵ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatás, 40. kérdés

²⁸⁶ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 71., 72. kérdések

Ennek érdekében [SZEMÉLYES ADAT] a fent részletezett e-mailben előzetesen, a saját ajánlatának benyújtása előtt, az ajánlattételi határidő lejárta előtt megosztotta [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ajánlati árait.

414. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ügyfélmeghallgatáson tett nyilatkozata a tárgyalat beszerzési eljárás kapcsán nem vehető figyelembe, hiszen az ajánlati árak e-mailben történő megosztása egyértelműen a támogató ajánlat megtételére irányult, nem pedig az SMHV Kft. esetleges későbbi közreműködésére a munkavégzés során.

III.2.28. *A Paks város önkormányzata által „Paks, Téglagyár előtti szakaszon közvilágítás kiépítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás*

415. A tárgyi beszerzési ajánlattételi felhívását az Önkormányzat 2016. október 14-én küldte meg a Pavill Kft., a Köz-Meg-Vill Kft. és az SMHV Kft. részére.²⁸⁷

416. Az Önkormányzat az ajánlattétel határidejeként 2016. október 28-át jelölte meg, mely határidőn belül az SMHV Kft. és a Pavill Kft. nyújtott be ajánlatot.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2016. október 28.	1.986.606,- Ft	Pavill Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. október 28.	2.133.510,- Ft	1.986.606,- Ft
Köz-Meg-Vill Kft.				

417. A beszerzési eljárásban a bontásra október 28-án, az eredményhirdetésre pedig november 2-án került sor.

418. A tendert a Pavill Kft. nyerte meg 1.986.606. Ft-os ajánlatával.

Bizonyítékok

419. [SZEMÉLYES ADAT] (Pavill Kft.) 2016. október 26-án, 10:49-kor „Téglagyár ktgv” tárgymegjelölésű e-mailt²⁸⁸ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) részére, melyhez mellékletként csatolta a Pavill Kft. által az eljárásban benyújtandó árakat Excel táblázatban („*Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT]! Csatoltam a Pavill árait*”). Az „Árazott költségvetés Pavill” elnevezésű Excel táblázat nettó 1.986.606,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg megegyezik a Pavill Kft. által a beszerzési eljárásban ténylegesen benyújtott ajánlati árral.

Nyilatkozatok

420. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán, a hivatkozott e-mail kapcsán – hasonlóan a fent tárgyalt tenderek vonatkozásában feltárt bizonyítékokra tett nyilatkozataihoz – elmondta, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] címzett, fenti e-mail elküldésére azért volt szükség, hogy

²⁸⁷ VJ/54-189/2017. Paks Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

²⁸⁸ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Téglagyár ktgv” tárgyú e-mail

ismerjék az árakat arra az esetre, ha a későbbiekben az SMHV Kft. közreműködése válna szükségessé. Megerősítette továbbá azt, hogy a tárgyalat szerzési eljárást a Pavill Kft. nyerte meg, és végül nem volt szükség az SMHV Kft. közreműködésére.²⁸⁹

421. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁹⁰ nem tudta felidézni az elé tárt, „Téglagyár ktg” tárgyú e-mailt.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

422. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi szerzési eljárásban az SMHV Kft. és a Pavill Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy az SMHV Kft. támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá a Pavill Kft. tendernyertességéhez. Ennek érdekében [SZEMÉLYES ADAT], az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően megosztotta az Pavill Kft. ajánlati árát tartalmazó költségvetést [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT], a Pavill Kft. ajánlati árának ismeretében tehetett annál magasabb összegű ajánlatot, így biztosítva azt, hogy a Pavill Kft. kerüljön ki nyertesként, ami a gyakorlatban meg is valósult.

423. Az SMHV Kft. szerint semmilyen bizonyíték nincs rá, hogy az elektronikus levelet az SMHV Kft. munkatársa olvasta volna, a vállalkozás az ajánlat ismeretében készítette volna saját vonatkozó ajánlatát, így a tényállással összefüggésben álláspontja szerint az SMHV Kft.-nek felelőssége nincs.

424. Az eljáró versenytanács szerint teljességgel okszerűtlen az SMHV Kft. érvelése, hiszen [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címét ([SZEMÉLYES ADAT]@smhv.hu) a vizsgált időszakban a feltárt bizonyítékok alapján rendszeresen használta, például az előző. III.2.27. pontban feltárt tényállás szerint, napokkal a tárgybani szerzést megelőzően [SZEMÉLYES ADAT] ugyanerre az e-mail címre, ugyancsak a Pavill Kft.-től kapott e-mailt továbbította az SMHV Kft.-n belüli kollégája részére.

425. A SMHV Kft. észrevételei szerint a versenytanács nem értékelte a Pavill Kft. ügyvezetőjének nyilatkozatát, miszerint az árakat a későbbi együttműködésre tekintettel küldte meg.²⁹¹ Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy nem merült fel arra bizonyíték jelen szerzési eljárásban, hogy az eljárás alá vontak jelezték volna a kiíró felé, hogy valamelyikük csak alvállalkozó minőségben venne részt, a szerzési eljárásban minden vállalkozás fővállalkozóként adott be ajánlatot (illetve egyébként sem logikus és nem is életszerű, hogy a fővállalkozó saját ajánlati árát osztja meg egy potenciális alvállalkozóval). Az alvállalkozóval való olyan egyeztetés, hogy az a szerzési ajánlatban támogató ajánlatot adjon be a versenyhelyzet látszatának megteremtésével, nyilvánvalóan versenykorlátozó célú, hiszen a korábbiakban kifejtettek szerint pedig a közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.²⁹²

²⁸⁹ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatása, 42. kérdés

²⁹⁰ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 73. kérdés

²⁹¹ VJ/54-556/2017

²⁹² Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantor Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

426. A bírósági gyakorlat értelmében „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”²⁹³
427. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként tipikus például, hogy a nyeresi esélyről „lemondó” vállalkozás az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpvt. 11.§-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósítja.
428. Továbbá, az SMHV Kft. észrevételével ellentétben nem releváns a jogsértés megállapíthatósága szempontjából, hogy az ajánlatkérés milyen formában került kiküldésre. Az eljáró versenytanács, az SMHV Kft. állításával ellentétben nem ezt tekintette bizonyítéknak más eljárásoknál sem a versenykorlátozás megállapíthatóságát illetően.
429. Végül az SMHV Kft.-nek a Kanizsattel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás kapcsán kifejtett értékelésére való hivatkozása kontextusából kiragadott és ezért irreleváns. Mint ahogyan azt az előzetes álláspont világosan kifejtette, abban a beszerzési eljárásban az SMHV Kft. a Watt-Eta Kft.-nek megküldte az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot, arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre információ, hogy a Watt-Eta Kft. is nyújtott volna be ajánlatot a tárgyi tenderen, illetve az ajánlatkérő kifejezett nyilatkozata szerint a tárgyi munkára csak az SMHV Kft.-től és a Treszner Kft.-től kértek ajánlatot, míg a Watt-Eta Kft.-től nem. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. tehát ezért nem volt a versenyjogsértő magatartás részesének tekinthető - hiszen nem vett részt az adott tenderen, ellentétben a jelen beszerzési eljárással, ahol az e-mail feladója és címzettje is ajánlatot nyújtott be.

III.2.29. A Güntner Tata Hűtőtechnika kft. által „15 db lámpatest csere meglévő oszlopokon” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

430. A Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. 2016 októberében folytatott le a fenti tárgyban meghívásos beszerzési eljárást, melyen az SMHV Kft.-t, a Watt-Eta Kft.-t és a Pavill Kft.-t kérte fel ajánlattételre.
431. Az ajánlatkérő Güntner Tata Kft. ajánlattételi határidőként 2016. november 25-ét határozta meg.²⁹⁴

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár

²⁹³ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

²⁹⁴ VJ/54-215/2017. Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. adatszolgáltatása

SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. november 17.	2.978.000,- Ft	SMHV Kft.
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2016. november 21.	3.275.000,- Ft	2.978.000,- Ft
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2016. november 21.	3.254.000,- Ft	

432. Az ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg, így a beszerzési eljárás nyertese az SMHV Kft. lett. A Güntner Tata Kft. 2016. december 5-én kötött szerződést az SMHV Kft.-vel.

Bizonyítékok

433. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2016. november 21-én, 7:58-kor „Ajánlat” tárgyú e-mail²⁹⁵ küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak (Pavill Kft.) a pavill@t-online.hu e-mail címre. Az e-mail mellékleteként csatolta a Pavill Kft. által benyújtandó ajánlatot („Ajánlat PAVILL” elnevezésű dokumentum), valamint tájékoztatásként elküldte azt az e-mail címet ([\[SZEMÉLYES ADAT\]@guentner.com](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@guentner.com)), melyre [SZEMÉLYES ADAT]nak a támogató ajánlatot küldeni kell. A [SZEMÉLYES ADAT] által megküldött ajánlat 3.254.000,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik a Pavill Kft. később, fejléccel ellátott dokumentumban benyújtott ajánlati árával. [SZEMÉLYES ADAT] még aznap elküldte ajánlatát a megadott e-mail címre, [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyről [SZEMÉLYES ADAT] is informálta („Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT]! Továbbítottuk a költségvetést”).²⁹⁶

434. [SZEMÉLYES ADAT] 2016. november 21-én, 7:52-kor [SZEMÉLYES ADAT] (Watt-Eta Kft.) részére is a fenti levéllel egyező tartalmú e-mail²⁹⁷ („Szia! erről volna szó. Ha tudod még ma kellene elküldeni: E-mail: [\[SZEMÉLYES ADAT\]@guentner.com](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@guentner.com)”). Az e-mail mellékletében szereplő dokumentum („Árajánlat 15db lámpatestcsere”) az SMHV Kft. ajánlatát tartalmazza a később ténylegesen benyújtott 2.978.000,- Ft-os ajánlati árral.

Nyilatkozatok

435. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁹⁸ nem tudta felidézni a bizonyítékként elé tárt e-mailt, ahogy a Güntner Tata Kft.-re, mint ajánlatkérőre sem emlékezett.

436. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán²⁹⁹ egyik elé tárt e-mailre sem emlékezett.

437. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán az elé tárt e-mail kapcsán azt nyilatkozta, hogy a Pavill Kft. csak ajánlatot adott, de nem nyerte el a munkát. Arra nem emlékezett, hogy a Güntner Tata Kft. részéről érkezett-e ajánlatkérés.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

438. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyalt beszerzési eljárás ajánlattételi határidejének lejártát megelőzően az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és a Pavill Kft.

²⁹⁵ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ajánlat” tárgyú e-mail

²⁹⁶ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Költségvetés” tárgyú e-mail

²⁹⁷ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ajánlat” tárgyú e-mail

²⁹⁸ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 42. kérdés

²⁹⁹ VJ/54-196/2017. SMHV kft. ügyfélmeghallgatása, 81., 82. kérdések

egyeztették ajánlati áraikat annak érdekében, hogy a beszerzési eljárást az SMHV Kft. ajánlata nyerje meg. A Pavill Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] által részére előzetesen megküldött, támogató ajánlatot nyújtotta be a Güntner Tata Kft.-nek, míg [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ajánlati árának ismeretében készíthette el a Watt-Eta Kft. magasabb összegű támogató ajánlatát és küldhette azt meg az ajánlatkérő részére, így biztosítva az SMHV Kft. tendernyertességét.

439. Az SMHV Kft. előzetes állásponttal kapcsolatban észrevételezte, hogy a GVH kommunikációja szerint az eljárás tárgyát a dél-dunántúli tenderek képezik, ennek ellenére földrajzilag Észak-Dunántúlhoz köthető tenderek is szerepelnek.
440. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban aláhúzza, hogy az eljárás tárgyát nem kizárólag a dél-dunántúli tenderek képezik, mint ahogyan azt az előzetes álláspont (az ügyindító végzéssel összhangban) is tartalmazza, hogy míg az érintett tenderek jellemzően egy szűkebb földrajzi területre, a Dél-dunántúli régióra koncentrálódnak (Somogy megye, Tolna megye és Baranya megye), azonban egyes beszerzési eljárások más megyék területét is érintik.
441. Egyebekben az SMHV Kft. a feltárt tényállást érdemben nem vitatta.

III.2.30. A Berhida Város Önkormányzat által „Berhida Város közvilágításának tervezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás

442. Berhida Város Önkormányzata a város közvilágítása korszerűsítésének tervezése tárgyában 2016 novemberében folytatott le beszerzési eljárást. Az ajánlatkérő Önkormányzat nem tudott pontos adatot szolgáltatni arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlattételre felkért vállalkozásokkal pontosan mikor közölte az ajánlattételi felhívást, nyilatkozata szerint az telefonos megkeresés útján történt.³⁰⁰
443. Az Önkormányzat a következő vállalkozásokat kérte fel ajánlattételre: Polari 2008 Kft., Villplan Kft., SMHV Kft., Pavill Kft. A tárgyalat beszerzési eljáráson mindegyik ajánlattételre felkért vállalkozás benyújtotta ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot vállalkozások	adó	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Polari 2008 Kft. Villplan Kft. SMHV Kft. Pavill Kft.	Polari 2008 Kft.		2016. november 18.	990.360,- Ft	SMHV Kft. 982.500,- Ft
	Villplan Kft.		2016. november 23.	1.414.800,- Ft	
	SMHV Kft.		2016. november 15.	982.500,- Ft	
	Pavill Kft.		2016. november 23.	1.257.600,- Ft	

444. Az Önkormányzat az ajánlatok bontásának időpontjára vonatkozóan nem szolgáltatott adatot, ugyanakkor az adatszolgáltatásban csatolt, 2016. november 24-én kelt 152/2016. (XI.24.) Kt.

³⁰⁰ VJ/54-229/2017. Berhida Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

határozat³⁰¹ alapján megállapítható, hogy az összes ajánlattételre felkért vállalkozás ajánlata elbírálásra került, melynek alapján a beszerzési eljárást az SMHV Kft. nyerte, mint legalacsonyabb összegű ajánlatot benyújtó ajánlattevő.

Bizonyítékok

445. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2016. november 23-án, 11:15-kor küldött „Ajánlat” tárgymegjelölésű e-mailt³⁰² [SZEMÉLYES ADAT] (Pavill Kft.), valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) részére. Az e-mail tartalmazza az e-mail címet, melyre a Pavill Kft.-nak a levél mellékletében csatolt, előre kitöltött ajánlatot továbbítania kell („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Erről van szó. A cím ahová küldeni kellene: tesz4@upcmail.hu”). A mellékletben csatolt „Berhida Pavill” elnevezésű dokumentum tartalmilag – így az ajánlati árban (1.257.600,- Ft + ÁFA) – megegyezik a Pavill Kft. által még aznap (2016. november 23., 12:26)³⁰³ az Önkormányzat felé benyújtott ajánlattal.
446. A vizsgálat az ajánlattételre felkért Polari 2008 Kft. és Villplan Kft. vonatkozásában nem tárt fel sem közvetett, sem közvetlen, versenykorlátozó akarategyezsége utaló bizonyítékot.³⁰⁴

Nyilatkozatok

447. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán nem tudott érdemi nyilatkozatot előterjeszteni az elé tárt, fent hivatkozott e-maillal kapcsolatban.³⁰⁵
448. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁰⁶ megerősítette, hogy a Pavill Kft. részt vett ugyan a tárgyi tenderen, azonban a munkát nem nyerte el. Azt ugyanakkor nem tudta felidézni, hogy az ajánlatkérés hogyan jutott el a vállalkozáshoz.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

449. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyalat tender vonatkozásában az SMHV Kft. és a Pavill Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy a Pavill Kft. a fent hivatkozott, – [SZEMÉLYES ADAT] által előre elkészített – támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá az SMHV Kft. tendernyertességéhez.
450. Az SMHV Kft. észrevételei szerint a befolyásmentes indulók jelenléte miatt a verseny nem volt korlátozott, így az SMHV Kft. felelőssége sem állapítható meg.
451. Mint azt az eljáró versenytanács a fentiekben már kifejtette (lásd például III.2.12. pont) a következetes joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a versenykorlátozó célú megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait. Azt, hogy az egyéb indulók részvételének milyen hatása volt a beszerzési eljárásban, az eljáró versenytanácsnak nem kellett vizsgálnia, az nem befolyásolja a jogsértés megállapíthatóságát.

³⁰¹ VJ/54-229/2017. Berhida Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, 152/2016. (XI.24.) Kt. határozat

³⁰² VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Ajánlat” tárgyú e-mail

³⁰³ Ld. VJ/54-229/2017. Berhida Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

³⁰⁴ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Villplan Kft. tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT], míg a Polari 2008 Kft. tulajdonosa Betz Mária.

³⁰⁵ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 85. kérdés

³⁰⁶ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatása, 45. kérdés

452. Az SMHV kifogásolta továbbá, hogy az előzetes álláspontban a Villplan Kft.-ről feltüntetett információkat a személyes meghallgatások során nem tárták az SMHV Kft. munkatársai elé. Az eljáró versenytanács nem tudta értelmezni, hogy az SMHV Kft. milyen információ ismertetését hiányolta, hiszen az előzetes álláspont szerint a vizsgálat a Villplan Kft. vonatkozásában nem tárt fel sem közvetett, sem közvetlen, versenykorlátozó magatartásra utaló bizonyítékot.

III.2.31. A Soltút Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „62-es számú főút Szabadegyháza ipartelep elkerülő útépítés miatt középvezetű vezeték kiváltások” tárgyban kiírt tender

453. A jelen pontban vizsgált ajánlatkéréseket, illetve a tárgyi beruházás megvalósítását az indokolta, hogy a Soltút Kft., a Szabadegyháza 2016 Konzorcium tagjaként indult a „Vállalkozási szerződés a 62 sz. főút Szabadegyháza-Ipartelep elkerülő szakasz kivitelezése tárgyában” elnevezésű közbeszerzési eljárás. A középvezetű vezetékek kiváltása, mint részfeladat szerepel ezen közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában. E feladat elvégzésére a konzorcium alvállalkozókat kívánt igénybe venni, a vizsgált tendereztetési eljárás tehát ennek érdekében került lefolytatásra.

454. A Soltút Kft. 2016-ban két alkalommal kért be indikatív ajánlatokat a tárgyi beruházás megvalósítása céljából.³⁰⁷ Először 2016. március 3-án a Köz-Meg-Vill Kft., majd március 24-én a Magyar Közműhálózat Szerelő Kft. és az SMHV Kft. felé fordult indikatív ajánlatkéréssel. Az ajánlattételre felkért vállalkozások kiválasztását az indokolta, hogy ezen gazdasági társaságok rendelkeznek a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában előírt jogosultságokkal és tanúsítványokkal. Az ajánlattétel határideje 2016. április 5. volt, azonban a Soltút Kft. eddig az időpontig nem kapott ajánlatokat.

455. A Soltút Kft. a második alkalommal, 2016. április 6-án kért indikatív ajánlatot az MVM OVIT Zrt-től és az SAG HUNGARIA Kft-től a tárgyi beruházás megvalósítása érdekében.³⁰⁸ Mindkét vállalkozás április 13-án nyújtotta be ajánlatát, az MVM OVIT Zrt. [ÜZLETI TITOK]-Ft-os, míg az SAG HUNGARIA Kft. 170.182.946,-Ft-os ajánlati árral.³⁰⁹

456. A tárgyi munkák tényleges elvégzésére irányuló (nem indikatív) ajánlattételi felhívást a Soltút Kft. 2016. november 2-án küldte meg az eljárás alá vont vállalkozások közül a Pavill Kft-nek, a Watt-Eta Kft-nek, illetve az SMHV Kft-nek. A Soltút Kft. nyilatkozata szerint az ajánlattételre felkért vállalkozások kiválasztását az indokolta, hogy ezen gazdasági társaságok rendelkeznek a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában előírt jogosultságokkal és tanúsítványokkal. Az ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb ajánlati árat határozta meg.

457. A Pavill Kft. november 14-én, a Watt-Eta Kft. november 18-án, az SMHV Kft. pedig november 17-én nyújtotta be árajánlatát. Az ajánlattétel határideje 2016. november 25. volt. Az ajánlatok elbírálására ezt követően 2016. november 25-én került sor, az eredményhirdetés időpontja pedig december 1. volt.³¹⁰

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
--------------------------------------	-----------------------------	---	-------------------	---

³⁰⁷ VJ/54-81/2017. Soltút Kft. adatszolgáltatása

³⁰⁸ VJ/54-81/2017. Soltút Kft. adatszolgáltatása

³⁰⁹ VJ/54-81/2017. Soltút Kft. adatszolgáltatása

³¹⁰ VJ/54-81/2017. Soltút Kft. adatszolgáltatása

PAVILL Kft.	PAVILL Kft.	2016. november 14.	40.170.870,- Ft + ÁFA	SMHV Kft. 36.023.300,-Ft
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2016. november 18.	38.694.895,- Ft + ÁFA	
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. november 17.	36.023.300,- Ft + ÁFA	

458. Mivel a tárgyi közbeszerzési eljárásban az SMHV Kft. adta be a legalacsonyabb összeget tartalmazó ajánlatot, az ajánlatkérő Soltút Kft. e vállalkozással kötött szerződést. Az SMHV Kft. alvállalkozót nem nevezett meg.

Bizonyítékok

459. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2016. november 14-én 8 óra 10 perckor küldött „Szabadegyháza elkerülő” tárgymegjelölésű e-mailt³¹¹ [SZEMÉLYES ADAT] részére (pavill@t-online.hu). Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] egy korábbi megbeszélésre utalva arra kéri [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy az e-mail mellékletét képező ajánlatot alakítsa át a Pavill Kft. formátumává és e-mailben továbbítsa a [\[SZEMÉLYES ADAT\]@soltut.hu](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@soltut.hu) címre. („Amit beszéltünk küldeni. Az ajánlat a Ti áratok, légy szíves tedd át a Ti formátumotokba. Elegendő emailban küldeni: [\[SZEMÉLYES ADAT\]@soltut.hu](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@soltut.hu)”). Az e-mail mellékletében szereplő „PAVILL ajánlat” elnevezésű Word formátumú dokumentum 40.170.870,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely összeg megegyezik a Pavill Kft. vizsgált beszerzési eljárás benyújtott ajánlati árával.

460. Az SMHV Kft. a Watt-Eta Kft. részére is a fenti üzenettel egyező tartalmú e-mailt küldött. A [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött, 2016. november 17-én kelt, „Szabadegyháza” tárgymegjelölésű e-mail,³¹² a [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött e-maillal egyező módon, szintén egy korábbi megbeszélésre hivatkozik, melynek alapján felhívja [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy a mellékletként csatolt ajánlatot a Watt-Eta Kft. formátumában küldje meg [SZEMÉLYES ADAT] fent hivatkozott e-mail címére („Szia [SZEMÉLYES ADAT], amiről beszéltünk ajánlat.. Beraknátok a Ti formátumotokba ezzel az árral. Ajánlatkérő: [\[SZEMÉLYES ADAT\]@soltut.hu](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@soltut.hu) Holnap kellene küldeni, ha megy”). A hivatkozott e-mail egy Word- és egy Excel formátumú dokumentumot tartalmaz. Mindkét dokumentumban 38.694.895,- Ft-os ajánlati ár szerepel, mely összeg megegyezik a Watt-Eta Kft. későbbiekben (november 18-án, tehát egy nappal az e-mail megküldését követően) benyújtott ajánlati árával. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailre másnap, november 18-án válaszolt.³¹³ Az e-mailben tájékoztatást ad [SZEMÉLYES ADAT] arról, hogy elküldték az ajánlatot („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! elment...”).

Nyilatkozatok

461. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán³¹⁴ fel tudta idézni a tárgyi közbeszerzési eljárást, úgy emlékezett, hogy a munkára ugyan adtak árajánlatot, azonban azt nem nyerték el. Elmondta továbbá, hogy a Soltút Kft.-vel régebb óta kapcsolatban állnak, a Pavill Kft. több alkalommal kapott már ajánlatkérést tőlük. [SZEMÉLYES ADAT] az elé tárt e-mail kapcsán

³¹¹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Szabadegyháza elkerülő” tárgyú e-mail

³¹² VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Szabadegyháza” tárgyú e-mail

³¹³ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Szabadegyháza” tárgyú e-mail

³¹⁴ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatása, 13. kérdés

megerősítette azt is, hogy előzetesen beszélt [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT], arról azonban nem tudott nyilatkozni, hogy ez telefonon vagy személyesen történt-e.

462. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán³¹⁵ megerősítette, hogy a tender tárgyát képező munkát az SMHV Kft. végezte el, az elé tárt „Szabadegyháza elkerülő” és „Szabadegyháza” tárgyú e-mailekre azonban nem emlékezett.
463. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán³¹⁶ elmondta, hogy szoktak ajánlatkérést kapni a Soltút Kft.-től, ugyanakkor arra nem emlékezett, hogy a tárgyi munka kapcsán érkezett-e a vállalkozáshoz ajánlatkérés. Az elé tárt e-mailekre azonban sem [SZEMÉLYES ADAT], sem [SZEMÉLYES ADAT] nem tudtak érdemi nyilatkozatot tenni.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

464. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Soltút Kft. által alvállalkozók kiválasztása céljából kiírt tender ajánlatételi határideje előtt az SMHV Kft., a Pavill Kft. és a Watt-Eta Kft. előre egyeztettek az eljárásban benyújtandó ajánlataikat. A Watt-Eta Kft. és a Pavill Kft. a [SZEMÉLYES ADAT] által előre elkészített, általa meghatározott ajánlati árat tartalmazó, támogató ajánlatok benyújtásával járultak hozzá az SMHV Kft. tendernyertességéhez.

III.2.32. Báta Község Önkormányzata által lefolytatott „LED közvilágítás korszerűsítése és üzemeltetése” tárgyú beszerzési eljárás

465. Báta Község Önkormányzata 2016 decemberében, illetve 2017 februárjában folytatott le beszerzési eljárást és ennek keretében három ajánlatot kért be „LED közvilágítás korszerűsítésére és üzemeltetésére” vonatkozóan. A tárgyalat ajánlatkérés indikatív ajánlatkérés volt.³¹⁷
466. Az Önkormányzat az eljárás alá vont vállalkozások közül a Watt-Eta Kft. és a Van Megoldás Természetesen Kft. részére küldött ajánlatételi felhívást, illetve e vállalkozáson kívül ajánlatételre hívta fel a Techniq 2000 Kft-t.³¹⁸
467. A Watt-Eta Kft. 2016. december 1-én, a Techniq 2000 Kft. 2017. február 6-án, a Van Megoldás Természetesen Kft. pedig 2017. február 14-én nyújtotta be árajánlatát. Az ajánlatkérő Önkormányzat bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű árat jelölte meg.

Ajánlatételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2016. december 1.	7.641.165,- Ft	Watt-Eta Kft.
Van Megoldás Természetesen Kft.	Van Megoldás Természetesen Kft.	2017. február 14.	8.776.000,- Ft	7.641.165,- Ft
Techniq 2000 Kft.	Techniq 2000 Kft.	2017. február 6.	397.000,- Ft/darab	

³¹⁵ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 77., 79. kérdések

³¹⁶ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 40., 41. kérdések

³¹⁷ VJ/54-101/2017. Báta Község Önkormányzata adatszolgáltatás, 3. pont

³¹⁸ VJ/54-101/2017. Báta Község Önkormányzata adatszolgáltatás, 2. pont

468. Tekintettel arra, hogy a vizsgált beszerzési eljárásban a Watt-Eta Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot, az Önkormányzat e vállalkozással kötött vállalkozási szerződést.

Bizonyítékok

469. [SZEMÉLYES ADAT] (Watt-Eta Kft.) „FW: Ajánlat” tárgymegjelölésű e-mailt³¹⁹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) részére 2017. február 3-án. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] felhívja [SZEMÉLYES ADAT], hogy a mellékletben szereplő, előre elkészített ajánlatot öntse „formába” (feltehetően az SMHV logójával ellátott, fejléces dokumentum) és küldje meg az ajánlatkérő Önkormányzat e-mail címére:

„Szia [SZEMÉLYES ADAT]!

Ez egy másik lenne és már a Tieteké, csak formába kell önteni.

Kérlek küldjétek el a polgarmester@bata.hu email-re.”

470. Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] még aznap továbbküldte tájékoztatásul, [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) részére („infoként”). A hivatkozott e-mail egy „XY árajánlata BataKözség LED közvilágítás korszerűsítésére” megnevezésű mellékletet tartalmaz, melyben az SMHV Kft. által a tárgyalt tenderen beadandó ajánlat szerepel. Az ajánlat a tárgyi beruházás elvégzésére nettó 8.776.000,-Ft ajánlati árat tartalmaz, tehát pontosan azzal megegyező összeget, melyet a Van Megoldás Természetesen Kft. a későbbiekben a tenderen benyújtott.

Nyilatkozatok

471. Az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán³²⁰ sem [SZEMÉLYES ADAT], sem [SZEMÉLYES ADAT] nem tudták felidézni az eléjük tárt „FW: Ajánlat” tárgyú e-mailt. [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette még, hogy emlékei szerint az SMHV Kft. nem dolgozott Bátán.

472. Az SMHV Kft. nyilatkozatában³²¹ megerősítette, hogy az Önkormányzat részéről nem érkezett ajánlatkérés a vállalkozáshoz, így az SMHV Kft. nem is tett ajánlatot. A vállalkozás az adatszolgáltatásában Van Megoldás Természetesen Kft.-vel kapcsolatos kérdésekre válaszul előadta, hogy az SMHV Kft. nem áll, illetőleg az ajánlat beküldését megelőzően sem állt üzleti kapcsolatban a Van Megoldás Természetesen Kft.-vel, ezen túlmenően a két társaság semmilyen formában nem áll kapcsolatban egymással. A kapcsolat hiányára tekintettel az SMHV Kft. nem tudott nyilatkozni a Van Megoldás Természetesen Kft. ajánlatának tartalmi és formai kialakításának befolyásolásáról, leszögezte azonban, hogy az SMHV Kft. részéről ilyen nem történt.

473. Az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán³²² sem [SZEMÉLYES ADAT], sem [SZEMÉLYES ADAT] nem tudták felidézni a február 3-án [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mailt.

474. Az NKM Watt-Eta Kft. nyilatkozatában³²³ előadta, hogy az Önkormányzat felé benyújtott ajánlatának megtételét megelőzően semmilyen kapcsolatba nem került a Van Megoldás Természetesen Kft.-vel. Előadta továbbá, hogy a fent hivatkozott e-mailben szereplő ajánlat és a Van

³¹⁹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlat” tárgyú e-mail

³²⁰ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 18. kérdés

³²¹ VJ/54-408/2017. SMHV Kft. adatszolgáltatása

³²² VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatás, 53. kérdés

³²³ VJ/54-407/2017. NKM Watt-Eta Kft. adatszolgáltatása

Megoldás Természetesen Kft. ténylegesen benyújtott ajánlat egyezőségével kapcsolatban nem tud nyilatkozni, általánosságban ugyanakkor megjegyezte, hogy az ilyen tárgyú ajánlatok hasonló formai és műszaki felépítést szoktak követni.

475. A Van Megoldás Természetesen Kft. nyilatkozatában³²⁴ a vizsgált tender körülményeivel összefüggésben előadta, hogy a vállalkozást az Önkormányzattól 2017 januárjában telefonon keresték meg annak érdekében, hogy tegyen árajánlatot a település közvilágításának korszerűsítésére. Ezt követően a Van Megoldás Természetesen Kft. helyszíni bejárás alkalmával kapott műszaki tájékoztatást a feladat megoldására. Adatszolgáltatásában előadta, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően sem az SMHV Kft.-vel, sem a Watt-Eta Kft.-vel nem vette fel a kapcsolatot. A ténylegesen benyújtott ajánlat és a fenti e-mail mellékletében szereplő ajánlat formai és tartalmi egyezőségével kapcsolatban a Van Megoldás Természetesen Kft. érdemi nyilatkozatot nem tett, általános jelleggel előadta ugyanakkor, hogy a vállalkozás évente több száz árajánlatot készít, és sok esetben előfordul, hogy az ajánlatkérők speciális formai és tartalmi követelményeket támasztanak pályázatuknak megfelelően.³²⁵

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

476. A Van Megoldás Természetesen Kft. által a tenderre 2017. február 14-én beadott ajánlat³²⁶ a [SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 3-i, „FW: Ajánlat” tárgyú, az SMHV részére megküldött e-mail mellékletét képező ajánlattal tartalmilag és formailag megegyezik.
477. Közvetlen irati bizonyítékok hiányában nem állapítható meg, hogy a Watt-Eta Kft. által elkészített támogató ajánlat milyen módon juthatott el a Van Megoldás Természetesen Kft. részére, ugyanakkor a Van Megoldás Természetesen Kft. által ténylegesen benyújtott és a fent ismertetett „FW: Ajánlat” tárgyú e-mail mellékletében szereplő ajánlat formai és tartalmi egyezőségére nem lehet más, ésszerű magyarázatot adni, mint hogy a Van Megoldás Természetesen Kft. az ajánlat benyújtását megelőzően megkapta a Watt-Eta Kft.-től az Önkormányzat felé benyújtandó ajánlatot, majd azt a Watt-Eta Kft. tendernyertességének elősegítése céljából, a vállalkozás fejlődés dokumentumában továbbította az Önkormányzat felé. Életszerűtlen ugyanis, hogy a Van Megoldás Természetesen Kft. anélkül, hogy előzetesen egyeztetett volna a Watt-Eta Kft.-vel, a Watt-Eta Kft. által az SMHV Kft.-nek megküldött ajánlattal tartalmilag és formailag mindenben pontosan megegyező ajánlatot készítsen elő és nyújtson be.
478. Megjegyzi emellett az eljáró versenytanács, hogy Bába Község Önkormányzata az SMHV Kft.-vel kapcsolatban semmilyen adatot nem szolgáltatott, így az sem állapítható meg, hogy az akár telefonon, akár írásban az ajánlatkérő az ajánlatkérést e vállalkozás részére eljuttatta.
479. Fentiekre tekintettel, a fent ismertetett bizonyíték alapján, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi tender vonatkozásában megállapítható, hogy a Van Megoldás Természetesen Kft. és a Watt-Eta Kft. az ajánlatok benyújtását megelőzően egyeztettek ajánlataikat és jogsértően befolyásolták a tender eredményét. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis, – tekintve, hogy a feltárt körülményekből adódóan erre más ésszerű magyarázatot nem lehet adni – a Watt-Eta Kft. eljuttatta a Van Megoldás Természetesen Kft. részére a benyújtandó ajánlatot, majd saját tendernyertessége érdekében utóbbi vállalkozást rábírta arra, hogy küldje meg azt az Önkormányzat felé. Így a

³²⁴ VJ/54-409/2017. Van Megoldás Természetesen Kft. adatszolgáltatása, 13. pont

³²⁵ VJ/54-409/2017. Van Megoldás Természetesen Kft. adatszolgáltatása, 13. pont

³²⁶ VJ/54-101/2017. Bába Község Önkormányzata adatszolgáltatás, „ajánlat_VAN MEGOLDÁS” c. melléklet

versenyjogsértő megállapodás/egyeztetés az eljáró versenytanács szerint a Watt-Eta Kft. és a Van Megoldás Természetesen Kft. között állapítható meg (tekintettel arra is, hogy a támogató ajánlat benyújtásához egyértelműen a Watt-Eta Kft.-nek fűződött érdeke).

480. Arra vonatkozóan nem került bizonyíték feltárára, hogy az ajánlattételre szintén felkért Techniq 2000 Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó magatartásban.

III.2.33. „Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyi beszerzési eljárások

481. Komló Város Önkormányzatának Városgondnoksága (a továbbiakban: Városgondnokság) 2016 novemberében indított beszerzési eljárást a Komló Város Önkormányzatának (1. rész), valamint Mánfa Község Önkormányzatának (2. rész) közigazgatási területén lévő közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása érdekében. Tekintettel arra, hogy a beszerzési eljárás a két település vonatkozásában egy időben, azonos ajánlattételi felhívással került kiírásra, az eljáró versenytanács mindkét eljárást jelen pontban tárgyalja. A Városgondnokság az ajánlattételi felhívást 2016. november 15-én küldte meg³²⁷ az eljárás alá vont Köz-Meg-Vill Kft., az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. részére. A Városgondnokság ajánlattételi határidőként 2016. december 1-ét jelölte meg.

482. Az ajánlattételi felhívás Komló esetében 2634 db lámpatestet (esetleges bővítés esetén + 10%), míg Mánfa esetében összesen 153 db lámpatestet tartalmazott.³²⁸

483. A beszerzési eljárásban mindhárom ajánlattételre felhívott vállalkozás, határidőben ajánlatot tett mindkét településre, Komló esetében a Watt-Eta Kft. 755,- Ft/lámpatest/év, az SMHV Kft. 1100,- Ft/lámpatest/év, a Köz-Meg-Vill Kft. 1200,- Ft/lámpatest/év ajánlati áron, míg Mánfa esetében a Watt-Eta Kft. 1600,- Ft/év, az SMHV Kft. 1925,- Ft/év/lámpatest, a Köz-Meg-Vill Kft. pedig 1900,- Ft/lámpatest/év ajánlati árral. A Watt-Eta Kft. ajánlata november 25-én, az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. ajánlata pedig november 28-án kelt.

Komló (1. rész):

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2016. november 28.	755,- Ft/lámpatest/év	<i>A beszerzési eljárás érvénytelensége miatt nem releváns</i>
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. november 29.	1100,- Ft/lámpatest/év	
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2016. november 29.	1200,- Ft/lámpatest/év	

³²⁷ VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

³²⁸ Ld. VJ/54-138/2017. Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Ajánlati felhívás” című dokumentum

Mánfa (2. rész):

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2016. november 28.	1600,- Ft/lámpatest/év	<i>A beszerzési eljárás érvénytelensége miatt nem releváns</i>
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2016. november 29.	1925,- Ft/lámpatest/év	
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2016. november 29.	1900,- Ft/lámpatest/év	

484. A Városgondnokság a vizsgált tendert eredménytelennek nyilvánította, mivel a beérkezett ajánlatok alapján a beszerzés értéke meghaladta a közbeszerzési értékhatárt. Erre tekintettel a Városgondnokság 2016. december 1-én az eljárást lezárta, és közbeszerzési eljárás lefolytatása céljából átadta azt Komló Város Városüzemeltetési Irodájának.³²⁹

Bizonyítékok

485. A „Komló, Mánfa” tárgymegjelölésű e-mailt³³⁰ 2016. november 25-én – tehát az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően – [SZEMÉLYES ADAT] (a Watt-Eta Kft. korábbi ügyvezetője) küldte [SZEMÉLYES ADAT]nek (SMHV Kft. ügyvezetője) a [\[SZEMÉLYES ADAT\]@gmail.com](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com) e-mail címéről. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben, Komló és Mánfa vonatkozásában, azokat az ajánlati árakat küldte meg [SZEMÉLYES ADAT]nek, melyeket az SMHV Kft.-nak a beszerzési eljárás során be kell nyújtania („Szia a számok, Komló: 1000 Ft/lámpatest/év + ÁFA, Mánfa: 1750 Ft/lámpatest/év + ÁFA. Kösz, December 1-e 10:00 a határidő”). Az e-mail emellett tájékoztatást nyújt a Városgondnokság által meghatározott ajánlattételi határidőről is. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt még aznap továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az SMHV Kft. által ténylegesen benyújtott, végső ajánlati árak magasabbak, mint a [SZEMÉLYES ADAT] által e-mailben közölt árak.

486. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti levéllel azonos tartalmú, „Komló, Mánfa” tárgymegjelölésű e-mailt³³¹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Köz-Meg-Vill Kft.) részére is, ([ezer.\[SZEMÉLYES ADAT\]@gmail.com](mailto:ezer.[SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com)) ugyancsak november 25-én. Az e-mail tartalmazza azokat az ajánlati árakat, melyeket a Köz-Meg-Vill Kft.-nek kell a vizsgált eljárásban benyújtani az Önkormányzat felé („Szia a számok, Komló: 1200 Ft/lámpatest/év + ÁFA, Mánfa: 1900 Ft/lámpatest/év + ÁFA. Kösz, December 1-e 10:00 a határidő”). Az e-mail emellett tájékoztatást nyújt a Városgondnokság által meghatározott ajánlattételi határidőről is. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt még aznap továbbította a Köz-Meg-Vill Kft. központi e-mail címére (kozmegvill@kozmegvill.hu). A [SZEMÉLYES

³²⁹ Ld. VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Értékelés” című dokumentum

³³⁰ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló, „Komló, Mánfa” tárgyú e-mail.

³³¹ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Komló, Mánfa” tárgyú e-mail

ADAT] által e-mailben közölt ár mindkét település vonatkozásában, pontosan megegyezik a Köz-Meg-Vill Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati árával.

Nyilatkozatok

487. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán³³² az eléjük tárt e-mailek vonatkozásában érdemi nyilatkozatot nem tudtak előterjeszteni.
488. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán³³³ az elé tárt „*Komló, Mánfa*” tárgyú e-mailre nem emlékezett.
489. A Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélkenti meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a fent hivatkozott e-mailre és tenderre nem emlékszik, emlékei szerint a vállalkozás arra nem is pályázott.³³⁴

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

490. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi eljárásban az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft., a Watt-Eta Kft. által e-mailben előzetesen közölt árakon (illetve az SMHV Kft. esetében annál magasabb áron) nyújtották be ajánlataikat annak érdekében, hogy a Watt-Eta Kft. tendernyertességét elősegítsék. Bár az SMHV Kft. végső ajánlati árai nem pontosan egyeztek meg a [SZEMÉLYES ADAT] által a fent hivatkozott e-mailben közöltekkel, az eljáró versenytanács álláspontja szerint az SMHV Kft. támogató jellegű ajánlat benyújtására irányuló törekvése egyértelműen megállapítható, hiszen a Watt-Eta Kft. előzetesen meghatározott árainál magasabb összeggel nyújtotta be ajánlatait, így biztos lehetett abban, hogy árai a későbbiekben nem lesznek alacsonyabbak a Watt-Eta Kft. árainál. Az ajánlattételre felkért SMHV Kft., Watt-Eta Kft. és Köz-Meg-Vill Kft. versenykorlátozó magatartása annak ellenére is megállapítható, hogy a tárgyalat beszerzési eljárást az ajánlatkérő a közbeszerzési értékhatárookra tekintettel eredménytelenül nyilvánította.
491. Az SMHV Kft. előzetes álláspontra adott észrevételeiben előadta, hogy önmaga határozta meg az árait, azzal összefüggésben egyeztetés nem történt, továbbá a projekt végül nem került kiírásra. Álláspontja szerint az eljárás során semmilyen bizonyíték nem került feltárára arra vonatkozóan, hogy az SMHV Kft. az általa benyújtott ajánlatban szereplő árakról bárkivel egyeztetett volna előzetesen. Az eljáró versenytanács egy olyan e-mail-re és mellékletére hivatkozik a felelősség megállapításának alapjául, amellyel kapcsolatban nem igazolt, hogy az alapján történt az árképzés.
492. Az SMHV Kft. észrevételei egyrészt iratellenesek, másrészt irrelevánsak.
493. A feltárt korabeli írásos bizonyítékok alapján ugyanis vitathatatlan, hogy a Watt-Eta Kft. ügyvezetője megküldte az SMHV Kft. ügyvezetőjének a tárgybani beszerzés vonatkozásában azokat az ajánlati árakat, melyeket az SMHV Kft.-nak a beszerzési eljárás során be kell nyújtania. Az SMHV Kft. ettől nem határolódott el, sőt az e-mail cégen belül továbbításra is került.
494. Mint ahogy azt fentebb a III.2.9. pontbani beszerzési eljárás kapcsán az eljáró versenytanács már rögzítette, a projekt költségvetésének a versenytárs részére való megküldése önmagában is

³³² VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 45., 46. kérdések

³³³ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 89. kérdés

³³⁴ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatás, 30. kérdésre adott válasz

versenyjogsértő, hiszen a lentebb a IV.8. pontban ismertetett joggyakorlat szerint a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár a versenytársak között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot, amelynek célja vagy hatása akár valamely tényleges vagy potenciális versenytárs magatartásának befolyásolása, akár pedig e versenytárs számára annak feltárása, hogy ő maga milyen piaci magatartás tanúsításáról döntött, vagy milyen magatartást fontolgat.³³⁵ Továbbá vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.³³⁶

495. Az pedig, hogy a projekt nem került kiírásra, szintén irreleváns, hiszen mint ahogyan fentebb az eljáró versenytanács már többször kifejtette (lásd például III.2.12. pontot), a jogsértés akkor is megállapítható, ha egy beszerzési eljárás érvénytelen, eredménytelen, vagy nem kerül kiírásra, hiszen ebben az esetben olyan versenykorlátozó célú (ármeghatározó és piacfelosztó) jogsértésről van szó, melynek megállapításához nem szükséges, hogy annak hatása is legyen.
496. Végül az SMHV Kft.-nek a Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás kapcsán kifejtett értékelésére való hivatkozása kontextusából kiragadott és ezért irreleváns. Mint ahogyan azt az előzetes álláspont világosan kifejtette, abban a beszerzési eljárásban az SMHV Kft. a Watt-Eta Kft.-nek megküldte az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot, arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre információ, hogy a Watt-Eta Kft. is nyújtott volna be ajánlatot a tárgyi tenderen, illetve az ajánlatkérő kifejezett nyilatkozata szerint a tárgyi munkára csak az SMHV Kft.-től és a Treszner Kft.-től kértek ajánlatot, míg a Watt-Eta Kft.-től nem. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. tehát ezért nem volt a versenyjogsértő magatartás részesének tekinthető - hiszen nem vett részt az adott tenderen, ellentétben a jelen beszerzési eljárással, ahol az e-mail feladója és címzettje is ajánlatot nyújtott be.

III.2.34. „Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás

497. Utalva a fentiekre, miután az ajánlatok beérkezését követően a fenti beszerzési eljárást lebonyolító Városgondnokság észlelte, hogy a tárgyi beszerzés értéke meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, a beruházás megvalósítása érdekében 2016. december 1-én közbeszerzési eljárás lefolytatása mellett döntött.
498. A Városgondnokság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 115. §-a szerinti közvetlen ajánlati felhívással induló közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2016. december 20-án küldte meg az eredeti beszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó Watt-Eta Kft.-nek, SMHV Kft.-nek és a Köz-Meg-Vill Kft.-nek, valamint a szintén eljárás

³³⁵A 40-48/73. sz. *Suiker Unie és mások kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1975] 1663. o.

³³⁶Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait

alá vont U-Light Kft.-nek. A Városgondnokság az ajánlattételi felhívásban 2017. január 19-ét jelölte meg benyújtási határidőként. A tárgyi eljárás keretmegállapodás megkötésére irányult.³³⁷

499. A közbeszerzési eljárásban mindegyik ajánlattételre felkért vállalkozás határidőben benyújtotta ajánlatát.

Komló (1. rész)

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok kelte	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. január 11.	63,- Ft/lámpatest/hónap	Watt-Eta Kft. 63,- Ft/lámpatest/hónap
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. január 16.	83,- Ft/lámpatest/hónap	
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2017. január 16.	100,- Ft/lámpatest/hónap	
U-Light Kft.	U-Light Kft.	2017. január 17.	92,- Ft/lámpatest/hónap	

Mánfa (2.rész)

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok kelte	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. január 11.	133,- Ft/lámpatest/hónap	Watt-Eta Kft. 133,- Ft/lámpatest/hónap
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. január 16.	83,- Ft/lámpatest/hónap	
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2017. január 16.	158,- Ft/lámpatest/hónap	
U-light Kft.	U-Light Kft.	2017. január 17.	150,- Ft/lámpatest/hónap	

500. Az SMHV Kft. 2017. január 23-án ajánlatát mind az 1., mind a 2. rész tekintetében visszavonta.³³⁸ Ennek megfelelően a Bíráló Bizottság a Kbt. 73. § (6) bekezdésének a) pontja alapján az SMHV Kft. ajánlatát közbenső döntéssel érvénytelenné nyilvánította. Az SMHV Kft. az ajánlatot visszavonó indoklásában előadta, hogy az ajánlati ár tévesen, minkét település esetében LED üzemű lámpatestekre került meghatározásra. Mánfa Község esetében Komló településsel egyezően, 83,-

³³⁷ ³³⁷ Ld. VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Ajánlattételi felhívás” című dokumentum

³³⁸ Ld. VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, Jegyzőkönyv a bíráló Bizottság 2017. január 31-i üléséről

Ft/hónap/lámpatest került tévedésből megajánlásra, a valós műszaki tartalomhoz kalkulált 143,- Ft/lámpatest/hónap ajánlati ár helyett.³³⁹

501. Fentiek mellett a Bíráló Bizottság 2017. január 31-én hiánypótlásra hívta fel a Watt-Eta Kft.-t, az U-Light Kft.-t és a Köz-Meg-Vill Kft.-t. Ezt követően a Bíráló Bizottság 2017. február 23-án a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében a Watt-Eta Kft.-t hirdette ki nyertesként, mint a legalacsonyabb árú ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot benyújtó vállalkozást.

Bizonyítékok

502. [SZEMÉLYES ADAT] (a Watt-Eta Kft. korábbi ügyvezetője) 2017. január 12-én, 12:54-kor kelt, „Komló KÖZ-MEG-VILL” tárgyú levelében³⁴⁰ küldte meg [SZEMÉLYES ADAT]nak (Köz-Meg-Vill Kft.) azokat a kitöltött dokumentumokat, melyeket a Köz-Meg-Vill Kft.-nek a közbeszerzést kiíró Önkormányzat felé be kell nyújtania. („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Ahogy beszéltek, össze raktuk A KOMLÓ, Mánfa KBT anyagait... csak át kell nézzétek az adatok miatt (jót írtunk-e) és ki kell nyomtatni „Aláírási címpéldány csatolás és az alábbiak szerint elkészíteni a csomagot, majd a lenti címre postázni.”). Az e-mail mellékletben a következő, Köz-Meg-Vill Kft. adataival kitöltött dokumentumokat tartalmazza: Borító, Nyilatkozat kizáró okokról és alkalmassági követelményekről, Felolvasólap (Mánfa), Felolvasólap (Komló), Ajánlati nyilatkozat. A csatolt felolvasólapok Komló vonatkozásában 100,- Ft/lámpatest/hónap ajánlati árat, Mánfa vonatkozásában pedig 158,- Ft/lámpatest/hónap ajánlati árat tartalmaznak. A [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött ajánlati felolvasólapokban szereplő árak pontosan megegyeznek azon árakkal, melyeket a Köz-Meg-Vill Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárás az ajánlatkérő felé benyújtott. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben informálja [SZEMÉLYES ADAT]t az ajánlattételi határidőről, az ajánlat formai követelményeiről és a pontos címről is, ahová az ajánlatot el kell küldeni.
503. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. január 12-én [SZEMÉLYES ADAT]nek (SMHV Kft.) is küldött egy, a fenti e-maillal egyező tartalmú levelet,³⁴¹ melynek mellékletében azonban nem csak az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlati nyilatkozatok szerepelnek, hanem az U-Light Kft. nevében kitöltött nyilatkozatok is. Az e-mail mellékletét képező, SMHV Kft. adataival kitöltött felolvasólapok Komló vonatkozásában 83,- Ft/lámpatest/hónap, míg Mánfa vonatkozásában 146,- Ft/lámpatest/hónap ajánlati árat tartalmaznak. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt január 15-én továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére ügyintézésre. Az SMHV Kft. végső ajánlati ára a közbeszerzési eljárás Komlóra vonatkozó része tekintetében megegyezik a [SZEMÉLYES ADAT] által küldött árakkal, Mánfa esetében azonban eltér attól (146,- Ft helyett szintén 83,- Ft).
504. A [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nek küldött, fenti e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] 2017. január 15-én, 3:40-kor továbbította az U-Light Kft.-nek. A [SZEMÉLYES ADAT]nek címzett, „Fwd: Komló SMHV, U light” tárgymegjelölésű e-mail³⁴² tehát tartalmilag megegyezik a Köz-Meg-Vill Kft. részére küldött e-maillal, azzal a különbséggel, hogy a mellékletekben az U-Light Kft. nevében kitöltött, illetve általuk aláírandó ajánlati nyilatkozatok szerepelnek, köztük a benyújtandó felolvasólapok (1. rész és 2. rész tekintetében), melyeken az U-light Kft. ajánlati árai

³³⁹ Ld. VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Jegyzőkönyv 3” elnevezésű dokumentum, ajánlat visszavonása az SMHV részéről

³⁴⁰ VJ/54-146/2017. Köz-Meg-Vill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: Komló KÖZ-MEG-VILL” tárgyú e-mail

³⁴¹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: Komló SMHV, U light” tárgyú e-mail

³⁴² VJ/54-147/2017. U-Light Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: Komló SMHV, U light” tárgyú e-mail

(Komló: 92,- Ft/lámpatest/hónap; Mánfa: 150,- Ft/lámpatest/hónap) pontosan megegyeznek azon ajánlati árakkal, melyeket az U-Light Kft. a közbeszerzési eljárásón ténylegesen benyújtott. [SZEMÉLYES ADAT] levelét [SZEMÉLYES ADAT] január 17-én továbbította³⁴³[SZEMÉLYES ADAT] részére (az U-Light Kft. munkavállalója) ügyintézés céljából („Szabolcs, Ezt lécci állítsd össze a mi formának szerint és aztán mehet beadásra az alábbiak szerint.”).

505. Az U-Light és a Köz-Meg-Vill ténylegesen benyújtott ajánlati árai pontosan megegyeznek azokkal az ajánlati árakkal, melyeket a Watt-Eta Kft. részükre előre meghatározott. Az SMHV Kft. esetében a vállalkozás végső ajánlati ára a közbeszerzési eljárás Komlóra vonatkozó része tekintetében megegyezik a Watt-Eta Kft. által küldött árakkal, Mánfa esetében azonban eltér attól.

Nyilatkozatok

506. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélkénti meghallgatásán³⁴⁴ úgy nyilatkozott, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. egyrészt nem vállalt munkát Komlón, másrészt nincs arról tudomása, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte át részére a fent hivatkozott „Komló KÖZ-MEG-VILL” tárgyú e-mailt.
507. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán az elé tárt, [SZEMÉLYES ADAT]nek küldött levél kapcsán elmondta, hogy nem tudja miért küldhette azt. Elmondta továbbá, hogy szerinte a Watt-Eta Kft. és az U-Light Kft. döntéshozói ismerik egymást, a komlói korszerűsítés kapcsán biztosan találkozniuk kellett.³⁴⁵ Az ajánlatok visszavonása kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy arra azért volt szükség, mert az SMHV Kft. tévedésből alacsonyabb ajánlati árat adott, mint amiért megérte volna elvállalni a munkát. Nyilatkozata szerint, mivel az ajánlat visszavonása a bontás után történt, az ajánlatkérő kártérítésre lett volna jogosult.³⁴⁶
508. [SZEMÉLYES ADAT] az U-Light Kft. ügyfélmeghallgatásán egyik, bizonyítékként elé tárt e-mailre sem emlékezett.³⁴⁷
509. Az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán sem [SZEMÉLYES ADAT], sem [SZEMÉLYES ADAT] nem tudtak érdemi nyilatkozatot előterjeszteni az eléjük tárt e-mailekre.³⁴⁸ [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy ismerik az U-Light Kft.-t, de összesen egy alkalommal dolgoztak nekik.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

510. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi eljárásban az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft., Köz-Meg-Vill Kft. és az U-Light Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. és az U-Light Kft., a Watt-Eta Kft. által e-mailben megküldött, előzetesen elkészített ajánlati dokumentumokat nyújtották be ajánlatként. Az érintett vállalkozások a fenti magatartásukkal elősegítették azt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásón a Watt-Eta Kft. ajánlata kerüljön ki győztesként.

³⁴³ uo.

³⁴⁴ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatás

³⁴⁵ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 11. kérdés

³⁴⁶ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 13., 14. kérdések

³⁴⁷ VJ/54-243/2017. U-Light Kft. ügyfélmeghallgatás, 9., 10. kérdések

³⁴⁸ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 51., 52. kérdések

511. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az SMHV Kft. jogsértő magatartása annak ellenére megállapítható, hogy az ajánlatok bontását követően visszavonta ajánlatát. Az ajánlatok benyújtását megelőzően keletkezett [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére, illetve [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nek küldött levelek ugyanis arról tanúskodnak, hogy az SMHV Kft. magatartásának célja egyértelműen az volt, hogy a Watt-Eta Kft. tendernyertessége érdekében támogató ajánlat benyújtásával működjön közre, ahogyan erre az U-Light Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT]t is rábírta. Az SMHV Kft. ajánlatának visszavonására irányuló nyilatkozata kapcsán utal arra a tényre, hogy az SMHV Kft. ajánlatának Komló településre vonatkozó része tekintetében az ajánlati ára pontosan megegyezik a [SZEMÉLYES ADAT] által előzetesen közölt árral, a nyilatkozatban megjelölt, Mánfa Község vonatkozásában kalkulált ajánlati ár (143,- Ft) pedig csak minimális mértékben tér el a Watt-Eta Kft. által az SMHV Kft. adataival előzetesen kitöltött dokumentumokban szereplő ártól. Ezért alappal feltételezhető, hogy az SMHV Kft. ajánlatának elkészítésében közreműködő személy tévedésből szerepeltette a Komlóra vonatkozó árat a Mánfa Községhez kapcsolódó felolvasólapon is, és szándéka szerint nem akart a Watt-Eta Kft. által az SMHV Kft. részére előírányzott ajánlati árnál alacsonyabb áron ajánlatot tenni. Ezért az ajánlat visszavonásának valójában az lehetett az oka, hogy azzal az SMHV Kft. a Watt-Eta Kft. tendernyertességét biztosítsa, nem pedig az, hogy ezen az áron már nem érte volna meg elvállalni a munkát (ahogy azt [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozta), hiszen az SMHV Kft. releváns levelezése alapján az állapítható meg, hogy nem törekedett tényleges versenynyomásra a Watt-Eta Kft. ajánlatával szemben.
512. A SMHV Kft. előzetes álláspontra tett észrevételei szerint több feltételes, fiktív, alátámasztás nélküli állítás szerepel a tényállásnál, és így álláspontja szerint – a tényállástisztázási-kötelezettség ismételt elmulasztása miatt, és a rendelkezésre álló adatok alapján – az SMHV Kft. felelőssége nem állapítható meg. Külön kiemelte az előzetes álláspont 432. pontjával összefüggésben, hogy önkényesen a Versenytanács nem állapíthatja meg, egy gazdasági társaságnak milyen ajánlati ár érte volna meg, ez szakkérdésnek tekintendő.
513. Álláspontja szerint továbbá az előzetes álláspont ellentmondásos, amikor egyrészt azt állítja, hogy az érintett vállalkozások „...versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. és az U-Light Kft., a Watt-Eta Kft. által e-mailben előzetesen elkészített ajánlati dokumentumokat nyújtották be ajánlatként.”, majd megállapítja, hogy az SMHV Kft. ajánlatának elkészítésében közreműködő személy tévedésből szerepeltette a Komlóra vonatkozó árat a Mánfa Községhez kapcsolódó felolvasólapon.
514. Továbbá álláspontja szerint az sem került bizonyításra az, hogy az SMHV Kft. ismerte volna a Watt-Eta Kft. ajánlatát, és ennek fényében tette volna nyilatkozatát a hibásan feltüntetett ár kapcsán.
515. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tényállás tisztázási kötelezettségének teljes egészében eleget tett. A feltárt tényállásból ugyanis minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Watt-Eta Kft. az SMHV Kft.-nek a következő tartalmú levelet küldte: „Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Komló anyaga: Ahogy beszéltek, össze raktuk a Komló, Mánfa KBT anyagait....csak át kell nézzétek az adatok miatt (jót írtunk-e) és ki kell nyomtatni + Aláírási címpéldány csatolás és az alábbiak szerint elkészíteni ... „³⁴⁹ Az e-mail mellékletét képezték az SMHV Kft. adataival kitöltött felolvasólapok Komló vonatkozásában 83,- Ft/lámpatest/hónap, míg Mánfa vonatkozásában 146,-

³⁴⁹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: Komló SMHV, U light” tárgyú e-mail

Ft/lámpatest/hónap ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT], az SMHV Kft. ügyvezetője az e-mailt továbbította [SZEMÉLYES ADAT], az SMHV vállalkezési igazgatója részére ügyintézésre. Ezt követően az SMHV Kft. ajánlatot nyújtott be, és ajánlati ára a közbeszerzési eljárás Komlóra vonatkozó része tekintetében megegyezik a Watt-Eta Kft. által küldött árakkal, Mánfa esetében azonban eltér attól (146,- Ft helyett szintén a Komló esetében megjelölt 83,- Ft).

516. A fentiek egyértelműen bizonyítják, hogy Watt-Eta Kft. és SMHV Kft. egyeztettek egymással, és a feltárt tényállás alapján okszerűen volt levonható a következtetés, hogy az SMHV Kft. tévedésből szerepeltette ajánlatában Mánfa tekintetében a Watt-Eta Kft. által Komlóra irányadó árat, és ajánlatát feltehetőleg ezért és nem gazdasági szükségességéből vonta vissza. Ez a korabeli írásos bizonyítékok és a beszerzési eljárás adatai alapján ésszerűen levonható következtetés, melynek belátása nem gazdasági szakkérdés. Továbbá az eljáró versenytanács szerint nem releváns a jogsértés megállapíthatóságát illetően, hogy az SMHV Kft. ismerte-e a Watt-Eta Kft. ajánlatát vagy sem, hiszen a jogsértés azáltal valósult meg, hogy a Watt-Eta Kft. által előzetesen meghatározott ajánlati áron kért és kapott támogató ajánlatokat.
517. Az SMHV Kft.-nek a Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás kapcsán kifejtett értékelésére való hivatkozása kontextusából kiragadott és ezért irreleváns. Mint ahogyan azt az előzetes álláspont világosan kifejtette, abban a beszerzési eljárásban az SMHV Kft. a Watt-Eta Kft.-nek megküldte az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot, arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre információ, hogy a Watt-Eta Kft. is nyújtott volna be ajánlatot a tárgyi tenderen, illetve az ajánlatkérő kifejezett nyilatkozata szerint a tárgyi munkára csak az SMHV Kft.-től és a Treszner Kft.-től kértek ajánlatot, míg a Watt-Eta Kft.-től nem. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. tehát ezért nem volt a versenyjogsértő magatartás részesének tekinthető - hiszen nem vett részt az adott tenderen, ellentétben a jelen beszerzési eljárással, ahol az e-mail feladója és címzettje is ajánlatot nyújtott be.
518. Az SMHV Kft. szerint Komló, Mánfa eljárásokkal kapcsolatban megállapítható, hogy az SMHV Kft. egyik esetben sem reagált a Watt-Eta Kft. levelére, illetve nem a Watt-Eta Kft. által meghatározott árakkal nyújtotta be ajánlatát, tehát nem tekinthető a kartellmagatartás részesének. Amennyiben itt is megállapítható a jogsértés a versenyhivatal által, az azt jelenti, hogy lényegében bármit is tesz egy gazdasági társaság, minden cselekedete így vagy úgy értékelhető jogsértő magatartásként.
519. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban rámutat arra, hogy a lentebb a IV.8. pontban ismertetett állandó joggyakorlat szerint a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár a versenytársak között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot, amelynek célja vagy hatása akár valamely tényleges vagy potenciális versenytárs magatartásának befolyásolása, akár pedig e versenytárs számára annak feltárása, hogy ő maga milyen piaci magatartás tanúsításáról döntött, vagy milyen magatartást fontolgat.³⁵⁰ Továbbá vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Az ilyen

³⁵⁰A 40-48/73. sz. *Suiker Unie és mások kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1975] 1663. o.

összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.³⁵¹

520. Az eljáró versenytanács utal arra is, hogy versenyjogi gyakorlat szerint a passzív magatartás önmagában a jogsértés megállapítása alól nem mentesít, pusztán a jelenlét, az elhangzott információk befogadása is kifejezi a jogsértésben való részvételt nyílt elhatárolódó magatartás hiányában.³⁵² A versenyjogi gyakorlat szerint a jogsértő tartalmú e-mail fogadása, olvasása kifejezett egyetértés hiányáról szóló nyilatkozat nélkül nem minősül elhatárolódásnak, így módon nem alkalmas a versenyjogsértés miatti felelősség alóli mentesülésre. Az eljáró versenytanács következetes gyakorlata szerint az elhatárolódást abban az esetben tartja megállapíthatónak, amennyiben az adott vállalkozás kifejezett, a többi résztvevő tudomására hozott nyilatkozatában közölte, hogy az adott találkozó vagy levelezés tartalmával nem ért egyet, abban nem kíván részt venni. Az SMHV Kft. továbbá nem jelentette a GVH felé sem, hogy ilyen tartalmú levelet kapott volna versenytársától.

521. Az SMHV Kft. ezzel szemben nemhogy nyíltan nem határolódott el a támogató ajánlat megküldésétől, hanem a Watt-Eta Kft. által e-mailben megküldött, előzetesen elkészített ajánlati dokumentumokat nyújtotta be saját ajánlatként.

III.2.35. *A Paks város önkormányzata által „Paks, Kilitó utcában közvilágítás létesítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás*

522. A tárgyi eljárás ajánlattételi felhívását az Önkormányzat 2017. január 5-én küldte meg a Pavill Kft., az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. részére. Az Önkormányzat az ajánlattétel határidejeként 2017. január 20-át jelölte meg, mely határidőn belül mindhárom vállalkozás benyújtotta ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2017. január 19.	7.408.315,- Ft	Pavill Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. január 19.	8.297.487,- Ft	7.408.315,- Ft
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2017. január 19.	7.927.190,- Ft	

523. Az ajánlatok bontására 2017. január 20-án, az eredményhirdetésre február 13-án került sor. Az eljárás nyertese a Pavill Kft. lett, mivel e vállalkozás nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást 7.408.315 Ft-ot tartalmazó ajánlatot.

Bizonyítékok

524. [SZEMÉLYES ADAT] (Pavill Kft.) 2017. január 17-én 13 óra 14 perckor – két nappal a tárgyi eljárás ajánlattételi határidejét megelőzően – „Kv” tárgymegjelölésű e-mailt³⁵³ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.), melyhez mellékletként csatolta a tárgyi beruházás Excel

³⁵¹Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait

³⁵² A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.260/2011/13. sz. ítélete a Vj-57/2007. sz. ügyben.

³⁵³ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Kv” tárgyú e-mail

formátumú költségvetését, az SMHV Kft. áraival („Mellékelten csatoltam a Kilátó u. költségvetést. /SMHV áraival”). A mellékelt Excel táblázat 8.297.487,- Ft-os nettó ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik az SMHV Kft. által az eljárás során ténylegesen benyújtott ajánlati árral.

525. [SZEMÉLYES ADAT] január 17-én 13 óra 15 perckor – egy perccel a fenti, [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mail megküldését követően – azzal megegyező tartalmú üzenetet³⁵⁴ küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére is („Mellékelten csatoltam a Paks, Kilátó u. költségvetést. /Köz-meg-vill áraival”). Az [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött levél mellékletében szintén szerepel egy Excel táblázat, mely a Köz-Meg-Vill Kft. (Köz-Meg-Vill Kft.) ajánlati árat tartalmazza. A költségvetési főösszesítőben szereplő nettó 7.927.190,- Ft-os ajánlati ár megegyezik a Köz-Meg-Vill Kft. által a tárgyi beszerzési eljárás során ténylegesen benyújtott ajánlati árral.

Nyilatkozatok

526. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán nem tudott nyilatkozni az e-mailről, és nem tudta megindokolni, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mailben miért szerepel az „SMHV áraival” megfogalmazás.³⁵⁵
527. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán elmondta,³⁵⁶ hogy emlékei szerint nem dolgoztak a tárgyi beruházáson, ahogy a Pavill Kft.-vel sincs közös projektjük. A tárgyi beruházásról elmondta, hogy ez a munka meg volt hirdetve, mint ahogy általában Paks városa meghirdeti az ehhez hasonló rekonstrukciós munkákat. Elmondta továbbá, hogy a paksi önkormányzatnak a Köz-Meg-Vill Kft. nem szokott dolgozni.
528. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁵⁷ nem emlékezett az elé tárt e-mailre.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

529. A fentiek alapján az eljáró versenytanács értékelése szerint a tárgyi beszerzési eljárás kapcsán a Pavill Kft., a Köz-Meg-Vill Kft. és az SMHV Kft. versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. és az SMHV Kft. támogató ajánlatok benyújtásával járultak hozzá a Pavill Kft. tendernyertességéhez.

- III.2.36. *A Güntner Tata Kft. által „a Güntner Tata kft. Telephelyén külső világítás 4. cs. ÉNY-i oldalán (Tata, Szomódi u.)” és a „Güntner Tata Kft. telephelyén külső világítás 3-as, 4-es, 7-es csarnok északi oldal kivitelezése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások*
530. A Güntner Tata Kft. 2017. januárban folytatott le meghívásos beszerzési eljárást a tárgyi beruházások („Telephely külső világítás 4. cs. ÉNY-i oldalán (Tata, Szomódi u.)” (**1. számú tender**) és „Telephely külső világítás 4-3-5 cs. É-i oldalán (Tata, Szomódi u.)” (**2. számú tender**) megvalósítása céljából. Mivel mindkét beszerzési eljárás egy időben került lefolytatásra, az eljáró versenytanács mindkét tendert jelen pontban, összevontan tárgyalja.

³⁵⁴ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „kv” tárgyú e-mail

³⁵⁵ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatása, 54. kérdés

³⁵⁶ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 32. kérdés

³⁵⁷ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 12. kérdés

531. Mindkét tárgyi tender kapcsán a Güntner Tata Kft. a következő három vállalkozástól kért ajánlatot: SMHV Kft., GF-Vill Bt., Pavill Kft. Ajánlattételi határidőként mindkét esetben 2017. január 27-ét jelölte meg.³⁵⁸

1. sz. tender:

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2017. január 24.	4.014.000,- Ft	SMHV Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. január 23.	3.587.600,- Ft	3.587.600,- Ft
GF-Vill Bt.				

2. sz. tender

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2017. január 24.	1.879.900,- Ft	SMHV Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. január 23.	1.696.900,- Ft	1.696.900,- Ft
GF-Vill Bt.				

532. Mivel mindkét tenderen az SMHV Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb összeget tartalmazó ajánlatot, a Güntner Tata Kft. e vállalkozással kötött szerződést (szerződéskötés dátuma: 2017. február 2.).

Bizonyítékok

533. [SZEMÉLYES ADAT] (az SMHV Kft. vállalkozási adminisztrátora) 2017. január 24-én, 9:10-kor „FW: Ajánlat Tata” tárgyú e-mailt³⁵⁹ küldött a pavill@t-online.hu e-mail címre, valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] utasítására hivatkozva küldi meg a tárgyi beszerzési eljárásokon a Pavill Kft. által benyújtandó támogató ajánlatok („Tisztelt Címzett! [SZEMÉLYES ADAT] megbízásából csatoltan megküldöm a fenti csatolmányokat.”). Az e-mail mellékleteit képező Word-formátumú dokumentumok a „Telephely külső világítás 4cs. ÉNY-i oldalán (Tata, Szomódi u. u.)” tárgyú tender vonatkozásában nettó 4.014.000,- Ft-os („PAVILL ajánlat” elnevezésű dokumentum), míg a „Telephely külső világítás 3-4-7cs. É-i oldalán (Tata, Szomódi u. u.)” („PAVILL ajánlat 02” elnevezésű dokumentum) tárgyú tender vonatkozásában nettó 1.879.900,- Ft-os ajánlati árat tartalmaznak, mely összegek pontosan megegyeznek a Pavill Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlatokban szereplő árakkal.

³⁵⁸ VJ/54-215/2017. Güntner Tata Kft. adatszolgáltatása

³⁵⁹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlat Tata”)

534. [SZEMÉLYES ADAT] ugyancsak január 24-én, az ajánlatkérő e-mail címét is továbbította³⁶⁰ a pavill@t-online.hu e-mail címre („Tisztelt Címzett! [SZEMÉLYES ADAT] kérésére küldöm az e-mail címet is. A címzett: [SZEMÉLYES ADAT]@guentner.com”).

Nyilatkozatok

535. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁶¹ nem emlékezett az elé tárt e-mailekre.

536. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁶² az elé tárt e-maillal kapcsolatban megerősítette, hogy emlékei szerint a Pavill Kft. az e-mail mellékletében csatolt ajánlatot küldte el a Güntner Tata Kft. részére. Álláspontja szerint az e-mail áregyeztetés, az SMHV Kft. véleményét kérték ki annak érdekében, nehogy túlságosan alacsony árat adjanak a tárgyi munkákra. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint nem tudott arról, hogy az SMHV Kft. is adott be ajánlatot.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

537. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyalat beszerzési eljárások ajánlattételi határidejének lejártát megelőzően az SMHV Kft. és a Pavill Kft. egyeztettek ajánlati áraikat annak érdekében, hogy a beszerzési eljárásokat az SMHV Kft. ajánlata nyerje meg. A Pavill Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] által részére előzetesen megküldött, támogató ajánlatokat nyújtotta be a Güntner Tata Kft.-nek.

538. SMHV Kft. előzetes állásponttal kapcsolatban észrevételezte, hogy a GVH kommunikációja szerint az eljárás tárgyát a dél dunántúli tenderek képezik, ennek ellenére földrajzilag Észak-Dunántúlhoz köthető tenderek is szerepelnek.

539. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban aláhúzza, hogy az eljárás tárgyát nem kizárólag a dél dunántúli tenderek képezik, mint ahogyan azt az előzetes álláspont (az ügyindító végzéssel összhangban) is tartalmazza, hogy míg az érintett tenderek jellemzően egy szűkebb földrajzi területre, a Dél-dunántúli régióra koncentrálnak (Somogy megye, Tolna megye és Baranya megye), azonban egyes beszerzési eljárások más megyék területét is érintik.

540. Egyebekben az SMHV Kft. a feltárt tényállást érdemben nem vitatta.

III.2.37. Berkesd Község Önkormányzata által kiírt „Berkesd község közvilágításának korszerűsítése és bővítése” tárgyú tender

541. Berkesd Község Önkormányzatát, a közvilágítás korszerűsítésének javaslatával – az Önkormányzattal közvilágítási karbantartási szolgáltatások elvégzésére átalánydíjas szerződésben álló – Watt-Eta Kft. kereste meg 2017. január 12-én.³⁶³ A Watt-Eta Kft. megkeresése után a Bogádi Közös Önkormányzati Hivatal Berkesdi Kirendeltsége a 26/2017. (II.15.) Kt. számú határozatában³⁶⁴

³⁶⁰ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Ajánlat Tata”)

³⁶¹ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 15., 16., 17. kérdések

³⁶² VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatása, 14. kérdés

³⁶³ VJ/54-126/2017. Berkesd Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, 1. pont

³⁶⁴ VJ/54-126/2017. Berkesd Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, 2. sz. melléklet

döntött úgy, hogy a Berkesd Község közvilágításának korszerűsítésére, a felmérést követően, a településre szabott ajánlatot kérjen a fényforrások cseréjére és a bővítésre három vállalkozástól.

542. Tekintettel arra, hogy a beruházás várható költsége nem érte el a közbeszerzési értékhatárt, Berkesd Község Önkormányzata a beszerzést három ajánlat bekérésével folytatta le. Ezen ajánlatokat az Önkormányzat Pécsen található, hasonló tevékenységet folytató vállalkozásoktól szerezte be.³⁶⁵
543. Az ajánlattételi felhívás a Watt-Eta Kft. részére 2017. február 15-én, a Techniq 2000 Kft. részére 2017. február 17-én, az SMHV Kft. részére pedig 2017. február 24-én, e-mailben került megküldésre.³⁶⁶ A tárgyi tenderen mindhárom ajánlattételre felkért vállalkozás a felhívás megküldésének napján nyújtott be ajánlatát, így a Watt-Eta Kft. február 15-én, Techniq 2000 Kft. február 17-én, az SMHV Kft. pedig február 24-én.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. február 15.	3.527.110,- Ft	Watt-Eta Kft. 3.527.110,- Ft
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. február 24.	8.656.142,- Ft	
Techniq 2000 Kft.	Techniq 2000 Kft.	2017. február 17.	9.390.000,- Ft	

544. A Bogádi Közös Önkormányzati Hivatal Berkesdi Kirendeltsége 2017. február 27-én 33/2017. (II.27.) Kt. számú határozatában döntött arról, hogy a Berkesd község közvilágítás-korszerűsítési és bővítési feladataival a benyújtott árajánlatnak megfelelő műszaki tartalommal a Watt-Eta Kft-t bízta meg. A képviselő-testület a határozatban hatalmazta fel a polgármestert a kivitelezési szerződés előkészítésére és aláírására.³⁶⁷

Bizonyítékok

545. [SZEMÉLYES ADAT] (Watt-Eta Kft.) 2017. február 23-án – tehát egy nappal azelőtt, hogy az SMHV Kft. benyújtotta ajánlatát az ajánlatkérő részére –, „*Berkesd ajánlat*” tárgymegjelölésű e-mailjében³⁶⁸ továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére, a korábban [SZEMÉLYES ADAT] (a Watt-Eta Kft. projektvezetője) által elkészített Berkesd községre vonatkozó ajánlatot, mely az SMHV Kft. által Berkesd Önkormányzatának beadandó ajánlati árat, illetve az ajánlat műszaki jellemzőit tartalmazta. [SZEMÉLYES ADAT] a levélben mellékelte ajánlathoz mindössze a következőt fűzte hozzá: „*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Ez a berkesdi... Köszí*”.
546. [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT]tól kapott ajánlatot még aznap továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére, feltehetően a további ügyintézés céljából.

³⁶⁵ VJ/54-126/2017. Berkesd Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, 2. pont

³⁶⁶ VJ/54-126/2017. Berkesd Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, 1. sz. melléklet

³⁶⁷ VJ/54-126/2017. Berkesd Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, 3. sz. melléklet

³⁶⁸ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Berkesd ajánlat” tárgyú e-mail

547. A hivatkozott e-mail mellékletét képező, [SZEMÉLYES ADAT] által készített ajánlatról („*Berkesd Község közvilágítás ajánlat*”) megállapítható, hogy az mind az ajánlati árak, mind az ajánlat egyéb tartalmi elemei tekintetében pontosan megegyezik az SMHV által 2017. február 24-én, az Önkormányzat részére benyújtott ajánlattal. Az e-mail mellékletében szereplő ajánlat tehát bruttó 10.993.300,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely ÁFA nélkül számolva 8.656.142,- Ft.
548. A vizsgálat arra vonatkozóan nem talált bizonyítékot, hogy a tárgyalat beszerzési eljárásban harmadikként résztvevő Techniq 2000 Kft. is előre egyeztetette volna ajánlatát az ajánlattevő vállalkozásokkal.

Nyilatkozatok

549. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁶⁹ az elé tárt e-mailre nem tudott érdemi nyilatkozatot előterjeszteni. Elmondta, hogy a tárgyi eljárás kapcsán a kollégája volt az ügyintéző, így neki a tárgyi munkáról nincs tudomása. Általános jelleggel elmondta továbbá, hogy az ilyen nagyságrendű ajánlatokról a vállalkozás vezetőségét tájékoztatni szokták. Nem emlékezett ugyanakkor arra, hogy a tárgyi közvilágítás-bővítést a Watt-Eta Kft. végezte-e, ahogy arról sem tudott nyilatkozni, hogy az elé tárt e-mail támogató ajánlat benyújtására irányult-e.
550. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁷⁰ szintén nem emlékezett az elé tárt e-mailre.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

551. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. és az SMHV Kft. a vizsgált tender tekintetében versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá a Watt-Eta Kft. tendernyertességéhez. A Watt-Eta Kft. ennek érdekében, az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, egy olyan ajánlatot készített az SMHV Kft. részére, mely az általa benyújtandó ajánlati áraknál magasabb árakat tartalmaz, így segítve elő azt, hogy a Watt-Eta Kft. a vizsgált tenderen a legkedvezőbb ajánlatot tegye.

III.2.38. A Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal által lefolytatott ajánlatkérési eljárások (Drávafok Község, Bogdása Község és Markóc Község közvilágításának korszerűsítése)

552. 2017-ben Drávafok Község, Bogdása Község és Markóc Község közvilágításának korszerűsítése tárgyában a vizsgált ajánlatkérési eljárásokat a Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal folytatta le 2017-ben, tekintettel arra, hogy az érintett három település igazgatási feladatait e szerv látta el 2017-ben, ahogyan jelenleg is.³⁷¹
553. A vizsgált ajánlatkérési eljárásokban közös elem, hogy mindhárom települést a Watt-Eta Kft. kereste meg a közvilágítás korszerűsítésére vonatkozó ajánlatával 2016-ban.³⁷² Az érintett önkormányzatok képviselő-testületei ezt követően döntöttek újabb ajánlatok beszerzéséről.³⁷³ Arra vonatkozóan pontos információ, hogy az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként mely időpontot jelölte meg, mert

³⁶⁹ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 56. kérdés

³⁷⁰ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 24. kérdés

³⁷¹ VJ/54-137/2017. sz. irat, Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal adatszolgáltatás

³⁷² Ld. VJ/54-137/2017. sz. irat, Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal adatszolgáltatás, 2., 3., 4. számú mellékletek (képviselő-testületi előterjesztések)

³⁷³ Ld. uo.

az adatszolgáltatásra felhívott Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal e tekintetben nem tudott adatot szolgáltatni.

554. A Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált ajánlatkérés indikatív ajánlatkérés volt. Ugyanakkor a beruházások megvalósítására vonatkozó vállalkozási szerződések mindhárom település esetében, a legalacsonyabb összegű ajánlatot benyújtó Watt-Eta Kft.-vel kerültek megkötésre.
555. Tekintettel arra, hogy a vizsgált ajánlatkérés kapcsán, a vizsgálat mindhárom település vonatkozásában ugyanazon elektronikus bizonyítékokat tárta fel, az alábbiakban e bizonyítékok egy pontban kerülnek ismertetésre, nem pedig településenként.
556. Az ajánlatkérő Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal mindhárom település esetében, a Watt-Eta Kft. ajánlatán kívül, az eljárás alá vont SMHV Kft.-től és a VMW Kft.-től szerzett be ajánlatokat.
557. Az SMHV Kft. ajánlata 2017. március 6-án, a VMW Kft. ajánlata 2017. február 22-én, míg a Watt-Eta Kft. ajánlata 2017. március 21-én kelt. Nem áll rendelkezésre arra vonatkozó pontos információja, hogy a vizsgált ajánlatok pontosan mikor kerültek benyújtásra az ajánlatkérő felé, mert az eljárásban adatszolgáltatásra felhívott Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal e tekintetben nem tudott adatot szolgáltatni. Ugyanakkor az SMHV Kft. esetében azonosításra került egy 2017. március 6-án kelt e-mail,³⁷⁴ melyben [SZEMÉLYES ADAT] (az SMHV Kft. vállalkozási adminisztrátora) elküldi az SMHV Kft. ajánlatait (mindhárom település vonatkozásában) dr. [SZEMÉLYES ADAT] kirendeltség-vezető részére.

Drávafok Község közvilágításának korszerűsítése

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	<i>nincs adat</i>	1.929.834,- Ft	Watt-Eta Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. március 6.	4.714.000,- Ft	1.929.834,- Ft
VMW Kft.	VMW Kft.	<i>nincs adat</i>	2.170.000,- Ft	

Bogdása Község közvilágításának korszerűsítése

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	<i>nincs adat</i>	1.017.124,- Ft	Watt-Eta Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. március 6.	2.664.000,- Ft	1.017.124,- Ft
VMW Kft.	VMW Kft.	<i>nincs adat</i>	1.140.000,- Ft	

³⁷⁴ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „áránlat_Drávafok, Bogdása és Markóc közvilágításának LED korszerűsítése” tárgyú e-mail

Markóc Község közvilágításának korszerűsítése

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	nincs adat	379.335,- Ft	Watt-Eta Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. március 6.	1.108.000,- Ft	379.335,- Ft
VMW Kft.	VMW Kft.	nincs adat	481.755,- Ft	

558. A Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal adatszolgáltatásában csatolt képviselő-testületi előterjesztések (keltezés: Drávafok: 2017. március 22.; Bogdása: 2017. március 22.; Markóc: 2017. március 22.)³⁷⁵ alapján megállapítható, hogy mindhárom település vonatkozásában a Watt-Eta Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb összegű árajánlatot, így a tényleges kivitelezést is e vállalkozás hajtotta végre. A kivitelezés során alvállalkozókat nem vett igénybe.

Bizonyítékok

559. A vizsgálat több, az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. közötti e-mailt azonosított. A vizsgált ajánlatkérés kapcsán először [SZEMÉLYES ADAT] (a Watt-Eta Kft. vállalkozási projektmérnöke) vette fel a kapcsolatot [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2016. november 21-én. A „kzv ajánlat” tárgymegjelölésű e-mailben³⁷⁶ [SZEMÉLYES ADAT] három „segítő” ajánlatot kér [SZEMÉLYES ADAT]ól („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! 3 db segítő ajánlatra lenne szükségem kzv korszerűsítéséhez (a hét folyamán)”). A levélben mindhárom település vonatkozásában, táblázatos formában szerepel a településeken meglévő lámpatestek darabszáma, valamint típusa, illetve az ajánlatban szereplő, beépítendő lámpatestek típusa. Az e-mail fentiek mellett mindhárom település kapcsán tartalmazza a Watt-Eta Kft. ajánlati árát, valamint felhívást arra vonatkozóan, hogy az SMHV Kft. a megjelölt árnál magasabb összegű ajánlatot nyújtson be az ajánlatkérő felé („Bogdása: Átalunk kínált bruttó beruházási költség – 1.291.750 – tiétek ettől magasabb legyen; Drávafok: Átalunk kínált bruttó beruházási költség – 2.450.897 – tiétek ettől magasabb legyen; Markóc: Átalunk kínált bruttó beruházási költség – 481.755 – tiétek ettől magasabb legyen”). [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben azt is megjelölte, hogy pontosan kinek címezve és mely e-mail címre kell a segítő ajánlatot elküldeni. (Dr. [SZEMÉLYES ADAT] kirendeltség-vezető; kirendeltségvezeto@sellye.hu). Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] még aznap elküldte tájékoztatásként [SZEMÉLYES ADAT] („infoként”),³⁷⁷ valamint november 24-én [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV) részére is.

560. 2016. december 6-án kelt, [SZEMÉLYES ADAT] részéről [SZEMÉLYES ADAT] küldött „Árajánlatkérő – Bogdása” tárgyú e-mailjében³⁷⁸ [SZEMÉLYES ADAT] megküldi az SMHV Kft. részére az önkormányzat ajánlatkérését a tárgyi beszerzés vonatkozásában. A levélben [SZEMÉLYES ADAT] egy [SZEMÉLYES ADAT]tal történő egyeztetésre hivatkozik („Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT]! A [SZEMÉLYES ADAT]tal történt egyeztetés alapján mellékleten küldöm a Bogdása településre vonatkozó ajánlatkérését!”).

³⁷⁵ VJ/54-137/2017. Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal adatszolgáltatása, 2., 3. és 4. sz. mellékletek

³⁷⁶ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló

³⁷⁷ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: kzv ajánlat”

³⁷⁸ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Árajánlatkérő - Bogdása” tárgyú e-mail

561. [SZEMÉLYES ADAT] egy 2017. február 22-én kelt e-mailben³⁷⁹ újra felvette a kapcsolatot [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT], és utalva a fent hivatkozott „kzv ajánlat” tárgyú e-mailre, ismételten kérte, hogy az SMHV Kft. küldje el még egyszer a segítő ajánlatokat az önkormányzatoknak („*Legyél szíves még egyszer elküldeni a segítő ajánlatokat az Önkormányzatok felé...*”). [SZEMÉLYES ADAT] ezt követően 2017. március 6-án ismételten e-mailt³⁸⁰ küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyhez mellékletként csatolta az SMHV Kft. által az önkormányzatok felé küldendő ajánlatokat („*A megbeszéltek szerint csatoltan küldöm a segítő ajánlathoz szükséges ajánlat mintákat, az általatok javasolt műszaki tartalommal. Átnézés után a hiányos részekkel kiegészítve legyél szíves elküldeni(...)*”). A [SZEMÉLYES ADAT] által csatolt ajánlatok, mindhárom település vonatkozásában megegyeznek az SMHV Kft. későbbi, az önkormányzatok felé ténylegesen továbbított, immár aláírt ajánlatokkal (ajánlati árak: Drávafok – nettó 4 714 000 Ft; Bogdása – nettó 2 664 000 Ft; Markóc – nettó 1 108 000 Ft). [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt még aznap, ügyintézésre továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére, aki a későbbiekben az aláírt ajánlatokat megküldte Dr. [SZEMÉLYES ADAT] kirendeltség-vezető részére.
562. Az SMHV Kft. által a tárgyi beszerzési eljáráson benyújtott ajánlat mindhárom település vonatkozásában, pontosan megegyezik azzal az ajánlattal, melyet a Watt-Eta Kft. az SMHV Kft. részére az ajánlattételi határidőt megelőzően e-mailben megküldött.
563. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. mellett ajánlattételre felkért VMW Kft. is részt volna a fenti versenykorlátozó magtartásban.

Nyilatkozatok

564. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán nem emlékezett³⁸¹ a [SZEMÉLYES ADAT] által 2016. november 21-én küldött „kzv ajánlat” tárgyú e-mailre. [SZEMÉLYES ADAT] az „Árajánlatkérő – Bogdása” tárgyú e-mail kapcsán nem tudott nyilatkozni arról, hogy miről egyeztetett [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]tal, mint ahogy egyébként az e-mailre sem emlékezett.³⁸² Nem emlékezett továbbá a [SZEMÉLYES ADAT] által 2017. március 6-án küldött e-mailre sem.³⁸³
565. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁸⁴ az elé tárt, 2016. november 21-én küldött „kzv ajánlat” tárgyú e-mail kapcsán elmondta, hogy a levélben szereplő „3 db segítő ajánlat” kifejezés azt jelenti, hogy a benyújtandó három ajánlat segít abban, hogy a beszerzési eljárásban meglegyen a kötelezően előírt szám, hiszen ennek hiányában az önkormányzat pályázata érvénytelen. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy az ajánlatkérő önkormányzatot ő kereste meg a Watt-Eta Kft. ajánlatával a közvilágítás bővítésére vonatkozóan. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta azt is, hogy a Watt-Eta Kft. mindhárom településre vonatkozó ajánlatát [SZEMÉLYES ADAT] kirendeltség-vezetőnek adta oda, mert így egyszerűbb volt, mintha minden önkormányzatnak külön-külön küldte volna meg az ajánlatokat. [SZEMÉLYES ADAT] a tender kapcsán úgy nyilatkozott, hogy egyértelmű versenyhelyzet állt fenn a vállalkozások között, hiszen a

³⁷⁹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: kzv ajánlat”

³⁸⁰ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: ajánlat” tárgyú e-mail

³⁸¹ VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 83. kérdés

³⁸² VJ/54-196/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 93. kérdés

³⁸³ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 27. kérdés

³⁸⁴ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 43. kérdés

levelében közölt ajánlati kondícióktól eltérhetnek (így az SMHV Kft. is) mind az ár, mind a műszaki tartalom tekintetében.

566. [SZEMÉLYES ADAT] az „Ajánlatkérő – Bogdása” tárgyú e-mail kapcsán úgy nyilatkozott,³⁸⁵ hogy az egy javaslatára utalt arra vonatkozóan, hogy [SZEMÉLYES ADAT] mely vállalkozástól kérjen be ajánlatot a Watt-Eta Kft. mellett. E javaslatnak nyilatkozata szerint azért is lehetett jelentősége, mert az egyes települések LED-lámpákkal történő korszerűsítése ekkortájt indult, így kevés olyan vállalkozás volt még a piacon, aki a korszerűsítést el tudta végezni. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy arról nincs tudomása, hogy [SZEMÉLYES ADAT] tudta-e, hogy a Watt-Eta Kft. megosztotta ajánlati árait az SMHV Kft.-vel.
567. [SZEMÉLYES ADAT] a 2017. március 6-án [SZEMÉLYES ADAT] küldött „ajánlat” tárgyú levele kapcsán elmondta,³⁸⁶ hogy az abban szereplő dokumentumokat valóban ő készítette, azonban álláspontja szerint az SMHV Kft. attól eltérhetett és bármilyen más ajánlatot készíthetett. Elmondta továbbá, hogy „*abban van ráció, ha tudnak ugyanilyen műszaki tartalmat ajánlani, az versenyelőny lehet a másik vállalkozásnak, hogy ezt így megkapja tőlünk. Szerintem mi jobb ajánlatot tudtunk adni.*”

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

568. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi beszerzési eljárás vonatkozásában az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. támogató ajánlatok benyújtásával járult hozzá a Watt-Eta Kft., tendernyertességéhez. A Watt-Eta Kft. ennek érdekében először 2016 novemberében, az ajánlatok benyújtása előtt megosztotta saját ajánlati árait az SMHV Kft.-vel azzal a kifejezett kéréssel, hogy az SMHV Kft. ennél magasabb árat adjon be, ezzel biztosítva a Watt-Eta Kft. nyertességét, majd később, 2017 februárjában, illetve márciusában előre elkészítette az SMHV Kft. benyújtandó ajánlatait, és rábírta azok benyújtására.
569. A tárgyi eljárás vonatkozásában az egyes ajánlatok benyújtásának pontos időpontja nem megállapítható, erre az adatszolgáltatásra felhívott ajánlatkérő sem tudott pontos adatot szolgáltatni. Ennek azonban a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs jelentősége, mert a fent hivatkozott képviselő-testületi előterjesztések egyértelműen arról tanúskodnak, hogy az ajánlatkérők többek között az SMHV Kft. azon ajánlatai alapján hoztak döntést, melyekben a Watt-Eta Kft. által előzetesen közölt árak szerepelnek, így tehát az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. által tanúsított jogsértő összejárás egyértelműen közrehatott az ajánlatok elbírálásában.

III.2.39. A Tengelice Község Önkormányzata által a „Tengelice község közvilágítás korszerűsítése kivitelezési szerződés keretében” tárgyában kiírt tender

570. Tengelice Község Önkormányzata 2017 áprilisában folytatott le beszerzési eljárást a település közvilágításának korszerűsítése tárgyában. Az Önkormányzat nyilatkozata szerint az ajánlattétellel felkért vállalkozásokat a szomszéd település ajánlása nyomán választották ki.³⁸⁷
571. Az adatszolgáltatásra felhívott Önkormányzat beadványa szerint az ajánlattételi felhívás 2017. április 3-án a Watt-Eta Kft. és a Techniq 2000 Kft. részére került megküldésre. A vizsgálat ugyanakkor

³⁸⁵ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 49. kérdés

³⁸⁶ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 60. kérdés

³⁸⁷ VJ/54-92/2017. Tengelice Község Önkormányzatának adatszolgáltatása

azonosított egy e-mailt,³⁸⁸ mely tanúsítja, hogy az Önkormányzat e két vállalkozás mellett az SMHV Kft. részére is megküldte az ajánlattételi felhívást. A 2017. április 3-án kelt, fent hivatkozott e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] polgármester megküldi [SZEMÉLYES ADAT] részére az ajánlattételi közvilágítás korszerűsítésére vonatkozó ajánlattételi felhívást.

572. Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2017. április 13-át jelölte meg. Az Önkormányzat nyilatkozata szerint az ajánlattételi határidő lejártá előtt a Watt-Eta Kft. és a Techniq 2000 Kft. is benyújtotta ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. április 10.	6.195.216,- Ft	Watt-Eta Kft.
Techniq 2000 Kft. SMHV Kft.	Techniq 2000 Kft. SMVH Kft.	2017. április 10.	8.194.412,- Ft	6.195.216,- Ft

573. Az ajánlatok bontására április 13-án került sor. Tekintettel arra, hogy a beszerzési eljárásban a Watt-Eta Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot, az Önkormányzat e vállalkozással kötött szerződést. Az eredményhirdetésre a képviselő-testület 2017. április 25-i ülésén került sor.³⁸⁹

Bizonyítékok

574. Utalva a fentiekre, 2017. április 3-án [SZEMÉLYES ADAT] polgármester a tengelicpolgihiv@t-online.hu e-mail címről [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV) részére is megküldte³⁹⁰ az ajánlattételi felhívást. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt még aznap továbbította ügyintézésre („Ez az ajánlatkérő, vissza is kellene igazolni”).

575. [SZEMÉLYES ADAT] (Watt-Eta Kft.) 2017. április 3-án „ajánlat” tárgyú e-mailt³⁹¹ küldött [SZEMÉLYES ADAT], melyhez mellékként csatolta az SMHV Kft. által az Önkormányzat felé benyújtandó támogató ajánlatot („Tengelic SMHV” elnevezésű dokumentum). Az e-mail felhívást tartalmaz a támogató ajánlat benyújtására, melyet [SZEMÉLYES ADAT] személyesen fog elvinni az Önkormányzathoz („Legyél szíves az ajánlatot elkészíteni. Ha kész, szólj, személyesen kellene elvinnem.”). Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] még aznap továbbította ügyintézésre [SZEMÉLYES ADAT]nak azzal a felszólítással, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által csatolt ajánlatot másolja át az SMHV Kft. fejlécével ellátott dokumentumba („Szia [SZEMÉLYES ADAT], ezt légy szíves a korábbiak szerint „tedd át a mi formánkba”. Személyesen jönnek érte”).

Nyilatkozatok

576. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁹² nem tudta felidézni az elé tárt „FW: ajánlat” tárgyú e-mailt. Elmondta ugyanakkor, hogy nehezen tudja elképzelni azt a szituációt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] személyesen viszi el az ajánlatot az Önkormányzathoz.

³⁸⁸ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlati felhívás” tárgyú e-mailt

³⁸⁹ VJ/54-92/2017. Tengelic Község Önkormányzatának adatszolgáltatása

³⁹⁰ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlati felhívás” tárgyú e-mail

³⁹¹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW:ajánlat” tárgyú e-mail

³⁹² VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 37., 38. kérdések

577. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán³⁹³ a tárgyi tenderrel kapcsolatban elmondta, hogy annak előzménye egy önkormányzatok számára elérhető pályázat az adott települések közvilágításának korszerűsítésére vonatkozóan. Ezzel összefüggésben elmondta, hogy a Watt-Eta Kft. először ajánlatot tett az Önkormányzatnak, majd az Önkormányzat az ajánlat alapján nyert a pályázaton. Nyilatkozata szerint az SMHV Kft. ajánlatát – az e-mailben foglaltaknak megfelelően – ők vitték el az Önkormányzathoz, feltehetően azért, hogy az Önkormányzat tendere az ajánlatok előírt száma tekintetében megfeleljen az előírásoknak.
578. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlattételre harmadik vállalkozásként felkért Techniq 2000 Kft. is részt vett volna a fenti versenykorlátozó magatartásban.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

579. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. és az SMHV Kft. a vizsgált tender vonatkozásában versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy a Watt-Eta részéről [SZEMÉLYES ADAT], az SMHV Kft. ajánlatának benyújtását megelőzően elküldte [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. által benyújtandó támogató ajánlatot.
580. Bár az adatszolgáltatásra felhívott Önkormányzat nyilatkozata szerint az SMHV Kft. részére nem küldtek ajánlati felhívást, a feltárt, fent hivatkozott ajánlatkérő e-mail ennek ellentmond, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint az SMHV Kft. részéről a támogató ajánlatot a valós versenyhelyzet tudatában készíthették el.
581. Az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint csak a Watt-Eta Kft. és a Techniq 2000 Kft. nyújtott be ajánlatot, [SZEMÉLYES ADAT] Watt-Eta Kft. nevében tett, fent hivatkozott nyilatkozata szerint azonban az SMHV Kft. ajánlatát ők maguk vitték el az Önkormányzathoz. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. ezen ügyféli nyilatkozatára tekintettel tényként megállapítható, hogy az SMHV Kft. ajánlatát ténylegesen benyújtották az ajánlatkérőhöz. A Watt-Eta Kft. által előadottakat támasztja alá az az általános ajánlatkérői gyakorlat is, amely szerint három ajánlattevőtől kérnek be ajánlatot.
582. A tárgyi tender tekintetében megállapítható az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. és az SMHV Kft. által tanúsított jogsértő magatartás, hiszen az SMHV Kft. támogató ajánlat benyújtása járult hozzá a Watt-Eta Kft., tendernyertességéhez.
583. Az SMHV Kft. előzetes álláspontra tett észrevételei szerint a feltárt tényállásból az állapítható meg, hogy az SMHV Kft. részére nem küldtek ajánlati felhívást, nem nyújtott be ajánlatot, hiszen annak sem benyújtási idejére, sem tartalmára nem állnak rendelkezésre bizonyítékok, illetve ellentmondásosak a nyilatkozatok az ajánlatok benyújtásának kérdésében. Álláspontja szerint erre tekintettel az SMHV Kft. felelőssége a tényállással összefüggésben nem állapítható meg.
584. Ezzel szemben, mint ahogyan azt az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban is kifejtette, az adatszolgáltatásra felhívott Önkormányzat nyilatkozata szerint az SMHV Kft. részére nem küldtek ajánlati felhívást, azonban ezt a helyszíni kutatás által feltárt bizonyíték cáfolja, a település polgármestere valójában megküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére az ajánlattételi közvilágítás korszerűsítésére vonatkozó ajánlattételi felhívást.³⁹⁴ Az eljáró versenytanács emlékeztet arra, hogy

³⁹³ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 61., 62. kérdések

³⁹⁴ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlati felhívás” tárgyú e-mailt

az irányadó bírósági gyakorlat szerint a rajtaütésen birtokba vett irati bizonyíték kiemelt jelentőségű, hiszen az utólagos motivációk nem bírnak relevanciával.³⁹⁵

585. Továbbá ez a tény konzisztens az azt követő eseményekkel, tényekkel, körülményekkel és nyilatkozatokkal, hiszen a szintén a helyszíni kutatás során feltárt bizonyítékok alapján a Watt-Eta támogató ajánlatot kérő e-mailt küldött³⁹⁶ [SZEMÉLYES ADAT], melyhez mellékletként csatolta az SMHV Kft. által az Önkormányzat felé benyújtandó támogató ajánlatot. Az e-mail-ben ezt írta: „*Legyél szíves az ajánlatot elkészíteni. Ha kész, szólj, személyesen kellene elvinnem.*” (kiemelés az eljáró versenytanácstól). Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] még aznap továbbította ügyintézésre azzal, hogy „..., ezt légy szíves a korábbiak szerint „*tedd át a mi formánkba*”. *Személyesen jönnek érte*” (kiemelés az eljáró versenytanácstól). Azt, hogy az SMHV Kft. támogató ajánlata beadásra került, megerősíti a Watt-Eta Kft. nyilatkozata is, miszerint „*A „személyesen jönnek érte” azt jelentheti, hogy mi vittük el Tengelicre az ajánlatot. ... Kérdésre elmondom, hogy valószínűleg az önkormányzat szerette volna, ha viszünk más cégtől is ajánlatot, hogy legyen elég ajánlat. ...*”³⁹⁷
586. Az SMHV Kft. más ésszerű, alternatív magyarázatot a feltárt bizonyítékokra nem adott, és e tekintetben az eljáró versenytanács ismételtén rámutat arra, hogy a bírósági gyakorlat szerint a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez.³⁹⁸
587. Az eljáró versenytanács szerint a fentiek minden kétséget kizáróan igazolják, hogy az SMHV Kft. célja szerint versenyjogba ütköző (piacfelosztó és ármeghatározó) jogsértést követett el támogató ajánlat adásával.

III.2.40. *A Bátaszék Város Önkormányzat által „Bátaszék Város közigazgatási területén az erősáramú hálózathoz kapcsolódó munkák elvégzése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás*

588. Bátaszék Város Önkormányzata 2017 áprilisában írt ki beszerzési eljárást a közigazgatási területén lévő erősáramú hálózathoz kapcsolódó munkák elvégzésére. Tekintettel arra, hogy a beruházás értéke nem érte el a közbeszerzési értékhatárt, az ajánlatkérő Önkormányzat négy ajánlat bekérésével bonyolította le az eljárást.³⁹⁹ Az Önkormányzat nyilatkozata szerint az ajánlattételre felkért vállalkozások kiválasztásának szempontja az volt, hogy az adott vállalkozás rendelkezzen a megfelelő jogosultságokkal a beszerzési eljárás tárgyát képező munkák elvégzésére.
589. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2017. április 6-án küldte meg az eljárás alá vont Watt-Eta Kft., SMHV Kft., Köz-Meg-Vill Kft., valamint a LUX H 84 Kft. részére. Az Önkormányzat

³⁹⁵ „Az a tény, hogy azt helyszíni rajtaütésen foglalták le kizárja annak lehetőségét; hogy utólagos, az engedékenységi kérelem alátámasztása céljából készült Feljegyzésről van szó, vagy más egyéb visszaélésszerű motiváció vezérelhetette a I.r. felperes törvényes képviselőjét, hogy azt utólagosan és hamis tartalommal készítse el.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

³⁹⁶ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW:ajánlat” tárgyú e-mail

³⁹⁷ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 61., 62. kérdések

³⁹⁸ „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

³⁹⁹ VJ/54-230/2017. Bátaszék Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

ajánlattételi határidőként 2017. április 18-át jelölte meg. A tárgyalat beszerzési eljárásban mind a négy, ajánlattételre felkért vállalkozás határidőben benyújtotta ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. április 13.	460.900,- Ft	Köz-Meg-Vill Kft. 370.000,- Ft
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. április 13.	453.900,- Ft	
LUX H 84 Kft.	LUX H 84 Kft.	2017. április 18.	405.450,- Ft	
Köz-Meg-Vill Kft.	Köz-Meg-Vill Kft.	2017. április 13.	370.000,- Ft	

590. Az ajánlatok bontására és az eredményhirdetésre 2017. április 18-án került sor. Mivel a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot a Köz-Meg-Vill Kft. nyújtotta be, az Önkormányzat e vállalkozással kötött szerződést a tárgyi munka elvégzésére.

Bizonyítékok

591. A Köz-Meg-Vill Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] gazdasági ügyintéző 2017. április 13-án 12:15-kor – tehát még azelőtt, hogy az SMHV Kft. benyújtotta volna ajánlatát⁴⁰⁰ az Önkormányzat felé - „Bátaszék” tárgymegjelölésű e-mailt⁴⁰¹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklékben tartalmaz egy, az SMHV Kft. nevében kitöltött árazott felolvasólapot, melyet az e-mail megfogalmazása alapján [SZEMÉLYES ADAT] feltehetően az Önkormányzat felé kell továbbítania („Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT] Úr! [SZEMÉLYES ADAT] műszaki igazgató Úr kérésére küldöm az árazott felolvasólapot, szíves további felhasználásra!”). A Köz-Meg-Vill Kft. által az SMHV Kft. részére elküldött árazott felolvasólap teljes mértékben megegyezik azzal a felolvasólapmal, melyet az SMHV Kft. ténylegesen megküldött az Önkormányzatnak.

592. A vizsgálat nem azonosított bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont Watt-Eta Kft., illetve a LUX H 84 Kft. részt vett volna a fenti versenykorlátozó magatartásban.

Nyilatkozatok

593. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁰² nem emlékezett az elé tárt, fent hivatkozott bizonyítéokra.

594. [SZEMÉLYES ADAT] a Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁰³ megerősítette, hogy a vállalkozás közvilágítás-karbantartási munkákat végez Bátaszéken. Az elé tárt e-mailre azonban nem emlékezett, mint ahogy nem tudott magyarázatot adni arra a kérdésre sem, hogy mit takar az e-mailben szereplő „további felhasználásra” kifejezés.

⁴⁰⁰ Az SMHV Kft. ajánlatát 2017. április 13-án, 13:12-kor nyújtotta be (Ld. Vj/54-230/2017. Bátaszék Város Önkormányzatának adatszolgáltatása)

⁴⁰¹ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló, „Bátaszék” tárgyú e-mail.

⁴⁰² VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 40. kérdés

⁴⁰³ VJ/54-169/2017. Köz-Meg-Vill Kft. ügyfélmeghallgatása, 15 kérdés

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

595. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a tárgyalat beszerzési eljárás kapcsán az SMHV Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. a fentiek szerint versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy az SMHV Kft. a Köz-Meg-Vill Kft. által előre elkészített, támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá az utóbbi vállalkozás tendernyertességéhez.

III.2.41. A Nagydorog Nagyközség által „Nagydorog, Vörösmarty M. u. – Kossuth L. u. közötti szakaszon – Kerékpárút közvilágítás villamos munkái” tárgyban kiírt beszerzési eljárás

596. A vizsgált beszerzési eljárás előzménye, hogy Nagydorog Nagyközség Önkormányzata 2017-ben a „JETA-23-2016” azonosítószámú pályázaton, kerékpárút kialakítása céljából 12.419.150,- Ft összegű forrást nyert el.⁴⁰⁴ Az Önkormányzat a kivitelezés megvalósítása céljából egyrészt aszfaltozásra, másrészt közvilágítás kiépítésére kért árajánlatot. Jelen pontban a közvilágítási munkálatokra vonatkozó beszerzési eljárás kerül ismertetésre.

597. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2017. április 21-én küldte meg az SMHV Kft., a Pavill Kft. és a Pintó Bt. részére. A beszerzési eljárásban bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ajánlati ár került megjelölésre. Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2017. április 28-át határozta meg. A Pavill Kft. 2017. április 21-én, az SMHV Kft. április 25-én,⁴⁰⁵ míg a Pintó Bt. április 24-én nyújtotta be ajánlatát.⁴⁰⁶

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. április 25.	7.558.750,- Ft	Pavill Kft.
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2017. április 21.	6.298.839,- Ft	6.298.839,- Ft
Pintó Bt.	Pintó Bt.	2017. április 24.	7.243.955,- Ft	

598. Az Önkormányzat az eljárás eredményéről az ajánlatot benyújtó vállalkozásokat 2017. május 12-én értesítette.⁴⁰⁷ Mivel a tárgyi beszerzési eljárásban a legkedvezőbb ajánlati árat a Pavill Kft. nyújtotta be, az Önkormányzat e vállalkozást hirdette ki nyertesnek, és bízta meg a kivitelezés megvalósításával.

Bizonyítékok

599. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyvezetője 2017. április 24-én a pavill@t-online.hu e-mail címről egy „Nagydorog költségvetés” tárgymegjelölésű levelet⁴⁰⁸ küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak – a Pintó Bt. ügyvezetőjének – a [\[SZEMÉLYES ADAT\]@gmail.com](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com) e-mail címre.

⁴⁰⁴ Ld. VJ/54-175/2017. Nagydorog Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Előterjesztés Nagydorog Nagyközség Önkormányzata képviselő-testületének 2017. május 11-én megtartandó rendkívüli ülése 1. napirendi pontjához”

⁴⁰⁵ Az SMHV Kft. ajánlata április 21-én kelt, de az Önkormányzat felé csak április 25-én továbbította [SZEMÉLYES ADAT].

⁴⁰⁶ Ld. VJ/54-175/2017. Nagydorog Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Táblázat GVH Nagydorog” elnevezésű Excel táblázat

⁴⁰⁷ Ld. VJ/54-175/2017. Nagydorog Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Értesítés döntésről” című dokumentumok

⁴⁰⁸ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Nagydorog költségvetés” tárgyú e-mail

[SZEMÉLYES ADAT] a levélben idézi egyrészt a [SZEMÉLYES ADAT] polgármester által Pavill Kft. részére elküldött ajánlattételi felhívást, másrészt a mellékletben csatolja a PINTÓ Bt. nevében kitöltött ajánlati dokumentumokat, a PINTÓ Bt. által benyújtandó árakkal kitöltve („*Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT]! Mellékelten csatoltam a Nagydorog költségvetését a PINTÓ áraival*”). A [SZEMÉLYES ADAT] leveléhez mellékelte költségvetés a tárgyi beruházásra 7.243.955,- Ft-os (ÁFA nélküli) ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik a PINTÓ Bt. ténylegesen benyújtott ajánlati árával.

600. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. április 24-én, a fenti e-maillal egyező tartalmú levelet⁴⁰⁹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] is, ugyancsak „Nagydorog költségvetés” tárgymegjelöléssel. Az e-mail mellékletei a PINTÓ Bt. részére küldött levéllel egyező módon tartalmazza az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlati dokumentumokat, valamint szintén idézi a [SZEMÉLYES ADAT] polgármester által [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött ajánlattételi felhívást is. Az e-mail mellékletében szereplő költségvetési főösszesítő 7.558.750,- Ft-os (ÁFA nélküli) ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik az SMHV Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati árával.
601. A Pavill Kft. által a PINTÓ Bt., illetve az SMHV Kft. részére a fent ismertetett e-mailekben küldött ajánlati dokumentumok pontosan megegyeznek a beszerzési eljárásban ténylegesen benyújtott – immár aláírt – dokumentumokkal.

Nyilatkozatok

602. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill ügyfélmeghallgatásán⁴¹⁰ úgy nyilatkozott, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] küldött e-mailt abból célból küldte, hogy segítséget kérjen abban, hogy megfelelő-e az árazás, és ha arra szükség van, az SMHV Kft. tudjon segíteni a kivitelezésben. Nyilatkozata szerint tehát az e-mail lényegében tájékoztatás volt. („*Tájékoztatni szerettem volna, kérdezni, hogy mit szólna az árakhoz*”). Az ügyfélmeghallgatáson előadta továbbá, hogy a Pavill Kft. a későbbiekben valóban elnyerte a megbízást, ugyanakkor azt nem tudta megmondani, hogy az SMHV Kft. is adott-e be ajánlatot a tenderre. Az e-mail kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] általános jelleggel elmondta, ha egymás segítségére számíthatnak, adott esetben indoklás nélkül is előfordulhat e-mailváltás a Pavill Kft. és az SMHV Kft. között, eseti jelleggel akár egy konzorciális megállapodás érdekében, ha az elvégzendő munka nagysága ezt indokolja.⁴¹¹ [SZEMÉLYES ADAT] kérdésre elmondta, hogy egymás segítségére sor kerülhet akkor, ha például a kivitelezést nem tudják időben ütemezni. [SZEMÉLYES ADAT] arra a kérdésre azonban nem tudott válaszolni, hogy miért volt szükség az e-mailben a [SZEMÉLYES ADAT] polgármester által elküldött ajánlattételi felhívást idézni.
603. [SZEMÉLYES ADAT] a PINTÓ Bt.-nek küldött, fent hivatkozott e-mail kapcsán fenntartotta az SMHV Kft.-nek küldött levél kapcsán elmondottakat, így nyilatkozata szerint e levél is a fentiekhez hasonló okokból keletkezett.⁴¹²
604. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴¹³ nem emlékezett az elé tárt, „Nagydorog költségvetés” tárgyú e-mailre.

⁴⁰⁹ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Nagydorog költségvetés” tárgyú e-mail

⁴¹⁰ VJ/54-166/2017. Pavill ügyfélmeghallgatási jegyzőkönyv, 11. kérdésre adott válasz

⁴¹¹ uo.

⁴¹² VJ/54-166/2017. Pavill ügyfélmeghallgatási jegyzőkönyv, 12. kérdésre adott válasz

⁴¹³ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 41. kérdés

605. [SZEMÉLYES ADAT] a Pintó Bt. ügyfélmeghallgatásán⁴¹⁴ az elé tárt „Nagydorog költségvetés” tárgyú e-mail kapcsán elmondta, hogy arra számított, hogy a Pintó Bt. a Pavill Kft.-vel közösen vagy egyedül, de dolgozni fog a tárgyi beruházáson. Nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] nem szólt neki arról, hogy a Pavill Kft. külön is elindult a tárgyi eljáráson, mindössze annyit kért, hogy a Pintó Bt. rajta keresztül küldjön ajánlatot.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

606. A fentiek alapján az eljáró versenytanács szerint a tárgyalat beszerzési eljárás kapcsán a Pavill Kft., az SMHV Kft. és a Pintó Bt. versenykorlátozó magtartást tanúsítottak oly módon, hogy az SMHV Kft. és a Pintó Bt. a [SZEMÉLYES ADAT] által előre elkészített, támogató ajánlatok (költségvetések) benyújtásával járultak hozzá a Pavill Kft. tendernyertességéhez.

607. [SZEMÉLYES ADAT] fenti magyarázata, miszerint nem volt tudomása arról, hogy a Pavill Kft. is indul a tárgyalat beszerzési eljáráson, valamint, hogy kifejezetten [SZEMÉLYES ADAT] utasítására, a Pavill Kft.-n keresztül adott ajánlatot, azért nem életszerű, mert egyrészt a Pintó Bt. maga is kapott ajánlattételi felhívást az ajánlatkérő önkormányzattól, másrészt a Pintó Bt. ugyanazokat az árakat nyújtotta be, melyeket számára [SZEMÉLYES ADAT] e-mailben, a csatolt költségvetéssel meghatározott. Az eljáró versenytanács meglátása szerint ezért ebből következően [SZEMÉLYES ADAT] csak abban a tudatban nyújthatta be ajánlatát, hogy ezzel kifejezetten a Pavill Kft. tendernyertességéhez járul hozzá, máskülönben [SZEMÉLYES ADAT]nak nem állt volna érdekében elküldeni részére a fent hivatkozott, „Nagydorog költségvetés” tárgyú levelet.

608. Az SMHV Kft. észrevétele szerint [SZEMÉLYES ADAT] ügyfél meghallgatás során elmondta, hogy véleménye szerint az e-mail tájékoztató jellegű volt, ugyanis nem tudott arról, hogy az SMHV Kft. is adott be ajánlatot. Álláspontja szerint az előzetes álláspont nem tudta alátámasztani ennek ellenkezőjét, csupán feltételes állításokkal próbálja bizonyítani feltételezéseit, meglátásait. Továbbá nem bizonyított, hogy az SMHV Kft. munkavállalója a hivatkozott elektronikus levelet valóban megkapta-e. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta azt is, hogy az informatív jellegű, segítségkérést tartalmazó levelezések előfordulnak a vállalkozások között, ez nem egy rendkívüli eset volt, azonban az ügyfél ezen nyilatkozatát az eljáró versenytanács az értékelésnél teljes mértékben figyelmen kívül hagyta.

609. Az SMHV Kft. érvelése ismételtén kirívóan iratellenes megállapításokat tartalmaz. Állításával ellentétben, az előzetes álláspontban ismertettek szerint, az önkormányzat adatszolgáltatása alapján bizonyított tény ugyanis, hogy az SMHV Kft. is adott be ajánlatot.⁴¹⁵

610. Másrészt az eljáró versenytanács szerint teljességgel okszerűtlen, iratellenes és ellentmondásos az SMHV Kft. azon érvelése, hogy nem bizonyított, hogy az SMHV Kft. munkavállalója a hivatkozott elektronikus levelet valóban megkapta-e.

611. [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címét ([SZEMÉLYES ADAT]@smhv.hu) a vizsgált időszakban a feltárt bizonyítékok alapján rendszeresen használta, például az előző. III.2.39. pontban feltárt tényállás szerint, ugyancsak 2017. áprilisában, a tárgybani beszerzést megelőzően [SZEMÉLYES ADAT] ugyanezt az e-mail címet használta (annál a beszerzési eljárásnál az SMHV Kft. ezt nem vitatta). Ráadásul az SMHV Kft. által ténylegesen beadott ajánlatban megjelölt ár pontosan

⁴¹⁴ VJ/54-236/2017. Pintó Bt. ügyfélmeghallgatása, 10. kérdés

⁴¹⁵ Ld. VJ/54-175/2017. Nagydorog Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatása,

megegyezik a Pavill Kft. által az ajánlat beadása előtt megküldött e-mailben a Pavill Kft. által megjelölt árral. Ez nyilvánvalóan nem lehet a véletlen műve.

612. Végül, az eljáró versenytanács szerint szintén teljesen alaptalan az SMHV azon észrevétele, hogy nem indokolható, hogy ennél a tényállásnál miért látják versenykorlátozás résztvevőjének a Pintó Bt.-t s ezzel szemben miért nem látják annak a tengelici tendernél a Techniq 2000 Kft.-t, valamint a sellyei ajánlatkérésnél a VMW Kft.-t.
613. Ezen beszerzési eljárásban ugyanis a fentebb (és az előzetes álláspontban is) ismertetett, a helyszíni kutatás során lefoglalt bizonyítékok, valamint az önkormányzat adatszolgáltatása alapján megállapítható volt, hogy a Pavill Kft. ügyvezetője, az ajánlattételi határidő előtt, e-mailben megküldte a Pintó Bt. ügyvezetőjének az ajánlattételi felhívást, és a mellékletben csatolta a Pintó Bt. nevében kitöltött ajánlati dokumentumokat, a Pintó Bt. által benyújtandó árakkal kitöltve („*Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT]! Mellékelten csatoltam a Nagydorog költségvetését a Pintó áraival*”). Ezt követően a Pintó Bt. ajánlatot adott be, és ténylegesen benyújtott ajánlati ára megegyezik a Pavill Kft. e-mail-jében számára megjelölt ajánlati árral. Ezzel szemben a vizsgálat egyáltalán nem tárt fel arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy a versenykorlátozó magatartásban a tengelici tendernél a Techniq 2000 Kft.-t, valamint a sellyei ajánlatkérésnél a VMW Kft. is részt vett volna.

III.2.42. A Mohács város önkormányzata által „Vállalkozási szerződés Mohács város Déli lakópark fejlesztésére, közvilágítási hálózat létesítése” tárgyban kiírt tender

614. Mohács Város Önkormányzata a tárgyi munkák elvégzésére 2017 májusában indított a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2017. május 11-én közvetlenül, egyidejűleg, elektronikus úton küldte meg az eljárás alá vont vállalkozások közül a Watt-Eta Kft-nek, az SMHV Kft-nek, a Treszner Kft-nek, a Pavill Kft-nek, illetve a VMW Kft-nek.⁴¹⁶
615. Az Önkormányzat ajánlattételi határidőként 2017. május 29-ét jelölte meg, mely időpontig a VMW Kft., a Watt-Eta Kft., az SMHV Kft. és a Pavill Kft. tettek ajánlatot. Az ajánlatok bontására 2017. május 29-én került sor, az eljárás eredményéről szóló összegezés pedig július 7-én került megküldésre.⁴¹⁷

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Treszner Kft.	VMW Kft.	2017. május 25.	13.410.076,- Ft	Watt-Eta Kft. 12.178.942,- Ft
SMHV Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. május 25.	12.178.942,- Ft	
VMW Kft.	SMHV Kft.	2017. május 25.	15.278.887,- Ft	
Pavill Kft.	Pavill Kft.	2017. május 26.	16.440.807,- Ft	
Watt-Eta Kft.				

⁴¹⁶ VJ/54-114/2017. Mohács Város Önkormányzata adatszolgáltatás, melléklet

⁴¹⁷ VJ/54-114/2017. Mohács Város Önkormányzata adatszolgáltatás, melléklet

616. A tárgyi közbeszerzési eljárásban hiánypótlási felhívásra is sor került, melyet a hiánypótlásra felhívott VMW Kft., Watt-Eta Kft., illetve SMHV Kft. megfelelően teljesített.⁴¹⁸
617. Mohács Önkormányzatának nyilatkozata szerint a tárgyalat közbeszerzési eljárásban, az ár-érték szempontok figyelembevétele alapján a Watt-Eta Kft. tette a legjobb ajánlatot,⁴¹⁹ így e vállalkozás nyerte a vizsgált tendert. A tényleges kivitelezést szintén a Watt-Eta Kft. végezte el, alvállalkozót nem nevezett meg.

Bizonyítékok

618. [SZEMÉLYES ADAT] (Watt-Eta Kft.) 2017. május 22-én, 11:27-kor küldte meg [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) részére a „Mohács” tárgyú e-mailt,⁴²⁰ melynek mellékletében („2. sz. mell. Felolvasólap” és „Árazott költségvetés”) szerepel az SMHV Kft. által a tárgyi közbeszerzési eljárás beadandó ajánlati ár („Szia! Csatolva a Mohácshoz...”).
619. [SZEMÉLYES ADAT] ezt követően, a [SZEMÉLYES ADAT] által megküldött, „Mohács” tárgyú levelet még aznap, 12:56-kor [SZEMÉLYES ADAT]nak továbbította ügyintézésre,⁴²¹ melyben közli a beadandó árakat, illetve utasítást az Excel táblázatban foglaltak átmásolására („Szia, az árak... az excelt, majd át kellene másolni”).⁴²²
620. A [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] küldött e-mail mellékletében csatolt felolvasólap nettó 15.278.887,-Ft-os ajánlati árat tartalmaz. Megállapítható tehát, hogy a Watt-Eta Kft. által az SMHV Kft. részére meghatározott ajánlati ár megegyezik az SMHV Kft.-nek a vizsgált közbeszerzési eljárás ténylegesen benyújtott ajánlati árával.
621. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. május 19-én továbbította⁴²³ a pavill@t-online.hu email címre a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentumait, valamint azt a levelet, melyben az Önkormányzat ajánlattételre hívta fel a Watt-Eta Kft.-t. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT] 2017. május 22-én, 11:26-kor egy, a [SZEMÉLYES ADAT] küldött, fent hivatkozott levéllel egyező tartalmú e-mail⁴²⁴ küldött a pavill@t-online.hu e-mail címre is („Szia! Csatolva a Mohácshoz...”). Az e-mail mellékletben tartalmazza a közbeszerzési eljárás benyújtandó felolvasólapot és az árazott költségvetést Excel formátumban. A felolvasólap nettó 16.440.807,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely pontosan megegyezik a Pavill Kft. tényleges, tárgyi tenderen benyújtott ajánlati árával.

⁴¹⁸ VJ/54-114/2017. Mohács Város Önkormányzata adatszolgáltatás, melléklet

⁴¹⁹ VJ/54-114/2017. Mohács Város Önkormányzata adatszolgáltatás, melléklet

⁴²⁰ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló, „Mohács” tárgyú e-mail

⁴²¹ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló, „FW: Mohács” tárgyú e-mail

⁴²² Ezen kijelentéssel kapcsolatban az SMHV Kft. szerint ellentmondás merülhet fel, mivel az előző pont szerint [SZEMÉLYES ADAT] árazott költségvetést küldött az SMHV Kft. részére, azonban az idézett ténymegállapítás alapján [SZEMÉLYES ADAT] határozta meg az árakat. Az eljáró versenytanács azonban nem lát ellentmondást, [SZEMÉLYES ADAT], a [SZEMÉLYES ADAT] által küldött árazott költségvetésben foglalt árak átmásolását kérte, nem ő határozta meg az árakat.

⁴²³ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Ajánlattételi felhívás „Vállalkozási szerződés Mohács város Déli lakópark fejlesztésére, közvilágítási hálózat létesítése” tárgyú e-mail

⁴²⁴ VJ/54-145/2017. Pavill Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Mohács” tárgyú e-mail

622. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy a tárgyi tenderen szintén ajánlatot adó VMW Kft. vagy az ajánlattételtől tartózkodó Treszner Kft. is ténylegesen részt vettek a beszerzési eljárásban.

Nyilatkozatok

623. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴²⁵ nem tudta felidézni egyik elé tárt e-mailt sem.

624. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴²⁶ az elé tárt e-mailek kapcsán elmondta, hogy a Watt-Eta Kft.-nek volt kapcsolata a mohácsi önkormányzattal, arra ugyanakkor nem emlékszik, hogy ők ajánlották-e nekik, hogy a Pavill Kft.-től is kérjenek ajánlatot. Előadta továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentumok elküldésére feltehetően azért volt szükség, hogy elegendő ajánlat érkezzen az önkormányzathoz és így elősegítsék a pályázat érvényességét. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint egyebekben a Pavill Kft.-vel nincs személyes kapcsolatuk, azonban ismerik a vállalkozás tevékenységét, az e-mailt pedig ajánlás alapján küldték meg nekik.

625. [SZEMÉLYES ADAT] a pavill@t-online.hu e-mail címre küldött „Mohács” tárgyú levéllel kapcsolatban nem tudott nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy miért volt szükség az ajánlati felolvasólap és az árazott költségvetés elküldésére. Elmondta továbbá, hogy telefonon nem beszéltek a Pavill Kft.-vel, ugyanakkor a levél címzettjei ennek ellenére is biztosan tudták, hogy mit kell tenniük a mellékletekkel. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett arra, hogy az e-mailt a Pavill Kft. részére az önkormányzat kérésére küldték-e el, vagy pedig önszorgalomból.

626. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti nyilatkozatát fenntartotta a [SZEMÉLYES ADAT] küldött e-mailel kapcsolatban is.

627. [SZEMÉLYES ADAT] a Pavill Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴²⁷ nem emlékezett az elé tárt e-mailekre.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

628. Az eljáró versenytanács szerint a feltárt bizonyítékok (az ajánlattételt megelőző e-mailek és az e-mailek mellékleteit képező ajánlatok) alapján megállapítható, hogy a tárgyi beszerzési eljárásan az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és a Pavill Kft. versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. és a Pavill Kft. támogató ajánlatokkal (a Watt-Eta Kft. által előre meghatározott árakkal) segítették elő a Watt-Eta Kft. tendernyertességét. Ennek érdekében a [SZEMÉLYES ADAT] által előzetesen elkészített felolvasólapokkal, illetve árazott költségvetésekkel nyújtották be a „segítő” ajánlatokat.

629. Az SMHV Kft. észrevételei szerint az előzetes álláspont logikai rendszere mentén haladva nem érthető, hogy ebben a tényállásban a VMW Kft. és a Treszner Kft. miért ártatlanok és miért felelős a Watt-Eta Kft., a Pavill Kft. és az SMHV Kft.

630. Mivel SMHV Kft. ugyan nem fejtette ki, hogy pontosan miért tartja követhetetlennek az előzetes álláspont logikai rendszerét, ezért az eljáró versenytanács érdemben nem tud reagálni felvetésére, ugyanakkor ismételten rögzíti, hogy a vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy a

⁴²⁵ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 45., 46. kérdések

⁴²⁶ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 65., 66., 67., 68. kérdések

⁴²⁷ VJ/54-166/2017. Pavill Kft. ügyfélmeghallgatás, 9., 10. kérdések

tárgyi tenderen szintén ajánlatot adó VMW Kft. vagy az ajánlattételtől tartózkodó Treszner Kft. is ténylegesen, támogató ajánlat adásával részt vettek volna a beszerzési eljárásban, felelősség megállapítására vonatkozásukban ezért nem került sor.

III.2.43. Baksa Község Önkormányzata által „Baksa község közvilágításának korszerűsítése” tárgyában kiírt indikatív ajánlatkérés

631. Baksa Község Önkormányzata 2017 júniusában folytatott le indikatív beszerzési eljárást a település közvilágítási hálózatának korszerűsítésére. Az ajánlatkérő 2017. június 12-én fordult indikatív ajánlatkéréssel az eljárás alá vont vállalkozások közül a Watt-Eta Kft-hez és az SMHV Kft-hez, valamint a PS Projekt Kft-hez.⁴²⁸
632. Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként a felhívás megküldésétől számított 45. napot jelölte meg. Az ajánlattételi felhívásban az Önkormányzat fenntartotta magának a jogot, hogy bármiféle jogi következmény nélkül elálljon ajánlatkérési, beszerzési, szerződéskötési szándékától, illetve az ajánlatkérést módosítsa, visszavonja. A felhívásban foglaltak alapján az ajánlatkérőt az eljárás eredményeként szerződéskötési kötelezettség sem terhelte.⁴²⁹
633. Az ajánlatkérési eljárásban mindhárom ajánlattételre felkért vállalkozás e-mailben nyújtotta be ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. július 13.	9.409.500,- Ft	Watt-Eta Kft.
PS Projekt Kft.	PS Projekt Kft.	2017. július 22.	12.627.123,- Ft	9.409.500,- Ft
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. július 24.	13.250.658,- Ft	

634. Az eredményhirdetésre a képviselő-testület 2017. szeptember 28-án megtartott ülésén került sor. Mivel a Watt-Eta Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot (9.409.500 Ft), a képviselő-testület e vállalkozást bízta meg a közvilágítás LED technológiával történő korszerűsítésével, üzemeltetésével és karbantartásával.

Bizonyítékok

635. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. július 13-án, a vilagitas@watt-eta.hu email címről küldött „ajánlati adatok” tárgymegjelölésű levelet⁴³⁰ [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.), melyben egy korábbi, [SZEMÉLYES ADAT]tal (Watt-Eta Kft.) folytatott telefonbeszélgetésre hivatkozva küldte meg a Watt-Eta Kft. Önkormányzat részére benyújtandó ajánlatának releváns adatait, valamint az ajánlatkérő e-mail címét:

„ Kedves [SZEMÉLYES ADAT]!

A telefonon [SZEMÉLYES ADAT]tal megbeszéltek szerint küldöm az adatokat:

⁴²⁸ VJ/54-63/2017. Baksa Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, 1. pont

⁴²⁹ VJ/54-63/2017. Baksa Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, 4. sz. melléklet

⁴³⁰ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „ajánlati adatok” tárgyú e-mail

A teljesítmények közelítő értékével:

- 20W 128db;

- 40W 31db;

- 60W 4 db;

áraink szerint nettó 10 314 960 Ft (6 vagy több éves hitel v lízing)

email.: baksakozseg@gmail.com [SZEMÉLYES ADAT]”

636. [SZEMÉLYES ADAT] (az SMHV Kft. projektvezető asszisztense) 2017. július 24-én, - tehát az SMHV Kft. ajánlatának benyújtása napján – „árajánlat” tárgyú e-mailt⁴³¹ küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak a vilagitas@watt-eta.hu e-mail címre („Kedves [SZEMÉLYES ADAT]! Elkészítettem az árajánlatot Baksának. Beszéljünk róla. Köszönöm.”), melyhez mellékletként csatolta az SMHV Kft. által az Önkormányzat részére benyújtandó ajánlatot („M-1443_5_2017_ÁRAJÁNLAT_Baksa község Önkormányzata_LED-es korszerűsítés” elnevezésű dokumentum) nettó 13.250.658,- Ft-os ajánlati árral, mely összeg pontosan megegyezik az SMHV Kft. végleges ajánlati árával, melyet az SMHV Kft. az Önkormányzat felé ténylegesen is benyújtott..

Nyilatkozatok

637. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴³² nem emlékezett az elé tárt „ajánlati adatok” tárgyú e-mailre, azzal kapcsolatban érdemi nyilatkozatot nem tudott előterjeszteni. Az SMHV Kft. az „árajánlat” tárgyú e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott,⁴³³ hogy a tárgyi tenderen az SMHV Kft. sem fővállalkozóként, sem alvállalkozóként nem vett részt. A vállalkozás a belső nyilvántartásában nem talált adatot a tender kapcsán, így az ajánlatkérés időpontját sem tudta beazonosítani. Egyéb, releváns nyilatkozatot az SMHV Kft. a bizonyítékként azonosított e-mail vonatkozásában nem terjesztett elő.

638. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴³⁴ szintén nem tudott érdemi nyilatkozatot előterjeszteni az elé tárt „ajánlati adatok” tárgyú e-maillal kapcsolatban. Az NKM Watt-Eta Kft. nyilatkozata szerint⁴³⁵ a részére megküldött, „árajánlat” tárgyú e-mail megírásának körülményeit utólag nem tudta rekonstruálni. Előadta továbbá, hogy az Önkormányzat az ajánlatkérésben foglalt kivitelezésre a Watt-Eta Kft.-vel kötött szerződést, egyéb, érdemi nyilatkozatot az e-mail kapcsán azonban nem terjesztett elő.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

639. Az eljáró versenytanács szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. a tárgyi tender vonatkozásában versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. támogató ajánlat benyújtásával járult hozzá a Watt-Eta Kft. tendernyertességéhez.

III.2.44. A Swietelsky Vasúttechnika Kft. által „Dél-Balaton 2 vasútvonal 1423+70 – 1426+20 22kV-os földkábel kiváltásai” tárgyban kiírt tender

⁴³¹ VJ/54-282/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „árajánlat” tárgyú e-mail

⁴³² VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 50. kérdés

⁴³³ VJ/54-371/2017. SMHV Kft. nyilatkozata, 1. pont

⁴³⁴ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 72. kérdés

⁴³⁵ VJ/54-342/2017. NKM Watt-Eta Kft. nyilatkozata, 1. pont

640. A vizsgált tender kiírásának előzményei a következők szerint foglalhatóak össze: A Swietelsky Vasúttechnika Kft., a Déli Part 2016 Konzorcium vezető tagjaként (további konzorcium tagok: V-Híd Zártkörűen Működő Részvénytársaság, R-KORD Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság) 2016. április 12-én, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal, a „Vállalkozási szerződés keretében a Szántód-Kőröshegy (bez.) – Balatonszentgyörgy (kiz.) vasúti vonalszakasz vasúti pálya, vasúti műtárgy és vasúti felsővezeték, utak építési munkái, valamint a kapcsolódó vasúti biztosítóberendezési, magasépítészeti, távközlési, közműkiváltási, kábelkiváltási munkák tervezése és megvalósítása és a Fonyód – Kaposvár vonalszakasz felújítása a Kaposvár kötőpályás elővárosi hálózata fejlesztése részeként” tárgymegjelölésű szerződést kötött.⁴³⁶
641. E fenti projekt részeként valósult meg a jelen pontban tárgyalt „Dél-Balaton 2 vasútvonal 1423+70 – 1426+20 22kV-os földkábel kiváltásai” megnevezésű beszerzési eljárás is. A Swietelsky Vasúttechnika Kft. nyilatkozata szerint⁴³⁷ a munka kivitelezése eredetileg nem képezte a kivitelezés műszaki tartalmának részét, ezért egy úgynevezett „VK57” változtatási eljárás került lefolytatásra. Ennek keretében a Swietelsky Vasúttechnika Kft. értesítette a megrendelőt, hogy a projekt kivitelezése folyamán előre nem látható fizikai akadályok, illetve feltételek merültek fel. Balatonlelle felső állomás kezdőponti oldalán 2017 júniusában a szalagkorlát építése során a vasút és a Lellei út között a korláttartó oszlopok nyomvonalában a közműegyveztetett tervekben nem szereplő 20 kV-os E-ON földkábel került feltárássra, mely akadályozta a jóváhagyott kiviteli tervek szerinti munkavégzést. A változáskezelési eljárás során a Megrendelő kérte az elvégzendő munka költségeinek alátámasztását alvállalkozói árajánlatokkal. A Swietelsky Vasúttechnika Kft. ennek érdekében az E-ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. minősített alvállalkozói közül telefonon kért ajánlatot a következő cégektől: [ÜZLETI TITOK].
642. A tárgyalt beszerzési eljárás tehát abból a célból került lefolytatásra, hogy a korábbi közbeszerzési eljárásban nyertes Swietelsky Vasúttechnika Kft. kiválassza a megvalósítandó projekt elvégzésében részfeladatot vállaló alvállalkozóját.
643. Az ajánlattételre felkért [ÜZLETI TITOK] 2017. június 8-án, [ÜZLETI TITOK] 2017. szeptember 10-én, [ÜZLETI TITOK] pedig 2017. szeptember 11-én nyújtotta be ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	2017. június 8. 2017. szeptember 14. 2017. szeptember 11.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

644. A [ÜZLETI TITOK] június 8-án nyújtotta be ajánlatát, több mint három hónappal a beszerzési eljárásban részes másik két vállalkozást megelőzően. A Swietelsky Vasúttechnika Kft. tehát először

⁴³⁶ VJ/54-128/2017. Swietelsky Vasúttechnika Kft. adatszolgáltatása

⁴³⁷ VJ/54-128/2017. Swietelsky Vasúttechnika Kft. adatszolgáltatása

[ÜZLETI TITOK]tól két árajánlatot, majd [ÜZLETI TITOK]⁴³⁸ alapján döntött úgy, hogy a tárgyi munka elvégzésére másik [ÜZLETI TITOK] ajánlatot is beszerez, tekintettel arra, hogy a Swietelsky Vasúttechnika Kft. költségigénye addig mindössze egy ajánlaton alapult.

645. A vizsgált tendert [ÜZLETI TITOK] nyerte, mivel e vállalkozás nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot. A NIF Zrt. a fentiekben kifejtett pótmunka elrendeléséhez, és így ennek költségeinek megtérítéséhez hozzájárult.⁴³⁹

Bizonyítékok

646. [ÜZLETI TITOK]⁴⁴⁰ Az e-mail támogató ajánlat megküldésére vonatkozó kérést tartalmaz, melynek összege az e-mail mellékletét képező, [ÜZLETI TITOK] által beadandó ajánlatnál magasabb ajánlati árat tartalmaz:

[ÜZLETI TITOK]

647. A hivatkozott e-mail melléklete [ÜZLETI TITOK] ajánlatát tartalmazta.

648. A vizsgálat nem tárt fel közvetlen vagy közvetett bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételre szintén felkért [ÜZLETI TITOK] is részt vett volna a fent ismertetett magatartásban.

Nyilatkozatok

649. [ÜZLETI TITOK] ügyfélmeghallgatásán⁴⁴¹ az elé tárt [ÜZLETI TITOK] tárgyú e-mail kapcsán elmondta, hogy [ÜZLETI TITOK] az e-mailről nem volt tudomása. [ÜZLETI TITOK] a tárgyi munkákra vonatkozóan adott ajánlatot.

650. [ÜZLETI TITOK] engedékenységi kérelmében a vizsgált tenderrel kapcsolatban további nyilatkozatokat tett.⁴⁴² A vállalkozás nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

651. [ÜZLETI TITOK] az engedékenységi nyilatkozatban előadta továbbá azt is, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁴⁴³

652. [ÜZLETI TITOK] ügyfélmeghallgatásán⁴⁴⁴ nem emlékezett az elé tárt [ÜZLETI TITOK] tárgyú e-mailre.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

653. A fenti bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy a tárgyi beszerzési eljárás vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK] versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy [ÜZLETI TITOK] ajánlatának benyújtását megelőzően, a két vállalkozás egyeztetve a Swietelsky Vasúttechnika Kft. felé közölte árait. A versenykorlátozó akarategyezés úgy jött létre, hogy [ÜZLETI TITOK] részéről [ÜZLETI TITOK] megküldte [ÜZLETI TITOK] részére [ÜZLETI TITOK] előzetesen, 2017. június 8-án kelt ajánlatát, és

⁴³⁸ VJ/54-128/2017. Swietelsky Vasúttechnika Kft. adatszolgáltatása, m.3.10. melléklet

⁴³⁹ Ld. itt: VJ/54-128/2017. Swietelsky Vasúttechnika Kft. adatszolgáltatása, m.3.10. melléklet [ÜZLETI TITOK]

⁴⁴⁰ [ÜZLETI TITOK]

⁴⁴¹ [ÜZLETI TITOK]

⁴⁴² [ÜZLETI TITOK]

⁴⁴³ uo.

⁴⁴⁴ [ÜZLETI TITOK]

kérésére [ÜZLETI TITOK] egy ennél magasabb összegű, támogató ajánlatot küldött az ajánlatkérő Swietelsky Vasúttechnika Kft. részére.

654. Az SMHV Kft. észrevételével kapcsolatban, miszerint a titkosítás miatt a tényállás nem értelmezhető egyértelműen, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az SMHV Kft. nem kért iratbetekintést az érintett beszerzési eljárással kapcsolatos iratokba, annak ellenére, hogy az előzetes álláspont kiküldésekor az eljáró versenytanács ennek lehetőségéről és módjáról világos tájékoztatást adott⁴⁴⁵ (az iratbetekintés lehetőségével más vállalkozások éltek is). Más szóval, az SMHV Kft. észrevétele saját eljárási mulasztását tükrözi, az eljáró versenytanács az iratbetekintés lehetőségét folyamatosan biztosította.

III.2.45. A SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság által „Vörösalmai elektromos hálózat korszerűsítése” tárgyban kiírt tender

655. A SEFAG Zrt. 2017 júniusában indított meghívásos tendert a „Vörösalmai elektromos hálózat korszerűsítése” tárgyában. Az ajánlati felhívást és az eljárás egyéb dokumentumait 2017. június 22-én⁴⁴⁶ küldte meg az eljárás alá vont vállalkozások közül az SMHV Kft-nek, a Treszner Kft-nek, illetve a Watt-Eta Kft-nek.

656. A SEFAG Zrt. nyilatkozata szerint,⁴⁴⁷ az ajánlattételre felkért vállalkozások kiválasztására előzetes megkeresés alapján került sor. Mivel Kaposváron a beszerzési eljárás tárgyát képező munkák kivitelezésére alkalmas vállalkozások, kapacitáshiányra hivatkozva nem vállalták az ajánlatadást, sem a feladatok esetleges elvégzését, ezért a SEFAG az ajánlatkéréssel a közelben lévő pécsi nagyvállalkozásokhoz fordult.⁴⁴⁸

657. A SEFAG Zrt. által meghatározott ajánlattételi határidő 2017. június 28-a volt. A Watt-Eta Kft. 2017. június 23-án, az SMHV Kft. június 26-án, a Treszner Kft. pedig az ajánlattételi határidőt túllépve, június 29-én nyújtotta be az ajánlatát.

658. Az ajánlatok bontására 2017. június 28-án került sor. Mivel az ajánlattételi felhívás 7. pontja szerint bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt meghatározva, a beszerzési eljárást a Watt-Eta Kft. nyerte meg. A határidő túllépése miatt a SEFAG Zrt. a Treszner Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. június 23.	10.945.449,- Ft	<i>Watt-Eta Kft.</i>
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. június 26.	12.402.373,- Ft	10.945.449,- Ft
Treszner Kft.	Treszner Kft.	2017. június 29.	11.934.892,- Ft	

⁴⁴⁵ VJ/54-507/2017. sz. értesítés

⁴⁴⁶ VJ/54-123/2017. SEFAG Zrt. adatszolgáltatás, 1. pont

⁴⁴⁷ VJ/54-123/2017. SEFAG Zrt. adatszolgáltatás, 1. pont

⁴⁴⁸ VJ/54-123/2017. SEFAG Zrt. adatszolgáltatás, 1. pont

659. A nyertes Watt-Eta Kft. az esetleges alvállalkozók igénybevételéről a SEFAG Zrt.-t nem tájékoztatta, azonban erre az ajánlatkérő Beszerzési Szabályzata alapján nem is volt köteles.⁴⁴⁹

Bizonyítékok

660. A SEFAG Zrt. nyilatkozatával egyezően, az ajánlatkérő vállalkozás részéről [SZEMÉLYES ADAT] beszerzési referens küldte meg [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) részére az ajánlattételi felhívást 2017. június 22-én az „Ajánlatkérés – Vörösalmai elektromos hálózat korszerűsítés” tárgyú e-mailjében.⁴⁵⁰ Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]nak továbbította azzal az utasítással, hogy készítse elő a beadandó ajánlatot és az abban szereplő árat később fogja közölni („Ezt is elő kellene készíteni. Az árat mondom majd”).

661. [SZEMÉLYES ADAT], a Watt-Eta Kft. vállalkozási üzletágvezetője 2017. június 23-án, egy „SEFAG – Vörösalma” tárgyú e-mailt⁴⁵¹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) és [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] (Treszner Kft.) részére, melyhez mellékletként csatolta a SMHV Kft. és a Treszner Kft. árait tartalmazó felolvasólapokat, az ajánlatokhoz tartozó árazott költségvetéseket (Excel táblázatban), illetve az ajánlattételi felhívásban foglaltak elfogadásáról szóló ajánlati nyilatkozatokat. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben felhívta [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT]ot az adatok átnézésére, illetve megadta a SEFAG Zrt.-hez tartozó e-mail címet, melyre az ajánlatokat küldeni kell („Sziaztok! Csatolva a doksik (az adatokat nézzétek át légszji). Erre az e-mail címre kell elküldeni az 1-2 és 5. mellékleteket: [SZEMÉLYES ADAT]@sefag.hu”).

662. A [SZEMÉLYES ADAT] által küldött, fent hivatkozott e-mail mellékleteit képező ajánlati felolvasólapok az SMHV vonatkozásában 12.402.373,- Ft, a Treszner vonatkozásában pedig 11.934.892,- Ft ajánlati árat tartalmaznak, amelyek megegyeznek a ténylegesen benyújtott ajánlatokban szereplő ajánlati árakkal. [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjét [SZEMÉLYES ADAT] továbbította [SZEMÉLYES ADAT], az SMHV Kft. ügyintézője részére.⁴⁵²

663. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzést a SEFAG Zrt. részéről szintén [SZEMÉLYES ADAT] beszerzési referens küldte meg [SZEMÉLYES ADAT] részére 2017. június 29-én.⁴⁵³

Nyilatkozatok

664. [SZEMÉLYES ADAT] a Treszner Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁵⁴ nem tudta felidézni a fent hivatkozott, „SEFAG – Vörösalma” tárgyú e-mailt, ahogy arra sem tudott választ adni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldhette azt.

665. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁵⁵ szintén nem emlékezett az elé tárt, „SEFAG – Vörösalma” tárgyú e-mailre.

⁴⁴⁹ VJ/54-123/2017. SEFAG Zrt. adatszolgáltatás, 1. pont

⁴⁵⁰ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴⁵¹ VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló, „SEFAG-Vörösalma” tárgyú e-mail

⁴⁵² VJ/54-143/2017. SMHV bizonyíték-összefoglaló

⁴⁵³ VJ/54-123/2017. SEFAG adatszolgáltatás

⁴⁵⁴ VJ/54-148/2017. Treszner Kft. ügyfélmeghallgatás, 20. kérdésre adott válasz

⁴⁵⁵ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatás, 47., 48. kérdés

666. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁵⁶ megerősítette, hogy a Watt-Eta Kft. végezte a tárgyi beruházást. Elmondta továbbá, hogy feltehetően a SEFAG Zrt.-nek volt szüksége három ajánlatra, arról azonban nem tudott nyilatkozni, hogy kifejezetten a SEFAG Zrt. részéről merült fel arra vonatkozó kérés, hogy a Watt-Eta Kft. szerezzen további ajánlatokat vagy ezt önszorgalomból tették.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

667. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált, SEFAG Zrt. által kiírt tender kapcsán feltárt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Watt-Eta Kft., az SMHV Kft. és a Treszner Kft. egyeztettek ajánlataikat a Watt-Eta Kft. tendernyertességének érdekében. A Watt-Eta Kft. tendernyertességét támogató ajánlatok készítésével biztosították, melyeket a Watt-Eta Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] készített elő, így a tender vonatkozásában a Watt-Eta Kft. kezdeményező szerepe állapítható meg.

668. Továbbá a tárgyi tender vonatkozásában a Treszner Kft. magatartásának versenykorlátozó célzata annak ellenére megállapítható, hogy ajánlatát – elkészttség okán – a SEFAG Zrt., mint ajánlatkérő végül eredménytelennek nyilvánította, hiszen az általa 2017. június 29-én beadott ajánlat pontosan ugyanazt az árat tartalmazza, melyet részére a Watt-Eta a fent hivatkozott „SEFAG – Vörösalma” tárgyú e-mailben meghatározott, ezért a Treszner Kft. részvétele a versenykorlátozó magatartásban egyértelműen fennáll. Megállapítható, hogy a Treszner Kft. nem határolódott el a Watt-Eta Kft. kezdeményezésétől, hanem annak megfelelően, módosítás nélkül, tehát azt elfogadva nyújtotta be ajánlatát.

III.2.46. Bodolyabér Község Önkormányzata által „Bodolyabér, 017 hrsz. közvilágítás létesítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

669. Bodolyabér Község Önkormányzata 2017 júliusában folytatott le beszerzési eljárást a tárgyi helyszínen, közvilágítás kialakítására. Az Önkormányzat nyilatkozata szerint a beszerzési eljárás tárgyát képező közvilágítás-létesítés támogatásból valósul meg, melyre az Önkormányzat pályázati igényt terjesztett be.⁴⁵⁷ A pályázat lényege az volt, hogy a 017 hrsz. külterületi út felújításra kerüljön, mert ez vezet a községtől a vasúti megállóhoz. Az útfelújítás részeként a meglévő közvilágítás került bővítésre a beszerzési eljárás tárgyában szereplő két darab villanyoszloppal. Az Önkormányzat e két villanyoszlop létesítésére kért ajánlatot az SMHV Kft.-től, a Watt-Eta Kft.-től és az U-Light Kft.-től.

670. Az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint, a polgármester először az SMHV Kft.-től kért ajánlatot a beruházás megvalósítására, kérte továbbá, hogy ajánljanak további, a szakterületen működő vállalkozásokat is, melyektől az Önkormányzat ajánlatot kérhet. Az SMHV Kft. ezután a Watt-Eta Kft.-t és az U-Light Kft.-t ajánlotta.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot vállalkozások	adó	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.		2017. július 28.	636.000,- Ft	SMHV Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.		2017. július 27.	578.000,- Ft	578.000,- Ft

⁴⁵⁶ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása,

⁴⁵⁷ VJ/54-77/2017. Bodolyabér Község Önkormányzatának adatszolgáltatása

U-Light Kft.	U-Light Kft.	2017. június 28.	639.100,- Ft	
--------------	--------------	------------------	--------------	--

671. A beszerzési eljárásban az SMHV Kft. tette a legalacsonyabb összegű ajánlatot, így a kivitelezést is e vállalkozás fogja végezni abban az esetben, ha az Önkormányzat pályázati igénye teljesül. Az Önkormányzat 2018. november 5-én kelt nyilatkozata⁴⁵⁸ szerint addig az időpontig a beszerzés kapcsán kifizetésre sem a pályázató részéről az Önkormányzat felé, sem az Önkormányzat részéről az SMHV Kft. felé nem került sor.

Bizonyítékok

672. [SZEMÉLYES ADAT] (az SMHV Kft. projektvezető asszisztense) 2017. július 28-án küldött „*árajánlat Bodolyabér, 017 hrsz. közvilágítás létesítése*” tárgyú e-mailt⁴⁵⁹ [SZEMÉLYES ADAT]nak (U-Light Kft.), melyben a tárgyi villanyoszlopok műszaki adataira utalással, támogató ajánlat benyújtására hívja fel az U-Light Kft.-t. Az e-mail az U-Light Kft. benyújtandó ajánlatára 300.000,- Ft+ÁFA/oszlop ajánlati árat irányoz elő („*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Az ajánlat ami kellene: 2 db oszlop 15W-os ledes közvil. kialakítása: 300.000+áfa/oszlop. a cím ahova küldeni kellene az ajánlatot: bodolyaber7394@gmail.com*”). [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailre még aznap válaszolt. „*Megtörtént!*”.

673. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. július 28-án a Watt-Eta Kft. részére (a vallalkozas@watt-eta.hu e-mail címre) is küldött, egy a fenti e-mailhez hasonló tartalmú levelet.⁴⁶⁰ A levélben [SZEMÉLYES ADAT], egy [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] történő előzetes megbeszélésre hivatkozva a Watt-Eta Kft.-t is támogató ajánlat benyújtására hívja fel („*[SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] történt telefonos egyeztetés alapján csatolva küldöm az árajánlatot. A cím ahova küldeni kellene: bodolyaber7394@gmail.com Még ma el kellene küldeni a ti fejléces papírotokon, mivel a határidő ma van.*”). Az e-mail melléklete tartalmazza a Watt-Eta Kft. által beküldendő, elkészített ajánlatot („*Bodolyabér közvil. ajánlat 2017 watt-eta*” elnevezésű dokumentum), nettó 318.000 Ft+ÁFA/oszlop ajánlati árral. A mellékletben szereplő ajánlat tartalmilag megegyezik azzal az ajánlattal, melyet a Watt-Eta Kft. ténylegesen megküldött az Önkormányzat részére.

Nyilatkozatok

674. [SZEMÉLYES ADAT] az U-Light Kft. ügyfélmeghallgatásán a fent ismertetett „RE: árajánlat Bodolyabér, 017 hrsz. közvilágítás létesítése” tárgyú e-mail kapcsán érdemi nyilatkozatot nem tudott előterjeszteni.⁴⁶¹

675. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán a hivatkozott e-mail vonatkozásában szintén nem tudott érdemben nyilatkozni.⁴⁶² Az SMHV Kft. nyilatkozatában⁴⁶³ előadta továbbá, hogy a tárgyi tendert nem tudták beazonosítani, az SMHV Kft. Bodolyabér településen nem végzett ilyen jellegű kivitelezési munkát. Egyéb, releváns nyilatkozatot a fenti, bizonyítékként azonosított e-mailekkel kapcsolatban nem terjesztett elő.

⁴⁵⁸ VJ/54-77/2017. Bodolyabér Község Önkormányzatának adatszolgáltatása

⁴⁵⁹ VJ/54-147/2017. U-Light Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: árajánlat Bodolyabér, 017 hrsz. közvilágítás létesítése” tárgyú e-mail

⁴⁶⁰ VJ/54-282/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló „árajánlat Bodolyabér”

⁴⁶¹ VJ/54-243/2017. U-Light Kft. ügyfélmeghallgatása, 11. kérdés

⁴⁶² VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 54. kérdés

⁴⁶³ VJ/54-371/2017. SMHV Kft. nyilatkozata, 7. pont

676. Az NKM Watt-Eta Kft. nyilatkozata szerint⁴⁶⁴ a részére megküldött e-mail megírásának körülményeit utólag nem tudta rekonstruálni. Előadta továbbá, hogy a vállalkozás a tárgyi beruházás kivitelezésében nem vett részt. Egyéb, érdemi nyilatkozatot az e-mail kapcsán nem terjesztett elő.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

677. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyi beszerzési eljárás kapcsán az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és az U-Light Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy az ajánlatok elbírálása előtt egyeztették a tárgyi munkára beadandó ajánlataikat. Ennek érdekében az U-Light Kft. és a Watt-Eta Kft., az SMHV Kft. rábírása nyomán, a megadott adatokkal és előre meghatározott ajánlati áron, támogató ajánlatok benyújtásával járultak hozzá az SMHV Kft. tendernyertességéhez.

678. Az SMHV Kft. észrevételei szerint az önkormányzat nem tudott mind a mai napig forrást előteremteni a beruházásra, így versenykorlátozással összefüggő érdeksérelem nem történt, jogsértő magatartás nem állapítható meg.

679. Mint ahogyan azt a fenti III.2.12. pontban az eljáró versenytanács már kifejtette, a jogsértés akkor is megállapítható, ha egy beszerzési eljárás érvénytelen, eredménytelen, vagy nem kerül kiírásra, hiszen ebben az esetben olyan versenykorlátozó célú jogsértésről van szó, melynek megállapításához nem szükséges, hogy annak hatása is legyen. Így a jogsértés megállapíthatósága szempontjából irreleváns az is, hogy a beszerzési eljárás még nem valósult meg, ráadásul ebben az esetben a versenykorlátozó magatartás tényleges hatást is kifejtett, hiszen az önkormányzat az egyeztetésnek megfelelően kialakult áron kívánta a beszerzést megvalósítani.

III.2.47. Pellérd Község Önkormányzata által a „Pellérdi Keleti Iparterület fejlesztés TOP-1.1.1-15-BA1-2016-00008 azonosító számú projekt közvilágítási engedélyezési és kiviteli tervek/dokumentáció” készítése tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás

680. A beszerzési eljárás a tárgyban jelölt azonosító számú projekt kapcsán, a közvilágítási engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére került kiírásra. Pellérd Község Önkormányzata a tervek elkészítése érdekében három vállalkozástól kért ajánlatot. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívást 2017. augusztus 1-én küldte meg az SMHV Kft., a Techniq 2000 Kft. és a Watt-Eta Kft. részére, ajánlattételi határidőként pedig 2017. augusztus 10-ét jelölte meg.⁴⁶⁵

681. A beszerzési eljárásban mindhárom ajánlattételre felkért vállalkozás benyújtotta ajánlatát, az SMHV Kft. 2017. augusztus 8-án, a Watt-Eta Kft. és a Techniq 2000 Kft. pedig 2017. augusztus 9-én.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok kelte ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. augusztus 8.	475.000,- Ft	Watt-Eta Kft.
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. augusztus 9.	420.000,- Ft	420.000,- Ft
Techniq 2000 Kft.	Techniq 2000 Kft.	2017. augusztus 9.	490.000,- Ft	

⁴⁶⁴ VJ/54-342/2017. NKM Watt-Eta Kft. nyilatkozata, 5. pont

⁴⁶⁵ VJ/54-94/2017. Pellérd Község Önkormányzata adatszolgáltatás

682. Az ajánlatkérő Önkormányzat a Watt-Eta Kft.-vel kötött szerződést a kiviteli tervek elkészítésére, mivel e vállalkozás nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

Bizonyítékok

683. [SZEMÉLYES ADAT] (Watt-Eta Kft.) 2017. július 13-án írt „ajánlat”⁴⁶⁶ tárgymegjelölésű e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben tájékoztatja, hogy Pellérd Község Önkormányzatától egy ajánlattételi felhívás fog érkezni az SMHV Kft. részére, és arra kéri, hogy nyújtsanak be segítő ajánlatot a Watt-Eta Kft. tendernyertessége érdekében („Pellérd község önkormányzatától egy ajánlat tételi felhívás fog érkezni tervezésre. Legyél szíves egy segítő ajánlatban a segítségemre lenni.”). [SZEMÉLYES ADAT] közli azt az árat is, melyet az SMHV Kft.-nek a tárgyi tenderen be kell nyújtania („Vállalási áratok: 475 000,- ÁFA legyen”). Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] augusztus 7-én továbbította ügyintézésre [SZEMÉLYES ADAT] részére („Ez már bejött, ezt majd légszi csináld meg, ahogy kérte a [SZEMÉLYES ADAT] és légy szíves írasd alá a [SZEMÉLYES ADAT].”).

684. Az SMHV Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati ára megegyezik azzal az árral, melyet a fent hivatkozott „ajánlat” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] közölt [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT].

685. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlattételre szintén felkért Techniq 2000 Kft. is részt vett volna a fenti magatartásban.

Nyilatkozatok

686. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁶⁷ az elé tárt „ajánlat” tárgyú e-mail kapcsán érdemi nyilatkozatot nem terjesztett elő.

687. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁶⁸ nem tudta felidézni az elé tárt e-mailt.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

688. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyi tenderen az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy az SMHV Kft. a Watt-Eta Kft. által előzetesen, az ajánlatok benyújtása előtt közölt áron nyújtotta be támogató ajánlatát, elősegítve a Watt-Eta Kft. tendernyertességét.

III.2.48. A Kanizsatel Kft. által „Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás

689. A Kanizsatel Kft., az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és Treszner Kft. között 2017. szeptember 14-én négyoldalú vállalkozási keretszerződés jött létre.⁴⁶⁹

690. A jelen pontban tárgyalt beszerzési eljárás a keretszerződés megkötését megelőzően, 2017 augusztusában került lefolytatásra.

⁴⁶⁶ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „ajánlat” tárgyú e-mail

⁴⁶⁷ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 71. kérdés

⁴⁶⁸ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 49. kérdés

⁴⁶⁹ Ld. VJ/54-170/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatása, 1. pont 2. sz. melléklet

691. A Kanizsatel Kft. nyilatkozata szerint⁴⁷⁰ az érintett kivitelezési munka a Kanizsatel Kft. és a Magyar Telekom Nyrt. közt létrejött keretszerződés keretében került megvalósításra, melyben az erősáramú átalakítással érintett munkák ú.n. harmadik feles elszámolásként merültek fel, vagyis a Kanizsatel Kft. ajánlatot kért az erősáramú átalakítással érintett munkákra, majd a Magyar Telekom érintett projektfelelőse ezt jóváhagyta. A Kanizsatel Kft. az ilyen jellegű munkákra befogadott számlákat a Magyar Telekom felé számlázta tovább.
692. A beszerzés tárgyát képező munkára a Kanizsatel Kft. az SMHV Kft.-től és a Watt-Eta Kft.-től telefonon kért ajánlatot.⁴⁷¹

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft. SMHV Kft.	Watt-Eta Kft. SMHV Kft.	2017. augusztus 31. 2017. augusztus 28.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

693. Mivel az ajánlattételre felkért két vállalkozás közül az SMHV Kft. nyújtotta be az alacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot, a Kanizsatel Kft. e vállalkozással kötött szerződést.⁴⁷² A tárgyi munka elvégzésére kötött, Kanizsatel Kft. által becsatolt vállalkozási szerződés [ÜZLETI TITOK].

Bizonyítékok

694. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2017. augusztus 28-án „Vízvár ajánlat” tárgyú levelet⁴⁷³ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Watt-Eta Kft.) részére („Szia, ez volt a mi ajánlatunk”). [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail mellékleteként csatolta az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot („Árajánlat_Kanizsatel” elnevezésű dokumentum) nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os ajánlati árral, mely összeg [ÜZLETI TITOK] az SMHV Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] ezt követően, augusztus 31-én ismételt e-mail⁴⁷⁴ küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, melyben a korábban megosztott SMHV ajánlatra hivatkozva, támogató ajánlat benyújtására szólítja fel a Watt-Eta Kft.-t („Szia [SZEMÉLYES ADAT], Erre a segítő eltudnátok küldeni a Kanizsatelnek?”).
695. [ÜZLETI TITOK]⁴⁷⁵ [ÜZLETI TITOK], majd ezt követően [ÜZLETI TITOK] [SZEMÉLYES ADAT] részére [ÜZLETI TITOK].⁴⁷⁶
696. [SZEMÉLYES ADAT] (a Kanizsatel projektvezetője) 2017. szeptember 4-én „Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyú e-mail⁴⁷⁷ küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben a megküldött ajánlatok tartalmával tesz fel kérdést („Megkaptuk ajánlatokat a tárgyi munka kivitelezésére vonatkozóan. Az ajánlatok elbírálásához szükséges az alábbi pontosítás: A megküldött ajánlat tartalmazza-e az új tartók felszerelését, illetve nullázását?”).

⁴⁷⁰ VJ/54-302/2017. Kanizsatel Kft. adatszolgáltatása

⁴⁷¹ VJ/54-302/2017. Kanizsatel Kft. adatszolgáltatása

⁴⁷² VJ/54-302/2017. Kanizsatel Kft. adatszolgáltatása, melléklet

⁴⁷³ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Vízvár ajánlat” tárgyú e-mail

⁴⁷⁴ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Vízvár ajánlat” tárgyú e-mail

⁴⁷⁵ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, [ÜZLETI TITOK]

⁴⁷⁶ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyú e-mail

⁴⁷⁷ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyú e-mail

Nyilatkozatok

697. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán nem tudott érdemi nyilatkozatot előterjeszteni az elé tárt e-mailekkel kapcsolatban.⁴⁷⁸
698. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán az elé tárt e-mailekkel kapcsolatban⁴⁷⁹ - a Kanizsatel Kft. által Balatonlellén lefolytatott eljárás (lásd VII.3.15. pont) kapcsán elmondottakra utalva - elmondta, hogy a tárgyi beszerzés a fent tárgyalt, négyoldalú vállalkozási keretszerződésen kívül került lefolytatásra.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

699. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyi eljárás kapcsán a Watt-Eta Kft. és az SMHV Kft. előre egyeztettek a Kanizsatel Kft. felé benyújtandó ajánlataikat annak érdekében, hogy a beszerzési eljárásban [ÜZLETI TITOK] nyújthasson be alacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot, így a Kanizsatel Kft. végül e vállalkozással kössön szerződést, ami a gyakorlatban meg is valósult.
700. Az SMHV Kft. észrevételével kapcsolatban, miszerint a titkosítás ellehetleníti a tényállás nem egyértelmű értelmezését, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az SMHV Kft. nem kért iratbetekintést az érintett beszerzési eljárással kapcsolatos iratokba, annak ellenére, hogy az előzetes álláspont kiküldésekor az eljáró versenytanács ennek lehetőségéről és módjáról világos tájékoztatást adott⁴⁸⁰ (mellyel más vállalkozások éltek is). Más szóval, az SMHV Kft. észrevétele saját eljárási mulasztását tükrözi, az eljáró versenytanács az iratbetekintés lehetőségét folyamatosan biztosította.
701. Ugyanakkor azonban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az SMHV Kft. számára kiküldött előzetes álláspontban, ténylegesen csak a fenti táblázatban a Watt-Eta Kft. nettó ajánlati ára volt üzleti titokként megjelölve. Ez nyilvánvalóan nem lehetetlenítette el a tényállás értelmezését, még akkor sem, ha az SMHV Kft. önhibájából nem élt az iratbetekintés jogával.
702. Az SMHV Kft. előadta továbbá, hogy a kiíróval négyoldalú szerződés jött létre a Treszner Kft., az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. között, és ezért az egyeztetés folyamatos volt a pályázók között, az ajánlatkérő tudtával, így nem történt versenykorlátozás.
703. Az SMHV Kft. észrevétele ismételen iratellenes, mert, ahogyan azt az előzetes álláspont is tartalmazta, a jelen pontban tárgyalt beszerzési eljárás a keretszerződés megkötését megelőzően, 2017 augusztusában került lefolytatásra. Ezt megerősítette az érintett Watt-Eta Kft, is, amikor úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi beszerzés a fent tárgyalt, négyoldalú vállalkozási keretszerződésen kívül került lefolytatásra.⁴⁸¹ Megjegyzi a versenytanács, hogy ez egyébként a tárgybani beszerzési eljárás körülményeiből is következik, hiszen az említett keretszerződés lényege pont az volt, hogy a Kanizsatel nem folytatott le külön versenyztetési eljárást, hanem az általa adott megbízásokat a vállalkozások osztották fel maguk között.

III.2.49. A Kanizsatel Kft. által lefolytatott „Balatonlelle OTP társasházak, KIF hálózat szabványosítása” elnevezésű beszerzési eljárás

⁴⁷⁸ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 58., 61., 62., 68., 69., 70., 73. kérdések

⁴⁷⁹ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 78., 79., 83., 87. kérdések

⁴⁸⁰ VJ/54-507/2017. sz, értesítés

⁴⁸¹ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 78., 79., 83., 87. kérdések

704. A fentiekben már ismertettek szerint a Kanizsatel Kft., az SMHV Kft., a Watt-Eta Kft. és a Treszner Kft. között 2017. szeptember 14-én négyoldalú vállalkozási keretszerződés jött létre.
705. A jelen pontban tárgyalt beszerzési eljárás a keretszerződés megkötését megelőzően, 2017 augusztusában került lefolytatásra. A Kanizsatel Kft. nyilatkozata⁴⁸² szerint, a Kanizsatel Kft. a Magyar Telekom Nyrt.-vel kötött szerződéses kötelezettsége keretein belül elvégzendő részfeladatra kért telefonos ajánlatot a WATT-ETA Kft.-től, melyet elfogadtak, majd a szerződést is e vállalkozással kötötték meg nettó 991.700,- Ft-os ajánlati áron, a tárgyi munka vonatkozásában nem folytattak le közbeszerzési eljárást.
706. Ezzel szemben a lent ismertetett e-mailek és a releváns ügyfélnyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a beszerzési eljárás lefolytatásra került a Watt-Eta Kft., az SMHV Kft. és a Treszner Kft. részvételével.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	nincs adat	991.700,- Ft	Watt-Eta Kft.
SMHV Kft.	SMHV Kft.	nincs adat	nincs adat	991.700,- Ft
Treszner Kft.	Treszner Kft.	nincs adat	1.232.250,- Ft	

707. A beszerzési eljáráson a Watt-Eta Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb összegű 991.700 Ft-os ajánlatot, így az ajánlatkérő Kanizsatel Kft. e vállalkozással kötött szerződést.

Bizonyítékok

708. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2017. augusztus 25-én küldött „Balatonlelle Kanizsatel” tárgymegjelölésű e-mailt⁴⁸³ [SZEMÉLYES ADAT]nak, melyben egyrészt felajánlja, hogy az SMHV Kft. (ahogy a Treszner Kft. is) támogató ajánlatot fog benyújtani a Watt-Eta Kft. érdekében, másrészt egy másik (az előző pontban részletezett) munka kapcsán a Watt-Eta Kft. segítségét kéri („Balatonlelle arra légy szíves küldj majd egy árat adunk támogatót. [SZEMÉLYES ADAT]val beszéltem ad ő is, csak kérte, hogy csináljátok meg neki előkészítve. A Vízvárat szeretnénk mi csinálni, arra majd kérnénk mi egy támogatót.”).
709. [SZEMÉLYES ADAT] (NKM Watt-Eta Kft.) az e-mailt augusztus 28-án továbbította⁴⁸⁴ [SZEMÉLYES ADAT]nak (Treszner Kft.). A továbbított e-mail melléklete, a [SZEMÉLYES ADAT] által írtaknak megfelelően tartalmazza a Treszner Kft. adataival és benyújtandó ajánlati árával kitöltött ajánlatot („Árajánlat – B.lelle_Treszner” elnevezésű dokumentum). Az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] másnap, augusztus 29-én válaszolt a következő kérdésekkel. „Ezt kéne leadnom? vagy formázom át? és kinek küldjem?”. [SZEMÉLYES ADAT] a következők szerint válaszolt: „Ez a ti áratok csak formázd. Én a [SZEMÉLYES ADAT] küldtem...”.⁴⁸⁵ [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] végül augusztus 29-én [SZEMÉLYES ADAT]nak és másolatban

⁴⁸² VJ/54-69/2017. Kanizsatel Kft. adatszolgáltatása

⁴⁸³ VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Balatonlelle Kanizsatel” tárgyú e-mail

⁴⁸⁴ VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Balatonlelle Kanizsatel” tárgyú e-mail

⁴⁸⁵ VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Balatonlelle Kanizsatel” tárgyú e-mail

[SZEMÉLYES ADAT] is megküldte⁴⁸⁶ a Treszner Kft. cégszerűen aláírt ajánlatát, nettó 1.232.250,- Ft-os ajánlati árral („Ajánlat a mellékletben. Küld meg, hogy hova küldjem.”).

710. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. augusztus 29-én a balatonlellel munka kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] is megküldte a Watt-Eta Kft. ajánlatát, nettó 991.700,- Ft-os⁴⁸⁷ ajánlati árral.⁴⁸⁸

Nyilatkozatok

711. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁸⁹ nem tudott magyarázatot adni a „Balatonlelle Kanizsatel” tárgyú e-mailre, előadta emellett, hogy Vízvár és Balatonlelle is azon járásokban találhatóak, melyekre kiterjedt a többször hivatkozott négyoldalú keretszerződés hatálya. [SZEMÉLYES ADAT] a fent megjelölt e-mailből eredő, további levelezésekre nem emlékezett.

712. [SZEMÉLYES ADAT] a Treszner Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁹⁰ az elé tárt e-mailekre vonatkozóan nem terjesztett elő érdemi nyilatkozatot. Elmondta továbbá, hogy nem tudja egyértelműen kijelenteni azt, hogy a hivatkozott levelezés a négyoldalú keretszerződés keretében keletkezett.

713. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁴⁹¹ az elé tárt „Balatonlelle Kanizsatel” és „RE: Balatonlelle Kanizsatel” tárgyú e-mailekkel kapcsolatban elmondta, hogy a tárgyi beszerzés kívül esett a korábban hivatkozott, négyoldalú keretszerződés hatályán. Nyilatkozata szerint a Kanizsatelnek három ajánlatot kellett beszereznie a tender érvényességéhez. Előadta, hogy az e-mailben szereplő „támogató” kifejezés ebben az esetben azt jelentette, hogy az ajánlatkérő a Watt-Eta Kft.-t preferálta, ezért volt szükség a támogató ajánlatok elküldésére.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

714. Bár az adatszolgáltatásra felhívott Kanizsatel Kft. nyilatkozata szerint a tárgyi beszerzési eljárás nem került lefolytatásra, a fent ismertetett bizonyítékok, valamint [SZEMÉLYES ADAT] ügyfélmeghallgatáson tett egyértelmű nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a tárgyi beszerzési eljárás – az ajánlatkérő nyilatkozatától eltérően – lefolytatásra került.

715. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy az SMHV Kft., a Treszner Kft. és a Watt-Eta Kft. a tárgyi tender vonatkozásában versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. és a Treszner Kft. támogató ajánlatok benyújtásával járult hozzá a Watt-Eta Kft. tendernyertességéhez. Ennek érdekében a három vállalkozás az ajánlatok benyújtását megelőzően megosztotta egymással ajánlati árait. Ezzel kapcsolatban szükséges utalni arra is, hogy egyrészt a fent ismertetett e-mailek még a Kanizsatel Kft.-vel kötött négyoldalú vállalkozási szerződés létrejöttét megelőzően keletkeztek, így a benyújtandó ajánlatok egymással történő egyeztetése mindenképpen jogsértőnek tekintendő, másrészt a négyoldalú keretszerződés egységárat tartalmaz, így eltérő árazású ajánlatoknak nem is lett volna helye.

716. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata, - miszerint a támogató ajánlatok megküldésére azért volt szükség, mert az ajánlatkérő a Watt-Eta Kft.-t preferálta

⁴⁸⁶ VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Balatonlelle Kanizsatel” tárgyú e-mail

⁴⁸⁷ A Kanizsatel Kft. adatszolgáltatásában becsatolt ajánlat pontosan megegyezik azzal az ajánlattal, melyet [SZEMÉLYES ADAT] augusztus 29-én küldött meg [SZEMÉLYES ADAT] részére.

⁴⁸⁸ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Vízvár ajánlat” tárgyú e-mail

⁴⁸⁹ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 58., 59., 60. kérdések

⁴⁹⁰ VJ/54-148/2017. Treszner Kft. ügyfélmeghallgatása 11., 12. kérdések

⁴⁹¹ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 75., 76. kérdések

– a jogsértés megállapítása kapcsán nem vehető figyelembe, mert ezt a tényt irati bizonyítékok nem támasztják alá, így semmi sem utal arra, hogy a jogsértésben részes vállalkozások nem a tényleges versenyhelyzet tudatában nyújtották be támogató ajánlataikat a Watt-Eta Kft. tendernyertességének érdekében.

717. Végül megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a III.2.48. pontban tárgyalt „Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyú tender és a jelen pontban tárgyalt beszerzési eljárás vonatkozásában megállapítható, hogy a Watt-Eta Kft. és az SMHV Kft. kölcsönösen, támogató ajánlatok benyújtásával segítették egymás tendernyertességét, így tehát a két tendert viszonyossági alapon felosztották egymás között.
718. Az SMHV Kft. előadta, hogy a kiíróval négyoldalú szerződés jött létre a Treszner Kft., az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. között, és ezért az egyeztetés folyamatos volt a pályázók között, az ajánlatkérő tudtával, így nem történt versenykorlátozás.
719. Az SMHV Kft. észrevétele ismételtelen iratellenes, mert, mint ahogyan azt az előzetes álláspont is tartalmazta, a jelen pontban tárgyalt beszerzési eljárás a keretszerződés megkötését megelőzően, 2017 augusztusában került lefolytatásra. Ezt megerősítette az érintett Watt-Eta Kft. is, amikor úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi beszerzés a fent tárgyalt, négyoldalú vállalkozási keretszerződésen kívül került lefolytatásra.⁴⁹² Megjegyzi a versenytanács, hogy ez egyébként a tárgybani beszerzési eljárás körülményeiből is következik, hiszen a keretszerződés lényege pont az volt, hogy a Kanizsatel nem folytatott le külön versenyeztetési eljárást, hanem az általa adott megbízásokat a vállalkozások osztották fel maguk között.
720. Továbbá az SMHV Kft. előzetes álláspontra tett észrevételei szerint az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy kizárólag a Watt-Eta Kft.-től kért és fogadott el ajánlatot, tehát, nyelvtani-logikai értelmezés alapján kijelenthető, hogy a munkát az adott vállalkozással kívánta elvégeztetni, így téves az eljáró versenytanács azon értelmezése, hogy versenyhelyzet állt fenn, véleménye szerint az eljáró versenytanács felülbírálta az ajánlatkérő szándékát és az erre vonatkozó nyilatkozatát is. Másrészt pedig álláspontja szerint nincs adat az SMHV Kft. ajánlatára vonatkozóan a benyújtás időpontjára, illetve az ajánlat tartalmára sem, ezért megállapítható, hogy semmi nem bizonyítja, hogy az SMHV Kft. ajánlatot nyújtott be.
721. Az eljáró versenytanács szerint az, hogy az ajánlatkérő a Watt-Eta Kft.-től kért telefonos ajánlatot, nem zárja ki azt, hogy más vállalkozásoktól is ajánlatot kért be. Ezt az értelmezést támasztja alá a Watt-Eta Kft. fentebb ismertetett nyilatkozata, miszerint a Kanizsatelnek három ajánlatot kellett beszereznie a tender érvényességéhez, és ezért támogató ajánlatot kért az SMHV Kft.-től és a Treszner Kft.-től. Azt, hogy a Kanizsatel a Watt-Eta Kft.-t preferálta volna, az előzetes álláspontban ismertetettek szerint, a bizonyítékok nem támasztják alá.
722. Az eljáró versenytanács ebben a körben, az előzetes álláspontban foglaltakkal azonosan, utal még arra is, hogy az előző III.2.48. pontban tárgyalt „Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyú tender és a jelen pontban tárgyalt beszerzési eljárás vonatkozásában a Watt-Eta Kft. és az SMHV Kft. kölcsönösen, támogató ajánlatok benyújtásával segítették egymás tendernyertességét, így tehát a két tendert viszonyossági alapon felosztották egymás között, mely szintén azt támasztja alá, hogy az SMHV Kft. támogató ajánlattal segítette a Watt-Eta Kft.-t a tárgybani beszerzés kapcsán.

⁴⁹² VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 75., 76. kérdések

723. Az eljáró versenytanács ezzel összefüggésben utal arra is, hogy a Watt-Eta Kft. az előzetes álláspontban ismertetett tényállást nem vitatta.
724. A fentiek alapján az eljáró versenytanács szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy az SMHV Kft., a Treszner Kft. és a Watt-Eta Kft. a tárgyi tender vonatkozásában versenykorlátozó célú (ármeghatározó és piacfelosztó) magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. és a Treszner Kft. támogató ajánlatok benyújtásával járult hozzá a Watt-Eta Kft. tendernyertességéhez.
- III.2.50. A „Tervezési szerződés Mohács Város Önkormányzata részére TOP-3.1.1-15-BA1-2016-00002 azonosító számú, „Mohácsi kerékpárút-hálózat bővítése és körforgalom építése” című projekt körforgalom közvilágítás műszaki tervezési dokumentumainak elkészítésére” tárgyban kiírt tender
725. A tárgyi szolgáltatás megrendelés vonatkozásában az ajánlatkérő Mohács Város Önkormányzata 2017 augusztusában folytatott le az Önkormányzat beszerzési szabályzata⁴⁹³ szerinti beszerzési eljárást.
726. Az ajánlatkérő az ajánlatkérési felhívást 2017. augusztus 31-én küldte meg az eljárás alá vont vállalkozások közül a Treszner Kft-nek, a Watt-Eta Kft-nek és az SMHV Kft-nek.⁴⁹⁴
727. Mohács Város Önkormányzatának nyilatkozata szerint⁴⁹⁵ az ajánlattételre felkért vállalkozások kiválasztására azért került sor, mert e gazdasági szereplők korábban is közreműködtek más, az Önkormányzat beruházásában megvalósult tervezési és egyéb, közvilágítási szolgáltatásokkal kapcsolatos munkák megvalósításában. E munkák minden esetben a szerződés szerinti minőségben és előírások szerint valósultak meg, mely alapján az Önkormányzat úgy ítélte meg, hogy e vállalkozások az elvárt színvonalon és minőségben képesek teljesíteni a tender tárgyát képező beruházást. Az Önkormányzat adatszolgáltatásában továbbá úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívással elsősorban olyan Baranya megyei gazdasági szereplőkhöz fordult, melyek tevékenységi köre tartalmazta az ajánlatkérési eljárás tárgyát képező munkákat, illetve a közhiteles nyilvántartásokból és internetes keresés alapján a szerződés teljesítésére való alkalmasságuk megállapítható volt.⁴⁹⁶
728. Az eljárás alá vont vállalkozások személyesen nyújtották be ajánlataikat, a Treszner Kft. és az SMHV Kft. 2017. szeptember 5-én, míg a Watt-Eta Kft. szeptember 4-én. Az ajánlatok bontására 2017. szeptember 5-én került sor.⁴⁹⁷

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
--------------------------------------	-----------------------------	---	-------------------	---

⁴⁹³ Mohács Város Képviselő-testülete 159/2015. (12.18.) Kh. Határozatával elfogadott beszerzési szabályzata

⁴⁹⁴ VJ/54-114/2017. Mohács Város Önkormányzata adatszolgáltatás, melléklet

⁴⁹⁵ VJ/54-114/2017. Mohács Város Önkormányzata adatszolgáltatás, melléklet

⁴⁹⁶ VJ/54-114/2017. Mohács Város Önkormányzata adatszolgáltatás, melléklet

⁴⁹⁷ VJ/54-114/2017. Mohács Város Önkormányzata adatszolgáltatás, melléklet

Treszner Kft.	Treszner Kft.	2017. szeptember 5.	700.000,- Ft + ÁFA	Watt-Eta Kft.
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. szeptember 4.	580.000,- Ft + ÁFA	580.000,- Ft
SMHV Energetika Kft.	SMHV Energetika Kft.	2017. szeptember 5.	710.000,- Ft + ÁFA	

729. Tekintettel arra, hogy a beszerzési eljárásban a Watt-Eta Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb összegű 580.000 Ft-os árajánlatot, az Önkormányzat végül vele kötött szerződést a tárgyi munkák elvégzésére vonatkozóan.

Bizonyítékok

730. [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT], a Treszner Kft. műszaki vezetője 2017. augusztus 31-én kelt e-mailjében⁴⁹⁸ fordult [SZEMÉLYES ADAT]hoz (Watt-Eta Kft.) a tárgyi ajánlatkérés tárgyában. Az e-mailben támogató ajánlat elkészítését ajánlja fel a Watt-Eta tendernyertességének érdekében („*Hazai pályátookról kaptunk ajánlatkérést. Gondolom támogatóra lenne szükség. Ha kell akkor kéne, hogy mit rakjunk össze hozzá.*”). [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben csatoltan továbbítja a Watt-Eta Kft. felé azokat a tárgyi beszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumokat (ajánlatkérési felhívás, átvételi elismervény, tervezési szerződés tervezet stb.) is, melyeket [SZEMÉLYES ADAT], a Mohácsi Önkormányzat fejlesztési munkatársa küldött a Treszner Kft-nek.

731. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. szeptember 1-én, pénteken küldött e-mailt⁴⁹⁹ [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT]nak a tárgyi beruházás vonatkozásában. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] ígéretet tesz arra, hogy a következő hétfőn fogja elküldeni a mohácsi ajánlatkéréssel kapcsolatos dokumentumokat, melyekben sárga színnel fogja megjelölni a Treszner Kft. által kitöltendő adatokat. Az e-mail melléklete tartalmaz egy átvételi elismervényt is, melyet a Treszner Kft-nek aláírva, augusztus 31-i időponttal kell elküldenie az Önkormányzat részére. Fentiek mellett az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT]nak megírja azt is, hogy az ajánlatokat mikor és milyen címre kell elküldeni, illetve azt is, hogy a beadandó ajánlat csomagolásán mi szerepeljen.

„Szia [SZEMÉLYES ADAT]!

Hétfőn küldöm a mohácsi ajánlatkérésre a doksikat, sárga színekkel meg lesz jelölve amit ki kell tölteni.

Kérlek ma még az átvételt küldjétek el augusztus 31.-ei időponttal.

⁴⁹⁸ VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: AF TOP-3.1.1-15-BA1-2016-00002 azonosító számú projekt- körforgalom közvilágítás műszaki tervezési dokumentumainak elkészítése” tárgyú e-mail

⁴⁹⁹ VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Mohács ajánlat” tárgyú e-mail

Az ajánlat mehet majd e-mailbe is a [SZEMÉLYES ADAT]@mohacs.hu email címre, de postán is fel kell adni:

- 2 eredeti példányban, zárt csomagolásban, közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani (cím: Mohács Város Önkormányzata, 7700 Mohács, Széchenyi tér 1., fsz. 3. számú iroda) az ajánlattételi határidő lejártáig

- a csomagoláson "AJÁNLAT – TOP-3.1.1-15-BA1-2016-00002, KÖRFOGALOM KÖZVILÁGÍTÁS TERVEZÉSE", illetve "Nem bontható fel az ajánlattételi határidő lejárta előtt!"

Kérdés esetén keress!''

732. A fenti levélváltást követően [SZEMÉLYES ADAT] 2017. szeptember 4-én, hétfőn küldte meg⁵⁰⁰ [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] részére a Treszner Kft. által beadandó ajánlatot és az egyéb szükséges nyilatkozatokat tartalmazó dokumentumokat.

„Szia [SZEMÉLYES ADAT]!

Csatolva a doksik és ahogy ígértem a kisárgított részek...

Ha össze tudjátok rakni a 2 pld. eredetit kérek jelezzétek, mert kora délután megyek Mohácsra.

Kérdés esetén keressetek, üdv.:''

733. A 2017. szeptember 4-i e-mail, [SZEMÉLYES ADAT] által készített mellékletében (2. sz. melléklet elnevezésű dokumentum) nettó 640.000,- Ft-os ajánlati ár szerepel, melyről megállapítható, hogy nem egyezik meg a Treszner Kft. által a beszerzési eljárásban ténylegesen benyújtott nettó 700.000,- Ft-os ajánlati árral.

734. A vizsgált tender vonatkozásában az SMHV és a Watt-Eta a fenti e-mailekkel egyező módon működött együtt. 2017. szeptember 1-én [SZEMÉLYES ADAT], a fent részletezett, [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT]nak küldött e-maillal egyező tartalmú, „Mohács” tárgyú levelet⁵⁰¹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) részére is.

735. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV felé is ígéretet tesz arra, hogy a következő hétfőn fogja elküldeni a mohácsi ajánlatkéréssel kapcsolatos dokumentumokat, melyekben sárga színnel fogja megjelölni az SMHV Kft. által kitöltendő adatokat. Az e-mail ugyanazokat a mellékleteket tartalmazza, mint a [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT]nak küldött levél.

736. A fenti e-mailt követően 2017. szeptember 4-én hétfőn [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] részére is a Treszner Kft-nek címzett levéllel azonos tartalommal továbbította az SMHV Kft. által beadandó ajánlatot, illetve az egyéb, mellékletben szereplő dokumentumokat.⁵⁰² A [SZEMÉLYES ADAT] által készített, mellékletben csatolt ajánlati felolvasólap nettó 710.000,- Ft-

⁵⁰⁰ VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Mohács ajánlat” tárgyú e-mail

⁵⁰¹ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „Mohács ajánlat” tárgyú e-mail

⁵⁰² VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Mohács ajánlat” tárgyú e-mail

os ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik az SMHV által a későbbiekben benyújtott, tényleges ajánlati árral.

Nyilatkozatok

737. [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] a 2017. augusztus 31-én kelt e-mail kapcsán a Treszner Kft. ügyfélmeghallgatásán elmondta, hogy a Treszner Kft. nem rendelkezik saját tervezővel, [ÜZLETI TITOK]. [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] az ügyfélmeghallgatáson nem tudott magyarázatot adni arra, hogy mit jelentenek a hivatkozott e-mailben szereplő „hazai pálya” és „támogatóra lenne szükség” kifejezések.⁵⁰³
738. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁵⁰⁴ a [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] által augusztus 31-én kelt levél kapcsán úgy nyilatkozott, hogy az e-mailben szereplő „hazai pálya” kifejezés arra vonatkozik, hogy a Watt-Eta Kft. üzemelteti a közvilágítást Mohácson, mely köztudomású tény. Emiatt nyilatkozata szerint az Önkormányzatnak is érdeke, hogy a Watt-Eta Kft.-vel dolgoztasson. [SZEMÉLYES ADAT] az elé tárt e-mailekkel kapcsolatban egyebekben érdemi nyilatkozatot nem terjesztett elő.⁵⁰⁵
739. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁵⁰⁶ egyik elé tárt e-mailre sem emlékezett.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

740. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja, hogy az SMHV Kft., a Treszner Kft. és a Watt-Eta Kft. a tárgyi tender vonatkozásában versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy az SMHV Kft. és a Treszner Kft. támogató ajánlatok benyújtásával járult hozzá a Watt-Eta Kft. tendernyertességéhez.
741. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jogsértés a tárgyi tender kapcsán értelemszerűen annak ellenére is megállapítható, hogy a Treszner Kft. végső ajánlati ára nem egyezik azzal az árral, melyet [SZEMÉLYES ADAT] előzetesen [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT]nak küldött át, mivel egyrészt a versenykorlátozó cél egyértelműen megállapítható, másrészt a Treszner Kft. végleges ajánlati ára magasabb a Watt-Eta Kft. által előzetesen közölttel, így a Treszner Kft. az emelt ár benyújtásával is biztos lehetett abban, hogy a beszerzési eljárásban tett ajánlati ára magasabb lesz, mint a Watt-Eta Kft. által megajánlott ár.
742. Az SMHV Kft. előzetes álláspontra tett észrevételei szerint a tényállás kapcsán nincs arra adat, hogy az SMHV Kft. részéről bárki a megküldött elektronikus levelet megkapta vagy olvasta volna, továbbá olyan adat sincs, hogy az SMHV Kft. részéről bárki versenyt korlátozó módon cselekedett volna.
743. Az SMHV Kft. érvelése ismételten kirívóan iratellenes. Állításával ellentétben, az előzetes álláspontban ismertettek szerint ugyanis az SMHV Kft. által ténylegesen beadott ajánlat azonos árat tartalmaz, mint a Watt-Eta Kft.-től elektronikus levél mellékletében megjelölt ajánlati ár. Ez

⁵⁰³ VJ/54-148/2017. Treszner Kft. ügyfélmeghallgatás, 18. kérdés

⁵⁰⁴ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 84. kérdés

⁵⁰⁵ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 85, 86. kérdések

⁵⁰⁶ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 71., 72. kérdések

önmagában is kétséget kizáróan bizonyítja, hogy az SMHV Kft. megkapta a Watt-Eta Kft. e-mailjét, és annak megfelelő ajánlatot tett.

744. [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] részére is a Treszner Kft.-nek címzett levéllel azonos tartalommal továbbította az SMHV Kft. által beadandó ajánlatot, illetve az egyéb, mellékletben szereplő dokumentumokat. A [SZEMÉLYES ADAT] által készített, mellékletben csatolt ajánlati felolvasólap nettó 710.000,- Ft-os ajánlati árat tartalmaz, mely megegyezik az SMHV által a későbbiekben benyújtott, tényleges ajánlati árral.⁵⁰⁷
745. Másrészt az eljáró versenytanács szerint teljességgel okszerűtlen és iratellenes és ellentmondásos az SMHV Kft. azon érvelése is, hogy nem bizonyított, hogy az SMHV Kft. munkavállalója a hivatkozott elektronikus levelet valóban megkapta-e. [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címét ([SZEMÉLYES ADAT]@smhv.hu) a vizsgált időszakban a feltárt bizonyítékok alapján rendszeresen használta, arról elektronikus leveleket küldött és továbbította a megkapott e-maileket.

III.2.51. A Duna-Dráva Cement Kft. által „Fogyasztásmérő hely kialakítás 3x250A – Mohács” tárgyban lefolytatott beszerzési eljárás

746. A Duna-Dráva Cement Kft. 2017-ben folytatatta le a tárgyi beszerzési eljárást, mely a 7700 Mohács, Budapesti út 57. szám alatt lévő betonüzemét érintette. A Duna-Dráva Cement Kft. a beruházás megvalósítása érdekében három vállalkozáshoz fordult ajánlatkéréssel, melyeket nyilatkozata⁵⁰⁸ szerint szakmai ismeretük és gyakorlatuk alapján választott ki. Az ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást nevezte meg.
747. A Duna-Dráva Cement Kft. sem az ajánlattételi felhívás időpontjára, sem az ajánlattétel határidejére vonatkozóan nem tudott adatot szolgáltatni⁵⁰⁹ és erre vonatkozó adatokat a vizsgálat sem tudott feltárni.
748. Az ajánlattételre felkért Treszner Kft. ajánlata 2016. április 6-án, a Watt-Eta Kft. ajánlata 2017. október 27-én, míg az SMHV Kft. ajánlata 2017. október 26-án kelt, ugyanakkor a Duna-Dráva Cement Kft. nem tudott arra vonatkozóan adatot szolgáltatni, hogy az egyes ajánlattevők pontosan mikor nyújtották be ajánlataikat, mivel a benyújtás időpontjára vonatkozó átvételi elismervények nem állnak rendelkezésére.⁵¹⁰

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok kelte ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
SMHV Kft.	SMHV Kft.	2017. október 26.	[ÜZLETI TITOK]	<i>Treszner Kft.</i>
Watt-Eta Kft.	Watt-Eta Kft.	2017. október 27.		[ÜZLETI TITOK] Ft
Treszner Kft.	Treszner Kft.	2016. április 6.		

⁵⁰⁷ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, „FW: Mohács ajánlat” tárgyú e-mail

⁵⁰⁸ VJ/54-176/2017. Duna-Dráva Cement Kft. adatszolgáltatása

⁵⁰⁹ VJ/54-176/2017. Duna-Dráva Cement Kft. adatszolgáltatása

⁵¹⁰ VJ/54-176/2017. Duna-Dráva Cement Kft. adatszolgáltatása

749. Az ajánlatok 2017. október 31-én kerültek elbírálásra.⁵¹¹ A tárgyi beruházás megvalósításával a Duna-Dráva Cement kft. a Treszner Kft.-t bízta meg, mivel e vállalkozás nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

Bizonyítékok

750. A tárgyi beszerzési eljárás kapcsán két e-mail került azonosításra. Az e-maileket [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] (Treszner Kft.) küldte a Watt-Eta Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT]nak⁵¹² és az SMHV Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT].⁵¹³ Az e-mailek mindössze egy, a Duna-Dráva Cement Kft.-hez tartozó e-mail címet tartalmaznak: [\[SZEMÉLYES ADAT\]@duna-drava.hu](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@duna-drava.hu). Az e-mail cím birtokosa [SZEMÉLYES ADAT], akihez a beszerzési eljárásra beadandó ajánlatokat címezni kellett.

751. [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címe mellett mindkét e-mail mellékletként tartalmazza a [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] által az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. részére előre kitöltött ajánlati lapokat word formátumban, az SMHV Kft. esetében nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os („*Árajánlat Duna-Dráva cement II. ver.*” elnevezésű melléklet), a Watt-Eta Kft. esetében pedig nettó 1.602.954,- Ft-os („*Árajánlat Duna-Dráva cement II. ver.*” elnevezésű melléklet) ajánlati árral. A mellékletben szereplő ajánlati lapok mindkét esetben október 26-i keltezésűek.

752. Az SMHV Kft. ténylegesen – már az SMHV céges fejlécével - benyújtott ajánlata teljes mértékben megegyezik a [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] által előkészítettel, az abban szereplő díjtételek azonosak (anyagköltség és munkadíj), ezen felül az október 26-i keltezés is megegyezik. Tehát egyértelműen megállapítható, hogy az SMHV Kft. a Treszner Kft által előre elkészített ajánlatot nyújtotta be.

753. A Watt-Eta Kft. benyújtott ajánlatának végösszege ugyan [ÜZLETI TITOK] a [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] által részükre elkészített ajánlattal (1.602.954,- Ft), és a benyújtott ajánlaton a keltezés is eltérő (október 27.), ugyanakkor a végleges ajánlati lapon szereplő anyagköltség ([ÜZLETI TITOK] Ft) megegyezik az előre elkészített ajánlattal⁵¹⁴.

754. A vizsgálat nem tudott feltárni arra vonatkozó adatot – ahogy az adatkéréssel megkeresett Duna-Dráva Cement Kft. sem -, hogy a Treszner Kft. által a beszerzési eljárásban benyújtott ajánlat miért 2016. áprilisi keltezésű, és ehhez képest a támogató ajánlatot beadó SMHV Kft. és Watt-Eta Kft. ajánlatai miért csak több mint egy évvel később, 2017 októberében kerültek benyújtásra.

Nyilatkozatok

755. [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] a Treszner Kft. ügyfélmeghallgatásán⁵¹⁵ a fenti e-mailek kapcsán nem tudta felidézni, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által használt [\[SZEMÉLYES ADAT\]@duna-drava.hu](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@duna-drava.hu) e-mail cím milyen céllal került a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére elküldött levelekbe. Ugyanígy nem tudta felidézni azt sem, hogy a Treszner Kft. végül dolgozott-e a tárgyalat beruházáson, ahogy arra kérdésre sem tudott válaszolni, hogy milyen

⁵¹¹ Ld. VJ/54-176/2017. Duna-Dráva Cement Kft. adatszolgáltatása; „Ajánlat elbíráló lap” című melléklet

⁵¹² VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló – 2017. október 27-én Szemán [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött tárgynélküli e-mail

⁵¹³ VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló – 2017. október 27-én Szemán [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] küldött tárgynélküli e-mail

⁵¹⁴ Ld. VJ/54-176/2017. Duna-Dráva Cement Kft. adatszolgáltatásának a WATT-ETA Kft. árajánlatát tartalmazó mellékletét

⁵¹⁵ VJ/54-148/2017. Treszner Kft. ügyfélmeghallgatás, 15. kérdésre adott válasz

céllal készültek a mellékletben szereplő ajánlatok és azokat miért volt szükséges elküldeni [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére.⁵¹⁶

756. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán⁵¹⁷ nem emlékezett az elé tárt e-mailre.
757. [SZEMÉLYES ADAT] az NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán⁵¹⁸ szintén nem emlékezett az elé tárt e-mailre.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

758. Függetlenül attól, hogy az ajánlatok benyújtásának időpontja jelen beszerzési eljárás vonatkozásában pontosan nem állapítható meg, a fent ismertetett bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. egyértelműen a Treszner Kft. is a fent hivatkozott, október 26-i levelére tekintettel készítette el és nyújtotta be ajánlatát. Az SMHV Kft. ténylegesen – már az SMHV céges fejlécével - benyújtott ajánlata teljes mértékben megegyezik a [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] által előkészítettel, az abban szereplő díjtételek azonosak (anyagköltség és munkadíj), ezen felül az október 26-i keltezés is megegyezik. A Watt-Eta Kft. esetében erre utal egyrészt az ajánlati lapokon szereplő anyagköltség egyezősége, másrészt az a tény, hogy a Watt-Eta Kft.-nek címzett e-mail pontosan ugyanakkor, kevesebb, mint egy perc különbséggel keletkezett, mint az SMHV Kft.-nek címzett levél.
759. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint így megállapítható, hogy az ajánlattevő három vállalkozás egyeztetve ajánlatát a Treszner Kft. tendenyertessége érdekében oly módon, hogy az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. támogató ajánlatok benyújtásával járultak hozzá ahhoz.
760. Az SMHV Kft. előzetes álláspontra tett észrevételei szerint megállapítható, hogy nincs adat az ajánlattételi felhívás időpontjára, sem a határidőre, sem pedig arra vonatkozóan, hogy egyes ajánlattevők pontosan mikor nyújtották be ajánlataikat. Az ügy szempontjából több releváns adat titkosítva van, így a tényállás nem teljes egészében értelmezhető.
761. Továbbá az SMHV Kft. szerint az is megállapítható, hogy a Watt-Eta Kft. által benyújtott ajánlati összeg, valamint a dátum sem egyezik meg az előre elkészített ajánlatéval. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a vizsgálat nem tudott feltárni releváns adatokat az SMHV Kft. támogató ajánlatával kapcsolatban. A tényállásban feltüntetett bizonyítékok alapján az SMHV Kft. felelőssége a vizsgált tényállással összefüggésben nem kellően megalapozott, ismételten felmerül a tényállástisztázási-kötelezettség elmulasztása.
762. Az eljáró versenytanács, az előzetes állásponttal egyezően fenntartja, hogy a jogsértés megállapíthatóságát nem befolyásolja az, hogy az ajánlattételi felhívás időpontja, valamint az ajánlatok benyújtásának pontos időpontja nem ismert. A helyszíni kutatás során beszerzett bizonyítékok, valamint a Duna-Dráva Cement Kft. adatszolgáltatása alapján ugyanis teljes bizonyossággal megállapítható, hogy az SMHV Kft. ténylegesen – már az SMHV céges fejlécével - benyújtott ajánlata teljes mértékben megegyezik a Treszner Kft. által számára megküldötttel, az abban szereplő díjtételek azonosak (anyagköltség és munkadíj), ezen felül az október 26-i keltezés is megegyezik. Egyértelműen megállapítható tehát, hogy az SMHV Kft. a Treszner Kft által előre

⁵¹⁶ uo.

⁵¹⁷ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 81. kérdés

⁵¹⁸ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 90. kérdés

elkészített ajánlatot nyújtotta be. Az eljáró versenytanács ezzel összefüggésben ismételten utal arra is, hogy a Watt-Eta Kft. az előzetes álláspontban ismertetett tényállást nem vitatta.

763. Ebben a körben is kiemelendő, hogy az SMHV Kft. nem kért iratbetekintést az érintett beszerzési eljárással kapcsolatos iratokba, annak ellenére, hogy az előzetes álláspont kiküldésekor az eljáró versenytanács ennek lehetőségéről és módjáról világos tájékoztatást adott⁵¹⁹ (mely lehetőséggel más vállalkozások éltek is). Más szóval, az SMHV Kft. észrevétele saját eljárási mulasztását tükrözi, az eljáró versenytanács az iratbetekintés lehetőségét folyamatosan biztosította.
764. Ugyanakkor azonban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az SMHV Kft. számára kiküldött előzetes álláspontban, ténylegesen csak néhány számszaki adat volt üzleti titokként megjelölve. Ez nyilvánvalóan nem nehezíthette meg lényegesen a tényállás értelmezését, még akkor sem, ha az SMHV Kft. önhibájából nem élt az iratbetekintési kérelem jogával.

III.2.52. A STRABAG Általános Építő Kft. által a „Komló, Körtvélyes 1545/14 és 1545/18 hrsz. út közvilágítása” tárgyú közbeszerzéssel kapcsolatban, alvállalkozók kiválasztása céljából lefolytatott ajánlatkérési eljárás

765. A STRABAG Kft. a tárgyi projekthez kapcsolódó út- és közműépítési generálkivitelezési munkáira nyújtott be pályázatot, melyhez kapcsolódóan [ÜZLETI TITOK].⁵²⁰
766. A STRABAG Kft. [ÜZLETI TITOK] folytatott le [ÜZLETI TITOK]. A STRABAG Kft. úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattevő vállalkozások lényegében kizárólag [ÜZLETI TITOK] nyújtottak be feléjük.
767. Az ajánlatkérő STRABAG Kft. az ajánlattételi felhívást e-mailen keresztül 2017. október 19-én küldte meg [ÜZLETI TITOK] és október 20-án [ÜZLETI TITOK] részére. A STRABAG Kft. nyilatkozata szerint a vállalkozások kiválasztásának oka az volt, hogy korábban, más beruházásokon már dolgozott az érintett társaságokkal.
768. Bár a STRABAG kft. ajánlattételi határidőként 2017. október 27-ét jelölte meg, mind [ÜZLETI TITOK] (október 30-án), mind [ÜZLETI TITOK] (október 31-én), a határidőt túllépve nyújtotta be ajánlatát.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	2017. október 30. 2017. október 31.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK] <i>(az alvállalkozói szerződés megkötésére nem került sor)</i>

⁵¹⁹ VJ/54-507/2017. sz. értesítés

⁵²⁰ VJ/54-218/2017. STRABAG Általános Építő Kft. adatszolgáltatása

769. A STRABAG Kft., mint a tárgyi projektben ajánlattevő vállalkozás, a közbeszerzési eljárásban eredményeképpen végül nem nyerte el a pályázatot, ezért az alvállalkozói szerződés megkötésére sem került sor.⁵²¹

Bizonyítékok

770. [ÜZLETI TITOK] ⁵²² [ÜZLETI TITOK]. Az e-mail mellékletben tartalmazta [ÜZLETI TITOK] . Mindkét dokumentum [ÜZLETI TITOK] ténylegesen benyújtott ajánlati árát tartalmazta ([ÜZLETI TITOK] Ft). Az e-mail mellékletét képező ajánlat pontosan megegyezik azzal az ajánlattal, melyet [ÜZLETI TITOK] a későbbiekben a STRABAG Kft. részére megküldött.

Nyilatkozatok

771. [ÜZLETI TITOK] ⁵²³ úgy nyilatkozott, hogy a hivatkozott e-mailre nem emlékszik, ugyanakkor általános jelleggel elmondta, hogy a STRABAG Kft. gyakorlatában előfordul, hogy [ÜZLETI TITOK].

772. [ÜZLETI TITOK] ⁵²⁴ az elé tárt, október 30-án kelt e-maillal kapcsolatban nem tudott érdemi nyilatkozatot előterjeszteni.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

773. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK] a vizsgált tender vonatkozásában versenykorlátozó magatartást fejtettek ki oly módon, hogy [ÜZLETI TITOK] ajánlatának benyújtását megelőzően megosztotta ajánlati árát [ÜZLETI TITOK]-vel. Ennek következményeképp [ÜZLETI TITOK] az ajánlattétel során már [ÜZLETI TITOK] árainak ismeretében nyújthatta be támogató ajánlatát a STRABAG Kft. felé, így elősegítve [ÜZLETI TITOK] tendernyertességét. A két vállalkozás versenykorlátozó magatartása annak ellenére megállapítható, hogy a STRABAG Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárást végül nem nyerte meg, így a közvilágítási feladatokra vonatkozó alvállalkozói szerződés megkötésére sem került sor.

774. Az SMHV Kft. észrevételével kapcsolatban, miszerint a titkosítás miatt nem értelmezhető egyértelmű módon a teljes tényállás, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az SMHV Kft. nem kért iratbetekintést az érintett beszerzési eljárással kapcsolatos iratokba, annak ellenére, hogy az előzetes álláspont kiküldésekor az eljáró versenytanács ennek lehetőségéről és módjáról világos tájékoztatást adott⁵²⁵ (mellyel más vállalkozások éltek is). Más szóval, az SMHV Kft. észrevétele saját eljárási mulasztását tükrözi, az eljáró versenytanács az iratbetekintés lehetőségét folyamatosan biztosította.

775. Továbbá, mint ahogyan a fentiekben az eljáró versenytanács már többször kifejtette, a jogsértés akkor is megállapítható, ha egy beszerzési eljárás érvénytelen, eredménytelen, vagy nem kerül kiírásra, hiszen ebben az esetben olyan versenykorlátozó célú jogsértésről van szó, melynek megállapításához nem szükséges, hogy annak hatása is legyen.

⁵²¹ VJ/54-218/2017. STRABAG Általános Építő Kft. adatszolgáltatása

⁵²² [ÜZLETI TITOK]

⁵²³ [ÜZLETI TITOK]

⁵²⁴ [ÜZLETI TITOK]

⁵²⁵ VJ/54-507/2017. sz, értesítés

776. Szintén nem releváns a jogsértés megállapíthatósága szempontjából, hogy a [ÜZLETI TITOK] az ajánlattételi határidő lejártát követően küldött e-mailjében osztotta meg ajánlati árát az [ÜZLETI TITOK]-vel, hiszen mind a két vállalkozás az ajánlattételi határidő lejártát követően adta be ajánlatát, melyet az ajánlatkérő ennek ellenére figyelembe vett. A GVH egyébként sem az ajánlatkérés eljárási szabályainak megtartását kéri számon a felektől, hanem azt, hogy versenyhelyzetben magatartásukat ne hangolják össze, ne kössenek versenyjogsértő magatartásokat.

777. Végül az SMHV Kft.-nek a Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás kapcsán kifejtett értékelésére való hivatkozása kontextusából kiragadott és ezért irreleváns. Mint ahogyan azt az előzetes álláspont világosan kifejtette, abban a beszerzési eljárásban az SMHV Kft. a Watt-Eta Kft.-nek megküldte az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot, arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre információ, hogy a Watt-Eta Kft. is nyújtott volna be ajánlatot a tárgyi tenderen, illetve az ajánlatkérő kifejezett nyilatkozata szerint a tárgyi munkára csak az SMHV Kft.-től és a Treszner Kft.-től kértek ajánlatot, míg a Watt-Eta Kft.-től nem. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Watt-Eta Kft. tehát ezért nem volt a versenyjogsértő magatartás részesének tekinthető - hiszen nem vett részt az adott tenderen, ellentétben a jelen beszerzési eljárással, ahol az e-mail feladója és címzettje is ajánlatot nyújtott be.

III.2.53. A Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás

778. A Kanizsatel Kft. nyilatkozata szerint a tárgyi kivitelezési munka a Kanizsatel és a Magyar Telekom között létrejött keretszerződés keretében került megvalósításra, mely szerződésben az erősáramú átalakítással érintett munkák ún. „harmadik feles elszámolásként” merülnek fel, vagyis a Kanizsatel ajánlatot kér az erősáramú átalakítással érintett munkákra, majd a Magyar Telekom érintett projektfelelőse ezt jóváhagyja. A Kanizsatel az e munkákra befogadott számlákat a Magyar Telekom felé számlázza tovább.⁵²⁶

779. A Kanizsatel Kft. nyilatkozata szerint a tárgyi beszerzési eljárás az SMHV Kft., a Treszner Kft., a Watt-Eta Kft. és a Kanizsatel Kft. között létrejött négyoldalú keretszerződésen kívül került lefolytatásra, így az eljárás lebonyolítására a szerződés hatálya nem terjedt ki.

780. A Kanizsatel a tárgyi munkára a Treszner Kft.-től és az SMHV Kft.-től kért ajánlatot. Az ajánlatkérés időpontja, az ajánlattétel határideje és az SMHV Kft. ajánlata benyújtásának pontos időpontja a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja ajánlattevőként	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
SMHV Kft. Treszner Kft.	SMHV Kft. Treszner Kft.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

⁵²⁶ VJ/54-302/2017. Kanizsatel Kft. adatszolgáltatása

781. Mivel az ajánlattételre felkért két vállalkozás közül [ÜZLETI TITOK] nyújtotta be a kedvezőbb árat tartalmazó ajánlatot, a Kanizsatel Kft. e vállalkozással kötött szerződést [ÜZLETI TITOK] Ft-os áron.

Bizonyítékok

782. [SZEMÉLYES ADAT] (SMHV Kft.) 2017. november 8-án tárgymegjelölés nélküli e-mailt⁵²⁷ küldött [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT]nak (Treszner Kft.), melynek mellékletében csatolta az SMHV Kft. beszerzési eljárás benyújtani tervezett ajánlatát („*Árjábanlat_tételes Zaladzentlászló*” elnevezésű dokumentum). A levélhez mellékelte ajánlat a következő egységárakat tartalmazza a vezetékszereléshez kapcsolódó munkákra: *GYR tartó felszerelés FAM módszerrel: 3.500 Ft +ÁFA/darab tartó (vas); GYR fejszerkezet nullázás FAM módszerrel: 10.000Ft+ÁFA/darab tartó (vas); Szabványosítási munkálatok a. közcélú KÖF-KIF szabadvezetékes hálózatán: Ajánlati árindex:1,39.*

783. [SZEMÉLYES ADAT] november 9-én [SZEMÉLYES ADAT]nak (Watt-Eta Kft.) is megküldte a fenti e-mailt.⁵²⁸ A levél melléklete szintén tartalmazta az SMHV Kft. eljárás benyújtandó ajánlatát.

Nyilatkozatok

784. [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] a Treszner Kft. ügyfélmeghallgatásán⁵²⁹ úgy nyilatkozott, hogy emlékezete szerint az SMHV Kft. és a Treszner Kft. nem voltak versenytársak a tárgyi beszerzési eljárás. Előadta, hogy az elé tárt e-mail [ÜZLETI TITOK] megküldése a kapacitás megítélése miatt volt szükséges. [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] hozzátette azonban, hogy az e-mail megküldésének körülményeire nem pontosan emlékszik.

785. [SZEMÉLYES ADAT] az SMHV Kft. ügyfélmeghallgatásán az elé tárt e-mail kapcsán úgy nyilatkozott, hogy az biztosan a négyoldalú keretszerződéshez kapcsolódik, arra ugyanakkor nem tudott választ adni, hogy miért volt szükség az e-mail megküldésére.⁵³⁰

786. [SZEMÉLYES ADAT] a Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatásán nem tudta felidézni az elé tárt e-mailt.⁵³¹

Értékelés

787. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Treszner Kft. és az SMHV Kft. versenykorlátozó magatartást tanúsítottak oly módon, hogy az SMHV Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] megosztotta az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot a Treszner Kft.-vel, majd ezt követően a Treszner Kft. már az SMHV Kft. ajánlati árának tudatában készíthette el saját, magasabb árat tartalmazó ajánlatát, elősegítve ezzel [ÜZLETI TITOK] tendernyertességét.

788. A Kanizsatel Kft. által megküldött vállalkozási szerződés mellékletében szereplő, 2018. január 4-én kelt SMHV ajánlat⁵³² nem pontosan egyezik azzal az ajánlattal, melyet [SZEMÉLYES ADAT] november 8-án és 9-én [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött, a

⁵²⁷ VJ/54-142/2017. Treszner Kft. bizonyíték-összefoglaló, tárgy nélküli e-mail

⁵²⁸ VJ/54-143/2017. SMHV Kft. bizonyíték-összefoglaló, tárgy nélküli e-mail

⁵²⁹ VJ/54-148/2017. Treszner Kft. ügyfélmeghallgatása, 13., 14. kérdések

⁵³⁰ VJ/54-197/2017. SMHV Kft. ügyfélmeghallgatása, 83. kérdés

⁵³¹ VJ/54-240/2017. NKM Watt-Eta Kft. ügyfélmeghallgatása, 92. kérdés

⁵³² VJ/54-302/2017. Kanizsatel Kft. adatszolgáltatása, melléklet

végző ajánlat ugyanis részletesebben tartalmazza a munka tárgyát képező költségelemeket. A vizsgálat ennek okát nem tudta feltárni, mint ahogy azt sem, hogy míg [SZEMÉLYES ADAT] 2017. novemberben nyújtotta be a Treszner Kft. támogató ajánlatát, az SMHV Kft. ajánlata miatt 2018. január 4-ei keltezésű. Ennek ugyanakkor, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs jelentősége, mivel a Kanizsatel Kft. adatszolgáltatása alapján egyértelműen megállapítható, hogy Treszner Kft. és az SMHV Kft. a tárgyi tenderen egymással versenyhelyzetben voltak, [SZEMÉLYES ADAT] pedig egyértelműen versenykorlátozó célzattal osztotta meg az SMHV Kft. benyújtandó ajánlatát [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT]tal, aki ezt követően támogató célzattal nyújtotta be a Treszner Kft. ajánlatát a Kanizsatel részére. A Kanizsatel pedig az SMHV és a Treszner ajánlatát is figyelembe véve kötött szerződést a kedvezőbb ajánlatot benyújtó [ÜZLETI TITOK] -vel.

789. A Watt-Eta Kft. szerepével kapcsolatban az eljáró versenytanács megállapítja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ugyan [SZEMÉLYES ADAT]nak is megküldte az SMHV Kft. által benyújtandó ajánlatot, arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre információ, hogy a Watt-Eta Kft. is nyújtott volna be ajánlatot a tárgyi tenderen. A Kanizsatel Kft. kifejezett nyilatkozata szerint a tárgyi munkára csak az SMHV Kft.-től és a Treszner Kft.-től kértek ajánlatot, míg a Watt-Eta Kft.-től nem. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezért, a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nak megküldött e-mail önmagában nem minősül versenykorlátozó magatartásnak, így a Watt-Eta Kft. nem tekinthető a tárgyi beszerzési eljárásban tanúsított kartellmagatartás részesének.
790. Az SMHV Kft. észrevételével kapcsolatban, miszerint a titkosítás miatt nem értelmezhető egyértelműen a teljes tényállás, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az SMHV Kft. nem kért iratbetekintést az érintett beszerzési eljárással kapcsolatos iratokba, annak ellenére, hogy az előzetes álláspont kiküldésekor az eljáró versenytanács ennek lehetőségéről és módjáról világos tájékoztatást adott⁵³³ (mellyel más vállalkozások éltek is). Más szóval, az SMHV Kft. észrevétele saját eljárási mulasztását tükrözi, az eljáró versenytanács az iratbetekintés lehetőségét folyamatosan biztosította.
791. Ugyanakkor azonban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az SMHV Kft. számára kiküldött előzetes álláspontban, ténylegesen csak néhány számszaki adat volt üzleti titokként megjelölve. Ez nyilvánvalóan nem nehezíthette meg lényegesen a tényállás értelmezését, még akkor sem, ha az SMHV Kft. önhibájából nem élt az iratbetekintési kérelem jogával.
792. Ezt egyébként az is tanúsítja, hogy az SMHV Kft. érdemi észrevételeket is tett a tárgybani beszerzéssel kapcsolatban. Észrevételei szerint az ajánlatkérés időpontja, az ajánlattétel határideje és a benyújtás pontos időpontja ismeretlen. Az SMHV Kft. 2018. január 4. napi ajánlata nem egyezik a végző ajánlattal, ennek okát a vizsgálat nem tudta feltárni, mint ahogy azt sem, hogy míg a Treszner Kft. a támogató ajánlatát 2017. novemberben nyújtotta be, addig az SMHV Kft. ajánlata január 4. napi keltezésű. Az ellentmondásokból kifolyólag álláspontja szerint az SMHV Kft. felelőssége a tényállás kapcsán nem alátámasztott.
793. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az SMHV Kft. fenti észrevételei részben iratellenesek, részben pedig irrelevánsak. Ugyanis, mint ahogyan azt az előzetes álláspont is tartalmazta, az SMHV Kft. január 4-i ajánlata a végző ajánlat, vagyis ebben a tekintetben az SMHV Kft. észrevétele téves. Az előzetes álláspontban is leírtak szerint igaz ugyan, hogy a feltárt bizonyítékok szerint az SMHV Kft. ajánlata január 4-i keltezésű, míg a Treszner Kft. ajánlatát 2017. novemberben november nyújtotta

⁵³³ VJ/54-507/2017. sz, értesítés

be, ennek azonban a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs jelentősége. A Kanizsatel Kft. adatszolgáltatása alapján ugyanis egyértelműen megállapítható, hogy Treszner Kft. és az SMHV Kft. a tárgyi tenderen egymással versenyhelyzetben voltak, az SMHV Kft. pedig az ajánlatok benyújtása előtt megosztotta az SMHV Kft. benyújtandó ajánlatát a Treszner Kft.-vel, aki ezt követően annál magasabb összegű ajánlatot tett a Kanizsatel részére. A Kanizsatel pedig az SMHV és a Treszner ajánlatát is figyelembe véve kötött szerződést a kedvezőbb ajánlatot benyújtó [ÜZLETI TITOK] -vel.

794. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a fentiekben már többször ismertetett bírói gyakorlat értelmében „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”⁵³⁴
795. Így az SMHV Kft. által a projekt költségvetésének a versenytárs részére való megküldése önmagában is versenyjogsértő, hiszen a lentebb a IV.8. pontban ismertetett joggyakorlat szerint a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt.⁵³⁵ Továbbá vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.⁵³⁶
796. A tárgybani beszerzési eljárás során az SMHV Kft. a beszerzés során alkalmazandó árakra vonatkozó információt osztott meg a Treszner Kft.-vel. Ezt követően versenytársakként részt vettek az eljárásban, melyet az [ÜZLETI TITOK] nyert meg. Ez, a fentebb idézett állandó joggyakorlat értelmében nyilvánvalóan a versenyjogba ütköző magatartás, az árak meghatározását és a piac felosztását célzó összehangolt magatartás.
797. Végül, az SMHV Kft. észrevételeivel ellentétben, az árakról való előzetes egyeztetés, majd ezt követően a pályázaton való ajánlatadás tényéből a beadott ajánlatok alapján, az eljáró versenytanács szerint megalapozott a következtetés, miszerint a Treszner Kft. nyilvánvalóan az [ÜZLETI TITOK] tendernyertességére törekedett.
798. Az eljáró versenytanács végül hozzáteszi, hogy az előzetes álláspontban érintett tenderek vonatkozásában a Treszner Kft. észrevételeiben elismerte a jogsértéseket.⁵³⁷

IV. Észrevételek

IV.1. Horváth Villamossági Kft.

⁵³⁴ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

⁵³⁵ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

⁵³⁶ Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait

⁵³⁷ VJ/54-523/2017. és VJ/54-536/2017.

799. A Horváth Villamossági Kft. előzetes álláspontra tett észrevételeiben⁵³⁸ előadta, hogy álláspontja változatlanul megegyezik a meghallgatási jegyzőkönyvben rögzített előadásával, határozottan vitatja az eljáró versenytanács előzetes megállapításának tényállását illetve az abból levont - jogsértésre mutató - következtetéseit is.
800. Előadta, hogy az eljárással érintett kivitelezések kapcsán a Horváth Villamossági Kft. csak és kizárólag az SMHV Kft.-vel kooperált (de azt sem jogellenesen), iratellenesek azon ténymegállapítások, miszerint bármely más eljárás alá vont társasággal kapcsolatba került volna akár csak egyeztetés szintjén is.
801. Beadványa szerint a Horváth Villamossági Kft. ügyvezetője és az SMHV Kft. ügyvezetője évtizedes munkakapcsolatban, barátságban is álltak egymással. Az átfedéssel tevékenységi körök miatt valóban megállapodtak egymás kiségitésében, így abban, hogy amennyiben valamelyikük olyan munkát nyer el vagy olyan megrendelésre pályázik, melynek határidős teljesítéséhez a munkakapacitása nem 100%-os bizonyosságú, úgy azt lehetőség szerint a partnere végzi el. Álláspontja szerint teljesen természetes gazdasági esemény, hogy egy társaság egy meghirdetett munkára kalkulációt készít, azonban kétsége merül fel saját maga teljesítési képességében, így a kalkulációját megküldi partnerének. A Horváth Villamossági Kft. állandó partnereként tekintett az SMHV Kft.-re, de a két cég egymással sosem játszott össze bármely tender eredményeinek befolyásolása érdekében.

IV.2. Pavill Kft.

802. Észrevételeiben a Pavill Kft. ⁵³⁹ a jogsértést érdemben nem vitatta, csak az annak megállapítása esetén kiszabandó bírsággal kapcsolatban kérte az előadott bírságcsökkentő tényezők és enyhítő körülmények figyelembe vételét.
803. E körben kérte, hogy az eljáró versenytanács enyhítő körülményként vegye figyelembe azt, hogy a társaság az eljárás során GVH-val mindvégig a lehető legteljesebb módon a GVH számára megadott, ezáltal hozzájárult a GVH vizsgálatának lefolytatásához.
804. Továbbá kérte bírságcsökkentő tényezőként figyelembe venni, hogy a társaságnak a vizsgált időszakban a vizsgált tevékenységből származó árbevételének mintegy 10%-a származik a feltételezett jogsértéssel érintett ügyletekből, továbbá ezen bevételek mögötti ügyleteket teljes egészében teljesítette a társaság, illetve ezen ügyletek sem minősülnek túlárazottnak, azokat piaci áron végezte el, így tényleges piaci érdeksérelmet azzal nem okozott.
805. Ezen túlmenően kérte bírságcsökkentő tényezőként figyelembe venni, hogy egy nagy összegű bírság ellehetetlenítené további működését, ami által több mint 20 család megélhetése válna bizonytalanná, másrészt üzleti partnerei is nehéz helyzetbe kerülnének, ami ezen további vállalkozásoknál is olyan folyamatokat indítana be, amely révén számos munkavállaló és egyéb közreműködő válna munkanélkülivé.
806. Végül kérte figyelembe venni azt is, hogy amennyiben GVH által kiszabott nagy összegű bírság folytán a társaság további működése ellehetetlenülne, úgy a piac sajátosságaiból adódóan maga a piaci verseny sérülne, ugyanis egyrészt egy másik vállalkozás piacra lépése a megfelelő eszközök, ismeretanyag és engedélyek hiányában rendkívül nehéz lenne, másrészt a már piacon lévő

⁵³⁸ VJ/54-530/2017.

⁵³⁹ VJ/54-517/2017.

vállalkozások szabadon árat emelhetnének, csorbítva ezzel a fogyasztói jólétet és így magát a piaci versenyt.

IV.3. SMHV Kft.

807. Észrevételeiben az SMHV Kft. ⁵⁴⁰ elsődlegesen arra kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a Tpvvt) 76. § (1) bekezdés o) pontja alapján állapítsa meg, hogy a társaság nem sértette meg a Tpvvt) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tilalmakat. Másodlagosan azt kérte, hogy a társaság ellen folytatott eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján szüntesse meg, Harmadlagosan azt kérte, hogy amennyiben az eljáró versenytanács mégis a Tpvvt) 11. § (2) bekezdés a) és/vagy d) pontjában meghatározott tilalmak megsértését állapítaná meg, úgy kérte a versenytanácsot, hogy a kérelmében foglaltaknak megfelelően vizsgálja felül a bírság összegének alapjául szolgáló elért nyereség összegét, a verseny veszélyeztetettségét, a bírság összegének maximumát, valamint az enyhítő körülményeket.
808. Az SMHV Kft. kifogásolta, hogy a GVH kizárólag a Treszner Kft. adatszolgáltatását fogadta el arra vonatkozóan, hogy kik a legnagyobb piaci szereplők, annak ellenére, hogy az előzetes álláspontban az eljárás alá vontak adatszolgáltatásaira hivatkozik, illetve annak ellenére is, hogy az érintett társaságok nyilvánosan hozzáférhető beszámolóit sem a Treszner Kft. állításait igazolják. Álláspontja szerint nem igazolt, hogy a Treszner Kft. adatszolgáltatása lenne valós, a tényeknek megfelelő, illetve az, hogy a Treszner Kft. ne tartozna a térség legnagyobb piaci szereplőjéhez. Az SMHV Kft. álláspontja szerint a legjelentősebb regionális piaci szereplő éppen a Treszner Kft., mely cég saját magát ezek szerint nem szerepeltette a felsorolásban.
809. Továbbá, az SMHV Kft. egyes tényállások, álláspontja szerint megalapozatlan, következtetéseivel kapcsolatban részletes észrevételeket tett. Ezeket az észrevételeket az eljáró versenytanács a fenti III. fejezet érintett pontjainál ismertetette és válaszolta meg.
810. Álláspontja szerint összességében megállapítható, hogy az eljáró versenytanács által feltüntetett bizonyítékok zárt láncolatot nem alkotnak. A versenytanács megállapításai feltételezéseken, illetve ellentmondásos bizonyítékokon alapulnak. Az SMHV Kft. szerepének feltüntetése egyoldalú és torzító. Az előzetes álláspont egyes bizonyítékokat nem tett az álláspont részévé, más bizonyítékokat viszont úgy szerepeltet, hogy azok az SMHV Kft. részéről meghallgatott személyek elé tárásra nem kerültek. Egyértelműen sérti a tisztességes eljárás követelményét a bizonyítékok között való önkényes szelektálás. Véleménye szerint az eljáró versenytanács önkényesen szelektált a bizonyítékok között, mivel van több olyan pályázat, amelyhez kapcsolódó levelezést és dokumentációt az SMHV Kft. részéről meghallgatott ügyfelek elé tártak, de az előzetes álláspont részévé nem tették, mely tisztességtelen eljárás, és egyben pedig diszkriminatív. Továbbá az SMHV Kft. terhére olyan információkat is rónak, melyeket semmilyen formában nem alapoznak meg, azok valótlanok és légből kapottak, esetlegesen sajtóértesülésekből származnak.
811. Előadta, hogy az egyes pályázatokra vonatkozó észrevételeknél említett hiányosságok sértik a Ket. 2. § (3) bekezdéséből és 3. § (2) bekezdés b) pontjából levezethető tényállás tisztázási kötelezettséget és ezáltal az eljárás jogszabályellenességét eredményezik.

⁵⁴⁰ VJ/54-523/2017.

812. Az SMHV Kft.-vel szembeni eljárást koncepciózusnak tekinti, különös tekintettel az eljárás tárgyát képező beszerzések egyenkénti kisebb értékére és gazdaságbefolyásoló hatására is. Véleménye szerint a GVH-nak vizsgálnia kellett volna a gazdasági racionalitást is, vagyis, hogy célszerű volt-e a verseny korlátozása. Álláspontja szerint észrevételei alapján is megállapítható, hogy az SMHV Kft. az előzetes álláspontban szereplő eljárások többségével kapcsolatban nem tanúsított versenykorlátozó magatartást, a GVH által több esetben tisztázatlan tényállás mellett terhére rótt cselekményeket nem követte el, vagy nem versenykorlátozás céljából követte el.
813. Észrevételei szerint továbbá az előzetes álláspont helyenként nehezen áttekinthető, nem minden esetben állapítható meg egyértelműen, hogy egy adott céget érintettnek tart-e az eljáró versenytanács az adott tényállással kapcsolatban vagy sem, továbbá elmarad annak deklarálása is, hogy konkrétan mely magatartás mely versenyjogi tilalomba ütközik. Nem mindegy ugyanis, hogy a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) vagy d) pontját, illetve ezen pontok melyik fordulatát látja megvalósítottnak az eljáró versenytanács. Az egyediesítés elmaradása álláspontja szerint sérti az officialitás elvét, azon belül is a Ket. 3. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt követelményeket.
814. Észrevételezte, hogy az előzetes álláspontban az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező magatartások a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütköznek. A Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontja szerint tilos a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, míg a d) pont szerint pedig a piac felosztása, az értékesítésből történő kizárás, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozása.
815. Az eljáró versenytanács azonban az előzetes álláspont egyes részeiben ettől eltérően információs kartellként azonosítja a jogsértést, más további részeiben pedig nem is állapítja meg pontosan a jogsértés jellegét. Az inkonzisztencia azt eredményezi, hogy az egyes magatartásokról nem azonosítható be, hogy az eljáró versenytanács azokat hogyan minősíti, összességében pedig, hogy mely tények alapján milyen versenyjogi jogsértést állapított meg. Ez véleménye szerint sérti a társaság védekezéshez való jogát.
816. Észrevételei szerint számos esetben előfordul, hogy a Versenytanács fiktív, feltételes megállapításokra hivatkozik, melyek nincsenek bizonyítva, emiatt a tényállás megállapítása, illetve a jogsértés jogi minősítése sem megfelelő, és jogszerűtlen bírságszankció kiszabásához vezet.
817. Kiemelte továbbá, hogy az SMHV Kft. kárt egyetlen kiírónak sem okozott a felrött tevékenységekkel, mivel minden esetben a pályázatokra való felkészülés a kiírók tudtával vagy kérésre történt. Az előbbiekkkel összefüggésben kérte, a kiírók részéről a pályázatok előkészítésében és lebonyolításában közreműködő személyek meghallgatását.
818. Előadta, hogy az egyes tényállási beruházásokkal összefüggésben semmiféle túlzó profit nem keletkezett, azokat nem a profitszerzés motiválta, gyakorlatilag közérdeknek volt tekinthető, hogy ezek a beruházások elkészüljenek. Az eljáró versenytanács szerinti összehangolt magatartással érintett pályázatok eredményeként az átlagos kivitelezési ár semmivel sem volt magasabb, mint az előzetes álláspontban nem szereplő pályázatok kivitelezési átlagára. Álláspontja szerint erre vonatkozóan a Versenytanácsnak bizonyítást kellett volna felvennie, akár közgazdasági és árszakértő igénybevételével. Meggyőződése szerint ennek alapján megállapítható lett volna a vizsgált beruházások kapcsán, hogy azok lefolyása a kiírók számára semmilyen érdeksérelmet nem jelentett,

sőt, általánosságban elmondható, hogy az akaratuk érvényesült. Szintén nem vette figyelembe az eljáró versenytanács az egyes beruházások kivitelezési önköltségeit, melyek figyelembevétele eleve bizonyítaná, hogy nincs értelme versenyt korlátozni egy adott esetben önköltség vagy veszteség közeli tenderen.

819. Előadta, hogy a kiíróval való vertikális együttműködés álláspontja szerint nem minősül versenykorlátozónak. Ebben a körben utalt arra, hogy egyes beruházások kivitelezése ráfizetéssel történt, illetve a kisebb kiíróknak érdeke, hogy jó viszonyban legyenek a gazdasági társaságokkal akár a későbbi beruházások kivitelezése miatt is, hiszen itt kis értékű beruházásokról van szó, melyeket adott esetben nehéz rentábilisan kivitelezni. Hozzátette, hogy voltak olyan eljárások, ahol maga kiíró kérése miatt volt szükség egyeztetésre (pl. keretmegállapodás megkötése miatt).
820. A bírság tekintetében előadta, hogy a kiszabni tervezett bírság mértéke a magyarországi jogrendszer koherenciáját tekintve, valamint az Alaptörvénynek való megfelelést értékelve is teljesen elfogadhatatlan. Töretlen ugyanis az a büntetőbíróági gyakorlat, amely a Btk. 420. § (1) bekezdésébe ütköző versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban bűncselekmények elkövetése miatt folytatott büntetőeljárásokban önálló büntetésként pénzbüntetést alkalmaz a terheltekkel szemben, akár milliárdos nagyságrendű közbeszerzések esetén is. A pénzbüntetések átlagos mértéke a GVH által jelen eljárásban kiszabni tervezett bírságösszeg századát sem éri el. Jogállamban elfogadhatatlan a magán- és jogi személyek ugyanazon cselekményért történő százszoros különbségű szankcionálása, bírságolása. Az előbbiekből adódóan álláspontja szerint maximálisan is 10.000.000 Ft összeg alatt maradó bírság kiszabása lehetne indokolt. Utalt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hivatal gyakorlatára is, mely sokkal alacsonyabb bírságokat szab ki.
821. Álláspontja szerint nem lehet a GVH célja vállalkozások működésének ellehetetlenítése, ezért méltányosságot kér a bírság minimalizálása érdekében.
822. Előadta továbbá, a hogy a széles körben feltárt bizonyítékok nem utalnak arra, hogy magtartása tisztességtelen célra, a mindennapi, normális üzleti tevékenységen felüli haszonszerzésre irányult volna, kéri ennek figyelembe vételét az esetleges bírságkiszabás körében.
823. 2021. március 19-én az SMHV Kft. másik jogi képviselője újabb észrevételeket nyújtott be. Az egyes beszerzési eljárásokkal kapcsolatos részletes észrevételeket, amennyiben azokat az SMHV Kft. korábbi észrevételeire adott válaszok nem fedik le, a III. pontban az egyes tényállásoknál ismerteti és válaszolja meg.
824. Az egyes beszerzési eljárásokkal kapcsolatos észrevételein kívül az SMHV Kft. általános észrevételei szerint a Treszner Kft. bizonyíték-összefoglalójából kiderül, hogy az ügyvezetők levelezését egyáltalán nem vizsgálták, ezért nem lehet megállapítani, hogy vezető tisztségviselő érintett volt-e a jogsértésben, illetve a Treszner Kft. is kezdeményezett levelezést bizonyos, a versenytanács szerint jogsértéssel érintett tenderek kapcsán, azonban rájuk nézve ezt nem került súlyosító körülményként értékelésre.
825. Észrevételei szerint továbbá az adatszobában található dokumentumokból kiderül, hogy előfordult olyan, hogy az eljáró versenytanács megkeresett egy önkormányzatot két eljárás miatt, amelyek közül az egyik eredménytelenül zárult. Egyik eljárás sem szerepel az előzetes álláspontban, azonban nem derül ki, hogy mi okból, mint ahogyan az sem derül ki egyértelműen, hogy mi okból történt az önkormányzat megkeresése.

826. A korábbi, illetve jelen beadványban felsorolt esetekben véleménye szerint megállapítható, hogy az eljáró versenytanács által nem kerültek feltárássra olyan logikus vagy logikai láncolattal összefűzhető bizonyítékok, bizonyítékrendszerek, amelyek a jogsértés megállapításához elegendőek lennének. Összességében szerinte megállapítható, hogy a versenytanács az eljárás alá vontak szempontjából esetlegesen kedvező feltételeket általánosságban nem értékelte, figyelmen kívül hagyta olyan indokokra hivatkozva, melyek alapján más, az eljárás alá vontakra nézve kedvezőtlen feltételeket bizonyítottnak, felhasználhatónak talált, vagy a mellőzést nem is indokolta.
827. Megállapítható álláspontja szerint az is, hogy valamennyi, a versenytanács által megkeresett ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy az adott eljárásokkal kapcsolatban az ajánlattevők között összejátszást nem tapasztalt, azonban ezen ajánlatkérői nyilatkozatokat a versenytanács következetesen nem értékelte a jogsértések megállapíthatóságának vizsgálata során.
828. Mindezekre figyelemmel kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a jogsértésre kétséget kizáró bizonyítékot nem tartalmazó, általa hivatkozott eljárásokat a vizsgálat alól vonja ki, azokat a bírság megállapítása során mellőzze.

IV.4. Treszner Kft.

829. A Treszner Kft. észrevételeiben⁵⁴¹ az előzetes álláspontban érintett tenderek vonatkozásában elismerte a jogsértéseket, amelyre tekintettel előadta, hogy az érintett tenderek károsultjait kártalanítani kívánja az esetlegesen okozott kár teljes körű megtérítése és a jogsértéssel okozott joghátrány kompenzációja érdekében.
830. Ezen kívül 2021. március 10-én kelt beadványában úgy nyilatkozott, hogy vállalja, hogy nem fog bírósági felülvizsgálatot kezdeményezni az ügyben meghozandó versenytanácsai határozattal szemben. Erre tekintettel kérte a Versenytanácsot, hogy a Vj/80/2016. számú ügyben alkalmazottak szerinti módon a hatósággal való együttműködés keretében ne csupán a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 11/2017. közleménye 75. pontja szerinti 5%-os bírságcsökkentést vegye figyelembe a társasággal szemben kiszabandó bírság csökkentésekor, hanem a jogorvoslati jogról való lemondás tényét is.⁵⁴²
831. Továbbá előadta, hogy a tevéleges jóvátétellel párhuzamosan vállalja, hogy versenyjogi megfelelési programot vezet be a társaság jövőbeli jogkövető magatartásának elősegítése érdekében. Kérte az eljáró versenytanácsot, hogy ezt a vállalást kötelezettséggé írja elő a társaság részére ügyzáró határozatában, és erre tekintettel biztosítson 5%-os bírságcsökkentést a Társaságnak a kiszabandó bírságból.
832. Előadta, hogy a kérdéses projekteken érintett munkavállaló közös megegyezéssel távozott a társaságtól.
833. A fentiekre tekintettel kérte a kiszabandó bírságnak az ajánlattevőknek kifizetett kártalanítás összegével való csökkentését, valamint a Bírságközlemény 75. pontja szerinti 5%-os bírságcsökkentésnél jelentősen magasabb mértékű bírságcsökkentést alkalmazását a Társasággal szemben a jogorvoslatról való lemondásra figyelemmel.

⁵⁴¹ VJ/54-523/2017. és VJ/54-536/2017.

⁵⁴² VJ/54-549/2017.

IV.5. MVM Watt Eta Kft.

834. Az MVM Watt Eta Kft. észrevételeiben⁵⁴³ előadta, hogy Watt Eta 2019 évben, jóval a VJ/54/2017. számú versenyfelügyeleti eljárás szerinti időszakot követően került az MVM vállalatcsoportba.
835. Elsősorban rögzítette, hogy az előzetes álláspontban foglaltakat és az ott tett megállapításokat nem vitatja.
836. Hangsúlyozta ugyanakkor, utalva a társaság tulajdonosváltására is, hogy az előzetes álláspontban rögzített, jogsértésre, illetve a jogsértés elkövetése körében az eljárás alá vont Watt Eta-hoz köthető személyek által tanúsított elkövetési magatartásokra olyan időszakban került sor ténylegesen, amikor a Watt Eta tulajdonosai bizonyos magánszemélyek voltak. A fentiekben kifejtett tulajdonosváltás után a Watt-Eta-nál bekövetkezett tulajdonosváltás eredményeképpen a Watt Eta vezetői irányításában a korábitól teljesen elváltak és eltérő irányítási policy és struktúrák alakultak ki. Sem azóta, hogy az akkori nevén NKM Nemzeti Közművek Zrt., sem azóta, hogy az MVM Zrt. a tulajdonosa a Watt-Eta-nak, nem került a Tpvt. 11.§. szerinti, vagy bármely más ott meghatározott versenyjogi jogsértést megvalósító magatartásra sor, a Watt Eta új tulajdonosai és ügyvezetője kifejezetten felhívták a figyelmét a társaság valamennyi munkatársának arra, hogy tartózkodjanak a Tpvt. szerinti vagy bármely más jogszabályi kötelezettség megsértését jelentő cselekménytől, munkájukat és a piaci szereplőkkel való együttműködésüket a mindenkori jogszabályi előírások betartása mellett folytassák. Mindennek betartása és betartatása érdekében a társaság ügyvezetése egyértelmű, határozott, és világos belső kommunikációt követve előírásokat határozott meg a társaság munkavállalói számára.
837. Kiemelte, hogy az MVM Zrt., mint Magyarország harmadik legnagyobb vállalatcsoportjának holdingközpontja, elkötelezett a Watt Eta egyedüli tagjaként amellet, hogy a folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárásban teljes mértékben együttműködjön a Versenyhatósággal, és ezáltal segítse elő a tényállás tisztázását, a feltárt és előzetes álláspont szerinti tényállás szükség szerinti kiegészítését, továbbá a hatóság döntéshozatalának gyorsítását és a GVH döntésével szembeni esetleges jogorvoslattal járó munkateher és költségek csökkentését. Előadta, hogy a fenti együttműködés keretében, kész a fentiek szerinti feltétlen együttműködését és segítő magatartását egy esetleges egyezségi megállapodás („settlement”) formájában is megerősíteni, továbbá az eljárás mielőbbi, gyors és eredményes lezárását célzó eljárási cselekményekben is együttműködéséről biztosította GVH-t.
838. Hangsúlyozta hogy az MVM Zrt. mint többségi állami tulajdonban álló gazdasági társaság tevékenységét a mindenkori jogszabályok betartásával végzi, és ezt a magatartást várja el valamennyi, közvetlen vagy közvetett többségi tulajdonában álló gazdasági társaság vonatkozásában is, és kifejezte reményét, hogy az együttműködésre való törekvés és aktív magatartás eredményként az ez irányú kérelme mentességet biztosíthat a Tpvt. szerinti jogsértéssel összefüggő büntetőjogi, közbeszerzési és kártérítési perekben felmerülő egyes szankciók alól a Watt Eta számára, és egyúttal az esetleges bírság kiszabása körében kedvezményt jelenthet.

⁵⁴³ VJ/54-518/2017. Watt-Eta Kft. adatszolgáltatása

839. Előadta, hogy a Watt Eta elkötelezett a jogsértéssel érintett tényeknek és körülményeknek a teljes körű feltárásában, és vállalja, hogy ebben minden segítséget megad a GVH számára, vállalja az ügy tényállásának és körülményeinek átfogó tisztázását. A Watt Eta vezetői szinten döntést hozott arról, hogy a tényállás teljes körű tisztázásában együttműködik a versenyhatósággal.
840. Hozzátette, hogy a fentiek érdekében kész mind a Watt Eta, mind az MVM Zrt. eljárni annak érdekében, hogy amennyiben módjában áll, úgy a GVH által feltárt tényállást kiegészítse. Előadta, hogy ennek érdekében megtette a szükséges lépéseket a vállalatcsoporton belül, illetve megkereste a korábbi tulajdonosokat is. Továbbá, a tényállás teljes körű felderítését elősegítendő, a Watt Eta jelenlegi ügyvezetője körlevelet fogalmazott meg a Watt Eta jelenlegi munkavállalói irányába, annak érdekében, hogy a Watt Eta esetleg olyan információkkal tudjon szolgálni, amely eddig a versenyfelügyeleti eljárás során nem került napvilágra és vállalta, hogy amennyiben a bármilyen, általunk használhatónak ítélt információ, bizonyíték érkezik, azt haladéktalanul a GVH rendelkezésére bocsátja. Álláspontja szerint a Watt Eta, mind az MVM Zrt. megtette az elvárhatóság körén túlmutató lépéseket annak érdekében, hogy a T. Versenyhatóságot a tényállás teljes körű felderítését többletinformációkkal segítse.
841. A fentiek felül jelezte, hogy - az együttműködés és a teljes körű tényfeltárás jegyében - a Watt Eta készen áll arra, hogy a GVH számára biztosítsa az adott 2015-2017 évi időszakra vonatkozó teljes levelezését, és az adott időszakra vonatkozó szervereken tárolt elektronikus iratait, egyidejűleg a papír alapon keletkezett iratokkal. Továbbá előadta, hogy a Watt Eta vállalja azt is, hogy a GVH esetleges megkeresésére a jelenlegi menedzsment meghallgatáson részt tud venni, ott a felmerült kérdések tisztázásában aktívan részt vesz..
842. Előadta továbbá, hogy amennyiben a Versenyhatóság jogsértést állapít meg, és bírságot szab ki, abban az esetben a bírságot rövid határidővel önkéntesen megfizeti.
843. A Watt Eta tájékoztatása szerint az állami tulajdonos bejegyzését követően a jogsértő állapotot azonnal megszüntette, erre vonatkozóan bizonyítékként hivatkozik az ügyvezetés által 2019. november 19-én kiadott részletes körutasításra, mellyel kapcsolatban vállalta azt is, hogy az utasításokat szakértő cég bevonásával felülvizsgálja, és munkáltatói szabályzatban rögzíti.
844. Előadta, hogy a Watt Eta vállalja és felsővezetői szinten döntött arról, hogy elmarasztaló határozat esetében belső ellenőrzést fog lefolytatni, s a szervezetét úgy alakítja át, hogy a későbbiekben a versenyjogi jogsértés elkövetése kizárt legyen. Ennek érdekében bevonásra fognak kerülni versenyjogban, compliance-ben jártas szakértők, akiknek a segítségével olyan rendszert épít fel a cég, amely a törvényes működést biztosítja. A versenyjogi megfelelés érdekében a Watt Eta ügyvezetése elkötelezett amellett, hogy a vállalkozás képességekkel és oktatással segíti a munkavállalóit.
845. Rögzítette, hogy a Watt Eta vállalja és felsővezetői szinten döntött arról, hogy elmarasztaló döntés esetében öntisztázási eljárás keretében igazolni kívánja megbízhatóságát. Ennek keretében a szükséges, a beadványában részletesen ismertetett, személyi, szervezeti, technikai intézkedéseket, változtatásokat véghez viszi.
846. Tájékoztatása szerint az MVM Zrt. mint a Watt Eta kizárólagos tulajdonosa, e minőségében, és úgy is, mint az MVM Csoport központi holding rögzíti az iránti elkötelezettségét, hogy kész bármely esetleges jövőbeni jogsértést megelőző preventív intézkedéseket foganatosítani az eljárással érintett Watt-Eta Kft.-nél, e körben mind a személyi intézkedések végrehajtását megfontolja, mind pedig -

az eddig már megvalósításra is került - szervezeti intézkedések körében ismételten hangsúlyozzuk, hogy hajlandó a Watt Eta belső működési struktúrájának átalakítását végrehajtani, több szintű döntéshozatalt kialakítani, ellenőrző pontokat, osztott hatásköröket létrehozni a jelenleg fennálló szervezet hatékonyságának és a munkaszervezet jogszabályt követő magatartásának erősítése érdekében. Továbbá, a csoport szintű belső ellenőrzési rendszerünk és compliance szervezeti egységeink révén már most széleskörű audit tevékenységet lát el az MVM Zrt. a csoporton belül, mely tevékenység vonatkozásában törekedni fog arra, hogy a Tpvt. szerinti jogsértés vagy jogsértések semmilyen formában fel ne merülhessenek. A preventív intézkedések körében a Watt Eta belső szabályzatait és minőségbiztosítási rendszereit felülvizsgálatra kerülnek, a szabályzatokban foglalt eljárásrend betartását rendszeresen ellenőrzi, és az MVM Zrt. beszámoltatja az ügyvezetést a cégen belüli működésről, a cég piaci kapcsolatairól, és üzletpolitikájáról illetve eredményességéről. A Watt Eta munkatársai részére figyelemfelhívó tájékoztatók továbbítása és szakmai előadások tartása révén biztosítja a szükséges tájékoztatást a mindenkori jogkövető magatartás tekintetében. A Watt Eta elkötelezett mindezen preventív intézkedések végrehajtása, és az eredményeknek az illetékes hatóság felé történő bemutatása iránt.

847. Mindazonáltal a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt keletkezett esetleges károk megtérítése kapcsán előadta, hogy a Watt Eta álláspontja szerint nem keletkezett kár, nem történt károkozás., a Watt Eta vállalkozás által alkalmazott árat a kartellel okozott versenyjogi jogsértés nem befolyásolta. Álláspontja szerint a kartellnek tehát nem volt árfelhajtó hatása, a kartell cselekmény feltehetőleg a piaci pozíciók megtartását célozhatta.
848. Jogsértést megállapító határozat esetében azonban Watt Eta vállalta, hogy az érintett ajánlatkérőket nyilatkoztatja, hogy a Watt-Eta-val szemben áll-e fenn követelésük a károkozással összefüggésben. Amennyiben valamely ajánlatkérő úgy nyilatkozik, hogy kártérítési követelése áll fenn, a Watt Eta vállalta annak kivizsgálását és jogos követelés esetében a károsult által elfogadott mértékben, meghatározott határidővel kötelezettséget vállal a kár megtérítésére.
849. Kérte a GVH-t, hogy mérlegelje és fontolja meg a nyilatkozatában rögzített érvelését, miszerint a Watt Eta 2019 év elején kikerült abból a tulajdonosi körből, amelynek tulajdonlása alatt a jogsértés bekövetkezett, vagy bekövetkezhetett, a Watt Eta immár egy olyan cégcsoportnak a tagja, és tulajdonosa egy olyan gazdasági társaság, amely mindenkor a jogszabályi kötelezettségek maximális betartása mellett végzi kiemelt energetikai tevékenységét, és nem kíván részt venni bármely olyan eljárásban, amely akár a Tpvt. szerinti versenyt, akár bármely más jogszabály megsértését eredményezi vagy arra vezet. Mindennek, és együttműködési készségünknek a feltétlen bizonyítása érdekében kérte a megfontolását az eljárás során egyezség létrehozásának is, vagy bármely más típusú együttműködési magatartás tanúsítására való lehetőség biztosításának a Watt Eta, illetve annak egyedüli tagja, az MVM Zrt. számára.
850. Végül a WATT-ETA Kft. VJ/54-512/2017. szám alatt iktatott beadványában úgy nyilatkozott, hogy az előzetes álláspontban általa elkövettként rögzítésre került jogsértéseket a nyilatkozata útján kifejezetten elismerte. Erre tekintettel, nyilatkozata szerint, kifejezetten és visszavonhatatlanul előre lemond az előzetes álláspont alapján meghozatalra kerülő, a Tpvt. szerinti gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának megsértését megállapító, és ennek alapján bírságot kiszabó versenyjogi határozatában foglaltak esetére a határozattal szembeni bírósági jogorvoslati jogáról. Az

eljáró versenytanács hiánypótló végzésére adott válaszában⁵⁴⁴ megerősítette, hogy a jogorvoslati jogról történt lemondását változatlan tartalommal fenntartja, tudomásul véve, hogy a bírságcsökkentésre nem az egyezségi eljárás keretében kerül sor, azzal, hogy a bírságcsökkentést illetően – a Watt Eta eddig tett nyilatkozataira is figyelemmel – a Versenytanács által jogszerűen alkalmazható legmagasabb mértéket kérte megállapítani.

V. Jogszabályi háttér

851. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel.
852. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a közttestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
853. A Tpv. 11. § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen
- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására,
 - d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.
854. A Tpv. hatálya a Tpv. 1. § (1) bekezdése alapján kiterjed a jogi személynek a Magyarország területén tanúsított piaci magatartására.
855. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában az
- e) pont szerint megállapíthatja a jogsértés tényét,
 - k) pont szerint bírságot szabhat ki.
856. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.

⁵⁴⁴ VJ/54-556/2017.

857. A Tptv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
858. A Tptv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
859. A Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és a további eljárási cselekményektől sem várható eredmény.

VI. Az értékelés általános keretei

VI.1. A Tptv. hatálya, a GVH hatásköre és illetékessége

860. Függetlenül attól, hogy jelen eljárással érintett magatartások kizárólag a Tptv. alapján kerülnek elbírálásra, az eljáró versenytanács az EUMSZ 101. cikke és a Tptv. 11. § közötti nagyfokú harmonizáltság okán [amelynek az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdése alapján kell fennállnia] a Tptv. 11. §-ba ütközés megítélésakor is figyelemmel van az EUMSZ 101. cikkére és ahhoz kapcsolódó joggyakorlatra.⁵⁴⁵
861. A Tptv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tptv. 11. §-ának értelmezése a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. Emiatt nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy a Tptv. rendelkezései és fogalmai az uniós jog rendelkezéseivel és fogalmaival egységes értelmezést kapjanak.⁵⁴⁶
862. A jelen ügyben feltárt magatartásokra tekintettel alkalmazandó rendelkezések értelmében, a Tptv. 11. § (2) bekezdése alapján tilos a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására, illetve d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására irányuló, független vállalkozások közötti megállapodás.
863. A Tptv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tptv. 13. § (3) bekezdése szerint ugyanakkor nem alkalmazható az (1) bekezdés a versenytársak közötti olyan megállapodásra vagy összehangolt magatartásra, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így többek között a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, illetve a piac felosztása, ideértve a

⁵⁴⁵ Lásd a C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra GVH ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontját, vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA „VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát

⁵⁴⁶ Lásd a C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben 2013. március 14-én hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 15. pontját

versenyztetéssel kapcsolatos összejátszást – ekként a jelen ügyben nincs relevanciája annak, hogy csekély jelentőségű megállapodásokról van-e szó.

864. Az eljárás alá vontak Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaságok, amelyek autonóm módon alakítják ki piaci, üzleti magatartásukat. Továbbá a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások piaci magatartásoknak tekinthetők, amelyek Magyarország területén belül történő szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódnak, azok hatásai Magyarországon érvényesülnek. A Tpv. tárgyi és személyi hatálya is megállapítható tehát a jelen ügyben.
865. A Tpv. 45. §-a értelmében a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

VI.2. Az érintett piac

866. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Tpv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának nincs kiemelt jelentősége,⁵⁴⁷ ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.⁵⁴⁸ Az ilyen ügyekben eljárás alá vont vállalkozások magatartásának jogi megítélése szempontjából, az érintett piac meghatározásának semmilyen jelentősége nincs.⁵⁴⁹
867. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.⁵⁵⁰ Egy egységes jogsértés kiterjedhet egyébként egymástól elkülönülő termékpiacokra is, és ilyen esetekben sem szükséges meghatározni, hogy ezen termékpiacok milyen érintett piacokhoz tartoznak.⁵⁵¹
868. A jogalkalmazási gyakorlat szerint a (köz)beszerzéseket, ajánlatkéréseket érintő egyeztetések esetén az érintett piacot az adott (köz)beszerzés képezi.⁵⁵² A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások szempontjából az érintett piacok tehát a III.1. pontban ismertetett erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb szolgáltatások beszerzésére irányuló tenderek piaca.

VI.3. A jogi értékelés általános szempontjai

VI.3.1. Megállapodás és összehangolt magatartás

869. A vállalkozások közötti megállapodások és összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg,

⁵⁴⁷ Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11. számú ítélete, VJ/20/2005. számú versenyfelügyeleti eljárás

⁵⁴⁸ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. számú ítélete, VJ/162/2004. számú versenyfelügyeleti eljárás

⁵⁴⁹ Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.217/2010/4. számú ítélet, VJ/36/2008. számú versenyfelügyeleti eljárás

⁵⁵⁰ T-71/03. sz. Tokai Carbon kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

⁵⁵¹ T-396/10. sz. Zucchetti Rubinetteria SpA Európai Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.] 26-27. pontja

⁵⁵² Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ/74/2004. számú versenyfelügyeleti eljárásban

mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást.⁵⁵³ A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.⁵⁵⁴

870. A Tptv. 11. §-a és az EUMSZ. 101. cikke szerinti megállapodás – összhangban az uniós gyakorlattal – nem esik egybe a polgári jogi vagy társasági jogi értelemben vett megállapodással. A versenyjogi értelemben vett megállapodás nemcsak írásos szerződés formájában, hanem egyéb módon is létrejöhethet. Szükséges és egyben elegendő feltétele, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.
871. A megállapodás ténye lehet a résztvevők magatartásával kifejezett vagy abba beleértett, azaz szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.⁵⁵⁵ Nem szükséges továbbá a jogsértés megállapításához, hogy a felek előzetesen egy átfogó tervben állapodjanak meg. A törvényi tilalom kiterjed olyan az egyezkedési folyamat során létrejövő be nem fejezett egyetértésekre, részleges és feltételes megállapodásokra, amelyek összességükben vezetnek azután egy végleges megállapodásra.
872. Jóllehet a Tptv. 11. §-a különbséget tesz a megállapodás és az összehangolt magatartás fogalma között, ennek célja, hogy e jogszabályhely tilalma alá vonja az együttműködés minden olyan formáját is, amely esetében az ugyan nem éri el egy megállapodásként aposztrofálható szintet, de amely elegendő ahhoz, hogy a felek tudatosan, tényleges együttműködésre cseréljék a verseny kockázatait. Összehangolt magatartásnak minősül ezért, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkozt szerveznek, azon részt vesznek, és ott a magatartások lehetséges módozatairól tárgyalnak és megállapodnak. Ez ugyanis lehetővé teszi, hogy a versenytársak által követendő magatartás számításba vételével határozzák meg piaci magatartásukat, így hozott döntéseik függetlennek és spontánnak nem tekinthetők.⁵⁵⁶
873. A versenyjogi gyakorlat szerint „*a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja, vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát. Összehangolt magatartásnak minősül, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkozt szerveznek, azon részt vesznek, és ott a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartások lehetséges módozatairól tárgyalnak [...]*.”⁵⁵⁷

⁵⁵³ Pl. Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.798/2006/7., 2.Kf.27.232/2007/14., 2.Kf.27.052/2007/22. számú ítéletei

⁵⁵⁴ Vj-69/2008/538., Vj-69/2008/539., Vj-69/2008/564. számú határozat 198-201. pontjai

⁵⁵⁵ Lásd a T-325/01. sz. DaimlerChrysler AG kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., II-3319. oldal] 199–200. pontjait.

⁵⁵⁶ Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. számú ítélete

⁵⁵⁷ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

874. Jóllehet a függetlenség követelménye nem fosztja meg a vállalkozásokat attól, hogy racionális módon alkalmazkodjanak versenytársaik tényleges vagy feltételezett jövőbeli magatartásához, szigorúan kizár azonban a versenytársak között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot, amelynek célja vagy hatása akár valamely tényleges vagy potenciális versenytárs magatartásának befolyásolása, akár pedig e versenytárs számára annak feltárása, hogy ő maga milyen piaci magatartás tanúsításáról döntött, vagy milyen magatartást fontolgat.⁵⁵⁸
875. Így a versenykorlátozás tilalma alá eshet egy magatartás akkor is, ha a felek ugyan nem csatlakoztak kifejezetten valamilyen, a piaci magatartásukat meghatározó közös tervhez, mégis tudatosan alkalmazzák az összejátszás olyan formáit, amelyek elősegítik piaci magatartásuk koordinálását.⁵⁵⁹ A magatartások e tudatos összehangolására az érintettek közötti közvetlen kapcsolat hiányában is sor kerülhet, a lényeg az, hogy a versenytársak tudata találkozzék, azaz egymás magatartására tekintettel versenykorlátozóan alakítsák saját magatartásukat.⁵⁶⁰
876. Jóllehet az összehangolt magatartás fogalma feltételezi nem csak az egyeztetésnek, hanem valamilyen ebből fakadó piaci magatartásnak is a megvalósítását és a kettő közötti okozati kapcsolatot is, vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Különösen igaz ez, ha az egyeztetés hosszú időn keresztül, rendszeres jelleggel folytatódik. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.⁵⁶¹
877. Végezetül megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, azaz nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. Ezzel kapcsolatban utal az eljáró versenytanács a következő ítéleti megállapításra: „*Így az állandó ítélkezési gyakorlatból kitűnik, hogy noha az EK 81. cikk megkülönbözteti az „összehangolt magatartás” fogalmát a „vállalkozások közötti megállapodás”, illetve a „vállalkozások társulásai által hozott döntés” fogalmától, ezt azért teszi, hogy az e rendelkezésben szereplő tilalmakat a vállalkozások piaci magatartása összehangolásának különböző formáira kiterjessze (lásd különösen: Imperial Chemical Industries kontra Bizottság ítélet, 48/69, EU:C:1972:70, 64. pont; Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 112. pont; Asnef-Equifax és Administración del Estado ítélet, EU:C:2006:734, 32. pont), és így elkerülje, hogy a vállalkozások kivonhassák magukat a versenyszabályok hatálya alól kizárólag azon forma miatt, amelyben e magatartást egyeztetik.*”⁵⁶²

VI.3.2. A versenykorlátozó cél, illetve hatás

878. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők akarategyezésre jutottak, amely egyaránt öltheti megállapodás, összehangolt magatartás, illetve döntés formáját, és amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár

⁵⁵⁸A 40-48/73. sz. *Suiker Unie és mások kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1975] 1663. o.

⁵⁵⁹Lásd még a T-7/89. sz. *Hercules kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1991.] II-1711. o., 256. pontját

⁵⁶⁰Főv. Ítéletőktábla 2.Kf. 27.713/2006/6., Főv. Ítéletőktábla 2. Kf. 27.212/2003/17

⁵⁶¹Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait

⁵⁶²C-382/12. P *Mastercard és társai kontra Európai Bizottság* ügyben 2014. szeptember 11-én hozott ítélet ECLI:EU:C:2014:2201, 62-63. pontok

csak célozza vagy ténylegesen, illetve potenciálisan ilyen hatással jár, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.⁵⁶³

879. Egy megállapodás vagy összehangolt magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, amennyiben jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. Sem a magyar, sem az európai joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait, amennyiben a versenykorlátozó cél bizonyítást nyert.
880. Az európai joggyakorlat értelmében az összejátszás bizonyos formái jellegükénél fogva úgy tekinthetők, hogy károsak a rendes verseny megfelelő működésére. Ezekben az esetekben „az [EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének] alkalmazásában szükségtelen bizonyítani a piaca gyakorolt tényleges hatásaikat”. „A tapasztalat [ugyanis] azt mutatja, hogy az ilyen magatartások a termelés csökkenésével és az árak növekedésével járnak, és a forrásoknak különösen a fogyasztók hátrányára való kedvezőtlen elosztását eredményezik”.⁵⁶⁴
881. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „annak értékeléséhez, hogy egy megállapodás versenykorlátozó célú-e, figyelembe kell venni a megállapodást, az általa elérni kívánt célokat és azokat a gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek részét képezi.”⁵⁶⁵
882. A Versenytanács joggyakorlata⁵⁶⁶ szerint versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árrögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet. Számos tényezőtől függ, hogy egy megállapodásnak célja volt-e a verseny korlátozása.⁵⁶⁷
883. Az Európai Bizottság útmutatója értelmében az Európai Bíróság gyakorlata szerint a versenyeztetési eljárások manipulálása történik, amikor két vagy több vállalkozás a versenyeztetési felhívásra tekintettel megállapodik, hogy egyikük vagy több közülük nem nyújt be ajánlatot, visszavonja ajánlatát, vagy mesterségesen magas áron nyújt be ajánlatot. A vállalkozások ilyen összejátszása általában cél szerinti versenykorlátozásnak minősül, az árrögzítés és piacfelosztás egy formája.⁵⁶⁸

VI.3.3. Árrögzítés és piacfelosztás

⁵⁶³ Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

⁵⁶⁴ 2014. szeptember 11-i Groupement Cartes Bancaires kontra Bizottság ítélet, 50. és 51 pontok (C-67/13 P, EU:C:2014:2204); 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet 19. pont (C-345/14, EU:C:2015:784).

⁵⁶⁵ Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 25. pont

⁵⁶⁶ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv. -vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.46. pontját.

⁵⁶⁷ A Versenytanács határozata a VJ/3/2008. sz. ügyben.

⁵⁶⁸ Commission staff working document on Guidance on restrictions of competition "by object" for the purpose of defining which agreements may benefit from the De Minimis Notice, SWD(2014) 198 final, Lásd különösen annak 2.4 pontját és az ott hivatkozott T-21/99 Dansk Rorindustri kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet.

884. A versenyjogi gyakorlat a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árrögzítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az „*árrögzítő megállapodás esetén az árak már nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.*”⁵⁶⁹
885. Amennyiben az árak egyeztetését versenytársak tanúsítják, kőkemény versenykorlátozásról van szó. A versenytársak közötti árrögzítés tartalmú egyeztetések különösen súlyos formája, ha azokra közbeszerzési eljárással összefüggésben kerül sor. A bírói gyakorlat szerint „*nem merülhet fel a jogsértések megállapítását kizáró módon megengedett együttműködés, ha a piac szereplői, kiiktatva a közpénzek optimális felhasználásának érvényesülését biztosító garanciális előírásokat, az ajánlattétő tudta nélkül, előzetesen egyeztetik ajánlataikat és áraikat.*”⁵⁷⁰
886. A Versenytanács gyakorlata⁵⁷¹ szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit. A potenciális versenytársak közötti, arra irányuló egyeztetés, hogy mikortól, vagy éppen meddig nem lépnek be egymás hagyományos piacaira, piacfelosztó megállapodásnak minősülve a spontán piaci folyamatok versenyjog-ellenes önérdékű szabályozását jelenti.⁵⁷²

VI.3.4. A versenyztetés során tanúsított összejátszás

887. A versenyjogi gyakorlat szerint a versenyztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” körülményére való hivatkozása – a gazdasági ésszerűség, üzleti indokoltság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja ésszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A vállalkozások az általuk kötött megállapodásokkal és az ennek ismeretében meghozott döntéseik keretében kizárták a magatartásuk autonóm, egymástól függetlenül tanúsított spontán, párhuzamos jellegének megállapíthatóságát.⁵⁷³
888. Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem – indokolt - konzorcium létrehozását vagy nem – indokolt - alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának

⁵⁶⁹ A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.

⁵⁷⁰ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22. sz. ítélete a VJ-138/2002. sz. ügyben.

⁵⁷¹ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.35. pontját.

⁵⁷² A Versenytanács határozata a VJ-140/2006. sz. ügyben.

⁵⁷³ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a VJ-27/2003. sz. ügyben.

befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. [...] a közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánssá válik, ki nyer, ki veszít).⁵⁷⁴

889. A Fővárosi Törvényszék kimondta továbbá, hogy „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”⁵⁷⁵
890. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként többféle megoldás is elképzelhető: előfordulhat például, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kap nyeresési esélyt, vagy az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra, pénzbeli kompenzációt kap, stb. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpv. 11.§-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja.
891. A közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.⁵⁷⁶

VI.3.5. A bizonyítékok értékelésének keretei

892. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat, főként irati és személyi bizonyítékokat a Ket. 50. §-ának (6) bekezdése alapján egyenként és összességükben értékeli.
893. A versenykorlátozó megállapodások tilalmába ütköző jogsértések bizonyítása során az eljáró versenytanács a bírói gyakorlat alapján az alábbi elveket követi:
- a. szabad bizonyítási rendszer érvényesül a versenyhatósági eljárásokban,⁵⁷⁷

⁵⁷⁴ A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a VJ-56/2004. sz. ügyben.

⁵⁷⁵ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

⁵⁷⁶ Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantoor Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

⁵⁷⁷ „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához. A feljegyzések, iratokról készült fénymásolatok adott esetben éppen olyan bizonyító erővel rendelkeznek, mint más bizonyítékok, éppen úgy alkalmasak a tényállás megállapítására.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.084/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„E körben a másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy főszabályként mind az Áe., mind a Pp. a szabad bizonyítási rendszer talaján áll, ami azt jelenti, hogy a közigazgatási hatóság és a közigazgatási per bírósága is felhasználhat minden olyan

- b. önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés;⁵⁷⁸
- c. a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez;⁵⁷⁹
- d. a feltárt tények logikai láncolata elegendő a jogsértés megállapításához;⁵⁸⁰
- e. a feltárt levelezés „belső” jellegére hivatkozással a vállalkozások nem mentesülhetnek a versenyjogi felelősségre vonás alól;⁵⁸¹
- f. a jogsértés megállapításának nem akadálya valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésről értesült és attól nem határolódott el;⁵⁸²

bizonyítékot, amely a tényállás tisztázására, felderítésére alkalmas.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁷⁸ „A közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.” (A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.)

„A Tptv. 11. §-ába ütköző megállapodás és összehangolt magatartás az alperes által szankcionálandó, ezért az abban részes felek rendszerint igyekeznek azt titokban tartani. Általában nem verik nagydobra, hogy a verseny korlátozásában, egy sajátos piacfelosztásban állapodtak meg, céljuk a versenynyomás csökkentése, a munkák elosztása és a haszonból való közös részesedés. Éppen ezért nem várható el, hogy az alperes egy konkrét, vagy több, pontosan meghatározott írásbeli bizonyítékra alapozza döntését, amely mindenki számára világosan, egyértelműen igazolja a felek titkos megállapodáson alapuló versenyjog-sértő magatartását. A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁷⁹ „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

⁵⁸⁰ „Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését. Ezért nincs perbeli relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a feljegyzésekben vázolt megállapodásokat, egyes esetekben a vállalkozásokon kívül eső objektív okok (de akár a vállalkozások közötti újabb, fel nem tárt megbeszélésen) azt megváltoztatták.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.)

⁵⁸¹ „A tényállást megalapozó belső levelek nem minősülnek magánleveleknek, azok mind a felperesi vállalkozások tevékenységéhez kapcsolódtak, az ő érdekükben merültek fel, ezért azok a felperesi magatartásokat igazolják. A levelek „belső” jellegére való hivatkozással tehát a felperesek nem mentesülhetnek a jogsértés következményei alól. Az üzenet továbbított jellegének ugyancsak nincs jelentősége, mert aki azt megkapta, nem furcsállotta, nem kérdezte a továbbítás célját, okát, attól el nem határolódott, viszont annak tartalmát megismerhette. Az pedig, hogy egy levél valamely jogsértéshez képest később készül, még nem zárja ki azt, hogy tartalmilag igazolja a korábbi magatartást.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁸² „A jogsértés megállapításának a kartellezéssel összefüggő megbeszélésről való távolmaradás sem lehet akadálya, ha a távolmaradó a megbeszélésről szóló üzenetet megkapta, azt nem kért ki, azon nem csodálkozott.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

- g. nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg;⁵⁸³
- h. más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését;⁵⁸⁴
- i. a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a megállapodásban foglaltakat;⁵⁸⁵
- j. az ügyfél- illetve tanúként nyilatkozó személyek vallomásának értékelése során figyelembe kell venni az üggyel összefüggő esetleges érdekeltségüket;⁵⁸⁶
- k. a rajtaütésen birtokba vett irati bizonyíték esetében az utólagos motivációk nem bírnak relevanciával, nagy bizonyossággal kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése;⁵⁸⁷
- l. valamely bizonyíték esetében az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapításához, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.⁵⁸⁸

894. A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Ugyanakkor a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.⁵⁸⁹

895. A rendelkezésre álló bizonyítékok bizonyító ereje kapcsán – a bizonyíték tartalmán túlmenően – az eljáró versenytanács figyelembe veszi az adott bizonyíték beszerzésének időpontját, körülményeit, a forrását, a bizonyíték forrása esetében az érdekeltség és a motiváció szempontjait valamint a bizonyíték jellegét. A bizonyítékok összességének értékelése során figyelemmel van továbbá arra is, hogy az adott bizonyíték milyen módon viszonyul egyéb bizonyítékokhoz.

896. Az eljáró versenytanács leszögezi, hogy *„a versenyjogsértés megállapítása szempontjából közömbös, hogy a Kbt. miként rendelkezik vagy rendelkezett a perbeli időszakban a lehetséges ajánlattevőkről, illetve az alvállalkozókról. A Kbt. megsértéséről a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult határozni a Tpv. szabályaitól teljesen függetlenül. [...] A Kbt. és a Tpv. is a gazdasági*

⁵⁸³ „Nem zárja ki a sem a kartellezést, sem a tiltott kartellezésben való részvételt önmagában az sem, hogy a más személyek közötti, ám a kartellezéssel kapcsolatos megbeszéléssel összefüggő üzenetet valamelyik részes fél nem kapta meg.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁸⁴ „A más személyek, köztük egyes kartelltagok levelezése, annak tartalma igazolhatja a levelezésben részt nem vevő harmadik személy részvételét is.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁸⁵ A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.

⁵⁸⁶ „[...] a tanúként tett vallomása súlyának értékelésekor figyelembe kellett venni és figyelembe vételre is került, hogy az ügyben érdekeltről van szó, aki egyben az egyik eljárás alá vont törvényes képviselője is.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

⁵⁸⁷ „Az a tény, hogy azt helyszíni rajtaütésen foglalták le kizárja annak lehetőségét; hogy utólagos, az engedékenység! kérelem alátámasztása céljából készült Feljegyzésről van szó, vagy más egyéb visszaélésszerű motiváció vezérelhetette a I.r. felperes törvényes képviselőjét, hogy azt utólagosan és hamis tartalommal készítse el.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

⁵⁸⁸ „A Kúria a Feljegyzés tartalma alapján megállapította, hogy az egy súlyos versenykorlátozó megállapodás minden elemét tényállászerűen tartalmazza, és ha kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése - amit a fentiekben ismertetett tények kizárnak – akkor az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapítása, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

⁵⁸⁹ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

verseny szereplőinek a magatartását szabályozza, ám ezt más-más céllal, ezért eltérő szabályrendszerrel, különböző szankciókkal teszi. Ezek egymással nem keverhetők, össze nem mooshatók. Egyébként a két törvény által elérni kívánt cél között nincs különbség.”⁵⁹⁰

VI.4. A vizsgált magatartások értékelése

VI.4.1. Az értékelés keretei

897. A jelen ügyben az ügyindító végzésnek megfelelően arra kellett választ keresni, hogy az eljárás alá vontak a rájuk irányadó önállósági kritériumot megsértették-e és ennek keretében volt-e és ha igen, mely cégek között tárható fel versenykorlátozó áregyeztetés és/vagy piacfelosztás.
898. A versenyellenes magatartások és megállapodások jellemzője, hogy általában titkosan folynak le, a találkozókat titkosan tartják, továbbá az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabba szorítkozik.⁵⁹¹ A feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén azonban együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.⁵⁹² Eszerint tehát közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.⁵⁹³
899. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban több évre visszanyúlóan, nagyszámú tender került vizsgálatra. E körülményre tekintettel az eljáró versenytanács a tényállás feltárása során elsősorban a jogsértő, korabeli, a jogsértést alátámasztó, közvetlen bizonyítékokra támaszkodott, így elsősorban azon vállalkozások versenyjogi felelősségét vizsgálta és értékelte, amelyekre vonatkozóan ilyen jellegű bizonyítékot tárt fel.
900. Abban az esetben, amikor három vagy több ajánlattevővel lebonyolított tenderen csak két ajánlattevő versenykorlátozó magatartására vonatkozó, közvetlen, irati bizonyíték állt rendelkezésre, és az egyeztetésben részt vevő egyik vállalkozás nyeri meg a tendert, felmerülhet, hogy az egyeztetésben a tenderen induló további vállalkozások is részt vesznek oly módon, hogy vesztes ajánlat benyújtásával elfogadják a másik két ajánlattevő egyezségét, vagy akár oly módon, hogy az ajánlatadástól való tartózkodásával hallgatólagosan hozzájárul a másik ajánlattevő tendernyertességéhez. Az eljáró versenytanács ilyen esetekben megvizsgálta, hogy a szóban forgó vállalkozás által készített ajánlati dokumentáció formai és tartalmi sajátosságai, az ajánlattétel egyéb körülményei, vagy a kiíró jelzése alapján felmerülhet-e e vállalkozások magatartásának jogsértő jellege. E körben tehát az eljáró versenytanács a tenderek részletes értékelése során közvetett bizonyítékokat is figyelembe vett.
901. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint versenykorlátozó magatartás állapítható meg azon tenderek esetében is, ahol a versenyjogsértő egyeztetés bizonyított, de amelyeket bármilyen okból az ajánlatkérő végül eredménytelenné nyilvánított, hiszen a cél szerinti jogsértés e tenderek esetében

⁵⁹⁰ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.408/2010/5. sz. ítélete a Vj-81/2006. sz. ügyben.

⁵⁹¹ C-403/04. P. és C/405/04. P. sz. Sumitomo Metal Industries Ltd. és Nippon Steel Corp. kontra Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben 2007. január 25-én hozott ítélet [EBHT 2007., I-729.o.] ECLI:EU:C:2007:52; 51-52. pont.

⁵⁹² Fővárosi Ítéltábla, 2.Kf. 27.167/2008/22.

⁵⁹³ Kúria, Kfv. II. 39. 259/2006/4.

is egyértelműen megállapítható. Jogsértőként értékelhető tehát az eljárás alá vont vállalkozások versenykorlátozó egyeztetése azon tenderek esetében is, melyeket az ajánlatkérő eredménytelenül zárt le akár fedezethiány miatt, akár azért, mert a beszerzési eljárásban benyújtott ajánlati árak elérték a közbeszerzési értékhatárt (így a későbbiekben közbeszerzési eljárás került lefolytatásra), akár azért, mert az ajánlatkérő magáncég (jellemzően építőipari vállalkozás) végül nem nyerte el azt a tendert, melynek megvalósítása érdekében, saját alvállalkozói kiválasztása céljából folytatta le az adott versenyztetési eljárást.

902. Az eljáró versenytanács jogsértőnek értékelte az egyes eljárás alá vont vállalkozások által az indikatív ajánlatkérések során tanúsított versenykorlátozó magatartást is. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított, jogsértő áregyeztetés ugyanis érzékelhető hatást gyakorolhat egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki. Az indikatív ajánlattételi eljárás során legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot benyújtó vállalkozás, fentiek mellett számíthat továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a későbbiekben vele, mint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozással fog szerződni a tárgyi munkára.

VI.4.2. Az eljárás megszüntetése a Korrektyill Kft.-vel szemben

903. A bizonyítékként felhasznált informális egyeztetésekkel kapcsolatos iratok, információk nagyrészt a helyszíni kutatások, illetve a kiírók és az eljárás alá vontak adatszolgáltatásai, valamint ügyfél meghallgatások alapján váltak ismertté (lásd a III. pontot). Megállapítható azonban, hogy nem minden eljárás alá vont esetében tárt fel a vizsgálat olyan (logikus, vagy logikai láncolattal összefüzhető) bizonyítékokat, bizonyítékrendszert, amely a jogsértés megállapításához elegendő lenne.
904. Az eljáró versenytanács rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a Korrektyill Kft. esetében nem állapítható meg az összehangolt magatartás vagy megállapodás megléte, illetve a közvetett bizonyítékok alapján sem állítható fel olyan, logikai láncolattal összefüzhető, következtetésekre alapozott modell, amely a jogsértést egyértelműen alátámasztaná, így (további bizonyítékok hiányában) nem állapítható meg jogsértés a jelen ügyben érintett tenderekre nézve felelősségi körébe tartozóan. Így tekintettel a hivatalbóli bizonyítás elvére, a GVH-nak olyan új, eddig fel nem merült bizonyítékokat kellene beszereznie, amely(ek) alátámasztják a megállapodás vagy az összehangolt magatartás létrejöttét.
905. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy a vizsgálat a bizonyítékok beszerzése érdekében számos eljárási cselekményt elvégzett, így az eljárás folyamán a Tpv. 65/A. § szerinti helyszíni kutatást végzett, az eljárás alá vontakat meghallgatta, aminek keretében az irati bizonyítékokra (az e-mail-váltások tartalmára) vonatkozóan részletes nyilatkozatot tettek az ügyfelek, továbbá széles spektrumú eljárás alá vonti és harmadik feles adatgyűjtést is végzett a vizsgálat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint így további vizsgálati cselekményektől sem várható értékelhető eredmény, mivel a lehetséges irati bizonyítékok az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatás során lefoglalásra kerültek, az eljárás alá vontaktól pedig jogsértésben való részvételükre vonatkozó nyilatkozat – ellenérdekeltségükre tekintettel – nem várható. A fenti, bizonyítékok beszerzésére irányuló eljárási lépések tehát eredménytelenek

maradtak, így figyelemmel arra is, hogy a feltételezett jogsértések időpontjától több év telt el, az eljáró versenytanács arra a meggyőződésre jutott, hogy a további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

906. Erre tekintettel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az Korrektvill Kft. jogsértésben való részvétele nem bizonyítható, így tekintetében a jelen ügyben érintett tenderek vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének van helye a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján, miszerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és a további eljárási cselekményektől sem várható eredmény.

VI.4.3. A többi eljárás alá vont magatartásának értékelése

907. Az egyéb - a jelen határozat rendelkező részében megnevezett - eljárás alá vont vállalkozások jogellenes együttműködését illetően azonban, az eljáró versenytanács álláspontja szerint, elegendő bizonyíték áll rendelkezésre. A továbbiakban csak ezen vállalkozásokkal kapcsolatos megállapításokra szorítkozik az eljáró versenytanács.

908. Az eljáró versenytanács először is utal arra, hogy – a könnyebb követhetőség érdekében – az egyes tenderek tekintetében rendelkezésre álló bizonyítékok jogi értékelését az adott tender vonatkozásában a III.2. pontban végezte el. Ugyanakkor az eljáró versenytanács az alábbiakban kívánja átfogó módon összegezni a hivatkozott fenti pontban elvégzett értékelést és azokkal kapcsolatban további általános érvényű megállapításait is ebben a pontban kívánja megtenni.

909. A vizsgálat által feltárt, a fentiekben részletesen ismertetett bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások – vezetői szinten, illetve a vállalkozások vezetői által jóváhagyottan (de legalábbis tudomásukkal) – legalább 2015-től ad hoc jelleggel az egyes önkormányzati, illetve üzleti/magán ajánlatkérők által lefolytatott pályáztatások felosztására törekedtek oly módon, hogy egyeztették egymással a beadandó ajánlataik tartalmát, valamint támogató ajánlatokkal segítették a másik fél nyertességét, illetve nyerési esélyeit.

910. Az eljáró versenytanács szerint a III.2. pontban ismertetett és tenderenként értékelt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az érintett tenderek nagy részében a jogsértőként értékelt magatartás támogató ajánlatok kérése és nyújtása által valósult meg. Tipikusan ez azt jelentette, hogy eljárás alá vontak egyike e-mailben kért egy másik vagy több eljárás alá vontat, hogy az adott tenderre vonatkozóan nyújtson be magasabb összegű ajánlatot. Sok esetben a támogatást kérő eljárás alá vont részletesen ki is dolgozta a támogató ajánlatot, melyet a támogató vállalkozás változtatás nélkül adott be. Más esetekben a saját ajánlati árát közölte a versenytársaival, amely alapján (az ajánlati ár ismeretében) azok elkészítették magasabb összegű támogató ajánlatukat. Volt olyan tender is, ahol az eljárás alá vontak előzetesen egyeztették ajánlati áraikat.

911. A bizonyítékok alapján megállapítható, hogy esetenként a támogató ajánlatok a tenderek felosztásával jártak együtt, mivel az érintett vállalkozások egymás között egyeztették, hogy az egyes tendereket ki nyerje meg, és erre tekintettel adtak egymásnak támogató ajánlatot. Ez volt a helyzet a III. fejezetben 26., a 48. és 49. szám alatt ismertetett tenderek esetében, ahol az eljárás alá vontak kifejezetten is felosztották egymás között a tendereket/tenderrészeket.

912. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont vállalkozások között, az egyes tenderekkel összefüggésben tanúsított magatartások kapcsán akarategyezés jött létre, melynek alapján a

különböző cégek változó felállásban, viszonyossági alapon, a tendernyertességi esélyeik növelése érdekében együttműködtek egymással. Az akaratgyezség fennállására, illetve egyfajta bevett piaci gyakorlatra utal a bizonyítékként azonosított, támogató ajánlatok benyújtására felhívó e-mailek megfogalmazása, azok tömörsége. A kommunikáció kapcsán elmondható, hogy az e-mailt megkapó fél a legtöbb esetben nem válaszolt vagy kérdezett vissza a hozzá intézett, támogató ajánlat benyújtására felhívó e-mailekre, hanem azonnal és módosítás nélkül nyújtotta be ajánlatát. A jogsértést alátámasztó e-mailek sok esetben csupán magát a támogató ajánlatként benyújtandó dokumentumot vagy egy ajánlati árat tartalmaznak, melyek alapján tehát az e-mail címzettjeként megjelölt vállalkozás már tisztában van azzal, hogy az ajánlatot a támogató ajánlat benyújtására felhívó vállalkozás tendernyertességi esélyeinek növelése érdekében kell megküldenie az ajánlatkérő felé. Az eljáró versenytanács értékelése szerint ezért ésszerűen feltételezhető, hogy az egyes e-maileket – a vizsgálat által nem azonosított – személyes vagy telefonos megbeszélések előzték meg, ugyanakkor – tekintetbe véve a vizsgált tenderek számosságát és rendszerességét is -, arra is ésszerűen lehet következtetni, hogy a támogató ajánlatok benyújtása kapcsán az eljárás alá vont vállalkozások között egy bizonyos, viszonyosságon alapuló automatizmus alakult ki. Az egyes tenderek kapcsán tanúsított, jogsértő összejátszás mögött meghúzódó piaci érdek abban azonosítható, hogy a támogató ajánlatot benyújtó vállalkozás egy későbbi tender kapcsán alappal számíthat a másik vállalkozás hasonló segítségére, így a kartellmagatartással vállalt kockázata utóbb, egy elnyerni szándékozott tender során kerül majd ellentételezésre. A vállalkozások ilyen irányú együttműködése abból ered, hogy a dél-dunántúli régió piacán viszonylag kevés a megfelelő áramszolgáltatói engedéllyel rendelkező vállalkozás, melyek éppen emiatt – utalva a fentiekre – a különböző beruházások kapcsán (adott esetben a vállalkozások kapacitásproblémái miatt), egymással rendszeres üzleti kapcsolatban állnak. Az eljárás alá vont vállalkozások döntéshozói emellett, sok esetben korábbi munkakapcsolatokból személyesen is ismerik egymást.

913. Ezen fent ismertetett magatartások révén az eljáró versenytanács szerint versenyjogi értelemben megállapodás jött létre a magatartásban részt vevők között, hiszen az érintett eljárás alá vontak akaratgyezségre jutottak a támogató ajánlat benyújtásával kapcsolatban, melyet az egyes tenderekben a visszaigazolásuk és/vagy a tendernek a kérésnek megfelelő benyújtása, vagy előzetes egyeztetésüknek megfelelő magatartás tanúsítása támaszt alá. A rendelkezésre álló információk alapján ezért nem pusztán közvetetten valószínűsíthető az egyes cégek (különböző viszonylatú) akaratgyezsége, hanem a levelezésekből, a nyilatkozatokból és egyéb tényekből (eljárási fejleményekből, tender eredményekből) megállapíthatóan megállapodásukra utaló, azt megerősítő magatartást tanúsítottak, a verseny kockázatát kiiktatták azáltal, hogy lapjaikat egymás előtt kiterítették, előzetes és aktuális magatartásukat egymásnak feltárták.
914. Amennyiben a magatartások nem mindegyike lenne megállapodásnak minősíthető, az eljáró versenytanács szerint a magatartás jogellenes összehangolása minden esetben megállapítható. A vállalkozások ugyanis feltárták egymás előtt az általuk az adott tenderen követendő magatartást illetve áraikat, és a továbbiakban az egyeztetésben érintettek ennek figyelembevételével alakították piaci magatartásukat, tényleges együttműködéssel helyettesítve a verseny kockázatát. Ugyanakkor az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs döntő jelentősége annak, hogy a vizsgált magatartások megállapodásnak minősülnek-e, ugyanis a versenyjog nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó

összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen. A versenyjog így tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, a verseny kockázatainak (azok egy részének) helyébe lép (szándékozik lépni).⁵⁹⁴

915. Az eljárás alá vont tanúsított magatartások versenyjogi értelemben nyilvánvalóan versenykorlátozó célú jogsértésének minősülnek, mert a piac szereplői, több esetben kiiktatva a közpénzek optimális felhasználásának érvényesülését biztosító garanciális előírásokat, a versenyztetési eljárást manipulálva az ajánlattévő tudta nélkül, előzetesen egyezteték ajánlataikat és áraikat, illetve felosztottak egymás között bizonyos tendereket/tenderrészeket.
916. Az VI.3.2-VI.3.4 pontban ismertetett állandó joggyakorlat és kikristályosodott esetjog alapján a piac felosztása és az árak meghatározása versenykorlátozó célnak minősül, mely esetében a jogsértés a hatás vizsgálata nélkül is megállapítható. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban ugyanakkor az is megállapítható, hogy az érintett eljárás alá vontak a közbeszerzési eljárások során a megállapodásuknak megfelelően jártak el, és az érintett közbeszerzési eljárások kimenetelét ténylegesen is befolyásolták.
917. Ennél fogva nincs jelentősége annak, hogy az egyes vállalkozások milyen célból vettek részt az egyeztetéseken/egyeztetéseken, és nem értékelhető az sem, hogy volt-e szándékuk a verseny korlátozása vagy sem. A passzív magatartás a jogsértés megállapítása alól nem mentesít, pusztán a jelenlét, az elhangzott információk befogadása már kifejezi a többiekkel való együttműködést, azaz a jogsértésben való részvételt. Amely vállalkozás a közösség sorsában nem akar osztozni, annak erről hangot kell adnia, nyíltan a többiek tudomására kell hozni, hogy a közösségtől elzárkózik, velük nem akar azonosulni.⁵⁹⁵
918. Továbbá az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez.⁵⁹⁶
919. A fentiek szerint eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben megállapítható, hogy egyes (jelen határozat rendelkező részében nevesített) eljárás alá vontak megállapodtak, illetve magatartásukat összehangolták az érintett tenderekkel, azok egyes részeivel kapcsolatban. Az érintett beszerzési eljárások mindegyike tekintetében a tényállásban bemutatott magatartások az árak meghatározására és a piac felosztására irányuló a Tptv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiba ütköző versenykorlátozó célú megállapodásként, illetve összehangolt magatartásként minősülnek.
920. Megállapítható végül, hogy a Tptv. 17. §-a szerinti egyedi mentesülés körében értékelhető körülményre egyik eljárás alá vont vállalkozás sem hivatkozott, miközben a Tptv. 20. §-a alapján a mentesülés feltételeinek fennállását a mentesülésre hivatkozó vállalkozás köteles bizonyítani.⁵⁹⁷ A

⁵⁹⁴ Lásd például a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítéletét a VJ-74/2004. sz. ügyben.

⁵⁹⁵ A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.260/2011/13. sz. ítélete a Vj-57/2007. számú ügyben.

⁵⁹⁶ „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

⁵⁹⁷ Főv. Ítéletábla 2.Kf. 27.314/2005/6., Vj-193/2001.

gyakorlat szerint továbbá a kőkemény versenykorlátozások (árrögzítés és piacfelosztás) szinte sosem mentesülnek a versenykorlátozás tilalma alól.⁵⁹⁸ Ezen körülményekre, valamint arra tekintettel, hogy a feltárt magatartások a mentesüléshez szükséges objektív és arányos hatékonysági előnyökkel nem jártak, azok kapcsán a mentesülés feltételei nem állnak fenn.

VII. Az eljárás alá vontak felelősségének értékelése

VII.1. SMHV Kft.

921. Az SMHV Kft. a PINTÓ Bt.-t és a HÁBI-VILL Kft.-t leszámítva valamennyi eljárás alá vont vállalkozással egyeztetett az egyes, jogsértőként értékelt tenderek kapcsán. Az egyeztetések arra irányultak, hogy korlátozzák a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a vizsgált tendereken a nyertes vállalkozás személyét.

922. Az SMHV Kft. az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetéseken:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
5.	A Biokom Nonprofit Kft. által kiírt „Pécs, 18878 hrsz ("Centrum parkoló") közvilágítás fejlesztése - kivitelezése” tárgyú tender	SMHV Kft. Webs Kft.
6.	A Pick Szeged Zrt. által kiírt „Az MCS Vágóhid Zrt. Mohács külterület 0145/21. hrsz. számú ingatlanán az ajánlatkéréshez csatolt helyszínrajzon megjelölt 2 helye földkábelek védelembe helyezése, a munka teljes körű elvégzése” elnevezésű tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
7.	Orfű Község Önkormányzata által a település közvilágítási hálózatának bővítésére lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
9.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Dél 22 kV-os légvezeték Strandfürdő tr. – Dél-Nyugat városrész közötti szakasz (városi beruházás szakasz) földkábeles átépítése” tárgyában lefolytatott versenyeztetési eljárás	SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
11.	A Siófok Város Önkormányzata által „Siófok, Béke téren lévő 12 db OCS doboz villamos energia ellátása” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.

⁵⁹⁸ Lásd Vj-45/2008, illetve VJ/115/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásokban hozott döntéseket

		Horváth Villamossági Kft.
12.	A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Tolna megyei Igazgatósága által „A 6532 számú út 12+450-12+500 kmsz között található Kurd KG III. TR állomás áthelyezése” tárgyában kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
13.	A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „6532 számú Dombóvár-Hőgyész összekötő út megújítása miatti közvilágítás szerelési munkák” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
14.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, 3878/3 hrsz.-ú utca (Pollack M. utca Domb utca által határolt terület) közvilágítás kiépítése, kandeláber áthelyezése, oszloptrafó átfordítása” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
15.	Az Újireg Község Önkormányzata által kiírt „Az újiregi közösségi ház külső felújítása és energetikai korszerűsítése” tárgyú tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
16.	A Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. által lefolytatott „227 pécsi üzlet: árambővítés miatt meglévő főelosztó ellenőrzése és új mérőhely megtervezése” tárgyú tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
17.	A Komló Város Önkormányzata által „4db gyalogátkelőhely közvilágításának kivitelezésére” kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Horváth Villamossági Kft.
18.	Komló Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés keretében Komló Város területén a Bányáspark I. ütem, Berek u. 2-4-6. előtti szakasz, Alkotmány u. Függetlenség u. közötti szakasz, Fülemlé u. 41. közvilágítási hálózat kiépítése, bővítése” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Horváth Villamossági Kft. KIZSO Kft.
19.	A BEST-TEL Kft. által „Gyengeáramú rendszer létesítése miatti nullázások Budapest-Csepel közigazgatási területén” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft. Horváth Villamossági Kft.
20.	A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című közvilágítási és erőátviteli hálózat munkái”	Pavill Kft. SMHV Kft.

	tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás	Pintó Bt.
21.	A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című 0,4 kV-os hálózat földkábeles kiváltás munkáinak” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
22.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Deák Ferenc utca – 6. sz. főközlekedési út csomópont közvilágítás létesítés, villanszerelési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
23.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks – Csámpa, Patak utcában 0,4 kV-os hálózat áthelyezése és közvilágítás bővítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
24.	A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által „Vejeti gátórház mellett található OTR állomás villámcsapás utáni helyreállítási munkái” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Horváth Villamossági Kft. SMHV Kft.
25.	Bonyhád Város Önkormányzata által „Bonyhád-Majos XIV. utcai közvilágítás létesítés” tárgyú beszerzési eljárás	SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
27.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Toldi M. utca közvilágítás bővítés kivitelezése a Mező utca és a Vásárhelyi Pál utca közötti szakaszon a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
28.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Téglagyár előtti szakaszon közvilágítás kiépítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
29.	A Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. által „15 db lámpatest csere meglévő oszlopokon” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.

		Pavill Kft.
30.	A Berhida Város Önkormányzat által „Berhida Város közvilágításának tervezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
31.	A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „62-es számú főút Szabadegyháza ipartelep elkerülő útépités miatt középfeszültségű vezeték kiváltások” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Pavill Kft. Watt-Eta Kft.
33.	Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú beszerzési eljárások	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
34.	„Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft. U-Light Kft.
35.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Kilátó utcában közvilágítás létesítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Pavill Kft. Köz-Meg-Vill Kft. SMHV Kft.
36.	A Güntner Tata Kft. által „a Güntner Tata Kft. telephelyén külső világítás 4. cs. ÉNY-i oldalán (Tata, Szomódi u.)” és a „Güntner Tata Kft. telephelyén külső világítás 3-as, 4-es, 7-es csarnok északi oldal kivitelezése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások	SMHV Kft. Pavill Kft.
37.	Berkesd Község Önkormányzata által kiírt „Berkesd Község közvilágításának korszerűsítése és bővítése” tárgyú tender	Watt-Eta Kft. SMHV Kft.
38.	A Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal által lefolytatott ajánlatkérési eljárások (Drávafok Község, Bogdása	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.

	Község és Markóc Község közvilágításának korszerűsítése)	
39.	A Tengelic Község Önkormányzata által a „Tengelic község közvilágítás korszerűsítése kivitelezési szerződés keretében” tárgyában kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
40.	A Bátaszék Város Önkormányzat által „Bátaszék Város közigazgatási területén az erősáramú hálózathoz kapcsolódó munkák elvégzése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
41.	a Nagydorog Nagyközség által „Nagydorog, Vörösmarty M. u. – Kossuth L. u. közötti szakaszon – Kerékpárút közvilágítás villamos munkái” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
42.	A Mohács Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés Mohács Város Déli lakópark fejlesztésére, közvilágítási hálózat létesítése” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft.
43.	Baksa Község Önkormányzata által „Baksa Község közvilágításának korszerűsítése” tárgyában kiírt indikatív ajánlatkérés	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
44.	A Swietelsky Vasúttechnika Kft. által „Dél-Balaton 2 vasútvonal 1423+70 – 1426+20 22kV-os földkábel kiváltásai” tárgyban kiírt tender	[ÜZLETI TITOK]
45.	A SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság által „Vörösalmai elektromos hálózat korszerűsítése” tárgyban kiírt tender	Watt-Eta Kft. SMHV Kft. Treszner Kft.
46.	Bodolyabér Község Önkormányzata által „Bodolyabér, 017 hrsz. közvilágítás létesítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. U-Light Kft.
47.	Pellérd Község Önkormányzata által a „Pellérdi Keleti Iparterület fejlesztés TOP-1.1.1-15-BA1-2016-00008 azonosító számú projekt közvilágítási engedélyezési és kiviteli tervek/dokumentáció” készítése tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
48.	A Kanizsatel Kft. által „Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.

49.	A Kanizsatel Kft. által lefolytatott „Balatonlelle OTP társasházak, KIF hálózat szabványosítása” elnevezésű beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
50.	A „Tervezési szerződés Mohács Város Önkormányzata részére TOP-3.1.1-15-BA1-2016-00002 azonosító számú, „Mohácsi kerékpárút-hálózat bővítése és körforgalom építése” című projekt körforgalom közvilágítás műszaki tervezési dokumentumainak elkészítésére” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
51.	A Duna-Dráva Cement Kft. által „Fogyasztásmérő hely kialakítás 3x250A – Mohács” tárgyban lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
52.	A STRABAG Általános Építő Kft. által a „Komló, Körtevényes 1545/14 és 1545/18 hrsz. út közvilágítása” tárgyú közbeszerzéssel kapcsolatban, alvállalkozók kiválasztása céljából lefolytatott ajánlatkérési eljárás	[ÜZLETI TITOK]
53.	A Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyban lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft.

923. A vizsgált tenderekkel kapcsolatos egyeztetésekben főként [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] vállalozási vezető vettek részt. Az egyeztetésekben eseti jelleggel részt vett [SZEMÉLYES ADAT], az adminisztratív feladatok tekintetében pedig [SZEMÉLYES ADAT] vállalozási adminisztrátor és [SZEMÉLYES ADAT] projektvezető asszisztens. A bizonyítékok alapján [SZEMÉLYES ADAT] a jogellenes egyeztetésekben való szervező, kezdeményező szerepe volt. Túlnyomórészt [SZEMÉLYES ADAT] tartotta a kapcsolatot az eljárás alá vont vállalkozásokkal, illetve ő volt az, aki az adott beszerzési eljárások kapcsán a támogató ajánlat benyújtására felhívó e-maileket megküldte a jogsértésben részes vállalkozások képviselői részére.
924. Továbbá általános jelleggel az SMHV Kft.-nek kezdeményező szerepe volt a feltárt jogsértésben, különös tekintettel arra, hogy a GVH a jogsértéssel érintett összesen ötvenkét tenderből negyvenhat versenyeztetési eljárás vonatkozásában tárt fel az SMHV Kft.-re nézve terhelő bizonyítékokat.
925. Az eljáró versenytanács az SMHV Kft.-nek a bizonyítással illetve bizonyítékokkal kapcsolatos észrevételeit illetően, az egyes beszerzési eljárásokkal kapcsolatos részletes megállapításain túl rámutat arra, hogy mivel az SMHV Kft. nem fejtette ki, hogy pontosan milyen állítólagos bizonyítékokról van szó, ezért az eljáró versenytanács érdemben nem tudott reagálni felvetéseire, azon túl, hogy álláspontja szerint a tényállás megfelelően tisztázásra került, és az eljáró versenytanács nem szelektált önkényesen a bizonyítékok között, hanem a bizonyítékokat egyenként és összességében a bizonyítás elfogadott elveinek és szabályainak megfelelően, a bizonyítási teher és mérce megfelelő fegyelemben vételével értékelte.

926. Az SMHV Kft. észrevételei szerint továbbá az előzetes álláspont helyenként nehezen áttekinthető, nem minden esetben állapítható meg egyértelműen, hogy egy adott céget érintettnek tart-e az eljáró versenytanács az adott tényállással kapcsolatban vagy sem, továbbá elmarad annak deklarálása is, hogy konkrétan mely magatartás mely versenyjogi tilalomba a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) vagy d) pontjába ütközik. Az egyediesítés elmaradása álláspontja szerint sérti az officialitás elvét, azon belül is a Ket. 3. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt követelményeket.
927. Az eljáró versenytanács szerint egyértelműen és világosan azonosítható volt az előzetes álláspontból, hogy melyik vállalkozást melyik tényállással kapcsolatban tart érintettnek. Az eljáró versenytanács ugyanis a tényállásban (III. fejezet) minden egyes beszerzési eljárás kapcsán egyenként, részletesen ismertette a feltárt bizonyítékokat, az ezzel kapcsolatos nyilatkozatokat, illetve az értékelés kapcsán releváns megállapításait, ideértve, hogy mely vállalkozások vettek részt az egyeztetésekben. Ráadásul ez szerepelt az előzetes álláspont legelejen szereplő összefoglaló táblázatban, és a felelősség megállapításával kapcsolatos fejezetben (az előzetes álláspont VI. fejezete) az eljáró versenytanács egyenként minden vállalkozás esetében egyediesítve ismertette, hogy, álláspontja szerint, az érintett eljárás alá vont mely tenderek esetében, mely egyéb eljárás alá vontakkal vett részt jogsértő egyeztetéseken.
928. Továbbá konkrétan megjelölésre került az is, hogy az egyes tenderek tekintetében rendelkezésre álló bizonyítékok jogi értékelését az eljáró versenytanács, az adott tender vonatkozásában a III.1.2. pontban végezte el. Ugyanakkor az eljáró versenytanács az előzetes álláspont V.4 pontjában összegezte értékelését és világosan megállapította, hogy a tényállásban bemutatott magatartások az árak meghatározására és a piac felosztására irányuló a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiba ütköző versenykorlátozó célú megállapodásként, illetve összehangolt magatartásként minősülnek. Ez egyébként az előzetes álláspont legelejen, a megállapítani kívánt jogsértés leírásánál is szerepelt.
929. Az SMHV Kft. szerint továbbá az eljáró versenytanács a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) vagy d) pontjától eltérő információs kartellként azonosította a jogsértést, vagy pedig nem állapította meg pontosan a jogsértés jellegét, sértve ezzel a társaság védekezéshez való jogát. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a fentiek szerint a jogsértés jellegét világosan azonosította, és a megállapított jogsértéseket egyikét sem jellemezte információs kartellként, illetve az SMHV Kft. sem jelölte meg, hogy konkrétan melyik beszerzési eljárásra vonatkozik ezen észrevétele.
930. Az SMHV Kft. szerint kárt egyetlen kiírónak sem okozott a felrótt tevékenységekkel, mivel minden esetben a pályázatokra való felkészülés a kiírók tudtával vagy kérésre történt. Az előbbiekkal összefüggésben kérte, a kiírók részéről a pályázatok előkészítésében és lebonyolításában közreműködő személyek meghallgatását.
931. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban egyrészt rámutat arra, hogy a fentebb és a jogkövetkezmények meghatározásánál a VIII. pontban részletesen kifejtettek szerint, a cél szerinti jogsértések megállapítása és szankcionálása független ezen jogsértések hatásától. Az SMHV feltételezését, miszerint a kiírók tudtával vagy kérésre történt az egyeztetés, semmivel nem támasztotta alá. Ezt a vizsgálat által feltárt, fenti III. pontban ismertetett bizonyítékok sem támasztják ezt alá. A vizsgálat a bizonyítékok beszerzése érdekében számos eljárási cselekményt elvégzett (helyszíni kutatás, az eljárás alá vontakat meghallgatta, széles spektrumú eljárás alá vonta és harmadik feles adatgyűjtés), így az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tényállás kellően tisztázott. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint így további vizsgálati cselekményektől sem várható értékelhető eredmény, figyelemmel arra is, hogy a feltételezett jogsértések időpontjától több

év telt el. Ezért az eljáró versenytanács szerint a pályázatok előkészítésében és lebonyolításában közreműködő személyek meghallgatását nem tartotta szükségesnek.

932. Azzal kapcsolatban, hogy az SMHV Kft. szerint beruházásokkal kapcsolatos tevékenységét nem profitszerzés motiválta (azon túl, hogy ez az állítása minden alátámasztást nélkülöz és nyilvánvalóan ellentmond a piacgazdaság működésének alapvető jellemzőinek) az eljáró versenytanács kiemeli, hogy még ha így is lenne, a jogsértés megállapíthatóságát az SMHV Kft. szándéka akkor sem érinti.⁵⁹⁹
933. Az SMHV Kft. azon észrevételével kapcsolatban, hogy a kiíróval való vertikális együttműködés álláspontja szerint nem minősül versenykorlátozónak az eljáró versenytanács rögzíti, hogy egyrészt az eljáró versenytanács az érintett beszerzési eljárásokon részt vevő vállalkozások közötti horizontális együttműködést tartotta versenykorlátozónak, nem pedig a kiíróval való vertikális kapcsolatot, másrészt, ahogyan azt az eljáró versenytanács a fenti III. fejezetben az SMHV Kft. által az egyes beszerzési eljárások kapcsán tett észrevételekkel kapcsolatban részletesen is kifejtette: nem azonosított olyan esetet, ahol a kiíró kérése miatt került volna sor, vagy lett volna szükség egyeztetésre.
934. Az SMHV Kft. Treszner Kft.-vel kapcsolatos észrevételeivel kapcsolatban az eljáró versenytanács a következőkre mutat rá.
935. A Treszner Kft. ügyvezetőjének levelezését a helyszíni kutatás során vizsgálták, mint ahogyan az a VJ/54-7/2017. sz. helyszíni kutatás jegyzőkönyvéből kiderül. Így megállapítható volt, hogy vezető tisztségviselő nem érintett a jogsértésben.
936. Azzal kapcsolatban, hogy a Treszner Kft. is kezdeményezett levelezést bizonyos, az eljáró versenytanács szerint jogsértéssel érintett tenderek kapcsán, azonban rájuk nézve ezt nem került súlyosító körülményként értékelésre, a versenytanács megjegyzi, hogy a vállalkozás csak négy tenderben volt érintett, ezek közül pedig csak egyben volt vezető szerepe a jogsértések megvalósításában.
937. Azzal kapcsolatban, hogy állítása szerint előfordult olyan, hogy a versenytanács megkeresett egy önkormányzatot két eljárás miatt, azonban egyik eljárás sem szerepel az előzetes álláspontban, azonban nem derül ki, hogy mi okból, mint ahogyan az sem derül ki egyértelműen, hogy mi okból történt az önkormányzat megkeresése. Az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy nem keresett meg egy önkormányzatot sem, de mivel az SMHV Kft. nem fejtette ki, hogy pontosan mely eljárásokról és melyik önkormányzatról van, ezért az eljáró versenytanács érdemben nem tud konkrétan reagálni a felvetésére. Az eljáró versenytanács megjegyzi ugyanakkor, hogy a vizsgálatnak több olyan tender is tárgya volt, melyet az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban már nem szerepeltetett, mert, mint ahogyan előzetes álláspontjában jelezte, ezekkel kapcsolatban az eljárást megszüntette. Az eljáró versenytanács elképzelhetőnek tartja, hogy az SMHV Kft. által jelzett megkeresés egy ilyen beszerzési eljárásra vonatkozhatott.

⁵⁹⁹ A bírósági gyakorlat értelmében a jogsértés szempontjából közömbös a résztvevők tudatossága, ilyen tényállási elemet a Tptv. II.§-a nem tartalmaz. Ennél fogva nem értékelhető, az hogy volt-e szándékuk a verseny korlátozása vagy sem. (Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.260/2011/13.szám,Vj-57/2007.)

938. Azzal kapcsolatban, hogy valamennyi, megkeresett ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy az adott eljárásokkal kapcsolatban az ajánlattevők között összejátszást nem tapasztalt, azonban ezen ajánlatkérői nyilatkozatokat az eljáró versenytanács következetesen nem értékelte a jogsértések megállapíthatóságának vizsgálata során, az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy a jogsértés megállapíthatóságának nem feltétele az összejátszás kiírói észlelése. Ez ugyanakkor sokszor lehetetlen is, tehát ennek hiánya nem implikálja egyben a jogsértés hiányát is.

VII.2. NKM WATT-ETA Kft.

939. A Watt-Eta Kft. az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetéseken:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
1.	A Szekszárd Város Önkormányzata által „Szekszárd, Bern utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
2.	A Szekszárd Város Önkormányzata által „Szekszárd, Bor utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
3.	Villány Város Önkormányzata által „Villány, Kőbánya utca 0,4 kV-os hálózat kiváltás tervezése és kivitelezése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
4.	A Hamburger Hungária Erőmű Kft. által „Gázmotoros kiserőmű első ütemének (22 kV-os hálózat és segédüzemi ellátás) kivitelezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
6.	A Pick Szeged Zrt. által kiírt „Az MCS Vágóhíd Zrt. Mohács külterület 0145/21. hrsz. számú ingatlanán az ajánlatkéréshez csatolt helyszínrajzon megjelölt 2 helye földkábelek védelembe helyezése, a munka teljes körű elvégzése” elnevezésű tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
10.	Szigetvár Város Önkormányzata által „Szigetvár Város közvilágítási hálózatának üzemeltetési és karbantartási feladatainak ellátása” tárgyában kiírt egyszerű beszerzési eljárás	Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
12.	A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Tolna megyei Igazgatósága által „A	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.

	6532 számú út 12+450-12+500 kmsz között található Kurd KG III. TR állomás áthelyezése” tárgyában kiírt tender	Köz-Meg-Vill Kft.
13.	A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „6532 számú Dombóvár-Hőgyész összekötő út megújítása miatti közvilágítás szerelési munkák” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
15.	Az Újireg Község Önkormányzata által kiírt „Az újiregi közösségi ház külső felújítása és energetikai korszerűsítése” tárgyú tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
16.	A Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. által lefolytatott „227 pécsi üzlet: árambővítés miatt meglévő főelosztó ellenőrzése és új mérőhely megtervezése” tárgyú tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
17.	A Komló Város Önkormányzata által „4db gyalogátkelőhely közvilágításának kivitelezésére” kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Horváth Villamossági Kft.
18.	Komló Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés keretében Komló Város területén a Bányáspark I. ütem, Berek u. 2-4-6. előtti szakasz, Alkotmány u. Függetlenség u. közötti szakasz, Fülemlé u. 41. közvilágítási hálózat kiépítése, bővítése” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Horváth Villamossági Kft. KIZSO Kft.
19.	A BEST-TEL Kft. által „Gyengeáramú rendszer létesítése miatti nullázások Budapest-Csepel közigazgatási területén” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft. Horváth Villamossági Kft.
26.	A Magyar Telekom Nyrt. által „Áta, GYR elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” és „Ellend, GYR elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások	[ÜZLETI TITOK]
29.	A Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. által „15 db lámpatest csere meglévő oszlopokon” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft.
31.	A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „62-es számú főút Szabadegyháza ipartelep elkerülő útépítés	SMHV Kft. Pavill Kft.

	miatt középvezetékű vezeték kiváltások” tárgyban kiírt tender	Watt-Eta Kft.
32.	Báta Község Önkormányzata által lefolytatott „LED közvilágítás korszerűsítése és üzemeltetése” tárgyú beszerzési eljárás	Watt-Eta Kft. Van Megoldás Természetesen Kft.
33.	Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú beszerzési eljárások	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
34.	„Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft. U-Light Kft.
37.	Berkesd Község Önkormányzata által kiírt „Berkesd Község közvilágításának korszerűsítése és bővítése” tárgyú tender	Watt-Eta Kft. SMHV Kft.
38.	A Selyei Közös Önkormányzati Hivatal által lefolytatott ajánlatkérési eljárások (Drávafok Község, Bogdása Község és Markóc Község közvilágításának korszerűsítése)	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
39.	A Tengelic Község Önkormányzata által a „Tengelic község közvilágítás korszerűsítése kivitelezési szerződés keretében” tárgyában kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
42.	A Mohács Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés Mohács Város Déli lakópark fejlesztésére, közvilágítási hálózat létesítése” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft.
43.	Baksa Község Önkormányzata által „Baksa Község közvilágításának korszerűsítése” tárgyában kiírt indikatív ajánlatkérés	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.

45.	A SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság által „Vörösalmai elektromos hálózat korszerűsítése” tárgyban kiírt tender	Watt-Eta Kft. SMHV Kft. Treszner Kft.
46.	Bodolyabér Község Önkormányzata által „Bodolyabér, 017 hrsz. közvilágítás létesítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. U-Light Kft.
47.	Pellérd Község Önkormányzata által a „Pellérdi Keleti Iparterület fejlesztés TOP-1.1.1-15-BA1-2016-00008 azonosító számú projekt közvilágítási engedélyezési és kiviteli tervek/dokumentáció” készítése tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft.
48.	A Kanizsatel Kft. által „Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás	Watt-Eta Kft. SMHV Kft.
49.	A Kanizsatel Kft. által lefolytatott „Balatonlelle OTP társasházak, KIF hálózat szabványosítása” elnevezésű beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
50.	A „Tervezési szerződés Mohács Város Önkormányzata részére TOP-3.1.1-15-BA1-2016-00002 azonosító számú, „Mohácsi kerékpárút-hálózat bővítése és körforgalom építése” című projekt körforgalom közvilágítás műszaki tervezési dokumentumainak elkészítésére” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
51.	A Duna-Dráva Cement Kft. által „Fogyasztásmérő hely kialakítás 3x250A – Mohács” tárgyban lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
52.	A STRABAG Általános Építő Kft. által a „Komló, Körtvélyes 1545/14 és 1545/18 hrsz. út közvilágítása” tárgyú közbeszerzéssel kapcsolatban, alvállalkozók kiválasztása céljából lefolytatott ajánlatkérési eljárás	[ÜZLETI TITOK]

940. A tenderekkel kapcsolatos egyeztetésekben a vállalkozás részéről főként [SZEMÉLYES ADAT] vállalkozási üzletágvezető és [SZEMÉLYES ADAT] (egykori) ügyvezető, valamint eseti jelleggel [SZEMÉLYES ADAT] projektvezető és [SZEMÉLYES ADAT] világosítási üzletágvezető vettek részt.

941. Az eljáró versenytanács szerint a Watt-Eta Kft.-nek is kiemelt szerepe volt feltárt jogsértésben, különös tekintettel arra, hogy a vizsgálat a jogsértéssel érintett összesen ötvenkét tenderből

harminchárom versenyeztetési eljárás vonatkozásában tárt fel az Watt-Eta Kft.-re nézve terhelő bizonyítékokat.

942. A WATT-ETA Kft. észrevételeiben előadta, hogy az előzetes álláspontban foglaltakat és az ott tett megállapításokat nem vitatja.

VII.3. Köz-Meg-Vill Kft.

943. A Köz-Meg-Vill Kft. az alábbi tendereken vett részt a jogellenes egyeztetéseken:

sorszám (III. fejezet számozá sa szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
1.	A Szekszárd Város Önkormányzata által „Szekszárd, Bern utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
2.	A Szekszárd Város Önkormányzata által „Szekszárd, Bor utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
3.	Villány Város Önkormányzata által „Villány, Kőbánya utca 0,4 kV-os hálózat kiváltás tervezése és kivitelezése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
4.	A Hamburger Hungária Erőmű Kft. által „Gázmotoros kiserőmű első ütemének (22 kV-os hálózat és segédüzemi ellátás) kivitelezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	Köz-Meg-Vill Kft. Watt-Eta Kft.
6.	A Pick Szeged Zrt. által kiírt „Az MCS Vágóhíd Zrt. Mohács külterület 0145/21. hrsz. számú ingatlanán az ajánlatkéréshez csatolt helyszínrajzon megjelölt 2 helye földkábelek védelembe helyezése, a munka teljes körű elvégzése” elnevezésű tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
9.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks,Dél 22 kV-os légvezeték Strandfürdő tr. – Dél-Nyugat városrész közötti szakasz (városi beruházás szakasz) földkábeles átépítése” tárgyában lefolytatott versenyeztetési eljárás	SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
10.	Szigetvár Város Önkormányzata által „Szigetvár Város közvilágítási hálózatának üzemeltetési és karbantartási feladatainak ellátása” tárgyában kiírt egyszerű beszerzési eljárás	Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.

12.	A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Tolna megyei Igazgatósága által „A 6532 számú út 12+450-12+500 kmsz között található Kurd KG III. TR állomás áthelyezése” tárgyában kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
13.	A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „6532 számú Dombóvár-Hógyész összekötő út megújítása miatti közvilágítás szerelési munkák” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
22.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Deák Ferenc utca – 6. sz. főközlekedési út csomópont közvilágítás létesítés, villanszerelési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
23.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks – Csámpa, Patak utcában 0,4 kV-os hálózat áthelyezése és közvilágítás bővítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
25.	Bonyhád Város Önkormányzata által „Bonyhád-Majos XIV. utcai közvilágítás létesítés” tárgyú beszerzési eljárás	SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
33.	Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú beszerzési eljárások	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
34.	„Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft. U-Light Kft.
35.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Kilátó utcában közvilágítás létesítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok,	Pavill Kft. Köz-Meg-Vill Kft. SMHV Kft.

	szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	
40.	A Bátaszék Város Önkormányzat által „Bátaszék Város közigazgatási területén az erősáramú hálózathoz kapcsolódó munkák elvégzése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.

944. A vizsgált jogsértő egyeztetésekben a Köz-Meg-Vill Kft. részéről főként [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető vett részt, valamint eseti jelleggel [SZEMÉLYES ADAT] tervezőmérnök és [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető.

945. Az eljáró versenytanács a Köz-Meg-Vill Kft. esetében is kiemeli a vállalkozás kezdeményező szerepét a vizsgált jogsértések vonatkozásában, hiszen a vállalkozás számos tender kapcsán folytatott versenykorlátozó egyeztetéseket, továbbá az egyes eljárás alá vont vállalkozások nem egyszer kifejezetten a Köz-Meg-Vill Kft. kérésére nyújtottak be támogató ajánlatokat.

VII.4. Pavill Kft.

946. A Pavill Kft. az alábbi tendereken vett részt a jogellenes egyeztetéseken:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
7.	Orfű Község Önkormányzata által a település közvilágítási hálózatának bővítésére lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
11.	A Siófok Város Önkormányzata által „Siófok, Béke téren lévő 12 db OCS doboz villamos energia ellátása” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft. Horváth Villamossági Kft.
14.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, 3878/3 hrsz.-ú utca (Pollack M. utca Domb utca által határolt terület) közvilágítás kiépítése, kandeláber áthelyezése, oszloptrafó átfordítása” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
19.	A BEST-TEL Kft. által „Gyengeáramú rendszer létesítése miatti nullázások Budapest-Csepel közigazgatási területén” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft. Horváth Villamossági Kft.

20.	A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című közvilágítási és erőátviteli hálózat munkái” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
21.	A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című 0,4 kV-os hálózat földkábeles kiváltás munkáinak” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
22.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Deák Ferenc utca – 6. sz. főközlekedési út csomópont közvilágítás létesítés, villanszerelési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
23.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks – Csámpa, Patak utcában 0,4 kV-os hálózat áthelyezése és közvilágítás bővítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft. Köz-Meg-Vill Kft.
27.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Toldi M. utca közvilágítás bővítés kivitelezése a Mező utca és a Vásárhelyi Pál utca közötti szakaszon a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
28.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Téglagyár előtti szakaszon közvilágítás kiépítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.
29.	A Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. által „15 db lámpatest csere meglévő oszlopokon” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft.
30.	A Berhida Város Önkormányzat által „Berhida Város közvilágításának tervezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft.

31.	A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „62-es számú főút Szabadegyháza ipartelep elkerülő útépítés miatt középvezetű vezeték kiváltások” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Pavill Kft. Watt-Eta Kft.
35.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Kilátó utcában közvilágítás létesítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Pavill Kft. Köz-Meg-Vill Kft. SMHV Kft.
36.	A Güntner Tata Kft. által „a Güntner Tata Kft. telephelyén külső világítás 4. cs. ÉNY-i oldalán (Tata, Szomódi u.)” és a „Güntner Tata Kft. telephelyén külső világítás 3-as, 4-es, 7-es csarnok északi oldal kivitelezése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások	SMHV Kft. Pavill Kft.
41.	a Nagydorog Nagyközség által „Nagydorog, Vörösmarty M. u. – Kossuth L. u. közötti szakaszon – Kerékpárút közvilágítás villamos munkái” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
42.	A Mohács Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés Mohács Város Déli lakópark fejlesztésére, közvilágítási hálózat létesítése” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft.

947. A támogató ajánlatok benyújtására felhívó e-maileket túlnyomórészt [SZEMÉLYES ADAT], a Pavill Kft. ügyvezetője küldte meg a jogsértő magatartásban részes vállalkozásoknak, azonban a feltárt bizonyítékok alapján eseti jelleggel, [SZEMÉLYES ADAT] adminisztrátor is részt vett a versenyellenes egyeztetésekben.
948. Az eljáró versenytanács a Pavill Kft. esetében is kiemeli a vállalkozás kezdeményező szerepét a vizsgált jogsértések vonatkozásában, hiszen a vállalkozás számos tender kapcsán folytatott versenykorlátozó egyeztetéseket, továbbá az egyes eljárás alá vont vállalkozások nem egyszer kifejezetten a Pavill Kft. kérésére nyújtottak be támogató ajánlatokat.
949. Észrevételeiben a Pavill Kft. a jogsértést érdemben nem vitatta, csak az annak megállapítása esetén kiszabandó bírsággal kapcsolatban kérte az előadott bírságcsökkentő tényezők és enyhítő körülmények figyelembe vételét.⁶⁰⁰

VII.5. Treszner Kft.

950. A Treszner Kft. az alábbi tendereken vett részt a jogellenes egyeztetéseken:

⁶⁰⁰ VJ/54-517/2017.

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
45.	A SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság által „Vörösalmai elektromos hálózat korszerűsítése” tárgyban kiírt tender	Watt-Eta Kft. SMHV Kft. Treszner Kft.
49.	A Kanizsatel Kft. által lefolytatott „Balatonlelle OTP társasházak, KIF hálózat szabványosítása” elnevezésű beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
50.	A „Tervezési szerződés Mohács Város Önkormányzata részére TOP-3.1.1-15-BA1-2016-00002 azonosító számú, „Mohácsi kerékpárút-hálózat bővítése és körforgalom építése” című projekt körforgalom közvilágítás műszaki tervezési dokumentumainak elkészítésére” tárgyban kiírt tender	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
51.	A Duna-Dráva Cement Kft. által „Fogyasztásmérő hely kialakítás 3x250A – Mohács” tárgyban lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft. Watt-Eta Kft.
53.	A Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Treszner Kft.

951. A Treszner Kft. részéről a jogellenes egyeztetéseken [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető vett részt.

952. A Treszner Kft. előzetes álláspontra tett észrevételeiben a jogsértés elismerte, valamint jogorvoslati jogáról előzetesen lemondott.

VII.6. U-Light Kft.

953. A feltárt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az U-Light Kft. az alábbi tendereken vett részt a jogellenes egyeztetésekben:

sorszám (III. fejezet számozá	tender	összejátszó vállalkozások

sa szerint)		
34.	„Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Köz-Meg-Vill Kft. U-Light Kft.
46.	Bodolyabér Község Önkormányzata által „Bodolyabér, 017 hrsz. közvilágítás létesítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. U-Light Kft.

954. A jogellenes egyeztetésekben az U-Light Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt.

VII.7. Webs Kft.

955. A Webs Kft. az alábbi tenderen vett részt a jogellenes egyeztetésekben:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
5.	A Biokom Nonprofit Kft. által kiírt „Pécs, 18878 hrsz ("Centrum parkoló") közvilágítás fejlesztése - kivitelezése” tárgyú tender	SMHV Kft. Webs Kft.

956. A vállalkozás részéről az egyeztetésekben [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt.

VII.8. Horváth Villamossági Kft.

957. A Horváth Villamossági Kft. az alábbi tendereken vett részt a jogsértő egyeztetésekben:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
---	--------	---------------------------

11.	A Siófok Város Önkormányzata által „Siófok, Béke téren lévő 12 db OCS doboz villamos energia ellátása” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Pavill Kft. Horváth Villamossági Kft.
17.	A Komló Város Önkormányzata által „4db gyalogátkelőhely közvilágításának kivitelezésére” kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Horváth Villamossági Kft.
18.	Komló Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés keretében Komló Város területén a Bányáspark I. ütem, Berek u. 2-4-6. előtti szakasz, Alkotmány u. Függetlenség u. közötti szakasz, Fülemlé u. 41. közvilágítási hálózat kiépítése, bővítése” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Horváth Villamossági Kft. KIZSO Kft.
19.	A BEST-TEL Kft. által „Gyengeáramú rendszer létesítése miatti nullázások Budapest-Csepel közigazgatási területén” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Pavill Kft. Horváth Villamossági Kft.
24.	A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által „Vejti gátórház mellett található OTR állomás villámcsapás utáni helyreállítási munkái” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Horváth Villamossági Kft. SMHV Kft.

958. A Horváth Villamossági Kft. részéről a jogsértő egyeztetésekben [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, valamint [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt.

959. A Horváth Villamossági Kft. észrevételei szerint az eljárással érintett kivitelezések kapcsán csak és kizárólag az SMHV Kft.-vel kooperált (de azt sem jogellenesen), a Horváth Villamossági Kft. ügyvezetője és az SMHV Kft. ügyvezetője az átfedéssel tevékenységi körök miatt valóban megállapodtak egymás kiegészítésében, így abban, hogy amennyiben valamelyikük olyan munkát nyer el vagy olyan megrendelésre pályázik, melynek határidős teljesítéséhez a munkakapacitása nem 100%-os bizonyosságú, úgy azt lehetőség szerint a partnere végzi el. Álláspontja szerint teljesen természetes gazdasági esemény, hogy egy társaság egy meghirdetett munkára kalkulációt készít, azonban kétsége merül fel saját maga teljesítési képességében, így a kalkulációját megküldi partnerének.

960. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban arra mutat rá, hogy a feltárt bizonyítékok a fenti projektek egyikében sem azt támasztják alá, hogy a Horváth Villamossági Kft. kapacitáshiány miatt

vett volna részt az egyeztetésekben. Ezzel szemben valójában a feltárt bizonyítékok egyértelműek a tekintetben, hogy ezen egyeztetések támogató ajánlatok beszerzése érdekében valósultak meg.

VII.9. KIZSO Kft.

961. A KIZSO Kft. az alábbi tender esetében vett részt jogellenes egyeztetésben:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejárszó vállalkozások
18.	Komló Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés keretében Komló Város területén a Bányáspark I. ütem, Berek u. 2-4-6. előtti szakasz, Alkotmány u. Függetlenség u. közötti szakasz, Fülemlé u. 41. közvilágítási hálózat kiépítése, bővítése” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	SMHV Kft. Watt-Eta Kft. Horváth Villamossági Kft. KIZSO Kft.

VII.10. Pintó Bt.

962. A Pintó Bt. az alábbi három tender kapcsán vett részt jogsértő egyeztetésekben. A jogsértőként értékelt e-maileket minden esetben [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető küldte meg a versenykorlátozó magatartásban részes vállalkozásoknak:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejárszó vállalkozások
20.	A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című közvilágítási és erőátviteli hálózat munkái” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
21.	A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című 0,4 kV-os hálózat földkábeles kiváltás munkáinak” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.

41.	A Nagydorog Nagyközség által „Nagydorog, Vörösmarty M. u. – Kossuth L. u. közötti szakaszon – Kerékpárút közvilágítás villamos munkái” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	Pavill Kft. SMHV Kft. Pintó Bt.
-----	--	---------------------------------------

VII.11. Delta-Makadám Kft

963. A Delta-Makadám Kft. az alábbi tender kapcsán tanúsított versenykorlátozó magatartást:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
44.	A Swietelsky Vasúttechnika Kft. által „Dél-Balaton 2 vasútvonal 1423+70 – 1426+20 22kV-os földkábel kiváltásai” tárgyban kiírt tender	[ÜZLETI TITOK]

VII.12. Hábi-Vill Kft

964. A HÁBI-VILL Kft. az alábbi tender kapcsán tanúsított versenykorlátozó magatartást:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
26.	A Magyar Telekom Nyrt. által „Áta, GYR elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” és „Ellend, GYR elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások	[ÜZLETI TITOK]

VII.13. Van Megoldás Természetesen Kft.

965. A Van Megoldás Természetesen Kft. az alábbi tender kapcsán tanúsított versenykorlátozó magatartást:

sorszám (III. fejezet számozása szerint)	tender	összejátszó vállalkozások
32.	A Bába Község Önkormányzata által „LED közvilágítás korszerűsítése és üzemeltetése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	Watt-Eta Kft. Van Megoldás Természetesen Kft.

VIII. A jogkövetkezmények meghatározása

VIII.1. A bírságkiszabás keretei

966. Az eljáró versenytanács a fentebb ismertetett feltételezett jogsértések miatt a Tpv. 78. §-a alapján bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.
967. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tpv. 78. § szerinti bírságkiszabás során a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 11/2017. közleményét (a továbbiakban: Bírságközlemény) veszi alapul, figyelemmel annak 83. pontjára, mely szerint „a GVH a jelen közleményt alkalmazza a közlemény közzétételét [2017. december 19.] megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárásokban [...] is, amennyiben a jelen közlemény közzétételének időpontjában az eljáró versenytanács még nem közölte a Tpv. 73. § szerinti előzetes álláspontját az ügyfelekkel [...]”, a 83. pontban írt eltérésekkel.
968. A Bírságközlemény 3. pontja értelmében a közlemény „azokat a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontokat részletezi, amelyek mentén a GVH meghatározza a Tpv. 11. és 21. §-ában, valamint az Európai Unió Működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. és 102. cikkében [korábban: az Európai Közösséget létrehozó szerződés (EKSz.) 81. és 82. cikke] meghatározott – a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra és vállalkozások társulásának döntésére (a továbbiakban együtt: versenykorlátozó megállapodások), valamint a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó – tilalmak érvényesítését szolgáló eljárásokban [...] a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint kiszabott bírság mértékét”.
969. A Bírságközlemény 13. pontja szerint a bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértés súlyát kifejező, a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon elért forgalmon, versenyeztetési eljárások kapcsán megállapított jogsértések esetében pedig az érintett tender(ek) értékén (a továbbiakban: releváns forgalom) alapuló kiinduló összeget határoz meg, amelyet további szempontok figyelembe vételével több lépésben módosíthat, ügyelve ugyanakkor arra, hogy az egyes tényezőket a mérlegelés során csak egyszer vegye figyelembe.
970. A Bírságközlemény 14. pontja értelmében a „bírság meghatározásakor figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények a különböző további lépések során az egyes szempontokkal érvényesíteni kívánt jogpolitikai eszközökhöz igazodóan eltérő módon és súllyal kerülnek figyelembe vételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló bírságösszeg növekedésének irányába, míg az enyhítő körülmények a bírságösszeg növekedésének irányába hat. Súlyosító körülmények hiánya önmagában nem minősül enyhítő körülménynek”.

VIII.2. A kiinduló összeg meghatározása

971. A jelen, 2017. december 19-e előtt indult eljárásban a Bírságközlemény 15. pontja szerint – figyelemmel annak 83. a) és c) pontjaira is – a kiinduló összeget a releváns forgalomnak és a jogsérelem súlyát kifejező arányszámnak a szorzataként kell meghatározni.

VIII.2.1. A releváns forgalom

972. Az eljáró versenytanács az egyes beszerzési eljárásoknál tenderértékként, főszabályként a tender nettó értékeként a nyertes pályázat értékét vagy az eljárásban benyújtott legalacsonyabb ajánlati árat vette figyelembe, így volt ez azon tendereknél is, melyeket az ajánlatkérő bármilyen okból végül nem írt ki, nem folytatott le, eredménytelenné nyilvánított, törölt vagy egyéb ok miatt nem zárt le. Az eljáró versenytanács ebben az összefüggésben kiemeli, hogy a ki nem írt, eredménytelen, vagy utóbb törölt projektek tekintetében is megállapítható versenykorlátozás, ezen tenderek/pályázatok értékének figyelembe vétele is indokolt a releváns forgalom számítása esetén. Ezen esetekben tényleges árbevétel hiányában potenciális árbevétel figyelembevétele indokolt.⁶⁰¹
973. A Bírágóközlemény 17. és 83. b) pontja alapján a jogsértéssel érintett beszerzés („tender”) értékének háromszorosa minősül releváns forgalomnak.
974. A fentiekben ismertetett elvek figyelembe vételével a következő táblázat a jogsértő magatartást folytató vállalkozások esetében összegzi az érintett tenderek nettó értékét, illetve a kiinduló összegek számításához azok háromszorosát:

sorszám (III. fejezet szerinti számozás)	tender	tender nettó értéke	tender nettó értéke X 3
1.	A Szekszárd Város Önkormányzata által „Szekszárd, Bern utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	6.416.473,- Ft	19.249.419,- Ft
2.	A Szekszárd Város Önkormányzata által „Szekszárd, Bor utca közvilágítás bővítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	1.953.830,- Ft	5.861.490,- Ft
3.	Villány Város Önkormányzata által „Villány, Kőbánya utca 0,4 kV-os hálózat kiváltás tervezése és kivitelezése”	3.948.891,- Ft	11.846.673,- Ft

⁶⁰¹ Lásd e tekintetben a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.195/2011/6. számú ítéletét (VJ/102/2004.)

	tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás		
4.	A Hamburger Hungária Erőmű Kft. által „Gázmotoros kiserőmű első ütemének (22 kV-os hálózat és segédüzemi ellátás) kivitelezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	50.165.918,- Ft	150.497.754,- Ft
5.	A Biokom Nonprofit Kft. által kiírt „Pécs, 18878 hrsz ("Centrum parkoló") közvilágítás fejlesztése - kivitelezése” tárgyú tender	2.349.850,- Ft	7.049.550,- Ft
6.	A Pick Szeged Zrt. által kiírt „Az MCS Vágóhíd Zrt. Mohács külterület 0145/21. hrsz. számú ingatlanán az ajánlatkéréshez csatolt helyszínrajzon megjelölt 2 helye földkábelek védelembe helyezése, a munka teljes körű elvégzése” elnevezésű tender	1.956.000,- Ft	5.868.000,- Ft
7.	Orfű Község Önkormányzata által a település közvilágítási hálózatának bővítésére lefolytatott beszerzési eljárás	5.855.059,- Ft	17.565.177,- Ft
9.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks,Dél 22 kV-os légvezeték Strandfürdő tr. – Dél-Nyugat városrész közötti szakasz (városi beruházás szakasz) földkábeles átépítése” tárgyában lefolytatott versenyeztetési eljárás	14.423.000,- Ft	43.269.000,- Ft
10.	Szigetvár Város Önkormányzata által	224.840,- Ft ⁶⁰²	674.520,- Ft

⁶⁰² Mivel az ebben az eljárásban résztvevő vállalkozások ajánlatai csak a darabszámra vetített karbantartási és üzemeltetési díjakat tartalmazzák, ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a beszerzési eljárás vonatkozásában tenderértékként az Önkormányzat és a Watt-Eta Kft. között létrejött üzemeltetési és karbantartási szerződésben (VJ/54-209/2017. Szigetvár Város Önkormányzata adatszolgáltatás, Üzemeltetési és karbantartási szerződés, 1.1. pont) meghatározott darabszám (1606 db.) és a Watt-Eta Kft. ajánlatában szereplő, egy lámpatestre vetített ár (140 Ft/db) szorzatát indokolt figyelembe venni, mely 224.840,- Ft-nak felel meg.

	„Szigetvár Város közvilágítási hálózatának üzemeltetési és karbantartási feladatainak ellátása” tárgyában kiírt egyszerű beszerzési eljárás		
11.	A Siófok Város Önkormányzata által „Siófok, Béke téren lévő 12 db OCS doboz villamos energia ellátása” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	174.000,- Ft	522.000,- Ft
12.	A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Tolna megyei Igazgatósága által „A 6532 számú út 12+450-12+500 kmsz között található Kurd KG III. TR állomás áthelyezése” tárgyában kiírt tender	14.514.000,- Ft ⁶⁰³	43.542.000,- Ft
13.	A Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „6532 számú Dombóvár-Högyész összekötő út megújítása miatti közvilágítás szerelési munkák” tárgyban kiírt tender	17.753.717,-Ft	53.261.151,- Ft
14.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, 3878/3 hrsz.-ú utca (Pollack M. utca Domb utca által határolt terület) közvilágítás kiépítése, kandeláber áthelyezése, oszloptrafó átfordítása” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	4.603.202,- Ft	13.809.606,- Ft
15.	Az Újireg Község Önkormányzata által kiírt „Az újiregi közösségi ház külső felújítása és energetikai korszerűsítése” tárgyú tender	811.850,- Ft	2.435.550,- Ft

⁶⁰³ Figyelemmel arra, hogy a tárgyi beruházás végül meghiúsult, az ajánlatkérő nyertes ajánlatot sem hirdetett. Erre tekintettel az eljáró versenytanács tenderértékként az SMHV Kft. által benyújtott, legalacsonyabb, ajánlati árat vette figyelembe.

16.	A Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. által lefolytatott „227 pécsi üzlet: árambővítés miatt meglévő főelosztó ellenőrzése és új mérőhely megtervezése” tárgyú tender	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft
17.	A Komló Város Önkormányzata által „4db gyalogátkelőhely közvilágításának kivitelezésére” kiírt beszerzési eljárás	5.664.882,- Ft	16.994.646,- Ft
18.	Komló Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés keretében Komló Város területén a Bányáspark I. ütem, Berek u. 2-4-6. előtti szakasz, Alkotmány u. Függetlenség u. közötti szakasz, Fülemlé u. 41. közvilágítási hálózat kiépítése, bővítése” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	10.671.634,- Ft	32.014.902,- Ft
19.	A BEST-TEL Kft. által „Gyengeáramú rendszer létesítése miatti nullázások Budapest-Csepel közigazgatási területén” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	13.733.800,- Ft	41.201.400,- Ft
20.	A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre utca út- és közműfelújítás, építés” című közvilágítási és erőátviteli hálózat munkái” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás	7.502.488,- Ft	22.507.464,- Ft
21.	A DC Dunakom Plusz Kft. által „Kivitelezési szerződés keretében a Paks, Ady Endre	21.154.770,- Ft	63.464.310,- Ft

	utca út- és közműfelújítás, építés” című 0,4 kV-os hálózat földkábeles kiváltás munkáinak” tárgyában lefolytatott, nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás		
22.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Deák Ferenc utca – 6. sz. főközlekedési út csomópont közvilágítás létesítés, villanyszerelési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	10.050.000- Ft	30.150.000,- Ft
23.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks – Csámpa, Patak utcában 0,4 kV-os hálózat áthelyezése és közvilágítás bővítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	7.407.155,- Ft	22.221.465,- Ft
24.	A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által „Vejti gátórház mellett található OTR állomás villámcsapás utáni helyreállítási munkái” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	1.764.195,- Ft	5.292.585,- Ft
25.	Bonyhád Város Önkormányzata által „Bonyhád-Majos XIV. utcai közvilágítás létesítés” tárgyú beszerzési eljárás	1.797.527,- Ft	5.392.581,- Ft

26.	A Magyar Telekom Nyrt. által „Áta, GYR elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” és „Ellend, GYR elhelyezési tervdokumentáció elkészítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások	[ÜZLETI TITOK] Ft ⁶⁰⁴	[ÜZLETI TITOK] Ft
27.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Toldi M. utca közvilágítás bővítés kivitelezése a Mező utca és a Vásárhelyi Pál utca közötti szakaszon a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	4.325.308,- Ft	12.975.924,- Ft
28.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Téglagyár előtti szakaszon közvilágítás kiépítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	1.986.606,- Ft	5.959.818,- Ft
29.	A Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. által „15 db lámpatest cseréje meglévő oszlopokon” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	2.978.000,- Ft	8.934.000,- Ft
30.	A Berhida Város Önkormányzat által „Berhida	982.500,- Ft	2.947.500,- Ft

⁶⁰⁴ Figyelemmel arra, hogy a tárgyi beruházás végül sikertelen volt, az ajánlatkérő nyertes ajánlatot sem hirdetett. Erre tekintettel az eljáró versenytanács tenderértékként az érintettek által benyújtott, legalacsonyabb, ajánlati árat vette figyelembe.

	Város közvilágításának tervezése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás		
31.	A Soltút Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. által „62-es számú főút Szabadegyháza ipartelep elkerülő útépités miatt középvezetőségű vezeték kiváltások” tárgyban kiírt tender	36.023.300,- Ft	108.069.900,- Ft
32.	Báta Község Önkormányzata által lefolytatott „LED közvilágítás korszerűsítése és üzemeltetése” tárgyú beszerzési eljárás	7.641.165,- Ft	22.923.495,- Ft
33.	Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú beszerzési eljárások	8.933.880,- Ft. ⁶⁰⁵	26.801.640,- Ft
34.	„Komló Város Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével,	8.941.968,- Ft ⁶⁰⁶	26.825.904,- Ft

⁶⁰⁵ A tenderérték a legkedvezőbb ajánlatban (Watt-Eta Kft.) szereplő összegnek, a szerződés időtartamára és a lámpatestek darabszámára vetített értékének felel meg: Komló: (755 X 2643) X 4 = 7.954.680,- Ft; Mánfa: (1600 X 153) X 4 = 979.200,- Ft. Mindösszesen: 8.933.880,- Ft.

⁶⁰⁶ Bár az eljárásban benyújtott ajánlatok az ajánlati árakat a karbantartással érintett lámpák darabszámára vetítve tartalmazták, az ajánlatkérő Önkormányzat a Közbeszerzési Értesítőben (Ld. VJ/54-138/2017. sz. irat, Komló Város Önkormányzatának adatszolgáltatása, „Közbeszerzési Értesítő” elnevezésű dokumentum) a szerződés végleges összértékét az eljárás 1. része vonatkozásában 7.965.216,- Ft-ban, míg a 2. rész vonatkozásában 976.752,- Ft-ban jelölte meg, így ezen összegeket indokolt a tender értékeként figyelembe venni.

	karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (1. rész) valamint „Mánfa Község Önkormányzat közigazgatási területén közvilágítási létesítmények üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos tevékenységek ellátása” (2. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás		
35.	A Paks Város Önkormányzata által „Paks, Kilátó utcában közvilágítás létesítése a járulékos munkákkal együtt az ajánlatkérés dokumentumaiban (ajánlati felhívás és mellékletei) előírtak szerint, a vonatkozó jogszabályok, szabványok és előírások betartásával” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	7.408.315,- Ft	22.224.945,- Ft
36.	A Güntner Tata Kft. által „a Güntner Tata Kft. telephelyén külső világítás 4. cs. ÉNY-i oldalán (Tata, Szomódi u.)” és a „Güntner Tata Kft. telephelyén külső világítás 3-as, 4-es, 7-es csarnok északi oldal kivitelezése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárások	5.284.500,- Ft	15.853.500,- Ft
37.	Berkesd Község Önkormányzata által kiírt „Berkesd Község közvilágításának korszerűsítése és bővítése” tárgyú tender	3.527.110,- Ft	10.581.330,- Ft
38.	A Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal által lefolytatott ajánlatkérési eljárások (Drávafok Község, Bogdása Község és Markóc Község közvilágításának korszerűsítése)	3.326.293,- Ft	9.978.879,- Ft

39.	A Tengelic Község Önkormányzata által a „Tengelic község közvilágítás korszerűsítése kivitelezési szerződés keretében” tárgyában kiírt tender	6.195.216,- Ft	18.585.648,- Ft
40.	A Bátaszék Város Önkormányzat által „Bátaszék Város közigazgatási területén az erősáramú hálózathoz kapcsolódó munkák elvégzése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás	370.000,- Ft	1.110.000,- Ft
41.	a Nagydorog Nagyközség által „Nagydorog, Vörösmarty M. u. – Kossuth L. u. közötti szakaszon – Kerékpárút közvilágítás villamos munkái” tárgyban kiírt beszerzési eljárás	6.298.839,- Ft	18.896.517,- Ft
42.	A Mohács Város Önkormányzata által „Vállalkozási szerződés Mohács Város Déli lakópark fejlesztésére, közvilágítási hálózat létesítése” tárgyban kiírt tender	12.178.942,- Ft	36.536.826,- Ft
43.	Baksa Község Önkormányzata által „Baksa Község közvilágításának korszerűsítése” tárgyában kiírt indikatív ajánlatkérés	9.409.500,- Ft	28.228.500,- Ft
44.	A Swietelsky Vasúttechnika Kft. által „Dél-Balaton 2 vasútvonal 1423+70 – 1426+20 22kV-os földkábel kiváltásai” tárgyban kiírt tender	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft
45.	A SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság által „Vörösalmai elektromos hálózat korszerűsítése” tárgyban kiírt tender	10.945.449,- Ft	32.836.347,- Ft

46.	Bodolyabér Község Önkormányzata által „Bodolyabér, 017 hrsz. közvilágítás létesítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	578.000,- Ft	1.734.000,- Ft
47.	Pellérd Község Önkormányzata által a „Pellérdi Keleti Iparterület fejlesztés TOP-1.1.1-15-BA1-2016-00008 azonosító számú projekt közvilágítási engedélyezési és kiviteli tervek/dokumentáció” készítése tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás	420.000,- Ft	1.260.000,- Ft
48.	A Kanizsatel Kft. által „Vízvár, KIF hálózat szabványosítás” tárgyában lebonyolított beszerzési eljárás	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft
49.	A Kanizsatel Kft. által lefolytatott „Balatonlelle OTP társasházak, KIF hálózat szabványosítása” elnevezésű beszerzési eljárás	991.700,- Ft	2.975.100,- Ft
50.	A „Tervezési szerződés Mohács Város Önkormányzata részére TOP-3.1.1-15-BA1-2016-00002 azonosító számú, „Mohácsi kerékpárút-hálózat bővítése és körforgalom építése” című projekt körforgalom közvilágítás műszaki tervezési dokumentumainak elkészítésére” tárgyban kiírt tender	580.000,- Ft	1.740.000,- Ft
51.	A Duna-Dráva Cement Kft. által „Fogyasztásmérő hely kialakítás 3x250A – Mohács” tárgyban lefolytatott beszerzési eljárás	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft

52.	A STRABAG Általános Építő Kft. által a „Komló, Körtvélyes 1545/14 és 1545/18 hrsz. út közvilágítása” tárgyú közbeszerzéssel kapcsolatban, alvállalkozók kiválasztása céljából lefolytatott ajánlatkérési eljárás	[ÜZLETI TITOK] Ft	[ÜZLETI TITOK] Ft
53.	A Kanizsatel Kft. által „Türje, Zalaszentlászló GYR rendszer létesítésével kapcsolatos erősáramú kivitelezési munkák” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás	[ÜZLETI TITOK] Ft ⁶⁰⁷	[ÜZLETI TITOK] Ft

975. Az egyes eljárás alá vontak tekintetében a következő összegek minősülnek releváns árbevételnek:

Eljárás alá vont	Melyik tendernél jogsértő (III. fejezet szerinti sorszám)	Tenderek nettó értéke	Tenderek nettó értéke X 3
SMHV Kft.	5., 6., 7., , 9., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 27., 28., 29., 30., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53.	302.225.748,- Ft	906.677.244,- Ft
NKM Watt-Eta Kft.	1., 2., 3., 4., 5., 6., 10., 12., 13., 15., 16., 17., 18., 19., 26., 29., 31., 32., 33., 34., 37., 38., 39., 42., 43., 45.,	254.716.198,- Ft	764.148.594,- Ft

⁶⁰⁷ Az eljáró versenytanács a tárgyi tender kapcsán tenderértékként [ÜZLETI TITOK] és a Kanizsatel között létrejött vállalkozási szerződés értékét, azaz nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-ot vett figyelembe.

	46., 47., 48., 49., 50., 51., 52.		
Köz-Meg-Vill Kft.	1., 2., 3., 4., 6., 10., 12., 13., 22., 23., 25., 33., 34., 35., 40.	141.842.514,- Ft	425.527.542,- Ft
Pavill Kft.	7., 9., 11., 14., 19., 20., 21., 22., 23., 27., 28., 29., 30., 31., 35., 36., 41., 42.	169.872.272,- Ft	509.616.816,- Ft
Treszner Kft.	45., 49., 50., 51., 53.	16.551.458,- Ft	49.654.374,- Ft
U-Light Kft.	34., 46.	14.226.468,- Ft	42.679.404,- Ft
Webs Kft.	5.	2.349.850,- Ft	7.049.550,- Ft
Horváth Villamossági Kft.	11., 17., 18., 24	18.274.711,- Ft	54.824.133,- Ft
KIZSO Kft.	18.	10.671.634,- Ft	32.014.902,- Ft
Pintó Bt.	20., 21., 41.	34.956.097,- Ft	104.868.291,- Ft
Delta-Makadám Kft.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HÁBI-VILL Kft.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Van Megoldás Természetesen Kft.	32.	7.641.165,- Ft	22.923.495,- Ft

VIII.3. A jogsértés súlya

976. A jogsértés súlyának mérlegelése keretében a Bírágközlemény 19. pontja szerint két körülményt kell vizsgálni: a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását. Mindkét tényező esetében maximum 30 pont adható.

VIII.3.1. A verseny veszélyeztetettsége

977. A verseny veszélyeztetettségének megítélésekor szerepet játszik, hogy az adott magatartás természeténél fogva, a verseny milyen fokú csökkenésével fenyeget, esetleg fenyeget-e a verseny teljes megszűnésével. A verseny veszélyeztetettségének keretében vizsgálandó továbbá, hogy a magatartás az adott eset körülményei szerint fontosabb, illetve meghatározó versenyméretű dimenziók (pl.

árverseny, minőségi verseny, innovációs verseny) közül melyeket érinti, esetleg valamennyit érinti-e, továbbá hogy mennyire összetett, kiterjedt a jogsértés, mennyire intézményesített annak jellege.

978. Az eljárás alá vont vállalkozások feltételezett jogsértése (árrögzítés és piacfelosztás) a Tpv. 13. § (3) bekezdése szerinti kartellnek minősül, ami jelentős mértékben képes a köztük lévő verseny korlátozására. Az eljárás alá vontak feltételezett jogsértése az árverseny dimenzióját is érintette.
979. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács a verseny veszélyeztetettsége tekintetében a 0-30 pontos tartomány felső zónájába tartozó pontszámot alkalmazott valamennyi jogsértés esetében a jogsértést elkövető valamennyi vállalkozás vonatkozásában.

VIII.3.2. A jogsértés piaci hatása

980. A jogsértés piaci hatása körében a Bírságközlöny 26. és 27. pontja a jogsértést elkövető vállalkozások piaci helyzetére, kartell esetében azon belül meghatározó súllyal együttes érintett piaci részesedésükre helyezi a hangsúlyt. Kisebb súllyal ugyan, de figyelembe kell venni továbbá a jogsértést elkövető vállalkozások piaci erejét meghatározó egyéb körülményeket (pl. a piac támadhatósága), és a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzőit (a vevők számára alapvető fontosságú termékről van-e szó, van-e más piacok irányában tovagyűrűző hatás). A piaci hatás értékelése során nemcsak az eljárás időpontjában már ténylegesen bekövetkezett piaci hatást, hanem a jogsértés valószínűsített hatását is értékelni kell, mindenekelőtt azt, hogy a jogsértés milyen mértékben valósult meg.
981. A feltételezett jogsértés ténylegesen sok esetben megvalósult, mivel az eljárás tárgyát képező versenyeztetési eljárások túlnyomó részét ténylegesen az eljárás alá vontak nyerték meg.
982. Megállapítható, hogy érintett versenyeztetési eljárások túlnyomó részében az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. részese volt a jogsértő magatartásnak, tehát jelentős, 60% feletti piaci részesedésük volt a vizsgált tendereken.
983. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a piaci hatás tekintetében is a 0-30 tartomány felső zónájába tartozó pontszámot alkalmazott az SMHV Kft. és a Watt-Eta Kft. esetében valamennyi jogsértés esetében, kivéve azokat a beszerzési eljárásokat, amelyek nem valósultak meg, melyek tekintetében az eljáró versenytanács a 0-30 pontos tartomány alsó zónájába tartozó pontszámot alkalmazott.
984. A többi eljárás alá vont esetében, azon beszerzési eljárások esetén, mellyel kapcsolatban az eljáró versenytanács az adott eljárás alá vont jogsértésben való részvételét megállapította, az eljáró versenytanács a 0-30 pontos tartomány alsó zónájába tartozó pontszámot alkalmazott. Azon beszerzési eljárások tekintetében, amelyek nem valósultak meg, az eljáró versenytanács kisebb pontszámot alkalmazott.

VIII.4. Az alapösszeg meghatározása

985. A kiinduló összeg meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a vállalkozások jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget, melyek jelentőségüktől függően kis jelenőség esetén 0-5, közepes

jelentőség esetén 5-15, kiemelt jelentőség esetén 15-25 százalék közötti mértékben növelik, illetve csökkentik a kiinduló összeget.

VIII.4.1. Súlyosító körülmények

986. Súlyosító körülményként a felróhatóság, a jogsértésben betöltött szerep, valamint egyéb szempontok vehetők figyelembe.
987. A Bírságközlemény 33. és 34. pontja szerint a felróhatóság kiemelt fokának tekinthető, ha a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor. Ilyennek minősül, ha a jogsértés közbeszerzésen való összejátszás révén valósult meg, mivel az a közpénzek racionális felhasználásának veszélyeztetése okán alapvetően ellentétes a társadalmi elvárással, s mint ilyen több jogszabály által is tilalmazott, amivel a vállalkozásoknak tisztában kell lenniük. Szintén megalapozhatja a felróhatóság magasabb fokát, ha vezető tisztségviselő is részt vett a jogsértés elkövetésében, mivel velük szemben magasabb szintű elvárhatóság érvényesülhet, illetve akkor is, ha a jogsértés valamilyen különösen érzékeny, kiszolgáltatott helyzetben lévő vagy sebezhető vevői csoportot érintett.
988. Az eljáró versenyhatóság így a felróhatóság kiemelt fokaként veszi figyelembe azt, hogy a jogsértés túlnyomórészt önkormányzatok által lefolytatott versenyztetési eljárásokon, illetve közbeszerzéseken való összejátszás révén valósult meg, mert az a közpénzek racionális felhasználásának veszélyeztetése okán alapvetően ellentétes a társadalmi elvárással, és így több jogszabály által is tiltott és szankcionált, amivel a jogsértésben részes vállalkozásoknak tisztában kellett volna lenniük. Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy joggyakorlata értelmében a Bírságközlemény szerinti fenti, a felróhatóságot megalapozó körülmények nem csak közbeszerzési eljárásra nézve állnak fenn, hanem minden közpénzből (is) finanszírozott szervezet beszerzési pályázata esetében is.⁶⁰⁸
989. Az érintett piaci szereplők gazdasági társaságok, amelyektől elvárható a gazdasági versenyt érintő szabályok ismerete és betartása, ezért az eljárás alá vontaknak tisztában kellett volna lenniük magatartásuk jogsértő voltával. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács valamennyi vállalkozás vonatkozásában kiemelt fokú súlyosító körülményként vette figyelembe a felróhatóságot.
990. Az eljáró versenytanács továbbá a felróhatóság körében különös súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértésben vezető tisztségviselők is érintettek voltak az SMHV Kft., az NKM Watt-Eta Kft., a Pavill Kft., a Köz-Meg-Vill Kft., az U-Light Kft., a Webs Kft., a Horváth Villamossági Kft. és a Pintó Bt. esetében. Az SMHV Kft., az NKM Watt-Eta Kft., a Pavill Kft. és a Köz-Meg-Vill Kft. terhére kiemelt súlyosító körülményként értékelte továbbá, hogy vezető szerepük volt a jogsértések megvalósításában, hiszen mind a négy vállalkozás számos tender kapcsán tanúsított versenyellenes magatartást, melyek közül több esetben a támogató ajánlatot benyújtó ajánlattevők kifejezetten e vállalkozások kezdeményezésére vettek részt a versenykorlátozó magatartásban, illetve e vállalkozások kérésére nyújtották be támogató ajánlataikat.
991. Az eljáró versenytanács nem azonosított az alapösszeg növelésére okot adó egyéb szempontot.

VIII.4.2. Enyhítő körülmények

⁶⁰⁸ Lásd Vj/19/2017

992. A Bírságközlemény IV.2. része szerint a bírságot csökkentő tényezőként a jogsértésben betöltött szerep, külső tényezők és egyéb szempontok vehetők figyelembe.
993. Az eljáró versenytanács nem azonosította az alapösszeg csökkentésére okot adó szempontot.
994. Az eljáró versenytanács nem tudta bírságcsökkentő tényezőként értékelni azt a több eljárás által előadott álláspontot, miszerint a kartell nem vezetett túláraráshoz, piaci áron végezték el a társaságok a munkákat, a kartellnek nem volt árfelhajtó hatása, tényleges érdeksérelmet/kárt nem okozott.⁶⁰⁹ Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban egyrészt rámutat arra, hogy a fentebb már kifejtettek szerint, a cél szerinti jogsértések megállapítása és szankcionálása független ezen jogsértések hatásától. Az eljáró versenytanács ugyanakkor utal arra, hogy a jogsértés piaci hatása körében figyelembe vette, hogy egyes beszerzési eljárások nem valósultak meg. A piaci hatás körében azonban nem tudta értékelni a vállalkozások állítását, miszerint a kartell árnövekedést nem okozott, hiszen ez egyrészt minden alátámasztást nélkülözött, másrészt pedig ellentétes a nemzetközi kutatások általánosan elfogadott kutatásoknak a kartellek árfelhajtó hatására vonatkozó következtetésével.⁶¹⁰
995. Az eljáró versenytanács közepes jelentőségű enyhítő körülményként értékelte, hogy a Watt Eta 2019 év elején kikerült abból a tulajdonosi körből, amelynek tulajdonlása alatt a jogsértés bekövetkezett, és az új vezetés felsővezetői szinten döntött arról, hogy elmarasztaló határozat esetében belső ellenőrzést fog lefolytatni, s a szervezetét úgy alakítja át, hogy a későbbiekben a versenyjogi jogsértés elkövetése kizárt legyen, illetve ebben az irányban már érdemi lépéseket is tett.

VIII.5. Az alapösszeg korrekciója

996. A Bírságközlemény 42. pontja szerint az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - a jogsértéssel elért előnynek,
 - az elrettentő hatásnak,
 - a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának figyelembe vételére.

VIII.5.1. Ismétlődés

997. Az eljáró versenytanács egyik eljárás alá vont esetében sem tartja megállapíthatónak az ismétlődést.

VIII.5.2. Jogsértéssel elért előny

⁶⁰⁹ Lásd különösen a Pavill Kft. VJ/54-517/2017. sz. alatti és az SMHV Kft. VJ/54-523/2017. sz. alatti és a Watt-Eta Kft. VJ/54-518/2017. számú beadványait

⁶¹⁰ Lásd például az Európai Bizottság számára készített 'Qu[SZEMÉLYES ADAT]fying [SZEMÉLYES ADAT]trust damages' című tanulmányt [https://ec.europa.eu/competition/\[SZEMÉLYES ADAT\]trust/actionsdamages/qu\[SZEMÉLYES ADAT\]fication_study.pdf](https://ec.europa.eu/competition/[SZEMÉLYES ADAT]trust/actionsdamages/qu[SZEMÉLYES ADAT]fication_study.pdf)

998. A jogsértéssel elért előny számszerűsítésére nem került sor a versenyfelügyeleti eljárás során.

VIII.5.3. Elrettentő hatás

999. A Bírságközlemény 51. pontja szerint a GVH kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bírságok megfelelő visszatartó hatással bírjanak; ennek érdekében az egyébként kiszámított bírság összegének növelésére kerülhet sor az olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételén túlmenően különösen jelentős árbevétellel bírnak, és ezért számukra a releváns forgalom alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet.

1000. A Bírságközlemény 52. pontja alapján a kivételes esetben a bírság csökkentésére is lehetőség van, amennyiben az ügy egyedi körülményei, a túlzott elrettentés elkerülése, illetve az arányosság követelményének teljesülése érdekében ez szükséges. Ez például egytermékes vállalkozások esetén merülhet fel, vagy ha azt a vállalkozás kis mérete, alacsony gazdasági súlya, teljesítőképessége indokolja.

1001. Az eljáró versenytanács a bírságkiszabás körében ezért figyelembe vette, hogy az eljárás alá vontak többsége kis- és középvállalkozás, és ezért korlátozott pénzügyi teljesítőképességgel rendelkeznek, illetve hogy az érintett vállalkozások főtevékenységként jellemezően egyfajta szolgáltatást nyújtanak. A fenti szempontok alapján számított bírságösszeget a versenytanács ezen eljárás alá vontak⁶¹¹ tekintetében nem látta arányosnak, tekintettel a vállalkozás piaci súlyára és az ebben a körben általuk előadott tényezőkre is.⁶¹² Erre tekintettel és az eljáró versenytanács jelentősen csökkentette a kalkulált bírságok összegét mert álláspontja szerint a csökkentett összegű bírságtól is elvárható a szükséges elrettentő erő.

VIII.5.4. Bírságmaximum

1002. A bírságmaximum meghatározása során az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (1b) bekezdése alapján az eljárás alá vont vállalkozás (illetve vállalkozáscsoportja) által a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben Magyarországon elért nettó árbevételének 10%-át vette figyelembe.

VIII.5.5. A vállalkozások együttműködésének figyelembevétele

VIII.5.5.1. Engedékenységi politika

1003. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására került sor a Delta-Makadám Kft. esetében.

1004. Az eljárás során a Delta-Makadám Kft. a Tpv. 78/A. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontja, valamint a Tpv. 78/A. § (3) bekezdése alapján szerinti engedékenységi kérelmet nyújtott be. A bírság mellőzésére illetve csökkentésére irányuló kérelme elutasításra került⁶¹³, azzal, hogy mivel a jogsértés elismerését fenntartotta, azzal ellentétes nyilatkozatot nem tett, ezért az eljáró

⁶¹¹ A Van Megoldás Természetesen Kft. az eljáró versenytanács felhívására nem nyilatkozott, így esetleges KKV státuszát az eljáró versenytanács nem tudta értékelni. Az U Light Kft. nyilatkozata szerint nem minősül KKV-nek.

⁶¹² Lásd különösen a Pavill Kft. VJ/54-517/2017. sz. alatti és az SMHV Kft. VJ/54-523/2017. sz. alatti beadványában a vállalkozásoknak a nagy összegű bírság miatti ellehetetlenülésével kapcsolatban előadottakat

⁶¹³ Vj/54-492/2017

versenytanács a Bírágközlemény 75. és 76. pontja alapján az ilyen jellegű közreműködésre tekintettel, 5%-kal mérsékelte a Delta-Makadámra kiszabott bírság összegét.

VIII.5.5.2. *Egyezségi eljárás*

1005. A Watt-Eta Kft. az előzetes álláspontra tett észrevételeiben előadta, hogy együttműködését kész lenne egy esetleges egyezségi megállapodás formájában is megerősíteni.
1006. Az egyezségi eljárással kapcsolatban az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy az egyezségi eljárásról szóló 10/2017. Közlemény 11. és 12. pontjai értelmében az eljáró versenytanács dönt arról, hogy egyezségi eljárásba bocsátkozik-e adott ügyben adott ügyfél vonatkozásában. Az egyezségi eljárásra alkalmas ügyet és ügyfelet – egyedi mérlegelést követően – minden esetben az eljáró versenytanács választja ki a Tpvt. 73/A. § (1) bekezdése alapján a vizsgálatot lezáró jelentés és a versenyfelügyeleti eljárás iratanyaga alapján, ha a feltárt tényállásra és az azt alátámasztó bizonyítékokra figyelemmel az eljárás gyors és eredményes befejezése szempontjából azt célszerűnek tartja. Az ügyfeleknek nincsen joguk az egyezségi eljárásra. Az ügyfél az eljárás során azonban nincs elzárva attól, hogy egy esetleges egyezségi eljárásban való részvételi szándékát – az eljáró versenytanács ilyen tartalmú felhívásától függetlenül – jelezze, az eljáró versenytanácsnak azonban nincs kötelezettsége arra, hogy az ügyet egyezségi eljárásra alkalmasnak nyilvánítsa az ügyfél e jelzése alapján. Az ügyfél egyezségi eljárásban való részvételére irányuló jelzése nem minősül a Tpvt. 46. § (2) bekezdés f) pontja alapján alkalmazandó Ákr. 35. §-a szerinti kérelemnek.
1007. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben, az eljárás gyors és eredményes befejezése szempontjának figyelembe mérlegelésével nem tartotta célszerűnek egyezségi eljárás lefolytatását.

VIII.5.5.3. *Tevőleges jóvátétel*

1008. A Treszner Kft. észrevételeiben⁶¹⁴ az előzetes álláspontban érintett tenderek vonatkozásában elismerte a jogsértéseket, amelyre tekintettel előadta, hogy az érintett tenderek károsultjait kártalanítani kívánja az esetlegesen okozott kár teljes körű megtérítése és a jogsértéssel okozott joghátrány kompenzációja érdekében. A társaság ennek érdekében értesítette az érintett ajánlatkérőket, és a Tpvt. 88/G. § (6) bekezdésében foglalt kártalanítást alkalmazásával kalkulált kártalanítást ajánlott fel.
1009. A társaság VJ/54-536/2017. sz. alatt iktatott beadványában arról tájékoztatta az eljáró versenytanácsot, hogy az érintett négy ajánlatkérő közül kettő kérte a kártalanítás kifizetését, melyet részükre a társaság kifizetett. Egy ajánlatkérő úgy nyilatkozott az érintett projekt kapcsán nem érte kár, így nem kérte a kártalanítás megfizetését. A negyedik ajánlatkérő nyilatkozata szerint nem észlelt olyan magatartást, amely az ajánlattevők összehangolt magatartására utalna, azonban fenntartotta a jogot arra, hogy a kártalanítással kapcsolatos válaszát a Versenytanács határozathozatalát követően tegye meg. A Treszner Kft. nyilatkozott, hogy amennyiben ez utóbbi Duna-Dráva Cement Kft. a versenytanácsi határozatát követően akként nyilatkozik, hogy kéri a részére felajánlott kártalanítás kifizetését, úgy a társaság a kártalanítást az ajánlatkérő levelének beérkezését követő 5 munkanapon belül kifizeti részére.

⁶¹⁴ VJ/54-523/2017. és VJ/54-536/2017.

1010. Álláspontja szerint a társaság a fenti intézkedések megtételével teljes körűen kártalanította a jogsértés folytán kárt szenvedett vállalkozásokat (illetve a Duna-Dráva Cement Kft. esetén - az ajánlatkérő későbbi döntésétől függően - erre kötelezettséget vállalt). Erre tekintettel kérte a Versenytanácsot, hogy a Bírágközlemény VI.3. bekezdés 68. pontja alapján vonja le a már kifizetett 1.451.900.- Ft kártalanítás és a Duna-Dráva Cement Kft. számára felajánlott és jelenleg még függőben lévő 145.246.- Ft kártalanítás összegét a Társasággal szemben kiszabandó bírság összegéből. A Duna-Dráva Cement Kft. számára felajánlott kártalanítás összegének bírságból való levonását arra tekintettel kérte, hogy valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő igényelni fogja a kártalanítás kifizetését, amennyiben az eljárást lezáró határozatban sor kerül a jogsértés megállapítására e tender kapcsán.
1011. Az eljáró versenytanács a fentiek figyelembe vételével, a Bírágközlemény 68. pontja alapján a Treszner Kft. kalkulált bírságát, a ténylegesen kifizetett kártalanítás összegével, 1.451.900,- Ft-tal csökkentette, míg a függőben lévő feltételes kártalanítás összegét úgy vette figyelembe, hogy a bírság befizetését csak arra az esetre írta elő, amennyiben a vállalt kártalanítás mégsem történne meg. Erre tekintettel a vállalat és annak igazolását az eljáró versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint előírta.

VIII.5.5.4. Egyéb együttműködés

1012. A Treszner Kft. észrevételeiben⁶¹⁵ az előzetes álláspontban érintett tenderek vonatkozásában elismerte a jogsértéseket, továbbá úgy nyilatkozott, hogy vállalja, hogy nem fog bírósági felülvizsgálatot kezdeményezni az ügyben meghozandó versenytanácsi határozattal szemben. Erre tekintettel kérte a Versenytanácsot, a hatósággal való együttműködés keretében ne csupán a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 11/2017. közleménye 75. pontja szerinti 5%-os bírságcsökkentést vegyen figyelembe a társasággal szemben kiszabandó bírság csökkentésekor, hanem a jogorvoslati jogról való lemondás tényét is.⁶¹⁶
1013. A Bírágközlemény 76. pontja értelmében enyhítő körülmény különösen az olyan mértékű közreműködés az eljárás során, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja, például a tények nem vitatása révén.
1014. A Bírágközlemény 75. pontja szerint az ilyen jellegű közreműködésre tekintettel, a GVH összességében legfeljebb 5%-kal mérsékli a bírság összegét. Tekintettel azonban arra, hogy a jogorvoslati jogról való lemondás nincs külön kifejezetten nevesítve a 76. pontban, illetőleg arra, hogy ez önmagában különösen nagymértékű erőforrás megtakarítást tesz lehetővé a GVH részére, ezért az eljáró versenytanács a tények nem vitatásán túlmutató jogorvoslatról lemondást a Treszner Kft. tekintetében 5%-ot lényegesen meghaladó mértékű bírságcsökkentő tényezőként értékelte.
1015. A WATT-ETA Kft. rögzítette, hogy az előzetes álláspontban foglaltakat és az ott tett megállapításokat nem vitatja és előadta, hogy a Watt Eta elkötelezett a jogsértéssel érintett tényeknek és körülményeknek a teljes körű feltárásában, és vállalja, hogy ebben minden segítséget megad a GVH számára, vállalja az ügy tényállásának és körülményeinek átfogó tisztázását. A Watt Eta vezetői szinten döntést hozott arról, hogy a tényállás teljes körű tisztázásában együttműködik a versenyhatósággal.

⁶¹⁵ VJ/54-523/2017. és VJ/54-536/2017.

⁶¹⁶ VJ/54-549/2017.

1016. Továbbá a WATT-ETA Kft. VJ/54-512/2017. szám alatt iktatott beadványában úgy nyilatkozott, hogy az előzetes álláspontban általa elkövettként rögzítésre került jogsértéseket a nyilatkozata útján kifejezetten elismerte. Erre tekintettel, nyilatkozata szerint, kifejezetten és visszavonhatatlanul előre lemond az előzetes álláspont alapján meghozatalra kerülő, a Tpv. szerinti gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának megsértését megállapító, és ennek alapján bírságot kiszabó versenyjogi határozatában foglaltak esetére a határozattal szembeni bírósági jogorvoslati jogáról. Az eljáró versenytanács hiánypótló végzésére adott válaszában⁶¹⁷ megerősítette, hogy a jogorvoslati jogról történt lemondását változatlan tartalommal fenntartja, tudomásul véve, hogy a bírságcsökkentésre nem az egyezségi eljárás keretében kerül sor, azzal, hogy a bírságcsökkentést illetően – a Watt Eta eddig tett nyilatkozataira is figyelemmel – a Versenytanács által jogszerűen alkalmazható legmagasabb mértéket kéri megállapítani.
1017. Az eljáró versenytanács, a Treszner Kft. tekintetében előadottakhoz hasonlóan, a WATT ETA Kft. esetében a tények nem vitatását, együttműködési készségét, valamint az ezen túlmutató jogorvoslatról lemondást 5%-ot lényegesen meghaladó mértékű bírságcsökkentő tényezőként értékelte.
1018. A Pavill Kft. enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy az eljárás során a lehető legteljesebb módon mindent megadott, ezáltal hozzájárulva a GVH vizsgálatának lefolytatásához. A Bírságközlemény 77. pontja értelmében azonban az együttműködés körében az adatszolgáltatás nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét, ezért az eljáró versenytanács ezt nem értékelte enyhítő körülményként.

VIII.5.5.5. *Megfelelési erőfeszítések elismerése*

1019. A Treszner Kft. vállalta, hogy a tevéleges jóvátétellel párhuzamosan versenyjogi megfelelési programot vezet be a társaság jövőbeli jogkövető magatartásának elősegítése érdekében. Kérte az eljáró versenytanácsot, hogy ezt a vállalást kötelezettségként írja elő a társaság részére ügyzáró határozatában, és erre tekintettel biztosítson 5%-os bírságcsökkentést a Társaságnak a kiszabandó bírságból.
1020. A Bírságközlemény az utólagos megfelelési erőfeszítések elismeréseként legfeljebb 5%-os bírságcsökkentést tesz lehetővé abban az esetben, hogy ha a vállalkozás vállalja megfelelési program kidolgozását és implementálását, amennyiben arra az engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel együtt és/vagy tevéleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerül sor. Tekintettel arra, hogy a Treszner Kft. a nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, teljes körű megfelelési programot dolgozott ki, az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítés elismeréseként a bírságot további 5%-kal csökkentette, a vállalást és annak további működtetését a rendelkező részben foglaltak szerint előírta a Treszner Kft. számára.
1021. A Watt-Eta Kft. előadta, hogy vállalja és felsővezetői szinten döntött arról, hogy elmarasztaló határozat esetében belső ellenőrzést fog lefolytatni, s a szervezetét úgy alakítja át, hogy a későbbiekben a versenyjogi jogsértés elkövetése kizárt legyen. Ennek érdekében bevonásra fognak kerülni versenyjogban, compliance-ben jártas szakértők, akiknek a segítségével olyan rendszert épít

⁶¹⁷ VJ/54-556/2017.

fel a cég, amely a törvényes működést biztosítja. Előadta, hogy a versenyjogi megfelelés érdekében a Watt Eta ügyvezetése elkötelezett amellett, hogy a vállalkozás képzésekkel és oktatással segíti a munkavállalóit. Tekintettel azonban arra, hogy a Bírságközlemény értelmében az utólagos megfelelés miatti bírságcsökkentésre az engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel együtt és/vagy tevőleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerülhet sor, ezért ebben az esetben a megfelelési program bevezetésre irányuló szándékot az eljáró versenytanács nem tudta bírságcsökkentéssel honorálni.

1022. Az SMHV Kft. részéről benyújtásra került egy versenyjogi Etikai Kódex elnevezésű dokumentum⁶¹⁸, azonban ennek utólagos megfelelési programként való elismerését az SMHV Kft. nem kérte, ugyanakkor bírságcsökkentésre erre irányuló kérelem esetében is csak az engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel együtt és/vagy tevőleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerülhetett volna sor, mely feltételek az SMHV Kft. esetében nem álltak fenn.
1023. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.

VIII.6. A ténylegesen kiszabott bírságok

1024. Az eljáró versenytanács a fentiekre figyelemmel határozta meg a ténylegesen kiszabásra került bírságok összegét azzal, hogy a végső összeget kis mértékben, az eljárás alá vontak javára kerekítette.
1025. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács az alábbi bírságokat szabta ki:
- az SMHV Energetika Kft.-vel szemben 45.000.000,- Ft, azaz negyvenötmillió Forint
 - az MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.-vel szemben 28.000.000,- Ft, azaz huszonnyolc millió Forint
 - az U Light Kft. -vel szemben 2.900.000,- Ft azaz kétmillió kilencszázezer Forint
 - a TRESZNER Villamosipari, Szolgáltató Kft.-vel szemben 140.000,- Ft azaz száznegyvenezer Forint
 - a Horváth Villamossági Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 2.000.000,- Ft azaz kétmillió Forint
 - a WEBS Ipari Kft.-vel szemben 290.000,- Ft azaz kétszázkilencvenezer Forint
 - a KÖZ - MEG - VILL Építőipari és Közvilágítási Szolgáltató Kft.-vel szemben, 18.000.000,- Ft, azaz tizennyolcmillió Forint
 - a PAVILL Paksi Villanyszerelő Kft.-vel szemben 22.000.000,- Ft azaz huszonkétmillió Forint
 - a KIZSO VILLAMOSIPARI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 1.000.000,- Ft azaz egymillió Forint,
 - a PINTÓ Villamossági és Műszaki Bt.-vel szemben, 4.000.000,- Ft azaz négymillió Forint

⁶¹⁸ VJ/54-487/2017.

- a Delta-Makadám Kft.-vel szemben 1.500.000,- Ft azaz egymillió ötszázezer Forint
 - a HÁBI-VILL Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. „v.a.”-tal 30.000,- Ft azaz harmincezer Forint
 - a Van Megoldás Természetesen Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 1.500.000,- Ft azaz egymillió ötszázezer Forint
1026. Az SMHV Kft. a bírság tekintetében kifogásolta a kiszabni tervezett bírság koherenciáját az egyéb hatóságok által kiszabott bírságokkal összefüggésben, utalva egyrészt a Btk. 420. § (1) bekezdésébe büntetőeljárásokban önálló büntetésként kiszabott alacsonyabb pénzbüntetésekre, illetve a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hivatal gyakorlatára is.
1027. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a versenyfelügyeleti eljárásban kiszabott közigazgatási bírságok nem összehasonlíthatóak a bűncselekmények miatt alkalmazott pénzbüntetéssel vagy egyéb közigazgatási eljárásban kiszabott bírságokkal. Ezen bírságoknak ugyanis más a jogalapja, eltérő jogszabályok alapján kerülnek kiszabásra, más a szabályozási környezet, a bírságok jogpolitikai célja és a bírság mértékére vonatkozó konkrét szabályok is.
1028. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban rámutat arra is, hogy a kiszabható bírság mértékét a Tptv. 78. § (1b) rögzíti, és a ténylegesen kiszabott bírság mértéke jelentősen a kiszabható bírság mértéke alatti. Továbbá a releváns forgalom számítási módja, 2012-től kezdve a GVH bírságközleményei szerint, a közbeszerzési tenderek esetében főszabály szerint, következetesen alkalmazott számítási mód, melytől az eljáró versenytanács, a jogsértés egyedi körülményeire tekintettel, nem látta indokoltnak az eltérést.

IX. Egyebek

1029. A Tptv. 95/F. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban a Tptv.-nek az eljárás megindításakor hatályos eljárési rendelkezéseit kell alkalmazni.
1030. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. § (1) bekezdése biztosítja, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés.
1031. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
1032. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

1033. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
1034. A Tpvt. jelenleg hatályos 95/F. § (1) bekezdése értelmében a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2017. évi CXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított eljárási rendelkezéseit - a (2) bekezdésben írt eltéréssel - az e rendelkezések hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. A (2) bekezdés értelmében azonban a Tpvt.-nek a Módtv4.-gyel megállapított, a végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem rendelt, és az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtási eljárásokra is alkalmazni kell.
1035. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról.
1036. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
1037. A Tpvt. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
1038. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
1039. A Tpvt. 84/D. § (2) bekezdés értelmében a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.
1040. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

1041. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

Budapest, 2021. március 29.

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

I. sz. MELLÉKLET (az eljárás alá vont vállalkozások)

1. SMHV Energetika Kft.

1042. Az SMHV Kft. 2003-ban alakult Simó Villamossági Kft. néven. A tevékenységi kör kiterjesztésével a vállalkozás személyi állománya és eszközparkja is folyamatosan bővült, így a vállalkozás többszöri telephely váltást követően megvásárolta Pécssett az egykori Konzum Tüzép telephelyet. 2015 óta általános jogutódként – név- és székhelyváltozást követően – a vállalkozás SMHV Kft. néven aktív szereplője a villamosipari piacnak.⁶¹⁹
1043. A vállalkozás tevékenységi köre: fogyasztói csatlakozók tervezése és kivitelezése; kis- és középfeszültségű villamoshálózat- építés kivitelezése; kis- és középfeszültségű villamoshálózat tervezése; naperőmű tervezése és kivitelezése; kiefeszültségű mérőhelyi tevékenység; energiakereskedelem; közvilágítás-üzemeltetés; gyengeáramú rendszerek tervezése és kivitelezése.⁶²⁰
1044. Az SMHV Kft.-nek jelenleg két tulajdonosa van, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], mindketten egyaránt 50%-os tulajdonrészekkel. Az SMHV Kft. beadványában úgy nyilatkozott, hogy a társaságnak nincs a vállalkozástól nem független más vállalkozása.⁶²¹
1045. Az SMHV Kft.-n belül a döntéshozó és a munkáltatói jogkör gyakorlója [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, az ajánlatadásért és szerződéskötésért felelős személy pedig [SZEMÉLYES ADAT] vállalkozási vezető.⁶²² A társaság megrendelés-állományáért a vállalkozási csoport felel, melynek tagjai [SZEMÉLYES ADAT] projektkoordinátor, [SZEMÉLYES ADAT] előkészítő mérnök és [SZEMÉLYES ADAT] vállalkozási vezető.
1046. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységből származó nettó árbevételének összege 2015-ben 984.700.000,- Ft, 2016-ban 705.200.000,- Ft, 2017-ben pedig 1.225.500.000,- Ft volt.⁶²³ Az évenkénti releváns árbevétel a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy az SMHV Kft. árbevételének túlnyomó részét képezi a vizsgált tevékenységből származó bevétel.
1047. Az SMHV Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶²⁴

2. WEBS Kft.

1048. A Webs Kft. 1990. december 19-én alakult, a cégnyilvántartásba 1991. január 4-én került bejegyzésre. A Webs Kft. alapítása óta családi vállalkozásként működik, felvásárlásra, beolvadásra

⁶¹⁹ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatása, 2. pont

⁶²⁰ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatása, 2. pont

⁶²¹ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatása, 3. pont

⁶²² VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatása, 3. pont

⁶²³ VJ/54-52/2017. SMHV adatszolgáltatása, 4. pont

⁶²⁴ VJ/54-483/2017. SMHV Kft. adatszolgáltatása

a cég történetében nem került sor és jogelőd gazdasági társasággal sem rendelkezik. A Webs Kft. működése során leányvállalatot nem alapított, tevékenységét az alapítása óta ezen gazdasági keretek között valósítja meg.⁶²⁵

1049. A vállalkozás székhelye Pécsen található, ahol további három telephellyel is rendelkezik.
1050. A vállalkozás tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]né. A Webs Kft. ügyvezetésére a Társaság alapításától kezdődően id. [SZEMÉLYES ADAT], majd 2016. március 11-től gyermekei, ifj. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is önállóan jogosultak. A Webs Kft. beadványában úgy nyilatkozott, hogy a Tpv. 15. §-a szerinti, nem független más vállalkozásokkal nem rendelkezik.⁶²⁶
1051. A Webs Kft. részéről az ajánlatok elkészítésében, munkaköréhez kapcsolódóan, önálló döntési jogkör nélkül [SZEMÉLYES ADAT], „Villamos előkészítő” vett részt, aki tevékenysége során beszámolási kötelezettséggel id. [SZEMÉLYES ADAT] felé tartozott.⁶²⁷
1052. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységből származó nettó árbevételének összege 2015-ben 531.000.000,- Ft (karbantartás és kivitelezés), 2016-ban 245.000.000,- Ft (karbantartás és kivitelezés) volt.⁶²⁸ Az évenkénti releváns árbevétel a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy a Webs Kft. árbevételének jelentős részét képezi a vizsgált tevékenységből származó bevétel.
1053. A WEBS Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶²⁹

3. Horváth Villamossági Kft.

1054. A Horváth Villamossági Kft. a cégjegyzék adatai alapján 1997. november 18-án alakult. A vállalkozás nyilatkozata szerint a cég történetében beolvadásra, felvásárlásra vagy átalakulásra nem került sor.⁶³⁰
1055. A vállalkozás a következő villanyszerelési munkákkal foglalkozik: épület villanyszerelés; E-ON földkábeles és segédoszlopos csatlakozók; gyengeáramú rendszerek nullázása; közvilágítás javítás; lámpacserék; ipari villanyszerelés. A vállalkozás E-ON FAM engedéllyel⁶³¹ rendelkezik, ennek megfelelően ezen engedélyezett körben végzi tevékenységét.
1056. A Horváth Villamossági Kft. vállalkozáscsoportba nem tartozik. A cég tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT].
1057. A vállalkozáson belül az ajánlatokat [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető készíti el, beszámolási kötelezettséggel e körben a vállalkozáson belül senkinek nem tartozik.

⁶²⁵ VJ/54-50/2017. WEBS Kft. adatszolgáltatás, 2. pont

⁶²⁶ VJ/54-50/2017. WEBS Kft. adatszolgáltatás, 3. pont

⁶²⁷ VJ/54-50/2017. WEBS Kft. adatszolgáltatás, 13. pont

⁶²⁸ VJ/54-50/2017. WEBS Kft. adatszolgáltatás, 5. pont

⁶²⁹ VJ/54-508/2017. WEBS Kft. adatszolgáltatása

⁶³⁰ VJ/54-40/2017. Horváth Villamossági Kft. adatszolgáltatás, 2. pont

⁶³¹ A Horváth Villamossági Kft. adatszolgáltatásában előadta, hogy Led-cserét és gyengeáramú rendszerek érintésvédelmi bekötését csak ilyen engedéllyel lehet végezni.

1058. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységből származó nettó árbevételének összege 2015-ben 210.272.385,- Ft, 2016-ban 148.830.506,- Ft, 2017-ben pedig 132.512.992,- Ft volt.⁶³² Az évenkénti releváns árbevétel a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy a Horváth Villamossági Kft. árbevételének túlnyomó, szinte kizárólagos részét képezi a vizsgált tevékenységből származó bevétel.
1059. A vállalkozás adatszolgáltatásai alapján megállapítható, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.

4. Korrektyill Kft.

1060. A vállalkozás átalakulással jött létre, jogelődje a Korrektyill Betéti Társaság volt. A vállalkozás, mint Korrektyill Kft. 2000. július 12-én alakult, mely kezdetben villanyszereléssel (főtevékenység), valamint generál kivitelezéssel foglalkozott.⁶³³ 2018 januárjában a vállalkozás fő tevékenységi köre megváltozott, innentől kezdve főtevékenysége lakó- és nem lakó épület építése.
1061. A vállalkozás tulajdonosi szerkezete a korábbi évekre visszamenőleg a következőképp alakult: 2010. szeptember 29-től 2018. január 8-ig Korrektyill Kft. 50% és [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető 50%; 2018. március 8-tól Korrektyill Kft. 25% és Borbás József ügyvezető 75%. 2018. január 8-tól [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] együttes cégjegyzésre jogosultak.
1062. A Korrektyill Kft-n belül az ajánlatadásról [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető dönt kapacitás, szakmai kihívás és egyéb háttér-információk figyelembevételével. Az ajánlatok előkészítésében 2012. augusztus 13-tól [SZEMÉLYES ADAT] villamosmérnök, 2014. március 17-től [SZEMÉLYES ADAT] villamosmérnök vesznek részt. Beszámolási kötelezettséggel mindketten [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetőnek tartoznak.⁶³⁴
1063. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységből származó nettó árbevétele 2015-ben 273.214.522,- Ft, 2016-ban 276.484.908,- Ft, 2017-ben 177.120.439,- Ft volt.⁶³⁵ Az évenkénti releváns árbevétel a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy a Korrektyill Kft. árbevételének jelentős részét képezi a vizsgált tevékenységből származó bevétel.
1064. A Korrektyill Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶³⁶

5. WATT-ETA KFT.

1065. A Watt-Eta Kft-t 1996-ban alapították, székhelye Pécsen található.
1066. A vállalkozás kezdetben kis- és középfeszültségű villamosenergia-hálózatok és berendezések tervezését, valamint energetikai méréseket végzett, majd tevékenységi köre kibővült és megkezdte

⁶³² VJ/54-40/2017. Horváth Villamossági Kft. adatszolgáltatása

⁶³³ VJ/54-42/2017. Korrektyill Kft. adatszolgáltatás, 2. pont

⁶³⁴ VJ/54-42/2017. Korrektyill Kft. adatszolgáltatás, 13. pont

⁶³⁵ VJ/54-42/2017. Korrektyill Kft. adatszolgáltatás, 5. pont

⁶³⁶ VJ/54-538/2017. Korrektyill Kft. adatszolgáltatása

az energetikai tanácsadási szolgáltatások valamint a villamosenergia-vásárlási szerződések előkészítésére és felülvizsgálatára irányuló szolgáltatások nyújtását.⁶³⁷

1067. A vállalkozás tagjainak tervezői és szakértői jogosultságai kis- és középfeszültség szintre terjednek ki.
1068. A Watt-Eta Kft. az energetikai tanácsadás körében a villamosenergia-vételezés felülvizsgálatát és optimalizálását, a villamosenergia-beszerzések előkészítését és lebonyolítását, valamint a villamosenergia-vásárlási szerződések megkötésének szakértői támogatását végzi. A vállalkozás villamosenergiára vonatkozóan energetikai auditálási szolgáltatásokat is nyújt.⁶³⁸
1069. A vállalkozás a villamosenergia-fogyasztás mérése körében a villamosenergia-felhasználás mérését és elemzését, a felharmonikus tartalom mérését és elemzését, valamint a villamosenergia-szolgáltatás MSZ EN 50 160 szabvány szerinti minősítését végzi.
1070. A Watt-Eta Kft. az erősáramú tervezés keretében kis- és középfeszültségű villamosenergia-hálózatok tervezését végzi. Az erősáramú kivitelezés körében a vállalkozás kis- és középfeszültségű villamosenergia-hálózatok és transzformátorállomások építését végzi. A Watt-Eta Kft. a közvilágítás-üzemeltetés terén a közvilágítási elosztó hálózatok aktív és passzív elemeinek javítását, karbantartását és üzemeltetését végzi.⁶³⁹
1071. A Watt-Eta Kft. által nyújtott karbantartási szolgáltatások körében a vállalkozás kis- és középfeszültségű villamosenergia-hálózatok és épületek villamos berendezéseinek javítását és üzemeltetését végzi.⁶⁴⁰
1072. A vállalkozás fentiek mellett villamosenergia-ipari tartószerkezeteket (villanyoszlopokat, kandelábereket), vezetékeket, kábeleket, berendezéseket és lámpatesteket értékesít.⁶⁴¹ A Watt-Eta Kft. továbbá eseti jelleggel emelőkosaras gépjárműveket, valamint darukat (darukezelővel) ad bérbe és szakképzett villamosenergia-munkásokat ad kölcsön.
1073. A vállalkozás tagjai a versenyfelügyeleti eljárás megindításának időpontjában és a vizsgált időszakban [SZEMÉLYES ADAT] (a jegyzett tőke 66,69%-át megtestesítő üzletrész tulajdonosa) és [SZEMÉLYES ADAT] (a jegyzett tőke 33,31%-át megtestesítő üzletrész tulajdonosa) voltak.⁶⁴²
1074. Az NKM Nemzeti Közművek Zrt. (a továbbiakban: NKM) a fenti üzletrész-tulajdonosokkal megállapodást írt alá a Watt-Eta Kft. valamennyi üzletrészének adásvételéről. Az adásvételi tranzakció zárására 2019. április 4-én került sor, és ettől az időponttól kezdődően az NKM vált a társaság egyedüli tagjává és gyakorolta a tulajdonosi jogokat. Az NKM közgyűlésének 2018. augusztus 6-i döntése alapján az MVM Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogosulttá vált az NKM vezető tisztségviselői többségének megválasztására. Az MVM és az NKM Között 2019. július 22-én létrejött 2019. szeptember 30-tól hatályos megállapodás alapján az NKM a Watt-Eta Kft. vonatkozásában öt megillető tagi jogok gyakorlását átadta az MVM-nek.⁶⁴³

⁶³⁷ VJ/54-47/2017. Watt-Eta Kft. adatszolgáltatás, (2) pont

⁶³⁸ VJ/54-47/2017. Watt-Eta Kft. adatszolgáltatás, (5) pont

⁶³⁹ VJ/54-47/2017. Watt-Eta Kft. adatszolgáltatás, (7) pont

⁶⁴⁰ VJ/54-47/2017. Watt-Eta Kft. adatszolgáltatás, (8) pont

⁶⁴¹ VJ/54-47/2017. Watt-Eta Kft. adatszolgáltatás, (9) pont

⁶⁴² VJ/54-245/2017. NKM Watt-Eta Kft. adatszolgáltatása

⁶⁴³ VJ/54-245/2017. NKM Watt-Eta adatszolgáltatása

1075. Az MVM Zrt. mint az akkori nevén NKM Nemzeti Közművek Zrt. egyedüli tagja és a Magyar Állam - melynek nevében az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet 1. mellékletének 1.25. pontja alapján a részvényesi jogainak gyakorlója, a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter („NVTNM”) jár el -, mint az MVM Zrt., úgy is mint átvevő társaság egyedüli tagja között szétválási szerződés jött létre 2020.06.29.napjával. A szerződő felek a cégnyilvánosságról a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a „Ctv.”) 57. § (2) bekezdése alapján a beolvadásos kiválás időpontjaként 2020. 10.31. napját határozzák meg, azaz ezen a napon álltak be a beolvadásos kiválás hatályosulásával kapcsolatos jogkövetkezmények. A szétválási szerződés értelmében a szétváló társaság közvetlen 100%-os tulajdonában álló leányvállalatok részesedései teljes körűen az átvevő társaság közvetlen tulajdonába kerültek. Így a Watt Eta kizárólagos tulajdonosa 2020.10.31. napjától az MVM Energetika Zártkörűen Működő Részvénytársaság (névváltozást megelőzően MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság; székhely: 1031 Budapest, Szentendrei út 207-209.; cégjegyzékszám: 01-10-041828; adószám: 10760798-2-44).
1076. Az eljárás alá vont NKM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft. cégneve 2021.01.01. napi hatállyal megváltozott, az új cégneve: MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.⁶⁴⁴
1077. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységéből származó nettó árbevétele 2015-ben [ÜZLETI TITOK] Ft, 2016-ban [ÜZLETI TITOK] Ft, 2017-ben [ÜZLETI TITOK] Ft volt.⁶⁴⁵ Az évenkénti releváns árbevétel a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy az NKM Watt-Eta Kft. árbevételének [ÜZLETI TITOK] részét képezi a vizsgált tevékenységből származó bevétel.
1078. Az NKM Watt-Eta Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶⁴⁶

6. TRESZNER KFT.

1079. A Treszner Kft-t 1994-ben alapította [SZEMÉLYES ADAT] (60%-os üzletrésszel) és felesége, [SZEMÉLYES ADAT] (40%-os üzletrésszel). A vállalkozás jelenleg [SZEMÉLYES ADAT] közvetlen irányítása alatt áll.⁶⁴⁷ A cég tulajdonosi köre megalakulása óta változatlan.⁶⁴⁸
1080. A cég fő tevékenységi köre villanszerelés, ami idővel folyamatosan bővült. A Treszner fő profilja továbbra is a villanszerelés maradt, de a vállalkozás családi házak villanszerelését és nagyobb villanszerelési projekteket is elvállalt (pl. iskola, közintézmények villamosítása). A vállalkozás szolgáltatása 1999-ben bővül a vizsgálat tárgyát képező villamos hálózatszerelési tevékenységgel.

⁶⁴⁴ VJ/54-518/2017. Watt-Eta Kft. adatszolgáltatása

⁶⁴⁵ VJ/54-47/2017. Watt-Eta Kft. adatszolgáltatás, (16) pont

⁶⁴⁶ VJ/54-490/2017. Watt-Eta Kft. adatszolgáltatása

⁶⁴⁷ VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 2. pont

⁶⁴⁸ VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 3. pont

1081. Tekintettel arra, hogy a villanszerelési munkákon kívül igény mutatkozott egyéb tevékenységek elvégzésére is, a Treszner Kft. egyéb szakipari karbantartási feladatokkal (pl. lakatos munkák, festés, stb.) is elkezdett foglalkozni. Ezzel párhuzamosan a vállalkozás egyre nagyobb villanszerelési projekteket is megszerzett, bővült a megrendelők köre is, így fokozatosan nőtt a munkavállalók létszáma és az árbevétel is. A területi bővüléssel párhuzamosan a vállalkozás tevékenysége is tovább bővült a 2010-es évektől: a Treszner Kft. elkezdte fejleszteni építőipari tevékenységét, szakembereket vett fel (építőmérnök, kőművesek). Ennek eredményeként a vállalkozás jelenleg már épületek komplett generálkivitelezésével is foglalkozik.⁶⁴⁹
1082. A vállalkozáson belül [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonos és ügyvezető igazgató gyakorolja a munkáltatói jogokat, az operatív irányító szerepet [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető látja el.⁶⁵⁰
1083. A Treszner Kft-vel egy vállalkozáscsoportba a következő vállalkozások tartoznak:
- TMP Bau Építőipari Kft. (a vállalkozás tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT] és édesapja, [SZEMÉLYES ADAT])
 - Treszi Szolgáltató Bt. (a betéti társaság belfagya [SZEMÉLYES ADAT] – [SZEMÉLYES ADAT] testvére -, kültagjai pedig [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT])
 - T. H. H. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (a betéti társaság belfagya [SZEMÉLYES ADAT], kültagja pedig [SZEMÉLYES ADAT])⁶⁵¹
1084. A vállalkozáson belül az ajánlatok kidolgozásában [SZEMÉLYES ADAT][SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], elhanyagolható részben pedig [SZEMÉLYES ADAT]vettek részt, majd ezt követően – az ajánlat nagyságától függően – [SZEMÉLYES ADAT]sal is egyeztettek. A Treszner Kft. adatszolgáltatásában előadta, hogy az öt millió forintnál kisebb ajánlatok nem minden esetben kerültek ügyvezetői egyeztetésre.⁶⁵²
1085. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységéből származó nettó árbevétele 2015-ben [ÜZLETI TITOK]- Ft, 2016-ban [ÜZLETI TITOK]- Ft, 2017-ben [ÜZLETI TITOK]- Ft volt.⁶⁵³ Az évenkénti releváns árbevétel a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy a Treszner Kft. árbevételének [ÜZLETI TITOK] részét képezi a vizsgált tevékenységből származó bevétel.
1086. A Treszner Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶⁵⁴

7. U-LIGHT KFT.

⁶⁴⁹ VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 2. pont

⁶⁵⁰ VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 3. pont

⁶⁵¹ VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 3. pont

⁶⁵² VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 13. pont

⁶⁵³ VJ/54-53/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatás, 5. pont

⁶⁵⁴ VJ/54-481/2017. Treszner Kft. adatszolgáltatása

1087. A vállalkozást közvilágítási projektek megvalósítására hozták létre 2014-ben.⁶⁵⁵ Az U-Light Kft. fő tevékenysége közvilágítási energiahatékonysági beruházások ESCO konstrukcióban történő végrehajtása.

1088. Az U-Light Kft-vel egy vállalkozáscsoportba a következő vállalkozások tartoznak, az alábbi tulajdonosi szerkezet szerint:⁶⁵⁶

- U-Light Kft.
 - 40%: U-Light Kft.
 - 40%: [SZEMÉLYES ADAT] (ügyvezető)
 - 10%: [SZEMÉLYES ADAT]
 - 10%: [SZEMÉLYES ADAT]
- U-Light Esco Kft.
 - 100%: U-Light Kft.
- Ogranak U-Light Kft. Novi Sad
 - 100%: U Light Kft.
- Elios Slovakia s.r.o.
 - 50%: U-Light Kft.
 - 30%: [SZEMÉLYES ADAT]
 - 20%: Redwood Holding

1089. A vállalkozáson belül az ajánlatok kidolgozása során az adminisztratív feladatok ellátásáért (céges adatok kitöltése, nyomtatás, sokszorosítás, scannelés, postázás) 2015. július 13-tól [SZEMÉLYES ADAT]és 2017. február 1-től 2018. július 31-ig [SZEMÉLYES ADAT], míg a mérési, számítási feladatok, kalkulációk elkészítéséért 2015. január 1. és 2017. július 31. között [SZEMÉLYES ADAT], 2016. július 1. és 2018. május 31. között [SZEMÉLYES ADAT] voltak felelősek.⁶⁵⁷

1090. Az U-Light Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján nem minősül KKV-nak.⁶⁵⁸

8. PAVILL PAKSI VILLANYSZERELŐ KFT.

1091. A Pavill Kft. jogelődje a Paksi Villanyszerelő Munkaközösség, mely 1985-ben alakult meg. A Társaság 1988. január 10-én alakult át Pavill Paksi Villanyszerelő Korlátolt Felelősségű Társasággá.

⁶⁵⁵ VJ/54-51/2017. U Light Kft. adatszolgáltatás, 2. pont

⁶⁵⁶ VJ/54-51/2017. U Light Kft. adatszolgáltatás, 3. pont

⁶⁵⁷ VJ/54-100/2017. U-Light Kft. adatszolgáltatása, 2. pont

⁶⁵⁸ VJ/54-479/2017. U-Light Kft. adatszolgáltatása

1092. A Pavill Kft. cégjegyzék szerinti főtevékenysége a villanszerelés, a Társaság tevékenysége ezen belül az épületvilágítási és erőátviteli berendezések szereléséhez kapcsolódó tevékenységek összességéként határozható meg.⁶⁵⁹
1093. A Pavill Kft. nem tagja vállalkozáscsoportnak. A Pavill Kft.-nek két természetes személy tagja van, akik 50-50%-os mértékű üzletrésszel rendelkeznek a vállalkozásban: [SZEMÉLYES ADAT]és [SZEMÉLYES ADAT], aki egyben a Társaság önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője is.⁶⁶⁰
1094. A Pavill Kft. különböző tenderekre, beszerzési eljárásokra beadandó ajánlatait minden esetben [SZEMÉLYES ADAT] készítette el.⁶⁶¹
1095. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységéből származó nettó árbevétele 2015-ben [ÜZLETI TITOK]- Ft, 2016-ban [ÜZLETI TITOK]- Ft, 2017-ben [ÜZLETI TITOK],- Ft, 2018-ban [ÜZLETI TITOK],-Ft volt.⁶⁶² Az évenkénti releváns árbevételt a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy a Pavill Kft. árbevétele [ÜZLETI TITOK].
1096. A Pavill Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶⁶³

9. KÖZ-MEG-VILL ÉPÍTŐIPARI ÉS KÖZVILÁGÍTÁSI SZOLGÁLTATÓ KFT.

1097. A Köz-Meg-Vill Kft.-t [SZEMÉLYES ADAT] és édesapja alapította 2010-ben, 50-50%-os tulajdoni részaránnyal. A Köz-Meg-Vill Kft. tulajdonosa és ügyvezető igazgatója jelenleg [SZEMÉLYES ADAT].⁶⁶⁴
1098. A Köz-Meg-Vill Kft. a következő jogosultságokkal rendelkezik: villamos energiatermelésre, elosztásra és szállításra szolgáló sajátos műszaki építmények építése, tervezői jogosultság, villamosvezetékek és berendezések építése, szerelése, (nagy- és közép feszültségű hálózatoknál) felelős műszaki vezetői jogosultság.
1099. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységéből származó nettó árbevétele 2015-ben 220.326.000,- Ft, 2016-ban 279.540.000,- Ft, 2017-ben 188.572.000,- Ft, 2018-ban 238.610.000,-Ft volt.⁶⁶⁵ Az évenkénti releváns árbevételt a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy a Köz-Meg-Vill Kft. árbevétele szinte kizárólagosan a vizsgált tevékenységből származó bevétel.
1100. A Köz-Meg-Vill Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶⁶⁶

⁶⁵⁹ VJ/54-155/2017. Pavill Kft. adatszolgáltatása, 2. pont

⁶⁶⁰ VJ/54-155/2017. Pavill Kft. adatszolgáltatása, 3. pont

⁶⁶¹ VJ/54-155/2017. Pavill Kft. adatszolgáltatása, 13. pont

⁶⁶² VJ/54-155/2017. Pavill Kft. adatszolgáltatás, 5. pont

⁶⁶³ VJ/54-486/2017. SMHV Kft. adatszolgáltatása

⁶⁶⁴ VJ/54-122/2017. Köz-Meg-Vill Kft. adatszolgáltatása, 3. pont

⁶⁶⁵ VJ/54-122/2017. Köz-Meg-Vill Kft. adatszolgáltatás, 5. pont

⁶⁶⁶ VJ/54-535/2017. Köz-Meg-Vill Kft. adatszolgáltatása

10. DELTA-MAKADÁM KFT.

1101. A Delta-Makadám Kft. 2013. június 26-án alakult.⁶⁶⁷ A vállalkozás fő profilja erősáramú villamos hálózatok kivitelezése és az esetlegesen felmerülő üzemzavarok elhárítása. A vállalkozás jogosultsággal rendelkezik kis- és középfeszültségű hálózatok szerelésére, karbantartására és kivitelezésére. A Delta-Makadám Kft. rendelkezik továbbá FAM audittal is a közvilágítási hálózat feszültségalatti szerelésére.
1102. A vállalkozás tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], 50-50 %-os tulajdoni arányban. A vállalkozás vezető tisztségviselője [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT].⁶⁶⁸
1103. A vállalkozásnál az egyes ajánlatok elkészítése a műszaki vezető feladata, aki beszámolási kötelezettséggel az ügyvezető felé tartozik.⁶⁶⁹
1104. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységéből származó nettó árbevétele 2015-ben 173.477.383,- Ft, 2016-ban 155.805.766,- Ft, 2017-ben 241.484.212,- Ft, 2018-ban 223.072.983,- Ft volt.⁶⁷⁰ Az évenkénti releváns árbevételt a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy a Delta-Makadám Kft. árbevétele kizárólagosan a vizsgált tevékenységből származik.
1105. A Delta-Makadám Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶⁷¹

11. KIZSO VILLAMOSIPARI KFT.

1106. A KIZSO Villamosipari Kft.-t [SZEMÉLYES ADAT] alapította 2011-ben. A vállalkozás lakossági, ipari, közületi villanszereléssel foglalkozik. A vállalkozásnak jogelődje nem volt, a cégtörténetben sem beolvadás, sem felvásárlás nem volt.⁶⁷²
1107. A KIZSO Villamosipari Kft. egyedüli tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT], aki egyedülként felel az egyes beszerzési eljárásokon a vállalkozás által benyújtott ajánlatok összeállításáért.
1108. A KIZSO Villamosipari Kft. 2018-ban elért nettó árbevétele: 33.277.000,- Ft.⁶⁷³
1109. A KIZSO Villamosipari Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶⁷⁴

⁶⁶⁷ VJ/54-233/2017. Delta-Makadám Kft. adatszolgáltatása, 2. pont

⁶⁶⁸ VJ/54-233/2017. Delta-Makadám Kft. adatszolgáltatása, 3. pont

⁶⁶⁹ VJ/54-233/2017. Delta-Makadám Kft. adatszolgáltatása, 13. pont

⁶⁷⁰ VJ/54-233/2017. Delta-Makadám Kft. adatszolgáltatása, 5. pont

⁶⁷¹ VJ/54-534/2017. Delta-Makadám Kft. adatszolgáltatása

⁶⁷² VJ/54-228/2017. Kizso Kft. adatszolgáltatása, 2. pont

⁶⁷³ e-beszamololo.im.gov.hu

⁶⁷⁴ VJ/54-539/2017. KIZSO Kft. adatszolgáltatása

12. HÁBI-VILL KFT.

1110. A HÁBI-VILL Kft.-t [SZEMÉLYES ADAT] alapította. A vállalkozás ügyvezetője jelenleg [SZEMÉLYES ADAT].
1111. A HÁBI-VILL Kft. erősáramú villamoshálózat tervezéssel foglalkozik. A vállalkozás tervezési feladatait [SZEMÉLYES ADAT], mint előkészítő mérnök látja el, valamint egy külső magánszemély, aki jogosultságokkal rendelkezik az előkészített tervek jóváhagyására.⁶⁷⁵
1112. A vállalkozás ajánlatairól a vizsgált időszakban minden esetben [SZEMÉLYES ADAT] döntött.
1113. A HÁBI-VILL Kft. 2020. január 1-én elhatározta a végelszámolását, amely 2020. január 30-án került a cégjegyzékbe bejegyzésre, azonban a vállalkozás a 2020. január 16-án kelt adatszolgáltatásában⁶⁷⁶ a végelszámolási eljárással kapcsolatban nem szolgáltatott információt. A végelszámolás tényének a cégjegyzékben történő közzétételére 2020. február 1-én került sor. A vizsgálók a vállalkozást 2020. január 31-én ügyfélként hallgatták meg, melynek során tudomásukra jutott, hogy a HÁBI-VILL Kft. végelszámolási eljárás hatálya alatt áll. Erre tekintettel a vizsgálat a vállalkozással szemben ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el.⁶⁷⁷ Az ideiglenes biztosítási intézkedéssel érintett összeg meghatározásakor – összhangban a Tptv. 78. § (1) és (2) bekezdéseivel – a GVH az eljárás alá vont utolsó hitelesen lezárt üzleti évében (2018.) keletkezett nettó árbevételének – 1.135.000,- Ft – 10 %-át vette figyelembe, amely összeg 113.500,- Ft. Az ideiglenes biztosítási intézkedéssel érintett összeget a vállalkozás számlavezető pénzügyintézete a HÁBI-VILL Kft. számláján zárta.
1114. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységéből származó nettó árbevétele 2015-ben 1.040.000,- Ft, 2016-ban 8.791.000,- Ft, 2017-ben 37.991.000,- Ft, 2018-ban 1.135.000,- Ft volt.⁶⁷⁸ Az évenkénti releváns árbevétel a vállalkozás teljes éves nettó árbevételeivel összevetve megállapítható, hogy a HÁBI-VILL Kft. árbevétele kizárólagosan a vizsgált tevékenységből származik.
1115. A HÁBI-VILL Kft. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak minősül.⁶⁷⁹

13. PINTÓ BT.

1116. A PINTÓ Bt. 1998-ban alakult, jogelődök és beolvadások nélkül jelenleg is családi vállalkozásként működik. A betéti társaság egy fő beltaggal, három fő kültaggal és két fő alkalmazottal tevékenykedik. Az irányítási feladatokat [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető látja el.⁶⁸⁰
1117. A vállalkozás kizárólag erősáramú szereléssel foglalkozik.⁶⁸¹

⁶⁷⁵ VJ/54-296/2017. HÁBI-VILL Kft. ügyfélmeghallgatása, 1. kérdés

⁶⁷⁶ VJ/54-292/2017. HÁBI-VILL Kft. adatszolgáltatás

⁶⁷⁷ VJ/54-298/2017. sz. végzés

⁶⁷⁸ VJ/54-292/2017. HÁBI-VILL Kft. adatszolgáltatás, 5. pont

⁶⁷⁹ VJ/54-543/2017. HÁBI-VILL Kft. adatszolgáltatása

⁶⁸⁰ VJ/54-217/2017. PINTÓ Bt. adatszolgáltatása, 2. pont

⁶⁸¹ VJ/54-217/2017. PINTÓ Bt. adatszolgáltatása, 5. pont

1118. A PINTÓ Bt.-ben az ajánlatok elkészítését az ügyvezető végzi, és a kültagokkal az ajánlattétel részét képező munkát ismerteti.
1119. A vállalkozásnak erős- és gyengeáramú rendszerekhez és hálózatokhoz kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységéből származó nettó árbevétele 2015-ben 60.975.000,- Ft, 2016-ban 28.613.000,- Ft, 2017-ben 36.179.000,- Ft, 2018-ban 50.179.000,-Ft volt. Mivel a vállalkozás kizárólag erősáramú szereléssel foglalkozik, az évenkénti nettó árbevételek megegyeznek a releváns forgalommal.⁶⁸²
1120. A PINTÓ Bt. nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján KKV-nak, mikrovállalkozásnak minősül.⁶⁸³

14. VAN MEGOLDÁS TERMÉSZETESEN KFT.

1121. A Van Megoldás Természetesen Kft.-t jelenlegi tulajdonosai 2016 decemberében vásárolták meg, azóta beolvadás, illetve felvásárlás nem történt. A vállalkozás 100 %-os tulajdonosa a VentusPark DOO.
1122. A vállalkozás fő tevékenységi köre zöldenergiás technológiák értékesítése, telepítése, üzemeltetése. Ezen belül az alábbi tevékenységek értendők: áramtermelő berendezések, áramtermelő rendszerek, napelem, szélgenerátor, melegvíz előállító rendszerek, mint napkollektor, energia felhasználás szempontjából modern technológiák tervezése és telepítése, mint ledes rendszerek (kül- és beltéri), elektromos fűtőberendezések.⁶⁸⁴
1123. A Van Megoldás Természetesen Kft. 2017-es forgalmának 97%-át a napelemes rendszerekből származó árbevétel teszi ki, az erősáramú rendszerekhez kapcsolódó tervező, kivitelező, karbantartó, üzemeltető és egyéb tevékenységekből származó árbevétel mindössze a teljes nettó árbevétel pár százalékának felel meg.⁶⁸⁵

⁶⁸² VJ/54-217/2017. PINTÓ Bt. adatszolgáltatása, 5. pont

⁶⁸³ VJ/54-537/2017. PINTÓ Bt. adatszolgáltatása

⁶⁸⁴ VJ/54-409/2017. Van Megoldás Természetesen Kft. adatszolgáltatása, 2. pont

⁶⁸⁵ VJ/54-409/2017. Van Megoldás Természetesen Kft. adatszolgáltatása, 5. pont