



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: VJ/55/2017.

Iktatószám: VJ/55-8/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a D. L. és Társai Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Andrássy út 92-94., eljáró ügyvéd: dr. P. K.) által képviselt **GaranSec Zrt.** (1023 Budapest, Vérhalom utca 12-16. I. épület) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Simon Tibor ügyvezető által képviselt **G4S Készpénzlogisztikai Kft.** (1139 Budapest, Rozsnyai út 21-25.), a Lassányi Zsolt vezérigazgató által képviselt **G4S Biztonságtechnikai Zrt.** (1133 Budapest, Harrer Pál utca 3-5.) és a Juhos Róbert ügyvezető által képviselt **G4S Holding Kft.** (1033 Budapest, Polgár utca 8-10.), meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a GaranSec Zrt.-nek a G4S Készpénzlogisztikai Kft., a G4S Biztonságtechnikai Zrt., valamint a G4S Holding Kft. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzéseivel megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A 2017. október 25-én kötött üzletrész-adásvételi szerződés értelmében a GaranSec Zrt. G4S International Holding Limited-től megvásárolja a G4S Készpénzlogisztikai Kft. és a G4S Holding Kft. üzletrészeinek, illetve a G4S Biztonságtechnikai Zrt. részvényeinek 100-100 százalékát.
- 2) A GaranSec Zrt. a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2017. november 3-án az 1) pont szerinti tranzakciót – mint vállalkozások összefonódását - bejelentette¹ a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2017. november 9-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 70. §

¹ B/949/2017 számú összefonódás-bejelentés

(1b) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján. Ennek oka az volt, hogy az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az nem tartalmazott minden információt, amely a felek átfedő és kapcsolódó tevékenységeinek értékeléséhez szükséges.

- 4) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a bejelentő nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódást a felek nyilatkozatuk szerint Magyarországon kívül más országban nem jelentik be.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Garancsi-csoport

- 5) A GaranSec Zrt. a Garancsi István által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Garancsi-csoport) tagja, mely a jelen tranzakcióra alapított projektársaság. A Garancsi-csoportba tartozó vállalkozások magasépítéssel, saját tulajdonú ingatlanok hasznosításával (bérbeadásával és kezelésével), információ technológiai szolgáltatások nyújtásával, takarítási szolgáltatással, valamint sport tevékenységgel foglalkoznak.
- 6) A Garancsi-csoport ingatlanhasznosítási tevékenysége Budapestre koncentrálódik, és az kiterjed az irodai-, a lakhatási- és a kereskedelmi célú ingatlanokra is. Részesedése a budapesti forgalomból egyik fenti ingatlan típus esetében sem éri el az 1 százalékot. A takarítási szolgáltatásból a Garancsi-csoport részesedése szintén 1 százalék alatti.
- 7) Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2016.) üzleti évben a Garancsi-csoportnak a csoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül számított nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot.

A G4S-csoport

- 8) A G4S Készpénzlogisztikai Kft, a G4S Biztonságtechnikai Zrt., a G4S Holding Kft., valamint az utóbbi által irányított G4S Biztonsági Szolgáltatások Zrt. (a továbbiakban együtt: G4S-csoport) tevékenysége kiterjed a biztonsági távfelügyeleti szolgáltatásra, az élőerős biztonsági őrzési szolgáltatásra, a biztonságtechnikai rendszerek tervezésére, telepítésére és karbantartására (előzőek szerinti három szolgáltatás a továbbiakban együtt: integrált biztonsági szolgáltatások), a takarítási szolgáltatásra, valamint a komplex készpénzlogisztikai szolgáltatásra. Ez utóbbi szolgáltatás keretében a G4S-csoport megbízója számára biztosítja a megfelelő mennyiségű és minőségű készpénzt, illetve gondoskodik a készpénz felesleg elszállításáról.
- 9) A G4S-csoport részesedése a magyarországi forgalomból az integrált biztonsági szolgáltatások mindegyike esetében lényegesen alacsonyabb, mint 30 százalék. A takarítási szolgáltatások tekintetében a G4S-csoport részesedése a Garancsi-csoporttal együtt sem éri el az 1 százalékot a magyarországi forgalomból.
- 10) Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2016.) üzleti évben a G4S-csoportnak a csoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül számított nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 11) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több, tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.
- 12) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel rendelkezik, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékaival rendelkezik.
- 13) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a GaranSec Zrt. a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján közvetlen egyedüli irányítást szerez a G4S Készpénzlogisztikai Kft., G4S Holding Kft. és G4S Biztonságtechnikai Zrt. felett azok üzletrészei, illetve részvényei 100 százalékaának megvásárlásával. Az egyes irányításszerzések egymástól nem független (egy vállalkozáscsoportba tartozó) vállalkozások felett történnek, mert mindhárom vállalkozás üzletrészei ugyanazon vállalkozás, a G4S International Holding Limited tulajdonában vannak. Erre tekintettel a fenti három irányításszerzés a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján egyetlen összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 14) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 15) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése értelmében a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 16) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 17) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének a közvetlen egyedüli irányítást szerző GaranSec Zrt., illetve az irányítása alá kerülő G4S Készpénzlogisztikai Kft., G4S

Biztonságtechnikai Zrt. és G4S Holding Kft. minősülnek, az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok pedig a Garancia-csoport és a G4S-csoport.

- 18) Az összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódást megelőző, utolsó hitelesen lezárt üzleti évben a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá ezen belül mindkettőé az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kellett jelenteni.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 19) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2017. számú közleményét, a továbbiakban: 2/2017. közlemény).
- 20) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 21) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 22) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.
- 23) A jelen összefonódás esetében, figyelemmel az érintett vállalkozáscsoportok tevékenységére, az eljáró versenytanács érdemben vizsgálendő érintett árupiacoknak az ingatlanhasznosítást, az integrált biztonsági szolgáltatásokat, és a takarítási szolgáltatást tekintette. Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a különböző funkciójú ingatlanok, illetve az integrált biztonságtechnikai szolgáltatások egyes típusai egymástól elkülönült árupiacokat alkotnak-e, mert a később részletezettek szerint elkülönült kezelésük (mint lehetséges legszűkebb árupiac meghatározások) esetén sem voltak azonosítható káros versenyhatások.
- 24) Érintett földrajzi piacnak az eljáró versenytanács az integrált biztosítástechnikai szolgáltatások tekintetében Magyarország egész területét tekintette. Az ingatlanhasznosítás esetében Budapest területét vizsgálta érintett földrajzi piacként az eljáró versenytanács, mert a Garancia-csoport érdemi ingatlanhasznosítási tevékenységet csak ott folytat. A takarítási szolgáltatás esetében az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta az érintett földrajzi piac egyértelmű

meghatározását, mert – a később részletezettek szerint – a káros versenyhatások hiánya a nélkül is megállapítható volt.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatások

- 25) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. A versenyhatások értékelésekor figyelemmel kell lenni az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások tevékenységére is.
- 26) A Garancsi-csoport és a G4S-csoport azonos tevékenysége a takarítási szolgáltatás. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése azonban a szolgáltatás magyarországi forgalmából érdemben alacsonyabb (nem éri el az 1 százalékot), mint az a mérték (20 százalék), amely felett a 2/2017. közlemény 19. ba) pontja alapján felmerülhetnek káros horizontális hatások. Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a takarítási szolgáltatás esetében a földrajzi országos vagy annál szűkebb, mert a két vállalkozáscsoport minimális együttes országos részesedésére tekintettel nem valószínűsíthető olyan földrajzi piac meghatározás, amelyen a két vállalkozáscsoport együttes részesedése akárcsak megközelítené a 20 százalékot.

Vertikális hatás

- 27) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 28) A jelen összefonódás esetében nem volt azonosítható olyan vertikális kapcsolódás a Garancsi-csoport és a G4S-csoport tevékenységei között, ami versenyaggályra adott volna okot.

Portfólió hatás

- 29) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 30) A Garancsi-csoport tevékenysége az összefonódás révén bővülni fog a G4S-csoport integrált biztonságtechnikai szolgáltatási és komplex készpénzlogisztikai szolgáltatási tevékenységeivel. Ezen tevékenységek közül csak az egyes integrált biztonságtechnikai szolgáltatási tevékenységek kapcsolódhatnak a Garancsi-csoport ingatlanhasznosítási tevékenységeivel. Az összefonódás révén bővülő Garancsi-csoportnak ugyanis lehetősége nyílhat arra, hogy az ingatlanhasznosítás során a bérbeadás, üzemeltetés feltételeként kikösse az integrált biztonságtechnikai szolgáltatásainak igénybevételét. Az eljáró versenytanács azonban

szükségtelennek tartotta annak érdemi értékelését, hogy ez a gyakorlatban megvalósítható-e, mert a lehetőséggel érintett fenti piacokon (a különböző funkciójú ingatlanok hasznosítása, illetve az integrált biztonságtechnikai szolgáltatások egyes típusai) ugyanis a két vállalkozáscsoport részesedése lényegesen alacsonyabb annál a mértéknél (30 százalék), amely felett a 2/2017. közlemény 19 bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió-hatások.

Összegzés

- 31) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerint határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapítja, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 32) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 33) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 34) A Tpvt. 63. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a 70. § (1b) bekezdés b) pontja alapján indult eljárásban az eljárást befejező döntést az összefonódás-bejelentés beérkezésétől számított 30 napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntésről. Jelen esetben az összefonódás-bejelentés beérkezése 2017. november 3. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdés c) pontja szerint a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítésig eltelt idő (a jelen esetben: 10 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele, az ügyintézési határidő 2017. december 12-én jár le.
- 35) A bejelentő a Tpvt. 62. § (1) c) pontja szerinti hárommillió forintos igazgatási szolgáltatási díjat 2017. november 17-én leróta.
- 36) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. december 5.

Dudra Attila s.k.

előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanácstagként eljárva

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag