



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/62/2017.

Iktatószám: VJ/62-91/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Vörös Ügyvédi Iroda (értesítési cím: Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda – 1054 Budapest, Széchenyi rkp. 3.; eljáró ügyvéd: dr. V. P.) által képviselt **Lexanderco Holding Limited** (1 Arch. Makarios III Avenue, Office 211, MITSU BUILDING 3, 1065 Nicosia, Cyprus), a Vörös Ügyvédi Iroda (értesítési cím: Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda – 1054 Budapest, Széchenyi rkp. 3.; eljáró ügyvéd: dr. V. P.) által képviselt **Kinstellar Business Services S.a.r.l.** (121 Avenue de la Faïencerie 1511 Luxembourg, Grand Duchy of Luxembourg), a Vörös Ügyvédi Iroda (értesítési cím: Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda – 1054 Budapest, Széchenyi rkp. 3.; eljáró ügyvéd: dr. V. P.) által képviselt **Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda** (1054 Budapest, Széchenyi rkp. 3.), a Sólyom Ügyvédi Iroda (értesítési cím: 1075 Budapest, Madách Imre út 14.; eljáró ügyvéd: dr. S. I.) által képviselt **Dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda** (1125 Budapest, Rózse utca 4.) és a Sólyom Ügyvédi Iroda (értesítési cím: 1075 Budapest, Madách Imre út 14.; eljáró ügyvéd: dr. S. I.) által képviselt **dr. Mátyus Ádám ügyvéd** (1125 Budapest, Rózse utca 4.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Indokolás

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Lexanderco Holding Limited, a Kinstellar Business Services S.a.r.l. és az Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda (a továbbiakban együtt: Kinstellar Csoport), valamint a Dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda és dr. Mátyus Ádám ügyvéd több megállapodást¹ kötött. A vizsgálat tárgyát e megállapodások képezik, ezek közül is különösen a [Üzleti titok]², [Üzleti titok]³, illetve [Üzleti titok]⁴, valamint

¹ [Üzleti titok]

² [Üzleti titok] 3.3.2 a) pontja – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 4. sz. melléklete

[Üzleti titok] I. 2.1 pontja – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 5. sz. melléklete

[Üzleti titok] II. 1.1 pontja – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 6. sz. melléklete

³ [Üzleti titok] 3.3.2 a) pontja – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 4. sz. melléklete

[Üzleti titok] I. 2.2 pontja – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 5. sz. melléklete

[Üzleti titok] II. 1.2 pontja – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 6. sz. melléklete

⁴ [Üzleti titok] 3.3.2 c) pontja – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 4. sz. melléklete

az [Üzleti titok]⁵. A fenti kikötéseket versenyfelügyeleti eljárásban szükséges vizsgálni, tekintettel arra, hogy azok céljukban és/vagy hatásukban alkalmasak lehetnek arra, hogy a versenyt korlátozzák. A fenti kikötések alkalmazásában megtestesülő magatartással az eljárás alá vontak a Tptv. 11. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tptv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. A közérdek védelme szükségessé teszi az eljárás lefolytatását, különös tekintettel a magatartás jellegére. A fentiek vizsgálata érdekében versenyfelügyeleti eljárás indult 2017. december 12-én⁶.

II.

A tényállás

2. A jelen ügyben a vizsgálat tárgyát az [Üzleti titok] kiegészült [Üzleti titok] kikötés képezi, mely dr. Mátyus Ádám ügyvéd Kinstellar Csoporttól való távozásával összefüggésben került megfogalmazásra az ezen okból megkötött különböző megállapodásokban [Üzleti titok].
3. Az említett kikötések értelmében dr. Mátyus Ádám ügyvédnek és a Dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Irodának [Üzleti titok]
 1. [Üzleti titok], továbbá
 2. [Üzleti titok] és
 3. [Üzleti titok], illetve
 4. [Üzleti titok].
5. [Üzleti titok]
6. Ezt követően a felek jogaik érvényesítése érdekében különböző fórumok előtt, különböző eljárásokat kezdeményeztek, ideértve a [Üzleti titok], valamint a [Üzleti titok].

II.1. A megállapodások

7. Az eljárás alá vontak között együttműködésük során, illetve annak lezárásaként több megállapodás született különböző időpontokban, az alábbiak szerint:
 1. [Üzleti titok]
 2. [Üzleti titok]
 3. [Üzleti titok]
 4. [Üzleti titok]
8. A fenti megállapodások nem rendezik egymáshoz való viszonyukat. Az Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda nyilatkozata⁷ szerint [Üzleti titok]⁸ [Üzleti titok]⁹

II.1.1. [Üzleti titok] Megállapodás

9. A jelen versenyfelügyeleti eljárás a [Üzleti titok] Megállapodás vizsgálatára nem terjed ki, így az eljáró versenytanács eltekint annak ismertetésétől.

II.1.2. [Üzleti titok] Megállapodás¹⁰

[Üzleti titok] I. 2.3 pontja – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 5. sz. melléklete

[Üzleti titok] II. 1.3 pontja – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 6. sz. melléklete

⁵ [Üzleti titok] – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 4. sz. melléklete

[Üzleti titok] – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 5. sz. melléklete

[Üzleti titok] – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 6. sz. melléklete

⁶ VJ/62/2017. sz. ügyindító végzés

⁷ VJ/62-21/2017.

⁸ VJ/62-20/2017.

⁹ VJ/62-21/2017. sz. adatszolgáltatás

¹⁰ [Üzleti titok].

10. [Üzleti titok].
11. [Üzleti titok]:

3.3 [Üzleti titok] a 17.1¹¹ és 17.5¹² pontjában megjelölt [Üzleti titok]:

3.3.1 [Üzleti titok]

- a) [Üzleti titok]¹³ ;
b) [Üzleti titok];
c) [Üzleti titok].

3.3.2 [Üzleti titok]¹⁴

- a) [Üzleti titok] ;
b) [Üzleti titok];

12. [Üzleti titok] Megállapodás értelmében [Üzleti titok].
13. A [Üzleti titok] alapján [Üzleti titok]¹⁵
14. [Üzleti titok] alapján [Üzleti titok].
15. [Üzleti titok].
16. [Üzleti titok].
17. [Üzleti titok].
18. [Üzleti titok] – a 8. pontban meghatározott kivételekkel – [Üzleti titok]¹⁶¹⁷
19. [Üzleti titok]:

7.6 Minden, a 7.1 pontban meghatározott [Üzleti titok]:

7.6.1 [Üzleti titok]¹⁸ és a [Üzleti titok]¹⁹ meghatározott [Üzleti titok];

7.6.2 [Üzleti titok];

7.6.4 [Üzleti titok];

7.6.5 [Üzleti titok].

20. [Üzleti titok].

7.7 [Üzleti titok].

21. [Üzleti titok].

8.1 [Üzleti titok].

8.2 [Üzleti titok].

¹¹ [Üzleti titok]

¹² [Üzleti titok]

¹³ [Üzleti titok]

¹⁴ [Üzleti titok]

¹⁵ [Üzleti titok] értelmező rendelkezését az Andr    Kinstellar   gyv  di Iroda VJ/62-40/2017. iktatószámú nyilatkozatában foglaltak alapján a vizsgálati jelent  s 19. pontja tartalmazza.

¹⁶ [  zleti titok]– 8. pont (VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 4. sz. melléklete)

¹⁷ [  zleti titok]– 7.1 pont (VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 4. sz. melléklete)

¹⁸ [  zleti titok]

¹⁹ [  zleti titok]

8.3 [Üzleti titok].

II.1.3. [Üzleti titok] megállapodás I.

22. [Üzleti titok].

23. A megállapodás tartalmazott [Üzleti titok]:

[Üzleti titok]²⁰ [Üzleti titok].

2.2 [Üzleti titok].

2.3 [Üzleti titok].

2.4 [Üzleti titok].

3.1 [Üzleti titok].

24. [Üzleti titok].

4.1 [Üzleti titok].

4.2 [Üzleti titok].

4.3 [Üzleti titok].

4.4 [Üzleti titok].

4.5 [Üzleti titok].

25. [Üzleti titok].

26. [Üzleti titok].²¹

II.1.4. [Üzleti titok] megállapodás II.

27. Az Andrékó Kinstellar Ügyvédi iroda és a Dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda között is [Üzleti titok] megállapodás ([Üzleti titok] Megállapodás II.) jött létre.

28. A megállapodás tartalmazott [Üzleti titok]²², valamint [Üzleti titok] is az alábbiak szerint:

[Üzleti titok]:

1.1 [Üzleti titok];

1.2 [Üzleti titok].

1.3 [Üzleti titok].

1.4 [Üzleti titok].

²⁰ „Kinstellar” az Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda – [Üzleti titok] I. (1) – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 5. sz. melléklete

²¹ [Üzleti titok] Megállapodás I. – 4.6 pont (VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 5. sz. melléklete)

²² [Üzleti titok] – a fentiekben részletesen is kifejtettek szerint – nem képezi a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát, így azt a jelen végzés érdemben nem tárgyalja.

1.5 [Üzleti titok].

2.1 [Üzleti titok].

29. [Üzleti titok].

3.1 [Üzleti titok].

3.2 [Üzleti titok].

3.3 [Üzleti titok].

3.4 [Üzleti titok].

3.5 [Üzleti titok].

[Üzleti titok].

30. [Üzleti titok].²³

II.2. A megállapodások megszűnése

31. [Üzleti titok]²⁴. [Üzleti titok].²⁵

32. Dr. Mátyus Ádám ügyvéd előadása szerint a megállapodások [Üzleti titok].²⁶

III.

Az eljárás alá vontak álláspontja a vizsgálati jelentés alapján

33. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak indítványával egyezően az eljárást megszüntette, így eltekint az eljárás alá vontak észrevételének részletes ismertetésétől, kizárólag annak lényegét ismerteti.

34. Az eljáró versenytanács 2019. március 20-án a Tpvt. 73. § (3) bekezdése alapján a vizsgálati jelentés észrevételezésére hívta fel²⁷ az eljárás alá vontakat.

III.1. A Lexanderco, a Kinstellar és az Andérkó Kinstellar közös álláspontja²⁸

35. Általános észrevételként előadta, hogy a vizsgált megállapodások egy magánfelek közötti jogvita tárgyát képezték, és nem függik közérdek a versenyfelügyeleti eljárásban való vizsgálatukhoz. Megjegyezte, hogy jogellenesnek vélt [Üzleti titok] megállapodások nem érvényesültek, így téves az a megállapítása a vizsgálatnak, hogy egy éven keresztül kifejtették a hatásukat.

36. Véleménye szerint a vizsgálati jelentés nem végzett piacelemzést, nem határozta meg a piacot, nem bizonyította a felek potenciális versenytársi minőségét és ennek következtében sem igazolta, hogy a vizsgált megállapodások a Tpvt. 11.§ által tiltott megállapodásnak minősülnek.

37. A fentiek alapján megítélése szerint a vizsgálat és a vizsgálati jelentés alapvető kiegészítésre szorulna. Ugyanakkor a korábban részletesen kifejtett okok alapján továbbra sem látja azt, hogy miért szolgálna a közérdek a jelen versenyfelügyeleti eljárás folytatását. Ezért továbbra is kérte,

²³ [Üzleti titok] Megállapodás II. 3.6 pont – VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 6. sz. melléklete

²⁴ VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 8. sz. melléklete

²⁵ VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 7. sz. melléklete

²⁶ VJ/62-7/2017. sz. adatszolgáltatás 6. oldal és 7. melléklete

²⁷ VJ/62-79/2017.

²⁸ VJ/62-84/2017. (2019. április 2.)

hogy az eljárást megszüntetésre kerüljön, illetve kérte, hogy az ügy visszaadásra kerüljön a vizsgálat részére az eljárás megszüntetése céljából.

III.2. Dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda és Dr. Mátyus Ádám ügyvéd álláspontja²⁹

38. Fenntartotta 2018. szeptember 13. napján kelt tájékoztatásában foglalt álláspontját, miszerint a jelen versenyfelügelleti eljárásban nincs olyan közérdek, amelynek védelme szükségessé tenné az eljárás folytatását, így a Tptv. 60/A.§ (1) bekezdés c) pontjának megfelelő megszüntetésnek van helye, amely megszüntetést a jogainak védelme érdekében lehetőség szerint az eljárás vizsgálóinak kellene elrendelnie.

IV. Jogsabályi háttér

39. A Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tptv. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel.
40. A Tptv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
41. A Tptv. 11. § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
 - f) a piacra lépés akadályozására.
42. A Tptv. 70. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó, valószínűsíthetően jogsértő tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, ha a közérdek védelme versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását szükségessé teszi.
43. A fentebb ismertetett tényállásra a Tptv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy a Tptv. hatálya a Tptv. 1. § (1) bekezdése alapján kiterjed a jogi személynek a Magyarország területén tanúsított piaci magatartására.
44. A Ket. 31. § (1) e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

V. Az eljáró versenytanács értékelése

V.1. Az eljárás megindításának/lefolytatásának feltételi és azok hiányának következményei

45. A Ket. 31. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, akkor a hatóság az eljárást megszünteti.
46. A versenyfelügyeleti eljárás megindítására vonatkozó feltételeket (körülményeket) a Tptv. 70. § (1) bekezdése tartalmazza.
47. E jogsabályhely alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításának konjunktív feltételei a következők:
- az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik;
 - a Tptv. rendelkezéseit sértheti;
 - a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi³⁰.

²⁹ VJ/62-85/2017. (2019. április 2.)

48. Ezen konjuktív feltételek, olyan körülményeknek minősülnek, amelyeknek nem csupán a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor kell fennállnia, hanem a versenyfelügyeleti eljárás teljes egészében. Bármelyik feltétel megszűnése, bár más-más jogalapon, de az eljárás megszüntetését eredményezi.
49. A versenyfelügyeleti eljárás megindításának egyik konjuktív feltétele, hogy a közérdek védelme szükségessé tegye az eljárás lefolytatását.
50. Az eljárás alá vontak észrevételeikben a közérdek hiányára hivatkoztak és erre figyelemmel kérték az eljárás megszüntetését. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács fel kívánja hívni a figyelmet azon gyakorlatára, amely szerint az eljárás megindítását követően a közérdek hiányára való hivatkozás általában már értelmezhetetlen, mert
- ha a vizsgált magatartás nem sérti a Tpv. rendelkezéseit, akkor a megszüntetés indoka a jogsértés (és nem a közérdek) hiánya;
 - ha viszont a vizsgált magatartás beleütközik a Tpv. rendelkezéseibe, akkor már nem vetődhet fel a közérdek hiánya, mert a közérdek hiányára tekintettel csak akkor nem indul eljárás, ha a GVH úgy ítéli meg, hogy az esetleges jogsértés súlya nem indokolja erőforrások felhasználását, ami az eljárás lefolytatását követően már nem lehet szempont.³¹
51. Ezen főszabály alól képez kivételt³², ha a GVH az eljárás folyamán, az eljárás megindítását követő vizsgálat (tényfeltárás) eredményeképpen jut arra a következtetésre, hogy a közérdek védelmének szükségessége már nem áll fenn, például mert az eljárás folytatása nem áll arányban annak várható kimenetelével. Ebben a körben a Versenytanács gyakorlata szerint³³ értékelhető a GVH korlátozott vizsgálati erőforrásaihoz fűződő közérdek is³⁴.
52. Az eljáró versenytanács ezzel összefüggésben megállapította, hogy a vizsgált szerződéses kikötések kizárólag egy évig voltak hatályban (valószínűsíthetően ezen időszak alatt is csak a piac csekély részét érintethette), és a felek által előadottak szerint ezen időszak alatt is kérdéses, hogy a hatályos szerződés betartásra került-e, továbbá az eljárás alá vontak jogvitája megszűnt egymás között.
53. Így az eljáró versenytanács az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette, mivel az eljárás folytatására okot adó körülmény (közérdek védelme) már nem áll fenn.

VI.

Egyéb eljárási kérdések

VI.1. A Tpv. hatálya, a GVH hatásköre és illetékessége

54. A Tpv. hatálya – az 1. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – kiterjed a természetes és jogi személynek, valamint – VI. Fejezetben szabályozott magatartások kivételével – a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének (a továbbiakban együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik
55. A Tpv. 45. §-a értelmében a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

³⁰ A vizsgáló versenyfelügyeleti eljárás megindításáról szóló végzése mérlegelési jogkörben hozott döntésnek minősül, amely ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

³¹ VJ/27/2005/119. 90. pont

³² Lásd VJ/27/2005/119.

³³ Lásd VJ/27/2005/119.

³⁴ Lásd. e tekintben még GVH által követett alapelveket is: <http://www.gvh.hu/alapelvek> (Letöltés: 2019.07.15.)

VI.2. Vizsgálati kifogásként előterjesztett beadvány³⁵ és egyéb kérelem³⁶

56. Tekintettel arra, hogy a vizsgálati kifogásként előterjesztett kérelem annak érdekében lett előterjesztve, hogy az eljárás megszüntetésre kerüljön, így azok az eljárás megszüntetése miatt okafogyottá váltak, erre tekintettel az eljáró versenytanács, azokat külön nem értékelte.
57. Az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak az eljárás alá vontak azon kérelmének teljesítését, hogy az ügy iratait adja vissza a vizsgálatnak az eljárás megszüntetése végett, hiszen a Tptv. 72. § (1) bekezdésében³⁷ szereplő egyetlen visszaadási feltétel sem állt fenn és ezek meglétére az eljárás alá vontak sem hivatkoztak.

VI.3. A jogorvoslati jogosultság

58. Az Ákr. 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
59. Az Ákr. 116. § (3) bekezdésének d) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető elsőfokú végzés ellen.
60. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
61. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
62. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

Budapest, 2019. július 18.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Gál Gábor s.k.
versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanács tag

³⁵ Lásd VJ/62-4/2017. számon a VJ/62/2017. számú ügyindító végzéssel és a VJ/62-3/2017. számú adatkérő végzéssel szembeni vizsgálati kifogásként előterjesztett beadványt.

³⁶ Lásd az eljárás alá vontak vizsgálati jelentésre tett észrevételeit (VJ/62-84/2017. és VJ/62-85/2017.), amelyben az ügy iratainak visszaadását és az eljárás vizsgáló általi megszüntetését indítványozták.

³⁷ Tptv. 72. § (1) Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az iratokat a vizsgálónak visszaadhatja, ha megállapítja, hogy

a) a tényállás tisztázásához további vizsgálatra, illetve a vizsgálat 70. § szerinti kiterjesztésére, vagy

b) az 53. § (3) vagy (4) bekezdése alapján más vállalkozásnak az eljárásba történő bevonására van szükség.