

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8900 **Fax:** (06-1) 472-8905

Vizsgáló: dr. Wagner Ildikó **Tel.:** (06-1) 472-8934 **E-mail:** wagner.ildiko@gvh.hu

Szervezeti egység: Antitröszt Iroda

Iktatószám: VJ/39-27/2017.

V é g z é s

A Gazdasági Versenyhivatal a **Deloitte Legal Erdős és Társai Ügyvédi Iroda** (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.; eljáró ügyvédek: dr. Göndöcz Péter és dr. Szauder Ákos) által képviselt **TRANZIT-KER Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (4028 Debrecen, Simonyi út 23.); a **TRANZIT-FOOD Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Korlátolt Felelősségű Társaság** (4028 Debrecen, Simonyi út 23.); a **BÁTORTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.); a **BÁTORBÍK Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4343 Bátorliget, Damjanich utca 29.); az **URALGÓ Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.); a **GASTOR Baromfi Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.); az **Innfoods Élelmiszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (4342 Terem, 0458/8 hrsz.); a **Broiler Termelői Csoport Mezőgazdasági Termeltető és Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság** (4342 Terem, 0458/8 hrsz.); a **BÁTORCOOP Szolgáltató Szövetkezet** (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.); **Dr. Petis Mihály Péter** (4300 Nyírbátor, Homokkert utca 10.); és a **RAKTÁRBÁZIS-TRANZIT Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.) eljárás alá vontakkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

végzést.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

I n d o k o l á s

I. Tényállás, az eljárás tárgya

I.1. Az eljárás előzménye

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a BÁTORTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.; a továbbiakban: Bátortrade Kft.) mint Eladó1; a BÁTORBIK Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4343 Bátorliget, Damjanich utca 29.; a továbbiakban: Bátorbik Kft.) mint Eladó2; az URALGÓ Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.; a továbbiakban: Uralgó Kft.) mint Eladó3; a GASTOR Baromfi Termelő-, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4300 Nyírbátor, 0207/2 hrsz.; a továbbiakban: Gastor Kft.) mint Eladó4; az Innfoods Élelmiszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4342 terem, 0485/8 hrsz.; a továbbiakban: Innfoods Kft. v.a.) mint Eladó5; a Broiler Termelői Csoport Mezőgazdasági Termeltető és Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság (4342 Terem, 0485/8 hrsz.; a továbbiakban: Broiler Termelői Csoport) mint Eladó6; a BÁTORCOOP Szolgáltató Szövetkezet (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.; a továbbiakban: Bátorcoop Szövetkezet) mint Eladó7; Herczku Balázs (lakcím: 4326 Máriapócs, Bogáti út 6.) mint Eladó8; Mihók Sándor (lakcím: 4031 Debrecen, Derék utca 10. I/3.) mint Eladó9; Dr. Petis Mihály Péter (lakcím: 4300 Nyírbátor, Homokkert utca 10.) mint Eladó10; Ignáth Imre (lakcím: 4300 Nyírbátor, Sport út 13.) mint Eladó11; Viszlóczki György (4372 Nyírbéltek, Dózsa György utca 11.) mint Eladó12; Hatházi Ferenc (lakcím: 4300 Nyírbátor, Császár Péter utca 8.) mint Eladó13;

RAKTÁRBÁZIS-TRANZIT Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.; a továbbiakban: Raktárbázis-Tranzit Kft.) mint Eladó14 (Eladó1, Eladó2, Eladó3, Eladó4, Eladó5, Eladó6, Eladó7, Eladó8, Eladó9, Eladó10, Eladó11, Eladó12, Eladó13, Eladó14 együttes említésük esetén a továbbiakban Eladók), valamint a TRANZIT-FOOD Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Korlátolt Felelősségű Társaság (4300 Nyírbátor, Árpád utca 156/A.; a továbbiakban: Tranzit-Food Kft.) mint Vevő1 és a TRANZIT-KER Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4028 Debrecen, Simonyi út 23.; a továbbiakban: Tranzit-Ker Zrt.) mint Vevő2 (Vevő1 és Vevő2 együttes említésük esetén a továbbiakban Vevők), *[üzleti titok]*.

[üzleti titok]

A Tranzit-Food Kft. és a Tranzit-Ker Zrt. 2017. február 23-án benyújtott kérelmükben¹ a *[üzleti titok]* szerinti ingatlan- és eszközvásárlásokhoz mint vállalkozások összefonódásához a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérték. A kérelemben kifejtették, hogy céljuk a megszerzett ingatlanokkal és eszközökkel az Eladók brojlercsirke-nevelési és –feldolgozási tevékenysége egészének a továbbfolytatása, melyhez a *[üzleti titok]* foglalt ingatlanok és eszközök teljes köre szükséges.

A *[üzleti titok]* pontja versenytilalmi klauzulát tartalmaz, mely *[üzleti titok]* vonatkozásában *[üzleti titok]* meghatározott időtartamra tevékenységektől tartózkodási kötelezettséget állapít meg. A *[üzleti titok]* értelmében az Eladók fent említett csoportja visszavonhatatlanul kötelezettséget vállal arra, hogy a *[üzleti titok]* aláírásától számított *[üzleti titok]* éven belül a *[üzleti titok]* számú mellékletét képező vagyonelemek birtokátruházását követően nem hoz létre, nem működtet és nem szerez tulajdont a baromfi ágazatban Vevők hozzájárulása hiányában.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a kérelmezett összefonódást a 2017. március 14-i, VJ/13-13/2017. számú határozatával engedélyezte, azonban határozatában az eljáró Versenytanács nem végezte el a versenytilalmi vállalások

¹ VJ/39-21/2017. számú irat, 1. melléklet

érdemi értékelését, és határozatában nem zárta ki annak lehetőségét, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

I.2. A vizsgálat

I.2.1. Az eljárás megindítása

A fentiek kapcsán tekintettel arra, hogy a szóban forgó versenytilalmi kikötés a tranzakció által érintett termékkörhöz képest indokolatlanul tágan határozza meg azt a termékkört/ágazatot, melyben az Eladók meghatározott csoportja – a Vevők hozzájárulása hiányában – bármilyen tevékenység gyakorlásától tartózkodni köteles, azaz tárgya tekintetében meghaladja azt a mértéket, ami indokolt az összefonódás megvalósításához szükséges cél eléréséhez, feltételezhető, hogy céljában és/vagy hatásában alkalmas lehet arra, hogy korlátozza a versenyt az érintett piacon.

Az eljárás alá vontak fenti magatartásukkal, a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) és f) pontjában foglalt tényállás megvalósításával, valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, erre való tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a *[üzleti titok]* versenytilalmi klauzulájában részes felekkel szemben 2017. augusztus 1-jén, VJ/39/2017. számon versenyfelügyeleti eljárást indított.

I.2.3. Az eljárás megindítását követően ismertté vált körülmények

A vizsgálat során a Gazdasági Versenyhivatal adatkérő végzéssel fordult az eljárás alá vontakhoz.² Az eljárás alá vontak 2017. szeptember 6-án kelt, a Gazdasági Versenyhivatalnál VJ/39-18/2017. számon iktatott közös adatszolgáltatásukban a *[üzleti titok]* a vizsgálat tárgyává tett *[üzleti titok]* pontjával kapcsolatban a következő releváns körülményeket és információkat ismertették:

² VJ/39-2/2017 Tranzit-Ker Zrt., VJ/39-3/2017 Tranzit-Food Kft., VJ/39-4/2017 Bátortrade Kft., VJ/39-5/2017 Bátorbik Kft., VJ/39-6/2017 Uralgó Kft., VJ/39-7/2017 Gastor Kft., VJ/39-8/2017 Innfoods Kft. (jelenleg: Innfoods Kft. v.a.), VJ/39-9/2017 Broiler Termelői Csoport, VJ/39-10/2017 Bátorcoop Szövetkezet, VJ/39-11/2017 dr. Petis Mihály Péter, VJ/39-12/2017 Raktárbázis-Tranzit Kft.

- Az Eladók több év alatt, minden gazdasági és üzleti körülmény körültekintő mérlegelését követően hozták meg azt a döntésüket, hogy értékesítés útján felszámolják és beszüntetik a brojlercsirke-nevelésre és –feldolgozásra irányuló üzletágukat és tevékenységüket. Ennek megfelelően az Eladók oldalán nem merül fel olyan tényező, amely a versenytilalom által érintett tevékenységek újbóli beindítását indokolhatja.
- A versenytilalmi kikötés a Vevők befektetése teljes értékének megszerzése céljából került rögzítésre a *[üzleti titok]*. Annak ellenére, hogy az Eladók határozott – és azóta is változatlan – szándéka a tranzakcióval az volt, hogy értékesítés útján felszámolják és beszüntessék a brojlercsirke-nevelésre és –feldolgozásra irányuló üzletágukat, a Vevők érdekeinek védelmét szolgálta a megszerezni kívánt piacon való beilleszkedés idejére az érintett piacon a vállalkozásrés eladójának versenyével szembeni szerződéses garancia, amely nélkül az összefonódás ésszerűen nem volt megvalósítható. A fentiek szempontjából különösen fontos az a körülmény, hogy a Vevők a tranzakciót megelőzően brojlercsirke-nevelésre és –feldolgozásra irányuló tevékenységet nem végeztek, ilyen üzleti érdekeltségeik nem voltak.
- A hivatkozott versenytilalmi kikötés eredetileg az egyszerűség kedvéért csak „baromfi ágazatként” jelölte meg a versenytilalom tárgyát képező tevékenységet. A Felek közös és nem vitatott értelmezése szerint a hivatkozott „baromfi ágazat” a tranzakció által érintett eszközcsoportok segítségével folytatható, kizárólag baromfikra vonatkozó főbb tevékenységekre, brojlercsirke-nevelésre és –feldolgozásra vonatkozott.
- A versenytilalmi szakasz eredeti megfogalmazása a Felek saját értelmezése szerint esetleges félreértésekre adhatott okot a versenytilalom körébe tartozó tevékenységek vonatkozásában, a Felek tehát – az összefonódás engedélyezését követően – saját elhatározásukra megállapodásukkal 2017. május 22-én módosították a *[üzleti titok]* (a továbbiakban: Módosítás), melynek keretében elvégezték a versenytilalom közös értelmezését és pontosítását.
- A Módosítás a *[üzleti titok]* jelen eljárás tárgyává tett rendelkezése tekintetében a következőket rögzíti: „*[üzleti titok] törlik és helyette az alábbi új [üzleti titok]*

szakaszt fogadják el: Az [üzleti titok] megjelölés alatt lévő Eladók visszavonhatatlanul kötelezettséget vállalnak arra, hogy [üzleti titok] napjáig nem hoznak létre, nem működtetnek és nem szereznek tulajdont brojlercsirke nevelése és feldolgozás ágazatban a Vevők előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül.”³

- A Módosítás szerint tehát a versenytilalom időtartama az eredeti [üzleti titok] évről [üzleti titok] évre csökkent, továbbá a korábban az egyszerűség kedvéért „baromfi ágazatként” megjelölt, versenytilalom tárgyát képező tevékenység pontosításra került, és a versenytilalom tárgya – a Felek eredeti szándékának megfelelően – kizárólag a brojlercsirke-nevelés és –feldolgozás tevékenységek vonatkozásában került meghatározásra.
- A versenytilalmi megállapodás időtartamának megállapítására az irányadó európai és magyar versenyjogi gyakorlat alapulvételével, a Vevőknek a megvásárolt termelési lehetőségek megfelelő szintű hasznosításához és az érintett piacra való sikeres belépéséhez szükséges ésszerű időtávra figyelemmel került sor. Tekintettel arra, hogy a tranzakció zárásakor a Felek rövidebb időt is elegendőnek láttak e célok megvalósításához, a Módosításban [üzleti titok] évre rövidítették a versenytilalom időtartamát (annak ellenére, hogy az Eladóknak sem a Módosítást megelőzően, sem pedig az azt követő időszakban nem állt szándékában az érintett tevékenységek újrakezdése vagy folytatása).
- Tekintettel arra, hogy az Eladók a versenytilalommal érintett tevékenységek folytatásához szükséges eszközeiket és vállalkozásrészeiket értékesítették és e tevékenységüket nem kívánták a továbbiakban folytatni, a versenytilalom a gyakorlatban nincs érdemi kihatással az Eladók tevékenységére.
- A versenytilalmi megállapodás módosításának okaként előadták, hogy még a látszatát is el kívánták kerülni annak, hogy jogellenes megállapodást kötöttek volna.

³ VJ/39-18/2017. sz. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete

- Az eljárás alá vontak álláspontja szerint az eljárás tárgyát képező versenytilalmi megállapodás módosítására olyan időpontban került sor, amikor annak alkalmazása még nem merülhetett fel.
- Fentiekre tekintettel az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint az eljárásra okot adó körülmény már nem áll fenn, hiszen a Felek között létrejött versenytilalmi kikötés – különös figyelemmel a Módosításra – megfelel a Tptv. 30. § (7) bekezdése szerinti és a Versenytanács gyakorlatában kikristályosított, összefonódáshoz szükséges és ahhoz kapcsolódó, megengedett versenytilalmi kikötésekkel szemben támasztott kritériumoknak.

Az eljárás alá vontak 2017. szeptember 11-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatal által VJ/39-19/2017. számon iktatott beadványukhoz csatolt mellékletként⁴ benyújtották a *[üzleti titok]* rögzített tranzakció alapján megkötött adásvételi szerződéseket.

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közül több olyan is van, amely azt követően, hogy a *[üzleti titok]* pontjába foglalt versenytilalmi klauzula a vonatkozásukban hatályba lépett, folytatott olyan, általa korábban megkezdett tevékenységet, mely a baromfi ágazatba esik. Példaként említhető a Bátorbik Kft., mely a versenytilalmi klauzula hatályba lépésétől függetlenül továbbra is folytatott takarmány-előállítást, illetve a Bátortrade Kft., amely továbbra is működtette (mind a mai napig) az általa korábban létesített biogáz-üzemet, illetve továbbra is foglalkozott takarmány-előállítással.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Tptv. 11. § (1) bekezdése alapján tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy

⁴ VJ/39-19/2017. számú irat m1-m79 számú mellékletei

torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

A Tpvt. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen:

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

f) a piacra lépés akadályozására.

A Tpvt. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A 14. § (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

A Tpvt. 70. § (1) bekezdése szerint a vizsgáló vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely a Tpvt. rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

A Tpvt. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásával a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Felek az összefonódáshoz szükséges és ekként ahhoz kapcsolódó versenytilalom kikötésének lehetőségével élve kívántak versenytilalmi megállapodást kötni.

A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát a Felek fenti szándékának eredményeként született, a *[üzleti titok]* pontjába foglalt versenytilalmi klauzula jogszerűségének vizsgálata képezi. Figyelemmel arra, hogy a szóban forgó klauzulát a Felek időközben módosították, a vizsgálatot mindkét szövegváltozat esetében szükséges elvégezni.

A *[üzleti titok]* szereplő versenytilalmi kikötés eredeti változata a kötelezettségvállalás kezdő időpontját a *[üzleti titok]* számú mellékletét képező vagyonelemek birtokátruházásában határozta meg, míg záró időpontját a *[üzleti titok]* aláírásától számított *[üzleti titok]* éves időtartam elteltével, azaz *[üzleti titok]*-ban rögzítette. A tevékenységi kör, melytől az érintetteknek tartózkodni kell, a baromfi ágazat.

A *[üzleti titok]* *[üzleti titok]*-án érvényesen létrejött, azonban a szóban forgó versenytilalmi kötelezettségvállalás nem ekkortól terheli az Eladók meghatározott csoportját. A *[üzleti titok]* alapján *[üzleti titok]* adásvételi szerződés született, ezek közül mindössze *[üzleti titok, az összes adásvételi szerződés 1/5-e]* olyan szerződés van, melyet az érintett versenytilalmi klauzula *[üzleti titok]* módosítását megelőzően kötöttek, ezeket a szerződéseket a következő táblázat foglalja össze.

<i>[üzleti titok]</i>	<i>[üzleti titok]</i>	<i>[üzleti titok]</i>	<i>[üzleti titok]</i>	<i>[üzleti titok]</i>	<i>[üzleti titok]</i>
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

Ebből az alábbi következtetések vonhatóak le:

- A [üzleti titok] Kft. és az [üzleti titok] Kft. esetében a versenytilalmi kötelezettség [üzleti titok]-án kezdődött és az eredeti tartalommal volt hatályban [üzleti titok]-ig, azaz nagyjából 4 hónapon keresztül.
- A [üzleti titok] Kft., a [üzleti titok] Kft., az [üzleti titok] Kft. és a [üzleti titok] Kft. esetében a versenytilalmi kötelezettség [üzleti titok]-tól [üzleti titok]-ig, azaz két hónapon keresztül volt hatályban az eredeti tartalommal.

- A *[üzleti titok]* Kft., a *[üzleti titok]* Kft. és *[üzleti titok, magánszemély]* vonatkozásában – figyelemmel arra, hogy velük *[üzleti titok]* előtt nem került sor adásvételi szerződés megkötésére – a versenytilalmi kötelezettség – eredeti változatában – nem lépett hatályba.

A fennmaradó *[üzleti titok, az összes adásvételi szerződés 4/5-e]* adásvételi szerződés megkötésére *[üzleti titok]*-ét követően került sor, a tranzakció egésze *[üzleti titok]*-én, az utolsó adásvételi csomag aláírásával zárult. E szerződések vonatkozásában már a módosított versenytilalmi klauzula alkalmazandó.

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgálat tárgyát képező versenytilalmi klauzula *[üzleti titok]*-án érvényesen létrejött, ugyanakkor – az eltérő hatálybalépési időpontokra tekintettel – az eredeti verziójában mindössze 2-4 hónapon keresztül volt hatályban, mert ezt követően módosításra került.

Tekintettel ugyanis arra, hogy az eljárás tárgyát képező versenytilalmi szakasz eredeti megfogalmazása – a Felek saját értelmezése szerint – esetleges félreértésekre adhatott okot a versenytilalom által érintett tevékenységek köre vonatkozásában, a Felek az összefonódás 2017. március 14-i engedélyezését követően, *[üzleti titok]*-én, azaz még a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően, saját elhatározásukból módosították a *[üzleti titok]*be foglalt versenytilalmi megállapodást.

A módosított szövegváltozat a versenytilalmi kötelezettségvállalás záró időpontját az eredeti dátumhoz (*[üzleti titok]*) képest *[üzleti titok]* évvel korábbi időpontban, *[üzleti titok]*, határozza meg. A kezdő időpont tekintetében azonban nem tartalmaz rendelkezéseket. Az eredeti szövegváltozat a kötelezettségvállalás kezdő időpontjául a *[üzleti titok]* számú mellékletét képező vagyonelemek birtokátruházását rögzíti. A módosítás azonban nem hagyja meg ezt a kezdő időpontot, hanem – a korábbi szövegváltozat cseréje révén – a kezdő időpont meghatározásáról nem rendelkezik, így az általános szerződési gyakorlat alapján úgy kell tekinteni, hogy a kezdő időpont a szerződésmódosítás aláírásának dátuma.

Ugyanakkor a versenytilalom tárgyát képező tevékenység tekintetében is változást eredményez a klauzula új szövege, mely a baromfi ágazat helyett a továbbiakban kizárólag – az érintett tranzakció szerinti ingatlan- és eszközállomány

által folytatható – brojlercsirke-nevelést és –feldolgozást, mint korlátozott tevékenységet érinti.

A vizsgált szerződési kikötések különböző változataiban meghatározott tartózkodási kötelezettség mint tilalom esetleges versenykorlátozó céljának elemzése során a Gazdasági Versenyhivatal az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A versenytilalmi klauzula – a Felek nyilatkozata alapján – a Vevők befektetése teljes értékének megszerzése céljából került rögzítésre a *[üzleti titok]*ben, vagyis a Vevők érdekeinek védelmét szolgálta az érintett piacon való beilleszkedés idejére. A Felek maguktól észlelték, hogy a versenytilalmi kikötéssel érintett tevékenységi kör túlterjeszkedik a Felek eredeti szándékán és saját elhatározásukból – még a versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően – módosították a versenytilalmi kikötést. A versenytilalmi kikötés versenykorlátozó céljának hiányát, azaz a Felek eredeti szándékát – miszerint a versenytilalmi klauzulát a brojlercsirke-nevelés és feldolgozás tevékenységre kívánták korlátozni – támasztja alá az is, hogy az Eladók közül – egyebek mellett – a Bátortrade Kft. és a Bátorbik Kft. a versenytilalmi klauzula eredeti verziójának hatályba lépését követően, továbbra is folytatott a baromfi ágazatban – a brojlercsirke-nevelésen és feldolgozáson kívül eső – tevékenységet. E tevékenységük folytatásáról pedig Vevők is tudomással bírtak, azonban azzal szemben – a *[üzleti titok]*ben foglalt lehetőség ellenére – nem léptek fel. Ez pedig egyértelműen jelzi, hogy a Felek eredeti szándéka pusztán az volt, hogy a tranzakció által érintett brojlercsirke-nevelési és –feldolgozási piacon a vállalkozásrész eladóinak versenyével szemben szerződéses garanciát biztosítson Vevők számára, anélkül, hogy Eladók egyéb, a brojlercsirke-nevelési és –feldolgozási tevékenységet lehetővé tevő ingatlan- és eszközállomány megszerzésére irányuló tranzakció által nem érintett tevékenységeit ez befolyásolná.

A Gazdasági Versenyhivatal elvégezte a versenytilalmi klauzula potenciális versenykorlátozó hatásainak értékelését is. A versenytilalmi klauzula eredeti változatával kapcsolatban megállapítható, hogy az olyan rövid ideig (kettő, illetve négy hónap) és a tranzakció egészét illetően kizárólag olyan időszakban volt hatályban, amikor – a tranzakció végrehajtási fokának csekély voltára tekintettel – alkalmatlan lehetett a verseny korlátozására.

A potenciális hatás vizsgálatánál – a fentiekben túlmenően – kiemelendő, hogy a baromfi-piac egyik alpiacát képező baromfinevelési piacon belépési korlátként azonosítható az a körülmény, hogy egy normál felszereltségű baromfi-nevelő telep létesítése és engedélyeztetése meghaladja az egy évet, költsége pedig megközelítőleg 300 millió Forint, melynek megtérülési ideje közel 15 év. Élőállat előállítására pedig értelemszerűen kizárólag engedélyezett telepen van lehetőség.⁵

A fentiek alapján az eljárás tárgyává tett versenytilalmi kikötés valószínűsíthetően sem céljában, sem hatásában nem lehetett alkalmas a piaci verseny érdemi korlátozására.

A vizsgált szerződéses kikötés módosított változatával összefüggésben – különös tekintettel a korlátozás időbeli és tárgyi hatályának lerövidülésére – a Gazdasági Versenyhivatal értékelése szerint, a fentiekben kifejtett indokok alapján szintén valószínűsíthető, hogy az sem céljában, sem hatásában nem alkalmas a piaci verseny érdemi korlátozására. Erre, valamint a jelen versenyfelügyeleti eljárás során feltárt adatok összességére való tekintettel, a Gazdasági Versenyhivatal fellépése az eljárás tárgyává tett magatartással szemben – a közérdek védelme, mint a versenyfelügyeleti eljárás megindítására a Tpv. 70. § (1) bekezdése szerint okot adó körülmény okán – a továbbiakban szükségtelen.

Mindezekre tekintettel a fentiek alapján a vizsgálat tárgyát képező versenytilalmi kikötés, mint a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalom sérelmét valószínűsítő megállapodással kapcsolatban megállapítható, hogy az eljárás folytatására okot adó körülmény, azaz a Tpv. 70. § (1) bekezdése szerinti, az eljárás indítását megalapozó közérdek védelmének szükségessége, a továbbiakban már nem áll fenn, így a Gazdasági Versenyhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 11. §-a tekintetében a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján alapul.

⁵ VJ/128-38/2014.21. bekezdés

IV. Egyéb kérdések

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpvt. 82. § (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá – olyan eljárás esetén, amelyet bejelentés előzött meg –, a bejelentő, minthogy vele a végzést a Tpvt. 60/A. §-a alapján közölni kell.

A Tpvt. 82. § (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. § (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpvt. 82. § (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. § (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (1) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) illetékbélyeggel, vagy pedig az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy az eljáró hatóság felhívására átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint – az Itv. 73. § (1) bekezdés b) pont bb) alpont esetén – az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyegezéssel.

A Ket. 31. § (1) bekezdés h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2018. március 22.

P.h.

dr. Wagner Ildikó
vizsgáló

Kapja: Deloitte Legal Erdős és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.) útján:

Tranzit-Ker Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Korlátolt Felelősségű Társaság

Bátortrade Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Bátorbik Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Uralgó Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Gastor Baromfi Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Innfoods Élelmiszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”

Broiler Termelői Csoport Mezőgazdasági Termeltető és Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Bátorcoop Szolgáltató Szövetkezet

Dr. Petis Mihály Péter

Raktárbázis-Tranzit Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
