



**GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL**

BETEKINTHETŐ

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8900 **Fax:** (06-1) 472-8905

Vizsgálók: dr. Dancsa-Nábráczky Kinga **Tel.:** (06-1) 472-8861 **E-mail:** nabraczky.kinga@gvh.hu

Balázs Bence **Tel.:** (06-1) 472-8963 **E-mail:** balazs.bence@gvh.hu

Szervezeti egység: Antitröszt Iroda

Iktatószám: VJ/58-236/2017.

V é g z é s

A Gazdasági Versenyhivatal az Árva Ügyvédi Iroda (1125 Budapest, Dániel út 62. B. ép. 1. em.; eljáró ügyvéd: dr. Árva Katalin) által képviselt **Jacobs Global Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2615 Csővár, Madách utca 1.) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel vagy a fellebbezést megelőzően átutalással köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

I.1. Az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal 2018. január 29-én indított versenyfelügyeleti eljárást a Jacobs Global Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Jacobs Global Kft.) szemben, mivel észlelte, hogy a Jacobs Global Kft. olyan védjegyeztetési gyakorlatot folytat és egyéb olyan tevékenységet végez – például a versenytársa műköröm készítéshez használt eszközhöz történő hozzáféréseinek korlátozása révén –, amely alkalmas más vállalkozás(ok) piacralépésének megakadályozására a műköröm készítéshez használt alapanyagok és eszközök magyarországi piacán, és ezzel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 21. § b), i) és j) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 21. §-ában előírt tilalmat.

Mivel ezen magatartás a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény¹ szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 102. cikkében, illetve annak b) pontjában foglalt tilalmat is megsértette.

A közérdek védelme szükségessé tette az eljárás lefolytatását, figyelemmel a magatartás jellegére, az érintett vállalkozás tevékenységének földrajzi kereteire, valamint arra a tényre, hogy a vizsgálandó magatartást a magyarországi érintett piacon valószínűsíthetően jelentős súllyal rendelkező márkák képviselője tanúsítja.

A versenyfelügyeleti eljárás a Jacobs Global Kft. 2014. január 1-jétől tanúsított védjegyeztetési gyakorlatára és egyéb olyan magatartására terjed ki, mellyel más vállalkozások magyarországi piacralépését igyekezett megakadályozni az érintett piacon.

1.2. Az eljárás során elvégzett vizsgálati cselekmények

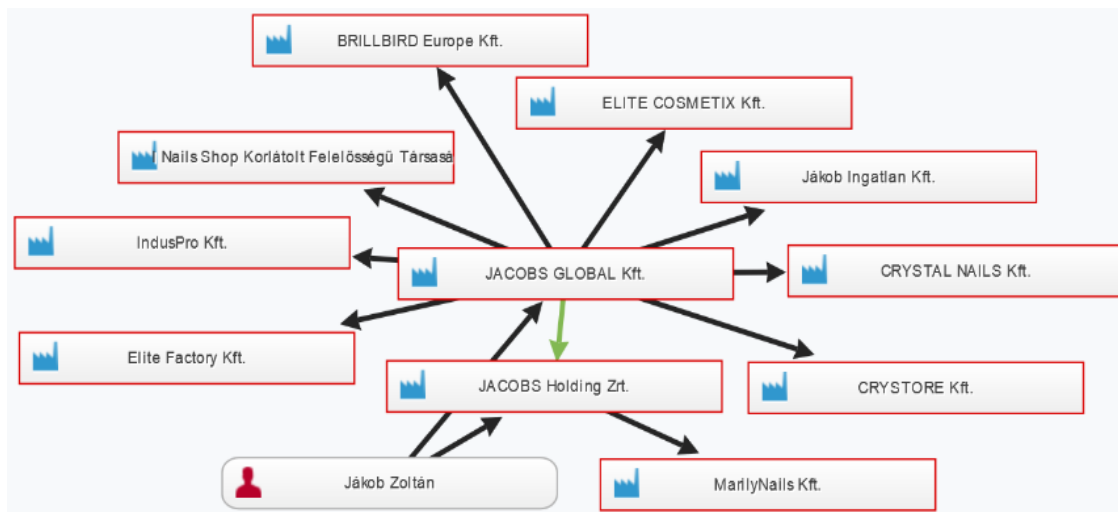
¹ A Szerződés 81. és 82. cikkében szereplő, a kereskedelemre gyakorolt hatás fogalmáról szóló iránymutatás (2004/C 101/07 bizottsági közlemény; HL C 101., 2004.4.27., 81. o.).

A versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati cselekmény (helyszíni kutatás) fogantatásával indult a Jacobs Global Kft., a BrillBird Europe Kft., az Elite Cosmetix Kft. és a Marilynails Kft. székhelyén, illetve üzleti tevékenység folytatására használt címén.

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás során több ízben adatkéréssel kereste meg az eljárás alá vontat, valamint az eljárás alá vont vizsgálattal érintett piacon jelenlévő leányvállalatainak (potenciális) versenytársait és viszonteladóit.

1.3. Az eljárás alá vont vállalkozás bemutatása

Az eljárás alá vont Jacobs Global Kft. 2006-ban jött létre, egy tizenegy vállalkozásból álló vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Jacobs-csoport) tagja. Szerepe a Jacobs-csoporton belül a marketing tevékenység és márkavédelem, továbbá tulajdonosa a Jacobs-csoport védjegyeinek. Az eljárás alá vont tulajdonosa Jákob Zoltán, vezető tisztségviselői Jákob Zoltán és Pótor Mária. A Jacobs-csoportban lévő cégekben közös, hogy mindnek – közvetlenül vagy a Jacobs Global Kft.-n, illetve a Jacobs Holding Zrt.-n keresztül – Jákob Zoltán magánszemély a tulajdonosa.



A Jacobs-csoport kapcsolati ábrája

A Jacobs Global Kft. főtevékenysége saját tulajdonú ingatlan adásvétele, az érintett piacon leányvállalatain keresztül van jelen.

A Jacobs-csoportba tartozó vállalkozások közül professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek (a továbbiakban: körmös termékek) forgalmazásával a Jacobs Global Kft. 100%-os tulajdonában lévő Brillbird Europe Kft. (Brillbird márkájú körmös termékek) és Elite Cosmetix Kft. (Crystal Nails márkájú körmös termékek), továbbá a Jacobs Holding Zrt. 100%-os tulajdonába tartozó MarilyNails Kft. (MarilyNails márkájú körmös termékek) foglalkozik.

Fenti vállalkozások közül először az Elite Cosmetix Kft. jelent meg a piacon 2006-ban Crystal Nails márkájú körmös termékeivel. A Jacobs-csoport körmös termékeket forgalmazó tagjai számára az Elite Cosmetix Kft. végzi a körmös termékek gyártási folyamatait.²

A BrillBird Europe Kft. 2011-ben lépett be a piacra BrillBird márkájú körmös termékeivel. A BrillBird márkájú termékek megjelenésével a Jacobs-csoport célja egy olyan márka megalkotása volt, mely egyes termékek esetén magasabb árkategóriát képvisel, és színeivel, csomagolásával prémium termékként jelenik meg. A BrillBird márka a 2006 óta piacon lévő Elite Cosmetix Kft. révén már meglévő piacszerzési, üzletviteli ismereteket vitt tovább, és meglévő kereskedelmi hálózatot, marketingtapasztalatot „örökölt”.³

A Jacobs-csoport három, körmös termékeket forgalmazó tagja közül utolsóként a MarilyNails Kft. jelent meg a piacon MarilyNails márkájú körmös termékeivel 2016-ban. A MarilyNails márkájú termékcsalád kialakítása viszonteladói igény alapján kezdődött meg, miszerint a piacon igény volt egy, a Crystal Nails és BrillBird márkájú termékeknél olcsóbb, ugyanakkor azokhoz hasonlóan jó minőségű termékcsoporthoz. Az

² VJ/58-70/2017. számú adatszolgáltatás 2.a kérdésre adott válasz

³ VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 5. számú melléklete

alacsonyabb árszintet a MarilyNails Kft. az értékesítési és marketingköltségek visszafogásával, valamint szűkebb termékválaszték biztosításával éri el.⁴

A Jacobs-csoport érintett piacon jelen lévő tagjai, vagyis az Elite Cosmetix Kft., a BrillBird Europe Kft. és a MarilyNails Kft. körmös termékeiket viszonteladók útján, illetve közvetlenül maguk is értékesítik a fogyasztók felé, külföldön kizárólag viszonteladók útján.

I.4. A professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek forgalmazásának piaca

A professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek (körmös termékek) olyan eszközöket és alapanyagokat (pl. tisztítószer, ollók, ecsetek, zselék, UV lámpa) foglalnak magukba, amelyeket jellemzően szalonkörülmények között használnak kézápoló és műkörömpépítő OKJ-s képesítéssel rendelkező szakemberek (továbbiakban: körmös szakemberek).

A körömdíszítést igénylő fogyasztók jellemzően szépségszalonokban készíttetik el körmeiket. A Jacobs-csoport elsődlegesen professzionális felhasználásra gyárt termékeket, így számára a célzott végfelhasználói kört az OKJ-s képzésen részt vett és oklevelet szerzett körmös szakemberek alkotják.⁵ Nem kizárt azonban, hogy a termékek egy része lakossági felhasználásban is megjelenjen, ilyen például a körömlakk.⁶

Az érintett piacon a gyártási tevékenységet folytató vállalkozások jellemzően viszonteladókön keresztül értékesítik termékeiket a körmös szakemberek számára.⁷

A fent említettek értelmében az érintett piac ellátási láncát a „gyártó – nagykereskedő – kiskereskedő – körmös szakember – fogyasztó” kapcsolat írja le. A Jacobs-csoport a Crystal Nails, BrillBird és MarilyNails márkák gyártójaként, illetve

⁴ VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 4. számú melléklete

⁵ VJ/58-70/2017. számú adatszolgáltatás 2.b.ii kérdésre adott válasz

⁶ VJ/58-70/2017. számú adatszolgáltatás 2.a kérdésre adott válasz

⁷ VJ/58-70/2017. számú adatszolgáltatás 2.a kérdésre adott válasz

nagykereskedelmi forgalmazójaként van jelen a piacon, emellett webshopon keresztül közvetlenül is kiszolgál körmös szakembereket vagy akár végfelhasználókat is.

A Gazdasági Versenyhivatal jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vontnak az új márkák piacra lépésének akadályozására irányuló magatartását vizsgálta, így az alábbiakban a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt eszközök és alapanyagok gyártójaként, illetve valamely márka fő/kizárólagos magyarországi képviselőjét ellátó forgalmazójaként - vagyis a piac upstream szintjén - működő szereplők kerülnek bemutatásra.

1.4.1. A körmös termékek helyettesíthetősége

Keresleti szempontból szükséges megvizsgálni, hogy milyen egyéb technikák alkalmazásával érhető el a köröm megfelelő díszítése és ápolása: olyan körömdíszítés, illetve ápolás, ami tartós, megőrzi az eredeti körmök épségét, megfelel a modern kori divatnak és könnyen elérhető a fogyasztók számára.

A vizsgálat által megkeresett forgalmazók, viszonteladók, illetve a Jacobs-csoport érintett piacon jelenlévő vállalkozásai sem említettek olyan terméket, amely alkalmas lenne helyettesíteni a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt alapanyagokat és eszközöket.

1.4.2. A professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek forgalmazása magyarországi piacának szereplői

Az érintett piacon a piac mérete és a piaci részesedéseket meghatározó értékek a Gazdasági Versenyhivatal piaci szereplők adatszolgáltatásai alapján kalkulált becslésén alapulnak, ezért az eljárás alá vont, illetve a versenytársaiként azonosított szereplők piaci részesedései az alább bemutatottaktól kis mértékben eltérhetnek.

A Jacobs-csoport 2018-ban [40-50]%-os piaci részesedéssel rendelkezett a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek forgalmazásának magyarországi piacán. A vállalkozáscsoporthoz tartozó márkák közül a Crystal Nails (Elite Cosmetix Kft.) és a Brillbird (BrillBird Europe Kft.) márkák a

legmeghatározóbbak a magyar piacon, ezek piaci részesedése 2018-ban rendre [30-40]% és [5-9]% volt, a 2016-ban indult MarilyNails márka (MarilyNails Kft.) [0-5]% körüli részesedést tudhatott magáénak 2018-ban.⁸

A Jacobs-csoport érintett piacon jelenlévő tagjainak összegzett piaci részesedése 3 százalékponttal csökkent a 2014-2018 közötti periódusban. A három vállalkozás közül az Elite Cosmetix Kft. piaci jelenléte csökkent (8 százalékpont), ugyanakkor a Brillbird Europe Kft. 3 százalékponttal növelte piaci részesedését ez idő alatt, a MarilyNails pedig ebben az időszakban jelent meg.

A Jacobs-csoport érintett piacon jelenlévő tagjain kívül megközelítőleg további 30 vállalkozás folytatott aktív gazdasági tevékenységet a piacon a vizsgált időszakban. Az érintett piacnak – az eljárás alá vont vállalkozáshoz tartozó márkákat képviselő vállalkozásokon túl – jelentősebb szereplője a K-Line-Beauty Kft.⁹ ([10-20]%) és a Perfect Nails Kft.¹⁰ ([5-10]%). További szereplő a Nail Shop Bt.¹¹ ([5-10]%), a Benevia Kft.¹² ([0-5]%) és a Nail Lounge Kft.¹³ ([0-5]%). Az említett vállalkozások piacra történő belépésének időpontjai jelentős eltéréseket mutatnak; a K-Line-Beauty Kft. például 2013 októberében¹⁴ kezdte meg magyarországi működését, míg a Perfect Nails Kft. 1992-ben¹⁵ alakult. A Nail Shop Bt. és a Benevia Kft. közel egykorúak, ezek a vállalkozások a 2000-es évek közepétől folytatnak aktív gazdasági tevékenységet.¹⁶ Az említett piaci szereplők közül működési idejét tekintve a Nail Lounge Kft. tekinthető a legfiatalabbnak, ez a vállalkozás ugyanis 2019-ben alakult.¹⁷ E szereplők szintén a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt eszközök és alapanyagok széles palettáját gyártják, illetve forgalmazzák. Az érintett piacon tevékenykedő egyéb vállalkozások 1-2%-os piaci részesedéssel rendelkeznek.

⁸ VJ/58-212/2017. számú táblázat

⁹ 2mbeauty márka

¹⁰ PERFECT NAILS márka

¹¹ Diamond Nails márka

¹² Moyra márka

¹³ CND márka

¹⁴ VJ/58-129/2017. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

¹⁵ VJ/58-66/2017. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

¹⁶ VJ/58-65/2017. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz, VJ/58-52/2017. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

¹⁷ VJ/58-152/2017. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

A vizsgált magatartással érintett piac szereplőinek piaci részesedése a 2014-2018-as periódusban meglehetősen stabil volt, mindössze 1-2 százalékpontos elmozdulások figyelhetők meg, lényeges átrendeződés nem történt.

A professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek forgalmazásának piacán a főbb magyarországi gyártók, forgalmazók jellemzően országos szinten értékesítik termékeiket, a nagyobb vállalkozások közül néhányan – így az eljárás alá vonthoz tartozó márkákat képviselő cégek is – folytatnak export tevékenységet is. A piac szereplői közül kevesen importálnak késztermékeket, ezek általában kizárólagos forgalmazói nagyobb külföldi cégeknek. Ilyen cég például a Glamour Nails Kft.¹⁸

1.4.3. A piacra lépés költségei, időigénye

A Jacobs-csoport érintett piacon jelenlévő tagjainak versenytársai eltérő módon vélekedtek arról, hogy mennyi idő- és tőkeköltsége van egy új márka kiépítésének az érintett piacon. A K-Line-Beauty Kft. nyilatkozata alapján egy piacra lépő vállalkozásnak a megfelelő szakmai háttér megteremtéséhez, az infrastruktúra kialakításához és az árukészlet beszerzéséhez jelentős mértékű (200-300 millió Ft) induló tőkére van szüksége.¹⁹ A Netkosár Marketing Kft. előadása alapján egy új márka bevezetése 3-4 év. A vállalkozás előadta, hogy a márkaépítéssel kapcsolatos költségek 20-50 millió forint közötti összegre tehetők, és, hogy a termékpozicionálásra költött pénz alapvetően meghatározza a vállalkozás növekedési ütemét.²⁰ A Benevia Kft. nyilatkozata alapján az érintett piac telített, ezért az arra történő belépés pénzügyileg költséges. A Benevia Kft. előadta, hogy amennyiben egy új belépő nem rendelkezik kellő piaci ismeretséggel, disztribútori és oktatási hálózattal, export lehetőségekkel vagy valamiféle forradalmi újítással és kiváló finansziális háttérrel, úgy annak nehezebb kialakítani megfelelő vevői bázist a rentábilis működéshez. A vállalkozás szerint egy

¹⁸ VJ/58-73/2017. számú adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

¹⁹ VJ/58-129/2017. számú adatszolgáltatás 8. kérdésre adott válasz

²⁰ VJ/58-48/2017 számú adatszolgáltatás 8. kérdésre adott válasz

márka kiépítésének ideje 1-1,5 év, illetve költsége 50-100 millió forint.²¹ A Mystic Nails Kft. nyilatkozata alapján egy márka kiépítésének ideje gyorsítható addicionális pénzforrások bevonásával. A vállalkozás előadta, hogy egy márka kiépítése 3-5 éves előkészületi munkába és megközelítőleg 400-500 millió forintnyi beruházásba kerül.²²

Az I.6. pontban bemutatottak szerint a Jewerlyen körmös márka körülbelül másfél éves előkészületet²³ követően lépett be a magyar piacra.

I.5. A NAILOVER védjegy

Az alábbiakban az eljárás alá vontnak a B.E.B. Cosmetici S.R.L. tulajdonát képező „Nailover” márkanév magyarországi védjegyzetetésével kapcsolatos magatartása kerül részletesen bemutatásra.

Az eljárás alá vont – leányvállalatain keresztül – és a B.E.B. Cosmetici S.R.L. – kezdetben jogelődjén keresztül – 2009. november 19. és 2015. szeptember 30. között szerződéses kapcsolatban álltak, utóbbi vállalkozás a Jacobs-csoport viszonteladója volt Olaszországban és Svájcban.²⁴

Burai Éva, a B.E.B. Cosmetix S.R.L. tulajdonosa – a Brillbird Europe Kft.-vel fennálló szerződéses viszonya alatt – 2013-ban „Nailover” fantázianéven megkezdte saját körmös márkája kiépítését,²⁵ ennek érdekében többek között 2014. február 27-ei elsőbbséggel olasz nemzeti védjegyként levédette a „NAILOVER” szövédjegyet.²⁶

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján Jákob Zoltánnak – és így a Jacobs Global Kft.-nek – legkésőbb 2014 februárja óta tudomása volt arról, hogy a „Nailover”

²¹ VJ/58-52/2017 számú adatszolgáltatás 8. kérdésre adott válasz

²² VJ/58-56/2017 számú adatszolgáltatás 8. kérdésre adott válasz

²³ A márkanév levédetésétől az üzlethelyiség megnyitásáig számolva.

²⁴ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 1-4. számú bizonyíték

²⁵ Így például 2013-ban létrehozta a „Nailover” Facebook oldalt, 2014. február 3-án megvásárolta a nailover.it domain nevet, továbbá 2015. július 8-án megvásárolta a nailover.hu domain nevet azzal a céllal, hogy a későbbiekben a magyar fogyasztók felé is terjeszkedni tudjon. VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 2. számú mellékletének b), d) és e) melléklete

²⁶ Az illetékes olasz hatóság 2015. január 26-án regisztrálta a védjegyet a 3., 8. és 35. osztályba sorolt áruk tekintetében, melynek jogosultja a B.E.B. Cosmetici S.R.L. VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 2. számú mellékletének a) melléklete

kifejezés Burai Évához köthető.²⁷ Azt követően pedig, hogy a Jacobs Global Kft. tudomást szerzett arról, hogy Burai Éva új termékkel kíván piacra lépni, az eljárás alá vontnál megjelent az a törekvés, hogy – elsősorban, de nem kizárólag a magyar piacon – ezt megakadályozza.²⁸

A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló elektronikus bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Jacobs Global Kft. legkésőbb 2015. október 17-étől tudatában volt annak, hogy a B.E.B. Cosmetici S.R.L. jogosultja az olasz „NAILOVER” védjegynek, valamint, hogy a B.E.B. Cosmetici S.R.L. az oltalmat ki kívánja terjeszteni egész Európára, így Magyarországra is.²⁹ Ezt 2015. október 27-én a B.E.B. Cosmetici S.R.L.-l is közölték.³⁰

A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló e-mailek alapján továbbá megállapítható, hogy a Jacobs Global Kft. legkésőbb ezen időponttól, azaz 2015. október közepétől lépéseket tett a célból, hogy a „NAILOVER” védjegyet sajátjaként jegyeztesse be legalább Magyarországon, és ezzel megakadályozza a B.E.B. Cosmetici S.R.L. piacra lépését.³¹

Az eljárás alá vont 2015. október 30-án Magyarországra kiterjedő védjegyoltalmat kért a „NAILOVER” és a „BRILLBIRD NAILOVER” megjelölésekre a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál (a továbbiakban: SZTNH), mely védjegyeket

²⁷ A B.E.B. Cosmetici S.R.L. a Nailover fantázianevet először egy, a 2014. február 8-10. között Rómában megrendezett Nemzetközi Esztétikai Kiállításon bemutatott készlet (doboz) elnevezéseként használta, melynek grafikáját 2014. február 4-én véleményezésre megküldte (VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 2. számú mellékletének c) melléklete) a Jacobs Global Kft. azon korábbi munkavállalójának, akinek ebben az időben egyik feladata a Burai Évával való kapcsolattartás és a Burai Éva és Jákob Zoltán közti közvetítés volt. A volt munkavállaló Gazdasági Versenyhivatalnak megküldött beadványában úgy nyilatkozott, tudomása szerint a készlet megjelenéséről Burai Éva Jákob Zoltánt is értesítette, aki tudomásul vette azt. VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 1. számú melléklete

²⁸ VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 1. számú melléklete

²⁹ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 6., 7. és 10. számú bizonyíték. A 7. számú bizonyítékból az is kiderül, hogy [ÜZLETI TITOK] ami megerősíti azon állítást, miszerint a Jacobs-csoport számára már 2014 februárja óta ismert volt, hogy a „Nailover” szó Burai Évához köthető.

³⁰ VJ/58-162/2017. számú adatszolgáltatás 1B. melléklete

³¹ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 10. számú bizonyíték

Az a körülmény, hogy a Jacobs Global Kft. célja a B.E.B. Cosmetici S.R.L. magyarországi piacra lépésének megakadályozása volt, egy 2016. október 4-i e-mail alapján nem csak az érintettek körében volt ismert, ilyen üzenet a BrillBird egyik képviselőjétől egy potenciális hazai Nailover viszonteladóhoz is eljutott: „[...] összefognak a Zoliék, hogy ne tudjuk a magyar piacra behozni a NAILOVER márkát”. VJ/58-162/2017. számú adatszolgáltatás 1. D. számú melléklet

az SZTNH 2016. augusztus 3-án lajstromozta.³² Továbbá, mikor tudomást szerzett arról, hogy a B.E.B. Cosmetici S.R.L. 2015. december 1-jén benyújtotta kérelmét a Szellemi Tulajdon Világszervezetéhez (WIPO) a „NAILOVER” védjegy nemzetközi – és így többek között magyarországi – lajstromozása érdekében,³³ a Jacobs Global Kft. a magyarországi védjegyeztetéssel szemben felszólalást nyújtott be az SZTNH-hoz saját magyarországi elsőbbségére hivatkozva. A felszólalásra tekintettel az SZTNH a védjegyeljárás Magyarországot érintő részét felfüggesztette. Az eljárás az SZTNH honlapján szereplő információk alapján a mai napig felfüggesztés alatt áll.³⁴

A védjegyek hazai lajstromozását követően a Jacobs-csoport célja a védjegyjogtalom több országra történő kiterjesztése³⁵ – az országok B.E.B. Cosmetici S.R.L. előli „befoglalása”³⁶ – volt, illetve a B.E.B. Cosmetici S.R.L. minden, a „Nailover” elnevezést érintő hazai tevékenységének megakadályozása, megszüntetése. Ennek érdekében ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszéknél, melyben kérte a bíróságot, hogy [ÜZLETI TITOK].³⁷ A Fővárosi Törvényszék az ideiglenes intézkedést elrendelte,³⁸ erre tekintettel [ÜZLETI TITOK].

A Jacobs-csoportba tartozó Brillbird Europe Kft. Nailover elnevezésű termékek forgalmazását a védjegyek lajstromozását követően, 2016 augusztusában kezdte meg, azonban mindössze két terméket³⁹ hozott forgalomba a „NAILOVER” védjegy feltüntetésével, és elhanyagolható árbevételt realizált ezen termékek értékesítésével.⁴⁰

A „NAILOVER” védjegy csekély mértékű használata, valamint az ezen védjeggyel ellátott termékek korlátozott mértékű forgalmazása jól szemlélteti, hogy a Jacobs-csoportnak nem a védjegyek tényleges, üzletszerű használata, hanem a B.E.B.

³² VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 1. számú melléklete

³³ A B.E.B. Cosmetici S.R.L. kérelmét egy – jelen ügghöz nem kapcsolódó – felszólalás miatt 2015. december 15-én visszavonta.

³⁴ VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 2. számú melléklete

³⁵ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 10. számú bizonyíték

³⁶ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 18. számú bizonyíték

³⁷ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 5. számú bizonyíték

³⁸ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 6. számú bizonyíték

³⁹ Két készletet, melyekbe a Brillbird Europe Kft. a termékinálatában már létező géllakkokat helyezett el, a Nailover felirat pedig a dobozok elnevezésében jelent meg. VJ/58-70/2017. számú adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz

⁴⁰ VJ/58-70/2017. számú adatszolgáltatás 7. kérdésre adott válasz

Cosmetici S.R.L. piacra lépésének megakadályozása, a vállalkozás „bosszantása” volt,⁴¹ amint azt később a védjegyeljárásban született bírósági döntés is megerősítette.

Ami a magyarországi védjegyeket illeti, azok lajstromozásával szemben a B.E.B. Cosmetici S.R.L. törlési eljárást kezdeményezett, amelynek révén az eljárás alá vont védjegyei törlésre kerültek.

A B.E.B. Cosmetici S.R.L. törlés iránti kérelmét az SZTNH ugyan elutasította,⁴² a vállalkozás azonban bírósághoz fordult, a bíróság pedig mind első-, mind másodfokon a B.E.B. Cosmetici S.R.L. számára kedvező döntést hozott, és elrendelte a „NAILOVER” szó és a „BRILLBIRD NAILOVER” szóösszetétel védjegyoltalmának törlését. A másodfokú döntést 2019. május 28-án (NAILOVER védjegy tekintetében) és május 30-án (BRILLBIRD NAILOVER védjegy tekintetében) hozta meg a bíróság.⁴³ Az elsőfokú határozatban, melyet a másodfok helyben hagyott, a bíróság megállapította, hogy a Jacobs Global Kft. védjegybejelentése előtt semmilyen körülmény nem utalt arra, melyből a Jacobs Global Kft.-nek arra kellett volna következtetnie, hogy a „Nailover” szó őt illeti meg, hosszan kifejtette továbbá, hogy miért helytálló az az érvelés, miszerint a Jacobs Global Kft.-nek tudnia kellett a B.E.B. Cosmetici S.R.L. „Nailover” márkanév alatt történő piacralépési szándékáról. Rámutatott arra is, hogy *„a kérelmezett [Jacobs-Global Kft.], illetve tágabban a kérelmezetti cégcsoport a védjegybejelentés előtt nem használta a „NAILOVER” megjelölést, nem tett semmilyen előkészületet ennek érdekében, és még csak erre utaló szándékot sem mutatott. Sőt, a kérelmezett jelenleg sem folytatja a tárgybeli védjegy komolyabb használatát. [...] a használat [a két, 2016 augusztusában forgalomba hozott készlet forgalmazása] alig tűnik többnek látszatnál, jogfenntartó mértékűnél. [...] A kérelmezett csak a bejelentést közvetlenül megelőzően, azt követően kezdte magáénak állítani „NAILOVER” megjelölést, hogy a kérelmező védjegy- és domain szerzései félreérthetlenné kellett tegyék számára, hogy a „NAILOVER” termékekkel kíván Magyarországon is piacra lépni. [...] A kérelmezett nem igazolt a védjegybejelentést*

⁴¹ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 17. számú bizonyíték

⁴² VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 1. számú melléklete

⁴³ VJ/58-142/2017. számú adatszolgáltatás 1. és 2. számú melléklete

indokló saját méltányolható érdeket, így a bejelentés egyetlen célja csak a kérelmező piacra lépésének akadályozása lehet, aminek később a kérelmezett ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel érvényt is szerzett. Így állhatott elő az a helyzet, hogy a kérelmező Európa szerte forgalmazhatja „NAILOVER” termékeit, s ez alól egyetlen kivételt Magyarország jelenti. A védjegybejelentés tehát rosszhiszeműen történt [...].”⁴⁴

A bíróság tehát rögzítette, hogy az eljárás alá vont a tényleges használat szándéka nélkül, a B.E.B. Cosmetici S.R.L. magyarországi piacra lépésének akadályozása érdekében lépett fel a magyarországi védjegyzetetés kapcsán.

A döntésnek megfelelően az SZTNH 2019. október 3-án elrendelte a „NAILOVER” és a „BRILLBIRD NAILOVER” védjegyek törlését. A törlés 2019. október 17-én vált jogerőssé.⁴⁵

I.6. A Nailover és a Jewerlyen márka

A B.E.B. Cosmetici S.R.L. a „NAILOVER” védjegy olaszországi lajstromozását követően megkezdte Nailover márkájú termékei kidolgozását és gyártását, 2015 decemberében pedig a termékek forgalmazását először Olaszországban, majd több külföldi országban is. A vállalkozás Nailover márkájú termékeket jelenleg Belgium, Svájc, Görögország, Németország, Hollandia, Románia, Szlovákia, Szlovénia, Csehország, Bulgária, Litvánia, Spanyolország, Franciaország, Katar és Kazahsztán területén forgalmaz, ezek közül a legtöbb országban már védjegyoltalommal is rendelkezik.⁴⁶

A vállalkozás a márkát a magyar piacra is be kívánta vezetni, mivel azonban az előző fejezetben kifejtettek alapján a Fővárosi Törvényszék ideiglenes intézkedésként [ÜZLETI TITOK], termékeit nem tudta Magyarországon „Nailover” márkanév alatt forgalmazni.

⁴⁴ VJ/58-174/2017. számú irat

⁴⁵ VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 1. számú melléklete

⁴⁶ VJ/58-60/2017. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

Burai Éva így megkezdte egy új márka előkészítését, melyet kifejezetten a magyar piacra szánt. A márkának a „Jewerlyen” nevet választotta, és az elnevezést 2016. december 23-án, 2016. szeptember 1-jei elsőbbséggel közösségi védjegyként lajstromozta az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala.⁴⁷

Az új márka bevezetésére a 2018. március 4-ei üzletnyitáskor került sor.⁴⁸ A termékek a budapesti üzletben, illetve webshopon keresztül (www.jewerlyen.hu) vásárolhatóak meg.

A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk alapján, a Jewerlyen és a Nailover márkát összehasonlítva megállapítható, hogy a márkanévet leszámítva azonos a termékek megnevezése, az alkalmazott betűtípus, a termékeken ábrázolt lógó (az O és N betűk), a tégelyek, üvegek formája, legtöbb esetben a színe (a géllakkok kupakjait leszámítva, ami egyik márkánál fehér, a másikon pedig fekete színű), továbbá a márkanéven kívül az eszközök és kiegészítők (lámpák, reszelők, ecsettartók, stb.) többsége is lényegében azonos megjelenésű.⁴⁹ A B.E.B. Cosmetici S.R.L. adatszolgáltatása szerint továbbá mindkét márka termékei ugyanazon (magas) minőségi szinten állnak. A két márka termékei, illetve termékkínálata között azonban eltérések is vannak. Míg a Nailover termékek többféle kiegészítésben léteznek, addig a Jewerlyen termékek csak 15 ml-es kiegészítésben kaphatóak, a Jewerlyen továbbá kisebb termékkínálattal rendelkezik, valamint eltérő a gyártási folyamat. A Nailover termékek gyártása láncszerűen gépesített a gyorsaság és takarékoság jegyében, a Jewerlyen termékeké pedig félig automatizált.⁵⁰

Összességében azonban megállapítható, hogy a B.E.B. Cosmetici S.R.L. a Nailover márka hazai piacra lépésének ellehetetlenülését követően egy elnevezésben eltérő, de kinézetben és minőségben többnyire azonos termékcsaláddal tudott piacra lépni Magyarországon.

⁴⁷ VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁴⁸ VJ/58-142/2017. számú adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz

⁴⁹ VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 4. számú melléklete

⁵⁰ VJ/58-159/2017. számú adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz

I.7. A Jacobs Global Kft. egyéb, a B.E.B. Cosmetici S.R.L. piacra lépésének megakadályozására irányuló magatartása

A vizsgálat rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a B.E.B. Cosmetici S.R.L. 2015. október 7-én, a Brillbird termékek kizárólagos forgalmazására vonatkozó szerződés Brillbird Europe Kft. általi felmondását követően 204 darab UV lámpát rendelt attól a kínai gyártótól, melytől a Jacobs-csoport is rendelte a lámpáit. [ÜZLETI TITOK] amelyre tekintettel a gyártó végül nem szolgálta ki a B.E.B. Cosmetici S.R.L.-t (hivatkozva arra, hogy Jákob Zoltán nem engedélyezi a lámpák B.E.B. Cosmetici S.R.L. részére történő leszállítását az Elite Cosmetix Kft. és a B.E.B. Cosmetici S.R.L. között fennálló üzleti kapcsolatra tekintettel). [ÜZLETI TITOK].⁵¹

I.8. Az [ÜZLETI TITOK] márkanév

A fentiek alapján az eljárás alá vont az eljárásban vizsgált, védjegyekkel kapcsolatos magatartását egy márkát illetően tanúsította. Az alábbiakból ugyanakkor kitűnik, hogy az eljárás alá vont egy másik márka vonatkozásában is megfontolta hasonló magatartás tanúsítását, azonban arra végül nem került sor.

[ÜZLETI TITOK].⁵²

A vizsgálat rendelkezésre álló bizonyítékok alapján [ÜZLETI TITOK] esetében a védjegyeztetéssel megvalósuló piacról való kiszorítást, vagyis a saját márka forgalmazásának ellehetetlenítését [ÜZLETI TITOK].

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Tptv. 21. §-a szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni, így különösen:

b) a termelést, a forgalmazást vagy a műszaki fejlődést a fogyasztók, üzletfelek kárára korlátozni;

⁵¹ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 11., 14. és 16. számú bizonyíték; VJ/58-60/2017. számú irat 8_1. számú melléklete; VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁵² VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 1-4. számú bizonyíték

i) a piacra lépést más módon indokolatlanul akadályozni; vagy

j) a versenytárs számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremteni, vagy gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni.

Az EUMSZ. 102. cikke szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos egy vagy több vállalkozásnak a belső piacon vagy annak jelentős részén meglévő erőfölényével való visszaélése, amennyiben ez hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre. Ilyen visszaélésnek minősül különösen:

b) a termelés, az értékesítés vagy a műszaki fejlesztés korlátozása a fogyasztók kárára.

A Tpv. 22. § (1) bekezdése értelmében gazdasági erőfölényben van az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.

A (2) bekezdés szerint a gazdasági erőfölény megítéléséhez vizsgálni kell különösen

a) azt, hogy az érintett piacra való belépés és az onnan történő kilépés milyen költségekkel és kockázattal jár, illetve, hogy milyen műszaki, gazdasági vagy jogi feltételek megvalósítását igényli;

b) a vállalkozás, illetve vállalkozáscsoport [15. § (2) bekezdés] vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét, illetve annak alakulását;

c) az érintett piac szerkezetét, a piaci részesedések arányát, a piac résztvevőinek magatartását, valamint a vállalkozásnak, illetve vállalkozáscsoportnak a piac alakulására gyakorolt gazdasági befolyását.

A Tpv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni.

A Tpv. 14. § (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a

teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.

A Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül

a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy

b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

A Tpvt. 67. § (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó, valószínűsíthetően jogsértő magatartás észlelése esetén, ha a közérdek védelme versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

A Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Tpvt. 60/A. § (3) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárást az (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntető végzést a 43/G. § szerinti bejelentést tevő bejelentővel is közölni kell.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzéseik.

A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgáló önálló jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A Tpvt. 82. § (2) bekezdése alapján a vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a bejelentő is előterjeszthet, ha a végzést a Tpvt. alapján vele közölni kell.

A Tpvt. 80/I. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése szerint az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja alapján önálló jogorvoslatnak van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal - a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.1. Érintett piac

A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt, az I.4. fejezetben ismertetett információkra, a vizsgált magatartással érintett termékek körére, valamint arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont a potenciális versenytársai magyarországi piacra lépését kívánta megakadályozni, jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett piacként a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek forgalmazásának magyarországi piaca határozható meg.

III.2. A Tpvt. 21. §-a szerinti jogsértés értékelése

A gazdasági erőfölénnyel való visszaélés törvényi tényállásának teljesüléséhez két konjunktív feltételnek kell fennállnia:

a) az adott vállalkozásnak a Tpvt. 22. §-a szerint gazdasági erőfölényes helyzettel kell rendelkeznie, és

b) olyan magatartást kell tanúsítania, amely alapján megállapítható, hogy visszaélt gazdasági erőfölényével.

A jogsértés megállapításához mindkét fenti feltételt bizonyítani szükséges.

III.2.1. A gazdasági erőfölényes pozíció meglétének vizsgálata

Az Európai Bizottság gyakorlata⁵³ alapján a gazdasági erőfölényes helyzet fennállása nem valószínűsíthető, ha az érintett piacon a vállalkozás piaci részesedése 40% alatti. 50%-os piaci részesedés felett az erőfölényes helyzet vélelmezhető.⁵⁴ A kialakult joggyakorlat alapján a piaci részesedés az erőfölény vizsgálatának kiindulópontja, az erőfölényes helyzet megállapításához szükséges azonban további szempontok vizsgálata is, mint többek között az érintett piacon a piacra lépés, illetve terjeszkedés esetleges korlátai. Az érintett piacon egyébként egyedülként jelen lévő vállalkozás sem feltétlenül rendelkezik gazdasági erőfölénnyel, amennyiben a belépési korlátok nem magasak.

A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk alapján a Jacobs Global Kft. – három márka révén – az érintett piacon 2014 és 2018 között [40-50]% körüli piaci részesedéssel rendelkezett. A Jacobs-csoport piaci részesedése lényegében állandó volt ezen időszakban, változás csak a Jacobs-csoporthoz tartozó márkákon belül mutatkozott.

A fentiek szerint önmagában az a tény, hogy egy adott piaci szereplő az érintett piacon viszonylag magas piaci részesedéssel rendelkezik, ugyan utalhat gazdasági erőfölényes helyzetre, azonban az érintett piac egyéb jellemzői – így különösen a piacon jelen lévő további vállalkozások száma, piaci ereje és helyzete, továbbá a piacra történő belépés feltételei – alapján erőfölényes helyzete kérdéses lehet. Nem valószínű az erőfölényes helyzet például abban az esetben, amennyiben a piacon további,

⁵³ A Bizottság közleménye – Iránymutatás az EK-Szerződés 82. cikkének az erőfölényben lévő vállalkozások versenykorlátozó visszaélő magatartására történő alkalmazásával kapcsolatos bizottsági jogérvényesítési prioritásokról [2009/C 45/02] 14. pont

⁵⁴ lásd: a Bíróság C-62/86. sz., AKZO kontra Bizottság ügyben 1991. július 3-án hozott ítéletének [EBHT 1991., I-3359. o.] 60. pontja

nagyobb piaci részesedéssel bíró versenytárs van jelen, így lehetőség van más vállalkozás(ok)hoz is fordulni, illetve, amennyiben az érintett piacon nem jellemzőek olyan korlátok, melyek a vállalkozások piacra lépését, terjeszkedését jelentősen megnehezítenék vagy ellehetetlenítenék.

Az érintett piacon az eljárás alá vont mellett számos más vállalkozás működik, az eljárás alá vont több versenytársa is relatív magas (10% körüli) és stabil piaci részesedéssel, illetve az eljárás alá vonthoz hasonlóan széles termékportfólióval, és országos forgalmazási hálózattal rendelkezik (K-Line-Beauty Kft., Perfect Nails Kft.).

A Gazdasági Versenyhivatal értékelése szerint a rendelkezésre álló adatok – a Jewerlyen, illetve az [ÜZLETI TITOK] márkák bevezetésének körülményei, a Jacobs-csoport márkáinak bővülése, a piaci részesedések változásai, valamint a megkeresett piaci szereplők nyilatkozatai – alapján az érintett piacra való belépés, illetve terjeszkedés a (potenciális) versenytársak számára lehetséges, annak időigénye és a szükséges beruházás nagysága nem tekinthető kirívónak, illetve nem azonosíthatók olyan szabályozási korlátok sem, amelyek akadályát képeznék az érintett piacra történő belépésnek. Az eljárásban rendelkezésre álló információk alapján tehát megállapítható, hogy a már piacon lévő szereplők mellett az upstream piacon addig jelen nem lévő, de a forgalmazásban tapasztalattal bíró viszonteladók is képesek a piaci lehetőségekre és a keresleti oldali igényekre reagálva – felhasználási jellemzőiben, árfekvésében, stb. részben eltérő – új márká bevezetésére, oly módon, hogy még a magyarországi piacon addig tevékenységet nem végző szereplő (mint pl. a B.E.B. Cosmetici S.R.L.) részéről is másfél éves időtávon kivitelezhető volt új márká bevezetése és elindítása.

Az eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal részéről több vizsgálati cselekmény is irányult az eljárás alá vont vállalkozás piaci helyzetének megállapítására, az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján azonban – tekintettel a többi piaci szereplő jelentőségére, a piac szerkezetére és támadhatóságára, illetve a piacméretet, piaci részesedéseket és a piacra való belépést érintő információkkal kapcsolatos, az adatszolgáltatások között fennálló ellentétekre és esetleges pontatlanságokra, amelyek a versenyfelügyeleti eljárásban elvégzett széles körű adatgyűjtés ellenére sem voltak

feloldhatóak – nem állapítható meg a Jacobs Global Kft. gazdasági erőfölényének fennállta az érintett piacon, és az eljárás folytatásától sem várható eltérő eredmény e tekintetben.

III.2.2. A magatartás visszaélésszerűségének vizsgálata

Tekintettel arra, hogy a gazdasági erőfölény fennálltának bizonyítása az egyik konjunktív feltétele a Tpvt. 21. §-a, illetve az EUMSZ. 102. cikke szerinti gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmába ütköző magatartás megállapításának, az erőfölény bizonyíthatóságának hiányában az eljárás alá vont vállalkozás kapcsán feltételezett jogsértés abban az esetben sem állapítható meg, ha az általa tanúsított magatartás egyébként a Tpvt. 21. §-ában foglalt rendelkezések alapján visszaélésszerű lenne.

Az Európai Bíróság az 1981-es Michelin kontra Bizottság ügyben alakította ki azt a gyakorlatot, amely szerint egy erőfölényben lévő vállalkozás „különös felelősséggel bír, hogy a magatartása ne sértse a zavartalan versenyt a közös piacon”, valamint egy gazdasági erőfölényben lévő vállalkozást, függetlenül attól, hogy mi okozta, különleges felelősség terhel a tekintetben, hogy magatartásával ne okozzon kárt a piaci versenyben.⁵⁵

Az I.5., I.7. és I.8. fejezetekben bemutatottak alapján megállapítható, hogy a Jacobs Global Kft. fellépett egyik önállósodni kívánó korábbi viszonteladójával szemben annak érdekében, hogy az ne tudjon belépni egy általa kialakított új márkanév alatt forgalmazni szándékozott termékeivel a magyar piacra, továbbá megállapítható, hogy [ÜZLETI TITOK] is tervezett hasonló fellépést annak piacról való kiszorítása érdekében. Ezen magatartás egyik fő eszköze a Jacobs Global Kft. részéről a potenciális versenytárral szemben a rosszhiszemű védjegyzetetés volt, ugyanakkor

⁵⁵ C-322/81 sz. ügy, NV Nederlandsche BandenIndustrie Michelin kontra az Európai Közösségek Bizottsága, ECLI:EU:C:1983:313 57. bekezdés; T-301/04 sz. ügy, Clearstream Banking AG és Clearstream International SA kontra az Európai Közösségek Bizottsága, ECLI:EU:T:2009:317, 132. bekezdés

más módon – az I.7. fejezetben bemutatott magatartással – is igyekezett érvényre juttatni ezen törekvését.

A Gazdasági Versenyhivatal jelen versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy a Jacobs Global Kft.-nek a végzés I.5., I.7. és I.8. fejezeteiben ismertetett magatartása alkalmas lehet-e arra, hogy elrettentse valamely viszonteladóját, esetleg más potenciális versenytársát a magyarországi piacra lépéstől azáltal, hogy rosszhiszemű védjegyeztetési gyakorlatával, illetve egyéb eszközzel fellép ellenük.

Az egyes vállalkozások piaci magatartásának értékelésére vonatkozó joggyakorlat tekintetében megállapítható, hogy az Európai Bizottság az Osram/Airam ügyben⁵⁶ arra utalt, hogy egy védjegy erőfölényben lévő vállalkozás általi nemzeti levédetése gazdasági erőfölénnyel való visszaélésnek minősülhet abban az esetben, ha a vállalkozás tudta vagy ésszerűen tudnia kellett volna, hogy a védjegyet egy másik vállalkozás használja valamelyik tagállamban. Ez a magatartás ugyanis alkalmas lehet arra, hogy meggátolja e másik vállalkozás piacra lépését azon a piacon, amelyiken a nemzeti védjegy regisztrációja megtörtént.

A Gazdasági Versenyhivatal értékelése szerint a döntés I.5. fejezetében bemutatottak alapján megállapítható, hogy a Jacobs Global Kft. a „NAILOVER”, illetve „BRILLBIRD NAILOVER” védjegyek SZTNH általi bejegyzésére irányuló bejelentésének benyújtása előtt tisztában volt azzal, hogy az érintett védjegyet a B.E.B. Cosmetici S.R.L. használja más tagállamban. Ismert volt számára továbbá, hogy e vállalkozás valószínűleg Magyarországon is piacra kíván lépni termékeivel. A feltárt bizonyítékok alapján az eljárás alá vontat a védjegybejelentés megtételekor kifejezetten az motiválta, hogy e piacralépést meggátolja.

Mindazonáltal, ugyan a Nailover márkanév körül kialakult védjegyvíta okán a B.E.B. Cosmetici S.R.L. más márkanév választására kényszerült, a piacralépést e márkanév alatt megvalósította, utóbb pedig a védjegyeztetési eljárásban rendelkezésre

⁵⁶ Oy Airam A.B. v. Osram GmbH, [1982] 3 C.M.L.R. 614 (Eur. Comm. 1981). http://ec.europa.eu/competition/publications/annual_report/ar_1981_en.pdf 97. pont

álló jogorvoslati/kifogásolási lehetőségek révén elhárult az akadály az elől, hogy az eredetileg bevezetésre szánt márkanév (is) használja a magyar piacon.

A B.E.B. Cosmetici S.R.L. példáján keresztül látható, hogy a rosszhiszemű védjegyeztetési gyakorlat jelen esetben többek között az érintett piac sajátosságai alapján nem volt alkalmas arra, hogy egy vállalkozás huzamosabb időre, még kevésbé arra, hogy véglegesen kiszoruljon a piacról. Az eljárás alá vont által tanúsított magatartás (jogi eljárások, beszállítói kapcsolat ellehetetlenítése) ezzel együtt jelentősen megnövelheti egy új márka piaci bevezetésének idő- és költségigényét. Ezáltal a vizsgált magatartás egy bizonyos időre mindenképpen késleltetni képes a piacra lépést, egyúttal csökkentheti a potenciális versenytársak ösztönzöttségét arra, hogy a piacra történő belépést megkíséreljék.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vont vállalkozás versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált magatartása kapcsán figyelembe vette a feltételezett jogsértés tanúsításának sajátos körülményeit is, így elsősorban azt, hogy az eljárás alá vont e magatartását egy olyan vállalkozással szemben tanúsította, amellyel korábban szerződéses viszonyban állt, és e vállalkozás az eljárás alá vont cégcsoportjának viszonteladója volt. Az érintett vállalkozás ezért piaci ismereteit részben valószínűleg az eljárás alá vonttal való üzleti kapcsolatával összefüggésben szerezte.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vont vállalkozás visszaélészerű magatartása kapcsán további körülményként értékelte azt is, hogy az eljárás során rendelkezésére álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont a vizsgált magatartását ténylegesen egy vállalkozással szemben tanúsította, és a Gazdasági Versenyhivatalnak nem áll a rendelkezésére arra utaló egyéb információ, hogy az érintett piacon tevékenységet folytató további vállalkozással szemben – rosszhiszemű védjegyeztetéssel vagy más módon – kizárásra irányuló magatartást tanúsított volna.

Fenti körülmények összességére tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal megállapította, hogy a Jacobs Global Kft. magatartása még akkor is csak kifejezetten korlátozott mértékben érinthette volna az érintett piaci verseny szerkezetét, ha sikeresen tudta volna akadályozni a B.E.B. Cosmetici S.R.L. magyarországi piacra lépését.

Mindezek alapján, bár az eljárás alá vont Jacobs Global Kft. jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartásának a Tpvt. 21. §-ában foglalt tilalmak sérelmét valószínűsítő visszaélésszerűsége nem zárható ki, az eljárás megszüntetésének van helye tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján az eljárás alá vont gazdasági erőfölényes helyzete nem bizonyítható, és az eljárás folytatásától sem várható eltérő eredmény.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 21. §-a tekintetében a Tpvt. 44. § (2) bekezdése, az EUMSz. 102. cikke tekintetében a Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet 5. cikke, valamint – az 1/2003/EK tanácsi rendelet 35. cikkére is figyelemmel – a Tpvt. 33. § (1) bekezdésének második mondata, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontján alapul.

IV. E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést a Tpvt. 82. § (3) bekezdése szerint – a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

Az Ákr. 119. § (1) bekezdése szerint ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint ha a vizsgáló a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti az eljáró versenytanácshoz.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpv. 82. § (3) bekezdése szerint a fellebbezést az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Az eljáró versenytanács döntését harminc napon belül meghozza, és gondoskodik annak közléséről; ezt a határidőt a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthatja. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló döntését helybenhagyja, jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési ügyekről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a

vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) illetékbélyeggel, vagy pedig az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy az eljáró hatóság felhívására átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyegzéssel.

Átutalással történő megfizetés esetére az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az illeték megfizetéséről szóló fizetési felhívásban a Kincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számlát vagy az eljáró hatóság kezdeményezésére nyitott központosított beszédési számlát jelöli meg az illeték megfizetésére szolgáló számlaként.

A Kincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számla neve és száma: NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számla 10032000 01076064. Az átutalási bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

Az illeték meg nem fizetésének jogkövetkezményéről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tptv. 62/B. § (10) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az eljárási költség meghatározására és az eljárási költség előlegezésére.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § 1. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban az illeték eljárási költség.

Az Ákr 128. § (1) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

A Tpvt. 46. § (2) bekezdés f) pontja alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Tpvt.-ben foglaltakkal összhangban – az eljárás résztvevőinek az eljárással összefüggő kérelmei vonatkozásában – a kérelem nyomán indult eljárás megszüntetésére.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének.

Budapest, 2020. november 17.

P.h.

dr. Danca-Nábráczky Kinga

vizsgáló

Balázs Bence

vizsgáló

Kapja: dr. Kanyok Zsófia ügyvéd (55440884) útján a B.E.B. Cosmetici S.R.L.