



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/29/2018.

Iktatószám: VJ/29-9/2018.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Matiscsák Éva Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M. É.) által képviselt **INTRUM JUSTITIA Követeléskezelő Zrt.** (1138 Budapest, Váci út 144-150.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Lengyel Allen & Overy Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 13-14., eljáró ügyvéd: dr. K. A.) által képviselt **AEGON Magyarország Hitel Zrt.** (1051 Budapest, Üllői út 1.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az INTRUM JUSTITIA Követeléskezelő Zrt.-nek az AEGON Magyarország Hitel Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet elektronikusan kell benyújtani a Gazdasági Versenyhivatalnál, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek, melynek eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) Az INTRUM JUSTITIA Követeléskezelő Zrt. (a továbbiakban: Intrum) 2018. június 4. napján részvény adásvételi szerződést kötött az AEGON Magyarország Hitel Zrt. (a továbbiakban: Aegon) részvényei 100 százalékanak megvásárlására.
- 2) Az Intrum a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2018. július 30-án az 1) pont szerinti ügyletet – mint az Aegon feletti közvetlen irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996.

évi LVII. (a továbbiakban: Tpvt.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpvt. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2018. augusztus 3-án a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpvt. 67. § (4) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján. Az összefonódás-bejelentés ugyanis nem felelt meg a Tpvt. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazott elégséges információt az érintett árupiacokról, az azok közötti helyettesítési viszonyokról és kapcsolódásokról, továbbá ellentmondásosak voltak a piaci részesedések tekintetében megadott információk, minek következtében az 1) pont szerinti ügylet várható versenyhatásainak értékelése nem lett volna elvégezhető.
- 4) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – az Intrum nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódást Magyarországon kívül más ország versenyhatóságához nem tervezik bejelenteni.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Intrum-csoport

- 5) Az Intrum az Intrum Justitia AB (publ) által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Intrum-csoport) tagja. Az Intrum-csoport a világ számos országában végez követeléskezeléshez kapcsolódó tevékenységeket és nyújt pénzügyi szolgáltatásokat. A csoport magyarországi tevékenysége a követelészvásárlásra és követeléskezelésre terjed ki.
- 6) A követelészvásárlás esetén pénzügyi intézmények és annak nem minősülő vállalkozások (pl. közszolgáltatók) követeléseiket ellenérték fejében az Intrumra (vagy más vállalkozásra) engedményezik. A követelészvásárlással érintett hitel és egyéb követelésállományból az Intrum részesedése az elmúlt három évben 10-20 százalék között volt. Mellette két nagyobb (20-30 százalék közötti részesedésű) és több kisebb (10 százalékot nem meghaladó részesedésű) vállalkozás foglalkozik Magyarországon követelészvásárlással.
- 7) A pénzügyi intézményektől az Intrum kisebb részben jelzálogkölcsonból, nagyobb részben egyéb kölcsönökből származó követeléseket vásárol. Részesedése a magyarországi vásárolt hitelállományból a jelzálogkölcsonök esetében minimális, és az egyéb kölcsönök esetében sem éri el a 10 százalékot.
- 8) A követeléskezelés esetén az Intrum (vagy más vállalkozás) megbízási díj ellenében kezeli és behajtja a pénzügyi intézmények és más vállalkozások követeléseit. A kezelt hitel és egyéb követelésállomány alapján számolva az Intrum részesedése Magyarországon 20-30 százalék közötti. Mellette két 20-30 százalék közötti, egy 10-20 százalék közötti részesedésű vállalkozás, valamint több kisebb vállalkozás foglalkozik követeléskezeléssel Magyarországon.

- 9) A pénzügyi intézmények részére kezelt magyarországi hitelállományból az Intrum részesedése a jelzálogkölcsönök esetében elenyésző mértékű, az egyéb kölcsönök esetében 10-20 százalék közötti (együttesen kevesebb, mint 10 százalék).
- 10) Az Intrum-csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben – a vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

Az Aegon

- 11) Az Aegon szintén 2018. június 4-én szerződést kötött a fizetési késedelem nélküli ügyfélköréhez kapcsolódó hitelportfoliójának a Raiffeisen Bank Zrt. (a továbbiakban: Raiffeisen) részére történő értékesítésére. A Raiffeisen az ügyletet, mint vállalkozásrész megszerzésével megvalósuló összefonódást 2018. június 27-én a Tpvt. 43/J. § (1) bekezdése szerint bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalnak, mely az összefonódást 2018. július 2-i keltezésű B/506-6/2018. számú hatósági bizonyítványával tudomásul vette.
- 12) Az előzőekre tekintettel az Aegon hitelportfoliója jelenleg kizárólag nem teljesítő ügyfelekhez kapcsolódik, és – elenyésző mértékű egyéb kölcsön mellett – jelzálog fedezettel ellátott ingatlanvásárlási célú és szabad felhasználású kölcsönökből áll. Az Aegon nem fizető ügyfelekhez kötődő követeléseit jelenleg saját maga kezeli. Nem teljesítő hitelállománya a követeléskezeléssel érintett kölcsönök magyarországi állományának kevesebb, mint 10 százaléka, melyen belül a jelzálogkölcsönök esetében 10-20 százalék közötti, az egyéb kölcsönök esetében pedig elenyésző mértékű (és az Intrum-csoport által kezelt követelésekkel együtt kevesebb, mint 20 százalék).
- 13) Az Aegon 2014. március óta nem fogad be új hiteligényléseket, azt követően csak a meglévő hitelállományát kezelte.
- 14) Az Aegon más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal, Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben a Raiffeisen részére értékesített vállalkozásrészhez kapcsolódó, a Tpvt. 24. § (3) bekezdésének f) pontja szerinti bevételeit nem számítva 1 milliárd forintot meghaladó előző törvényhely szerinti bevételeket ért el.

III.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 15) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 16) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 17) Az előzőekre tekintettel az Intrum az 1) pont szerinti részvényvásárlás révén közvetlen egyedüli irányítást szerez az Aegon felett, ami vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 18) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5)

bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.

- 19) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. közleményének 152. pontja szerint „[...] ha a vállalkozáscsoportba a megelőző évben még beletartozott valamely vállalkozás vagy vállalkozásrész, de az összefonódás létrejöttének időpontjában már nem, akkor ennek a vállalkozásnak vagy vállalkozásrésznek a nettó árbevételét nem kell figyelembe venni.” Az eljáró versenytanács álláspontja szerint abban az esetben is így kell eljárni, ha az összefonódás létrejöttét követően, de az összefonódás bejelentését megelőzően kerül ki valamely vállalkozás vagy vállalkozásrész a vállalkozáscsoportból, mert az ilyen vállalkozás vagy vállalkozásrész sem tartozna majd az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoportba. A jelen esetben éppen ez a helyzet, hiszen a jelen összefonódás 2018. június 4-i létrejöttékor még az Aegonhoz tartozott annak a Raiffeisen által megvásárolt vállalkozásrésze, mert azzal kapcsolatosan a Gazdasági Versenyhivatal azt követően (de a jelen összefonódás 2018. július 30-i bejelentését megelőzően) 2018. július 2-án adta ki az ügyletet tudomásul vevő hatósági bizonyítványt.
- 20) Pénzügyi intézmény esetében a nettó árbevétel helyett a Tpvt. 24. § (2) bekezdésének f) pontja szerinti bevételek összegét kell figyelembe venni
- 21) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 22) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 23) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző Intrum, valamint az irányítása alá kerülő Aegon. Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak pedig az Intrum-csoport és az Aegon.
- 24) Az összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódás időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései

szerint [az Aegon esetében a fenti 19) pontban foglaltak figyelembe vételével] számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkét vállalkozáscsoport nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 25) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. számú közleményben (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) foglaltak szerint.
- 26) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 27) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 28) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.
- 29) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács a követelésvásárlást és a követeléskezelést tekintette érdemben vizsgálendő érintett árupiacoknak, azzal, hogy a követelésvásárló értelemszerűen követeléskezelést is végez, amikor a megvásárolt követeléseit behajtásában jár el. Az eljáró versenytanács a pénzügyi intézményektől történő követelésvásárlást, illetve a részükre nyújtott követeléskezelést a nem pénzügyi intézményekhez kapcsolódó követelésvásárlástól és követeléskezeléstől elkülönülő érintett piacnak tekintette. Annak eldöntését ugyanakkor szükségtelennek tartotta, hogy a pénzügyi intézmények esetében a jelzálogkölcsonök és az egyéb kölcsönök kezelése egységes vagy egymástól elkülönült árupiacoknak minősülnek-e, mert egyik feltételezés mellett sem voltak azonosíthatók káros versenyhatások. Az eljáró versenytanács az ingatlan célú és a szabad felhasználású jelzálogkölcsonök kezelését egységes árupiacként vizsgálta.

- 30) Érintett földrajzi piacként az eljáró versenytanács a követelésvásárlás és a követeléskezelés esetében is Magyarország egész területét tekintette.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális és vertikális hatás

- 31) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 32) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőnkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 33) Az Intrum-csoportnak és az Aegonnak jelenleg nincs azonos tevékenysége, ugyanakkor jelenlegi tevékenységeik vertikális kapcsolatban állnak egymással. Az Aegon ugyanis jelentős nem fizető hitelállománnyal rendelkezik, melynek az Intrum-csoport vásárlója, illetve kezelője lehet.
- 34) Az Intrum-csoport és az Aegon sem végez hitelezési tevékenységet, az pedig nem életszerű feltételezés, hogy a követelésvásárlási és követeléskezelési tevékenységet végző Intrum-csoport az általa kezelt követelések eladójaként lépjen piacra, vagy azok kezelésével egy másik követeléskezelő vállalkozást bízson meg. Ezért az összefonódás következtében bővülő Intrum-csoport vertikális integráltságának (és az abból fakadó fenti érdekeltségek) hiányában az összefonódásnak értelemszerűen nem lehetnek káros vertikális hatásai (ráadásul a felek piaci részesedése is alatta marad a vertikális hatás kapcsán a 7/2017. közleményben rögzített 30 százalékos küszöbértéknek).
- 35) Másoldalról viszont – jóllehet az Intrum-csoport és az Aegon a magyarországi piacon nem jelenik meg azonos tevékenységgel (ti. az Aegon jelenleg saját maga kezeli a követeléseit) – az összefonódás következtében az Intrum-csoportnak növekszik a részesedése a kezelt követelésekből. Ezen változás horizontális hatásként történő értelmezése esetén sem merülhet fel versenyprobléma a piaci részesedések alapján, az Intrum-csoport által jelenleg kezelt, és az Aegonnak az összefonódás révén a kezelésébe került kölcsönök együttes részesedése ugyanis a jelzálogalapú és az egyéb kölcsönök esetében sem haladja meg azt a mértéket (20 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény szerint felmerülhetnek beavatkozásra okot adó horizontális hatások.

Portfólió-hatás

- 36) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros

versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 37) Miután az összefonódás révén az Intrum-csoportba olyan tevékenység kerül, amit jelenleg is végez, a jelen összefonódásnak nincs beavatkozásra okot adó portfólió-hatás sem.

Összegzés

- 38) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerint határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 39) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 40) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 41) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2018. augusztus 3-án indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen esetben: 7 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. A Tpv. 64. § (3) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe a Tpv. 33/B § szerinti igazgatási szünet időtartama (a jelen esetben: 14 nap) szintén nem számít bele, Minderre tekintettel a 30 napos ügyintézési határidő 2018. szeptember 23-án járna le. Ezen a napon azonban a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, ezért a Tpv. 64. § (4) bekezdése alapján az ügyintézési határidő a következő munkanap: 2018. szeptember 24.
- 42) A Tpv. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 43) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

- 44) A közigazgatási per szabályait közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 45) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 46) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 47) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 48) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2018. szeptember 18.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag

dr. Grimm Krisztina s.k.
versenytanácsstag