

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levél cím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/41/2018.
Iktatószám: VJ/41-454/2018.

Betekínthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Wolf Theiss Faludi Erős Ügyvédi Iroda (1085 Budapest, Kálvin tér 12-13.; Eüsztv. (cégkapu) elérhetősége: 18128462), a Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.; Eüsztv. (cégkapu) elérhetősége: 18197701) és a Dr. M. A. Ügyvédi Iroda által képviselt **FAST HUNGARY Kereskedelmi Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Kántor út 10.) és **FAST ČR a.s.** (U Sanitasu 1621, 251 01 Říčany, Csehország) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyalás tartása nélkül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a FAST HUNGARY Kereskedelmi Kft. (különkülön) egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértéseket követett el, amikor

- a Casio márkájú karóra termékek vonatkozásában 2011 novemberétől 2018 novemberéig a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. § (2) bekezdés a) pontjába és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon az online értékesítések tekintetében meghatározta a viszonteladási árak mértékét, mely jogsértésnek 2013 januárjától a FAST ČR a.s. jogelődje is részese volt;
- a Casio márkájú billentyűs hangszerek vonatkozásában 2012 októberétől 2014 áprilisáig a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon az online értékesítések tekintetében meghatározta a viszonteladási árak mértékét; és
- a Casio márkájú billentyűs hangszerek vonatkozásában 2017 novemberétől 2018 novemberéig a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon az online értékesítések tekintetében meghatározta a viszonteladási árak mértékét, mely jogsértésnek a FAST ČR a.s. jogelődje is részese volt.

Az eljáró versenytanács kötelezi a FAST HUNGARY Kereskedelmi Kft.-t és a FAST ČR a.s.-t az általuk vállalt utólagos megfelelési program jelen határozat mellékletében foglalt tartalommal történő bevezetésére.

Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel 325.000.000 Ft, azaz háromszázhuszonötmillió forint bírságot szab ki az eljárás alá vontakkal szemben, melynek megfizetésére a FAST

HUNGARY Kereskedelmi Kft.-t és a FAST ČR a.s.-t egyetemlegesen kötelezi. A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.¹ Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

A Casio márkájú hangtechnikai eszközöket illetően az eljáró versenytanács az eljárást – okafogyottságra tekintettel – megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap³ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslással él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

¹ Külföldről történő utalás esetén a versenyfelügyeleti bírság számla adatai a következők: IBAN: HU88 10032000-01037557-00000000, SWIFT: HUSTHUB

https://www.gvh.hu/tartalmak/fogyasztoknak/a_gvh_eljarasai/birsagbefizetessel_kapcsolatos_adatok/birsagbefizetessel_kapcsolatos_adatok

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

³ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Indokolás

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2018. november 28-án versenyfelügyeleti eljárást indított⁴ a FAST HUNGARY Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: Fast HU) szemben, mivel a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás viszonteladóival együttműködve, legalább 2007-től kezdődően a minimális fogyasztói eladási árakat meghatározó üzletpolitikát folytatott Magyarországon az általa forgalmazott Casio márkájú hangszer- és hangtechnikai eszköz termékek, valamint az óratermékek vonatkozásában. Az eljárás alá vont vállalkozás ezen magatartásával valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat – a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tényállásra figyelemmel –, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) pontjában foglalt tilalmat.
2. A vizsgálatba 2020. október 27-én bevonásra került⁵ a Fast HU-val egy vállalkozáscsoportba tartozó FAST ČR a.s. (a továbbiakban: Fast CR), mivel a GVH észlelte, hogy a Fast CR elláthatott Casio márkájú hangszerekkel és hangtechnikai eszközökkel, valamint óratermékekkel olyan vállalkozásokat, amelyek azokat magyar fogyasztók részére is továbbértékesítik, és amelyek magyarországi értékesítései vonatkozásában a Fast CR minimális fogyasztói eladási árakat meghatározó üzletpolitikát folytathatott, feltehetően megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat – a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tényállásra figyelemmel –, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) pontjában foglalt tilalmat.
3. A vizsgálat 2021. december 13-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést⁶ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
4. Az eljáró versenytanács a 2022. március 17-én kelt, a GVH-hoz 2022. március 21-én érkezett beadvány⁷ alapján észlelte, hogy az eljárás alá vont Fast CR (nyilvántartási szám: Id. No. 26726548) 2021. december 31-én beolvadt a Sluggeria a.s. vállalkozásba, melynek elnevezése egyidejűleg Fast ČR a.s.-re (nyilvántartási szám: Id. No. 24777749; a továbbiakban: Fast ČR) módosult. Erre tekintettel az eljáró versenytanács 2022. március 24-én kelt végzésével a Fast ČR-t, mint a Fast CR jogutódját, az eljárásba ügyfélként bevonta.
5. Az eljáró versenytanács 2022. március 11-én és 2022. március 24-én kelt végzéseiben⁸ felhívta az eljárás alá vontakat, hogy nyilatkozzanak, részt kívánnak-e venni egyezségi eljárásban. Az eljárás alá vontak egyhangúan akként nyilatkoztak, hogy az egyezségi

⁴ VJ/41-5/2018.

⁵ VJ/41-323/2018.

⁶ VJ/41-417/2018., Fast HU részére betekinhető iratváltozat: VJ/41-418/2018., Fast CR részére betekinhető iratváltozat: VJ/41-419/2018., betekinhető iratváltozat: VJ/41-420/2018.

⁷ VJ/41-432/2018.

⁸ VJ/41-430/2018., VJ/41-436/2018.

eljárásban részt kívánnak venni,⁹ melynek eredményeként 2022. május 18-án egyezségi nyilatkozatot tettek.¹⁰

6. Az eljáró versenytanács 2022. május 19-én közölte az eljárás alá vontakkal előzetes álláspontját,¹¹ melyre az eljárás alá vontak határidőben akként nyilatkoztak,¹² hogy az érdemben megegyezik az egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. Fast HU

7. A vállalkozás 2004-ben jött létre, főtevékenysége elektronikus háztartási cikkek nagykereskedelme. A vizsgált időszakban tulajdonosai az egymással közeli hozzátartozói viszonyban álló [SZEMÉLYES ADAT], valamint a kettejük irányítása alatt álló Fast CR voltak. Jelenleg a vállalkozásban a Sluggeria a.s. / Fast ČR rendelkezik minősített többségű befolyással.¹³ Nettó árbevétele 2021-ben 9.034.571.000 Ft volt.¹⁴ Nyilatkozata szerint kis- és középvállalkozásnak minősül.¹⁵
8. A Fast HU főként háztartási kisgépek, szórakoztató elektronika, barkácstermékek, karórák, IT és egyéb tartozékok, konyhai kiegészítők, irodatechnikai termékek és hangszerek nagykereskedelmi értékesítésével foglalkozik Magyarországon, 19 márka képviseletét látja el. A vállalkozás nyilatkozata alapján¹⁶ [ÜZLETI TITOK]. A Casio termékek nagykereskedelmi árbevétele az alábbiak szerint alakult a vizsgált időszakban:

Év	Óratermékekből származó bevétel ¹⁷	Hangszertermékekből származó bevétel ¹⁸
2007.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2008.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2009.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2010.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2011.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2012.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2013.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2014.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2015.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2017.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

⁹ VJ/41-433/2018., VJ/41-438/2018.

¹⁰ VJ/41-447/2018.

¹¹ VJ/41-448/2018.

¹² VJ/41-451/2018.

¹³ Forrás: <https://www.e-cegjegyzek.hu>

¹⁴ Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

¹⁵ VJ/41-366/2018.

¹⁶ VJ/41-197/2018. sz. adatszolgáltatás, I. 1a. pont

¹⁷ VJ/41-24/2018. sz. adatszolgáltatás, 1.3. melléklet

¹⁸ VJ/41-24/2018. sz. adatszolgáltatás, 1.4. melléklet

2018. ¹⁹	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
---------------------	----------------	----------------

9. A vállalkozás kiskereskedelmi tevékenységet nem végez, viszonteladókon keresztül értékesíti termékeit. A viszonteladók jellemzően magyarországi hipermarketek, elektronikai üzlethálózatok, független viszonteladók és online áruházak.²⁰
10. Az egyes termékek / márkák értékesítésével a termékmenedzserek foglalkoznak – a CASIO márkájú óratermékek esetében ez a személy [SZEMÉLYES ADAT], a CASIO márkájú hangszertermékek képviselőjét [SZEMÉLYES ADAT] látja el. A termékmenedzserek munkáját területi képviselők és további személyek segítik, akik rendelésvétel, számlázással foglalkoznak.
11. A vállalkozás ügyvezetői [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT].

II.2. Fast CR / Fast ČR

12. A Fast ČR (illetve jogelődje) számos márkatermék nagykereskedelmi forgalmazásával foglalkozik a fogyasztói elektronika, háztartási gépek, hangszerek, telekommunikációs eszközök, irodaszerek, órák, ajándékok, valamint promóciós termékek területén. A PLANEO kiskereskedelmi áruház felvásárlásával a Fast csoport jelentős kiskereskedelmi kapacitással rendelkezik. Nettó árbevétele 2020-ban 11.122.916.000 CZK, azaz – a 2020. december 31-én érvényes árfolyammal kalkulálva – 154.274.844.920 Ft volt.²¹ Nyilatkozata szerint nem minősül kis- és középvállalkozásnak.²² A vállalkozás tulajdonosai a vizsgált időszakban az egymással közeli hozzátartozói viszonyban álló [SZEMÉLYES ADAT] (50%) és [SZEMÉLYES ADAT] (50%) voltak, jelenlegi egyedüli részvényese a CE Electronics Holding a.s.²³
13. [ÜZLETI TITOK]
14. A Fast CR részéről az óratermékek esetében [SZEMÉLYES ADAT], óra- és hangszertermékek esetében [SZEMÉLYES ADAT] tartotta a kapcsolatot a magyar termékmenedzserekkel. A vállalkozások közötti kapcsolattartó [SZEMÉLYES ADAT], a Magyarországért és Lengyelországért felelős nemzetközi üzleti igazgató volt.

III.

Az eljárás alá vontak forgalmazási rendszere

III.1. Órás termékek forgalmazása

15. [ÜZLETI TITOK]²⁴ A Fast HU és a Fast CR között írásos kereskedelmi szerződés nincs és nem is volt a 2007. évtől kezdődően. [ÜZLETI TITOK]²⁵ [ÜZLETI TITOK]²⁶

¹⁹ VJ/41-366/2018. sz. adatszolgáltatás, 1.2 kérdésre adott válasz

²⁰ VJ/41-17/2018. sz. adatszolgáltatás, 1.4. pont

²¹ VJ/41-364/2018. sz. adatszolgáltatás, 1. kérdésre adott válasz

²² VJ/41-376/2018.

²³ VJ/41-440/2018. 2. sz. melléklet

²⁴ VJ/41-197/2018. sz. adatszolgáltatás 3. pont

²⁵ VJ/41-328/2018. sz. adatszolgáltatás 7. pont

²⁶ VJ/41-197/2018. sz. adatszolgáltatás 3. pont

16. A Fast HU a Casio márkájú óratermékeket kiskereskedelmi forgalmazóknak értékesíti, maga fogyasztók irányába történő értékesítést nem végez. Kiskereskedő partnerei jellemzően [ÜZLETI TITOK].²⁷ Az egyes viszonteladók kiválasztásának feltétele, [ÜZLETI TITOK].²⁸
17. A vizsgálat során megkeresett vállalkozások döntő többsége jellemzően kizárólag a Fast HU-tól szerzi be a CASIO márkájú órákat. A Fast HU-n kívül a vizsgált időszakban az 5H Kft.²⁹ és a Swisstime Kft.³⁰ vállalkozások végeztek CASIO óra nagykereskedelmi forgalmazást.³¹ Az említett vállalkozásokon kívül a Borkutime Kft. is foglalkozott CASIO órák nagykereskedelmi értékesítésével, azonban 2015-öt követően ezzel a tevékenységgel felhagyott.
18. A fentiekén túl a Fast CR értékesít olyan külföldi kiskereskedőknek is CASIO termékeket, akik többek között a magyar fogyasztókat (is) célozzák termékeikkel, vagyis a CASIO termékek Magyarországra történő szállítása külföldi vállalkozások által is történhet, ők is kiszolgálhatják a hazai vásárlókat – jellemzően webáruházban leadott megrendeléseken keresztül (pl. [ÜZLETI TITOK]).
19. A Fast HU előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].³² [ÜZLETI TITOK]³³ [ÜZLETI TITOK]³⁴ [ÜZLETI TITOK] A Fast HU nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK].³⁵
20. A Fast HU-val szerződéses kapcsolatban álló viszonteladók a termékmenedzsernél személyesen, vagy e-mailen, telefonon, postai levél útján adhatnak le megrendelést.³⁶ A CASIO órák vonatkozásában a Fast HU egy termékmenedzsert és több területi képviselőt alkalmaz.

III.2. Hangszer termékek forgalmazása

21. A hangszerek vonatkozásában az ellátási lánc nagyjából megegyezik a CASIO karórákra vonatkozó értékesítési láncsal. Ahogy az ismertetésre került, [ÜZLETI TITOK]. A Fast HU és a Fast CR között írásos kereskedelmi szerződés nincs és nem is volt a 2007. évtől kezdődően.
22. A Casio márkájú hangszerek körébe billentyűs hangszertermékek tartoznak. Casio márkájú hangtechnikai eszközöket az eljárás alá vontak – az ügyindító végzésben foglalt vélelemmel ellentétben – nem forgalmaznak.
23. A Fast HU a CASIO hangszereket közvetlenül értékesíti hazai viszonteladó partnerei számára. Ezek a partnerek jellemzően hangszerboltok, műszaki boltok, hangszer

²⁷ VJ/41-24/2018. sz. adatszolgáltatás IV.1. pont

²⁸ VJ/41-24/2018. sz. adatszolgáltatás IV.1. pont

²⁹ A vállalkozás nyilatkozata szerint 2016 óta nem tud CASIO márkájú óraterméket behozni az országba (VJ/41-141/2018. sz. adatszolgáltatás 1.16. pont)

³⁰ A vállalkozás előadta, hogy évente 1-2 alkalommal kis mennyiséget vásárol (VJ/41-143/2018. sz. adatszolgáltatás, 1. kérdésre adott válasz)

³¹ VJ/41-22/2018. sz. adatszolgáltatás 3. melléklet

³² VJ/41-24/2018. sz. adatszolgáltatás IV.1. pont

³³ VJ/41-24/2018. m4-3. melléklet CASIO KARÓRA Szelektív forgalmazási megállapodás

³⁴ VJ/41-24/2018. m4-3. melléklet CASIO KARÓRA Szelektív forgalmazási megállapodás

³⁵ VJ/41-22/2018. II/1. pont

³⁶ VJ/41-24/2018. IV.1. pont

webáruházak és hipermarketek. A viszonteladók kiválasztása során a Fast HU figyelembe veszi, hogy [ÜZLETI TITOK].”³⁷

24. A fentiekén túl a Fast CR értékesít olyan külföldi kiskereskedőknek is CASIO termékeket, akik többek között a magyar fogyasztókat (is) célozzák termékeikkel, vagyis a CASIO termékek Magyarországra történő szállítása külföldi vállalkozások által is történhet (pl. [ÜZLETI TITOK]).
25. A Fast HU a CASIO órák értékesítési gyakorlatához hasonlóan a billentyűs hangszerek körében is alkalmazza a szelektív disztribútori rendszert. [ÜZLETI TITOK]³⁸ [ÜZLETI TITOK]³⁹ Az SDA elsődleges célja ebben az esetben is a márka imázsának erősítése. A Fast HU nyilatkozata alapján prémium hangszerek forgalmazására irányuló Szelektív Disztribúciós Megállapodást [ÜZLETI TITOK].⁴⁰ Ahogy a karórák esetében, úgy a hangszerekre vonatkozó SDA-k tekintetében is elvárás a [ÜZLETI TITOK]. Online webshopok is lehetnek tagjai a szelektív disztribútori körnek, az ő esetükben az eljárás alá vont külön kritériumokat támaszt, amelyek [ÜZLETI TITOK].

IV.

Az érintett piac

26. Jelen versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vontaknak a Casio márkájú óra-, valamint billentyűs hangszertermékek nagykereskedelmi értékesítése során tanúsított magatartását vizsgálja, így ezek főbb jellemzőinek, piaci viszonyainak rövid bemutatására kerül sor az alábbiakban.

IV.1. Órás termékek piaca

27. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak magatartása a Casio típusú karórákat érintette, így az érintett piacot is ebből kiindulva szükséges meghatározni. Az eljáró versenytanács a karórák piacát az eljárás alá vonttal egyetértve egységes piacként határozta meg (azaz a különböző működési elvű és felhasználási célú karórákat egyazon érintett piacra sorolta, ide nem értve az ún. okosórákat, amelyek eltérő felhasználási céllal, funkciókkal, gyártókkal és forgalmazási csatornákkal rendelkeznek⁴¹). Az online és offline kiskereskedelmi értékesítési módokat az eljáró versenytanács – korábbi, műszaki cikkeket érintő gyakorlatával összhangban⁴² – egyazon érintett piac részének tekintette,⁴³ figyelemmel a versenyviszonyok hasonlóságára, a két szegmens közötti szoros kapcsolatokra (különösen az árképzést illetően), továbbá a vizsgált magatartás céljára

³⁷ VJ/41-24/2018. sz. adatszolgáltatás IV.1. pont

³⁸ VJ/41-24/2018. sz. adatszolgáltatás IV.1. pont

³⁹ VJ/41-24/2018. sz. adatszolgáltatás m4-3. melléklet CASIO HANGSZER Szelektív forgalmazási megállapodás
⁴⁰ VJ/41-24/2018. m4-3. melléklet CASIO KARÓRA Szelektív forgalmazási megállapodás

⁴¹ Összhangban az Európai Bizottság Google / Fitbit ügyben hozott döntésével (M.9660), amely a csuklón hordható okos kiegészítőket (azaz okosórákat és fitness órákat) elkülönült érintett termékpiacnak tekintette.

⁴² Ld. Pl. VJ/3/2019. MediaMarkt/Tesco ügy vagy VJ/14/2019. Emag/ExtremeDigital ügy.

⁴³ Megjegyzendő, hogy a Fast csoport feletti közös irányításszerzés tárgyában folytatott M.10364 (ECI/Bonak/Fast Group) ügyben a Bizottság 2021. október 29-i határozatának tanúsága szerint a felek maguk is azzal érveltek, hogy az elektronikai cikkek és a nem élelmiszer termékek kiskereskedelmi piaci egységesek, azaz az online és offline értékesítéseket is magukba foglalják.

(offline értékesítés védelme az online-nal szemben). Érintett földrajzi piacként Magyarország területe határozható meg.

28. A nagyobb kiskereskedők illetve a Fast HU nagykereskedelmi piaci versenytársai a Fast HU piaci részesedését a 10% alatti mértéktől 20%-ig terjedő skálán helyezték el. Az eljárás alá vont saját részesedését 10% alattira becsülte. Az eljáró versenytanács a vizsgálat által beszerzett nagykereskedelmi forgalmi adatok alapján a 2015-2018 évekre vonatkozóan 18-24% közötti piaci részesedést számított a Fast HU vonatkozásában, ugyanakkor ez valószínűleg felülbecsli az eljárás alá vont részesedését, figyelemmel arra, hogy a KSH adatai alapján az óra és ékszer kiskereskedelmi forgalom ugyanezen időszakban nagyjából 40 Mrd Ft-ot tett ki. Egy harmadik becslési eljárás a Fast HU ügyvezetője által egy 2017 novemberében folytatott telefonos megbeszélésen közölt adatból indult ki, amely a magyar órapiacot 9-10 milliárd forint értékűre tette (feltehetőleg a kiskereskedelmi forgalmat értve ezalatt). Ezen belül a Fast HU [ÜZLETI TITOK] forintos óra nagykereskedelmi forgalma (30%-os árréssel számolva) [ÜZLETI TITOK] körüli részesedést jelent. A KSH által kimutatott óra és ékszer kiskereskedelmi forgalom növekedési ütemével azonos nagykereskedelmi forgalom-változást feltételezve a Fast HU részesedése 2014-től stabilan 10% fölött alakult, a 2011-2013 közötti időszakban [ÜZLETI TITOK] között mozgott.⁴⁴

IV.2. Hangszer termékek piaca

29. A Casio márkájú termékek között billentyűs hangszerek érhetőek el, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem indokolt ennél szélesebb, más hangszereket is magába foglaló termékpiac meghatározása. Az online és offline kiskereskedelmi értékesítési módokat az eljáró versenytanács – korábbi, műszaki cikkeket érintő gyakorlatával összhangban⁴⁵ – egyazon érintett piac részének tekintette,⁴⁶ figyelemmel a versenyviszonyok hasonlóságára, a két szegmens közötti szoros kapcsolatokra (különösen az árképzést illetően), továbbá a vizsgált magatartás céljára (offline értékesítés védelme az online-nal szemben). Érintett földrajzi piacként Magyarország területe határozható meg.
30. A Fast HU saját piaci részesedését a billentyűs hangszerek piacán [ÜZLETI TITOK] közöttinek becsülte. Az érintett piacon kiskereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozások a Fast HU piaci részesedését az 5-15%-os (azon belül döntően az 5-10%-os) sávban helyezték el. Az érintett piacon nagykereskedelmi tevékenységet folytató hangszerforgalmazók jellemzően 10-20%-ra becsülték a Fast HU piaci részesedését. Az eljáró versenytanács a vizsgálat által megkeresett piaci szereplők által megadott árbevételi adatok alapján számszerűsítette a Fast HU piaci részesedését, azzal, hogy adathiány miatt a kalkulált részesedések a Fast HU piaci súlyát némileg felülbecslik, azonban a piaci szereplők egymáshoz képesti súlyát, részesedéseik nagyságrendjét

⁴⁴ Részletesebben ld. VJ/41-428/2018. (Eljárás alá vontak számára betekintheső változat: VJ/41-429/2018.)

⁴⁵ Ld. Pl. VJ/3/2019. MediaMarkt/Tesco ügy vagy VJ/14/2019. Emag/ExtremeDigital ügy.

⁴⁶ Megjegyzendő, hogy a Fast csoport feletti közös irányításszerzés tárgyában folytatott M.10364 (ECI/Bonak/Fast Group) ügyben a Bizottság 2021. október 29-i határozatának tanúsága szerint a felek maguk is azzal érveltek, hogy az elektronikai cikkek és a nem élelmiszer termékek kiskereskedelmi piaci egységesek, azaz az online és offline értékesítéseket is magukba foglalják. Szintén utal az eljáró versenytanács a brit versenyhatóság, a CMA Casio termékeket érintő, 2019. augusztus 1-jén kelt 50565-2 számú ügyben hozott döntésére, amely ugyancsak egységes piacként határozta meg az elektronikus zongorák és keyboardok piacát.

megfelelően érzékeltetik, amit az eljáró versenytanács arra alapoz, hogy a versenytársak számított piaci részesedései hasonlóak a Fast HU által a versenytársait illetően becsült értékekhez. A számítások alapján a 2012-2018 időszakban a Fast HU részesedése [ÜZLETI TITOK] között ingadozott, egyetlen év kivételével ugyanakkor meghaladta a 10%-ot. A Fast HU részesedése 2017-től eltekintve akkor is 10% felett marad a vizsgált időszak egészében, ha a kisebb márkáknak együttesen 10%-os részesedést tételezünk.⁴⁷

V.

A vizsgált magatartás

V.1. Órás termékek viszonteladási árának meghatározása

V.1.1. Szerződéses rendelkezések

31. A Fast HU az óratermékeket [ÜZLETI TITOK] megállapodás alapján értékesíti.⁴⁸ A szerződések sem az átadási (nagykereskedelmi), sem a fogyasztói, ajánlott továbbeladási (kiskereskedelmi) árakra vonatkozóan nem tartalmaznak rendelkezéseket. A Fast HU mindazonáltal előadta, hogy a termékek értékesítése során – [ÜZLETI TITOK] – ajánlott viszonteladói árlistát készít és ad közre a forgalmazók számára.

V.1.2. Korabeli bizonyítékok⁴⁹

32. *2012:* Az egyik e-mail tanúsága szerint a Fast HU (legalább) 2011 novemberétől ellenőrizte a webes kiskereskedők árképzését, és akiknél úgy találta, hogy az „nem ok”, azokat szóban figyelmeztette, felkérte az árak módosítására. Egy másik e-mail alapján egyértelmű, hogy a Fast HU tisztában volt azzal, hogy a kiskereskedelmi partnerekkel szembeni, ártartásra vonatkozó elvárás a versenyjogi előírásokba ütközik.

33. *2013:* 4 olyan e-mail vált ismertté, amelyben egyes óras kiskereskedő partnerek mások webes áaira panaszkodnak a Fast HU felé, aki három ízben is intézkedik. Egy másik alkalommal a Fast HU kérdez rá partnerénél arra, hogy a webes áraival „nem sikerült-e haladni”. Ekkoriban kezdődtek meg továbbá az internetes árak nyomkövetésére létrehozandó, automatizált árfigyelő szolgáltatás kialakításával kapcsolatos, vállalkozáscsoporton belüli egyeztetések.

34. *2014:* A prémium termékek forgalmazásához kötődő e-mailek alapján az a következtetés vonható le, hogy ezen termékkör vonatkozásában az új szerződéses rendszer bevezetésének fő indoka [ÜZLETI TITOK]. Egy belső, a Fast CR-nek küldött e-mailben az SAP program adatfeltöltése során felmerült kérdés kapcsán kifejtésre kerül, hogy [ÜZLETI TITOK].

35. *2017:*

(i) Értékesítési feltételek változása, Iránytű Média Kft. és Fast HU viszonya

A Fast HU kör-e-mailben bejelenti a forgalmazóknak, hogy [ÜZLETI TITOK]. Az Iránytű Média Kft. által készített hangfelvételen a Fast HU termékmenedzsere kérdőre vonja az Iránytű Média Kft.-t a 10%-os kedvezmény miatt (amit utóbbi az előző év végén

⁴⁷ Részletesebben ld. VJ/41-428/2018. (Eljárás alá vontak számára betekinhető változat: VJ/41-429/2018.)

⁴⁸ VJ/41-24/2018. 4.3. sz. melléklet

⁴⁹ A bizonyítékok tartalmát részletesebben az előzetes álláspont 1. sz. melléklete tartalmazza.

azt követően vezetett be, hogy versenytársainál is ezt tapasztalta), továbbá jelzi, hogy két további változást is tervez: a kedvezmények megvonását, illetve a webes értékesítés esetén az 5-10%-os kedvezménnyel történő értékesítés lehetőségének megszüntetését, azaz az ajánlott fogyasztói árak szigorúbb megkövetelését. Később az Iránytű Média Kft. arra panaszkodik, hogy [ÜZLETI TITOK]. Ennek alátámasztására csatolja az általa készített hangfelvétel részletét. [ÜZLETI TITOK]. Az év végén [ÜZLETI TITOK]. A belső levelezésből azonban az derül ki, hogy [ÜZLETI TITOK].

(ii) Fast CR-rel folytatott egyeztetések

A Fast CR és a Fast HU többször is váltottak e-mailt a magyarországi ajánlott árakkal kapcsolatban. [ÜZLETI TITOK]. Más levelezések azt mutatják, hogy a Fast HU és a Fast CR az árukereső illetőleg az árgép árösszehasonlító oldalak adatai alapján készült informatikai megoldás segítségével figyelték a kiskereskedelmi partnereik árainak alakulását, és az ajánlott ártól való le- illetve felfelé való eltéréseket színekódokkal jelölték. Előfordult olyan is, hogy nagyszámú piros jelölés (azaz az ajánlott áraknál alacsonyabb árak) esetén a Fast CR kérdőre vonta a Fast HU-t, hogy jól látja-e, hogy az interneten minden ár rossz.

(iii) Más piaci szereplők árképzésével kapcsolatos jelzések

Több e-mailben egyes forgalmazók mások árképzésére vonatkozó panasszal fordultak a Fast HU felé. Egyes e-mailek szövegezése alapján arra lehet következtetni, hogy a jelzések a Fast HU listaáras értékesítésre vonatkozó elvárásain alapultak.

36. 2018: A Vivien 2002 Bt. és az Iránytű Média Kft. több ízben is panaszkodott a termékek elérhetőségével kapcsolatos problémákra, azt gyanítva, hogy nem valós készletinformációkat kapnak a Fast HU-tól. Ezt a gyanút megerősítik az említett e-mailek kapcsán a Fast HU munkatársai között folytatott belső egyeztetések, melyekből látható, hogy a termékek készletinformációiról a termékmenedzser döntése alapján lehetett tájékoztatni a két vállalkozást. A Fast HU munkatársai között folytatott, az intézkedések tényleges hátterét bemutató levelezés szerint a 2017. márciusi kedvezmény-megvonás célja a Fast HU marginjának növelése volt, a webáruházak kedvezménye pedig azért változott 0%-ra, hogy kisebb kedvezményeket tudjanak kínálni a fogyasztóknak. Az Iránytű Média Kft.-t valóban kérdőre vonták a 10%-os webes kedvezményei miatt, és vélhetően elhangzott, hogy ha nem hagy fel ezzel a magatartással, akkor esetleg nem biztosítanak számára árut. Júniusban az Iránytű Média Kft. által ezen beszélgetésről készített hangfelvétel hatására megadták neki a kért 5%-os diszkontot. Szeptembertől került bevezetésre, hogy a Fast HU a dobozokat csak ellentételezés fejében tudja biztosítani, amely miatt az Iránytű Média Kft. ismételten felszólalt. Később a Fast HU realizálta, hogy a „jó vevők” (akik több üzlethelyiséggel is rendelkeznek), a korábbiakhoz képest kevesebb drága órát rendelnek, mivel azt gondolják, azokat a fogyasztók úgyis inkább a neten rendelik meg. Ezt követően került sor egyes webáruházak számára a leginkább kurrens termékek hozzáférhetőségének korlátozására. Ennek keretében 2017 októberében és novemberében minden partnerüket figyelmeztették, hogy a prémium termékek kapcsán készlethiányra számítanak a negyedik negyedévben, ezért célszerű feltölteniük a készleteiket. Ezzel szemben az igazság az volt, hogy elegendő készletekkel rendelkeztek, csak az volt a céljuk, hogy előrendelésre ösztönözzék az online forgalmazókat, akik kvázi saját raktárjukként használták a Fast HU raktárkészletét. A két „legkárosabb” vevő számára ezután alternatív készletlisták készültek, amelyekben a

prémium termékek és a kurrens cikkek egy részét 0 készletértékkel tüntették fel. Egy másik e-mail szerint az óratermékek online forgalma csökkenésének okait a Fast HU abban látta, hogy az internetes kereskedők letörlik az árakat. A vállalkozás ügyvezetője ismételten figyelmeztette munkatársait, hogy csak javasolt fogyasztói árakról kommunikálhatnak, szankciók említése pedig egyenesen tilos. 2018-ban is érkeztek a Fast HU-hoz olyan jelzések partnerektől, amelyek versenytársak árkedvezményeit kifogásolják, vagy amelyekben saját árképzésre vonatkozó javaslatokat várnak a vállalkozástól.

V.1.3. Órakereskedők nyilatkozatai

37. A megkeresett vállalkozások nyilatkozatai⁵⁰ szerint a kiskereskedők jelentős része (17 vállalkozás) az ajánlott árakat alkalmazza, néhányuk (6 vállalkozás) az ajánlott árak mellett – főként akciók esetén – az internetes árakat is figyelembe veszi. Egyéb szempontokat vagy komplexebb szempontrendszert 4 vállalkozás említett. A kiskereskedők zöme akként nyilatkozott, hogy az ajánlott árak betartására vonatkozó elvárással nem szembesült, a Balogh Óra-Ékszer Kft., a Next Time Kft. és az Allianze-Veszprém Kft.⁵¹ ugyanakkor elismerte, hogy szóban kérte tőle a Fast HU, hogy az ajánlott árakat alkalmazza, vagy telefonon érdeklődött az új árlista közlését követően, némi türelmi idő elteltével, hogy sikerült-e aktualizálni az árakat. Szankciókban nyilatkozata szerint egyetlen kiskereskedő sem részesült, kedvezmény-megvonásról egyedül a Vivien 2002 Bt. számolt be. Az árak nyomkövetéséről a többségnek nincs tudomása, saját áraik alakulásáról az eljárás alá vontak felé nem számoltak be, az Allianze-Veszprém Kft., a Next Time Kft., az Exin Kft., a Balogh Óra-Ékszer Kft. és a Vivien 2002 Bt. ugyanakkor akként nyilatkozott, hogy a Fast HU az internetes árakat ellenőrizte, nyomon követhette.
38. A Fast HU-val – a Fast HU nyilatkozata szerint – perben, haragban álló Iránytű Média Kft. részletesen beszámolt az eljárás alá vontak gyakorlatáról:⁵²
- A Fast HU 2007 óta különböző módokon fenyegette a vállalkozást (illetve jogelődjeit) azzal, hogy az általa megszabott ártól nem lehet eltérni, ellenkező esetben nem adnak árut.
 - Az interneten kezdetben 10%, később 5% kedvezményt lehetett adni. Ha valaki eltért az ártól, akkor jelezni kellett feléjük, és ők visszaállították az árat, vagy nem szolgálták ki, vagy más rendszerszintű változást találtak ki, amivel a törvény betartásának látszata mellett megregulázhatták a renitenseket. Aki nem azt csinálja, amit mondanak, az a kiskereskedelmitől alig eltérő nagykereskedelmi áron fogja kapni

⁵⁰ VJ/41-83/2018., VJ/41-211/2018., VJ/41-212/2018., VJ/41-213/2018., VJ/41-214/2018., VJ/41-218/2018., VJ/41-265/2018., VJ/41-267/2018., VJ/41-269/2018., VJ/41-275/2018., VJ/41-277/2018., VJ/41-279/2018., VJ/41-280/2018., VJ/41-284/2018., VJ/41-286/2018., VJ/41-287/2018., VJ/41-288/2018., VJ/41-289/2018., VJ/41-292/2018., VJ/41-293/2018., VJ/41-296/2018., VJ/41-298/2018., VJ/41-300/2018., VJ/41-301/2018., VJ/41-315/2018., VJ/41-317/2018., VJ/41-320/2018., VJ/41-321/2018., VJ/41-325/2018., VJ/41-341/2018., VJ/41-347/2018., VJ/41-350/2018., VJ/41-412/2018.

⁵¹ Az Allianze-Veszprém Kft. később ugyanakkor úgy pontosította / módosította nyilatkozatát, hogy az egyezményes kedvezmény alatt a vállalkozás minden márkájára egységesen alkalmazott 10%-os webes kedvezményt értette.

⁵² VJ/41-112/2018.

a termékeket. Aki mindenben engedelmeskedett, az kapta továbbra is „rendes” áron az órát.

- Az árak betartására való felszólításra csak kevés esetben került sor írásban, a jellemző módszer a szóbeli figyelmeztetés volt, hogy ne legyen nyoma. Az ártartásra vonatkozó elvárás az órák árusításának megkezdésekor, szintén szóban került kifejezésre: közölték, hogy az értékesítés, kiszolgálás csak így lehetséges.
- A Fast HU többször hivatkozott az anyacégre, hogy ezt ők irányítják, illetve rajtuk keresztül a cseh vagy szlovák cégek magyarországi árait is az elvárt szintre állították. Elmondták, hogy a csehek csinálnak egy programot, amivel folyamatosan monitorozzák az árakat.
- 2017-től be kellett tartani az általuk megszabott eladási árakat, különben szankciókat helyeztek kilátásba. Az újabb feltételek keretében weben csak olyan órát lehet árusítani, ami az üzletben megtalálható, továbbá az internetes értékesítésnél az 5% árengedmény lehetőségét is megszüntetik, és az ajánlott fogyasztói áron kell árulni az órát. Az Iránytű Média Kft. ügyvezetője ennek ellent mondott, ezért ekkortól kezdve elvették a kedvezményeit.
- 2017 végétől az Iránytű Média Kft.-t és a Vivien 2002 Bt.-t azzal büntették, hogy prémium és drágább, kurrensebb órákkal nem szolgálták ki, eltérő rendelési segédtablákat küldtek számukra, miközben más forgalmazók a számukra nem elérhető termékeket is be tudták szerezni a Fast HU-tól (amit az Iránytű Média Kft. próbavásárlásokkal tesztelt).
- 2019-ben más termékkörök árát is emelte a Fast HU, majd decemberben indokolás nélkül felmondta az Iránytű Média Kft. szerződéseit.

V.2. Hangszer termékek viszonteladási árának meghatározása

V.2.1. Szerződéses rendelkezések

39. A Fast HU a hangszer termékeket ugyancsak [ÜZLETI TITOK] megállapodás alapján értékesíti.⁵³ A szerződések sem az átadási (nagykereskedelmi), sem a fogyasztói, ajánlott továbbeladási (kiskereskedelmi) árakra vonatkozóan nem tartalmaznak rendelkezéseket. A Fast HU mindazonáltal előadta, hogy a termékek értékesítése során – [ÜZLETI TITOK] – ajánlott viszonteladói árlistát készít és ad közre a forgalmazók számára.

V.2.2. Korabeli bizonyítékok⁵⁴

40. 2007-ből a vizsgálat 2 olyan e-mailt tárt fel, amelyekben a Fast HU [ÜZLETI TITOK]. 2009-ből egy olyan e-mail vált ismertté, amelyben a Fast HU [ÜZLETI TITOK].
41. 2012-ből 1, 2013-ből 3, 2014-ből pedig szintén 3 olyan e-mail vált ismertté, amelyekben [ÜZLETI TITOK] mások árazására panaszkodik a Fast HU-nak, vagy saját árképzéséről küld tájékoztatást. Egy ízben jelzi, hogy ő is akkor fogja alkalmazni az ajánlott árakat, ha mások is ezt teszik, illetve kétszer is felhívja a Fast HU figyelmét arra, hogy más nagykereskedőkhöz hasonlóan a renitensek kiszolgálását megtagadhatná. A Fast HU két

⁵³ VJ/41-24/2018. 4.3. sz. melléklet

⁵⁴ A bizonyítékok tartalmát részletesebben az előzetes álláspont 2. sz. melléklete tartalmazza.

alkalommal azt írja válaszul, hogy foglalkozik a problémával, rákérdez a panaszolt vállalkozásra. Egy további, 2014-es e-mailben [ÜZLETI TITOK].

42. 2016-ból 3 e-mail vált ismertté, amelyekben a [ÜZLETI TITOK], illetve a vezető hazai hangszer kiskereskedők egy csoportja a régóta húzódó probléma, a webes árazás megoldását sürgetik. Leveleikből az derül ki, hogy a Fast HU intézkedéseit hiányolják, keveslik.
43. 2017-ből a vizsgálat 12, az eljárás tárgyát képező magatartással összefüggő e-mailt azonosított. Ezekből kiderül, [ÜZLETI TITOK]. Az egyik, Fast HU és Fast CR közötti e-mail váltásból az is kiderül, hogy [ÜZLETI TITOK]. Szintén az ajánlott árak tartására vonatkozó elvárást tükrözi egy kereskedő Fast HU-nak írt levele, amelyben jelzi, hogy [ÜZLETI TITOK]. Erre a Fast HU [ÜZLETI TITOK]. Az e-mailek alapján szintén látható, hogy az árukereső illetve árgép segítségével az eljárás alá vontak árelenőrzést végeztek a kiskereskedelmi partnereik internetes árképzése vonatkozásában.
44. 2018-ból a vizsgálat 3 releváns e-mailt azonosított. Mindegyikből az rajzolódik ki, hogy [ÜZLETI TITOK].

V.2.3. Hangszerkereskedők nyilatkozatai

45. A megkeresett hangszerkereskedők válaszai⁵⁵ szerint a kiskereskedők árképzése során nem jellemző az ajánlott árak mechanikus alkalmazása (csak egyetlen forgalmazó jelezte, hogy azokat alkalmazza), hanem jellemzően több szempontot is figyelembe vesznek, különösen például az interneten elérhető árakat. A kiskereskedők mindegyike akként nyilatkozott, hogy az ajánlott árak betartására vonatkozó elvárással nem szembesült, szankciókban, kedvezmény-megvonásban nem részesült, és az árak nyomkövetéséről sincs tudomása, saját árainak alakulásáról az eljárás alá vontak felé nem számolt be.

VI.

Az eljárás alá vontak álláspontja

VI.1. A Fast HU álláspontja

46. A Fast HU álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK].⁵⁶
47. A vállalkozás úgynevezett forecast rendszert használ, átlagosan kéthavi készletet tart raktáron, így esetenként előfordul, hogy a vállalkozás nem képes minden partnerét termékekkel kiszolgálni, ez főként kurrens termékek esetében fordul elő.⁵⁷
48. A vállalkozás álláspontja szerint fontos, hogy a termék beszerzésétől kezdődően, annak végfogyasztó számára történő értékesítéséig nyomon kövesse a terméket, és a versenytárs márkák reakcióit.⁵⁸
49. A hangszertermékeket érintő, 2017-ben bevezetett kedvezményrendszer tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint az alkalmas arra, hogy a boltokban hangsúlyosabban

⁵⁵ VJ/41-209/2018., VJ/41-210/2018., VJ/41-263/2018., VJ/41-266/2018., VJ/41-274/2018., VJ/41-278/2018., VJ/41-281/2018., VJ/41-283/2018., VJ/41-285/2018., VJ/41-291/2018., VJ/41-295/2018., VJ/41-297/2018., VJ/41-299/2018., VJ/41-302/2018., VJ/41-303/2018., VJ/41-317/2018., VJ/41-322/2018., VJ/41-338/2018., VJ/41-340/2018., VJ/41-354/2018.

⁵⁶ VJ/41-197/2018. sz. adatszolgáltatás I.1C. pont

⁵⁷ VJ/41-355/2018. sz. jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁵⁸ VJ/41-355/2018. sz. jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz

jelenjenek meg a CASIO termékek, és ha forgalmi szempontból nem is, de a termékmegjelenés szempontjából eredményesnek tekinti annak bevezetését.⁵⁹

50. Az óratermékek esetében a kiküldött árlista álláspontja szerint segítség a partnerei számára, mivel ha azoknak saját maguknak kellene beárazniuk termékeiket, az rengeteg idejüket elvenné.⁶⁰
51. A vállalkozás ügyvezetőjének álláspontja szerint a csehek által bevezetendő új árpolitika részleteiről azért nincs tudomása, mivel annak részletei nem a vállalkozásra tartoznak.⁶¹

VI.2. A Fast CR álláspontja⁶²

52. [ÜZLETI TITOK]
53. [ÜZLETI TITOK]
54. [ÜZLETI TITOK]

VI.3. Az eljárás alá vontak egyezségi eljárásban való részvétele

55. Az eljárás alá vontak az eljáró versenytanács felhívására akként nyilatkoztak, hogy egyezségi eljárásban vennének részt, melynek eredményeként 2022. május 18-án egyezségi nyilatkozatot tettek,⁶³ a 2022. május 11-én kelt közös álláspontban foglaltakkal azonosan ismerve el jogsértő magatartásukat. Egyezségi nyilatkozatukban az eljárás alá vontak a jogsértésben való részvételük tényét egyértelműen elismerték, a magatartásukra vonatkozó tényszerű és tömör leírást benyújtották, illetve a nyilatkozatuk a Tpvt. 73/A. § (3) bekezdésében foglalt egyéb feltételeknek is megfelelt. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának megismerését követően az eljárás alá vontak határidőben akként nyilatkoztak, hogy az előzetes álláspont tartalma érdemben megfelel az egyezségi nyilatkozatban foglaltaknak, tárgyalás tartását nem kezdeményezték.⁶⁴

VII.

Jogszabályi háttér

56. A jelen eljárásban a jogszabályoknak az eljárás megindításakor, azaz 2018. november 28-án hatályos rendelkezései irányadók. Bizonyos rendelkezések kapcsán ugyanakkor figyelemmel kell lenni az elkövetéskori szabályokra is.
57. A Tpvt. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpvt. 11. §

⁵⁹ VJ/41-355/2018. sz. jegyzőkönyv 33. kérdésre adott válasz

⁶⁰ VJ/41-355/2018. sz. jegyzőkönyv 37. kérdésre adott válasz

⁶¹ VJ/41-355/2018. sz. jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

⁶² VJ/41-364/2018. sz. adatszolgáltatás 6. pont

⁶³ VJ/41-447/2018.

⁶⁴ VJ/41-451/2018.

(2) bekezdés a) pontja alapján ez a tilalom vonatkozik különösen a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.

58. A Tpv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpv. 13. § (2) bekezdés b) pontja alapján csekély jelentőségű a nem versenytársak közötti megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek a tőlük nem független vállalkozásokkal együttes piaci részesedése külön-külön az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tizenöt százalékot. Ugyanezen szakasz (2b) bekezdése értelmében a küszöbértéket meg nem haladó piaci részesedésnek a megállapodás hatályának időtartama alatt, ha pedig az egy évnél hosszabb, minden naptári évben teljesülnie kell. A (3) bekezdés alapján nem alkalmazható az (1) bekezdés bármely közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodásra vagy összehangolt magatartásra.
59. A Tpv. 13. § (2) bekezdésének 2017. január 12-ig hatályos rendelkezései értelmében csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg. A tíz százalékot meg nem haladó piaci részesedésnek a megállapodás érvényességének időtartama alatt, ha pedig az egy évnél hosszabb, minden naptári évben teljesülnie kell. A (3) bekezdés ebben az időszakban csak versenytársak közötti megállapodásokra vonatkozó kivételeket tartalmazott.
60. A Tpv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpv. 14. § (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt - a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpv. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
61. A Tpv. 16. §-a értelmében a megállapodások meghatározott csoportjait a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól. A Kormány a megállapodások csoportos mentesüléséről a törvény 17. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével rendelkezhet.
62. A Tpv. 17. §-a alapján mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha
- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
 - b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz, illetve az üzletfélhez jut;
 - c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
 - d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.

63. A Tpvt. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
64. A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 205/2011. (X. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében az e rendeletben meghatározott feltételek szerint - a Tpvt. 17. §-ában meghatározott szempontokra figyelemmel, a Tpvt. 16/A. § (1) bekezdésében meghatározott fenntartással - a vertikális korlátozást tartalmazó vertikális megállapodás mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó, a Tpvt. 11. §-ában meghatározott tilalom alól.
65. A Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése alapján a 2. § szerinti mentesülés akkor alkalmazható, ha a szállító piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol eladja a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást, és a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást vásárolja.
66. A Kormányrendelet 7. § a) pontja alapján a 2. § szerinti mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez - a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként - rögzített vagy legkisebb eladási árat.
67. Az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen: a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése.
68. Az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja, a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja, az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

69. Az Európai Unió Tanácsa 1/2003/EK sz. rendeletének⁶⁵ (a továbbiakban: 1/2003 rendelet) 2. cikke alapján azon állítás bizonyításának terhe, hogy az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdésének feltételei teljesülnek, azon a vállalkozáson nyugszik, amely az e bekezdés által biztosított kedvezményt igénybe kívánja venni.
70. A Bizottság de minimis közleményének⁶⁶ 8. pontja értelmében a vállalkozások közötti olyan megállapodások, melyek hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, és melyeknek hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt a Szerződés 101. cikkének (1) bekezdése értelmében: b) ha a megállapodás részes feleinek egyedi piaci részesedése nem haladja meg a 15%-ot a megállapodás által érintett bármely érintett piacon, amennyiben a megállapodás olyan vállalkozások között jött létre, melyek e piacok bármelyikén egymásnak nem tényleges vagy potenciális versenytársai (nem versenytársak közötti megállapodás).
71. A Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint e közlemény nem terjed ki az olyan megállapodásokra, melyeknek célja a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. A Bizottság tehát nem alkalmazza a 8. pontban meghatározott piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt ezekre a megállapodásokra. A Bizottság nem alkalmazza az e piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt azokra a megállapodásokra, amelyek a jelenlegi vagy jövőbeni bizottsági csoportmentességi rendeletekben felsorolt különösen súlyos korlátozások bármelyikét tartalmazzák, és amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.
72. Hasonló szabályozást tartalmazott a Bizottság korábbi de minimis közleményének⁶⁷ 7. és 11. pontja, azzal, hogy a 11. pont szerint a közlemény hatálya alól kivont különösen súlyos korlátozások nem versenytársak közötti megállapodások esetén megegyeznek a vertikális csoportmentességi rendelet (ld. alább) által definiált különösen súlyos korlátozásokkal.
73. A Vertikális rendelet⁶⁸ 2. cikk (1) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikkének (3) bekezdése alapján és e rendelet rendelkezéseire is figyelemmel az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazandó a vertikális megállapodásokra. E mentesség annyiban alkalmazandó, amennyiben az ilyen megállapodások vertikális korlátozásokat tartalmaznak. A 4. cikk a) pontja értelmében ugyanakkor a 2. cikk szerinti mentesség nem

⁶⁵ A Tanács 1/2003/EK rendelete (2002. december 16.) a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, Hivatalos Lap Magyar Különkiadás, 8. Fejezet 2. kötet, 205 – 229. oldal

⁶⁶ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (de minimis) megállapodásokról szóló közlemény (2014/C 291/01)

⁶⁷ A Bizottság közleménye az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (de minimis) megállapodásokról (2001/C 368/07)

⁶⁸ A Bizottság 330/2010/EU rendelete (2010. április 20.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról [HL L 102, 23.4.2010, p. 1–7]. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy időközben (az előzetes álláspont közlését követően), 2022. június 1-jén hatályba lépett a Bizottság új vertikális rendelete [Commission Regulation (EU) 2022/720 of 10 May 2022 on the application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to categories of vertical agreements and concerted practices; Official Journal L 134, 11.5.2022, p. 4–13] és a kapcsolódó iránymutatás [Communication from the Commission, Guidelines on vertical restraints, Brussels, 10.5.2022 C(2022) 3006 final], amelyek azonban a jelen eljárásban vizsgált magatartások értékelését illetően nem tartalmaznak eltérő megközelítést.

alkalmazandó azokra a vertikális megállapodásokra, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetve, önmagukban vagy más, a felek irányítása alatt álló tényezőkkel együtt – a vevő azon képességének korlátozása, hogy saját eladási árát megállapítsa, nem sértve azt a lehetőséget, hogy a szállító megállapítsa a maximális eladási árát vagy eladási árát javasoljon, feltéve hogy azok nem vezetnek – a felek bármelyike részéről történő nyomásgyakorlás vagy ösztönzés eredményeként – rögzített vagy minimális eladási árhoz.

74. A Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha c) az eljárás okafogyottá vált.
75. A Tpvt. 76. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács határozatában
- f) megállapítja a jogsértés tényét,
 - i) jogsértés megállapítása esetén kötelezettséget ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez,
 - k) bírságot szab ki.
76. A Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen szakasz (1b) pontja szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozás csoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
77. A Tpvt. 91/A. § (1) bekezdése értelmében az EUMSZ. 101., illetve 102. cikkének alkalmazása során a Tpvt. rendelkezéseit a Tpvt. XVI. fejezetében, illetve az 1/2003/EK tanácsi rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

VIII.

Jogi értékelés

VIII.1. Hatály, joghatóság, alkalmazandó jog

78. Az eljárás tárgyát képező magatartásokra mind a Tpvt., mind az EUMSZ. szabályai alkalmazandók.
79. A Tpvt. 1. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ide értve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével – (a továbbiakban az előzők együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A

törvény hatálya alá tartozik továbbá – a II-III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével – a vállalkozás külföldön tanúsított magatartása is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.

80. A vizsgálat tárgyát képező magatartások Magyarország területén tanúsított piaci magatartások, hiszen a vizsgálatlal érintett Casio termékeket a Fast HU illetve viszonteladói elsődlegesen Magyarország területén értékesítik. Erre tekintettel a Fast HU magatartására egyértelműen kiterjed a Tpv. területi hatálya. A Tpv. hatálya a Fast CR magatartására is kiterjed, mivel a partnereinek Magyarországra irányuló értékesítéseit is érintő intézkedéseket hozott.
81. Az 1/2003 rendelet 3. cikk (1) bekezdése szerint ha a tagállamok versenyhatóságai vagy a nemzeti bíróságok az EKSz. 81. cikkének⁶⁹ (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek e rendelkezés értelmében befolyásolhatják a tagállamok közötti kereskedelmet, a nemzeti versenyjogot alkalmazzák, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSz. 81. cikkét is alkalmazniuk kell.
82. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról című közleménye (a továbbiakban: TKKÉ közlemény)⁷⁰ szolgál eligazításul.
83. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.
84. Az EUMSZ. alkalmazhatóságát az alapozza meg, hogy az eljárás tárgyát az eljárás alá vontak viszonteladási ár rögzítésére vonatkozó, Magyarország egészére kiterjedő magatartása képezi, amely a TKKÉ közlemény rendelkezései (ld. 88. pont) értelmében természeténél fogva képes közvetlen hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre, például azáltal, hogy növeli a más tagállamokból érkező importot. Továbbá, bár az eljárás alá vontak együttes nettó árbevétele az óra- illetve a hangszerkereskedelmi tevékenységből sem haladja meg a 40 millió eurót, a piaci részesedések kapcsán ezzel szemben megállapítható, hogy a billentyűs hangszerek nagykereskedelmének magyarországi piacán az eljárás alá vont Fast HU a 2010-től kezdődően rendelkezésre álló adatokból becsülhetően mindvégig 5%-ot meghaladó részesedéssel rendelkezett, a karóra termékek nagykereskedelmének magyarországi piacán pedig részesedése az eljárás során beszerzett bizonyítékok és különféle becslési módszerek alapján 2009-től kezdődően meghaladta az 5%-ot. Ezért a vizsgált magatartás kívül esik a NAAT-szabály által felállított negatív vélelem körén, és annak pozitív

⁶⁹ 2009. december 1-jei hatállyal az EKSz. 81. és 82. cikke az EUMSZ. 101. és 102. cikke lett. Az új 101. és 102. cikkek tartalmilag azonosak a korábbi 81. és 82. cikkel. A jelen ügy szempontjából a 81. és 82. cikk alatt a 101. és 102. cikke utalást kell érteni, ahol ez szükséges.

⁷⁰ Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

véelme alkalmazandó, mivel az eljárás alá vontak Magyarországon – mint a TKKÉ közlemény 52.a) és 53. pontjának együttes alkalmazásával figyelembe veendő, az Európai Unió belüli valamely érintett piacon – legalább 2009/2010-től 5%-ot meghaladó piaci részesedéssel bírtak.

VIII.2. A vizsgált magatartás vertikális megállapodásként való minősítése

85. A Vertikális rendelet 1. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerint a „vertikális megállapodás” olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás, amely a megállapodás vagy az összehangolt magatartás szempontjából a termelési vagy értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő két vagy több vállalkozás között jön létre, és amely azokra a feltételekre vonatkozik, amelyek mellett egyes áruknak vagy szolgáltatásoknak a felek által történő vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik. Az Európai Bizottságnak a vertikális korlátozásokról szóló iránymutatása⁷¹ (a továbbiakban: Vertikális iránymutatás) a vertikális megállapodások előbbi definíciójának 4 fő elemét azonosítja (vö. 25. bekezdés):
- a) a Vertikális rendelet megállapodásokra és összehangolt magatartásokra vonatkozik, egyoldalú magatartásokra nem;
 - b) a megállapodás vagy összehangolt magatartás két vagy több vállalkozás között jön létre;
 - c) a vállalkozások a termelési vagy értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykednek;
 - d) a megállapodás vagy az összehangolt magatartás olyan feltételekre vonatkozik, amelyek szerint egyes áruknak vagy szolgáltatásoknak a szerződés felei általi vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik.
86. A jelen eljárásban megállapítható, hogy az eljárás alá vontak vizsgált magatartása a fenti feltételeknek megfelel, azaz vertikális megállapodásnak minősül, mivel
- az eljárás tárgyát a karóra és a billentyűs hangszer termékek viszonteladók részére történő értékesítési (kiemelten a viszonteladók árképzésére vonatkozó) feltételei képezik,
 - az eljárás alá vontak és a forgalmazók közötti viszony az értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő, egymástól független vállalkozások közti vertikális kapcsolatként jellemezhető,
 - a vizsgált magatartás nem valamelyik fél egyoldalú magatartása, mivel a Fast HU illetve a Fast CR Casio óra- és hangszer termékek magyarországi értékesítésére vonatkozó árképzési elvárásai a forgalmazók hallgatólagos beleegyezését élvezték (a forgalmazók jellemzően igazodtak az ajánlott árak betartására vonatkozó elváráshoz, amennyiben pedig valamely versenytársuknál eltérést tapasztaltak, azt jelezték a Fast HU-nak, aki ezen jelzések vagy saját árfigyelése nyomán intézkedett a helyzet megoldása érdekében, szóbeli vagy esetenként e-mailes figyelmeztetést alkalmazva, ami társulhatott fenyegetéssel is, pl. a szállítások megtagadását, kedvezmények megvonását kilátásba helyezve).

⁷¹ Hivatalos Lap, 2010/C 130/01, 2010.5.19 (A hasonló szabályozás okán az eljáró versenytanács nem elemezte külön a korábban hatályos vertikális iránymutatás alapján a vizsgált magatartást, mivel az a rendelkezések összhangja, az elemzési keret egyezősége miatt nem vezetett volna eltérő eredményre.)

VIII.3. A vertikális megállapodások értékelésének keretei

87. A Vertikális iránymutatás a vertikális megállapodások elemzésére vonatkozóan egy négy lépésből álló módszertant vázol fel, amelyet az eljáró versenytanács irányadónak tekint mind a Tpv-t., mind az EUMSZ. szerinti értékelés szempontjából.⁷²
- a) Az érintett vállalkozásoknak először is meg kell állapítaniuk a szállító és a vevő piaci részesedéseit azon a piacon, ahol a szerződés szerinti termékeket értékesítik, illetve beszerzik.
 - b) Ha sem a szállító, sem a vevők érintett piaci részesedése nem haladja meg a 30%-os küszöbértéket, akkor a vertikális megállapodásra vonatkozik a csoportmentességi rendelet, amennyiben a megállapodás nem tartalmaz a rendeletben megállapított különösen súlyos korlátozásokat és kizárt korlátozásokat.
 - c) Ha az érintett piaci részesedés a szállító és/vagy a vevő esetében meghaladja a 30%-os küszöbértéket, akkor értékelni kell, hogy a vertikális megállapodás a 101. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik-e.
 - d) Ha a vertikális megállapodás a 101. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik, akkor meg kell vizsgálni, hogy megfelel-e a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt mentességi feltételeknek.

VIII.4. A vizsgált magatartások értékelése

VIII.4.1. Csoportmentesség

88. A jelen eljárásban vizsgált továbbeladási ár megkötése mind a Kormányrendelet, mind a Vertikális rendelet értelmében különösen súlyos korlátozásnak minősül, ami a piaci részesedések mértékétől függetlenül nem részesülhet a csoportmentesség kedvezményében.

VIII.4.2. A viszonteladási árak meghatározásának versenyjogi értékelési elvei

89. A Kormányrendelet 7. § a) pontja és a Vertikális rendelet 4. cikk a) pontja kizárja a csoportmentességi kedvezmény hatálya alól azokat a vertikális megállapodásokat, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt – a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez – a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként – rögzített vagy legkisebb eladási árat.
90. A Vertikális iránymutatás 48. bekezdése szerint a korlátozás egyértelmű az olyan szerződéses kikötés vagy összehangolt magatartás esetén, ahol a viszonteladási ár közvetlenül meghatározásra kerül. A viszonteladási ár meghatározása azonban közvetett eszközökkel is elérhető. Ez utóbbira példa lehet az olyan megállapodás, amely megszabja a forgalmazási nyereség mértékét, meghatározza a forgalmazó által egy meghatározott árszintből nyújtható legnagyobb árengedményt, a szállító részéről a rabatt nyújtását, vagy a promóciós költségek megtérítését egy adott árszint betartásához köti, az előírt

⁷² Vertikális iránymutatás 110. bekezdés.

viszonteladási árat a versenytársak viszonteladási áraihoz köti, illetve ilyen eszközök lehetnek a fenyegetések, megfélemlítések, figyelmeztetések, büntetések, szállítások késleltetése vagy felfüggesztése, illetve a szerződés felmondása egy adott árszint figyelembe nem vétele esetén. Az árrögzítés közvetlen vagy közvetett eszközei még hatékonyabbak akkor, ha olyan intézkedésekkel társítják őket, amelyek az árcsökkenő forgalmazók azonosítását szolgálják; ilyen eszköz például egy ármegfigyelő rendszer működtetése, illetve a kiskereskedők kötelezése arra, hogy jelentsék, ha a forgalmazási hálózat más tagjai eltérnek a meghatározott árszinttől. Ugyanezen közvetett eszközök és „támogató” intézkedések felhasználhatók arra, hogy a legmagasabb vagy ajánlott árak viszonteladási ár kikötésként működjenek.

91. A viszonteladási ár meghatározásának lehetséges versenykorlátozó hatásait a Vertikális iránymutatás 224. bekezdése sorolja fel. A viszonteladási ár meghatározása először is elősegítheti a szállítók közötti összejátszást – azáltal, hogy növeli a piacon az árak átláthatóságát, elősegítve annak kimutatását, hogy egy szállító árcsökkenéssel eltér-e az összejátszáson alapuló egyensúlytól. A viszonteladási ár meghatározása kioltja a szállító azon késztetését is, hogy forgalmazói felé csökkentse az árait, mivel a rögzített viszonteladási ár megakadályozza abban, hogy az értékesítés növekedéséből származzon előnye. Ez a negatív hatás különösen akkor valószínű, ha a piac hajlamos az összejátszásra, például ha a gyártók szoros oligopóliumot alkotnak, és a viszonteladási ár meghatározásáról szóló megállapodások a piac jelentős részét lefedik. Másodsor, a márkán belüli árverseny megszüntetésével a viszonteladási ár meghatározása elősegítheti a vevők közötti, azaz a forgalmazási szinten megvalósuló összejátszást is. Az erős vagy jól szervezett forgalmazók arra kényszeríthetnek egy vagy több szállítót, illetve meggyőzhetik őket arról, hogy a versenyszint felett rögzítsék a viszonteladási árakat, és ezáltal segítsenek nekik az összejátszáson alapuló egyensúly elérésében vagy stabilizálásában. Az árverseny megszűnése kifejezetten problémásnak tűnik, ha a viszonteladási ár meghatározását azok a vevők ösztönzik, akiknek a közös horizontális érdekei várhatóan negatívan hatnak a fogyasztókra. Harmadszor, a viszonteladási ár meghatározása általánosságban enyhítheti a gyártók és/vagy a kiskereskedők közötti versenyt, különösen, ha a gyártók ugyanazon forgalmazókat veszik igénybe termékeik forgalmazásához, és valamennyien vagy közülük sokan alkalmazzák a viszonteladási ár meghatározását. Negyedszer, a viszonteladási ár meghatározásának azonnali hatásaként valamennyi vagy bizonyos számú forgalmazó számára akadályba ütközik, hogy az adott márka vonatkozásában leszállítsa eladási árát. Másképp fogalmazva: a viszonteladási ár meghatározásának közvetlen hatása áremelkedés. Ötödször, a viszonteladási ár meghatározása csökkentheti a gyártó árrésére nehezedő nyomást, különösen akkor, ha a gyártónak kötelezettségvállalási problémája van, azaz akkor, ha érdeke fűződik a későbbi forgalmazóknak felszámított ár csökkentéséhez. Ilyen helyzetben elképzelhető, hogy a gyártó inkább hozzájárul a viszonteladási ár meghatározásához annak érdekében, hogy az elősegítse azt a kötelezettségvállalását, hogy a későbbi forgalmazók vonatkozásában nem csökkenti az árat, és hogy csökkentse a saját árrésére nehezedő nyomást. Hatodszor, a viszonteladási ár meghatározását alkalmazhatja olyan gyártó, aki elégséges piaci erővel rendelkezik a kisebb riválisok kizárásához. A megnövekedett árrés, amit a piaci ár meghatározása a forgalmazók számára kínál, arra csábíthatja őket, hogy az ügyfeleknek nyújtott tanácsadás során akkor is egy meghatározott márkát hozzanak előnyös helyzetbe más, rivális márkákkal szemben, ha ez nem áll ezeknek az ügyfeleknek az érdekében,

illetve, hogy egyáltalán ne értékesítsék a versenytárs márkákat. Végezetül a viszonteladási ár meghatározása a forgalmazás szintjén csökkentheti a dinamizmust és az innovációt. A viszonteladási ár meghatározása – azáltal, hogy akadályozza a különböző forgalmazók közötti árversenyt – megakadályozhatja, hogy hatékonyabb kiskereskedők alacsonyabb árakkal lépjenek a piacra és/vagy érjenek el elégséges méretet. Megakadályozhatja vagy megnehezítheti alacsony árakon alapuló forgalmazási módok, például diszkontok megjelenését és elterjedését is.

VIII.4.3. A vizsgált magatartások megítélése a jelen ügyben

Órás termékek

92. A Casio márkájú karóra termékek vonatkozásában a tényállás ismertetése során bemutatott bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont Fast HU legalább 2011 novemberétől kezdődően meghatározta a forgalmazói által alkalmazott internetes fogyasztói árakat. Bár a viszonteladói árak megkötésére vonatkozó kifejezett rendelkezés a forgalmazókkal kötött szerződésekben nem szerepelt, a Fast HU ajánlott fogyasztói árakat tartalmazó árlistákat alakított ki, és tett közzé forgalmazói körében, s ennek betartását a kiskereskedőktől az internetes értékesítés során el is várta, illetve meghatározta, hogy ezen ártól mennyivel lehet (lefelé) eltérni. Az offline értékesítések tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján sem a jogsértést, sem annak hiányát nem lehetett egyértelműen megállapítani.
93. A jogsértés első bizonyítéka az a 2012. januári e-mail, amelynek melléklete arról tanúskodik, hogy a Fast HU már 2011 novemberében ellenőrizte a webes kereskedők árait, s „nem ok” árak esetén intézkedett, felhívta az adott kereskedőt az árak korrekciójára. Ilyen intézkedésekre a későbbiekben is több ízben sor került, ugyanakkor ezek viszonylag kisebb számban váltak ismertté az írásos bizonyítékokból. Ennek oka az Iránytű Média Kft. álláspontja szerint az lehetett, hogy a Fast HU igyekezett ezen felhívásokat szóban, telefonon intézni, hogy azoknak ne maradjon írásos nyoma.⁷³ A figyelmeztetések szóbeli jellegét más forgalmazók nyilatkozatai is alátámasztják,⁷⁴ s ezzel egybevágó az írásos bizonyítékok is, amelyekben a Fast HU ügyvezetője a viszonteladási árak meghatározásával kapcsolatos kockázatok körében nem az árrögzítés elkerülésére buzdít, hanem annak (írásbeli) kommunikálásától, illetve a szankciók említésétől való tartózkodásra kéri munkatársait. A Fast HU azon (utólagos) magyarázatát, hogy ez csak rossz megfogalmazás volt, és valójában az ártartás tilalmára hívta fel a figyelmet, az eljáró versenytanács nem tartja plauzibilisnek, mivel a többi bizonyíték ennek ellentmond, ráadásul több ízben is előfordult a Fast HU szerinti „téves megfogalmazás”, ami önmagában is megkérdőjelezi azt az érvelést, hogy az nem a valódi szándékot tükrözi, hanem csak véletlen hiba eredménye.
94. Szintén az ajánlott árak rögzített árként funkcionálását mutatják azok az e-mailek, amelyekben egyes forgalmazók más versenytársak internetes árképzésére panaszkodnak, illetőleg jelzik, hogy maguk is azért kínálnak kedvezményeket, mert mások is eltérnek az ajánlott árak alkalmazásától. Bár a Fast HU azzal érvelt, hogy ezen jelzéseket ő nem igényelte partnereitől, azokra jellemzően nem is reagált, s ha válaszolt is, az csak a partner megnyugtatót szolgálta, de tényleges intézkedésre nem került sor, ezen magyarázatot

⁷³ VJ/41-112/2018.

⁷⁴ VJ/41-213/2018., VJ/41-287/2018.

az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem találta elfogadhatónak. Ha ugyanis a partnerek azt tapasztalták volna, hogy a Fast HU az ilyen eltéréseket nem kifogásolja az érintett forgalmazóknál, nem lép fel velük szemben, akkor a jelzések tartalma, hangneme erre utalt volna (ahogyan a hangszerek esetében elő is fordult – részletesen ld. alább). Ehhez képest az e-mailek közvetlensége (pl. megszólítás és szöveg nélküli e-mail, amelyben csak egy képernyőkép szerepel egy akciós karóráról), visszatérő jellege arra utal, hogy a Fast HU az ilyen jelzéseket nem hagyta szó nélkül. Ezt támasztják alá azok a belső levelezések is, amelyek egy-egy ilyen jelzés után a megteendő intézkedés szükségességéről, módjáról egyeztettek.

95. Egyes e-mailek megfogalmazása kifejezetten is egyértelművé teszi, hogy a Fast HU meghatározta az interneten alkalmazandó kiskereskedelmi árakat, pl. amikor a Fast HU egy kereskedői panaszra válaszul azt írja, hogy nem engedélyezett az árakkal való „játékot”, vagy amikor arról ír egy belső levelezésben, hogy akkor ad kedvezményt a forgalmazóknak, ha azok megígérik, hogy betartják az ajánlott árakat, illetőleg amikor egy kereskedő arra hivatkozik, hogy neki korábban azt ígérte a Fast HU, hogy 2 hét múlva mindenkinek alap áron kell kiraknia a termékeket az internetre, vagy amikor egy belső e-mailben a Fast HU elismeri, hogy valóban azzal fenyegette meg az Iránytű Média Kft.-t, hogy ha továbbra is 10% kedvezménnyel árulja az órákat, akkor esetleg nem kap majd árut. Ugyancsak egyértelműen igazolja az ártartás követelményét a 2017. februári telefonbeszélgetés szövege, amelyben a Fast HU termékmenedzsere közli, hogy visszaállítják az ajánlott fogyasztói árakat, megszűnik, az 5-10%-os internetes kedvezmény lehetősége. Bár a Fast HU meghallgatásán megkérdőjelezte az Iránytű Média Kft. által a Fast HU engedélye nélkül készített hangfelvételek bizonyítékként történő felhasználhatóságát, a felhasználásnak nem akadály a Fast HU engedélyének esetleges hiánya, figyelemmel a Tptv. 64/A. § (1) bekezdésére, illetve a Törvényszék T-54/14. sz. (Goldfish) ügyben hozott ítéletére.⁷⁵
96. Az árak betartásáról, illetve az azzal kapcsolatos esetleges problémákról a Fast HU a fentebb írtak szerint részben a partnereitől értesült, akik időközönként jelezték számára, ha valaki reitens módon eltért az egyeztetett árszinttől. Emellett a Fast HU maga is figyelte az árakat az árösszehasonlító oldalak segítségével, később pedig erre a Fast CR közreműködésével automatizált, szoftveres megoldást is alkalmazott. Bár az eljárás alá vontak hivatkoztak arra, hogy az árösszehasonlító szoftver azt a célt szolgálta, hogy disztribútorként, nagykereskedőként tisztában legyenek a kiskereskedelmi árakkal, hogy versenyképes nagykereskedelmi kondíciókat tudjanak kínálni, ez a magyarázat az eljáró versenytanács álláspontja szerint életszerűtlen, tekintve, hogy az összehasonlítás kizárólag a Casio márkájú termékekre vonatkozott, így azokból a versenytárs márkák árazására, a nagykereskedelmi versenyképesség alakulására vonatkozó információk, következtetések nem voltak levonhatók.
97. A forgalmazók többsége ugyan akként nyilatkozott, hogy ártartásra vonatkozó elvárással nem szembesült, ez nem kérdőjelezi meg a Fast HU fentiekben bemutatott, az internetes továbbeladási árak meghatározására vonatkozó gyakorlatát. Egyrészt, az Iránytű Média Kft. részletesen bemutatta a Fast HU kifogásolt magatartását,⁷⁶ ami szerint az a forgalmazás megkezdésétől folyamatosan fennállt, s ezen nyilatkozatot az eljáró

⁷⁵ ECLI:EU:T:2016:455

⁷⁶ VJ/41-112/2018.

versenytanács bizonyítékként felhasználta, mivel egybevágt az Iránytű Média Kft. által csatolt, valamint a vizsgálat által feltárt korabeli bizonyítékok alapján megállapítható tényállással. Másrészt, az Iránytű Média Kft.-n kívül is akadt több olyan kiskereskedő,⁷⁷ akik szintén megerősítették, hogy a Fast HU az ajánlott fogyasztói árak alkalmazását elvárta partnereitől, és hogy szóban, illetőleg telefonon jelzéssel élt az ettől eltérő árazási gyakorlat esetén. Harmadrészt, annak háttérében, hogy számos kereskedő nem azonosított árképzéssel kapcsolatos elvárást, az is állhat, hogy ezen kereskedők egy jelentős része kizárólag vagy túlnyomórészt fizikai üzletben értékesítette a Casio karórákat, és önszántából is az ajánlott árakat alkalmazta, így nem merült fel nála problémaként az ajánlott ártól való eltérés vagy az internetes árak kedvezményes jellege.⁷⁸

98. Mindezekre tekintettel a Fast HU által kialakított ajánlott fogyasztói árak a valóságban – a Fast HU által alkalmazott figyelmeztetések, ösztönzések, fenyegetések révén – rögzített, illetve minimál árként funkcionáltak az internetes értékesítés tekintetében. A Fast HU a vizsgált időszak első felében 5-10%-os kedvezmény nyújtását engedte, 2017 márciusától azonban ez a lehetőség megszűnt, és az ajánlott árakon történő értékesítést követelte meg az internetes értékesítésekre vonatkozóan.
99. A viszonteladói árak rögzítésében, annak gyakorlatba való átültetésében 2013 januárjától a Fast CR is aktívan részt vett. Egyrészt ugyanis a cseh vállalkozás eljárta az általa kiszolgált forgalmazóknál a magyarországi ajánlott árak alkalmazása érdekében (és az e-mailben bizonyítékok tanúsága szerint ilyen esetekben biztosra is vette, hogy közbenjárásának eredményeként az érintett forgalmazók áráikkal igazodni fognak a Fast HU ajánlott árlistájához), másrészt tevélegesen részt vállalt az árfigyelő számítástechnikai megoldás kialakításában, annak eredményeit időről-időre a Fast CR osztotta meg a Fast HU munkatársaival, s alkalmanként magyarázatot is követelt az abban foglalt áralakulásokról (rákérdezett, hogy jól látja-e, hogy minden ár rossz az interneten, vagy arra kérte a magyar vállalkozást, hogy ossza meg a táblázatban szereplő adatokkal kapcsolatos tapasztalatait, észrevételeit). Sőt, feltehetőleg a Fast CR a Fast HU forgalmazási, árazási politikájának kialakításában, a főbb irányok, célok meghatározásában is közreműködött, legalábbis erre utalnak azok a bizonyítékok, amelyek szerint a Fast HU a cseheknél érdeklődött a prémium termékek értékesítésére vonatkozó, 2014-ben bevezetett új rendszer feltételeiről, céljáról, illetőleg 2017 márciusában a Fast CR azt írja a Fast HU-nak, hogy áprilistól Prágából fogják irányítani az árpolitikát.
100. Az online értékesítéseket érintő viszonteladási árak meghatározását az eljárás alá vont vállalkozások egyezségi nyilatkozatukban maguk is elismerték.

Billentyűs hangszerek

101. A Casio márkájú billentyűs hangszerek vonatkozásában a tényállás ismertetése során bemutatott bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont Fast HU 2012 októbere és 2014 áprilisa között, továbbá legalább 2017 novemberétől kezdődően meghatározta a forgalmazói által alkalmazandó internetes fogyasztói árakat. Bár a

⁷⁷ VJ/41-213/2018., VJ/41-287/2018.

⁷⁸ Erre utal a Set-Comp Kft. nyilatkozata is (VJ/41-277/2018.), miszerint nem találkozott árelvárással, de kiemelt figyelmet fordít az árak ajánlott árakkal való viszonyára.

viszonteladói árak megkötésére vonatkozó kifejezett rendelkezés a forgalmazókkal kötött szerződésekben nem szerepelt, a Fast HU ajánlott fogyasztói árakat tartalmazó árlistákat alakított ki, és tett közzé forgalmazói körében, s ennek betartását a kiskereskedőktől az online értékesítéseiket illetően el is várta. Az offline értékesítések tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján sem a jogsértést, sem annak hiányát nem lehetett egyértelműen megállapítani.

102. A 2007-ből, illetve 2009-ből származó, töredékes bizonyítékok arra utalnak, hogy a Fast HU célja már ebben az időszakban is a fogyasztói árszínvonal befolyásolása lehetett, azonban ebből az időszakból nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, ami azt igazolná, hogy a partnerei ezeket a törekvéseket a maguk részéről (saját elhatározásból és/vagy a Fast HU ösztönzésére és/vagy kényszerítés hatására) támogatták volna, ezen cél megvalósítása érdekében jártak volna el. Ennélfogva erre az időszakra vonatkozóan az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem bizonyítható a vizsgált magatartás nem egyoldalú jellege.
103. 2012 októberétől kezdődően ugyanakkor a Fast HU fogyasztói árszínvonal befolyásolására irányuló magatartása a forgalmazók közreműködésével valósult meg a gyakorlatban: erre utalnak azok az e-mailek, amelyekben az egyik partner több versenytársának árazására is panaszkodik, jelezve, hogy ő is csak akkor fogja betartani az árakat, ha a többiek is így tesznek. Ez a megfogalmazás azt is egyértelművé teszi, hogy az árak betartására vonatkozó elvárás, megállapodás létezett a Fast HU és partnerei között. Szintén erre utal a Fast HU egy 2014. évi e-mailjének azon kijelentése, hogy [ÜZLETI TITOK]. E körben nem életszerű a Fast HU azon magyarázata, hogy a megjegyzés a csak hangszerboltok számára kínált akciós nagykereskedelmi árakra vonatkozott volna, mivel a szöveggörnyezet azt az értelmezést erősíti, hogy a fogyasztói árakról van szó (a kereskedők inkább a kiskereskedelmi árakkal „dolgoznak”, és a piaci versenyképesség is a fogyasztói ártól függ).
104. A Fast HU azzal érvelt, hogy a versenytársak árképzésére vonatkozó, azokat kifogásoló jelzéseket ő nem igényelte partnereitől, azokra jellemzően nem is reagált, s ha válaszolt is, az csak a partner megnyugtatót szolgált, de tényleges intézkedésre nem került sor. Hangsúlyozta továbbá, hogy a jelzések egy „klasszikus jelentető partnertől” származtak. Ez a magyarázat ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem elfogadható, elsősorban azért, mert egyes levelek megfogalmazásából – a fentebb írtaknak megfelelően – egyértelműen kiolvasható, hogy a jelzés a Fast HU-val történt, árakra vonatkozó megegyezéstől való eltérést kifogásolja, a Fast HU közbenjárását kérve (szóljon rá a versenytársra, tagadja meg a kiszolgálását, stb.). Az a körülmény pedig, hogy ugyanez a partner a saját árképzéséről is tájékoztatta a Fast HU-t, arra utal, hogy az árak alakulásának ellenőrzése a Fast HU számára mégiscsak fontos volt. Végezetül, az ugyanezen időszakból származó, de más partnert ([ÜZLETI TITOK]) érintő levelezés is a hangszerkereskedők árazásának figyelemmel kíséréséről tanúskodik.
105. A 2014 áprilist követő, viszonylag hosszabb időszakból nem vált ismertté írásos bizonyíték, és a magatartás folyamatosságát alátámasztó más információ sem állt rendelkezésre. Sőt, a 2016. évből ismertté vált e-mailek inkább arra utalnak, hogy a Fast HU magatartása megváltozhatott, és a forgalmazók árakkal kapcsolatos jelzéseire nem reagált, vagy azokat követően érdemi intézkedést nem tett, vagy az esetleges intézkedések hatástalanok maradtak. Ez olvasható ki az említett e-mailek azon megfogalmazásából,

hogyan hangszerkereskedők egy csoportja „hónapok óta könyörög” az árak rendbetételéért, közösen sürgetik az „ismert probléma”, azaz a webáruházak árképzésének megoldását, illetve hiányolják a Fast HU válaszreakcióját. Mindezen körülmények folytán ebben az időszakban a viszonteladási árak Fast HU által történő meghatározása nem bizonyítható.

106. 2017-ből azonban újfent ismertté váltak a fogyasztói árak meghatározására utaló bizonyítékok. Az előzményekből kiderül, hogy [ÜZLETI TITOK]. Emiatt a Fast HU a Fast CR-rel közösen a megoldási lehetőségeken dolgozott, [ÜZLETI TITOK]. Ezen folyamat közben 2017 novemberében [ÜZLETI TITOK]. Mindebből egyértelműen kiolvasható, hogy a Fast HU és a magyarországi viszonteladók, továbbá a Fast CR és [ÜZLETI TITOK] között létezett egy olyan megállapodás, amely értelmében a forgalmazók árképzésüket a Fast HU illetve a Fast CR kérésének, instrukcióinak megfelelően alakították, azaz a Fast HU és a Fast CR az internetes viszonteladói árakat meghatározták. Ezt a következtetést erősíti az a körülmény is, hogy az új kedvezményrendszer bevezetésével egyidejűleg megküldött ajánlott árlista kapcsán az egyik forgalmazó akként reagált, hogy [ÜZLETI TITOK]. Azt, hogy az új kedvezményrendszer 2017. novemberi bevezetésével egyidejűleg a viszonteladási árak meghatározásának gyakorlata is visszatért, egyértelműen bizonyítja a Fast HU és a Fast CR közötti, 2018. áprilisi levélváltás, amelyben a Fast HU leírja, hogy [ÜZLETI TITOK], ami arra utal, hogy a Fast HU illetőleg a Fast CR (továbbra is) ráhatással bírt az említett forgalmazók fogyasztói árainak alakulására. A viszonteladási árak Fast HU általi meghatározását alátámasztja az az e-mail is, amelyben [ÜZLETI TITOK].
107. Az árak betartásáról, illetve az azzal kapcsolatos esetleges problémákról a Fast HU a fentebb írtak szerint részben a partnereitől értesült, akik időközönként jelezték számára, ha valaki renitens módon eltért az egyeztetett árszinttől. Emellett a Fast HU a Fast CR közreműködésével – az óratermékeknél már bemutatott – automatizált, szoftveres megoldást is alkalmazott, amely szintén kizárólag Casio márkájú termékeket tartalmazott, azaz a versenytársakkal való összevetésre a hangszerek esetében sem volt alkalmas.
108. Bár a forgalmazók többsége akként nyilatkozott, hogy ártartásra vonatkozó elvárással nem szembesült, ez nem kérdőjelezi meg a Fast HU fentiekben bemutatott, a továbbeladási árak meghatározására vonatkozó gyakorlatát, mivel az a feltárt korabeli, írásos bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható. Kiemelendő, hogy még az e-mailekben oly gyakran érintett, tipikus jelentgető partnerként aposztrofált [ÜZLETI TITOK] sem ismerte el a jelen eljárás során, hogy valamilyen árelvárással szembesült volna.
109. Mindezekre tekintettel a Fast HU által kialakított ajánlott fogyasztói árak a valóságban – a Fast HU által alkalmazott figyelmeztetések, ösztönzések révén – a Casio márkájú billentyűs hangszerek internetes értékesítése tekintetében is rögzített viszonteladási árként funkcionáltak.
110. A viszonteladói árak rögzítésében, annak gyakorlatba való átültetésében 2017-től a Fast CR is aktívan részt vett. Egyrésztől ugyanis a cseh vállalkozás eljárta az általa kiszolgált forgalmazóknál a magyarországi ajánlott árak alkalmazása érdekében (és az e-mailes bizonyítékok tanúsága szerint ilyen esetekben biztosra is vette, hogy közbenjárásának eredményeként az érintett forgalmazók áráikkal igazodni fognak a Fast HU ajánlott árlistájához), másrészt tevőleges részt vállalt az árfigyelő számítástechnikai megoldás kialakításában, annak eredményeit a Fast CR osztotta meg a Fast HU munkatársaival. Sőt,

feltehetőleg a Fast CR a Fast HU forgalmazási, árazási politikájának kialakításában, a főbb irányok, célok meghatározásában is közreműködött, legalábbis erre utalnak azok a bizonyítékok, amelyek szerint [ÜZLETI TITOK].

111. Az online értékesítéseket érintő viszonteladási árak meghatározását az eljárás alá vont vállalkozások egyezségi nyilatkozatukban maguk is elismerték.

VIII.4.4. Egységes és folyamatos jogsértés

112. A Tpv. 11. §-ának illetve az EUMSZ. 101. cikkének megsértésére nemcsak egy elkülönült, önálló cselekmény, hanem cselekmények sorozata vagy egy magatartás folyamata révén is sor kerülhet, még akkor is, ha annak egy vagy több eleme önmagában véve is megvalósíthatja ezen cikk megsértését. Ennek megfelelően, ha a különböző cselekedetek egy átfogó terv részét képezik, mivel azonos célra irányulnak, amely révén torzítják a közös piacot, a jogsértés egészében való részvétel okán az ilyen cselekedetekért is megállapítható a felelősség fennállása.⁷⁹
113. Az a vállalkozás, amely egy több elemből álló versenykorlátozó megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban saját magatartása révén vett részt, amely magatartása a jogsértés egészének megvalósításához való hozzájárulásra irányul, az említett jogsértésben való részvételének teljes időszakát illetően felelősségre vonható azon magatartásokért is, amelyeket ugyanezen jogsértés keretében más vállalkozások tanúsítottak. Ez a helyzet áll fenn, amennyiben bizonyított az, hogy a kérdéses vállalkozás saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásról, illetve az, hogy e magatartást ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.⁸⁰
114. A fentiek alapján az egységes és folyamatos jogsértésben való részvétel bizonyításához három feltételnek kell teljesülnie: közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv fennállása, a vállalkozás e tervhez való szándékos hozzájárulása, és azon tény, hogy a vállalkozás (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) tudott a többi résztvevő jogsértő magatartásairól.⁸¹
115. Ezzel összhangban, a Versenytanács következetes gyakorlata⁸² értelmében az egységes és folyamatos jogsértésben, jellegénél fogva, nem minden mozzanat tekintetében vesznek részt ugyanolyan módon és mértékben a szereplők. Egy vállalkozást a versenyre hatást gyakorolni képes megállapodás vagy összehangolt megállapodás résztvevőjének lehet tekinteni, ha a résztvevő vállalkozások egészének magatartása erre az eredményre vezethet, függetlenül az adott vállalkozás egyéni részvételének hatásától. Az egységes jogsértés megállapítását az sem zárja ki, hogy az érintett vállalkozások szerepe abban

⁷⁹ Ld. pl. a C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P sz., Aalborg Portland és mások kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletet [EU:C:2004:6, 258. bekezdés]; és a C-113/04 P sz., Technische Unie kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítéletet [EU:C:2006:593, 178. bekezdés].

⁸⁰ C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés], illetve a fentebb hivatkozott Aalborg Portland ügy 83. bekezdés, C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés]

⁸¹ T-204/08. sz. ügy Team Relocations és mások kontra Bizottság [EU:T:2011:286, 37. bekezdés]

⁸² Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2020, 11.45. pont (VJ/69/2008.)

eltérő, illetőleg a vállalkozások közötti – a jogsértés közös tanúsítását, a vállalkozások valamely közös, jogsértéssel megvalósítani kívánt, illetve megvalósított érdekét, közös akaratát kétségbe nem vonó – esetleges érdekkonfliktus léte sem kizáró ok. A jogsértés egységességének megállapításakor a legfontosabb körülmények az átfogó terv megléte (ami azonban nem foglalja magában annak szükségességét, hogy valamilyen „keretmegállapodást” ténylegesen meg is kötöttek), valamint a résztvevők körének nagymértékű azonossága. Az egységes és folyamatos megállapodás létét támaszthatja alá az érintett termékek közelsége, és az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága is.

Átfogó terv, folyamatosság

116. A karóra termékek vonatkozásában az átfogó terv elsősorban az online értékesítések kordában tartására, a webáruházak által kínált kedvezmények korlátozására irányult, az offline boltok védelme érdekében, a fizikai üzletek és a webshopok közötti árháború elkerülése céljából, mivel a tapasztalatok szerint leginkább az online kereskedők törnek le az árakat. Ugyanezt a célt szolgálták az egyéb, a vizsgált időszakban a Fast HU által fokozatosan bevezetett intézkedések is, amelyek mintegy az online kereskedők büntetéseként is funkcionáltak, úgymint [ÜZLETI TITOK].
117. Ez a cél 2011 végétől folyamatosan áthatotta az eljárás alá vontak karóra termékekkel kapcsolatos magatartását, nem merült fel olyan körülmény, amely arra utalna, hogy magatartásukkal az eljárás alá vontak a jelen eljárás megindítását megelőzően felhagytak volna. Az a tény, hogy a 2015. és 2016. évből nem vált ismertté korabeli írásos bizonyíték, az eljáró versenytanács szerint nem értékelhető a jogsértés megszakadásaként, a jogsértés jellegéből fakadóan inkább arra utal, hogy ebben az időszakban az internetes kereskedők a Fast HU és a Fast CR elvárásainak megfelelően járhattak el, így nem volt szükség az árelterések jelzésére, a javasolt árak betartására való figyelmeztetésekre, újabb korlátozó intézkedések bevezetésére. Az Iránytű Média Kft. által a vizsgált magatartással kapcsolatosan adott részletes leírás, történeti áttekintés⁸³ sem utal arra, hogy az eljárás alá vontak 2015-2016 folyamán megszüntették volna jogsértő magatartásukat, sőt, az Iránytű Média Kft. ügyvezetője és a Fast HU órák termékmenedzsere közti, 2017. februári telefonbeszélgetésből kiderül, hogy az Iránytű Média Kft. a megelőző időszakban betartotta a szabályokat, és csak 2016 végétől kezdett jelentősebb (10%-os) kedvezményt nyújtani, amikor versenytársai már hónapok óta a megállapodástól eltérően áraztak. Ugyanezen beszélgetés azon fordulata, miszerint az ajánlott fogyasztói árak visszaállításra kerülnek, megszűnik az 5-10%-os kedvezmény lehetősége, alátámasztja, hogy 2017 februárja előtt az volt a Fast HU és a forgalmazók közötti megállapodás lényege, hogy az interneten 5-10%-os kedvezmény biztosítható.
118. A hangszer termékek vonatkozásában az átfogó terv a korábban részletesen kifejtettek alapján eleinte (a 2012-2014 közötti időszakban) inkább az ajánlott árak hazai internetes kereskedők általi betartására irányult, a külföldi webshopok által támasztott nyomás erősödésével (2017-től) azonban ez kiegészült azzal, hogy a Fast HU a Fast CR segítségét kérve igyekezett ezen szereplőket is a hazai ajánlott árszínvonalhoz való igazodásra rábírnival. A hazai internetes kereskedők esetében ugyanezt a célt [ÜZLETI TITOK] próbálta a Fast HU elérni.

⁸³ VJ/41-112/2018.

119. A két említett időszak tekintetében az intézkedések célja, az alkalmazott módszerek tehát némiképp eltértek, illetve a Fast CR bekapcsolódása is csak a második időszak tekintetében bizonyítható. Emellett a köztes évekből a vizsgálat nem tárt fel olyan bizonyítékot, ami a két különböző fókuszú, részben eltérő érintetti körű időszakot összekötné, közöttük a kapcsolatot szervesen megteremtene, éppen ellenkezőleg, a 2016. évből ismertté vált bizonyítékok inkább azt jelzik, mintha a Fast HU a hangszerek viszonteladói árának meghatározásában egy időre passzívabbá vált volna. Ugyanakkor kifejezett elhatárolódásra, a magatartással való felhagyásra utaló bizonyíték sem került feltárássra, csak az bizonyos, hogy egyes hangszerkereskedők elégedetlenek voltak a Fast HU e tekintetben tett erőfeszítéseivel. Az azonban nem állapítható meg a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hogy ennek oka az volt-e, hogy a Fast HU nem is foganatosított intézkedéseket, vagy az, hogy bár próbált lépéseket tenni, ám azok hatástalannak bizonyultak. Mindezek alapján a 2014-2017 közötti időszakban sem a jogsértés, sem annak hiánya nem állapítható meg, azaz a vizsgált magatartás a hangszerek tekintetében nem egyetlen, 2012-től az eljárás megindításáig tartó folyamatos magatartásként értékelhető, hanem két rövidebb időszakra osztható. Megjegyzendő, hogy ez a körülmény nem kérdőjelezi meg a korábbi időszak tekintetében – elévülés okán – a jogsértés megállapíthatóságát, mivel a jogsértés a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján legalább 2014 áprilisáig tartott, az eljárás megindítására pedig ehhez képest 5 éven belül, 2018 novemberében került sor.

A jogsértéshez való hozzájárulás szándéka, tudomás a többi résztvevő magatartásáról

120. A magatartásban részes felek, azaz a Fast HU és a forgalmazók, valamint bizonyos időszak / termékkör tekintetében a Fast CR szándéka egyrészt a Casio márkájú karóra termékek, másrészt a Casio márkájú billentyűs hangszerek internetes árának befolyásolása volt, amelyhez a résztvevők szerepüknek megfelelően maguk is hozzájárultak (a Fast HU és a Fast CR az árak közzétételével, és betartásuk elvárásával, a viszonteladók – önszántukból, ösztönzésre vagy fenyegető, büntető intézkedések hatására – az árképzésükkel, az eltérések jelzésével), a többi szereplő részvételéről tudomással bírtak. A Fast HU és a Fast CR – az általuk folytatott belső levelezések által igazolhatóan – terveikről, intézkedéseik céljáról tájékoztatták egymást, sőt egyes esetekben kifejezetten kérték a másik segítségét, közreműködését az egységes cél érdekében szükséges lépések megtételére.

VIII.4.5. Versenykorlátozó cél, illetve hatás

121. A versenykorlátozó cél objektív, a felek szándékától független fogalom. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét.

122. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így

a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.⁸⁴

123. A megállapodás végrehajtásának módja is felfedheti a versenykorlátozó célt, még ha a megállapodás nem is tartalmaz erre utaló kifejezett rendelkezést.⁸⁵ A résztvevők szándékára vonatkozó bizonyíték nem szükséges feltétel. Egy versenykorlátozó céllal rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy végrehajtani.⁸⁶
124. A vertikális viszony egyáltalán nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a megállapodás „a verseny célzott korlátozásának” minősüljön. Ugyanis noha a vertikális megállapodások jellegüknél fogva sokszor sokkal kevésbé károsak a versenyre, mint a horizontális megállapodások, bizonyos körülmények között különösen magas lehet a potenciális korlátozás esélye.⁸⁷
125. A jelen eljárásban vizsgált és fentebb jogsértőnek talált magatartás, azaz a viszonteladási árak meghatározása a Vertikális rendelet alapján különösen súlyos korlátozásnak minősül, s mint ilyen, a Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint is cél szerinti versenytorzítást valósít meg.
126. A viszonteladási árak rögzítésének cél szerinti versenytorzító jellegét alátámasztja a magyar⁸⁸ és az uniós⁸⁹ joggyakorlat is. A viszonteladási árak rögzítése, illetve minimum árak kikötése ugyanis korlátozza a kereskedők, forgalmazók arra vonatkozó képességét, hogy árakat önállóan, függetlenül határozzák meg, ami a Vertikális iránymutatás 224. bekezdésében bemutatott, fentebb már idézett negatív hatásokkal járhat. Egy ilyen magatartás jellegénél fogva korlátozza a versenyt az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése és a Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében.

VIII.4.6. Egyedi mentesség

127. A Vertikális rendelet 4. cikke tartalmazza azoknak a különösen súlyos korlátozásoknak a felsorolását, amelyek a teljes vertikális megállapodás csoportmentességi rendelet hatálya alóli kizárását eredményezik. Ha egy megállapodás ilyen különösen súlyos korlátozást

⁸⁴ Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

⁸⁵ Lásd az Európai Bizottságnak az EKSz. 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló iránymutatásának (a továbbiakban: 101. (3) iránymutatás) 22. pontját.

⁸⁶ C-209-215. és 218/78. sz. egyesített ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT. 1980., 3125. o.]; T-304/02. sz. ügy Hoek Loos NV kontra Bizottság [EBHT. 2006., II-1887. o.]; 56. és 58/64. sz. ügy Consten and Grundig kontra Bizottság [EBHT. 1966., 299. o.]; C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont; T-39/92. és T-40/92. sz. egyesített ügyek, Groupement des cartes bancaires "CB" et Europay International SA kontra Bizottság, [EBHT 1994., II-49. o.] 87. pont;

⁸⁷ Ld. pl. a 56/64. és 58/64. sz., Consten és Grundig kontra Bizottság egyesített ügyekben 1966. július 13-án hozott ítéletet [EBHT 1966., 429. o.]; a 19/77. sz., Miller International Schallplatten kontra Bizottság ügyben 1978. február 1-jén hozott ítéletet [EBHT 1978., 131. o.]; a 243/83. sz. Binon ügyben 1985. július 3-án hozott ítéletet [EBHT 1985., 2015. o.], valamint a C-439/09. sz., Pierre Fabre Dermo Cosmétique ügyben 2011. október 13-án hozott ítéletet [ECLI:EU:C:2011:649].

⁸⁸ Ld. pl. VJ/26/2006., 219. pont: „A végfelhasználói/fogyasztói árak vertikális rögzítése a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően versenytorzító célzatú magatartás.”

⁸⁹ Ld. pl. a 243/83. sz., Binon v AMP ügyben 1985 július 3-án hozott ítéletet [EU:C:1985:284, 43. bekezdés]; a 311/8. sz., VVR v Sociale Dienst van de laatselijke en Gewestelijke Overheidsdiensten ügyben 1987. október 1-jén hozott ítéletet [EU:C:1987:418, 17. bekezdés]; és a 27/87. sz., SPRL Louis Erauw-Jacquery v La Hesbignonne SC ügyben 1988. április 19-én hozott ítéletet [EU:C:1988:183, 15. bekezdés].

tartalmaz, az annak vélelmezéséhez vezet, hogy a megállapodás a 101. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik. Az is vélelmezhető, hogy a megállapodás valószínűleg nem tesz eleget a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, ezért a csoportmentesség nem alkalmazandó. A vállalkozások azonban adott egyedi esetben igazolhatják a 101. cikk (3) bekezdése szerinti versenyt ösztönző hatást. Amennyiben a vállalkozások bizonyítják, hogy a valószínűsíthető hatékonyságnövekedés a különösen súlyos korlátozások megállapodásba foglalásának következménye, valamint, hogy a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt valamennyi feltétel általában teljesül, úgy a Bizottságnak a 101. cikk (3) bekezdésében foglalt feltételek teljesülésére vonatkozó végső értékelés előtt ténylegesen értékelnie kell a versenyre gyakorolt valószínűsíthető negatív hatást.⁹⁰ Hasonló szabályozási megoldást alkalmaz a Tpv. 16. és 17. §-a.

128. A Tpv. 20. §-a és az 1/2003 rendelet 2. cikke alapján az egyedi mentesség feltételeinek fennállását a hatóságnak nem hivatalból kell vizsgálnia, hanem azokat annak a félnek kell bizonyítania, aki a mentesség kedvezményéből részesülni kíván. Mivel ilyen érvelést, a szükséges szintű bizonyítást az eljárás során az eljárás alá vontak nem terjesztettek elő, az egyedi mentesség feltételeinek teljesülése nem állapítható meg.

VIII.4.7. Csekély jelentőség

129. A Bizottság de minimis közleményének 8.b) pontja szerint a nem versenytársak közti olyan megállapodások, amelyekben a részes felek együttes piaci részesedése a megállapodás által érintett bármely releváns piacon nem haladja meg a 15%-ot, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése értelmében (csekély jelentőség). A Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint ugyanakkor a közlemény hatálya nem terjed ki az olyan megállapodásokra, melyeknek célja a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. Így különösen a Bizottság nem alkalmazza a piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt azokra a megállapodásokra, amelyek a csoportmentességi rendeletekben felsorolt különösen súlyos korlátozások bármelyikét tartalmazzák, és amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.
130. A Tpv. alkalmazása körében megállapítható, hogy 2017. június 13-tól a viszonteladási árak megkötése a magyar jog szerint sem tartozhat a csekély jelentőségű megállapodások kivételei körébe. Az ezt megelőző időszakban a jogszabály 10%-os piaci részesedéshez kötötte a Tpv. 11. § (1) bekezdése alkalmazhatóságának csekély jelentőségre tekintettel való hiányát. A 10%-ot meg nem haladó piaci részesedésnek a megállapodás érvényességének időtartama alatt, ha pedig az egy évnél hosszabb, minden naptári évben teljesülnie kell.
131. A viszonteladási árak meghatározása tehát az európai versenyjogi szabályok értelmében nem tartozik a csekély jelentőségű megállapodásokra vonatkozó kivételek körébe, piaci részesedésektől függetlenül tiltott magatartás. A magyar jogi szabályozás is ezt a logikát követi 2017. június 13-tól. A jelen eljárásban vizsgált magatartások azonban az azt megelőző időszakra vonatkozóan sem részesülhetnek a csekély jelentőségű megállapodásokra vonatkozó kedvezőbb elbírálásban, mivel annak az lenne a feltétele, hogy a megállapodásban részes felek együttes piaci részesedése a megállapodás érvényességének időtartama alatt, több évig tartó megállapodás esetén minden naptári

⁹⁰ Vertikális iránymutatás 47. bekezdése.

évben 10% alatt maradjon. Az eljáró versenytanács által korábban ismertetett piaci részesedési adatok alapján ugyanakkor megállapítható, hogy ez a feltétel egyik termékkör tekintetében sem teljesül.

VIII.5. Összegzés

132. Az eljáró versenytanács az előzőekben részletesen kifejtettekre tekintettel megállapítja, hogy a Fast HU (külön-külön) egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértéseket követett el, amikor
- a Casio márkájú karóra termékek vonatkozásában 2011 novemberétől 2018 novemberéig a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába és az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon az online értékesítések tekintetében meghatározta a viszonteladási árak mértékét, mely jogsértésnek 2013 januárjától a Fast CR (azaz a Fast ČR jogelődje) is részese volt;
 - a Casio márkájú billentyűs hangszerek vonatkozásában 2012 októberétől 2014 áprilisáig a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába és az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon az online értékesítések tekintetében meghatározta a viszonteladási árak mértékét; és
 - a Casio márkájú billentyűs hangszerek vonatkozásában 2017 novemberétől 2018 novemberéig a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába és az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon az online értékesítések tekintetében meghatározta a viszonteladási árak mértékét, mely jogsértésnek a Fast CR (azaz a Fast ČR jogelődje) is részese volt.
133. A joggyakorlat értelmében⁹¹ a jogelőd Fast CR magatartásáért az általános jogutódlási szabályok szerint a Fast ČR mint jogutód felel.
134. A fentiek szerinti jogsértést az eljárás alá vontak egyezségi nyilatkozatukban maguk is elismerték. Az európai gyakorlattal összhangban, a Tpv. és az egyezségi eljárásról szóló – a 2/2018. számú közleménnyel módosított – 10/2017. számú közlemény lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen kifejezetten rendelkezik arról, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felröhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható.⁹² Az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat,⁹³ és azok felhasználhatóságát a

⁹¹ Kúria Kfv.II.39.262/2006/10-II. szám (VJ/73/2001.), FKMB 5.K.30.840/2014/9. (Vj/121/2009.)

⁹² A Tpv. 73/A. § (5) bekezdése értelmében: „Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.” Lásd továbbá az egyezségi eljárásról szóló közlemény 90. és 93. pontjait.

⁹³ Erre nézve lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.” (https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf), illetve

magyar bíróságok is elismerték.⁹⁴ Az eljáró versenytanács így a jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatot a fenti jogi értékelésben szereplő megállapításainak további bizonyítékként veszi figyelembe.

135. A Casio márkájú hangtechnikai eszközöket illetően az eljáró versenytanács az eljárást a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján – okafogyottságra tekintettel – megszünteti, mivel az eljárás folyamán feltárt bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy ilyen termékeket a Fast HU és a Fast CR nem forgalmaz, így az eljárás megindítására okot adó körülmény nem áll fenn.

VIII.7. Jogkövetkezmény

136. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak látta az eljárás alá vontakkal szemben. A Tpv. 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetés jogintézményének alkalmazására ugyanis nem volt lehetőség, mivel az eljárás alá vontak jogsértése az Európai Unió jogába is ütközik, s az eljáró versenytanács álláspontja szerint a generális és speciális prevenció érdekében szükséges a bírságszankció alkalmazása. Ugyanezen okból nem látott lehetőséget az eljáró versenytanács a bírság mellőzésére sem.
137. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak egy vállalkozáscsoporthoz tartoznak, és magatartásaikkal mindkettejük érintettségének időszakában egységes és folyamatos jogsértéseket valósítottak meg, az eljáró versenytanács egyetemlegesen kötelezi őket a bírság megfizetésére, illetve a bírság meghatározása során is együttesen kezeli őket, az alábbiak szerint.
138. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. rendelkezései mellett a GVH által a bírságolás kapcsán követett illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a jelen eljárás szempontjából alkalmazandó, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének – az 1/2021. számú közleménnyel módosított – 1/2020. számú, az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményére (a továbbiakban: Bírságközlemény) volt tekintettel.
139. A bírság alapjául szolgáló releváns forgalom számítására az eljárás alá vontak által megadott adatokból kerül sor, akként, hogy kizárólag a Fast HU magyarországi Casio óra és hangszer nagykereskedelmi bevételei kerülnek figyelembe vételre, tekintve, hogy a Fast CR bevételein belül a végső kiskereskedelmi forgalomban Magyarországra irányuló értékesítések aránya, mértéke nem volt megállapítható. Megjegyzendő, hogy ez a megközelítés a tényleges magyarországi nagykereskedelmi forgalomnál alacsonyabb értéket eredményez, így az eljárás alá vontak számára kedvezőbb. Bár a jogsértés csak az online értékesítések tekintetében került bizonyításra, a releváns forgalom alapjául a teljes

C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lábjegyzete szerint: „*In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.*” (https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf)

⁹⁴ Ld. pl. a Kúria Kf.II.37.959/2018/14. és Kf.V.39.062/2020/4. sz. ítéletét, illetve Kfv.VII.38.167/2021/15. sz. részítéletét

nagykereskedelmi árbevétel szolgálat, mivel az internetes viszonteladói árak rögzítése alkalmas arra, hogy befolyásolja az offline értékesítési árakat is, sőt, a kifogásolt magatartások bizonyítékok által alátámasztott, kifejezett célja volt a bolti értékesítés védelme az online értékesítéssel szemben. A Fast HU említett nagykereskedelmi bevétele a jogsértéssel érintett időszakban [ÜZLETI TITOK] volt.

140. A jogsértés súlya kapcsán figyelembe veendő, hogy a továbbeladási árak meghatározása a versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértések csoportjába tartozik, ugyanakkor a jelen esetben nem egy „kőkemény” horizontális kartellról van szó. A jogsértés súlyát növelő tényezőként értékelendő, hogy a szankciók kilátásba helyezése és alkalmazása, az árak betartásának nyomon követése, és az a körülmény, hogy két, egymástól eltérő termékkör esetében is sor került a viszonteladói árak jogellenes rögzítésére, a jogsértés intézményesíttetését jelzi. A jogsértés piaci hatása körében nem mellőzhető, hogy a karóra termékek vonatkozásában a Fast HU a meglehetősen sokszereplős, részben szétaprózott érintett piac egyik jelentős szereplője, különösen a klasszikus (nem luxus) órák szegmensében, ahol széles kínálat is rendelkezik, míg a billentyűs hangszerek tekintetében egy zártabb, kevesebb szereplővel rendelkező piacról van szó, amelyen a Fast HU a 4-5 legnagyobb vállalkozás közül inkább a kisebbek közé tartozik.
141. A magatartás felróhatósága kiemelt fokú súlyosító körülményként értékelendő a jelen esetben, a viszonteladási árak meghatározása ugyanis különösen súlyos jogsértés, amelynek kikristályosodott hazai és európai joggyakorlata van, ráadásul annak jogsértő jellegével több e-mailes bizonyíték alapján a Fast HU tisztában is volt, s a jogsértésben a vállalkozás ügyvezetője is részt vett. Enyhítő körülményként értékelendő ugyanakkor, hogy a jogsértés csak az online értékesítésre vonatkozóan került bizonyításra, ami közepes fokú csökkentést indokol, figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a magatartás az offline értékesítésekre, árakra is nyilvánvalóan hatást gyakorolt, s az online értékesítés aránya jelentős. Szintén közepes fokú enyhítést indokol a jogsértés egyes időszakokban való kisebb intenzitása. Az ezek mérlegelését követően adódó bírság kalkulált összege 500 millió Ft, amely nem haladja meg a törvényi maximumot.
142. Az egyezségi nyilatkozat benyújtására tekintettel ebből az összegből 30%-os csökkentésre nyílt mód, mivel az eljárás alá vontak által benyújtott egyezségi nyilatkozat jelentősen hozzájárul az eljárás gyorsításához, és az ügy az érintett termékkörök számára és a vizsgált magatartások hosszára tekintettel az átlagosnál bonyolultabbnak minősül. Ennek megfelelően az egy vállalkozáscsoportba tartozó eljárás alá vontakra egyetemlegesen kiszabandó bírság összege – a közös álláspontban és az eljárás alá vontak által benyújtott egyezségi nyilatkozatban megjelölt maximális bírságösszeggel egyezően – legfeljebb 350 millió Ft.
143. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által felajánlott, utólagos megfelelésre vonatkozó vállalást további bírságcsökkentő tényezőként vette figyelembe, s annak megvalósítását a Tpv. 76. § (1) bekezdés i) pontja alapján kötelezettségként írta elő az eljárás alá vontak számára a jelen döntés mellékletében szereplő tartalommal. A vállalást az eljáró versenytanács 5%-os bírságcsökkentéssel honorálta, mivel az egy széleskörű, általános versenyjogi megfelelési programot irányoz elő mindkét eljárás alá vont vonatkozásában, azzal, hogy kiemelt hangsúlyt fektet a jelen eljárással érintett vertikális árszabályozás és továbbeladási ár megkötésének tilalmával kapcsolatos kérdésekre. A

megfelelést szolgáló intézkedéseket az eljárás alá vontak belső szabályzataikban tervezik rögzíteni, azok tartalmával pedig belső képzések alkalmával kívánják a munkavállalóikat, menedzsmentjüket megismertetni, s a program végrehajtásáért felelős személyek is kijelölésre kerülnek. Az eljáró versenytanács értékelte továbbá azt is, hogy a megfelelési törekvések az eljárás alá vontakon túlmutató intézkedéseket is magukban foglalnak (partnerek oktatása, versenyjogi megfelelési záradék bevezetése), ami hozzájárulhat ahhoz, hogy az e körben kevesebb erőforrással rendelkező forgalmazók versenyjogi tudatossága és megfelelése is erősödhesen. Az eljárás alá vontak vállalása az intézkedések vállalt határidejét és igazolásuk módját is tartalmazza.

144. Mindezeket összességében mérlegelve az eljáró versenytanács 325.000.000 Ft, azaz háromszázhuszonötmillió forint bírságot szab ki az eljárás alá vontakkal szemben, melynek megfizetésére a FAST HU és a FAST ČR vállalkozásokat egyetemlegesen kötelezi.

IX.

Eljárási kérdések

145. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
146. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is. A fizetési kedvezmény iránti kérelmet a Bírságközlemény III.8. fejezetében foglalt szempontokra figyelemmel indokolni, és adatokkal, okiratokkal megfelelően alátámasztani szükséges.
147. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
148. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

149. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
150. A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
151. A Tpvt. 73/A. § (3) bekezdés f) pontja értelmében ugyanakkor az egyezségi nyilatkozat tartalmazza az ügyfél nyilatkozatát arról, hogy előzetesen lemond a határozattal szembeni jogorvoslat jogáról. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése szerint az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe
152. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
153. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
154. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
155. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
156. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet

kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

157. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
158. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
159. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. június 23.

Váczai Nóra
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag

Melléklet

I. Megfelelési program bevezetése

I.1. A Fast HU és a Fast ČR versenyjogi megfelelési programot vezet be legkésőbb 2022. október 15-ig, a 2022. május 5-én benyújtott tervezet⁹⁵ szerinti tartalommal, mely tervezet vertikális árszabályozással és vertikális árrögzítés tilalmának kérdésével foglalkozó fejezete kiegészül további magyarázatokkal illetve a jelen eljárás tapasztalataival. (A program lényegében azonos lesz a Fast ČR és a Fast HU esetén is.)

I.2. A megfelelési program keretében a Fast HU és a Fast ČR a megfelelési program végrehajtásáért felelős megfelelési tisztségviselőt jelöl ki, valamint önálló belső szabályzatot dolgoz ki a megfelelési program megfelelő működésének érdekében.

I.3. A megfelelési program keretében a Fast HU és a Fast ČR is kötelező versenyjogi képzést tart a menedzsmentje és a magyar piacon értékesítési tevékenységgel foglalkozó munkavállalói számára. A Fast ČR a képzést online, TEAMS felületen tartja, míg a Fast HU személyes jelenléttel zajló képzést tart.

I.4. Az I.1. – I.3. pontban foglaltak teljesítésének igazolására a Fast HU magyar nyelven, a Fast ČR pedig angol nyelven / angol fordításban 2022. október 15-ig benyújtja a GVH számára

- i. a versenyjogi megfelelési programjának szövegét, a program implementálását biztosító belső megfelelési szabályzatot, valamint a megfelelési tisztségviselő kinevezését / megbízatását igazoló dokumentumot (pl. igazgatósági határozat vagy munkaszerződés, munkaszerződés-módosítás),
- ii. a versenyjogi oktatások alkalmával használt slide-okat,
- iii. a Fast ČR számára tartott online versenyjogi oktatásról készített azon képernyőfotót, amely mutatja a képzésen résztvevő személyek körét,
- iv. a Fast HU számára tartott személyes képzés résztvevői köréről aláírt jelenléti ívet.

II. Forgalmazók versenyjogi tudatosságának erősítése

II.1. A Fast HU az órát forgalmazó partnerei számára 2022 őszén rendezendő céges esemény keretében 1,5 órás előadást tart a résztvevőknek a versenyjog szabályairól, ideértve a vertikális rendszerben működő szállítók és forgalmazók árképzésének versenyjogi elvárásait is. Annak érdekében, hogy a képzésben a Fast HU hangszer forgalmazói is részt vehessenek, a Fast HU lehetőséget biztosít a hangszerkereskedői számára, hogy az esemény ezen részéhez online csatlakozzanak.

II.2. A fenti II.1. pontban foglaltak igazolására a Fast HU 2022. december 15-ig benyújtja a GVH számára

- i. azon e-maileket, amelyben forgalmazóit meghívja az eseményre, illetve a hangszerkereskedőket az esemény online képzés részére,
- ii. az eseményen történő személyes részvételre regisztrált cégek listáját,

⁹⁵ VJ/41-445/2018. 1-3. sz. mellékletek

iii. a képzésre online csatlakozott résztvevők (cégek) listáját, beleegyezés esetén a résztvevők körét mutató képernyőfotót.

III. Forgalmazási szerződések versenyjogi megfelelési záradékkal történő kiegészítése

III.1. A Fast HU és a Fast ČR 2022. október 15-ig versenyjogi megfelelési záradékot vezet be forgalmazói mintaszerződéseibe, amely előírja, hogy:

- a forgalmazók a tevékenységüket etikus és tisztességes módon végezzék, anélkül, hogy versenyellenes magatartást tanúsítanának,
- szabadon határozzák meg viszonteladási áraikat, ne próbálják meg befolyásolni más disztribútor(ok) árképzését, a Fast HU-t és a Fast ČR-t ne keressék meg olyan jelzésekkel, hogy más disztribútorok az általuk elvárt árszint alatt áraznak,
- a fentiekől eltérő magatartást a Fast HU és a Fast ČR a disztribútori szerződés jelentős megszegéseként fogja értelmezni.

III.2. A Fast HU és a Fast ČR 2022. október 15. után valamennyi olyan új forgalmazójával az új mintaszerződést köti meg, aki elfogadja a Fast ČR / Fast HU mintaszerződésének alkalmazását.⁹⁶ A korábbi disztribútorokkal való kapcsolatban a Fast HU és a Fast ČR a korábbi szerződés lejártakor fogja az új mintaszerződést alkalmazni a szerződés újrakötésekor.

III.3. A fenti III.1.-III.2. pontban foglaltak igazolásaként a Fast ČR és a Fast HU 2022. október 15-ig benyújtja a GVH számára az új záradékkal ellátott mintaszerződéseit (a Fast ČR esetében a mintaszerződés angol nyelvű változatát, a Fast HU esetében a mintaszerződés magyar nyelvű változatát).

⁹⁶ A Fast HU és a Fast ČR nem tudja saját mintaszerződéseit alkalmazni valamennyi forgalmazójával szemben, mert a nagyobb disztribútorok ragaszkodnak saját mintaszerződéseik alkalmazásához. Ezért a Fast HU és a Fast ČR nem tud kötelezettséget vállalni arra, hogy valamennyi forgalmazójával a versenyjogi záradékot tartalmazó szerződést köti meg, azonban ahol lehetséges a saját mintaszerződés alkalmazása, ott a versenyjogi záradékot tartalmazó szerződés megkötésére fog sor kerülni.