



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/44/2018.

Iktatószám: VJ/44-136/2018.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Wallacher Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) által képviselt **Nielsen Közönségmérés Kft.** (1146 Budapest, Hermina út 57-59.) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése tárgyában lefolytatott VJ/59/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából folytatott utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa a VJ/59/2013. számon folytatott le eljárást a Nielsen Közönségmérés Kft.-vel (a továbbiakban: Nielsen) szemben.
2. Az eljárás tárgya a Nielsen két elkülöníthető, de versenyre gyakorolt hatását tekintve összefüggő, egymást erősítő magatartása:
 - kiszorító árazás (csomagkedvezmény) kialakítása: a televíziós nézettségmérési szolgáltatás és a nézettségmérési adatok szoftveres elemzésének árazása, illetve a hozzá kapcsolódó kedvezményrendszer alkalmas lehet arra, hogy megakadályozza a televíziós nézettségi adatokat elemző szoftverek piacára való belépést;
 - külső szoftverrel történő adatkezelés: a szerződéses rendszer, különösen az alkalmazott adatvédelmi kikötések korlátozhatják a Nielsen által előállított televíziós nézettségi adatok külső, független szoftverrel való elemzését.
3. A fenti magatartásaival a Nielsen a VJ/59/2013.-as eljárásban tett feltevés szerint a Tptv. 21. §-ának a), b), c) f), i) és j) pontjában foglalt tényállást megvalósíthatta és ezzel valószínűsíthetően megsérthette a Tptv. 21. §-ában előírt tilalmat
4. Az eljáró versenytanács az ügyben 2015. november 10-én hozott érdemi végzést (a továbbiakban: Végzés). Az eljáró versenytanács Végzésével az eljárást megszüntette az eljárás alá vont által vállalt kötelezettségek egyidejű előírásával.
5. Az eljárás alá vont által vállalt, az eljáró versenytanács által elfogadott kötelezettségvállalások a következők voltak:

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

A) Az árazást érintő vállalások

1. A Nielsen vállalja, ha egy vagy több adatbázisát az Arianna szoftverrel együtt, csomagban értékesíti, akkor nem nyújt árkedvezményt az adatbázisok árából az Arianna szoftverrel történő csomagban értékesítésre tekintettel.

2. A Nielsen vállalja, hogy az adatbázisokat a jövőben is értékesíti az Arianna szoftver nélkül is.

3. A Nielsen vállalja, hogy ha egy vagy több adatbázisát az Arianna szoftverrel együtt értékesíti, akkor mind az adatbázis, mind a szoftver tekintetében külön ár és külön árendegmény rendszer kerül alkalmazásra és feltüntetésre. Ha az ügyfél az adott csomagot Arianna szoftver nélkül kívánja megvásárolni, akkor az érintett csomag ára (automatikusan) csökken az Arianna szoftver eredeti ajánlatban feltüntetett árával.

4. A Nielsen vállalja, hogy az Arianna szoftver árát a vállalat teljesítését kötelezővé tevő GVH döntés közlésének időpontjában az azonos főbb jellemzőkkel rendelkező ügyfélkör tekintetében érvényesülő átlagos árszinthez képest csak akkor és annyiban módosítja, amennyiben azt a szoftver piaci értékének esetleges változása illetve a versenyképes árazás indokolja.

5. Az 1. és a 3-4. pontban meghatározott vállalást 2016. január 1.-től kezdődően kell alkalmazni, az ezen időpont utáni időszakra hatályos szerződésekkel kapcsolatos ajánlatokra.

A határozatlan idejű szerződések esetében a Nielsen vállalja, hogy 2016. január 30.-ig ajánlatot tesz a szerződés módosítására a jelen vállalásokkal való összhang megteremtése céljából.

Ha az ügyfél az ajánlatot nem fogadja el, a Nielsen nem köteles a szerződést ebből az okból felmondani.

Az olyan határozott idejű szerződések esetében, melyek rendelkeznek a határozott időtartam meghosszabbításának eljárásáról, a Nielsen ennek az eljárásnak a keretében köteles úgy eljárni, mint a határozatlan idejű szerződések esetében.

A 2. pont a vállalat teljesítését kötelezővé tevő GVH döntés közlésének napját követő napon lép hatályba.

6. Az 1-5. pontok szerinti vállalásokról a Nielsen a vállalat teljesítését kötelezővé tevő GVH döntés közlésének napját követő 30 napon belül közvetlenül és egyedileg értesíti az ügyfeleit.

7. A vállalások hatálya nem terjed ki a közbeszerzési eljárásokban tett ajánlatra, ha az a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban meghatározott bármely előírással, feltétellel összeütközésbe kerülve megakadályozhatná, hogy a Nielsen érvényes ajánlatot tegyen az adott közbeszerzési eljárásban; továbbá nem vonatkozik a vállalat a közbeszerzési eljárásban megengedett ajánlat módosításokra sem.

8. A Nielsen vállalja, hogy vállalások ellenőrizhetősége érdekében megküldi a Gazdasági Versenyhivatal számára

- az 5. pont hatálya alá eső ajánlatokat, legkésőbb 2016. március 31.-ig, illetve ha a szerződéskötési folyamat eddig az időpontig nem zárul le, legkésőbb 2016. június 30.-ig, egyéb esetben az egyeztetések lezárását követő 30 napon belül;

- a 2016. évre megkötött, a kötelezettségvállalás hatálya alá eső szerződéseket legkésőbb 2016. március 31.-ig, illetve ha a szerződéskötési folyamat eddig az időpontig nem zárul le, legkésőbb 2016. június 30.-ig, egyéb esetben a szerződéskötést követő 30 napon belül;

- a 6. pontban rögzített egyedi értesítések másolatát a 6. pontban előírt határidő leteltét követő 15 napon belül.

B) Az adatbázis külső szoftverfejlesztő részére való hozzáférhetővé tételével kapcsolatos vállalások

1. A Nielsen vállalja, hogy feltétel nélkül engedélyezi, hogy bármely adatbázisában foglalt adatokat az ezeket megvásárló ügyfele külső, harmadik személy (a továbbiakban: szoftverfejlesztő) által az ügyfél rendelkezésére bocsátott szoftverrel kezelje, feldolgozza, feltéve, hogy a szoftveres adatkezelés során az adatok az ügyfél birtokából nem kerülnek át a szoftverfejlesztő birtokába.

Az adatok abban az esetben kerülnek át a szoftverfejlesztő birtokába, ha a szoftverfejlesztő - az ügyfél közreműködésével és ellenőrzésével vagy anélkül - képes az adatokhoz való hozzáférésre, azok lemásolására illetve többszörözésére.

A Nielsen vállalja, hogy e megoldás esetében a szükséges technikai támogatást megadja ahhoz, hogy a szoftverfejlesztő szoftvere az adatbázisokat kezelni tudja. E támogatás azonban nem járhat a Nielsen védelem alatt álló szellemi tulajdonjogai sérelmével. A Nielsen a támogatást az ügyfél kérelmére és számára, a szolgáltatással arányos díj ellenében, külön írásbeli megállapodás alapján nyújtja. A támogatás a következőket foglalja magában:

- a Nielsen az adatbázisokat elemi (text) formátumban elérhetővé teszi az ügyfél számára;
- az ügyfél számára adatletöltés biztosítása a Nielsen saját szoftverével, vagy az adatoknak az ügyfélhez tartozó e-mail címre történő küldésével;
- a Nielsen az adatszerkezetről (az elemi adatokról a leírást) a szükséges dokumentációt az ügyfél kérése alapján rendelkezésére bocsátja a Nielsen által meghatározott tartalommal és formában, angol vagy magyar nyelven; a dokumentációt az ügyfél kizárólag az általa használt szoftver megfelelő beállítása érdekében átadhatja a szoftverfejlesztőnek;
- Nielsen az ügyfél részére az adatbázis átalakításáról írásbeli tájékoztatást ad;
- a Nielsen vállalja a szoftverfejlesztő számára legfeljebb 2 heti adatbázis átadását (tesztadat), amely adatokat a szoftverfejlesztő kizárólag az általa fejlesztett szoftver megfelelő beállítására csak az adott ügyfél javára/érdekében használhat fel;
- adategyeztetés, adatellenőrzés.

2. A Nielsen vállalja, hogy engedélyezi azt, hogy az adatbázisában foglalt adatokat az ezeket megvásárló ügyfele olyan módszerrel kezelje, dolgozza fel szoftverfejlesztő által az ügyfél rendelkezésére bocsátott szoftverrel, melynek során az adatok az ügyfél birtokából átkerülnek a szoftverfejlesztő birtokába, illetve az ügyfél kérése alapján az adatokat közvetlenül a Nielsen adja át a szoftverfejlesztőnek. Ezt az engedélyt a Nielsen azonban csak akkor adja meg, ha az adatai jogosulatlan felhasználásának megakadályozását megfelelő eszközök biztosítják.

Megfelelő eszköznek az alábbiak minősülnek:

- a) a szoftverfejlesztő

aa) kizárólag Nielsen ügyfelek részére nyújt szoftverszolgáltatást és

ab) nem végez olyan kapcsolódó tevékenységet, melynek keretében az adatokat más célra is hasznosítani tudná;

vagy

- b) a szoftverfejlesztő hatékony műszaki intézkedéssel biztosítja, hogy az általa kezelt Nielsen adatokhoz csak az a Nielsen ügyfél férhessen hozzá, akár a szoftveren keresztül, akár egyéb módon, aki az ő számára az adatokat átadta, illetve akire tekintettel az adatokat a Nielsen az ő számára átadta;

vagy

- c) a szoftverfejlesztő biztosítja, hogy folyamatosan vizsgálható legyen az ügyfélkör, illetve az ügyfeleivel kötött szerződéseinek tartalma azt ellenőrizendő, hogy nem nyújt-e olyan tartalmú szolgáltatást a szoftverfejlesztő, melynek keretében a Nielsen adatok átadásra kerülhetnek olyan ügyfél számára, illetve melynek keretében a Nielsen adatok felhasználásra kerülhetnek olyan ügyfélnek nyújtandó egyéb szolgáltatáshoz, aki nem vásárlója a Nielsen adatoknak.

3. A 2.aa) pont alkalmazásában Nielsen ügyfélnek az tekintendő, aki annak a Nielsen adatbázisnak a vásárlója, amelynek adatait a szoftver feldolgozza. Ha a szoftver Ariannával

előállított adatot használ input adatként, akkor az is szükséges, hogy az ügyfél Arianna vásárló is legyen.

4. A 2.ab) pont szerinti tevékenységnek a következők minősülnek:

- televíziós tartalomszolgáltatás
- műsorkészítés
- internetes tartalomszolgáltatás
- televíziós tartalom disztribútori szolgáltatás
- hirdetésszervezés, hirdetésközvetítés, médiavásárlás és kampányértékelés
- értékesítőház tevékenység
- média tanácsadás, konzultáció
- média auditor tevékenység
- média ügynökségi tevékenység
- marketing, kommunikáció, PR
- olyan egyéb tevékenység, melynek alapvető eleme a Nielsen adatbázisok, illetve adatok felhasználása

5. A 2.a) pont alkalmazásában szoftverfejlesztőn érteni kell a szoftverfejlesztő vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozásokat is, valamint azokat a vállalkozásokat, melyeknek a szoftverfejlesztő természetes személy tulajdonosának közeli hozzátartozója a tulajdonosa, továbbá azokat a vállalkozásokat, melyeknek a szoftverfejlesztő vezető tisztségviselője szintén vezető tisztségviselője vagy tulajdonosa.

6. Amennyiben a Nielsen ügyfele a 2. pontban meghatározott módon kíván szoftverfejlesztőt bevonni az adatok kezelésébe, és a 2.a) pontban leírt eszközt kívánja alkalmazni, a jogosulatlan adatfelhasználás megakadályozására a Nielsen vállalja, hogy engedélyezi az adatok szoftverfejlesztő részére való továbbítását, ha az alábbi feltételek teljesülnek:

- a) az ügyfél vállalja, hogy a szoftverfejlesztővel olyan tartalmú szerződést köt, melyben
 - aa) a szoftverfejlesztő vállalja a 2.a) pontban meghatározott feltételek teljesítését,
 - ab) a szoftverfejlesztő vállalja, hogy az ügyfél számára negyedévente megküldi az általa kezelt bármely Nielsen adatbázisra épülő, azok felhasználásához kapcsolható termékeinek ügyféllistáját és az adott ügyfele részére nyújtott szolgáltatása megnevezését;
 - ac) az aa)-ab) pont szerinti vállalások megszegése esetére kötbért köt ki, melynek minimális összege az ügyfél részére szolgáltatott Nielsen adatbázisok éves nettó díjának 100%-a;
 - b) az ügyfél vállalja, hogy a szoftverfejlesztő által az ab) pont alapján megküldött ügyféllistát összeveti a Nielsen által rendelkezésére bocsátott Nielsen ügyféllistával, és ha az előbbiben olyan vállalkozás szerepel, mely a Nielsennek nem ügyfele, erről a Nielsent 5 napon belül értesíti, anélkül azonban, hogy a szoftverfejlesztő ügyfeleinek nevét feltárná a Nielsennek;
 - c) az ügyfél vállalja, hogy ha a szoftverfejlesztő által az ab) pont alapján megküldött listán szereplő szolgáltatás a 4. pont alá esik, erről 5 napon belül értesíti a Nielsent; ha ezt az ügyfél nem tudja megállapítani, e kérdésben nyilatkoztatja a szoftverfejlesztőt;
 - d) az ügyfél elfogadja, hogy a b) vagy c) pont szerinti értesítés esetén, továbbá akkor is, ha a Nielsen ilyen értesítésektől függetlenül tudomást szerez a 2.a) pont megszegéséről, a Nielsen jogosulttá válik a szoftverfejlesztő részére történő adattovábbítás azonnali beszüntetésére;
 - e) az előírt értesítések 15 napot meghaladó, ki nem mentett késedelme esetében ügyfél köteles kötbért fizetni, melynek összege az ügyfél részére szolgáltatott adatbázis árának legfeljebb 10%-a.

7. A 6. pont ab) es b-e) alpontjaiban írt feltételek mellőzendők, ha a szoftverfejlesztő a Nielsen írásbeli tájékoztatása mellett legalább három éve folyamatos szoftverszolgáltatást nyújt legalább 3 Nielsen ügyfél számára, és ez idő alatt a Nielsen egyetlen esetben sem kezdeményezett írásban egyeztetést jogosulatlan adatfelhasználás gyanúja miatt, sem a szoftverfejlesztővel sem az ügyféllel.

8. A Nielsen vállalja, hogy amennyiben az ügyfél és a szoftverfejlesztő ezt közösen indítványozza, a 6. pont szerinti feltételek értelemszerű alkalmazásával közvetlenül a szoftverfejlesztővel köt szerződést, feltéve, hogy a szoftverfejlesztő éves nettó árbevétele az előző két év mindegyikében elérte az ügyfél részére szolgáltatott Nielsen adatbázisok nettó éves díjának 100%-át.

9. Amennyiben a Nielsen ügyfele a 2. pontban meghatározott módon kíván szoftverfejlesztőt bevonni az adatok kezelésébe, és a 2.b) pontban leírt eszközt kívánják alkalmazni a jogosulatlan adatfelhasználás megakadályozására, a Nielsen a 2. pont szerinti engedélyét akkor adja meg, ha a 2.b) pont szerinti hatékony műszaki intézkedés megfelelőségében a három érintett fél írásban rögzítetten egyetért, és a szoftverfejlesztő vállalja ennek alkalmazását. A felek egyetértésének minősül, ha a felek által közösen kijelölt szakértő dönt a megfelelőségről és ezt írásban rögzíti. Ha a felek 90 napon belül nem jutnak egyetértésre a megfelelőség kérdésében, vagy nem jelölik ki a megfelelőségről dönteni jogosult szakértőt, akkor a választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény szerinti eljárásban jelölik ki azokat a személyeket, akik kiválasztják azt a szakértőt, aki dönt a megfelelőségről. A megfelelőségről döntő szakértő díjazásához a Nielsen nem köteles hozzájárulni, azonban az a szakértő kiválasztásával kapcsolatos eljárás költségeit a felek közösen viselik.

A megfelelő műszaki intézkedés alkalmazásáról a szoftverfejlesztő a Nielsent folyamatosan tájékoztatni köteles. Ha az alkalmazással felhagy, vagy a tájékoztatást elmulasztja, a Nielsen az engedélyt visszavonhatja. Ha bármelyik fél álláspontja szerint valamely körülmény változása miatt a műszaki intézkedés módosítása szükséges, az előző bekezdés megfelelő alkalmazásával kell eljárni.

10. Amennyiben a Nielsen ügyfele a 2. pontban meghatározott módon kíván szoftverfejlesztőt bevonni az adatok kezelésébe, és a 2.c) pontban leírt eszközt kívánják alkalmazni a jogosulatlan adatfelhasználás megakadályozására, a Nielsen a 2. pont szerinti engedélyét akkor adja meg, ha a szoftverfejlesztő vállalja a 2.c) pont teljesítését, és a 2.c) pont szerinti ellenőrzés elvégzésére a felek közösen kijelölnek egy független, megfelelő szakértelemmel rendelkező személyt, illetve meghatározzák az ellenőrzés eljárásrendjét. Ha a felek 90 napon belül nem jutnak egyetértésre a kijelölés vagy az eljárásrend kérdésében, akkor a választott bíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény szerinti eljárásban jelölik ki azokat a személyeket, akik kiválasztják az ellenőrzést végző személyt és meghatározzák az eljárásrendet. Az ellenőrzést végző személy díjazásához a Nielsen nem köteles hozzájárulni, azonban a kiválasztásával kapcsolatos eljárás költségeit a felek közösen viselik.

Ha a szoftverfejlesztő a 2.c) pont szerinti ellenőrzési lehetőséget nem biztosítja, vagy az ellenőrzéshez szükséges együttműködést nem tanúsítja, illetve ha az ellenőrzést végző személy a 2.c) pontban meghatározottakat állapítja meg, a Nielsen az engedélyt visszavonhatja.

11. A Nielsen vállalja, hogy az 1-10. pontok szerinti vállalások teljesítése során együttműködően, a jóhiszeműség és tisztesség követelményének [Ptk. 1:3. §) megfelelően jár el.

12. Az 1-11. pont szerinti vállalások szerint jár el a Nielsen a vállalat teljesítését kötelezővé tevő GVH döntés közlésétől kezdődően minden szerződéskötési folyamat során. A vállalat teljesítését kötelezővé tevő GVH döntés közlésének napján hatályos szerződések esetében is alkalmazásra kerülnek a vállalások, ha az ügyfél ezt kéri.

13. Az 1-12. pontok szerinti vállalásokról a Nielsen a vállalat teljesítését kötelezővé tevő GVH döntés közlésének napját követő 30 napon belül közvetlenül és egyedileg értesíti az ügyfeleit.

14. Nielsen vállalja, hogy vállalat ellenőrizhetősége érdekében megküldi a Gazdasági Versenyhivatal számára a 13. pontban rögzített egyedi értesítések másolatát a 13. pontban előírt határidő elteltét követő 15 napon belül.

15. A Nielsen vállalja, hogy az 1-2. pontban rögzített vállalások ellenőrizhetősége érdekében

rendszeresen (két alkalommal) beszámol a Gazdasági Versenyhivatal számára a vállalatok teljesítéséről. A beszámoló tartalmazza a Nielsen által a vállalatok végrehajtása érdekében tett intézkedéseket, az érintett ügyfelekkel folytatott egyeztetések leírását, a létrejött megállapodások tartalmát, illetve a megállapodás esetleges meghíúsulásának a Nielsen által vélelmezett okát, továbbá a beszámolóban foglaltak alátámasztáshoz szükséges dokumentumokat. Az első, 2016-2017. évekről szóló beszámolót a Nielsen 2018. március 31.-ig, a második, 2018-2019. évekről szóló beszámolót a Nielsen 2020. március 31.-ig küldi meg a Gazdasági Versenyhivatal számára.

C) Definíciók

E kötelezettségvállalás alkalmazásában az alább felsorolt kifejezések alatt a következőket kell érteni.

Adatbázis: televíziós nézettségi adatbázis, műsorcím adatbázis, reklámfilm adatbázis.

Arianna szoftver: a Nielsen TV Audience Measurement S.A. által fejlesztett Arianna programcsomag vagy annak bármelyik modulja, továbbá az Arianna szoftver esetleges jövőbeni továbbfejlesztései, illetve más, funkcionálisan hasonló képességgel rendelkező kiegészítő vagy helyettesítő szoftverek.

Értékesítés, vásárlás, ár: valamelyik adatbázis, illetve az Arianna szoftver felhasználásának engedélyezése díj ellenében.

6. A GVH számára a Tptv. 76. § (1) bekezdés a) pontja² kötelezővé teszi az utóvizsgálatot abban az esetben, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettségvállalást tett magatartásának a Tptv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel meghatározott módon való összhangba hozatalára, és az eljáró versenytanács végzéssel - az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé tette a kötelezettségvállalás teljesítését. Az utóvizsgálat megindítására jellemzően a kötelezettségvállalás lejártát követően kerül sor.
7. A Végzés 2020. március 31.-ig írt elő konkrét (beszámolási) cselekményeket.
8. A Nielsen több, a kötelezettségvállalásban megfogalmazott beszámolási kötelezettségen alapuló beadványt juttatott el a GVH-hoz. Beszámolóí alapján felmerült, hogy
 - o egyrészt az eljárás alá vont beszámolási gyakorlata a beszámolóban fellelhető hiányosságok miatt esetleg nem felel meg a kötelezettségvállalásban foglaltaknak,
 - o másrészt az eljárás alá vont gyakorlata a beszámolóban foglaltak alapján esetleg nem felel meg a kötelezettségvállalás szerinti magatartásnak.
9. A GVH rendelkezésére álló információk alapján azt valószínűsítette, hogy a Nielsen nem teljes körűen teljesítette a Végzésben foglalt kötelezettségeket, ezért indokoltnak látta az utóvizsgálat megindítását a kötelezettségvállalás lejártá (az utolsó előírt teljesítési határidő) előtt. A GVH az eljárást 2018. december 5-én, VJ/44/2018. számon indította meg.
10. A VJ/44/2018. számú ügyindító végzés alapján a versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont által a VJ/59/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban tett, az eljáró versenytanács által a VJ/59-252/2013. számú végzésben kötelezővé tett kötelezettségvállalás teljesítésének vizsgálatára.

II.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

II.1. Az árazást érintő vállalatok

11. A Nielsen nyilatkozott az árazásával kapcsolatos vállalatok teljesítésével kapcsolatban, amelyek alátámasztásul a kötelezettségvállalásban előírtaknak megfelelően megküldött már megkötött előfizetői szerződéseket. A kötelezettségvállalásnak megfelelően:

- [Nielsen üzleti titka].³

² Az alapeljárás megindulásakor (2013.) hatályos

³ VJ/44-20/2018. B4. pont

12. A kötelezettségvállalás A.4. pontja rendelkezett arról, hogy a Nielsen az Arianna szoftver árát csak akkor és annyiban módosítja, amennyiben azt a szoftver piaci értékének esetleges változása, illetve a versenyképes árazás indokolja. Erre a Végzés alapján azért volt szükség, mert az elkülönült értékesítésre és árazásra vonatkozó vállalások önmagukban nem akadályozták meg az adatbázis és szoftverárak kizárásra alkalmas módon történő összehangolását. A Nielsen ugyanis nem sértené meg ezen vállalásokat azzal, ha magasabb adatbázis árakat és alacsonyabb (akár jelképes) szoftver árakat alkalmazna (azonos együttes ár fenntartásával), vagyis ha az adatbázisok árából keresztfinanszírozná a szoftvereket.⁴ Ehhez kapcsolódóan a Nielsen azt nyilatkozta, [Nielsen üzleti titka].⁵
13. Az Arianna fejlesztésének elmaradását az alábbiak szerint fejtette ki a Nielsen:
- Korábban ígérték a felhasználóknak az Ariannát felváltó új szoftver, az Arianna Plusz bevezetését, de közben a cégcsoporton belül koncepcióváltás történt és a Nielsen felvásárolt egy már meglévő szoftverfejlesztő és forgalmazó céget, a James and Landsberry társaságot, ezért az Arianna fejlesztése végül elmaradt. Az új szoftvercsalád helyi piaci igényeknek való megfeleltetése a Nielsen 2020 áprilisában kelt nyilatkozata alapján még folyamatban van.
 - A Nielsen nyilatkozata szerint az ügyfelek többsége dashboard jellegű, gyors, rugalmas, egyszerű szoftvert kíván használni szemben a komplex, mélységi elemzéseket kínáló Arianna szoftverrel. Az Ariannát a Nielsen nem igazította a fejlődő piaci igényekhez, ezért az kevésbé vonzóvá vált az ügyfelek számára, díjfizetési hajlandóságuk mérséklődött. A kereslet ilyenén változása azt közvetítette a Nielsen számára, hogy összességében a szoftver piaci értéke csökkent.
 - Mivel az árak minden esetben egyedi alku tárgyat képezik, az ügyfelek irányából érkező nyomásnak a Nielsen kénytelen volt engedni. Erről nem készültek elemzések, speciális dokumentáció, az egyes ügyfelekkel folytatott, a szerződések megújítására irányuló éves üzleti tárgyalásokon esetről-esetre, egyedi jelleggel szembesült a Nielsen ezzel a tendenciával, jellemzően a szóbeli, informális egyeztetések során. Az ügyfelek irányából érkező erőteljes árnomásnak vélhetően az is oka volt, hogy az ügyfelek számára bevételt jelentő hirdetési piac alig bővült, viszont a szereplők száma nőtt, a verseny miatt és a televíziós piac nyomott árai miatt az egyes szereplők bevételei stagnáltak, illetve sokak számára csökkentek, ezért az ügyfelek folyamatosan a költségeik csökkentésével kívánták növelni/fenntartani a jövedelmezőségüket.
14. A licencek számának módosítását az alábbiak szerint fejtette ki a Nielsen:
- Annak következtében, hogy a televíziós csatornák száma nőtt, a reklámok értékesítése miatt egyre több munkatársat alkalmaztak az ügyfeleknél, így a nagyobb licencszámra sokan igényt tartottak. Ezért döntöttek a licencszám kibővítése mellett. Egyébként is a tendencia az, hogy vagy korlátlan licencszámot biztosítanak egy-egy szoftver előfizetéséhez, vagy pedig sávosan növekszik a licencszám és a szoftverdíj.
15. Az Arianna szoftver listaárainak (Ft) alakulását a 2015-2020. időszakban a Nielsen táblázatokban mutatta be. [Nielsen üzleti titka]^{6/7/8}
16. A Nielsen által becsatolt adatok és információk alapján [Nielsen üzleti titka]. A nem MAKSZ-tag médiaügynökségeknek számított 2018-as alapár megegyezett a később 2019-ben univerzálisan bevezetett médiaügynökségi alapárral, azonban csak 5 licencet foglalt magában.
17. A becsatolt táblázatok alapján megállapítható, hogy egyes modulok árai – szemben a Nielsen által ismertetett árcsökkentéssel – mégis növekedtek. Ezzel kapcsolatban a Nielsen azt nyilatkozta, hogy azért növekednek évről-évre a szoftverre vonatkozó listaárak, mert azok az előző év inflációjával kiigazításra kerültek. Továbbá előadta, hogy így a listaár valóban növekedést mutat, de a fizetendő árakban ezt a Nielsen nem tudta érvényesíteni.⁹ Az előfizetők

⁴ Végzés 283. pont

⁵ VJ/44-4/2018. B4. pont és VJ/44-118/2018. 2. pont

⁶ [Nielsen üzleti titka]

⁷ Magyarországi Kommunikációs Ügynökségek Szövetsége

⁸ Az egyes kategóriákba tartozó ügyfelek listáját ld. a vizsgálati jelentés 3.A-D. mellékleteiben.

⁹ A ténylegesen érvényesített előfizetői árakat vizsgálati jelentés 5.2.A.7. része ismerteti.

- által fizetendő ár folyamatosan csökkent, aminek okai, hogy egyre nagyobb kedvezményeket kaptak, valamint megnövelte az alaplicenck számát.¹⁰
18. A kötelezettségvállalás szerint a Nielsen 2016. január 30-ig ajánlatot tesz a határozatlan idejű szerződéseinek kötelezettségvállalással való összhangjának megteremtésére. A [Nielsen üzleti titka].¹¹
19. A kötelezettségvállalás szerint a Nielsennek a határozatlan idejű szerződésekhez hasonlóan kell eljárnia azokkal a szerződésekkel kapcsolatban is, melyek rendelkeznek a határozott időtartam meghosszabbításának eljárásáról. A GVH áttekintette a VJ/59/2013. számú eljárásban becsatolt szerződéseket¹² [Nielsen üzleti titka].¹³
20. A Nielsen a GVH felhívására becsatolt egy táblázatot, mely tartalmazza az összes előfizetői szerződés adatait, ami 2015-től kezdődően érvényben volt.¹⁴ A táblázatból kiolvasható, hogy az egyes szerződések a részszolgáltatások vonatkozásában milyen árakat és kedvezménysszázalékokat határoznak meg. [Nielsen üzleti titka].
21. A becsatolt táblázatból kiolvasható, [Nielsen üzleti titka].¹⁵¹⁶
22. Az alkalmazott kedvezményrendszer kapcsán a Nielsen előadta, hogy a **vizsgált időszakban** az előfizető ügyfelekkel kötött szerződésekben több fajta kedvezmény is szerepelt. Ezek fajtáját és mértékét ügyféltípusonként elkészített táblázat tartalmazta.¹⁷
23. A táblázatban szereplő információkat a Nielsen későbbi adatszolgáltatásában azzal egészítette ki, hogy megadta azon kedvezmények listáját, melyet a **kötelezettségvállalást követően kötött szerződésai tartalmazznak**. Ennek alapján [Nielsen üzleti titka]. Nyilatkozata szerint már csak az OMG Hungary Kft., Dentsu Aegis Kft., Havas Média Hungary Hirdetési Kft. és Magna Global Hungary Kft. szerződésekben szerepelt az Arianna vásárlók kedvezménye 2016-ban is, megújításukkor ezekből is kikerült.¹⁸
24. Egy-egy kedvezmény igénybevételének/nyújtásának különböző okai vannak, melyeket a Nielsen az alábbiak szerint ismertetett:¹⁹
- [Nielsen üzleti titka].
25. A Nielsen nyilatkozata alapján [Nielsen üzleti titka].²⁰
26. A Nielsen által fentebb hivatkozott becsatolt táblázat²¹ ismerteti az egyes előfizetői szerződésekhez kapcsolódó konkrét kedvezménysszázalékokat. [Nielsen üzleti titka].
27. A Nielsen nyilatkozata alapján 2016-tól kezdődően adatbázis támogatási díjat kezdett alkalmazni az újonnan megkötött szerződésekben azoknál az ügyfeleknél, akik nem Ariannát használnak.²² Az adatbázis támogatási díj nyilatkozata szerint az alábbi szolgáltatásokat fedi le:²³
- I. Módosítások nyomon követése az adatok struktúrájában.
- a) Amikor új csatorna kerül be bármelyik (nézettségi, műsorcím, szpot) adatbázisba, akkor annak helye és kódja miatt, vagy amikor meglévő csatorna kerül ki bármelyik adatbázisból, akkor annak neve miatt (pl. mert átnevezik ex Foxra).
- b) Demográfia leíró fájlok módosulása: amikor produkciós kategória módosul/ kerül be/ kerül ki.
- c) Bármilyen egyéb módosulás az adatbázis szerkezetében (pl. a relatív pozíciók nevének módosulása, vendégnézéses adat beillesztése, stb.)

¹⁰ VJ/44-127/2018.

¹¹ [Nielsen üzleti titka].

¹² VJ/59-4/2013. VJ/59-216/2013.

¹³ VJ/44-4/2018. B.4. pont

¹⁴ VJ/44-4/2018., VJ/44-59/2018 és VJ/44-118/2018. (kétszer kibővített táblázat)

¹⁵ VJ/44-4/2018., VJ/44-59/2018 és VJ/44-118/2018. (kétszer kibővített táblázat)

¹⁶ [Nielsen üzleti titka].

¹⁷ VJ/44-20/2018. 4. pont

¹⁸ VJ/44-59/2018.

¹⁹ VJ/44-20/2018. 4. pont

²⁰ VJ/44-20/2018. 4. pont, VJ/44-118/2018. 2. pont

²¹ VJ/44-4/2018. és VJ/44-59/2018.

²² VJ/44-55/2018. 6. pont és VJ/44-20/2018. 3. pont

²³ VJ/44-20/2018. 3. pont

- II. Folyamatos tájékoztató hírlevelek kiküldése az adatbázis szolgáltatást illetően valamint ügyfélszolgálat és támogatás mind a harmadik fél (pl. TechEdge S.A), mind pedig annak felhasználói részére. Jellemzően adatértelmezés, adat reprodukálása, adatellenőrzés, két felhasználó által tapasztalt különbség okának feltárása, stb.

28. A Nielsen úgy nyilatkozott, [Nielsen üzleti titka].²⁴
29. Az előbbi nyilatkozatát később azzal egészítette ki a Nielsen, [Nielsen üzleti titka].²⁵
30. Az éves fizetendő díjak alakulása kapcsán látható, [Nielsen üzleti titka].

II.2. Az adatbázis külső szoftverfejlesztő részére való hozzáférhetővé tételével kapcsolatos vállalások

31. A Nielsen szerződéskötési gyakorlatát a szoftveres adatfeldolgozás vonatkozásában az alábbiak szerint alakította át. A Nielsen nyilatkozata²⁶ alapján az ügyfelekkel kötött előfizetői szerződésekben [Nielsen üzleti titka].²⁷
32. A Nielsen úgy nyilatkozott, hogy a kötelezettségvállalás [Nielsen üzleti titka]²⁸, de ennek lehetőségét beépítette a szerződéseibe²⁹.
33. A Nielsen a kötelezettségvállalást követően 2016. május 3-án szerződést kötött a TechEdge ApS.-sel, mely [Nielsen üzleti titka]³⁰ A szerződés az adatok illegális felhasználását akadályozó szándékkal tartalmazza, hogy³¹
- A) [Nielsen üzleti titka]³²
- a) [Nielsen üzleti titka];
b) [Nielsen üzleti titka]
34. A szerződés továbbá kitér arra, hogy
- B) [Nielsen üzleti titka]
- a) [Nielsen üzleti titka].
b) [Nielsen üzleti titka]
c) [Nielsen üzleti titka]
d) [Nielsen üzleti titka]
35. A Nielsen nyilatkozata alapján a [Nielsen üzleti titka].
36. A Nielsen ügyfelek harmadik félnek minősülő szoftverfejlesztő nézettségélemző szoftver szolgáltatásaival kapcsolatos gyakorlata kapcsán arra kérdésre, hogy mely cégek vesznek igénybe olyan külső szoftverfejlesztő szolgáltatását, akinél az adat átkerül a külső szoftverfejlesztő birtokába, [Nielsen üzleti titka].³³ A listán ugyan nem, de a Nielsen által becsatolt, az előfizetői szerződésekhez kapcsolódó díjakat és kedvezményeket ismertető táblázatban megjelent, hogy [Nielsen üzleti titka].³⁴ Továbbá a Nielsen nyilatkozata [Nielsen üzleti titka]³⁵
37. A GVH megkereste az "ad Auditum" Kft.-t, hogy nyilatkozzon arról, mely cégeknek nyújtott Nielsen televíziós nézettségi adatokat feldolgozó szoftverszolgáltatást a kötelezettségvállalás ideje alatt. Az "ad Auditum" Kft. az alábbi táblázatot csatolta.³⁶

²⁴ VJ/44-20/2018. 3. pont

²⁵ VJ/44-55/2018. 5. pont

²⁶ VJ/59-275/2018.

²⁷ VJ/44-4/2018. 4. pont B) rész, a szerződési szövegrészt kibontva lásd a Vizsgálati Jelentés 5.2.B.2. fejezetében (45. oldal)

²⁸ VJ/44-4/2018. B2. pont

²⁹ VJ/44-4/2018. 4. pont B) rész, a szerződési szövegrészt kibontva lásd a Vizsgálati Jelentés 5.2.B.2. fejezetében (47. oldal)

³⁰ VJ/44-20/2018. 1. pont, a szerződést az 1. sz. melléklet tartalmazza.

³¹ VJ/44-59/2018. 2. pont

³² A szerződés eredeti nyelve angol. A fordítást a vizsgáló végezte.

³³ VJ/44-4/2018. 3. pont

³⁴ VJ/44-4/2018. 1. sz. melléklet

³⁵ A vizsgálati jelentés 2.2. pontjában ismertettek szerint erről további információ nem áll rendelkezésre.

³⁶ VJ/44-18/2018.

év	Televíziós nézettségilemző szoftver TV csatornák részére
2016	TV2, CLT, Duna Médiaszolgáltató, Tematic Group
2017	TV2, CLT, Duna Médiaszolgáltató, Tematic Group
2018	TV2, CLT, Duna Médiaszolgáltató, Tematic Group
2019	TV2, Duna Médiaszolgáltató, Tematic Group
2020. ³⁷	Duna Médiaszolgáltató (februárig), Tematic Group

38. Az alábbiakban az "ad Auditum" Kft. szerződéses partnereként megjelölt cégek, valamint a több ügyfelet átfogó, fontosabb piaci szereplők (MAKSZ, atmedia Kft.) külső szoftverfejlesztőkkel kapcsolatos gyakorlata és azzal kapcsolatos véleménye kerül ismertetésre.
39. A Nielsen által becsatolt második beszámolóból kiderül, hogy a **Tematik Kabel** Kft. [Nielsen üzleti titka] [az atmedia Kft üzleti titka] [Nielsen üzleti titka].³⁸³⁹ Végezetül a szerződés nem jött létre, de a szerződéstervezet rendelkezésre áll a GVH-nak, amely a kötelezettségvállalásnak megfelelően az alábbiakat tartalmazza:
[Nielsen üzleti titka]⁴⁰
40. A Nielsennel [TV2 Média Csoport Zrt. üzleti titka]⁴¹
41. Az [az atmedia Kft üzleti titka].⁴²
42. A TV2 Média Csoport Zrt. [TV2 Média Csoport Zrt. üzleti titka]⁴³

II.3. A kötelezettségvállalás teljesítésének igazolása

43. Az eljárás alá vont – Végzésben kötelezővé tett – kötelezettségvállalása tartalmazza az egyes elemeinek teljesítésére vonatkozó igazolás benyújtásának kötelezettségét is.
44. A kötelezettségvállalásban foglaltak szerint a Nielsen a kötelezettségvállalás egyes elemeinek igazolására az alábbi időpontokban és dokumentumokkal volt köteles:

1. táblázat

	Beszámoló tartalma	Köt. váll-ban pont	Beszámoló határideje	A Nielsen beadványa
Első beszámoló	Az ügyfeleknek megküldött, a kötelezettségvállalás A) 1-5. pontjai szerinti vállalatokról szóló egyedi értesítések másolatainak megküldése a GVH részére	A/8. (3.)	2015. december 26.	VJ/59-254/2013. Postára adva: 2015. 12. 16.
	Az ügyfeleknek megküldött, a kötelezettségvállalás B) 1-12. pontjai szerinti vállalatokról szóló egyedi értesítések másolatainak megküldése a GVH részére	B/14.		
Folyamatos dokumentum megküldés	az A) 5. pont hatálya alá eső ajánlatok megküldése a GVH részére	A/8. (1.)	2016. március 31. (2016. június 30., vagy egyeztetés lezárását követő 30 napon belül)	VJ/59-255/2013. Postára adva: nincs adat ⁴⁴ . VJ/59-

³⁷ Kiegészítés VJ/44-106/2018. alapján

³⁸ [Nielsen üzleti titka]"

³⁹ [Nielsen üzleti titka]

⁴⁰ [Nielsen üzleti titka]

⁴¹ VJ/44-39/2018. 6-7. pont

⁴² VJ/59-258/2013. és VJ/44-42/2018.

⁴³ VJ/44-39/2018. M/2. sz. melléklet

⁴⁴ A postai bélyegző nem olvasható.

	A 2016. évre megkötött, a kötelezettségvállalás A) részének hatálya alá eső szerződések megküldése a GVH részére	A/8. (2.)	2016. március 31. (2016. június 30., vagy szerződéskötést követő 30 napon belül)	<u>256/2013.</u> Postára adva: 2016.06.30. <u>VJ/59-</u> <u>257/2013.</u> Postára adva: 2016. 07. 28. <u>VJ/59-</u> <u>258/2013.</u> Postára adva: 2016. 09. 30. <u>VJ/59-</u> <u>259/2013.</u> Postára adva: 2016. 11. 23. <u>VJ/59-</u> <u>260/2013.</u> Postára adva: 2016. 12. 23. <u>VJ/59-</u> <u>261/2013.</u> Postára adva: 2017. 02. 27. <u>VJ/59-</u> <u>262/2013.</u> Postára adva: 2017. 04. 03. <u>VJ/59-</u> <u>263/2013.</u> Postára adva: 2017. 05. 02. <u>VJ/59-</u> <u>264/2013.</u> Postára adva: 2016. 12. 16. <u>VJ/59-</u> <u>267/2013.</u> Postára adva: 2017. 12. 22.
Második beszámoló	A kötelezettségvállalás B) 1-2. pontban rögzített vállalások teljesítésével kapcsolatos, 2016-2017. évekről szóló beszámoló megküldése a GVH részére. Tartalmazza a Nielsen által a vállalások végrehajtása érdekében tett intézkedéseket, az érintett ügyfelekkel folytatott egyeztetések leírását, a létrejött megállapodások tartalmát, illetve a megállapodás esetleges meghiúsulásának a Nielsen által vélelmezett okát, továbbá a beszámolóban foglaltak alátámasztáshoz	B/15.	2018. március 31.	<u>VJ/59-</u> <u>268/2013.</u> Postára adva: 2018. 04. 03. ⁴⁵

⁴⁵ 2018. március 31 és 2018. április 2. közötti időszak munkaszüneti időszak volt.

	szükséges dokumentumokat.			
Harmadik beszámoló	A kötelezettségvállalás B) 1-2. pontban rögzített vállalások teljesítésével kapcsolatos, 2018-2019. évekről szóló beszámoló megküldése a GVH részére. Tartalmazza a Nielsen által a vállalatok végrehajtása érdekében tett intézkedéseket, az érintett ügyfelekkel folytatott egyeztetések leírását, a létrejött megállapodások tartalmát, illetve a megállapodás esetleges meghiúsulásának a Nielsen által vélelmezett okát, továbbá a beszámolóban foglaltak alátámasztáshoz szükséges dokumentumokat.	B/15.	2020. március 31.	<u>VJ/59-275/2013.</u> Elektronikusan beküldve: 2020. március 31-én.

III.

Az eljárás alá vont álláspontja

45. A Nielsen álláspontja szerint a kötelezettségvállalás A) részében foglaltakat maradéktalanul teljesítette, az árazási gyakorlatát és szerződéseit a vállalatnak megfelelően átalakította. Az adatbázisokat a Nielsen értékesíti a szoftver nélkül is, és nem ad kedvezményt az adatbázis árából a szoftvervásárlásra tekintettel. Az Arianna árazását a Nielsen a szoftver piaci értékéhez, illetve a versenyhez igazította.⁴⁶
46. A Nielsen előadta, hogy a kötelezettségvállalás B) részében foglaltakat szintén maradéktalanul teljesítette, a szerződéseit a vállalatnak megfelelően átalakította. A szerződésekbe belekerült a külső szoftverfejlesztő bevonásának lehetősége és a feltételrendszere. Egyre több ügyfél él ezzel a lehetőséggel, jellemzően a piacvezetőnek tekinthető TechEdge ApS. szolgáltatásait választják, mely céggel a Nielsen folyamatosan együttműködik.

IV.

Jogsabályi háttér

47. A Tptv. 2014. július 1-jéig hatályban volt 47. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás szakaszai közé tartozik az utóvizsgálati eljárás is. Ennek következtében az ezt megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárások utóvizsgálatai során az alapügy indításakor hatályban volt rendelkezéseket kell alkalmazni.
48. A Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
49. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
50. A Tptv. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
51. A Tptv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a vállalt kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

⁴⁶ VJ/44-20/2018. 7. pont

52. A Tptv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tptv. megengedi. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A (3) bekezdés továbbá kimondja, hogy az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az értesíthető, aki a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.
53. A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontjára tekintettel önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető első fokú végzés ellen.

V. Jogi értékelés

54. Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati eljárás során feltárt bizonyítékok alapján a kötelezettségvállalások teljesítésével kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.
55. Jelen utóvizsgálat keretében azon kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére került sor, amelyeket a Végzésben kötelezővé tett eljárás alá vonti kötelezettségvállalás tartalmaz. A Végzésben is szereplő kötelezettségvállalás szerint a Nielsen
- egyrészt lehetőséget biztosít adatbázisai megvásárlására a Nielsen Arianna adatbáziskezelő programjával, vagy akár anélkül is, és előbbi esetben nem alkalmaz kedvezményt erre a tényre tekintettel,
 - másrészt lehetővé teszi megrendelőinek, hogy a Nielsen adatbázisok feldolgozhatók legyenek a Nielsentől független adatbázis kezelő szoftverekkel akár a megrendelő birtokában, akár abból kikerülve, a Nielsen szellemi tulajdonjogának védelmét biztosító megoldások alkalmazása mellett,
 - harmadrészt a vállalatoknak megfelelő magatartást, illetve teljesítést meghatározott időpontokban megfelelően igazolja.
56. Az alábbiakban a kötelezettségvállalás teljesítésének egyes elemei ennek megfelelően kerülnek értékelésre. Az egyes magatartások tárgyalására nem a kötelezettségvállalásban szereplő szerkezetben és pontok alapján, hanem azokat egymással való összefüggésük alapján csoportosítva kerül sor.

V.1. Az igazolási kötelezettségek teljesítésének értékelése

57. A Nielsen a kötelezettségvállalás egyes elemeinek igazolására vonatkozó kötelezettségét a III. fejezetben ismertetett időpontokban és dokumentumokkal határidőben teljesítette.
58. A Nielsen jelezte, hogy a kötelezettségvállalás A.8. pontja nem rendelkezik egyértelműen a szerződések megküldésére vonatkozó kötelezettség megállapításáról. A Nielsen 2017-ben jelezte a GVH számára, hogy a kötelezettséget úgy értelmezi, hogy az csak a 2016-os szerződésekre vonatkozik, a biztonság kedvéért azonban még 2017 során is folyamatosan küldött szerződéseket igazolási kötelezettsége részeként.
59. A kötelezettségvállalás A.8. pontja a szerződések megküldése mellett az ajánlatok megküldését is előírja, ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a Nielsen az első két dokumentum megküldésének keretében aláíratlan szerződéstervezeteket is csatolt, későbbiekben azonban csak aláírt szerződéseket küldött meg a GVH számára.⁴⁷
60. Tekintettel arra, hogy az aláírt szerződések tartalma egyben lefedte a megküldött ajánlatok tartalmát, azokban lényeges (vagy kifejezetten a kötelezettségvállalással kapcsolatos) változtatás nem történt, mint ahogy az a korábban megküldött tervezetekkel kapcsolatban is megállapítható volt, így ezeket az eljáró versenytanács elfogadta.
61. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kötelezettségvállalás A.8. pontja nem rendelkezik egyértelműen a szerződések és ajánlatok megküldésére vonatkozó kötelezettség befejező időpontjáról, ezt a Nielsen 2017-ben jelezte is a GVH számára és figyelemmel arra, hogy a 2016-

⁴⁷ Ld. 6. táblázat.

os évet követően már az új típusú, a kötelezettségvállalás alapján megkötött szerződések évenkénti újratárgyalásáról beszélünk, így az eljáró versenytanács elfogadta azon értelmezést, hogy a kötelezettségvállalás ezen pontja csak a 2016-os évre terjedt ki.

V.2. A Nielsen szerződéses gyakorlatával kapcsolatos vállalások teljesítésének értékelése

V.2.1. Az árazással kapcsolatos vállalások teljesítése

62. A Nielsen által jelen utóvizsgálati eljárás során becsatolt, az egyes előfizetői szerződések adatait bemutató táblázatokból látható, hogy [Nielsen üzleti titka]. Ezeknek az ügyfeleknek a listáját a vizsgálati jelentés 22. táblázata ismertette. A táblázatban szereplő adatokkal a „folyamatos dokumentummegküldés” keretében becsatolt szerződések is összhangban állnak. Ennek alapján megállapítható, hogy a Nielsen **eleget tett** a kötelezettségvállalás **A.2. pontjában** foglaltaknak és az adatbázisokat Arianna szoftver nélkül is értékesítette.
63. A Nielsen nyilatkozata és az általa becsatolt, 2016-tól kezdődően kötött szerződések mellékletében szereplő, árképzésre vonatkozó rendelkezések alapján megállapítható, hogy a [Nielsen üzleti titka]. Ezek révén a Nielsen magatartása a kötelezettségvállalás **A.1. és A.3. pontjainak megfelelt.**
64. A Nielsen [Nielsen üzleti titka], melyeket 2016. év elején módosított, a becsatolt szerződésmódosítások alapján megállapítható, hogy [Nielsen üzleti titka], összhangban a kötelezettségvállalás **A.5. pontjával.** Így a Nielsen magatartása a kötelezettségvállalás e pontjának is **megfelelt.**
65. Ami a kötelezettségvállalás A.4. pontját illeti, fentebb részletesen ismertetésre kerül az, hogy a Nielsen az Arianna szoftver [Nielsen üzleti titka], illetve bővítette az alapárakban foglalt licencek számát.⁴⁸
66. A Végzés kötelezettségvállalás értékelését tartalmazó XI.2.1. fejezetében (283. pont) foglaltak szerint „az elkülönült értékesítésre és árazásra vonatkozó vállalások azonban önmagukban nem akadályozzák meg az adatbázis és szoftverárak kizárásra alkalmas módon történő összehangolását. A Nielsen ugyanis nem sértené meg ezen vállalásokat azzal, ha magasabb adatbázis árakat és alacsonyabb (akár jelképes) szoftver árakat alkalmazna (azonos együttes ár fenntartásával), vagyis ha az adatbázisok árából keresztfinanszírozná a szoftvereket. Ezért szükséges a vállalás azon pontja, amely megakadályozza, hogy az Arianna ára elszakadjon a piaci értékétől, illetve egy versenyzői piacon kialakuló kompetitív ártól.”
67. A Nielsen 5.2.A. részben ismertetett nyilatkozata szerint [Nielsen üzleti titka],⁴⁹⁵⁰
68. [Nielsen üzleti titka].
69. Hangsúlyozni szükséges, hogy a fentebb, illetve a Nielsen által táblázatba gyűjtve [Nielsen üzleti titka]⁵¹⁵² A listaárak összehasonlítása a kedvezmények figyelmen kívül hagyása miatt ezért valószínűsíthetően nem tükrözi a valójában érvényesülő árakat. [Nielsen üzleti titka]. Az eljáró versenytanács ugyanakkor hivatkozik az Ariannát vásárló ügyfelek által valójában fizetett szoftverdíjak alakulására is⁵³, mely azonban szintén a [Nielsen üzleti titka].
70. Az Arianna szoftver árának [Nielsen üzleti titka] önmagukban ellentétesek a Végzés 283. pontjában foglalt megállapításával, amely gyakorlatilag a kötelezettségvállalás A.4. pontja alkalmazásának indokát fogalmazza meg. A kötelezettségvállalás A.4. pontja ugyanakkor megengedi az árváltoztatást abban az esetben, ha a versenyképes árazás ezt indokolja. A versenytársak (TechEdge ApS. és ”ad Auditum” Kft.) áraival való összehasonlítást nehezíti, hogy az egyes ügyfelek szoftverigényei különböznek, különböző modulokat használnak, különböző licenccsámokkal. Megállapítható, hogy a TechEdge ApS.-nek fizetett díjak jellemzően növekedtek a vizsgált időszakban, az egyik médiaügynökség kifejezetten kifogásolta is ezt a folyamatot. Ugyanakkor, ahogy az több ügyfél esetében is látható, az ügyfelek

⁴⁸ [Nielsen üzleti titka].

⁴⁹ [Nielsen üzleti titka]

⁵⁰ [Nielsen üzleti titka]

⁵¹ [Nielsen üzleti titka]

⁵² [Nielsen üzleti titka]

⁵³ Ld. a vizsgálati jelentés 3. számú mellékletében szereplő A-D. diagramokat.

hajlandóságot mutatnak arra, hogy akár többet is fizessenek a TechEdge ApS. szoftvereiért mint az Ariannáért, ami alátámasztja az Arianna felhasználói értékének csökkenését.

71. A Nielsen nyilatkozata alapján [Nielsen üzleti titka], melynek ellentmondó információk nem állnak a GVH rendelkezésére. Összességében tehát a Nielsen Arianna árazással kapcsolatos, a kötelezettségvállalás **A.4 pontjában** foglalt vállalása kapcsán a GVH nem azonosított olyan körülményt, amely ezen kötelezettség nem teljesítését támasztaná alá.
72. Az árazás alakításával kapcsolatban fontos még megjegyezni azt is, hogy a Nielsen 2016-tól kezdődően adatbázis támogatási díjat vezetett be mindazon ügyfele vonatkozásában, akik nem (csak) az Arianna szoftvert, tehát más szoftverfejlesztő szoftverét (is) használják az adatbázisokban foglalt adatok elemzésére. Megállapítható, hogy erről a kötelezettségvállalás B.1. pontja is rendelkezik, mivel a harmadik félnek minősülő szoftverfejlesztő számára az adatbázisok kezeléséhez szükséges technikai támogatást a Nielsen a szolgáltatással arányos díj ellenében nyújtja. Ennek alapján az adatbázis támogatási díj alkalmazása sem ellentétes a kötelezettségvállalással.

V.2.2. A külső szoftverfejlesztő hozzáféréssel kapcsolatos vállalások teljesítése

73. A kötelezettségvállalás B. részének célja az volt, hogy transzparens és egyértelmű feltételeket szabjon a Nielsen arra vonatkozóan, hogy milyen feltételek fennállta esetén kerülhet át Nielsen nézettségmérési adat külső szoftverfejlesztő birtokába.⁵⁴ E célból a kötelezettségvállalás B.1-11. pontjai ismertették azokat a feltételeket, amelyek biztosítása esetén az adatok harmadik félnek minősülő szoftverfejlesztő birtokába kerülhetnek.
74. A Nielsen a kötelezettségvállalás B.15. pontjának megfelelően 2015 novemberében e-mail útján tájékoztatta ügyfeleit a kötelezettségvállalásában foglaltakról. A harmadik félnek minősülő szoftverfejlesztő adatkezelésével kapcsolatosan szükséges adatbiztonsági intézkedések ismertetését a kötelezettségvállalás szövegének mellékletben pdf formátumban történő megküldésével teljesítette.⁵⁵
75. Megállapítható, hogy [Nielsen üzleti titka]⁵⁶.
76. A Nielsen kötelezettségvállalás elfogadását követő TechEdge ApS.-sel történt szerződéskötésnek⁵⁷ alapját a kötelezettségvállalás B.8. pontja képezi, amely szerint az ügyfél kezdeményezésére a Nielsen közvetlenül szerződik a szoftverfejlesztővel. [Nielsen üzleti titka]⁵⁸
77. A kötelezettségvállalásban rögzítettek szerint azonban a szoftverfejlesztővel történő szerződés nélkül is lehet az adatbiztonságot garantálni, ennek megfelelően kerültek megfogalmazásra a [Nielsen üzleti titka]⁵⁹
78. A vizsgálati jelentésben bemutatott [Nielsen üzleti titka] szerződésben [Nielsen üzleti titka] már nem szerepel az a korábbi szerződésekben explicit módon megjelenő feltétel, [Nielsen üzleti titka], összhangban a kötelezettségvállalás B.2. a) és a hozzá kapcsolódó B.6. pontjával.
79. Ugyanakkor látható, hogy a [Nielsen üzleti titka]. Ezáltal kevésbé lehet vonzó a Nielsen ügyfelei számára, hogy külső szoftverfejlesztőt vegyenek igénybe, azonban a Nielsen és az ügyfelei közötti szerződések a szoftverfejlesztőket értelemszerűen nem kötelezhetik, így a Nielsen elsősorban ezen megoldással tudja garantálni a jogosulatlan adatfelhasználás megakadályozását azokban az esetekben, amikor közvetlenül nem szerződik a szoftverfejlesztővel. Mivel a kötelezettségvállalás csak azt mondja ki, hogy mely esetekben látja biztosítottnak a Nielsen a bevont szoftverfejlesztő megfelelő adatkezelését, és így mely esetekben engedélyezi egyáltalán a bevonásukat, a felelősség e rendezése a kötelezettségvállalás sérelmét nem jelenti.
80. A szoftverkezelő adatkezeléséért vállalt teljes megrendelői felelősség az, [Nielsen üzleti titka]. Arra vonatkozóan nincs információ, hogy ebben az esetben a felek miért nem vetették fel annak

⁵⁴ Végzés 289. pont „A vállalás elfogadásával egy olyan egységes és transzparens feltételrendszer jön létre, amely biztosítja, hogy bármely aktuális és potenciális szoftverfejlesztő azonos feltételekkel férhet hozzá a jövőben a Nielsen nézettségmérési adataihoz, és ezáltal versenyt támaszthat a szoftveres nézettségelemzési piacon.”

⁵⁵ Ld. vizsgálati jelentés 5.1.1. pontja.

⁵⁶ Ld. vizsgálati jelentés 5.2.B.2. pontja.

⁵⁷ Ld. vizsgálati jelentés 5.2.B.3. pontja.

⁵⁸ Ld. vizsgálati jelentés 5.2.B.1. pontja

⁵⁹ Ld. vizsgálati jelentés 5.1.3. pontja.

lehetőségét, [Nielsen üzleti titka]. Megállapítható azonban, hogy az atmedia Kft. szerződésmódosításának tervezetét ebben az esetben is a Nielsen készítette el.

81. A Nielsen az alkalmazott adatkezelési garanciákkal és szerződéses struktúrákkal kapcsolatban azt a nyilatkozatot tette, hogy az ügyfelei maguk dönthettek arról, melyik eszközt kívánják alkalmazni, miképp kívánnak szerződni. A becsatolt bizonyítékok/levelezések alapján nincs olyan vizsgálható szerződéses viszony, amelyből látható és megállapítható lenne, hogy a kötelezettségvállalásban rögzített többi lehetséges eszköz alkalmazására (B.2.b, ezzel összefüggésben B.9; illetve B.2.c, ezzel összefüggésben B.10) nyitott volt-e, nyitott lett volna-e a Nielsen.
82. A kötelezettségvállalás B.2.b) és B.2.c) alpontjaiban foglalt eszközök alkalmazása különösen amiatt lett volna aktuális, hogy a [Nielsen üzleti titka]. Kizárólag a kötelezettségvállalás B.2.a) pontja tartalmazza szoftverfejlesztő kapcsán a tevékenységi körökkel kapcsolatos kizárást, a B.2.b.) illetve B.2.c) nem. Ennek alapján, amennyiben valamelyik szoftverfejlesztő tevékenységi köre kizáró kategóriába esik, akkor is van rá lehetőség, hogy a kötelezettségvállalásnak megfelelő garanciákkal biztosítsa az adatkezelést.
83. Ezzel szemben a rendelkezésre álló írásos bizonyítékok alapján a Nielsen [Nielsen üzleti titka]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezért a Nielsen által adott fenti tájékoztatás értelmezhető úgy, hogy azt az "ad Auditum" Kft. választására tekintettel adta.⁶⁰
84. Megállapítható, hogy amennyiben adott volt, hogy az "ad Auditum" Kft. kizárólag a B.2.a) pontban leírt eszközzel kívánt élni, akkor a tevékenységi körökre vonatkozó feltétel adott esetben valóban kizárta tehetne volna az adatok birtokába kerülését. A rendelkezésre álló adatok alapján nincs arra mutató bizonyíték, hogy az "ad Auditum" Kft. a B.2.b.) illetve B.2.c) eszközök alkalmazását szorgalmazta volna, [Nielsen üzleti titka].
85. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Nielsen többszöri nyilatkozata szerint az ügyfelek maguk dönthettek arról, miképpen kívánják az adatbiztonságot garantálni. Ezzel kapcsolatban megjegyzendő, hogy a Nielsen ügyfelei a kötelezettségvállalás szövegét a Nielsen által a kötelezettségvállalásról, illetve annak a közöttük lévő szerződésre gyakorolt hatásáról szóló, részükre megküldött e-mailek pdf csatolmányából megismerhették. Ugyanakkor jogosan feltételezhető, hogy a konkrét feltételek teljes körét az ügyfelek nem feltétlen ismerték, melyet az is alátámaszt, hogy [Nielsen üzleti titka].
86. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Nielsen által megküldött (kötelezettségvállalás B. 15. pontja szerinti) tájékoztatások a kötelezettségvállalás alapján meghatározható elvárt kritériumokat teljesítették. Az "ad Auditum" Kft. ügyfelei nem jelezték azt az igényüket, hogy a kötelezettségvállalás B.2.b.) illetve B.2.c) pontjában foglalt eszközök használatára kerüljön sor, az pedig, hogy a Nielsen a szerződéses folyamatban nem ajánlotta fel ezek alkalmazásának lehetőségét, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kötelezettségvállalásban foglaltak sérelmére nem vezetett, mindazonáltal az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy aggályokat vethet fel a Nielsen arra vonatkozó gyakorlata, hogy az "ad Auditum" Kft. tevékenységi körével kapcsolatban kifogást fogalmazott ugyan meg, de nem foglalt egyértelműen állást az ügyfelei felé, illetve ezzel kapcsolatos nyilatkozatai és eljárása adott esetben (atmedia Kft., Tematic Group) ellentmondásosak lehettek az érintett ügyfél számára, ami bizonytalanságot eredményezhetett a szükséges adatbiztonsági lépéseket illetően.
87. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Nielsen bevezetett egy egységes adatbiztonságot garantáló feltételrendszert arra vonatkozóan, hogy mely esetekben kerülhetnek a televíziós nézettségi adatok külső szoftverfejlesztő birtokába, mely alapján végül nemcsak a TechEdge ApS., hanem az "ad Auditum" Kft. adathozzáférést lehetővé tevő előfizetői szerződések is születtek. Ezen körülmények összességét mérlegelve az eljáró versenytanács, egyezően a vizsgálattal arra a következtetésre jutott, hogy a Nielsen gyakorlata a külső szoftverfejlesztő adathozzáféréssel kapcsolatos vállalások sérelmére nem vezetett.

V.2.3. A kötelezettségvállalás megvalósulása az ad Auditum Kft. ügyfelei vonatkozásában

⁶⁰ Ld. vizsgálati jelentés 5.2.B.3. pontja.

88. Az utóvizsgálat kiemelten vizsgálta a Nielsennek az "ad Auditum" Kft. ügyfeleivel kapcsolatos gyakorlatát, mivel a Végzésben külön rögzítésre került, hogy a Nielsen külső szoftverfejlesztők alkalmazását korlátozó magatartása nem irányult a TechEdge ApS. felé;⁶¹ további Ariannát helyettesítő és kiváltó termékként pedig továbbra is csak az "ad Auditum" Kft. szoftvere lett megnevezve úgy a korábbi eljárásban, mint a jelen eljárásban is. Ugyanakkor a Nielsen adatbázisokat használó ügyfelek több olyan szoftvert is megneveztek, amit szintén a nézettségi adatok elemzésére használnak, illetve törekvésüket fejezték ki arra vonatkozóan, hogy újabb, fenti szoftverek használatát kiváltó szoftvert találjanak a nemzetközi piacon.⁶²
89. A Végzésben harmadik félnek minősülő szoftverfejlesztő korlátozása vonatkozásában a TV2 Média Csoport Zrt. "ad Auditum" Kft. szoftverének használatával kapcsolatos korlátozott lehetősége került említésre.⁶³ A versenytárs szoftvert ugyanis csak a TV2 Média Csoport Zrt. szerverein lehetett futtatni, az online elérés ki volt zárva. Ez a feltárt gyakorlat alapján [TV2 Média Csoport Zrt. üzleti titka]. [Nielsen üzleti titka]⁶⁴.
90. A Nielsen által becsatolt levelezések alapján az adatok közvetlen megküldése fontos szerepet játszik a harmadik félnek minősülő szoftverfejlesztő szoftverének igénybevételekor.⁶⁵ Ami az egyes fogalmak meghatározását illeti, a kötelezettségvállalásban a hozzáférés fogalma definiálásra került, ugyanakkor a közvetlen megküldés kifejezetten nem. Ugyanakkor az adatokhoz való közvetlen hozzáférés jelentősen leegyszerűsíti az ügyfél és a külső szoftverfejlesztő feladatait, miközben az adatbiztonság – a kötelezettségvállalásban szereplő – megfelelő eszközökkel biztosítható lenne.
91. A megkeresett Nielsen ügyfelek közül az atmedia Kft. nyilatkozata szerint a közvetlen megküldés feltételéről a Nielsen előfizetői szerződések 5/5. részei adnak tájékoztatást. Megállapítható azonban, hogy a Nielsen előfizetői szerződések kötelezettségvállalással összhangban megalkotott 5/5. számú része nem tartalmaz semmiféle információt a Nielsen adatok külső szoftverfejlesztőnek való megküldésének feltételeivel, illetve lehetőségével kapcsolatban.
92. A CLT-UFA S.A. és az "ad Auditum" Kft. ismeretei szerint a közvetlen megküldés feltétele a Nielsen és a szoftverfejlesztő közti szerződés megléte. A Nielsen vizsgálati jelentés 5.2.B.3. számú pontjában bemutatott nyilatkozata szerint a közvetlen szerződés a közvetlen megküldés feltétele, mely az "ad Auditum" Kft. esetében nem valósulhatott meg, mivel a cég nem vállalta a kötelezettségvállalásban foglaltakat, illetve az érintett ügyfelek sem vállaltak garanciát arra, hogy az adatok nem kerülnek további felhasználásra, ezért maradtak a már bevett eljárásnál, hogy az ügyfél juttatja el részükre az adatokat.
93. Megállapítható, hogy a szoftverfejlesztő és a Nielsen közvetlen szerződéséről a kötelezettségvállalás B.8. pontja rendelkezik, mely az alábbiak szerint a B.6. pontra utal vissza.
A Nielsen vállalja, hogy amennyiben az ügyfél és a szoftverfejlesztő ezt közösen indítványozza, a 6. pont szerinti feltételek értelemszerű alkalmazásával közvetlenül a szoftverfejlesztővel köt szerződést, feltéve, hogy a szoftverfejlesztő éves nettó árbevétele az előző két év mindegyikében elérte az ügyfél részére szolgáltatott Nielsen adatbázisok nettó éves díjának 100%-át.
94. A kötelezettségvállalás B.6. pontja a B.2. pont a) alpontjához fűz további kiegészítést, mely pont pedig az adatok külső szoftverfejlesztő birtokába kerüléséhez szükséges adatbiztonsági intézkedések közül a szoftverfejlesztő ügyfél- és tevékenységekörének korlátozásával kapcsolatos. A B.6. pont nem foglalkozik az adatok közvetlen megküldésével, az kizárólag a B.2. pont felsorolás előtti részében jelenik meg, miszerint az ügyfél kérése alapján az adatokat közvetlenül a Nielsen adja át a szoftverfejlesztőnek.

⁶¹ Végzés 271. bekezdés

⁶² Ld. vizsgálati jelentés 2.1. pontja

⁶³ Ld. vizsgálati jelentés 5.2.B.1. pontja.

⁶⁴ Ld. vizsgálati jelentés 5.2.B.2. pontja.

⁶⁵ Ld. vizsgálati jelentés 5.2.B.4. pontja (CLT-UFA S.A.)

95. A közvetlen megküldés problémája ugyanakkor egyetlen ügyfél (CLT-UFA S.A) esetében jelent meg.⁶⁶ Fontos azonban megjegyezni, hogy az "ad Auditum" Kft. többi ügyfele (TV2 Média Csoport, Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt., Tematik Kábel Kft.) [Nielsen üzleti titka].
96. A becsatolt adatok és dokumentumok alapján⁶⁷ az is megállapítható, hogy a CLT-UFA S.A. a Nielsen adatoknak a Nielsen általi közvetlen, "ad Auditum" Kft.-nek történő megküldése érdekében [Nielsen üzleti titka]. Megállapítható ugyanakkor, hogy már a közvetlen adatküldési igényre vonatkozó kommunikációt megelőzően, [Nielsen üzleti titka]. Mindez összhangban állt a kötelezettségvállalás B.2. a) és a hozzá kapcsolódó B.6. pontjával.

V.2.4. Összegzés

97. A fentiek alapján összességében az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont a kötelezettségvállalásban foglaltakat teljesítette, ezért az eljárást a Tpvt. 76. § (4) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.
98. Az eljáró versenytanács azt is megállapította, hogy a kötelezettségvállalás végrehajtásával a VJ/59/2013-as versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált két, a versenyt veszélyeztető kérdés
- (i) egyrészt, hogy a Nielsen egy olyan szerződéses rendszert alakított ki, amely megnehezíti az általa előállított televíziós nézettségi adatok külső,⁶⁸ független szoftverrel való elemzését,
 - (ii) másrészt, hogy a televíziós nézettségmérési szolgáltatásnak, illetve a nézettségmérési adatok szoftveres elemzésének árazását és kedvezményrendszerét olyan módon alakította ki, hogy az alkalmas lehet arra, hogy megakadályozza a televíziós nézettségi adatokat elemző szoftverek piacára való belépést.
- rendeződött, azaz az új, a kötelezettségvállalás alapján megkötött szerződések alapján külső szoftverrel történő adatkezelés biztosított és az esetleges piacra való belépést kizáró magatartás nem vélelmezhető.

VI. Egyéb kérdések

99. A GVH hatásköre az utóvizsgálat tekintetében a Tpvt. 76. §-án alapul, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
100. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja biztosítja.
101. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
102. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
103. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
104. Az E-ügyintézési tv. 9. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást kötelezővé teszi, az e követelménynek meg

⁶⁶ A Tematik Kábel Kft. [Nielsen üzleti titka], az adatszolgáltatástól pedig elzárkózott. (ld. vizsgálati jelentés 5.2.B.4. pont).

⁶⁷ Ld. vizsgálati jelentés 5.2.B.4. pontja.

⁶⁸ Külső, azaz harmadik félnek minősülő szoftverfejlesztő által fejlesztett szoftver.

nem felelő nyilatkozat – az E-ügyintézési tv.-ben meghatározott esetek kivételével – hatálytalan.

105. A közigazgatási per illetékéről az eljáró versenytanács az alábbiakban ad tájékoztatást.
106. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
107. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2020. szeptember 22.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

Váczi Nóra s.k.
versenytanácsstag