



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/42/2018.

Iktatószám: VJ/42-311/2018.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.; eljáró ügyvéd: dr. K. A.), a Dentons Réciczka Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrásy út 11.), a Gönczöl Tünde Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrásy út 11.), a Károlyi-Szabó Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrásy út 11.), valamint a dr. Tóth Tihamér Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrásy út 11.) által képviselt **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** (1134 Budapest, Váci út 35.) eljárás alá vont vállalkozással szemben a VJ/43/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat visszavonása miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a fenti ügyvédi irodák által képviselt **Invitel Távközlési Zrt.** (2040 Budaörs, Edison utca 4.), meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a 2020. március 18-án kelt VJ/42-270/2018. számú határozatát (DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. számára betekintheső iratváltozat: VJ/42-271/2018., betekintheső iratváltozat: VJ/42-272/2018.) akként módosítja, hogy

- a határozat rendelkező részének 8. pontjában a kötelezettséggel érintett települések felsorolásából Szécsény települést mellőzi;
- a határozat indokolásának 37) pontjában „az alábbi 58 esetében” szövegrész „az alábbi 57 esetében” szövegre módosul és az átfedő települések felsorolásából Szécsény települést mellőzi;
- a 124) pontjában az „58 településen” szövegrész „57 településen” szövegre módosul;
- a 132) pontjában az „58 település” szövegrész „57 település” szövegre, az „összesen 67 település” szövegrész az „összesen 66 település” szövegre módosul;
- a 178) pontjában az „Érintett Települések” szövegrész „Érintett Települések (amelyek közé a DIGI 157) pont szerinti vállalásai ellenére a 37) és 132) pontoknak megfelelően nem tartozik Szécsény, mivel az 2019 decemberében kikerült az i-TV rendszeréből)” szövegre módosul.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-vel szemben 20.000.000,-(azaz húszmillió) forint eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a megbírságoltat, hogy az eljárási bírságot a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára jelen végzés kézhezvételét követő nyolc napon belül fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt nevét, valamint a befizetés jogcímét (eljárási bírság).

A kötelezett, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani. A késedelmi pótlék azt illeti, akinek javára a végrehajtható döntés alapján a fizetési kötelezettséget teljesíteni kell. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel vagy átutalással köteles leróni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattel él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

Indokolás

I.

Előzmények

- 1) A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) 2017. július 21-én Részvény Adásvételi Szerződést kötött az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Invitel) részvényei 99,99 százalékának megvásárlására.

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- 2) A DIGI a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2017. augusztus 31-én az 1) pont szerinti ügyletet – mint közvetlen irányításszerzéssel megvalósuló összefonódást - bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A GVH vizsgálója 2017. szeptember 6-án a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a bejelentett összefonódás vizsgálatára az eljáró versenytanács egyetértésével VJ/43/2017. számon versenyfelügyeleti eljárást (a továbbiakban: Alapeljárás) indított a Tpv. (akkor hatályos) 70. § (1b) bekezdésének a) pontja alapján, mert nem volt nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését, továbbá mert az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelet alapján – a DIGI nyilatkozata szerint – nem minősült bejelentés-kötelesnek.
- 4) A GVH eljáró versenytanácsa az Alapeljárást 2018. május 9-én hozott határozatával (a továbbiakban: Alaphatározat, amely üzleti titkot tartalmazó, nem betekintheső iratváltozatának száma VJ/43-225/2017., betekintheső változatának iratszama VJ/43-227/2017, a DIGI számára betekintheső változat száma VJ/43-226/2017) zárta le, amelyben előírta a DIGI által vállalt utólagos feltételt, illetve a szintén általa vállalt magatartási szabályok (kötelezettségek) teljesítését, mivel ezek együttes teljesülése esetén kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.
- 5) A GVH az Alaphatározat meghozatalát követően észlelte, hogy az Alaphatározat feltételezhetően a döntés szempontjából lényeges ténynek az ügyfél általi félrevezető közlésén alapult arra vonatkozóan, hogy melyek azok a települések, ahol az i-TV Digitális Távközlési Zrt. (a továbbiakban: i-TV) más vállalkozások hálózati infrastruktúrájának bérbe vételével nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, miközben adott településen (a továbbiakban: i-TV/Invitel Átfedő Települések) vezetékes távközlési szolgáltatóként az Invitel is jelen van.
- 6) Az előzőekre tekintettel a vizsgáló – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – 2018. augusztus 29-én VJ/31/2018. számon versenyfelügyeleti eljárást indított (a továbbiakban: Visszavonó Eljárás) a Tpv. 67. § (7) bekezdésének b) pontja alapján.
- 7) A Visszavonó Eljárás lezárásaként az eljáró versenytanács a VJ/31-49/2018. számú határozatot (a továbbiakban: Visszavonó Határozat) hozta, amelyben megállapította, hogy a VJ/43/2017. számú eljárásban 2018. május 9-én hozott határozata a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-nek a döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlésén alapult, emiatt a határozatot visszavonta és a DIGI-t 90.000.000,- (azaz kilencvenmillió) forint bírság megfizetésére kötelezte.
- 8) A DIGI kezdeményezte a Visszavonó Határozat bírósági felülvizsgálatát, amelyben a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.016/2019/11. számú ítéletében (a továbbiakban: Elsőfokú Ítélet) a GVH VJ/31-49/2018. számú határozatát részben, a bírság tekintetében megváltoztatta, és a bírságot 45.000.000,- (azaz negyvenötmillió) forintra mérsékelte, ezt meghaladóan a felperes DIGI keresetét elutasította. A Kúria a Fővárosi Törvényszék ítéletét helybenhagyta (Kf.II.37.809/2019/12.).

II.

A VJ/42/2018 sz. versenyfelügyeleti eljárás

- 9) Az Alaphatározat visszavonására tekintettel a GVH az Alapeljárásban vizsgált összefonódás újbóli vizsgálatára 2018. november 14-én a Tpv. 67. § (8) bekezdése alapján

VJ/42/2018. számon versenyfelügyeleti eljárást indított, mely eljárásban a DIGI mellett az Alapeljárásban is ügyfélként résztvevő Invitel ügyféli jogállását is megállapította.

- 10) A vizsgáló az i-TV-vel kapcsolatosan felmerült versenyproblémát az általa lefolytatott meghallgatásokon jelezte a DIGI felé.³ A meghallgatásokon elhangzottakat figyelembe véve a DIGI vállalásokat tett⁴ az i-TV-vel kapcsolatosan felmerült versenyprobléma orvosolására.
- 11) A VJ/42/2018. sz. eljárásban az eljáró versenytanács az előzetes álláspontját 2019. november 20-án közölte a DIGI-vel⁵, amelyben jelezte, hogy a DIGI i-TV-vel kapcsolatos vállalásait néhány ponton szükségesnek látja módosítani.
- 12) Az előzetes álláspont az előírni tervezett kötelezettségek 8. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„8. Az eljáró versenytanács kötelezettségként tervezi előírni a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Adásztevel, Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmazújváros, Battonya, Békéssámsón, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiánsebestyén, Farkasgyepű, Felgyő, Gádos, Gerendás, Hajdúböszörmény, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Iváncsa, Jánoshalma, Jánosháza, Karakó, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshőgyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kosd, Kötegyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyargencs, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mezőlak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs, Nagytőke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Nyárad, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vác és Vésztő településeken (a továbbiakban: Érintett Települések) az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Együttműködési Megállapodásokat 2023. december 31-ig az i-TV csak az Üzemeltető súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, továbbá az i-TV 2023. december 31-ig egyidejűleg biztosítsa az Üzemeltetők részére, hogy jogosultak legyenek egyoldalú, indoklás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási idővel felmondani a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokat. Az Üzemeltető súlyos szerződésszegésének a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokban nevesített esetek minősülnek. Az eljáró versenytanács kötelezettségként tervezi előírni a DIGI részére, hogy a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodások i-TV általi módosítására irányuló kötelezettségek (7. pont szerinti lejárat dátum módosításának felajánlása és 8. pont szerinti, az Üzemeltetőt megillető felmondási lehetőség biztosítása) teljesítését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával igazolja a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül.”

- 13) Az előzetes álláspont indokolásának 37) pontja a következőket tartalmazta:

„37) Az i-TV 78 olyan településen is nyújt tőle független szereplőtől bérlet hálózaton vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, ahol az Invitel is jelen van saját hálózatával vezetékes távközlési szolgáltatóként. Ezen települések közül az alábbi 59 esetben más szolgáltató nem nyújt vezetékes távközlési szolgáltatást: Adásztevel, Árpádhalom, Bajót, Battonya, Békéssámsón, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiánsebestyén, Farkasgyepű, Felgyő, Gádos, Gerendás, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Iváncsa, Jánosháza, Karakó, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshőgyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kötegyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyargencs, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd,

³ VJ/42-124/2018. és VJ/42-151/2018. számú jegyzőkönyvek.

⁴ VJ/42-159/2018. számú beadvány.

⁵ VJ/42-232/2018. sz. irat

Méhkerék, Mezőlak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs , Nagytóke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Nyárad, Pecöl, Pitvaros, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós és Vésztő.”

- 14) Az eljáró versenytanács az előzetes állásponttal egyidejűleg közölt tárgyalási értesítőben⁶ 2019. december 6-i határidővel kérte az ügyfeleket, hogy írásban nyilatkozzanak az előzetes álláspontra, és külön kérte a DIGI-t, hogy nyújtsa be az általa vállalt feltételek és kötelezettségek olyan változatát, amelyet az előzetes álláspont által jelzetteket figyelembe véve alakított ki.
- 15) A DIGI 2019. november 28-án kérelmet nyújtott be új határidő tűzésére az előzetes álláspontra való nyilatkozattétel tárgyában⁷, amely alapján az eljáró versenytanács 2019. december 3-án a nyilatkozattételre előírt határidőt 2020. január 10-ig meghosszabbította.⁸
- 16) A DIGI az előzetes álláspontra a 2020. január 10-i keltezésű, a GVH-hoz 2020. január 13-án érkezett beadványában válaszolt⁹, amelynek (2) pontja tartalmazta az i-TV kötelezettségvállalási csomagjával kapcsolatos észrevételeit. Az észrevételek 2.1. pontja „Az időközben bekövetkezett változások bejelentése a releváns települések listája vonatkozásában” címet kapta és az alábbi információkat tartalmazta:
- 8. Az átfedő települések listáját illetően a DIGI tájékoztatja a T. eljáró versenytanácsot, hogy Karakóban 2019. december 1-jétől az i-TV nem nyújt szolgáltatást (a szerződést a hálózat üzemeltetője felmondta).*
- 9. Továbbá azon települések listáját, amelyek vonatkozásában a DIGI köteles felajánlani a vezetékes telekommunikációs hálózat tulajdonosok (a továbbiakban: Üzemeltető) számára az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodás lejáratát 2023. december 31-ére történő módosítását, Bácsalmásra is ki kell terjeszteni, mivel ezen település vonatkozásában egy másik Üzemeltető vette át a szolgáltatásnyújtást, és ezen Üzemeltető esetében a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodás lejáratát 2023. december 31-énél korábbi.*
- 17) Az észrevételek 2.2. pontja közli a DIGI észrevételeit az előzetes álláspontnak az átfedésben lévő i-TV és Invitel településekkel és a DIGI által felkínált kötelezettségvállalási csomaggal kapcsolatos megállapításaira. Így kitér arra, hogy a települések listája Tömörkény és Kosd településekkel bővítésre került, mivel az eljáró versenytanács szerint kötelezettségvállalás hiányában a verseny jelentős mértékű csökkenésével kell számolni ezeken a településeken is. Emellett további részletes észrevételeket tesz az előzetes álláspontban az i-TV szolgáltatással kapcsolatosan előírni tervezett kötelezettségek (így a 7., 8., 9. pontjai) kapcsán.
- 18) A DIGI észrevételeiben nem tett említést arról, hogy Szécsény település kapcsán változtak volna a piaci körülmények az előzetes álláspontban rögzítettekhez képest.
- 19) Az eljárásban 2020. január 15-én tárgyalásra került sor, majd ezt követően az eljáró versenytanács a DIGI-t írásbeli nyilatkozat tételére hívta fel, egyrészt a leválasztandó hálózatok vevőjének megjelölt vállalkozás alkalmasságával kapcsolatosan¹⁰, másrészt ezen nyilatkozatot is mérlegelve jelezte a DIGI-felé, hogy milyen korrekciós intézkedéseket lát

⁶ VJ/42-235/2018. sz. irat

⁷ VJ/42-238/2018. sz. irat

⁸ VJ/42-240/2018. sz. irat

⁹ VJ/42-245/2018. sz. irat

¹⁰ VJ/42-251/2018. számú irat.

indokoltnak: az eljáró versenytanács a 2020. február 19-én közölt végzésében¹¹ 2020. február 27-i határidővel kérte a DIGI-t, hogy „a jelen eljárásban előírni tervezett feltételek és kötelezettségek e végzés mellékletében található változata kapcsán nyilatkozzon, hogy ezen módosított szöveggel is fenntartja-e a vállalásait, illetve amennyiben ezen szöveghez képest további módosításokat lát szükségesnek, akkor azokat indokolja és a nyújtja be azon véglegesnek szánt szövegváltozatot, amely teljesítését vállalja.” Ezen végzés melléklete tartalmazta az előzetes álláspontot követően beszerzett nyilatkozatokat mérlegelve módosított, előírni tervezett feltétel és kötelezettségek teljes szövegét, így annak 8. pontja a következőket: „Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Adásztevel, Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmazújváros, Battonya, Békéssámsón, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiánsebestyén, Farkasgyepű, Felgyő, Gádos, Gerendás, Hajdúböszörmény, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Iváncsa, Jánoshalma, Jánosháza, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshőgyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kosd, Kötegyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyargencs, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mezőlak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs, Nagytőke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Nyárad, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vác és Vésztő településeken (a továbbiakban: Érintett Települések) az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Együttműködési Megállapodásokat 2023. december 31-ig az i-TV csak az Üzemeltető súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, továbbá az i-TV 2023. december 31-ig egyidejűleg biztosítsa az Üzemeltetők részére, hogy jogosultak legyenek egyoldalú, indoklás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási idővel felmondani a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokat. Az Üzemeltető súlyos szerződésszegésének a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokban nevesített esetek minősülnek. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodások i-TV általi módosítására irányuló kötelezettségek (7. pont szerinti lejárat dátum módosításának felajánlása és 8. pont szerinti, az Üzemeltetőt megillető felmondási lehetőség biztosítása) teljesítését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával igazolja a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.”

- 20) Ezt követően az eljáró versenytanács még az előírni tervezett kötelezettség leválasztandó hálózatokkal kapcsolatos 3. pontjának pontosítása kapcsán hívta fel nyilatkozattételre a DIGI-t.¹²
- 21) A DIGI a kötelezettségek módosított szövegét elfogadta, és beadványaiban¹³ nem tett említést arról, hogy Szécsény település kapcsán az előzetes álláspontban közöltekhez képest változott volna a tényhelyzet.

¹¹ VJ/42-260/2018. számú irat.

¹² VJ/42-264/2018. számú irat, amelyben az eljáró versenytanács március 9-i határidővel kérte a DIGI-t, hogy „a jelen eljárásban előírni tervezett feltételek és kötelezettségek kapcsán nyilatkozzon, hogy a 3. pontnak az alábbi, módosított szövegével (módosítások félkövér betűvel kiemelve) is fenntartja-e a vállalásait, illetve amennyiben ezen szöveghez képest további módosítást lát szükségesnek, akkor azt indokolja és nyújtja be azon véglegesnek szánt szövegváltozatot, amely teljesítését vállalja [...]”

¹³ VJ/42-263, 265/2018. számú iratok. A VJ/42-263/2018. számú iratban a DIGI úgy nyilatkozott, hogy a kötelezettségvállalási csomagot alapvetően elfogadja, csupán annak 3. b) pontja kapcsán kíván észrevételt tenni, a VJ/42-265/2018. számú iratban pedig úgy nyilatkozott, hogy a kötelezettségvállalási csomagot a 2020. február 27. napján tett nyilatkozat szerint és a VJ/42-264/2018. sz. végzésben jelzett módosítással elfogadja.

22) A GVH eljáró versenytanácsa a VJ/42/2018. számú eljárást a 2020. március 18-án kelt VJ/42-270/2018. számú határozatával (DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. számára betekintheső iratváltozat: VJ/42-271/2018., betekintheső iratváltozat: VJ/42-272/2018.) zárta le (a továbbiakban: Határozat), amelyben előírta a DIGI által vállalt utólagos feltételt, illetve a szintén általa vállalt magatartási szabályok (kötelezettségek) teljesítését, mivel ezek együttes teljesülése esetén kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

23) A Határozat rendelkező részének 8. pontja a következőket tartalmazta:

8. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Adásztevel, Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmaújváros, Battonya, Békéssámson, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiansebestyén, Farkasgyepű, Felgyő, Gádoros, Gerendás, Hajdúböszörmény, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Iváncsa, Jánoshalma, Jánosháza, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshőgyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kosd, Kötegyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyargencs, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mezőlak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs, Nagytőke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Nyárád, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vác és Vésztő településeken (a továbbiakban: Érintett Települések) az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Együttműködési Megállapodásokat 2023. december 31-ig az i-TV csak az Üzemeltető súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, továbbá az i-TV 2023. december 31-ig egyidejűleg biztosítsa az Üzemeltetők részére, hogy jogosultak legyenek egyoldalú, indoklás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási idővel felmondani a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokat. Az Üzemeltető súlyos szerződésszegésének a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokban nevesített esetek minősülnek. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodások i-TV általi módosítására irányuló kötelezettségek (7. pont szerinti lejárat dátum módosításának felajánlása és 8. pont szerinti, az Üzemeltetőt megillető felmondási lehetőség biztosítása) teljesítését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával igazolja a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.

24) A Határozat indokolása Szécsény település, illetve az i-TV–Invitel átfedés és az ebből adódó versenyhatások, azt kezelendő kötelezettségek értékelése kapcsán a következő releváns bekezdéseket tartalmazta:

37) Az i-TV 77 olyan településen is nyújt tőle független szereplőtől bérelt hálózaton vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, ahol az Invitel is jelen van saját hálózatával vezetékes távközlési szolgáltatóként. Ezen települések közül az alábbi 58 esetében más szolgáltató nem nyújt vezetékes távközlési szolgáltatást: Adásztevel, Árpádhalom, Bajót, Battonya, Békéssámson, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiansebestyén, Farkasgyepű, Felgyő, Gádoros, Gerendás, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Iváncsa, Jánosháza, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshőgyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kötegyán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyargencs, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mezőlak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs, Nagytőke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Nyárád, Pecöl, Pitvaros, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós és Vésztő.

124) Azon az 58 településen [lásd 37) pont], ahol az i-TV Frekvenciabérleti Szerződés alapján vezetékes távközlési szolgáltatást nyújt és az Üzemeltetőn kívül csak az Invitel rendelkezik vezetékes távközlési hálózattal, a horizontális hatás nem csupán a verseny jelentős csökkenésével, hanem a verseny megszűnésével is jár, mert az adott érintett piacon csak egy vállalkozáscsoport marad.

132) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen határozat 37) pontja szerinti 58 település, továbbá Balmazújváros, Bácsalmás, Hajdúböszörmény, Jánoshalma, Kosd, Mélykút, Röske, Szegvár, Vác települések (azaz összesen 67 település, a továbbiakban együtt: *Érintett Települések*) vezetékes műsorszolgáltatási piacain a vizsgált összefonódás – a GVH beavatkozásának hiányában – a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményező egyoldalú horizontális hatásokkal járna.

157) Az i-TV-vel kapcsolatosan elfogadott vállalás (lásd a rendelkező rész 6-13. pont) szerint:

- A DIGI vállalta, hogy 2023. december 31-ig egyoldalúan nem szüntetheti meg az i-TV Digitális Távközlési Zrt.-vel műsorterjesztési szolgáltatással összefüggésben fennálló megállapodásait;
- A DIGI vállalta, hogy kötelezi az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Bácsalmás, Csanádapáca, Gádos, Iváncsa, Kardoskút, Kaszaper, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Murony, Nagymágocs, Szabadkígyós, Újkígyós és Vác településeken ajánlja fel a vele szerződéses kapcsolatban álló, vezetékes telekommunikációs hálózat tulajdonosok számára az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodás lejárat dátumának 2023. december 31-ére történő módosítását, amely rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t, hogy szabadon határozza meg az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások feltételeit az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.
- A DIGI vállalta, hogy kötelezi az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy Adásztevel, Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmazújváros, Battonya, Békéssámsón, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Dáka, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiánsebestyén, Farkasgyepű, Felgyő, Gádos, Gerendás, Hajdúböszörmény, Homokbödöge, Hosszúpereszteg, Iváncsa, Jánoshalma, Jánosháza, Kardoskút, Kaszaper, Kemeneshőgyész, Kertészsziget, Kétsoprony, Kosd, Kötégán, Lajoskomárom, Lökösháza, Magyaracens, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mezölak, Mihályháza, Mindszent, Murony, Nagyalásony, Nagymágocs, Nagytőke, Nagytevel, Nemesszalók, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Nyárad, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szécsény, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vác és Vésztő településeken az i-TV és az Üzemeltetők között létrejött Bérleti és Együttműködési Megállapodásokat 2023. december 31-ig az i-TV csak az Üzemeltető súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, továbbá az i-TV 2023. december 31-ig egyidejűleg biztosítsa az Üzemeltetők részére, hogy jogosultak legyenek egyoldalú, indoklás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási idővel felmondani a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokat. Az Üzemeltető súlyos szerződésszegésének a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokban nevesített esetek minősülnek.
- A DIGI vállalta, hogy a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodások i-TV általi módosítására irányuló kötelezettségek (7. pont szerinti lejárat dátum módosításának felajánlása és 8. pont szerinti, az Üzemeltetőt megillető felmondási lehetőség biztosítása) teljesítését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával igazolja a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött

megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.

- A DIGI vállalta, hogy kötelezi az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy az Érintett Településeken az i-TV és Üzemeltetők között hatályban lévő Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokat 2023. december 31. napi hatállyal megszüntesse, és amennyiben azt a vonatkozó szerződés előírja, felmondja, és a vonatkozó felmondási nyilatkozatot a szerződés szerinti határidővel közölje. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.
- A DIGI vállalta, hogy kötelezi az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy az i-TV által az Érintett Településeken alkalmazott nettó fogyasztói árakat 2023. december 31-ig a műsorterjesztési díjak, jogdíjak és adók (és hasonló közterhek) emelkedésének következtében, és legfeljebb azok emelkedésének összegével emelheti meg.
- A DIGI vállalta, hogy 2023. december 31-ig az i-TV a televíziós műsorterjesztési szolgáltatás nyújtásához szükséges egyes műsorok műsorterjesztési díjait valamennyi Érintett Településen a DIGI-csoport által az i-TV egésze tekintetében kialakított mértékkel vegye figyelembe.
- A DIGI vállalta, hogy az Érintett Településeken bekövetkezett valamennyi, az i-TV által alkalmazott fogyasztói árak megemelkedése esetén, arról a fogyasztók tájékoztatásával egyidejűleg tájékoztassa a GVH-t. A tájékoztatás tartalmazza a fogyasztói árak emelkedésének a mértékét, az áremelés okát, és az azt alátámasztó dokumentumokat.
- A DIGI vállalta, hogy 2023. december 31-ig az Érintett Településeken a DIGI és az Invitel
 - nem kísérlik meg aktívan és célirányosan átcsábítani az i-TV előfizetőket;
 - nem jogosultak kifejezetten az i-TV előfizetőket célzó és rájuk testreszabott marketing-tevékenységet folytatni;
 - írásbeli utasításaikra munkatársaik aktívan, célirányosan, bármely marketingeszköz útján, beleértve a direkt marketinget is, nem kereshetik fel ajánlataikkal az i-TV előfizetőket.
 - A kötelezés nem vonatkozik az országos DIGI és Invitel kampányokra, amelyek Magyarország területén valamennyi háztartás/potenciális előfizető elérésére alkalmasak (még ha azok nem is egyidőben zajlanak az ország teljes területén, de ugyanazon termékekre/szolgáltatásokra vonatkoznak és ugyanazon marketing anyagot használják), valamint arra, hogy a DIGI és az Invitel a potenciális új előfizetőktől érkező passzív megkeresésekre reagáljon, tehát fogadjon ilyen megkereséseket, és ezek alapján új előfizetéseket létesítsen.

178) Ezért csak olyan kötelezettség előírása lehet hatásos, amely olyan időtávon belül szünteti meg az Érintett Települések esetében a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás tekintetében azonosított horizontális versenyproblémát, ami elégséges időt biztosít az Üzemeltetők részére, hogy az i-TV-vel meglévő Frekvenciabérleti Szerződés helyett versenyképes megoldást találjanak a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás hálózatukon történő nyújtására, vagy hálózatuk más, számukra elfogadható módon történő hasznosítására (pl. teljes bérbeadás, értékesítés). Az előírt kötelezettségeknek ugyanakkor lehetőséget kell biztosítani az Üzemeltetőnek, hogy ha a Frekvenciabérleti Szerződés

megszüntetésére a DIGI részére előírt végső határidő letelte előtt megfelelő megoldást találnak annak kiváltására, akkor arra a lehető legrövidebb időn belül lehetőségük legyen.

180) *A horizontális átfedés megszüntetésének végső időpontja (2023. december 31.) az eljáró versenytanács álláspontja szerint kellő időt biztosít az Üzemeltető részére, hogy megfelelő megoldást találjon a jelenlegi Frekvenciabérleti Szerződés helyett. Ezt az is jelzi, hogy több, az Alaphatározat meghozatalakor az i-TV-vel még kapcsolatban álló vállalkozás ezt már meg is tette [lásd 48) és 49) pontok]. Másoldalról jóllehet a horizontális versenyprobléma csak viszonylag hosszú idő alatt szűnik meg, ezen időszak alatt azonban az i-TV-nek az Érintett Településeken árait csak az objektíve indokolt költségek emelkedésének mértékében lesz lehetősége emelni, ami kiküszöböli a horizontális versenyproblémából fakadó legfőbb kárveszélyt. Ezen túlmenően 2023. december 31-ig az is szűkíti a DIGI-csoport mozgásterét az Érintett Településeken, hogy nem lesz lehetősége az Üzemeltető előfizetőinek aktív „átcsábítására”. A Frekvenciabérleti Szerződéseknek az Üzemeltető általi bármikor megtehető, rövid (75 napos) határidejű, indokolás nélküli felmondási lehetősége pedig az azzal való élés esetén az adott Érintett Településen előre hozza a horizontális versenyprobléma megoldódását. Annak esélye pedig, hogy belátható időn belül egy új versenytárs jelenhet meg az Érintett Településeken, korlátozhatja a DIGI-t abban, hogy ezeken a piacokon az előfizetők számára hátrányos módon változtassa meg árazását és/vagy kínálatát, szolgáltatásainak minőségét.*

182) *Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát az i-TV szolgáltatással összefüggésben azonosított versenyproblémákat a határozat rendelkező részének 6-13. pontjaiban foglalt kötelezettségek megfelelően orvosolják és amennyire lehetséges, figyelembe veszik az érintett hálózatokat üzemeltetők érdekeit is.*

- 25) Az elektronikus úton közölt Határozatot a DIGI 2020. március 30-án töltötte le. A Határozat ellen közigazgatási per nem indult.

III.

A DIGI által a Határozat közlését követően jelzett tények Szécsény település kapcsán

- 26) A VJ/42/2018. számú eljárás során hozott Határozat rendelkező részének 7. és 8. pontjában foglalt kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban a DIGI 2020. május 29-én beadványt nyújtott be¹⁴, amelyet 2020. június 9-én egy újabb beadvánnyal kiegészített.¹⁵ A DIGI előbb említett beadványának 12. pontjában úgy nyilatkozott, hogy a „Telekábel Kft. tájékoztatta az i-TV-t, hogy Szécsény település vonatkozásában értékesíti szolgáltatását, ami következtében kezdeményezte a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodás megszüntetését, amiről 2019. október 14-én kötöttek megállapodás. Ennek megfelelően Szécsény település 2019. december 10-ével kikerült az i-TV rendszeréből. A megállapodást 8. sz. mellékletként [üzleti titok!] csatoljuk. Sajnálatos módon az i-TV erről csak a jelen beadvány készítése kapcsán tájékoztatta a DIGI-t.”
- 27) A beadvány 8. melléklete a nyilatkozattal egyezően tartalmazza a Telekábel Kft. és az i-TV közötti 2019. október 14-i megállapodást a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése tárgyában.
- 28) A DIGI a Határozat módosítását nem kérte.

¹⁴ VJ/42-296/2018. sz. irat

¹⁵ VJ/42-302/2018. sz. irat

IV.

Jogsabályi háttér

- 29) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban a Tpv. -nek az eljárás megindulásakor, azaz 2018. november 14-én hatályos alábbi szabályait alkalmazta.
- 30) A Tpv. 46. § (1) bekezdés szerint a versenyfelügyeleti eljárásra az e törvényben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt e törvény kifejezetten előírja.
- 31) A Tpv. 80/I. §-a szerint a jogorvoslatra a Tpv. Jogorvoslat a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárásában c. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 32) Az Ákr. 111. §-a szerint a jogorvoslati eljárásban e törvény rendelkezéseit az e fejezetben (azaz az Ákr. Jogorvoslat című, IX. fejezetében) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- 33) Az Ákr. 113. § (2) bekezdése a) pontja szerint hivatalból induló jogorvoslati eljárás a döntés módosítása vagy visszavonása a hatóság saját hatáskörében.
- 34) Az Ákr. 120. § (1) bekezdése szerint ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogsabályt sért, a döntését annak közlésétől számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja. A (2) bekezdés szerint törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a döntést a hatósági igazolványba és bizonyítványba felvett téves bejegyzés kivételével nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.
- 35) Az Ákr. 6. § (1) bekezdése értelmében az eljárás alá vont köteles jóhiszeműen eljárni. Az Ákr. 6. § (2) bekezdése szerint senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtevesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.
- 36) A Tpv. 64/B. § (1) bekezdés értelmében az ügyfél köteles az eljáró versenytanács felhívására közölni a tényállás tisztázásához, illetve az eljárás eredményes lefolytatásához szükséges adatot, ideértve a személyes és - ha az érintett adat védelmét szabályozó törvény azt nem zárja ki - a védett adatot is.
- 37) A Tpv. 61. § (1) bekezdése alapján eljárási bírság szabható ki azzal szemben, aki az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi, vagy kötelezettségét egyébként önhibájából megszegi.
- 38) A Tpv. 61. § (3) bekezdése alapján vállalkozás esetében az eljárási bírság legkisebb összege vállalkozás esetében kétszázezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. Az eljárási bírság legmagasabb összegének kiszámítására megfelelően alkalmazni kell a 78. § (2) bekezdését.
- 39) A Tpv. 61. § (6) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a) a jogellenes magatartás súlyát, b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét kell figyelembe venni.

- 40) A Tpv. 78. § (2) bekezdése alapján a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.

V.

Jogi értékelés

V.1. A határozat módosítása

- 41) A Határozat (lásd a jelen határozat 24) pontjában idézett bekezdéseket) az i-TV szolgáltatása és az Invitel hálózata közötti átfedést olyan versenyproblémaként azonosította, amely kezelését az előírt kötelezettségekkel kívánta orvosolni.
- 42) Az eljáró versenytanács a DIGI Határozat meghozatalát követően, 2020. május 29-én és 2020. június 9-én benyújtott beadványai és a csatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Határozat Szécsény településsel kapcsolatosan tévesen állapította meg, hogy ott az i-TV szolgáltatása és az Invitel hálózata átfedésben lenne a Határozat meghozatalának időpontjában, és erre tekintettel a Határozat rendelkező részének 8. pontja szerinti kötelezettség is indokolatlanul terjedt ki ezen településre is. A Határozat meghozatalának időpontjában ugyanis már nem állt fenn Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodás ezen településen a hálózat tulajdonosa és az i-TV között.
- 43) A tényállás tekintetében fennálló hiányosság olyan jogszabálysértésnek minősül, amely a Tpv. 80/I. §-a alapján alkalmazható Ákr. 120. §-a alapján kezelhető.
- 44) Az Ákr. 120. §-a szerinti módosítás formális feltételei teljesülnek, hiszen a Határozatot másodfokú hatóság, felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság nem bírálta el, ugyanis a Határozat kapcsán sem a DIGI, sem más fél nem kezdeményezett közigazgatási pert. Az is megállapítható, hogy a Határozat közlésétől (2020. március 30.) számítva még nem telt el egy év, és annak módosítására még nem került sor.
- 45) Az eljáró versenytanács azt is megállapíthatónak találta, hogy a módosítás jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot nem sért, hiszen a módosítás célja, hogy a Határozat meghozatalának időpontjában már megtörtént eseményeknek megfelelően pontosítsa a tényállást és ezzel összhangba hozza a Határozat rendelkező részét is, mindez nem veti fel jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok sérelmét.
- 46) A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a Határozat alábbiak szerinti módosításáról döntött az Ákr. 120. §-a alapján:
- a rendelkező rész 8. pontjában a kötelezettséggel érintett települések felsorolásából Szécsény települést mellőzte;
 - az indokolás 37) pontjában „az alábbi 58 esetében” szövegrészt „az alábbi 57 esetében” szövegre módosította és az átfedő települések felsorolásából Szécsény települést mellőzte;
 - az indokolás 124) pontjában az „58 településen” szövegrészt „57 településen” szövegre módosította;
 - az indokolás 132) pontjában az „58 település” szövegrészt „57 település” szövegre, az „összesen 67 település” szövegrészt „összesen 66 település” szövegre módosította;
 - az indokolás 178) pontjában az „Érintett Települések” szövegrészt „Érintett Települések (amelyek közé a DIGI 157) pont szerinti vállalásai ellenére a 37) és 132) pontoknak megfelelően nem tartozik Szécsény, mivel az 2019 decemberében kikerült az i-TV rendszeréből)” szövegre módosította.

V.2. Eljárási bírság kiszabása

V.2.1. Az eljárási bírság jogalapja

- 47) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem csak az volt megállapítható, hogy Szécsény vonatkozásában a Határozat nem a valós tényeken alapult és ezért korrekcióra szorul, hanem az is, hogy mindez a DIGI magatartásának következménye.
- 48) A DIGI csak a Határozat által előírt igazolási kötelezettség teljesítése érdekében benyújtott beadványában tájékoztatta a GVH-t, hogy az i-TV és partnere közötti 2019. október 14-i megállapodás értelmében Szécsény település 2019. december 10-ével kikerült az i-TV rendszeréből. A DIGI emellett azt nyilatkozta, hogy sajnálatos módon az i-TV erről csak az adott beadvány készítése kapcsán tájékoztatta a DIGI-t.
- 49) Az eljáró versenytanács a DIGI magyarázata kapcsán kiemeli, hogy a DIGI és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó i-TV közötti kommunikáció elmaradása nem mentesítheti a DIGI-t a GVH felé történő teljes körű és korrekt információszolgáltatási kötelezettség felelőssége alól, különös tekintettel arra, hogy a Határozat rendelkező része több ponton (6-9. pontok) éppen azt írta elő a DIGI számára kötelezettséggként, hogy az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t bizonyos intézkedések végrehajtására, illetve magatartás tanúsítására kötelezze.
- 50) Lényeges továbbá, hogy az Alaphatározat visszavonására és azzal egyidejűleg bírság kiszabására a Visszavonó Határozattal, valamint jelen eljárás megindítására éppen azért került sor, mert a DIGI az Alapeljárásban az i-TV/Invitel átfedő települések listája kapcsán félrevezető közlést valósított meg. A Visszavonó Határozat felülvizsgálata során született, jelen határozat 8) pontjában hivatkozott Elsőfokú Ítélet Kúria által helyben hagyott részében megállapította, hogy az összefonódás vizsgálatához releváns tények tekintetében a bejelentő felperest (azaz a DIGI-t) *„fokozottabb együttműködési kötelezettség terheli”*, valamint, hogy *„az alapeljárásban közölt Előzetes Álláspont felperes részére történő megküldésével a felperes oldalán is adódott arra vonatkozó aktív kötelezettség, hogy a professzionális jogi képvisellel rendelkező felperes az e körben mutatkozó és általa felismerhető ellentmondás kapcsán ezt tudatosítsa és a felismerésének megfelelően arról értesítse az alperest”*. Ezen előzmények után jelen eljárásban nyilvánvalóan elvárható volt, hogy a DIGI a tervezett korrekciós intézkedések földrajzi hatókörét kiemelten ellenőrizze, amely ellenőrzésre ráadásul a DIGI több körben kapott lehetőséget. Jelen esetben a DIGI nem csak az előzetes állásponttal egyidejűleg kiküldött tárgyalási értesítőben kapott felhívást arra, hogy nyújtsa be az általa vállalt feltételek és kötelezettségek olyan változatát, amelyet az előzetes álláspont által jelzetteket figyelembe véve alakított ki (amely teljesítésére a DIGI kérelmére érdemi határidő hosszabbítást kapott, lásd jelen határozat 14)-15) pontjait), hanem a kötelezettségekkel kapcsolatos további nyilatkoztatás után egy külön végzésben ismételt felhívást kapott az eljárásban előírni tervezett feltételek és kötelezettségek módosított szövege kapcsán való nyilatkozattételre (lásd jelen határozat 19) pontját).
- 51) A DIGI-nek tehát az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának megismerését követően lehetősége volt a tervezett kötelezettségek ellenőrzésére, erre két alkalommal külön felhívást is kapott. Arra tekintettel, hogy a tervezett kötelezettségek szövege külön nevesített településeket, valamint az előzmények (az Alaphatározatnak a DIGI i-TV/Invitel átfedő települések listája kapcsán megvalósított félrevezető közlésén alapuló visszavonása) miatt pedig a tervezett kötelezettségek ellenőrzésének keretében a településekre vonatkozó külön ellenőrzés is nyilvánvalóan elvárható volt.
- 52) Lényeges továbbá, hogy Szécsény vonatkozásában a változás (Szécsény kikerülése az i-TV rendszeréből) hatályosulására az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának közlését

követően került sor (lásd jelen határozat 26) pontját), vagyis ennek észlelésére és jelzésére csak a DIGI-nek volt lehetősége. Jelen esetben a változás időpontja miatt fel sem merülhet, hogy a GVH is hozzájárult a Határozat Szécsénnyel kapcsolatos tévedéséhez, vagy hogy azt a GVH a rendelkezésére álló információk alapján a DIGI jelzése nélkül is megelőzhette volna (nem volt arra utaló körülmény sem, amely az előzetes álláspontot követően a tényállás további tisztázásának szükségességét jelezte volna).

- 53) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa elnökének az adatszolgáltatási kötelezettséggel összefüggésben kiszabott eljárási bírságokról szóló 13/2017. számú közleményének (a továbbiakban: Közlemény) 42. pontja szerint a valós tényállás feltárásának megghiúsulása mint eredmény abban az esetben állapítható meg, ha az adatszolgáltatásra kötelezett a kért adatokat nem adta be vagy nem adja be a GVH által kért bontásban/formában a bírságkiszabás napjáig, és az adatok/csoportosítás nélkül a tényállás nem tisztázható, pedig bizonyítható, hogy a kötelezettnek a kért adattal rendelkeznie kell.
- 54) A DIGI, akit a Határozat kötelezett arra, hogy az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t bizonyos intézkedések végrehajtására, illetve magatartás tanúsítására kötelezze, az i-TV bevonásával kellett volna ellenőrizze az előírt tervezett kötelezettségeket, amelyre két alkalommal külön felhívást is kapott. Ezen nyilatkozattétel előkészítése kapcsán a DIGI-nek észlelnie kellett volna, hogy Szécsény kikerült az i-TV rendszeréből és jeleznie kellett volna a GVH felé ezt a tényt.
- 55) Mindezek alapján, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a DIGI mulasztása a VJ/42/2018. számú eljárás során, annak elhallgatásával, hogy Szécsény település az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának közlését követően kikerült az i-TV rendszeréből, e tekintetben a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezte: a Határozat Szécsényt tévesen azonosította átfedő, versenyproblémát mutató településként és a kötelezettség is indokolatlanul terjedt ki erre a településre, azaz a valós tényállás feltárásának megghiúsulása ténylegesen meg is valósult e vonatkozásban.

V.2.2. Az eljárási bírság mértéke

- 56) A Tptv. 61. § (3) bekezdése szerint jelen esetben az eljárási bírság legkisebb összege kétszázezer forint, legmagasabb összege az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka.
- 57) A DIGI nettó árbevétele 2018-ban 47.299.383.000,- Ft volt az Igazságügyi Minisztérium által működtetett Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat közhiteles nyilvántartása alapján, ezért a bírság maximuma tekintetében az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (2) bekezdésének megfelelően a vállalkozás utolsó, hitelesen lezárt üzleti évben (2018-ban) elért árbevételét vette figyelembe. Ennek megfelelően a Tptv. 61. § (3) bekezdése értelmében a DIGI árbevételi adatai alapján eljárási bírság legmagasabb összege 472.993.830,- Ft lenne.
- 58) A Közlemény 66. pontja szerint az eljárási bírság alapjául szolgáló legsúlyosabb jogsértés az, ha az adatszolgáltatásra kötelezett vállalkozás magatartásának eredményeként a valós tényállás feltárása meg is hiúsul, jelen esetben ez állapítható meg, igaz mindössze egy település vonatkozásában. A jogellenes magatartás súlya körében az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy Szécsény vonatkozásában a Határozat indokolása és rendelkező része is módosításra szorult. Ugyanakkor a jogsértés súlyát csökkenti, hogy a valós tényállás feltárásának megghiúsulása csak egy települést érintett, a döntés egészének érdemére nem hatott ki, az a DIGI számára nem járt előnnyel és a versenyhelyzet szempontjából hátránnyal, jelen döntéssel kívül további eljárási cselekményeket nem tett szükségessé, mivel a Határozat után megismert valós helyzet a kötelezettség által elérni kívánt céllal egyező volt.

- 59) Az eljáró versenytanács egyéb enyhítő körülményt nem azonosított, a DIGI jelen eljárás során az adatszolgáltatásokat illetően együttműködő volt, de a Szécsénnyel kapcsolatos változást csak az érdemi döntés meghozatalát követően és az igazolási kötelezettsége teljesítése keretében jelezte a GVH felé.
- 60) A Tpvt. 61. § (6) bekezdése b) pontjában szereplő szemponttal összefüggésben az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a DIGI a magyar telekommunikációs piac jelentős, szereplője, nettó árbevétele meghaladta a 47 milliárd forintot (a 2018. évi, utolsó elérhető beszámolójának adatai alapján), adózott eredménye 2017-ben még pozitív, 2018-ban negatív volt (-3,4 milliárd forint), eszközeinek és forrásainak értéke 2018-ban meghaladta a 100 milliárd forintot, saját tőkéje pedig a 16 milliárd forintot.
- 61) A jelen eljárásban a DIGI-vel szemben korábban nem került sor eljárási bírság kiszabására, így nincs szó ismételt jogsértésről és a Tpvt. 61. § (6) bekezdés c) pont szerinti szempont nem releváns.
- 62) Az eljáró versenytanács a fenti szempontokat egyenként és összességében értékelve úgy határozta meg az eljárási bírság összegét, hogy az a DIGI teljesítőképességéhez is mérten a mulasztással arányos, érzékelhető anyagi hátrányt fejezzen ki, ennek megfelelően az eljárási bírság mértékét 20.000.000,- (azaz húszmillió) forintban állapította meg, ami lényegesen alacsonyabb, mint a törvényi bírságmaximum (annak 4,2%-a).

VI.

Eljárási kérdések

- 63) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 64) A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 65) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 66) Az Ákr. 112. (1) bekezdése alapján a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdés f) pontja alapján az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye.
- 67) A Tpvt. 82. § (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni, ha azonban csak a végzés részét támadja az egybefoglalt döntésnek, akkor a végzés elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.¹⁶

¹⁶ Lásd: Kommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez (Szerzők: Aszalós Dániel / Barabás Gergely / Baranyi Bertold / Dombi Gergely / Forgács Anna / Hoffman István / Kovács András György / Rozsnyai Krisztina / Szabó Krisztián / Szegedi László / Számadó Tamás / Tóth András), az Ákr. 81. §-ához tartozó rész.

- 68) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 69) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 70) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 71) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 72) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 73) A közigazgatási per illetékéről az eljáró versenytanács az alábbiakban ad tájékoztatást.
- 74) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 75) Az Itv. 45/A. § (2) alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
- 76) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
- 77) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2020. július 28.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

Váczi Nóra s.k.
versenytanács tag