



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/20/2019.

Iktatószám: VJ/20-72/2019.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. S. P. egyéni ügyvéd által képviselt **FAKRO Magyarország Kft.** (1116 Budapest, Építész utca 8-12. 3. em.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a FAKRO Magyarország Kft. 2016. január 1-től folytatott, az FTS U2 és PTP U3 típusú tetőtéri ablakok és azok FTS-V U2 és PTP-V U3 termékvariánsainak hőátbocsátási tényezőjére vonatkozó kereskedelmi gyakorlata nem volt jogsértő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

A versenyfelügyeleti eljárás indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a 2019. január 16. napján kelt, B/810-016/2018. számú végzésében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 43/H. § (7) bekezdés *b*) pontja alapján megállapította, hogy a B/810/2018. számú bejelentésben foglalt és a bejelentés alapján lefolytatott eljárás során beszerzett adatok alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltételei nem állnak fenn.
2. A bejelentő fellebbezéssel élt, amely alapján a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.102/2019/7. számú végzésével a B/810-016/2018. számú végzést megsemmisítette, és a vizsgálatot a vizsgálat 30 napon belül történő elrendelésére kötelezte.
3. A Fővárosi Törvényszék 2019. április 25-én érkezett végzésében megállapította, hogy a GVH indokolatlanul fogadta el a FAKRO által rendelkezésre bocsátott információkat, mint a jogsértés hiányát valószínűsítő információkat, míg a FAKRO állításaival szemben megfogalmazott bejelentői bizonyítékokat akként értékelte, hogy azok nem voltak alkalmasak a valószínűsítésre sem, ezért a GVH-nak versenyfelügyeleti eljárás keretei között kell vizsgálnia, hogy valóban történt-e a fogyasztói jólétet sértő megtévesztés.
4. Ezt követően a GVH versenyfelügyeleti eljárást indított. A GVH 2019. május 24-én kelt, VJ/20/2019. számú, vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésének indokolása szerint:
„A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vonttal szemben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 43/H. § (1) bekezdése szerinti bejelentés alapján indult eljárást folytatott le B/810/2018. szám alatt. A Gazdasági

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Versenyhivatal a B/810-16/2018. számú végzésével a Tpv. 43/H. § (7) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy a bejelentésben foglalt, illetve a bejelentés alapján lefolytatott eljárásban beszerzett adatok alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltételei nem álltak fenn.

A Gazdasági Versenyhivatal fenti számú döntése ellen a bejelentő B/810-17/2018. számon keresetet terjesztett elő, mely alapján indult közigazgatási perben a Fővárosi Törvényszék a 2019. március 27-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatallal 2019. április 25-én közölt 105.K.700.102/2019/7. számú végzésével a Gazdasági Versenyhivatal B/810-16/2018. számú végzését megsemmisítette, továbbá a vizsgálót a vizsgálat 30 napon belül történő elrendelésére kötelezte.

A bejelentésben kifogásoltak szerint a FAKRO Magyarország Kft.² által a Fakro FTS-V U2 és PTP-V U3 típusú tetőtéri ablakokra és azok FTS U2 és PTP U3 termékvariánsaira 2016. január 1. napjától a kereskedelmi kommunikációiban tett állításai valószínűsíthetően valótlanok, mivel a termékek a kereskedelmi kommunikációkban megjelentekhez képest valószínűsíthetően magasabb hőátbocsátási együtthatóval és alacsonyabb hőszigetelő képességgel rendelkeznek. Ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával a FAKRO Magyarország Kft. valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A vizsgálattal érintett termékeket az eljárás alá vont vállalkozás forgalmazza, így a termék eladásának ösztönzése közvetlenül az érdekében áll.

A rendelkezésre álló adatok szerint az eljárás alá vont a kereskedelmi gyakorlatát többek között országos terjesztésű, kereskedelmi partnereinél is elérhető termékismertetői és árlistái terjesztésével, saját weboldalán közzétett tájékoztatásaival, egyéb online megjelenéseken keresztül, valamint az FTS-V U2 típusú termék esetén az Új Ház Zrt. által több mint három megyében terjesztett akciós újságban közzétett hirdetése útján valósította meg.”

II.

Az eljárás alá vont

5. A FAKRO Magyarország Kft. (a továbbiakban: FAKRO vagy eljárás alá vont) 2000-ben alakult a lengyel anyacég Fakro Sp. z.o.o. cég termékeinek magyarországi forgalmazására.³

III.

Az érintett piac

6. A versenyfelügyeleti eljárással érintett piac a tetőablakok piaca.
7. A FAKRO úgy nyilatkozott, hogy a vizsgálattal érintett termékek a FAKRO tetőtéri ablak termékcsalád fa (FTS) és PVC (PTP) kategóriájában az alapmodellként képviselik.⁴
8. Az egyes vizsgálattal érintett termékekről a FAKRO az alábbiakat adta elő:
 - [üzleti titok];
 - [üzleti titok].⁵

III.1. Kínálati oldal

9. Az eljárás alá vont előadta, [üzleti titok].⁶

III.2. Keresleti oldal

10. Az eljárás alá vont előadta, [üzleti titok].⁷
11. A FAKRO hozzátette, hogy [üzleti titok].⁸

² Továbbiakban: FAKRO

³ VJ/20-4/2019. 2. pont, VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

⁴ VJ/20-4/2019. 2. pont.

⁵ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

⁶ VJ/20-4/2019. 1. pont, VJ/20-12/2019. számú irat 4. pont.

⁷ VJ/20-4/2019. 1. pont

⁸ VJ/20-4/2019. 1. pont.

12. A FAKRO [üzleti titok].⁹
13. Az eljárás alá vont előadta, hogy [üzleti titok].¹⁰

IV.

A vizsgált kereskedelmi kommunikáció

IV.1. Kereskedelmi kommunikációk kialakítása

14. A FAKRO előadta, hogy [üzleti titok].¹¹
15. A FAKRO a fentiekén túl előadta, hogy [üzleti titok].¹²
16. A FAKRO előadta továbbá, hogy [üzleti titok].¹³
17. A FAKRO által benyújtott, és a vizsgálati jelentés¹⁴ 9. számú mellékletében részletezettek szerint tételesen [üzleti titok].¹⁵

IV.2. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat¹⁶

18. Az eljárás alá vont által 2016. január 1. napjától folyamatosan az FTS-V U2 és PTP-V U3 típusú tetőtéri ablakok és azok FTS U2 és PTP U3 termékvariánsai népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi gyakorlat az alábbi kommunikációs eszközökön valósult meg:
- Akciós újság
 - Saját honlap (<http://www.fakro.hu/>)
 - Online megjelenések.¹⁷
19. Megállapítható, hogy az egyes kereskedelmi kommunikációkban a vizsgálattal érintett állítások számos más termékinformációval egyidejűleg kerültek megjelenítésre.¹⁸
20. Valamennyi vizsgált termék vonatkozásában (FTS-V U2 és PTP-V U3 típusú tetőtéri ablakok és azok FTS U2 és PTP U3 termékvariánsai) az alábbi állítás jelent meg az egyes kommunikációs eszközökön:
- $$U_{\text{ablak}} = 1,3 \text{ W/m}^2\text{K}.$$
- ¹⁹
21. Ez alól az alábbi kereskedelmi kommunikációk képeztek kivételt, ahol nyilvánvaló elírás történt:
1. Partnerkereskedések - Termékismertető árlista 2019. augusztusi, 2019. júniusi, 2018. júniusi és 2016 januári kiadványában: „Profi PTP-V U3*** $U_{\text{ablak}}=1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$ [árak ismertetése] ***A PTP-V U3 U_{ablak} értéke $1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$ EHV_AT Thermo kerettel, egyéb esetben $1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$ ”;
 2. Partnerkereskedések - Termékismertető árlista 2016. áprilisi és 2016. januári kiadványában: „FTS-V U2 [...] U_{ablak} (EN 673 szerint): $1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$; FTS U2: [...] U_{ablak} (EN 673 szerint): $1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$ ”;
 3. Fakro.hu - Termékek - Billenő - FTS U2, FTS-V U2: FTS U2 U_{ablak} együttható: $1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, FTS-V U2, U_{ablak} együttható: $1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$; Fakro.hu - Termékek - Billenő - PTP U3, PTP-V U3 (2016. január 1-től 2017. április 3-ig): „PTP U3 [...] U_{ablak} együttható: $1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$, PTP-V U3 [...] U_{ablak} együttható: $1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ ”.²⁰
22. A FAKRO úgy nyilatkozott, hogy [üzleti titok]: FTS U2 és FTS-V U2 $1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, a PTP U3 és PTP-V U3 esetén pedig $1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$. Ezek az értékek változtak meg a termékek teljesítmény nyilatkozatában megadott, kifogásolt kereskedelmi gyakorlatban megjelölt $1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$ értékre.²¹

⁹ VJ/20-12/2019. számú irat 4. pont.

¹⁰ VJ/20-12/2019. számú irat 3. pont

¹¹ VJ/20-12/2019. számú irat 5. pont.

¹² VJ/20-4/2019. 12. pont

¹³ VJ/20-4/2019. 12. pont, VJ/20-9/2019. 1. pont, VJ/20-33/2019.

¹⁴ VJ/20-67/2019.

¹⁵ VJ/20-12/2019. számú irat 2. számú melléklete.

¹⁶ A részletes kereskedelmi kommunikációs adatokat a vizsgálati jelentés 9. számú mellékletében található meg.

¹⁷ VJ/20-4/2019. számú irat 1. számú melléklete, VJ/20-12/2019. számú irat 2. számú melléklete.

¹⁸ VJ/20-4/2019. számú irat 1. számú melléklete, VJ/20-12/2019. számú irat 2. számú melléklete.

¹⁹ VJ/20-4/2019. számú irat 1. számú melléklete, VJ/20-12/2019. számú irat 2. számú melléklete.

²⁰ VJ/20-4/2019. számú irat 1. számú melléklete, VJ/20-12/2019. számú irat 2. számú melléklete, VJ/20-14/2019. számú irat mellékletei, VJ/20-33/2019. számú irat mellékletei, VJ/20-44/2019. számú irat mellékletei.

²¹ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

IV.3. A hőátbocsátási tényező

23. A legtöbb átlagfogyasztó számára kevésbé ismert fogalom a hőátbocsátási tényező (az ún. U érték), tekintettel arra, hogy ez egy szakkifejezés, melynek megértéséhez komplex magyarázat és matematikai számítás társul.²² A BME Építésmérnöki Kar Épületszerkezettani Tanszék definíciója szerint: az U érték, azaz hőátbocsátási tényező, egy felület jellegű szerkezet (pl. egy külső fal vagy lapostető) hőszigetelésének a jellemzője. Amint a mértékegysége (W/m^2K) is mutatja, azt fejezi ki, hogy egy adott szerkezet egységnyi felületén ($1/m^2$), egységnyi hőmérsékletkülönbség hatására ($1/K$) mekkora hőáram (W) halad át.²³
24. Az Energy Friend Home által közzétett információk alapján „Minél kisebb egy szerkezeti elem „U” értéke, annál jobb a hőszigetelése! Tehát ha azt az adatot látjuk, hogy az egyik fal: $U=0,4W/m^2K$, a másik $U=0,1W/m^2K$, akkor a kisebb értékű 400%-kal jobb, mint a másik szerkezet.”²⁴
25. Gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a kedvezőbb hőátbocsátási érték kedvezőbb energiateljesítményt és alacsonyabb hő veszteséget, ezáltal alacsonyabb energiafogyasztást eredményez, így a fogyasztó végső soron költséget takarít meg.
26. Tetőtéri ablakoknál három U érték különböztethetünk meg:
1. Ug, U-value of glass, vagyis az üveg U-értéke,
 2. Uf, U-value of frame, azaz a keret U-értéke,
 3. Uw, U-value of window, vagyis az egész ablak U-értéke (szokásos még U_{ablak} formában is jelölni).
27. A tetőtéri ablakok Uw értéke (hőszigetelő képessége) olyan tényező, mely befolyásolja a tetőtér, illetve az épület energiafelhasználását, klímáját, használatosságát. A tetőtéri ablakok hőátbocsátási tényezője a CE jelölés része, a gyártónak kell kimérni a típusesztek megkezdésekor és a gyártó köteles egy gyártási ellenőrző mechanizmus felállítására annak érdekében, hogy biztosítsa, hogy a piacra kerülő termékek hőszigetelő képessége azonos legyen a tesztek során mért értékekkel.
28. A FAKRO előadta, hogy [üzleti titok].²⁵
29. Az Európai Parlament és a Tanács 2011. március 9-i 305/2011/EU rendelete az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályaon kívül helyezéséről (a továbbiakban: a Rendelet) 4. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „Harmonizált szabvány által szabályozott építési termék esetében, vagy ha a termék megfelel egy, a termék vonatkozásában kiadott európai műszaki értékelésnek, a gyártónak forgalomba hozatalkor nyilatkozatot kell kiállítania a termék teljesítményére vonatkozóan.”, valamint a rendelet 4. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy „Harmonizált szabvány által szabályozott építési termék esetében, vagy ha a termék megfelel egy, a termék vonatkozásában kiadott európai műszaki értékelésnek, a terméknek az alkalmazandó harmonizált műszaki előírásokban meghatározott alapvető jellemzők tekintetében nyújtott teljesítményével kapcsolatban csak olyan információt lehet bármilyen formában közölni, amely a teljesítménynyilatkozatban részletesen szerepel, kivéve azt az esetet, amikor az 5. cikkel összhangban nem készült teljesítménynyilatkozat.”

IV.4. A vizsgálat ablakok gyártása

30. [üzleti titok].²⁶
31. [üzleti titok].²⁷
32. [üzleti titok].²⁸
33. [üzleti titok].²⁹

²² VJ/20-50/2019. számú feljegyzéssel beemelt irat <https://kp.hu/hoatbocsatasi-tenyezo-2/>.

²³ VJ/20-50/2019. számú feljegyzéssel beemelt irat.

²⁴ <https://kp.hu/hoatbocsatasi-tenyezo-2/>

²⁵ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

²⁶ VJ/20-4/2019. 15. pont, VJ/20-9/2019. 1. pont, VJ/20-33/2019. számú irat 1. pont, VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

²⁷ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

²⁸ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

²⁹ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

V. Bizonyítékok

34. Az eljáró versenytanács a tényállás körében az alábbi, releváns bizonyítékok ismertetését tartja szükségesnek:

V.1. Az eljárás alá vont által benyújtott bizonyítékok

35. A FAKRO az alábbi bizonyítékokat csatolta³⁰:
- 1.a Fakro Sp. z. o. o. gyártóval kapcsolatban, [üzleti titok]³¹,:
 - o [üzleti titok], valamint
 - o [üzleti titok],
 - o [üzleti titok].³²
 - 2.a Fakro Sp. z. o. o. gyártóval kapcsolatban [üzleti titok]a Cseh Köztársaságban, a Cseh Kereskedelmi Felügyelet által lefolytatott eljárás dokumentumait:
 - o [üzleti titok],
 - o [üzleti titok],
 - o [üzleti titok]^{33 34}
 - 3.a Fakro Sp. z. o. o. gyártóval kapcsolatban [üzleti titok]³⁵:
 - o [üzleti titok].
 - 4.a Fakro Sp. z. o. o. gyártóval kapcsolatban, Dániában [üzleti titok]:
 - o [üzleti titok].³⁶

Ezen külföldi eljárások dokumentumai a vizsgálati jelentés 6. számú mellékletében kerültek részletesebben bemutatásra.

- 5.a FAKRO teljesítménynyilatkozatai a versenyfelügyeleti eljárással érintett termékekről,³⁷
- 6.[üzleti titok] által végzett mérések ([üzleti titok]) eredmények³⁸.

V.1.1. [üzleti titok]³⁹

36. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a FAKRO csatolta a Fakro Sp. z.o.o. gyártóval kapcsolatban, [üzleti titok]⁴⁰

V.1.2. A [üzleti titok]

37. A FAKRO által csatolt, korábbi, a Fakro Sp. z. o. o. gyártóval kapcsolatban, [üzleti titok].⁴¹

V.1.3. [üzleti titok]⁴²

38. A FAKRO által csatolt a Fakro Sp. z. o. o. gyártóval kapcsolatban, [üzleti titok].⁴³

³⁰ Az alábbiakban részletezett külföldön lefolytatott eljárások dokumentumainak fordításai a VJ/20-26/2019. 1. számú mellékletben találhatók meg.

³¹ VJ/20-4/2019. 2. számú melléklet

³² VJ/20-12/2019. 7., 8., 9., és 10. számú melléklet

³³ VJ/20-4/2019. 1. számú melléklet

³⁴ VJ/20-12/2019. 3. és 4. számú melléklet

³⁵ VJ/20-12/2019. 11. számú melléklet

³⁶ VJ/20-12/2019. 5. és 6. számú melléklet

³⁷ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat melléklete.

³⁸ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat

³⁹ VJ/20-4/2019. 2. számú melléklet

⁴⁰ VJ/20-26/2019. 1. számú melléklet, VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat 1. számú melléklete.

⁴¹ VJ/20-26/2019. 1. számú melléklet

⁴² VJ/20-12/2019. 11. számú melléklet

⁴³ VJ/20-26/2019. 1. számú melléklet

V.1.4. [üzleti titok]

39. A FAKRO csatolta a Fakro Sp. z.o.o. gyártóval kapcsolatban, [üzleti titok].⁴⁴ Tekintettel arra, hogy a vizsgált ablaktípus nem beazonosítható, így az eljáró versenytanács a bizonyítékok közül kirekesztette ezen eljárás iratait.

V.1.5. A Fakro teljesítménynyilatkozataihoz kapcsolódó mérések

40. A Fakro által csatolt teljesítménynyilatkozatokhoz kapcsolódó mérések összefoglalóját a vizsgálati jelentés. 7 sz. melléklete tartalmazza, ezek, számszerint 7 különböző időpontban készült 10 vizsgálat 2014. január 10 és 2018. október 18-a között készültek a Centre of Building Construction Engineering által és egyeznek a FAKRO által kommunikált U_w értékkel.

V.1.6. [üzleti titok] által végzett mérések⁴⁵

41. [üzleti titok].

V.2. A bejelentő által csatolt bizonyítékok

42. A bejelentő által csatolt bizonyítékok:

1. [üzleti titok],^{46 47}
2. [üzleti titok]⁴⁸

V.2.1. [üzleti titok]

43. A bejelentő által [üzleti titok].⁴⁹⁵⁰

Ezek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy a teszteredmények szerint az U_w értékek a PTP-V U3 tetőtéri ablak esetében 1,27 és 1,55 között szóródnak, míg az FTS-V-U2 tetőtéri ablak esetében 1,39-1,58 között.

V.2.2. [üzleti titok]

44. A bejelentő [üzleti titok], az elvégzett tesztek eredményei azt mutatják, hogy a a PTP-V U3 tetőtéri ablak esetében 1,47 és 1,55 közötti U_w eredmények szórását utatja, míg az FTS-V-U2 tetőtéri ablak esetében 1,49-1,55 közötti U_w érték eredmények szórását mutatja⁵¹.

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

45. A FAKRO álláspontja szerint a megjelölt termékek megfelelnek az általa a fogyasztók részére adott tájékoztatásban szereplő értékeknek, így nem közölt a gyártói bizonylatoktól eltérő adatokat kommunikációja során a fogyasztók felé, azaz nem tévesztette meg a fogyasztókat.⁵²
46. [üzleti titok].⁵³
47. Mindazonáltal a FAKRO véleménye szerint a versenyfelügyeleti eljárásban is okiratokkal hitelt érdemlően igazolta, hogy az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár és járt el, nem folytat és nem folytatott a fogyasztói magatartás torzítását eredményező illetve megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot. A vizsgálat

⁴⁴ VJ/20-26/2019. 3. számú melléklet

⁴⁵ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat, amely a feljegyzés 10. és 11. számú melléklete

⁴⁶ VJ/20-41/2019. 2. számú melléklet

⁴⁷ A teszteredmények magyar nyelvű fordításai a B/810/2018. 2a és 2b mellékletben találhatóak meg.

⁴⁸ VJ/20-7/2019. 1. számú melléklet

⁴⁹ VJ/20-7/2019. 7. pont, VJ/20-49/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810/2018. számú irat.

⁵⁰ VJ/20-41/2019.

⁵¹ A vizsgálati jelentés 8. számú mellékletében kerül sor a bejelentő által benyújtott teszt eredmények ismertetésére, táblázatos formában.

⁵² VJ/20-4/2019. 15. pont, VJ/20-33/2019. számú irat 1. pont.

⁵³ VJ/20-53/2018. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

tárgyát képező, általa forgalmazott termékek jellemzőiről teljes körű és valós információkat nyújtott és nyújt a fogyasztóknak.⁵⁴

48. A FAKRO úgy nyilatkozott, hogy [üzleti titok]⁵⁵

49. A FAKRO előadta, hogy [üzleti titok].⁵⁶

50. A FAKRO kiemelte, hogy [üzleti titok].⁵⁷

51. A fentiekre tekintettel a FAKRO kérte a GVH-t, hogy alaposan vizsgálja meg a bizonyítékait, továbbá a nemzetközi eljárásokban ugyanezen tárgyban már meghozott, számára kedvező hatósági döntéseket, melyekből megállapítható, hogy a kereskedelmi gyakorlata nem jogsértő.⁵⁸

VII.

A jogszabályi háttér

52. A Tptv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tptv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tptv. kifejezetten előírja.

53. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

54. Az Fttv. 2. §-ának

a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

e) pont kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,

g) pontja kimondja, hogy vásárlásra felhívás a kereskedelmi kommunikációban az áru jellemzőinek és árának, illetve díjának feltüntetése az alkalmazott kommunikációs eszköznek megfelelően olyan módon, hogy ez által lehetővé válik a fogyasztó számára az áru megvétele, illetve igénybevétele,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

55. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is.

56. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely

⁵⁴ VJ/20-4/2019. 15. pont.

⁵⁵ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

⁵⁶ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

⁵⁷ VJ/20-53/2019. számú feljegyzéssel átemelt B/810-7/2018. számú irat.

⁵⁸ VJ/20-4/2019. 15. pont.

- megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A 3. § (4) bekezdése értelmében a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
57. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a törvényben felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
58. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti tényezők az áru lényeges jellemzői.
59. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
60. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint az Fttv. 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
1. az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 2. a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
61. Az Fttv. 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha
1. a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 2. a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 3. a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 4. az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
62. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
63. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
64. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének o) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapítja, hogy a magatartás nem jogsértő.

VIII. Jogi értékelés

65. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat a Tpv. 64/A. § (3) bekezdése alapján szabad meggyőződése szerint, egyenként és összességükben értékelte, mely értékelés során az alábbi körülményekre volt figyelemmel.

VIII.1. A kifogásolt kereskedelmi gyakorlatok

66. A versenyfelügyeleti eljárásban az kerül vizsgálatra, hogy a FAKRO az FTS-V U2 és a PTP-V U3 típusú tetőtéri ablakokra és azok FTS U2 és PTP U3 termékvariánsaira 2016. január 1. napjától a kereskedelmi kommunikációiban tett állításai valótlanok-e azáltal, hogy a termékek a kereskedelmi kommunikációkban megjelentekhez képest magasabb hőátbocsátási együtthatóval és így alacsonyabb

hőszigetelő képességgel rendelkeznek, és ezzel az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával a FAKRO megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

VIII.2. Az Fttv. hatálya

67. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a kereskedelmi gyakorlat Magyarországon, magyar fogyasztókat érintően valósult meg, így az Fttv. tárgyi hatálya megállapítható.
68. A Tptv. 10/A. § (1) bekezdése alapján a Tptv. 8. § rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az üzleti gyakorlat kizárólag önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyt érint. Tekintettel arra, hogy a vizsgált eljárásban feltártak alapján tartalmilag ugyanaz a tájékoztatás volt elérhető fogyasztók és üzletfelek számára egyaránt, tehát a fogyasztók irányába gyakorolt kereskedelmi gyakorlat és az üzletfelek irányában megvalósult üzleti gyakorlat azonos volt, a kizárólagosság kritériuma nem valósult meg, így a gyakorlat jogi értékelése szempontjából a Tptv. 10/A. § rendelkezésére figyelemmel a Tptv. 8. § rendelkezései nem alkalmazhatóak.

VIII.3. Hatáskör, illetékesség

69. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
70. A gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtségére, így arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a kereskedelmi gyakorlatot saját, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat a bejelentett országos terjesztésű, kereskedelmi partnereinél is elérhető termékismertetőiben és árlistáiban, valamint az FTS-V U2 típusú termék esetén az Új Ház Zrt. által több mint három megyében terjesztett akciós újságban valósult meg, ezért az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
71. A GVH illetékességét a Tptv. 45. §-a állapítja meg.

VIII.4. Felelősség kérdése

72. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
73. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható lenne abban az esetben, ha a jogsértés megállapításra kerülne, tekintettel arra, hogy a vizsgálatlal érintett termékeket az eljárás alá vont értékesíti/forgalmazza közvetett és közvetlenül is a fogyasztók részére, és a kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat is részben a vállalkozás hozta létre és teszi közzé, és ezzel összefüggésben a szolgáltatás igénybevételének ösztönzése az eljárás alá vontnak közvetlenül érdekében állt, mivel abból bevétele származott a vizsgált időszakban.

VIII.5. A vizsgált magatartás értékelése

74. A kereskedelmi gyakorlat értékelésére az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint kerül sor.

VIII.5.1. Az érintett fogyasztói kör

75. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban azon fogyasztókra irányul, akik nyílászáró vásárlását, azon belül tetőablak vásárlását tervezik.
76. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint meghatározható fogyasztók csoportjának nincs speciális, elkülönült ismérve, illetve nem minősülnek kiszolgáltatottnak, így az ésszerűen eljáró átlagfogyasztók tudatossági szintje tekintendő irányadónak az Fttv. 4. § (1) bekezdése alapján.
77. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése kapcsán tehát nem állapítható meg sérülékeny fogyasztói kör.

VIII.5.2. A kommunikáció üzenete

78. A kommunikáció üzenete az, hogy az FTS-V U2 és PTP-V U3 típusú tetőtéri ablakok és azok FTS U2 és PTP U3 termékvariánsai a kedvező, $U_{\text{ablak}} = 1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$ hőátbocsátási együtthatóval és ezáltal magas hőszigetelő képességgel rendelkeznek.

79. Ez alól az alábbi kereskedelmi kommunikációk képeznek kivételt:
- Partnerkereskedések - Termékismertető árlista 2019. augusztusi, 2019. júniusi, 2018. júniusi és 2016 januári kiadványában: „Profi PTP-V U3*** $U_{ablak}=1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$ [árak ismertetése] ***A PTP-V U3 U_{ablak} értéke $1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$ EHV_AT Thermo kerettel, egyéb esetben $1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$ ”;
 - Partnerkereskedések - Termékismertető árlista 2016. áprilisi és 2016. januári kiadványában: „FTS-V U2 [...] U_{ablak} (EN 673 szerint): $1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$; FTS U2: [...] U_{ablak} (EN 673 szerint): $1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$ ”;
 - Fakro.hu - Termékek - Billenő - FTS U2, FTS-V U2: FTS U2 U_{ablak} együtttható: $1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, FTS-V U2, U_{ablak} együtttható: $1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$;
 - Fakro.hu Termékek - Billenő - PTP U3, PTP-V U3 (2016. január 1-től 2017. április 3-ig): „PTP U3 [...] U_{ablak} együtttható: $1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$, PTP-V U3 [...] U_{ablak} együtttható: $1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ ”.
80. Az $1,2 U_w$ értéket tartalmazó kereskedelmi kommunikációkkal kapcsolatban az eljáró versenytanács megállapította, hogy elírás történt, ami tekintettel arra, hogy nem az főüzenet része volt, hanem az kizárólag az árlistában jelent meg érdemi hatást nem gyakorolhatott a fogyasztói döntésre, ugyanis az árlista vonatkozásában megállapítható, hogy a fogyasztók általában a termékek kiválasztása után, de legkésőbb azzal egyidejűleg keresik fel az árlistát, így akkor már tudatában vannak a termékismertetőben szereplő (egyébként a teljesítmény-nyilatkozattal egyező $1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$) adatoknak.
81. Ennek kapcsán hivatkozni kíván az eljáró versenytanács a GVH Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tptv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntésének (2019) I.7.17. pontjára miszerint: a „nyomtatott sajtóban megjelenő reklámok sajátosságaiból adódóan az apró betűs tájékoztatás is része lehet a fogyasztó által észlelt üzenetnek. Ahhoz azonban, hogy egy kiegészítő információ része lehessen az üzenetnek, (formai és tartalmi értelemben is) kapcsolódnia kell ahhoz az információhoz, amit kiegészíteni vagy egyéb módon módosítani hivatott: a fogyasztó számára az üzenet értelmezéséhez nem elég, hogy el tudja olvasni alaposabban az egyes információkat, de az egyes részinformációk közötti tartalmi összefüggéseket is érzékelnie kell.”
82. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy az $1,4$ és $1,5 U_w$ érték esetében nyilvánvalóan elírás történhetett, hiszen az a FAKRO számára kedvezőtlenebb hőátbocsátási tényezőnek minősülnek a teljesítmény-nyilatkozatban és a többi kereskedelmi kommunikációban megjelenített értéknél (minél magasabb a hőátbocsátási együtttható, annál kevésbé jó a termék hőszigetelő képessége). Így az eljáró versenytanács az $1,4$ és $1,5 U_w$ érték esetében megállapítja, hogy nem teljesül az ügyindító végzésben megjelenített „a kereskedelmi kommunikációkban megjelentekhez képest valószínűsíthetően magasabb hőátbocsátási együttthatóval és alacsonyabb hőszigetelő képességgel rendelkeznek” fordulat, hiszen az eljárás alá vont a ténylegesnél rosszabb hőátbocsátási tényezőt közölt, amely alapján nem a fogyasztókat, hanem saját magát érthette kár, tehát a fogyasztók megtévesztése csak pozitív irányban valósulhatott volna meg, azaz ezen állítások nem képezik az eljárás tárgyát.

VIII.5.3. A fogyasztó üzleti döntése, annak befolyásolására való alkalmasság

83. A GVH következetes gyakorlata szerint a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma már a figyelemfelkeltéssel kapcsolatban is érvényesülést kíván. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,⁵⁹ melynek megállapítása szerint az üzleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”
84. Fentiekből következően a fogyasztói figyelem felkeltése nem történhet tisztességtelen módon, utóbb a vállalkozás sem hivatkozhat arra, hogy a figyelem – tisztességtelen – felkeltését követően a fogyasztónak volt reális lehetősége tájékozódásra, sőt, az tőle el is volt várható, hiszen ilyen esetben a

⁵⁹ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

vállalkozás felkereséséről, további információk beszerzéséről egy tisztességtelen figyelemfelkeltést követően dönt a fogyasztó.

85. A fogyasztók felé irányuló reklámmal szemben egyértelmű követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról.
86. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Uw érték, tehát a teljes ablak hőátbocsátási tényezője lényeges információ lehet a fogyasztók számára, hiszen befolyásolja a teljes épület hőátbocsátási tényezőjét és így a rezsi költségeken keresztül kihat a fogyasztó által a későbbiekben megfizetendő összegekre, ezért az ablakkal kapcsolatos lényeges információként a fogyasztók üzleti döntésének tényleges befolyásolására alkalmas lehet.

VIII.5.4. Megtévesztés értékelése

87. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya nem az érintett termékek jellemzőinek vizsgálata [és e körben akár a 7/2006. (V.24.) TNM rendelet szerinti értékelése], hanem annak az értékelése, hogy a FAKRO termékkísérő dokumentációja megfelel-e a FAKRO által a fogyasztók felé közölt adatoknak (azaz azok valósak-e), valamint, hogy ezen adatok (amennyiben nem valósak) alkalmasak-e a fogyasztók megtévesztésére.
88. Az eljáró versenytanács utal arra, hogy az Fttv. 14. §-ban foglaltakra, miszerint a vállalkozás az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a FAKRO megfelelően alátámasztotta a vizsgálattal érintett tényállítás valóságtartalmát az alábbiak szerint:
1. összhangban a Rendelettel és a Fttv. rendelkezéseivel – a kereskedelmi kommunikációkban a teljesítménynyilatkozatban foglalt értéknél nem közölt alacsonyabb Uw értéket;
 2. [üzleti titok].
 3. [üzleti titok],
 4. a FAKRO csatolta különböző külföldi hatóságok eljárásának iratait, amelyek esetében több ízben független szakértő került kirendelésre, akiknek szakvéleménye megerősítette a teljesítménynyilatkozatban és a vizsgált kommunikációban szereplő Uw értéket. Tekintettel arra, hogy a különböző országokban ugyanazon termékek kaphatóak, nincs az egyes piacok szerinti elkülönítés (ezzel a bejelentő is egyetértett), emiatt ez alapján is az eljáró versenytanács megfelelően alátámasztottnak találják a FAKRO kommunikációjában foglaltakat.
89. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jelentésben ismertetett Rendelet szerint csak olyan információt lehet bármilyen formában közölni, amely a teljesítménynyilatkozatban részletesen szerepel, ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a FAKRO megfelelően járt el (a valós adatokat közölte), amikor a versenyfelügyeleti eljárással érintett termékek során alkalmazott kereskedelmi gyakorlat során a teljesítménynyilatkozatban szereplő értékeket kommunikálta a fogyasztók felé.
90. A bejelentő által csatolt bizonyítékok kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy azok [üzleti titok], így azok nem tetkinthetőek független szakvéleménynek, azonban ezzel szemben a külföldi hatóságokkal által kirendelt szakértők igen, erre figyelemmel a következetes bírói gyakorlat alapján is, ezeknek nagyobb bizonyítóerő tudható be.
91. Azt is megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a különböző vizsgálatok eredményei közötti eltérések adódhatnak az eltérő kerekítésből, a nem gyártói utasítás szerinti beszerelésekből, vagy az alkalmazott burkolókeret eltérő fajtájából is.
92. A fentiek összessége alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontja alapján megállapítja, hogy a FAKRO az FTS-V U2 és PTP-V U3 típusú tetőtéri ablakokra és azok FTS U2 és PTP U3 termékvariánsaira 2016. január 1. napjától a kereskedelmi kommunikációiban tett állításai valósak, mivel a termékek a kereskedelmi kommunikációkban megjelentekhez képest nem rendelkeznek magasabb hőátbocsátási együtthatóval és alacsonyabb hőszigetelő képességgel, így az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás nem valósult meg és a FAKRO nem sértette meg az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

IX.
Egyéb kérdések

93. Az eljáró versenytanács döntését a Tpvt. 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
94. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. § (1) bekezdése biztosítja.
95. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
96. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
97. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

Budapest, 2020. április 30.

dr. Kőhalmi Attila
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag

dr. Gál Gábor
versenytanács tag